Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова

Институт агробизнеса

Кафедра бухгалтерского учета и статистики

V Международная научно-практическая конференция

«Учетно-аналитическое, налоговое и финансовое обеспечение развития АПК»

5 ноября 2025 года

САРАТОВ 2025

УДК 338.436.33
ББК 65.32

Рецензенты

Зав. кафедрой «Экономика АПК» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова», доктор экономических наук, профессор
И.А. Родионова
Ведущий научный сотрудник Поволжского научно-исследовательского института экономики и организации агропромышленного комплекса – обособленного структурного подразделения Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федерального исследовательского центра «Саратовский научный центр Российской академии наук» (ПНИИЭО АПК), кандидат экономических наук
Е.А. Алешина

У 40 Учетно-аналитическое, налоговое и финансовое обеспечение развития АПК: Сборник статей V Международной научно-практической конференции 5 ноября 2025 г. - Саратов: ФГБОУ ВО Вавиловский университет - 196 с.

ISBN 978-5-7011-0922-1

В сборнике представлены материалы V Международной научно-практической конференции «Учетно-аналитическое, налоговое и финансовое обеспечение развития АПК». Сборник содержит материалы в авторской редакции. Авторы опубликованных материалов несут ответственность за достоверность приведенных в них сведений.

Редакционная коллегия:
Ткачев С.И., кандидат экономических наук,
зав. кафедрой «Бухгалтерский учет и статистика»
Новоселова С.А. кандидат экономических наук,
доцент кафедры «Бухгалтерский учет и статистика»
Новикова Н.А. кандидат экономических наук,
доцент кафедры «Бухгалтерский учет и статистика»

УДК 338.436.33
ББК 65.32

ISBN 978-5-7011-0922-1

© Коллектив авторов, 2025
© ФГБОУ ВО Вавиловский университет, 2025

Научная статья
УДК 338.439:004.94

Стратегические направления и структурно-логическая модель внедрения цифровых технологий в развитие АПК

Любовь Васильевна Агаркова [1], Раиса Ильинична Сафиуллаева [2]
[1,2]Ставропольский государственный аграрный университет, Ставрополь, Россия
[1] alv23@ mail.ru
[2] galilova-raisa@mail.ru

Аннотация: *научное исследование вносит вклад в развитие научных представлений о механизмах и аспектах интеграции цифровых технологий в систему управления агропромышленным комплексом России. На основе комплексного анализа институциональных, организационных и кадровых факторов предлагается структурно-логическая модель цифровизации отрасли, учитывающая современные технологические тренды, специфические показатели цифровой зрелости и лучшие мировые практики. Преимущество работы заключается в систематизации функциональных возможностей цифровых платформ, определении роли государства и человеческого капитала в эффективной реализации цифровой трансформации, а также в формулировке ключевых приоритетов для дальнейших научных исследований и практического внедрения цифровых инноваций в АПК России.*
Ключевые слова: *цифровизация сельского хозяйства, информационные технологии, цифровые платформы, инновации в АПК, государственное регулирование.*

Strategic directions and structural-logical model for the implementation of digital technologies in the development of the agro-industrial complex

Lyubov Agarkova [1], Raisa Safiullaeva [2]
[1,2]Stavropol State Agrarian University, Stavropol, Russia

Abstract: *this research contributes to the development of scientific understanding of the mechanisms and aspects of integrating digital technologies into the management system of Russia's agro-industrial complex. Based on a comprehensive analysis of institutional, organizational, and personnel factors, a structural and logical model of the industry's digitalization is proposed, taking into account modern technological trends, specific indicators of digital maturity, and best international practices. The study's advantage lies in its systematization of the functional capabilities of digital platforms, its definition of the role of the state and human capital in the effective implementation of digital transformation, and its formulation of key priorities for further research and the practical implementation of digital innovations in Russia's agro-industrial complex.*
Keywords: *digitalization of agriculture, information technology, digital platforms, innovations in the agro-industrial complex, government regulation.*

В современных условиях развития экономики Российской Федерации сельское хозяйство остро нуждается в технологическом обновлении и совершенствовании всех уровней и систем управления. Одним из ключевых драйверов этих изменений выступают цифровые решения и процессы, активно

способствующие оптимизации производственных и управленческих бизнес-процессов, повышению эффективности функционирования предприятий агропромышленного комплекса (АПК), а также реализации рациональных стратегий по адаптации к быстро меняющимся природно-климатическим условиям. Немаловажно и то, что внедрение цифровых технологий позволяет стабильно наращивать объёмы производства при одновременном снижении издержек, что становится одним из основных факторов устойчивого развития отрасли.

Цифровая трансформация сфокусирована не только на обновлении технической базы сельскохозяйственного производства, но и на коренном изменении подходов к организации производственных процессов и управлению ресурсным потенциалом агробизнеса. Новые цифровые подходы способствуют переходу к более гибким и адаптивным моделям ведения хозяйства, где ключевую роль играют современные цифровые платформы, технологии больших данных, искусственный интеллект и Интернет вещей (IoT).

В целях формирования институциональных основ цифровизации сельского хозяйства на государственном уровне был разработан и утверждён ведомственный проект «Цифровое сельское хозяйство» (Минсельхоз России, 2019) [4].

Реализация проекта «Цифровое сельское хозяйство» нацелена на повышение эффективности агропромышленного комплекса, внедрение прорывных технологий и достижение стратегических целей страны в области продовольственной безопасности и экспортного потенциала [4, 5]. Ключевые параметры проекта представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Ключевые направления, задачи и механизмы цифровизации сельскохозяйственной отрасли [1, 2, 4, 5]

Направления цифровизации	Описание
Внедрение цифровых технологий	Обеспечение цифровой инфраструктурой всех этапов агропроизводства
Разработка цифровых платформ	Создание интегрированных информационных систем для управления АПК

Несмотря на уже достигнутые успехи, процесс цифровой трансформации российского сельского хозяйства находится на начальной стадии развития. По данным статистики, лишь 5-10% аграрных предприятий в различных регионах России осуществляют внедрение цифровых технологий в свои бизнес-процессы. Это обусловливает сохраняющуюся неэффективность и низкую производительность основной части предприятий отрасли.

Вместе с тем, эксперты отмечают существенный потенциал для дальнейшего цифрового развития: Россия располагает значительными трудовыми и материальными ресурсами, способны к принятию инновационных технологических решений.

Импульсом к активной цифровизации отрасли стал президентский указ об увеличении экспорта агропромышленной продукции в два раза. Согласно

прогнозам, объём экспорта к 2025-2026 годам должен достичь $40 млрд США, что невозможно без масштабного внедрения цифровых технологий во все ключевые производственные и логистические процессы.

Так, по данным Россельхознадзора со ссылкой на данные ФГИС «Аргус-Фито» на 15 декабря 2024 г. Российская Федерация в 2024 году экспортировала 83,5 млн тонн зерна и продуктов его переработки, что на 4% больше, чем в 2023 г. Основными покупателями этой продукции стали страны Ближнего Востока, Африки и Азии. Наибольший рост закупок российской зерновой продукции отмечен со стороны Вьетнама, Нигерии, Марокко, Шри-Ланки и некоторых других стран. В прошлом году был возобновлен экспорт в Эфиопию, Джибути, Палестину, Сьерра- Леоне. Согласно материалам ведомства, в прошлом году в число топ-5 покупателей российского зерна вошел Китай. Экспорт яровой пшеницы в эту страну вырос в два раза, ячменя - на 43%. Кроме того, Китай занял первое место по импорту российского овса, закупки которого выросли на 23% [3].

Внедрение цифровых технологий в сельское хозяйство - процесс многоуровневый и требует рационального, научно обоснованного подхода для достижения максимальной эффективности. Структурно-логическая модель внедрения цифровых технологий предполагает пошаговое взаимодействие между государственными институтами, бизнесом, научным сообществом и образовательными организациями для создания единой цифровой среды в аграрном секторе.

Для анализа уровня цифровой зрелости отрасли и выявления направлений дальнейшего развития применяются различные показатели, которые сгруппированы в таблице 2.

Таблица 2 - Показатели уровня цифровой зрелости сельскохозяйственной отрасли [1, 2, 5]

Показатель	Содержание
Доля ВВП, формируемая за счет цифровой экономики	Отражает степень влияния цифровых технологий на экономическое развитие; служит индикатором масштабов цифровой трансформации в АПК
Рентабельность производства	Показывает, в какой мере внедрение цифровых решений способствует росту экономической отдачи сельхозпредприятий
Квалификация кадров	Численность специалистов, владеющих ИКТ-компетенциями, является критическим фактором успешной цифровизации

Информационные и коммуникационные технологии не только повышают производительность и качество продукции, но и ускоряют инновационные процессы на уровне регионов, предоставляя механизмы для интеграции производственных, логистических и управленческих цепочек.

Внедрение современных цифровых платформ, таких как «Умная ферма» и ГИС «Панорама АГРО», требует не только технической инфраструктуры, но и наличия высококвалифицированных специалистов. Эта взаимосвязь

подчёркивает необходимость подготовки и переквалификации кадров для успешной интеграции инновационных решений в сельскохозяйственное производство. Формирование цифровых компетенций у работников становится одной из приоритетных задач образовательной системы и профильных ведомств. Технологические платформы являются отравной точкой к эффективному управлению агропроизводством [5]. Примеры разработок и внедрения цифровых платформ в сельском хозяйстве приведены в таблице 3.

Таблица 3 - Внедрение цифровых платформ в сельском хозяйстве [5]

Система	Основная функция
«Умная ферма»	Автоматизация производственных процессов, использование ИИ для принятия решений, сокращение человеческих ресурсов
ГИС «Панорама АГРО»	Картографический и атрибутивный учёт угодий, анализ почв, планирование посевов, интеграция с внешними ИТ-продуктами

Подобные решения не только автоматизируют рутинные операции, но и обеспечивают информационную поддержку по принятию эффективных управленческих решений, повысят урожайность, качество продукции и рентабельность земли. Использование искусственного интеллекта и машинного обучения обеспечивает анализ больших объёмов данных, выбор оптимальных культур, своевременное внесение удобрений и защиту посевов от неблагоприятных факторов. Необходимость и успешность цифровизации напрямую зависит от участия государства как регулятора и инвестора. Государственные программы и субсидии определяют рамки, в которых региональные и муниципальные власти разрабатывают механизмы внедрения цифровых решений. Комплексная цифровизация позволяет:

- повышать конкурентоспособность российского АПК на мировых рынках;
- привлекать инвестиции в сельские регионы;
- снижать социальное неравенство и создавать новые рабочие места;
- формировать инновационную экосреду.

Таким образом, стратегическое внедрение цифровых технологий становится краеугольным камнем технологической и институциональной модернизации сельского хозяйства России. Повсеместная цифровизация способствует формированию аграрной отрасли нового типа: более гибкой, устойчивой к внешним и внутренним рискам, имеющей высокий научно-технологический потенциал. Значимую роль при этом играет государственная политика стимулирования, кадровое обеспечение и развитие инновационной ИТ-инфраструктуры. И как итог - повышение качества жизни в сельских регионах, рост производительности и инвестиционной привлекательности АПК в глобальном масштабе.

Список источников

1. Агаркова Л.В. Трансформационные преобразования в сельском хозяйстве в условиях цифровизации / Л.В. Агаркова, Ж.Б. Устименко: в

сборнике: Аграрная наука, творчество, рост. материалы XII Международной научно-практической конференции. Ставрополь, 2023. С. 3-7.

2. Володин В., Надькина Н. Технологии blockchain на предприятиях сельского хозяйства: новый этап развития АПК России // Инновации в науке, образовании и бизнесе. 2019. URL: http://for tus-science.ru/index.php/rgu1/article/view/211.

3. РФ в сезоне 2023-2024 нарастила экспорт зерновой продукции на 21%, до 89 млн тонн ttps://dairynews.ru/news/rf-v-sezone-2023-2024-narastila-eksport-zernovoy-p.html (дата обращения: 10.11.2025).

4. Цифровое сельское хозяйство. Ведомственный проект Министерства сельского хозяйства РФ [Электронный ресурс]. 2020. URL: https://mcx.gov. ru/upload/iblock/900/900863fae06c026826a9ee43e124d 058.pdf (дата обращения: 10.11.2025).

5. Цифровизация в сельском хозяйстве: технологические и экономические барьеры в России // J'son&PartnersConsulting [Электронный ресурс]. 2019. URL: https://www.crn.ru/news/detail.php?ID=121765. (дата обращения: 10.11.2025).

© Агаркова Л. В., Сафиуллаева Р И., 2025

Научная статья
УДК 336.22

Влияние налогового законодательства на начисление заработной платы

Валерия Константиновна Аджиева[1], Татьяна Александровна Лысова[2]
[1,2]Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, Саратов, Россия

Аннотация: *В данной статье анализируется влияние изменений в налоговом законодательстве Российской Федерации на порядок начисления и выплаты заработной платы в 2025-2026 годах. Рассматриваются основные нововведения в налоговом законодательстве, их последствия для работодателей и работников, а также возможные риски и преимущества. Особое внимание уделяется вопросам налогообложения доходов работников, изменениям в системе страховых взносов и их отражению на начислении заработной платы.*
Ключевые слова: *налоговое законодательство, заработная плата, НДФЛ, страховые взносы, МРОТ, налоговая политика 2025-2026 гг.*

Impact of tax legislation on wage accounting

Valeria K. Adzhieva[1], Tatyana A. Lysova[2]
[1,2]Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

Abstract: *This article analyzes the impact of changes in the tax legislation of the Russian Federation on the procedure for calculating and paying salaries in 2025-2026. It examines the main innovations in the tax legislation, their consequences for employers and employees, as well as the potential risks and benefits. Special attention is given to the taxation of employees' income, changes in the system of insurance contributions, and their impact on salary calculations.*
Keywords: *tax legislation, wages, personal income tax, insurance contributions, minimum wage, tax policy for 2025-2026.*

Налоговое законодательство является важнейшим инструментом регулирования экономики и социальной сферы. В период с 2025 по 2026 годы ожидаются существенные изменения в налоговой политике, которые напрямую повлияют на порядок формирования заработной платы в организациях. Эти изменения связаны с реформами в системе налоговых и страховых взносов, а также с новыми требованиями к отчетности и налогообложению доходов работников.

Основные изменения налогового законодательства в 2025-2026 гг.

Налог на доходы физических лиц:

Переход на прогрессивную шкалу налогообложения. Начиная с 2025 года, введен новый принцип исчисления НДФЛ: граждане с высоким уровнем доходов вынуждены платить налог по повышенным ставкам, достигая максимума в 22%. (Федеральным законом от 12.07.2024 №176-ФЗ.) [1] Ставки подоходного налога в 2026 году останутся прежними. (Таблица 1)

Таблица 1 - Прогрессивная шкала по НДФЛ в 2025 -2026 гг.

Годовой доход физического лица, руб.	Ставка, %	Алгоритм расчета НДФЛ
до 2,4 млн	13%	Фактический доход х 13%
до 5 млн	15%	2,4 млн х 13% + (фактический доход - 2,4 млн) х 15%
до 20 млн	18%	2,4 млн х 13% + 2,6 млн х 15% + (фактический доход - 5 млн) х 18%
до 50 млн	20%	2,4 млн х 13% + 2,6 млн х 15% + 15 млн х 18% + (фактический доход - 20 млн) х 20%
от 50 млн	22%	2,4 млн х 13% + 2,6 млн х 15% + 15 млн х 18% + 30 млн х 20% + (фактический доход - 50 млн) х 22%

С 2026 года порядок подачи уведомлений по НДФЛ и страховым взносам хотят существенно изменить. Новая редакция статьи 58 НК РФ приведена в законопроекте № 1026190-8 - сейчас он находится на рассмотрении. [2] И если поправки примут, работодатели смогут подавать только одно уведомление сразу на месяц, квартал или даже год. В нём необходимо зафиксировать планируемые суммы к уплате. Это позволит упростить работу бухгалтеров по расчету заработной платы персонала. Если же сумма по итогам года будет отличаться, потребуется подать корректировку и доплатить налог на ЕНС.

В 2026 году сроки уплаты налогов перенесут согласно законопроекту от 29.09.2025 № 1026190-8. Сейчас, если срок уплаты налога попадает на выходной, его переносят на следующий рабочий день. С 2026 года налог нужно будет платить раньше - до выходного или праздника. График платежей определяйте по новому производственному календарю 2026. [2]

Индексация минимальной заработной платы (МРОТ). Правительство установило новый порядок расчета МРОТ, связанный с медианной зарплатой прошлых лет. Этот показатель привязан к уровню средней заработной платы и обеспечивает стабильность роста минимального заработка россиян.

Правительство РФ внесло в Госдуму проект Федерального закона N 1026183-8 «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда», устанавливающий новый минимальный размер оплаты труда на 2026 год. Согласно документу, МРОТ повысится более чем на 20% и его размер достигнет 27 093 рублей. [3]

Рост налоговой нагрузки на работодателей. Новые поправки предполагают увеличение доли налогов, выплачиваемых компаниями с зарплат сотрудников. Речь идет о повышении страховых взносов и социальных платежей.

Государственная Дума рассматривает законопроект от 29.09.2025 № 1026190-8, в котором с 2026 г. вводится требование начислять страховые взносы с заработка руководителей даже при окладе ниже МРОТ. Теперь база для начисления должна быть не ниже установленного минимума, т.е. платеж будут считать исходя из МРОТ и единого тарифа 30 процентов. Минимальная сумма в месяц - 8 128 рублей. Поэтому, если руководитель получает меньше 27 093 рублей или не получает зарплату вообще, все равно придется отчислять обязательные взносы в ФНС. [2]

Таблица 2 - Последствия и риски изменений налогового законодательства в 2026 г.

№	Мероприятие	Последствия для работодателей	Последствия для работников	Потенциальные риски	Преимущества
1	Переход на прогрессивную шкалу по НДФЛ	Увеличение расходов на высококвалифи-цированные кадры	Высокая налоговая нагрузка для высокодоход-ных групп,	Сложности с привлечением и удержанием талантливых специалистов	Справедливое распределение налоговой нагрузки
2	Изменение порядка подачи уведомлений по НДФЛ и страховым взносам	Сокращение нагрузки на подготовку и сдачу отчетности	Нет прямого воздействия	Риск штрафных санкций за неправильную отчетность	Упрощение процедур отчетности
3	Изменение сроков уплаты налогов	Улучшение планирования денежных потоков	Нет прямого воздействия	Вероятность технических сбоев при обработке платежей	Возможность лучшего распределения финансовых ресурсов
4	Увеличение значения МРОТ в 2026 г.	Дополнительные расходы на фонд оплаты труда	Увеличение реального дохода работников с низкой зарплатой	Необходимость корректировки структуры ФОТ	Повышение уровня жизни низкодоходных работников
5	Обязательное начисление страховых взносов руководителям при любом окладе	Увеличение общих затрат на ФОТ	Нет прямого воздействия	Невыгодность использования схемы низких официальных окладов	Более справедливое распределение страховых взносов
6	Отмена пониженного страхового тарифа для малого и среднего бизнеса	Значительно возрастающая нагрузка на фонд оплаты труда	Нет прямого воздействия	Угроза сокращения рабочих мест	Равномерность условий ведения бизнеса
7	Повышение предельной базы страхового обеспечения	Увеличение объемов взносов	Отсутствие прямой выгоды для работников	Возможное ограничение стимулов для высоких заработков	Прозрачность механизма страховой защиты

Отмена пониженного страхового тарифа для МСП. Льготу сохранят только для приоритетных государственных отраслей экономической жизнедеятельности. Например, для торговли, сферы красоты, частных

грузоперевозок пониженные ставки отменят, им придется платить 30 процентов отчислений с зарплаты персонала. [2]

Повышение взносов для МСП из приоритетных отраслей (производство, безопасность, обрабатывающие предприятия и так далее). Перечень льготников регламентирует Правительство. В этом тарифе с выплат физическому лицу в пределах 1,5 МРОТ за месяц взносы считают по общему тарифу 30%. С выплат свыше 1,5 МРОТ - по пониженному тарифу 15 процентов. А новый МРОТ вырос с 22 440 рублей до 27 093 рублей в месяц. Поэтому и нагрузка по взносам возрастет. [2]

Повышение предельной базы страхового обеспечения. Правительство России постановлением от 31 октября 2025 года № 1705 утвердило новую предельную величину базы для начисления страховых взносов на 2026 год - 2 979 000 рублей. Пока доход подчиненного не превышает предел, будут применять стандартную ставку 30 процентов по взносам. С суммы превышения нужно будет отчислять 15,1 процент на общем тарифе. [4]

Ниже представлена таблица, иллюстрирующая последствия для работодателей и работников, а также потенциальные риски и преимущества изменений налогового законодательства в 2026 году. (Таблица 2)

Вышеуказанные изменения оказывают значительное воздействие на взаимоотношения между бизнесом и сотрудниками, приводя к дополнительным финансовым обязательствам для работодателей и изменению уровней реальных доходов работников. Грамотное понимание и подготовка к этим переменам позволят свести риски к минимуму и извлечь максимальную выгоду из происходящих преобразований.

Изменения налогового законодательства серьезно влияют на жизнь работников и функционирование бизнеса. Работодатели сталкиваются с существенными финансовыми нагрузками, особенно в малом и среднем секторе. Государству предстоит сбалансировать интересы налогоплательщиков и сохранить экономический рост. Среди возможных путей выхода - постепенное снижение административных барьеров и улучшение условий ведения бизнеса.

Список источников

1. Федеральный закон от 12.07.2024 N 176-ФЗ (ред. от 12.12.2024) «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025). Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_480697/

2. Проект Федерального закона N 1026190-8 «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 29.09.2025). Режим доступа:https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=265451&dst=1000000001#RbLW32VeuAqiaSIO1

3. Проект Федерального закона N 1026183-8 «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 22.10.2025). Режим доступа: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=266140&dst=1000000001#tJQa32VgSx1UoAiR

4. Постановление Правительства РФ от 31.10.2025 N 1705 «О единой предельной величине базы для исчисления страховых взносов с 1 января 2026 г.». Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_518016/

5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 27.10.2025). Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/

6. Официальный сайт «Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» (СОЗД ГАС «Законотворчество»). Режим доступа: https://sozd.duma.gov.ru/

7. Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: https://www.consultant.ru/

8. Информационная система 1С:ИТС. Режим доступа: https://its.1c.ru/

9. Сайт ООО «Первый Бит». Режим доступа: https://saratov.1cbit.ru/

© Аджиева В.К., Лысова Т.А., 2025

Научная статья
УДК 338.43

Статистический анализ ресурсного потенциала сельского хозяйства саратовской области

Екатерина Алексеевна Антонова[1], Сергей Иванович Ткачев[2]
[1,2]Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, Саратов, Россия
[1] antonovaea96@mail.ru
[2] tkachevsi@vavilovsar.ru

Аннотация. *В статье проводится статистический анализ ресурсного потенциала сельского хозяйства Саратовской области. Авторы рассматривают ключевые аспекты, влияющие на развитие аграрного сектора региона, включая земельные, трудовые и материально-технические ресурсы. На основе анализа статистических данных за последние годы выявлены основные тенденции и проблемы, с которыми сталкивается сельское хозяйство области. Особое внимание уделено оценке эффективности использования ресурсов и их влиянию на объемы производства сельскохозяйственной продукции. В работе предложены рекомендации по оптимизации ресурсного потенциала для повышения конкурентоспособности аграрного сектора Саратовской области.*
Ключевые слова: *ресурсный потенциал, сельское хозяйство, земельные ресурсы, трудовые ресурсы, материально-техническая база, эффективность производства*

Statistical analysis of the resource potential of agriculture in the saratov region

Ekaterina A. Antonova[1], Sergey I. Tkachev[2]
[1,2]Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

Abstract*. The article provides a statistical analysis of the resource potential of agriculture in the Saratov Region. The authors examine the key aspects affecting the development of the region's agricultural sector, including land, labor, and material and technical resources. Based on the analysis of statistical data from recent years, the main trends and challenges faced by the region's agriculture have been identified. Special attention is given to assessing the efficiency of resource utilization and its impact on agricultural production volumes. The paper offers recommendations on optimizing the resource potential to increase the competitiveness of the agricultural sector of the Saratov region.*
Keywords*: resource potential, agriculture, land resources, labor resources, material and technical base, production efficiency*

Статистический анализ ресурсного потенциала сельского хозяйства позволяет оценить возможности отрасли в обеспечении продовольственной безопасности страны.

Рассмотрим основные показатели, характеризующие сельское хозяйство Саратовской области за 2020-2024 гг., такие как площадь сельскохозяйственных угодий, объем производства продукции растениеводства и животноводства, уровень механизации и автоматизации производственных процессов, а также

наличие квалифицированных кадров, для комплексной оценки его ресурсного потенциала.

Сельскохозяйственные угодья Саратовской области отличаются высоким плодородием почв, особенно в северных и центральных районах, где преобладают черноземы. По данным Росстата, доля земли сельскохозяйственного назначения в общей площади региона составляет около 85,2 %, что свидетельствует о высокой степени освоенности земель [2].

Саратовская область специализируется на растениеводстве, и площадь посевов основных сельскохозяйственных культур является важным показателем развития этой отрасли.

Таблица 1 - Посевная площадь сельскохозяйственных культур Саратовской области, тыс. га

Сельскохозяйственные угодья	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2024 г. к 2020 г., %
Вся посевная площадь	4168,7	4151,2	4305,0	4247,2	4299,9	103,15
Зерновые и зернобобовые культуры	2312,5	2193,8	2252,1	2349,7	2442,1	105,6
Подсолнечник на зерно	1440,5	1535,4	1577,5	1504,7	1454,6	100,98
Сахарная свекла	7,1	8,5	8,5	11,4	14,1	198,59
Картофель	8,4	7,6	7,5	7,3	6,8	80,95
Овощи	16,1	15,3	15,2	14,8	14,6	90,68

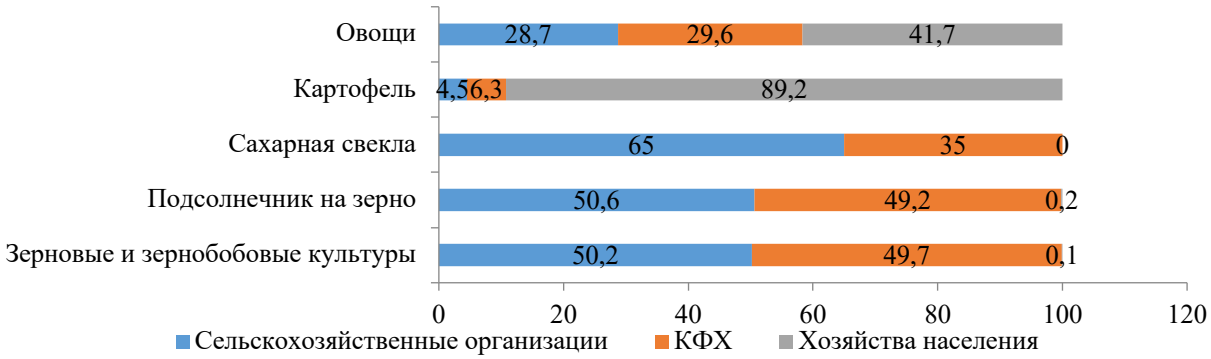


Рисунок 1 - Структура посевных площадей по категориям хозяйств Саратовской области за 2024 г., %

Общая посевная площадь увеличилась на 3,15 % (с 4168,7 тыс. га до 4299,9 тыс. га), что свидетельствует о незначительном, но устойчивом росте сельскохозяйственного производства в регионе. Площади посева зерновых и зернобобовых культур выросли за рассматриваемый период на 5,6 %. Наблюдается максимальный рост площадей сахарной свеклы на 98,59 % (почти в 2 раза), что указывает на интенсивное развитие данного направления. Посевные площади картофеля сократились на 19,05 %, демонстрируя негативную динамику.

В Саратовской области также достаточно хорошо развито животноводство. Животноводство представлено мясным и молочным скотоводством, свиноводством и птицеводством.

Таблица 2 - Состояние животноводства в сельскохозяйственных организациях Саратовской области

	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2024 г. к 2020 г., %
Произведено скота и птицы на убой (в живом весе) - всего, т	53364	49434	50283	44967	51355	96,24
Валовой надой молока, т	92623	92934	95784	105327	122994	132,79
Получено яиц, млн. шт.	384	443	462	486	558	145,31
Поголовье скота на конец года, голов:						
крупного рогатого скота	43934	41733	39629	42223	42021	95,65
в том числе коров	16792	16635	15639	15942	15160	90,28
свиней	143169	137036	144691	140601	137356	95,94
овец	15586	10586	10000	7589	7752	49,74
птицы, тыс. голов	2759	2862	2082	2231	4052	146,86
Продуктивность скота и птицы:						
надоено молока в расчете на 1 корову, кг	7105	6678	7748	8469	9354	131,65
средняя яйценоскость 1 курицы-несушки, шт.	299	305	314	309	308	103,01
средний настриг шерсти от 1 овцы, кг	2,5	1,7	2,4	1,4	1,8	72,00

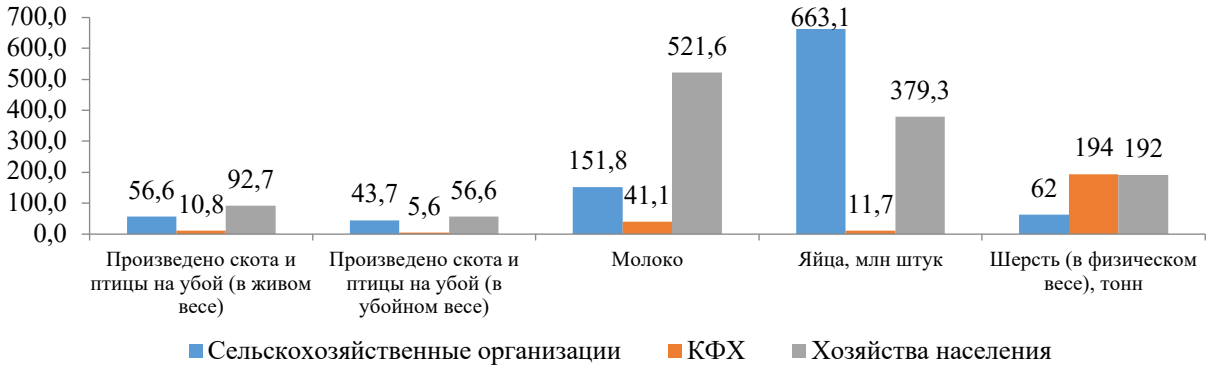


Рисунок 2 - Производство основных продуктов животноводства в хозяйствах всех категорий Саратовской области за 2024 г., тыс. тонн

Показатели животноводства (всего) за рассматриваемый период сократились на 3,76 % (с 53364 т до 51355 т), демонстрируя негативную тенденцию. Производство молока показало значительный рост на 32,79 % (с 92623 т до 122994 т), что является положительным результатом. Производство яиц увеличилось на 45,31 % (с 384 млн. шт. до 558 млн. шт.).

За 5 лет поголовье КРС уменьшилось на 4,35 %, коров - на 9,72 %, свиней - на 4,06%, а поголовье овец сократилось почти вдвое и в 2024 г. составило 7752 голов скота. Положительную динамику показывает поголовье птицы, которое увеличилось на 46,86 % (с 2759 тыс. голов до 4052 тыс. голов), что объясняет резкий рост производства яиц.

Таблица 3 - Продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий Саратовской области, млн. руб.

	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2024 г. к 2020 г., %
Продукция сельского хозяйства, в том числе:	189775,2	231259,2	261657,2	271888,3	249818,6	131,64
Продукция растениеводства	142185,1	170764,4	194557,6	201128,6	175173,1	123,20
Продукция животноводства	47590,1	60494,8	67099,6	70759,7	74645,5	156,85

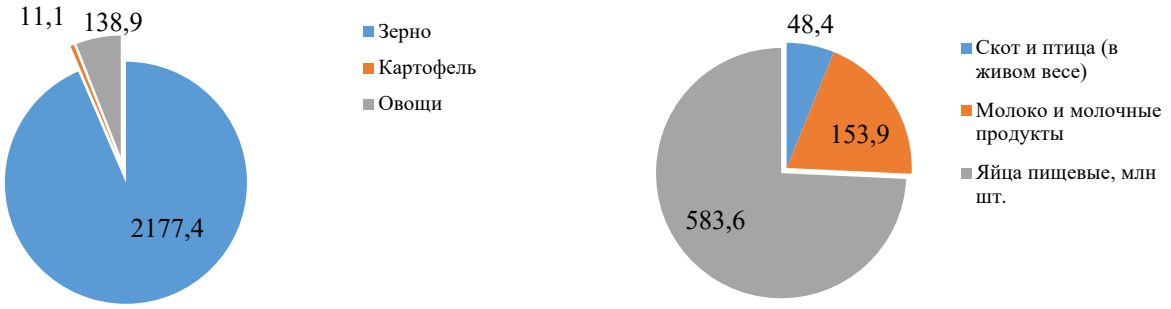


Рисунок 3 - Реализация основных продуктов сельскохозяйственными организациями за 2024 г., тыс. т.

За рассматриваемый период показатели отрасли демонстрируют положительную динамику роста объемов производства сельскохозяйственной продукции (в 2024 г. увеличилась на 31,64 % по сравнению с 2020 г.), что свидетельствует о повышении эффективности использования ресурсного потенциала региона.

Ресурсный потенциал сельского хозяйства во многом зависит от уровня технической оснащенности и квалификации кадров. Эти факторы влияют на эффективность производства, конкурентоспособность отрасли и устойчивость агропромышленного комплекса.

Таблица 4 - Наличие основных видов сельскохозяйственной техники на конец года в сельскохозяйственных организациях Саратовской области, шт.

Вид техники	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2024 г. к 2020 г., %
Тракторы	5847	5953	5953	6102	6421	109,82
Плуги	2109	2231	2298	2352	2416	114,56
Культиваторы	3522	3629	3608	3689	3719	105,59
Зерноуборочные комбайны	1846	1930	1908	1990	2058	111,48
Машины для посева	3947	4081	4149	4226	4269	108,16

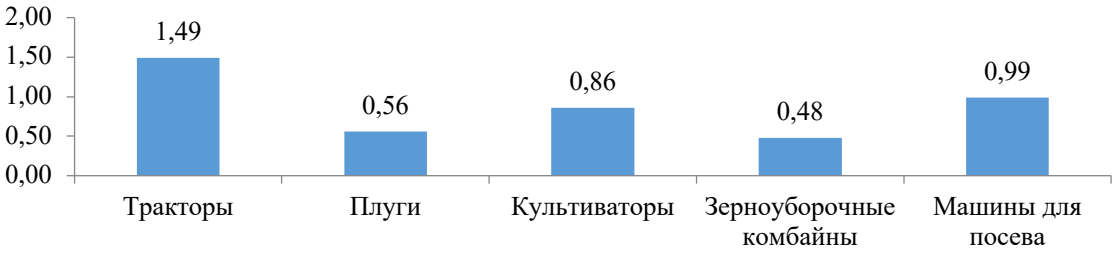


Рисунок 4 - Единицы техники на 1000 га посевных площадей в 2024 г.

Данные таб. 4 свидетельствуют о положительной динамике роста количества основных видов сельскохозяйственной техники в сельскохозяйственных организациях Саратовской области. Наибольший прирост по следующим видам техники: плуги - на 14,56 %, тракторы - увеличение на 9,82 %, зерноуборочные комбайны - на 11,48 %.

Однако остаются проблемы, такие как старение парка машин и высокий уровень износа, что требует дополнительных вложений в модернизацию и обновление машинно-тракторного парка.

Таблица 5 - Баланс трудовых ресурсов Саратовской области

Годы	Численность занятых, тыс. чел.	Численность занятых в сельском хозяйстве, тыс. чел.	Уровень занятости, %	Численность безработных, тыс. чел.
2020 г.	1099,4	83,1	53,5	65,0
2021 г.	1116,5	86,4	54,7	52,4
2022 г.	1148,8	82,3	56,9	40,4
2023 г.	1209,5	89,0	58,8	33,0
2024 г.	1221,9	90,1	59,8	22,9

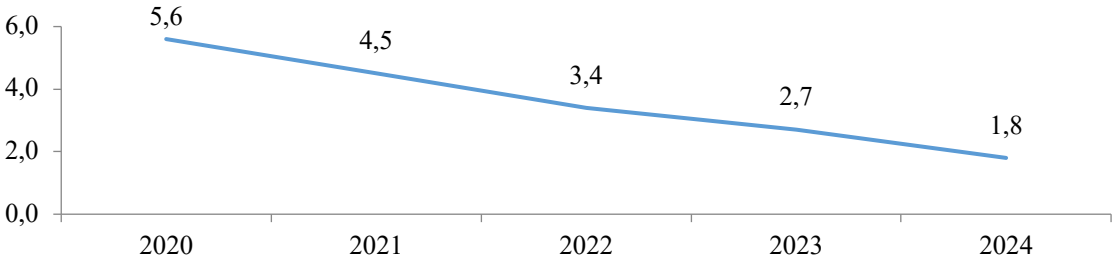


Рисунок 5 - Уровень безработицы Саратовской области за 2020-2024 гг., %

За рассматриваемый период средняя численность занятых составила 1159,22 тыс. чел., в 2024 г. по сравнению с 2020 г. численность увеличилась на 122,5 тыс. чел. Численность занятых в сельском хозяйстве региона в 2024 г. составляет 7,3 % от общей численности занятых Саратовской области.

Наблюдается снижение уровня безработицы и в 2024 г. составила 1,8 %, что свидетельствует о позитивных изменениях на рынке труда. Это может быть результатом различных факторов, включая экономическое развитие, создание новых рабочих мест, государственные программы поддержки занятости и повышение квалификации работников.

Влияние сельскохозяйственных земель, численности занятых в сельском хозяйстве и основных фондов на продуктивность аграрного сектора значимо, хотя и меняется в зависимости от технологий и методов управления. Однако, даже при современном уровне автоматизации и механизации, увеличение указанных факторов является важным ресурсом для повышения потенциала отрасли.

Проанализировав основные показатели развития сельского хозяйства Саратовской области, являющихся неотъемлемой частью ресурсного потенциала региона, проведем регрессионный анализ влияния отобранных факторов на объем сельскохозяйственной продукции региона [4].

Таблица 6 - Корреляционно-регрессионный анализ

Год	y, продукция с/х, млн. руб.	x_1, посевная площадь с/х культур, тыс. га	x_2, численность занятых в с/х, тыс. чел.	x_3, основные фонды на конец года, млн. руб.	x_4, инвестиции в основной капитал, млн. руб.
2013 г.	99773,2	3803,9	158,6	19461,0	4120,4
2014 г.	109570,7	3665,5	158,1	19530,0	3666,8
2015 г.	131906,7	3730,9	157,0	20034,0	3314,6
2016 г.	142009,9	3754,7	157,2	20339,0	4602,4
2017 г.	134973,4	3829,0	89,6	20019,0	4430,8
2018 г.	129174,6	3981,5	77,0	19817,0	4690,7
2019 г.	140037,7	4061,0	83,6	19833,0	5507,9
2020 г.	189775,2	4168,7	83,5	21521,0	6712,5
2021 г.	231904,4	4151,2	85,1	21723,0	8013,3
2022 г.	261657,2	4305,0	82,3	17030,0	6918,6
2023 г.	240684,9	4219,1	85,0	16364,0	7625,2
2024 г.	249818,6	4299,9	90,1	14118,0	7413,9

Регрессионная статистика	
Множественный R	0,948642178
R-квадрат	0,899921982
Нормированный R-квадрат	0,842734543
Стандартная ошибка	23480,48148
Наблюдения	12

	Коэффициенты
Y-пересечение	-229960,622
Переменная x_1	80,093768
Переменная x_2	272,2869212
Переменная x_3	-4,405668807
Переменная x_4	24,39971528

На основе представленных данных регрессионного анализа зависимости объема сельскохозяйственной продукции от четырех факторов за период 2013-2024 гг. можно сделать следующие выводы:

Коэффициент детерминации R^2 - 0,90, модель объясняет 90 % вариации объема сельскохозяйственной продукции. Это очень высокий показатель, свидетельствующий о хорошем качестве модели.

Скорректированный R^2 - 0,84, высокий показатель, учитывающий количество факторов в модели.

Значимость F - 0,0013, модель является статистически значимой на высоком уровне надежности.

Между стоимостью основных фондов и объемом продукции выявлена обратная связь, это может объясняться: списанием устаревшего и неэффективного оборудования, переоценкой фондов в сторону уменьшения стоимости или ростом эффективности использования оставшихся фондов.

Подводя итоги, хотим отметить, что для повышения потенциала сельского хозяйства рекомендуется следующее:

Развитие объектов инфраструктуры поможет улучшить доступ к рынкам сбыта и сократить логистические издержки;

Финансирование исследований в области селекции растений, защиты растений, ветеринарии и агротехнологий позволит внедрять инновационные решения и повышать эффективность производства.

Разработка программ субсидирования, льготного кредитования и страхования поможет сельхозтоваропроизводителям справляться с рисками и инвестировать в развитие своего производства.

Создание центров подготовки и консультаций, которые будут помогать осваивать новые методы ведения хозяйства и внедрять современные технологии.

Переход к устойчивому сельскому хозяйству, таким как органическое сельское хозяйство, минимизация обработки почвы и использование альтернативных источников энергии, позволит сохранить природные ресурсы и уменьшить негативное воздействие на окружающую среду.

Эти меры помогут укрепить позиции сельского хозяйства как важнейшей отрасли экономики, способствуя росту продовольственного суверенитета и обеспечению устойчивого развития сельских территорий.

Список источников

1. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. Режим доступа: https://mcx.gov.ru

2. Официальный сайт Росстата. Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/

3. Потапов А. П. Повышение эффективности ресурсного потенциала аграрного производства как основы продовольственной независимости России : диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Потапов Андрей Павлович. - г. Саратов, 2024. - 358 с. - EDN KBGSVI.

4. Спешилова, Н. В. Статистический анализ и моделирование факторов развития ресурсного потенциала сельского хозяйства в регионе / Н. В. Спешилова, Е. А. Спешилов, В. С. Быков // Вестник евразийской науки. - 2023. - Т. 15. - № 2. - URL: https://esj.today/PDF/44ECVN223.pdf DOI: 10.15862/44ECVN223

5. Ткачев, С. И. Оценка эффективности использования ресурсного потенциала сельскохозяйственного производства / С. И. Ткачев, Е. А. Антонова // Экономика и предпринимательство. - 2025. - № 11(184). - С. 1409-1412. - DOI 10.34925/EIP.2025.184.11.246. - EDN XHJTDY.

6. Ткачев, С. И. Эффективность использования ресурсов на сельскохозяйственном предприятии / С. И. Ткачев, Н. Д. Бережнов // Актуальные

проблемы и перспективы аграрной науки : Сборник статей II Национальной научно-практической конференции, Саратов, 10 февраля - 14 2025 года. - Саратов: Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, 2025. - С. 604-610. - EDN BIYAKW.

© Антонова Е.А., Ткачев С.И., 2025

Научная статья
УДК 331. 552:631.1

Консолидированная финансовая отчетность агрохолдингов: методологические противоречия между отраслевой спецификой и требованиями МСФО

Алёна Владимировна Ашимова
Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

Аннотация: *В данной статье производится анализ критических методологических противоречий, возникающих при формировании консолидированной финансовой отчетности (КФО) современных сельскохозяйственных агрохолдингов. Детально исследуются проблемы применения общих принципов МСФО к уникальным операционным циклам агробизнеса. На основе сравнительного анализа и комплексного подхода, установлено, что основные риски неточности зависят от определения периметра консолидации в условиях контрактного сельского хозяйства, гипертрофированной субъективностью оценки биологических активов по справедливой стоимости, а также некорректной классификацией государственных субсидий и их влиянием на налоговые обязательства группы. Авторская позиция заключается в том, что существующая практика подготовки КФО требует дополнения принципа соответствия стандартам принципом приоритета экономического содержания агропромышленных операций. В результате разработан комплекс практических рекомендаций по модернизации учетной политики и расширению аналитических раскрытий, направленных на трансформацию КФО из формального отчета в инструмент стратегического управления и диалога с инвесторами.*
Ключевые слова: *консолидированная финансовая отчетность, агрохолдинг, МСФО, периметр консолидации, биологические активы, справедливая стоимость, IAS 41, гудвилл (нематериальный актив), контрактное земледелие, отраслевой учет.*

Consolidated financial statements of agroholdings: resolving methodological contradictions between industry specifics and IFRS requirements

Alyona V. Ashimova
Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

Abstract: *The article examines critical methodological contradictions arising in the formation of consolidated financial statements (CFS) of modern agricultural holdings. The problems of applying the general principles of International Financial Reporting Standards (IFRS) to the unique operational cycles of agribusiness are analyzed in detail. It is established that the main risks of misstatement are associated with the conventionality of determining the consolidation perimeter under conditions of contract farming, the hypertrophied subjectivity of measuring biological assets at fair value, as well as the incorrect classification of state subsidies and their impact on the group's tax liabilities. The author's position is that the current practice of CFS preparation requires supplementing the principle of compliance with standards with the principle of priority of the economic substance of agribusiness transactions. As a result, a set of practical recommendations has been developed for modernizing accounting policies and expanding analytical disclosures aimed at*

transforming CFS from a formal report into a tool for strategic management and dialogue with investors.
Keywords: *consolidated financial statements, agroholding, IFRS, consolidation perimeter, biological assets, fair value, IAS 41, goodwill (intangible asset), contract farming, industry-specific accounting.*

Формирование глобальных продовольственных систем стимулировало появление масштабных агропромышленных образований, объединяющих разнородные технологические стадии формирования себестоимости конечной продукции – от фундаментальных генетических разработок до дистрибуции потребителю. Отечественный аграрный сектор, демонстрирующий стабильную положительную динамику с начала XXI века, развивается по аналогичному сценарию, где процессы объединения и вертикальной кооперации выступают катализаторами роста. Однако достижение операционной эффективности в рамках интегрированной структуры провоцирует возникновение системных сложностей в сфере финансового учета. Консолидированная финансовая отчетность (КФО), являясь ключевым информационным источником для инвесторов и надзорных органов, должна отражать группу взаимозависимых компаний как целостный хозяйствующий субъект. В аграрной сфере данная задача осложняется объективными факторами: биологической природой производственных активов, существенным государственным регулированием и особым характером договорных взаимодействий в цепочке поставок.

Актуальность настоящего исследования определяется углубляющимся разрывом между формальным выполнением требований МСФО и способностью консолидированной отчетности адекватно представлять экономическую сущность и отраслевые риски сельскохозяйственного производства. Ключевое противоречие заключается в конфликте универсальных учетных принципов, разработанных для разнородных секторов экономики, со спецификой агропромышленного комплекса. Результатом становится формирование отчетности, сохраняющей внешнюю корректность, но потенциально искажающей восприятие действительного финансового состояния и операционных итогов деятельности корпорации. Цель работы – систематизация основных методологических противоречий при составлении КФО аграрных холдингов и разработка практических решений. Для достижения цели последовательно решаются задачи: анализ концепции контроля IFRS 10 в условиях контрактного сельского хозяйства; изучение применения стандартов IAS 41 и IFRS 13 к биологическим активам; исследование влияния учета государственной поддержки по IAS 20 на консолидированные показатели; формулировка предложений по модернизации учетной политики и информационного раскрытия.

1. Проблема определения периметра консолидации в аграрном секторе

Согласно IFRS 10, базой для консолидации признается наличие контроля инвестора над объектом инвестирования, определяемого через три составляющих: власть над деятельностью объекта, право на переменные доходы и возможность влиять на их величину. В традиционном промышленном

холдинге контроль обычно обеспечивается владением контрольной долей в уставном капитале. В агробизнесе ситуация имеет принципиальные отличия.

Оптимизация налоговой нагрузки, управление земельными ресурсами и диверсификация рисков способствуют распространению модели контрактного земледелия. Холдинг заключает долгосрочные соглашения с формально независимыми фермерскими хозяйствами. В рамках подобных договоренностей холдинг нередко обеспечивает комплексное технологическое сопровождение: поставку элитного семенного материала, средств защиты растений, горюче-смазочных материалов, предоставление специализированной техники, устанавливает график полевых работ и гарантирует сбыт всего урожая по формуле, часто привязанной к биржевым индикаторам. Фермер фактически становится оператором производственного процесса, принимая на себя риски, связанные с трудовыми ресурсами и локальными операционными вопросами, но при этом защищен от ключевых рыночных (ценовых) и части биологических рисков.

С экономической позиции холдинг осуществляет управление наиболее значимыми аспектами деятельности такого хозяйства – определяет номенклатуру культур, технологические процессы и каналы реализации. Одновременно он получает основные экономические выгоды, поскольку финансовый результат операции для холдинга непосредственно зависит от урожайности возделываемого фермером участка. Таким образом, могут быть формально соблюдены все критерии контроля согласно IFRS 10. Тем не менее, подобные хозяйствующие субъекты практически никогда не включаются в консолидированную отчетность. Это приводит к системному занижению объема активов (земельных ресурсов, незавершенного производства) и обязательств группы, а также к искажению показателей оборачиваемости и себестоимости. Фрагментарность раскрытия информации о масштабах подобной деятельности препятствует адекватной оценке степени ресурсной зависимости холдинга и сопутствующих операционных рисков.

2. Оценка биологических активов: методологические сложности

Основу активов растениеводческих и животноводческих корпораций составляют биологические активы (БА) – живые растения и животные. Стандарт IAS 41 устанавливает требование их оценки по справедливой стоимости за вычетом затрат на продажу. Теоретически данный подход повышает релевантность информации, однако на практике порождает существенные методологические проблемы.

Отсутствие активного рынка. Для большинства БА (многолетние насаждения, племенное поголовье) не существует публичных рыночных котировок (уровень 1 согласно IFRS 13). Это обусловливает применение расчетных методов, основанных на ненаблюдаемых исходных данных (уровень 3).

Субъективность оценочных моделей. Используемая модель дисконтированных денежных потоков (DCF) характеризуется высокой чувствительностью к исходным допущениям. Для оценки многолетних культур необходим прогноз на 15-30 лет, включающий предположения относительно:

- Урожайности (зависящей от климатических условий, фитосанитарной обстановки, применяемых агротехнологий)

- Цен реализации (на высоковолатильном рынке сельскохозяйственного сырья)

- Операционных расходов (определяемых стоимостью энергоресурсов, ГСМ, труда)

- Ставки дисконтирования, отражающей риски конкретного вида деятельности

Незначительная корректировка любого допущения вызывает существенные колебания расчетной стоимости. Анализ отчетности ведущих аграрных холдингов показывает, что компании, как правило, ограничиваются общими формулировками о применении DCF-моделей без раскрытия конкретных диапазонов ключевых предположений. При балансовой стоимости БА в сотни миллиардов рублей подобная неопределенность делает итоговые показатели отчетности в значительной степени условными. Влияние на волатильность отчетности: ежегодная переоценка БА генерирует колебания показателей капитала и финансового результата группы. В благоприятные периоды в отчете о совокупном доходе признаются нереализованные прибыли, увеличивающие капитал; в периоды спада – нереализованные убытки. Данные «бумажные» результаты, не сопровождаемые движением денежных средств, затрудняют анализ фактической операционной эффективности управления.

3. Учет государственной поддержки и его консолидационные аспекты

Агропромышленный комплекс относится к наиболее субсидируемым отраслям экономики. Государственная поддержка предоставляется в различных формах: прямые выплаты на единицу площади или поголовья, компенсация части затрат на ресурсы, субсидирование процентных ставок. Учет данных операций регулируется стандартом IAS 20.

Классификационная сложность. Средства, связанные с приобретением или созданием внеоборотных активов, должны либо уменьшать их балансовую стоимость, либо признаваться как отсроченный доход. Средства, компенсирующие текущие расходы, признаются в прибыли соответствующего периода.

Консолидационный аспект. Субсидия, формально полученная одним юридическим лицом группы, часто приносит экономическую выгоду всей вертикальной цепочке. Более дешевое сырье, произведенное с использованием субсидии, снижает себестоимость переработки в другом звене холдинга. При подготовке КФО внутригрупповые обороты по таким ресурсам подлежат элиминированию, что требует сложного трансфертного ценообразования и распределения условного дохода от государственной поддержки между операционными сегментами. Несовершенство данной процедуры искажает рентабельность отдельных направлений деятельности.

Налоговые последствия. Различия в учетной оценке активов для целей МСФО (справедливая стоимость) и налогообложения (первоначальная стоимость) формируют отложенные налоговые обязательства. Ежегодный прирост балансовой стоимости БА в бухгалтерском учете, не признаваемый для

целей налога на прибыль, приводит к аккумуляции ОНО, уменьшающих собственный капитал группы. Таким образом, кажущийся рост стоимости активов сопровождается латентным увеличением будущих фискальных обязательств.

4. Проблема идентификации нематериальных активов при объединениях бизнесов

Экспансия аграрных корпораций часто реализуется через поглощения. Применение IFRS 3 требует распределения цены приобретения между идентифицируемыми активами и обязательствами по справедливой стоимости. Остаточная сумма признается гудвиллом. В сельском хозяйстве критически важна корректная идентификация специфических нематериальных активов, редко отраженных в балансе продавца, но составляющих существенную часть экономики сделки:

- Портфель селекционных достижений
- Уникальные производственные технологии
- Сформированные долгосрочные отношения с контрагентами
- Квалифицированные трудовые коллективы
- Специальные права землепользования

На практике при сделках M&A в АПК данные активы часто не выделяются, а их стоимость включается в гудвилл. Это приводит к двум негативным последствиям: во-первых, гудвилл не амортизируется, что может отсрочить признание расходов; во-вторых, снижается прозрачность отчетности, поскольку пользователи лишаются информации о реальной структуре приобретенных ценностей.

Формирование консолидированной финансовой отчетности аграрных корпораций представляет собой не техническую процедуру, а сложный процесс, требующий постоянного разрешения противоречий между нормативными требованиями и экономической спецификой отрасли. Действующая практика, ориентированная на формальное соответствие МСФО, недостаточна для обеспечения высокой информационной ценности отчетности.

На основании проведенного анализа предлагается следующий комплекс мер:

- В отношении периметра консолидации: Закрепить в учетной политике количественные критерии оценки контроля над контрактными производителями. Обеспечить в примечаниях раскрытие информации об объемах закупок у ключевых контрагентов, условиях договоров и условных обязательствах.

- В отношении оценки биологических активов: Детализировать в пояснениях к отчетности применяемые методики DCF-оценки, включая ключевые допущения и результаты анализа чувствительности. Рассмотреть возможность представления дополнительных не-GAAP показателей (например, операционной EBITDA без учета эффектов переоценки БА).

- В отношении государственных субсидий: Раскрывать в отчетности по сегментам влияние полученной поддержки на финансовые результаты.

Предоставлять развернутые пояснения о налоговых последствиях переоценки активов.

- В отношении объединений бизнесов: Требовать детализации распределения цены приобретения при сделках M&A в АПК с обязательным выделением и описанием специфических отраслевых нематериальных активов.

Список источников

1. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 10 «Консолидированная финансовая отчетность» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н).

2. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 41 «Сельское хозяйство» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н).

3. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 20 «Учет государственных субсидий и раскрытие информации о государственной помощи» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н).

4. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 21.07.2015 № 115н).

5. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 12 «Раскрытие информации об участии в других организациях» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 28.12.2015 № 217н).

6. Палий В.Ф. Международные стандарты учета и финансовой отчетности: Учебник. М.: ИНФРА-М, 2023. 558 с.

7. Терехова В.А., Родионова И.В. Консолидированная финансовая отчетность: методология и техника формирования. М.: Юрайт, 2022. 312 с.

8. Ивашковская И.В., Константинов Г.Н. Финансовая архитектура холдинга: проблемы консолидации отчетности // Российский журнал менеджмента. 2021. Т. 19. № 2. С. 131-150.

9. Смирнова Е.А. Особенности формирования консолидированной отчетности в вертикально интегрированных агрохолдингах // Экономика сельского хозяйства России. 2022. № 5. С. 45-52.

10. Куликова Н.Н. Контроль как критерий консолидации: специфика аграрного сектора // Международный бухгалтерский учет. 2020. Т. 23. № 12. С. 1330-1345.

11. Воронова Е.Ю. Проблемы оценки биологических активов в соответствии с МСФО (IAS) 41 // Финансы и кредит. 2021. Т. 27. № 1 (793). С. 72-89.

12. Карпова Т.П., Михеева О.В. Управленческий учет биологических активов: интегрированный подход // Управленческий учет. 2023. № 1. С. 18-27.

13. Deloitte. Практика применения МСФО: Консолидированная финансовая отчетность. Руководство. 2021. 145 с.

14. PwC. Применение МСФО в сельском хозяйстве. Практическое руководство. 2020. 89 с.

© Ашимова А.С., 2025

Научная статья
УДК 657:338.43 (045)

Современные решения для эффективного формирования и использования финансовых результатов

Виктория Валерьевна Величкина
Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, Саратов, Россия
viktorialarionova415@yandex.ru

Аннотация: Эта статья рассматривает современные подходы и инструменты формирования и анализа финансовых результатов в аграрной сфере. В ней освещаются теоретические основы финансовых показателей, а также инновационные решения, такие как автоматизация с помощью ERP-систем, использование Big Data и искусственного интеллекта, а также методы оценки и распределения прибыли, включая учет нематериальных активов. Особое внимание уделяется роли этих методов в стратегическом управлении, повышении прозрачности и конкурентоспособности аграрных предприятий. В статье подчеркивается важность внедрения современных технологий для повышения эффективности финансовой деятельности и принятия обоснованных управленческих решений.
Ключевые слова: финансовые результаты, современные подходы, искусственный интеллект, автоматизация, оптимизация, бизнес-аналитика, отчётность.

Modern solutions for the effective formation and use of financial results

Victoria V. Velichkina
N.I. Vavilov Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering, Saratov, Russia

Abstract: *This article examines modern approaches and tools for generating and analyzing financial results in the agricultural sector. It covers the theoretical foundations of financial indicators, as well as innovative solutions such as automation using ERP systems, the use of Big Data and artificial intelligence, and methods for evaluating and distributing profits, including the accounting of intangible assets. The article emphasizes the role of these methods in strategic management, improving transparency, and enhancing the competitiveness of agricultural enterprises. It highlights the importance of implementing modern technologies to enhance financial performance and make informed management decisions.*
Keywords: *financial results, modern approaches, artificial intelligence, automation, optimization, business analytics, and reporting.*

Передовые аграрные предприятия сталкиваются с необходимостью эффективного формирования и использования финансовых результатов для обеспечения устойчивого развития и повышения конкурентоспособности. В условиях рыночной экономики и глобализации применение современных решений в управлении финансовыми показателями становится ключевым фактором успеха. Внедрение инновационных методов и технологий позволяет оптимизировать финансовую деятельность, повысить прозрачность и

управляемость финансовых потоков, а также своевременно реагировать на изменения внешней и внутренней среды.

Цель данной статьи - рассмотреть современные подходы и инструменты, используемые в аграрной сфере для формирования и анализа финансовых результатов, а также определить их роль в стратегическом управлении предприятием. Особое внимание уделяется инновационным методам автоматизации, аналитики и прогнозирования, а также интеграции финансовых результатов в процессы стратегического планирования и принятия управленческих решений.

В учебных пособиях по бухгалтерскому учету и анализу приведены различные определения ученых-экономистов относительно понимания ими сущности понятия «финансовые результаты». К примеру, В.В. Ковалев понимает финансовый результат как разницу между доходами организации и ее затратами [5]. Н.А. Толкачева, характеризует финансовый результат как прирост или уменьшение капитала предприятия в процессе осуществления им финансово-хозяйственной деятельности, который выражается в виде прибыли или убытка» [7]. По мнению автора О. В. Ефимовой, финансовый результат является прибылью, но она также отмечает, что действительно конечным результатом является тот, правом распоряжаться которым, обладают собственники [4].

Исходя из определений разных авторов, можно сделать вывод, что финансовые результаты - это показатели, отражающие эффективность деятельности предприятия за определённый период времени. Они включают прибыль, убытки, а также показатели, связанные с доходами и расходами, что позволяет оценить финансовое состояние и уровень рентабельности.

Структура финансовых результатов включает операционную прибыль, финансовый результат и чистую прибыль. Операционная прибыль характеризует эффективность основной деятельности, финансовый результат отражает влияние финансовых операций и инвестиций, а чистая прибыль - итог деятельности предприятия после налогообложения. Эти показатели служат основой для оценки финансового здоровья и стратегического развития предприятия.

Актуальные методы анализа включают финансовую отчетность, коэффициентный анализ, анализ денежных потоков, анализ рентабельности и ликвидности, а также использование систем бизнес-аналитики. Эти инструменты позволяют получить комплексную картину финансового состояния, выявить сильные и слабые стороны деятельности, а также определить направления для улучшения эффективности.

Современные решения в формировании и использовании финансовых результатов, позволяют повысить управляемость, прозрачность и конкурентоспособность аграрных предприятий. Ниже рассмотрены основные тенденции и инструменты, применяемые в современных условиях.

1. Интеграция систем автоматизации и аналитики таких как: ERP-системы и бизнес-аналитика; Big Data и искусственный интеллект; Power BI и тд.

ERP-системы (Enterprise Resource Planning) - это интегрированная система управления бизнес-процессами, которая объединяет все подразделения компании в единое информационное пространство. Она хранит и связывает

между собой данные обо всех бизнес-процессах: чаще всего это продажи, бухгалтерия, производство, склад, закупки, управление персоналом и проектами [3].

Предприятия активно внедряют системы планирования ресурсов предприятия (ERP), которые объединяют финансовую, производственную и другие сферы деятельности. Это обеспечивает автоматизированное формирование финансовых результатов и их своевременный анализ. Благодаря интеграции данных, руководители получают полную картину финансового состояния в реальном времени, что значительно повышает оперативность принятия управленческих решений, способствует своевременному реагированию на изменения рыночной ситуации и снижает вероятность ошибок, связанных с ручным вводом и обработкой данных.

Big Data (большие данные) - это объёмные, разнородные и быстрорастущие наборы данных, которые постоянно генерируются из различных источников. Их обрабатывают с помощью специальных автоматизированных инструментов, чтобы использовать для статистики, анализа, прогнозов и принятия решений [2].

Big Data и искусственный интеллект (ИИ) дополняют друг друга. ИИ требует больших объёмов данных для обучения, а Big Data нуждается в вычислительной мощности ИИ для извлечения информации.

Использование больших данных и искусственного интеллекта (ИИ) позволяет прогнозировать финансовые показатели, выявлять скрытые риски и оптимизировать финансовые решения. Например, системы предиктивной аналитики помогают предсказывать прибыльность конкретных культурных сегментов, оценивать риски урожайности или рыночных цен, что особенно важно в условиях изменчивого климата и рыночных условий.

Power BI (Power Business Intelligence) - инструмент для анализа данных и визуализации, разработанный компанией Microsoft. Это платформа для бизнес-аналитики, которая позволяет объединять данные из разных источников, показывать их в удобном формате и делать обоснованные выводы для принятия бизнес-решений [6].

Инструменты бизнес-аналитики, такие как Power BI и другие, позволяют визуализировать финансовые данные, выявлять ключевые тренды, аномалии и взаимосвязи. Благодаря этим системам руководители могут формировать управленческие отчеты, для различных уровней, оперативно отслеживать показатели эффективности и принимать обоснованные решения на основе аналитических данных.

2. Модели оценки и распределения прибыли

Методика ABC (Activity-Based Costing)- метод учёта затрат, который заключается в идентификации процессов (видов деятельности) внутри фирмы и распределении затрат пропорционально их использованию в различных процессах [1].

В отличие от традиционных методов расчёта себестоимости, эта методика также преобразует накладные (постоянные) затраты в прямые (переменные).

Прогрессивные подходы к калькуляции себестоимости и прибыли позволяют более точно распределять расходы по продуктам и услугам. Методика ABC способствует более точному формированию финансовых результатов, что важно для оценки эффективности различных культурных и производственных направлений.

Учет нематериальных активов

В условиях цифровой экономики важным становится учет интеллектуальной собственности, брендов, патентов и других нематериальных активов. Их правильное отражение в финансовой отчетности влияет на итоговые показатели прибыли и помогает привлечь инвестиции

После изучения различных современных решений и методик по формированию и использованию финансовых результатов, можно сказать, что автоматизация процессов учета и анализа данных обеспечивает повышение точности, оперативности и надежности информации. Внедрение ERP-систем, систем бизнес-аналитики и облачных платформ позволяет снизить риск ошибок и ускорить подготовку отчетности.

Внедрение современных методов и технологий в управление финансовыми результатами является ключевым фактором повышения эффективности и конкурентоспособности аграрных предприятий. Использование автоматизированных систем позволяет не только повысить точность и оперативность финансового анализа, но и обеспечить стратегическую гибкость в условиях быстро меняющейся рыночной среды. Внедрение этих решений способствует более прозрачному и управляемому финансовому потоку, что в конечном итоге способствует устойчивому развитию и долгосрочному успеху аграрных предприятий.

Перспективы дальнейших исследований связаны с развитием интеграции новых технологий и методов анализа, что позволит еще более эффективно использовать финансовые ресурсы и повышать их отдачу.

Таким образом, внедрение современных технологий создаёт для финансовых компаний условия для роста, повышения качества и конкурентоспособности, минимизации рисков и улучшения финансовых показателей.

Список источников

1. Бахолдин В. ABC-анализ: что это такое и как помогает развивать бизнес. М.: Финансы Маил. 2025. С. 2.

2. Гурвиц Д. Просто о больших данных / Марсия Кауфман. 2015. С. 5.

3. Дудина Г. Что такое ERP-система // Т-Ж: издание про деньги и жизнь. 2025. .

4. Ефимова О. В. Финансовый анализ: современный инструментарий для принятия экономических решений: учебник. М.: Омега-Л, 2019. 348 с.

5. Ковалев В. В., Ковалев В. В. Учет, анализ и финансовый менеджмент: учеб.-метод. пособие. М.: Финансы и статистика, 2020. 688 с.

6. Попова А. Power BI: что такое и кому нужен / Бруноям. 2025. С. 1.

7. Толкачёва Н. А. Финансовый менеджмент: курс лекций / Н. А. Толкачёва. М.: Директ-Медиа, 2018. 144 с.

© Величкина В.В., 2025

Обзорная статья
УДК 368:339.13(470+571)

Тенденции развития российского рынка блокчейн-страхования

Ирина Ивановна Глотова[1], Елена Петровна Томилина[2]
[1,2,]Ставропольский государственный аграрный университет, Ставрополь, Россия
[1] irin-glotova@yandex.ru
[2] e.tomilina@mail.ru

Аннотация: *статья посвящена исследованию цифровой трансформации с использованием технологии блокчейн. Выявлены барьеры, сдерживающие развитие страховой отрасли путем применения блокчейн-решений. Сделан вывод о том, что современные страховые компании применяют комплекс мер для противодействия мошенническим схемам, однако эти методы демонстрируют низкую эффективность в условиях цифровой трансформации и усложнения мошеннических схем. Предложен к реализации разработанный проект «InsureSmart», представляющий собой инновационный подход к автоматизации страховых процессов в сфере ОСАГО с использованием технологии блокчейн.*
Ключевые слова: *блокчейн, страхование, цифровая трансформация, мошенничество, страховые услуги.*

Development trends in the Russian blockchain insurance market

Irina I. Glotova [1], Elena P. Tomilina[2]
[1,2,]Stavropol State Agrarian University, Stavropol, Russia

Abstract: *This article explores digital transformation using blockchain technology. Barriers hindering the insurance industry's development through the use of blockchain solutions are identified. It concludes that while modern insurance companies employ a range of measures to combat fraudulent schemes, these methods are ineffective in the face of digital transformation and the increasing complexity of fraudulent schemes. The proposed project, «InsureSmart», represents an innovative approach to automating insurance processes in the compulsory motor third-party liability insurance (CMTPLI) sector using blockchain technology.*
Keywords: *blockchain, insurance, digital transformation, fraud, insurance services.*

Современная страховая отрасль переживает период цифровой трансформации, где технологии блокчейна занимают особое место. Развитие распределенных реестров открывает новые возможности для повышения прозрачности, безопасности и эффективности страховых операций. Внедрение блокчейн-решений в страховании позволяет решить несколько ключевых задач:

- обеспечить неизменяемость и достоверность данных о страховых полисах и случаях;
- автоматизировать процессы выплат через смарт-контракты;
- снизить операционные издержки за счет устранения посредников;
- повысить доверие клиентов за счет прозрачности операций;
- упростить взаимодействие между участниками страхового рынка.

Российский рынок блокчейн-страхования находится на начальной стадии внедрения, но демонстрирует устойчивый рост интереса со стороны крупных игроков и регуляторов. Начиная с 2023 года российский рынок страхования перешел к внедрению блокчейн-технологий, однако их применение остается фрагментарным и сосредоточено преимущественно в рамках пилотных проектов.

В попытках экспериментальных внедрений крупные страховые компании (СберСтрахование, АльфаСтрахование, Росгосстрах), а также отдельные стартап-проекты тестируют блокчейн в следующих направлениях:

- Автоматизация выплат через смарт-контракты (например, при ДТП с интеграцией данных ГИБДД).
- Снижение страхового мошенничества за счет неизменяемых реестров страховых случаев.
- Оптимизация перестрахования (децентрализованные платформы для взаимодействия между страховщиками).

Мегарегулятор также на протяжении последних лет проявляет интерес к использованию и, самое главное, регулированию технологии блокчейн в финансовой сфере. Центральный Банк РФ изучает возможности регулирования блокчейн-страхования, однако отсутствие четких норм сдерживает масштабирование технологии. Закон о цифровых финансовых активах создает правовую основу для использования блокчейна, но требует доработки в части страхования [3].

Можно выделить следующие барьеры, которые сдерживают развитие страховой отрасли путем применения блокчейн-решений:

- технологические: недостаточная зрелость инфраструктуры, сложности интеграции с legacy-системами;
- регуляторные: неопределенность в вопросах налогообложения и лицензирования DeFi-страхования;
- организационные: консерватизм традиционных игроков, низкая осведомленность о потенциале блокчейна.

Страховой рынок в России, как и во всем мире, сталкивается с системными рисками, которые связаны с мошенническими действиями клиентов, страховых агентов и даже сотрудников самих компаний. Эти риски приводят к колоссальным финансовым потерям, снижению рентабельности сектора и росту стоимости страховых продуктов для добросовестных потребителей.

Согласно статистике Всероссийского союза страховщиков (ВСС) всего за девять месяцев 2024 года страховые компании подали в правоохранительные органы заявления о возбуждении уголовных дел по статье «страховое мошенничество» на сумму 3 млрд руб., это на 20% выше показателя аналогичного периода прошлого года.

Одним из самых крупных сегментов в структуре страхового мошенничества по-прежнему остается ОСАГО. В 2024 году на этот вид страхования стабильно приходится 89-90% заявлений в правоохранительные органы. Доля заявлений по КАСКО с начала 2024 года также остается примерно на одном уровне в 6-7%, а доля личного страхования - около 2% [1].

Страховые компании ежегодно теряют сотни миллиардов рублей из-за мошеннических схем, а клиенты сталкиваются с задержками выплат и недоверием к страховым продуктам. Эта ситуация сохраняется из-за трех ключевых факторов: уязвимости традиционных бумажных документов к подделкам, отсутствия надежной системы верификации данных между страховщиками и необходимости длительных ручных проверок каждого страхового случая.

В связи с этим предлагается к реализации разработанный нами проект «InsureSmart», котрый относится к отрасли FinTech (страховые технологии - InsurTech) с элементами децентрализованного финансирования (DeFi). Основное применение - автоматизация страхования (умные контракты для заключения договоров и выплат). Это B2B-решение для страховых компаний (интеграция смарт-контрактов в их IT-системы). Основные страховые продукты:

- Короткие полисы (страхование путешествий, отмена рейсов).
- Автострахование (ОСАГО/КАСКО с автоматизацией выплат при ДТП).
- Микрополисы (страхование грузов, аренды, событий).

Разработанное решение представляет собой инновационный подход к автоматизации страховых процессов в сфере ОСАГО с использованием технологии блокчейн. Основу системы составляет платформа на базе Hyperledger Fabric, которая обеспечивает безопасное и прозрачное взаимодействие между клиентами, страховыми компаниями и другими участниками процесса. Ключевым компонентом системы являются смарт-контракты, реализующие логику создания полисов, обработки страховых случаев и управления выплатами.

Проект имеет первичный фокус на российский страховой рынок с потенциальным расширением географических границ до СНГ и БРИКС (при адаптации под местное регулирование).

По данным аналитиков Allied Market Research, мировой рынок блокчейн в сфере страхования будет расти в среднем на 52,4% ежегодно и составит $32 млрд к 2031 году, а к 2032 году вырастет до $41 млрд. Совокупный годовой темп прироста в течение прогнозируемого периода (2023=2032 гг.) составит 39,20% [5].

В качестве основных драйверов выступят цифровизация страховых услуг, а также рост спроса на мгновенные выплаты.

Отраслевой рынок InsurTech в России в 2024 году оценивается примерно в $50-100 млн (доля блокчейна составляет менее 5%). Темпы роста составят примерно 25-30% CAGR (2024-2030гг.) за счет увеличения тенденции цифровизации страховых услуг, применения политики ЦБ РФ по снижению фрода и увеличения спроса на мгновенные выплаты [2].

Прогнозные значения емкости рынка блокчейн-страхования к 2030 году могут достичь $500 млн-$1 млрд в случае, если потенциальные направления развития отрасли - автоматизация страхования через смарт-контракты (к 2030 году до 15-20% полисов могут использовать блокчейн), рост DeFi-страхования (особенно в нишах: киберриски, криптоактивы), интеграция с госреестрами (ЕГРН, ГИБДД) для верификации данных - будут реализованы в полном объеме.

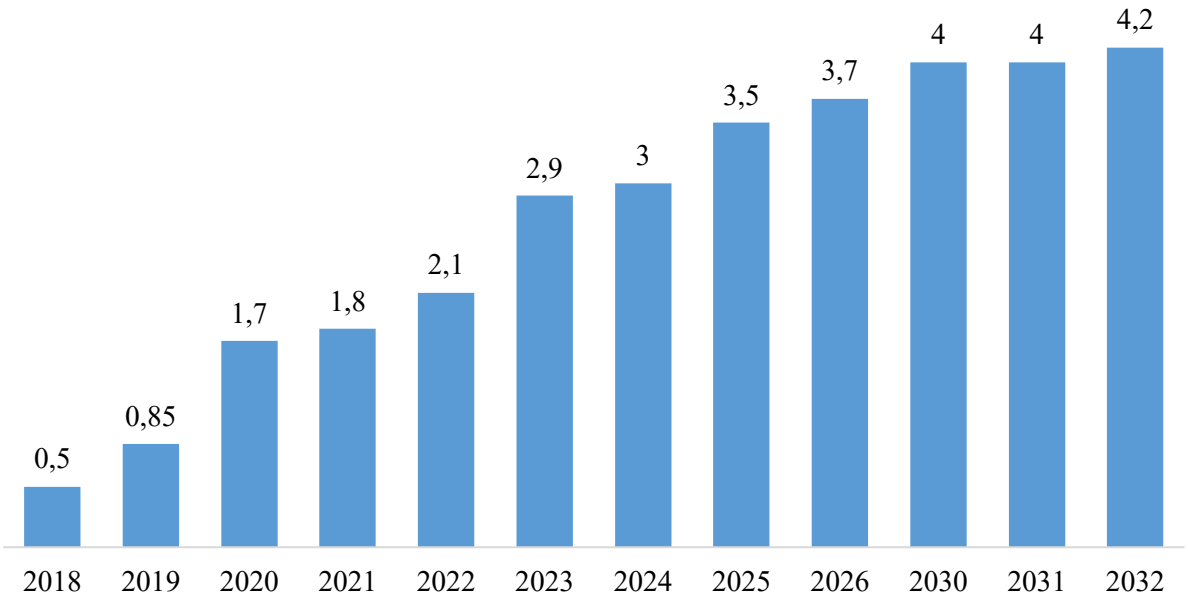


Рисунок 1 - Оценка объема блокчейна на страховом рынке в течение прогнозируемого периода, млрд долл.

В среднесрочной перспективе (2025-2030 гг.) ожидается ускорение внедрения блокчейна в российском страховании, что будет обусловлено следующими факторами:

Рост автоматизации страховых процессов:

- широкое применение смарт-контрактов для мгновенных выплат (например, при наступлении predefined-условий в travel- или health-страховании);
- развитие гибридных моделей, сочетающих традиционное страхование с децентрализованными решениями.

Развитие DeFi-страхования (децентрализованного страхования):

- появление российских аналогов международных платформ (типа Nexus Mutual) на регулируемых блокчейнах (Waves, Sberbank Blockchain Lab);
- рост p2p-страхования, где клиенты формируют пулы взаимного покрытия рисков.

Повышение прозрачности и борьба с фродом: создание единых блокчейн-реестров страховых случаев (например, для ОСАГО или жилищного страхования); интеграция с государственными системами (ЕГРН, ГИБДД, ФНС) для верификации данных.

Совершенствование регуляторной базы: возможное принятие отраслевого стандарта по использованию блокчейна в страховании; легализация криптострахования (защита цифровых активов).

К 2040 году блокчейн может стать неотъемлемой частью экосистемы страхования, особенно в следующих направлениях:

Полная цифровизация нишевых сегментов:

- киберстрахование (автоматические выплаты при хакерских атаках);
- сельскохозяйственное страхование (с использованием данных IoT и блокчейна).

Интеграция с технологиями Smart City и IoT: автономное страхование беспилотного транспорта; динамическое ценообразование на основе данных с датчиков.

Формирование единого страхового блокчейн-пространства: межбанковские и межстраховые платформы для мгновенных расчетов, глобальная совместимость с международными блокчейн-сетями (при сохранении суверенитета данных).

Если говорить про характер и динамику спроса на предлагаемое решение, имеет место инновационный тип спроса, связанный с постоянным поиском страховыми компаниями технологии для снижения издержек и фрода), а также растущий тип спроса - ускорение цифровизации после 2022 года [4].

В качестве факторов спроса были выделены следующие:

Для страховых компаний:

- сокращение времени обработки claims (до нескольких минут вместо нескольких дней);
- снижение операционных затрат на 20-30%;
- уменьшение мошенничества на 15-25%.

Для клиентов: прозрачность условий; мгновенные выплаты.

Однако не стоит пренебрегать имеющимся на текущий момент консерватизмом традиционных игроков и существующих регуляторных барьеров, которые могут, в значительной степени, сдерживать спрос в блокчейн-страховании. Совокупное влияние данных двух факторов представлено в таблице 1.

Исходя из рассмотренного выше можно прийти к выводу, что до 2026 года консерватизм и регуляторные блоки будут сдерживать спрос, но после 2027-го рынок ждет взрывной рост. В качестве ключевого драйвера выступят успешные пилоты, доказывающие экономию и снижение фрода.

Таблица 1 - Совокупное влияние консерватизма игроков на страховом рынке и регуляторных барьеров

Фактор	Краткосрочный эффект (2024-2026)	Долгосрочный эффект (2027-2030+)
Консерватизм игроков	Замедление внедрения (лишь 10-15% компаний внедрят блокчейн)	Рост adoption (до 30-40% после первых успешных кейсов)
Регуляторные барьеры	Ограниченные пилоты, высокие compliance-затраты	Стандартизация, снижение барьеров
Итоговый спрос	Низкий (до $50 млн в год)	Высокий (до $1 млрд к 2030 г.)

Рынок InsurTech в России можно поделить на следующие сегменты, которые представлены в таблице 2.

Целевая аудитория блокчейн-решения «InsureSmart» представлена крупными и средними (объем премий от $100 млн/год) страховыми компаниями с digital-фокусом, имеющими R&D-отделы (отделы исследования и разработки новых продуктов) или партнерства с финтех-компаниями, сталкивающиеся с

постоянно высокими затратами на фрод-мониторинг и проблемами высокой доли ручных процессов.

Таблица 2 - Сегментирование рынка InsurTech в России

Принцип	Сегменты	Потенциал
География	Москва, СПб, города-миллионники	Высокий
Тип компании	Крупные (СберСтрахование, Альфа), средние (Зетта, Ренессанс), финтех-стартапы	Средний/высокий
Технологическая зрелость	Компании с digital-стратегией (TOP-20 страховщиков)	Высокий
Отрасль	Автострахование, travel, киберриски, перестрахование	Средний

Предлагаемый проект обладает многоуровневым потенциалом развития - от постепенного расширения функционала до трансформации бизнес-модели. Ключевыми факторами успеха станут: гибкость технологической платформы, способность адаптироваться к изменениям на рынке и выстраивание долгосрочных партнерств со страховыми компаниями.

Таким образом, российский рынок блокчейн-страхования на текущий момент находится на стадии рождения экспериментальных проектов с высоким потенциалом. Важно войти в него вовремя, удержаться и стать одними из первых прорывных проектов. К 2030 году ожидается переход от пилотов к промышленному внедрению, особенно в автоматизации и децентрализации. В долгосрочной перспективе (2040 г.+) блокчейн может трансформировать страхование за счет полной децентрализации и интеграции с AI/IoT. Блокчейн-решения помогут снизить операционные издержки, усилить доверие страхователей к страховщикам, а также открыть принципиально новые страховые продукты.

Список источников

1. Аппетиты растут. Мошенники выставляют страховым повышенные суммы убытков // Банки.ру. URL: https://www.banki.ru/news/lenta/?id=11008582 (дата обращения: 11.10.2025).

2. Белоусов А. Л., Шустров А. А. Возможности применения технологии блокчейн в сфере страхования // «Дайджест-финансы». 2022. №1 (261). С. 89-107.

3. Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» - URL: https://www.consultant.ru/

4. Хадеева М.В. Смарт-контракты в США и России: заключение, исполнение, перспективы развития // Проблемы экономики и юридической практики. 2019. № 3. С. 182-186.

5. McKinsey & Company, 2019. Global insurance trends and forecasts. Retrieved from Date accessed: 27th February 2020.

© Глотова И.И., Томилина Е.П., 2025

Научная статья
УДК 338.5

Анализ финансового положения АО «Симоновская птицефабрика»

Анатолий Юрьевич Догадин, Надежда Александровна Новикова
[1,2]Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, Саратов, Россия
[1]dogadinay@vavilovsar.ru
[2]nanovikova@vavilovsar.ru

Аннотация: *Для анализа финансового положения акционерного общества «Симоновская птицефабрика» необходим доступ к финансовой отчетности предприятия за ряд периодов. Обычно такая отчетность включает бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах, отчет о движении денежных средств и пояснения к ним. Вот пошаговая инструкция, как провести базовый финансовый анализ предприятия. Таким образом, регулярный и качественный финансовый анализ является инструментом повышения конкурентоспособности и устойчивого развития любого предприятия.*
Ключевые слова: *финансовый анализ, устойчивость, платежеспособность, ликвидность, птицефабрика, доходы, прибыль.*

Analysis of the financial position of JSC Simonovskaya Poultry Farm

Anatoly Yuryevich Dogadin, Nadezhda Aleksandrovna Novikova
[1,2]Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

Abstract: *To analyze the financial position of Simonovskaya Poultry Farm Joint-Stock Company, access to the company's financial statements for a number of periods is required. These statements typically include the balance sheet, income statement, cash flow statement, and accompanying notes. Here are step-by-step instructions for conducting a basic financial analysis of the company. Thus, regular and high-quality financial analysis is a tool for increasing the competitiveness and sustainable development of any enterprise.*
Keywords: *financial analysis, stability, solvency, liquidity, poultry farm, income, profit.*

АО «Симоновская птицефабрика» - птицеводческое предприятие по производству товарного куриного яйца и мяса птицы. Птицефабрика находится в 120 км от г. Саратова по трассе Саратов-Воронеж. Она была введена в эксплуатацию 28 октября 1959 года и изначально называлась Калининская межколхозная птицефабрика. В 1960 году была получена первая продукция - 513,4 тыс. шт. яиц и 9,6 т мяса птицы. Проектная мощность составляла 5 тыс. голов кур-несушек. Позже, после реорганизации, предприятие получило название «Симоновская птицефабрика». В 2004 году птицефабрика вошла в состав агрохолдинга «Саратов-Птица», после чего начался период бурного развития. В настоящее время предприятие обеспечивает потребности населения в пищевых яйцах и мясе кур в городах Калининск, Саратов, Тамбов и Рязань. За достижение наивысшей яйценоскости на курицу-несушку в 2011, 2015, 2019,

2022 и 2023 годах птицефабрика получала переходящий приз Губернатора Саратовской области «Золотой кросс». Фабрика также неоднократно получала золотые медали на Всероссийской агропромышленной выставке «Золотая осень». Оборудование в цехах и машинно-тракторный парк последовательно обновляются. В 2010 году была проведена реконструкция оборудования в трех цехах, увеличено поголовье кур-несушек со 192 тыс. до 250 тыс. голов, а валовое производство яиц увеличилось на 17 млн штук.

В 2014 году был построен современный цех для содержания кур-несушек на 112 тыс. птицемест с установкой немецкого оборудования «Биг Дачмен». Поголовье кур-несушек достигло 362 тыс. голов, а производство пищевых яиц увеличилось на 25 млн штук в год. В 2015 году была проведена реконструкция цеха для смешивания кормовых добавок, и объем кормовой смеси увеличился с 60 до 100 тонн за смену. В 2020 году был введен в эксплуатацию цех для содержания кур-несушек на 112 тыс. птицемест, что позволило увеличить поголовье до 474 тыс. голов и производство яиц на 25 млн штук. Строительство ангара для хранения зерна завершилось в третьем квартале 2022 года. В 2023 году была проведена модернизация кормоцеха, а также построены четыре ангара для хранения зерна.

В настоящее время продолжается строительство и введение в эксплуатацию новых мощностей, включая два ангара для хранения зерна и реконструкцию птицефабрики. Симоновская птицефабрика уверенно идет к цели - увеличению производства пищевых яиц до 227,5 млн штук в год. Ввод новых мощностей в эксплуатацию проходит согласно графику. На сегодня уже подращенная молодка кросса Ломанн ЛСЛ-Классик уже готова выходить на промышленные показатели по яйценоскости. Новый, двухэтажный цех рассчитан на 182 тысячи голов и оборудован современными системами кормления, поения и сбора яйца. Планируется, что новый цех будет производить 178 000 яиц в сутки, что позволит увеличить производство яйца птицефабрики на 44 млн. штук в год.

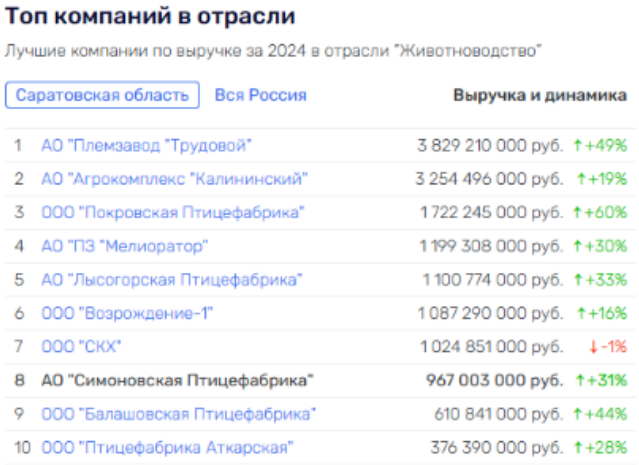
Симоновская птицефабрика достигла значительных успехов в рамках реализации мероприятий национального проекта «Производительность труда» инициированного Президентом РФ Владимиром Путиным, сообщает Минсельхоз Саратовской области. Благодаря пилотному проекту, реализованному при поддержке Регионального центра компетенций, выработка куриных яиц увеличилась на 87%, а потери упаковочной тары значительно сократились. В ходе реализации проекта на линии по производству куриного яйца эксперты РЦК совместно с командой предприятия выявили проблему значительных расходов на тару. На этапе мойки яиц наблюдались существенные потери: картонные коробки и ячейки быстро изнашивались, что требовало их частой замены и вело к значительным финансовым издержкам. Для устранения этой проблемы была проведена детальная работа по анализу процессов и поиску эффективных решений. Методика 8D помогла выявить коренную причину отбраковки упаковки, что позволило найти эффективное решение - внедрение пластиковой тары, которая полностью устранила проблему. Нововведение

позволило сократить объём оборотной тары на 3%, уменьшить расход упаковочной ленты почти на 2% и снизить использование ячеек на 5,5%.

Покровская и Симоновская птицефабрика на агропромышленной выставке «Золотая осень-2024» получили золотые медали за все образцы представленной продукции. Симоновская птицефабрика традиционно представила яйцо бренда «BIO», которое отличается высоким содержанием яйцо с повышенным содержанием лютеина, каротиноидов и витаминов группы В.

В рамках нацпроекта «Производительность труда» на Симоновской птицефабрике приобретена партия экзокостюмов для грузчиков и птичниц. Агрегат разгружает мышцы спины, снижает давление на позвоночник, корректно распределяет нагрузку на тело. Птицефабрика постоянно работает по улучшению организации рабочих мест. Так как достойные условия труда - важное условие для повышения производительности. Покупка экзокостюмов - очередной шаг в этом направлении. Основной вид деятельности АО «Симоновская Птицефабрика» (по коду ОКВЭД ред.2): 01.47 - Разведение сельскохозяйственной птицы.

АО «Симоновская Птицефабрика» традиционно входит в десятку лидеров в отрасли Животноводство среди предприятий Саратовской области.



Топ компаний в отрасли

Лучшие компании по выручке за 2024 в отрасли "Животноводство"

Саратовская область | Вся Россия

		Выручка и динамика	
1	АО "Племзавод "Трудовой"	3 829 210 000 руб.	↑+49%
2	АО "Агрокомплекс "Калининский"	3 254 496 000 руб.	↑+19%
3	ООО "Покровская Птицефабрика"	1 722 245 000 руб.	↑+60%
4	АО "ПЗ "Мелиоратор"	1 199 308 000 руб.	↑+30%
5	АО "Лысогорская Птицефабрика"	1 100 774 000 руб.	↑+33%
6	ООО "Возрождение-1"	1 087 290 000 руб.	↑+16%
7	ООО "СКХ"	1 024 851 000 руб.	↓-1%
8	**АО "Симоновская Птицефабрика"**	**967 003 000 руб.**	**↑+31%**
9	ООО "Балашовская Птицефабрика"	610 841 000 руб.	↑+44%
10	ООО "Птицефабрика Аткарская"	376 390 000 руб.	↑+28%

Рисунок 1 - Рейтинг предприятий Саратовской области по выручке в 2024 году в отрасли Животноводство

АО «Симоновская Птицефабрика» зарегистрирована 23 года назад, это говорит о стабильной деятельности и поднадзорности государственным органам Акционерное общество несет повышенную ответственность и обязано раскрывать информацию в более широком формате. Уставный капитал составляет 50 млн руб. Выручка компании за 2024 год составила 967 млн руб., чистая прибыль - 273,5 млн руб. В прошлом отчётном периоде компанией были уплачены налоги на сумму 30,1 млн руб. АО «Симоновская Птицефабрика» не входит в реестр недобросовестных поставщиков. В состав руководства не входят дисквалифицированные лица. Ни один из учредителей и руководителей не является массовым. Согласно данным ФНС, среднесписочная численность работников (ССЧ) за 2024 год составила 145 человек. У компании нет долгов по исполнительным производствам. Динамика численности работников и их среднемесячной заработной платы представлена в таблице 1.

Отметим рост численности сотрудников на 14 чел. или на 10,69 % и рост заработной платы работников АО «Симоновская Птицефабрика» на 21,7 тыс. руб. 66,16 %.

Таблица 1 - Среднемесячная зарплата и динамика численности сотрудников АО «Симоновская Птицефабрика»

Год	Численность сотрудников	Размер среднемесячной заработной платы
2024 г.	145 человек	54,5 тыс. руб.
2023 г.	131 человек	54,6 тыс. руб.
2022 г.	131 человек	32,8 тыс. руб.

Динамика выручки и чистой прибыли АО «Симоновская Птицефабрика» с 2011 по 2024 г. представлена на рис. 2 и 3.

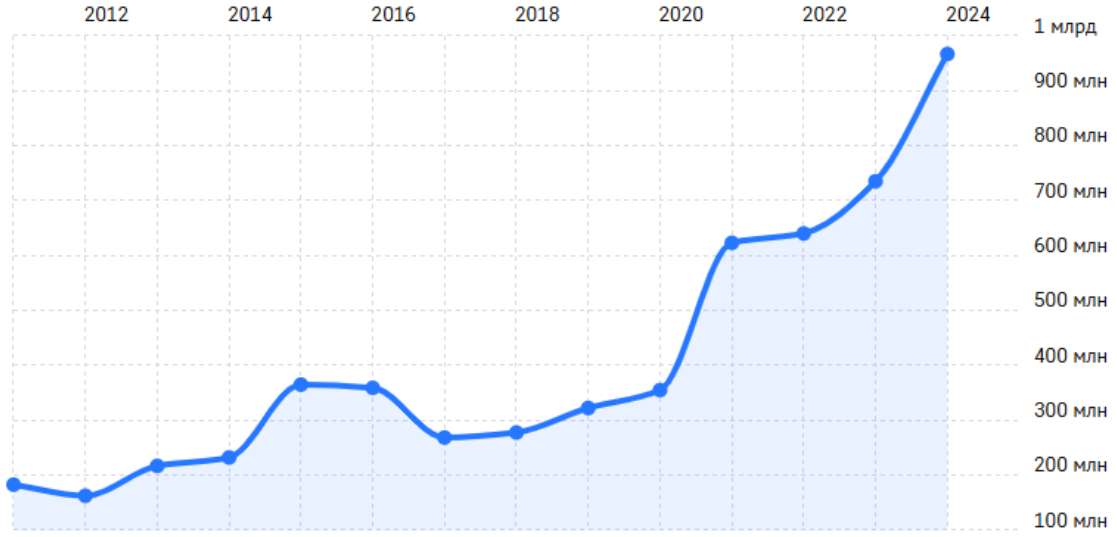


Рисунок 1 - Динамика выручки АО «Симоновская Птицефабрика», млн. руб.

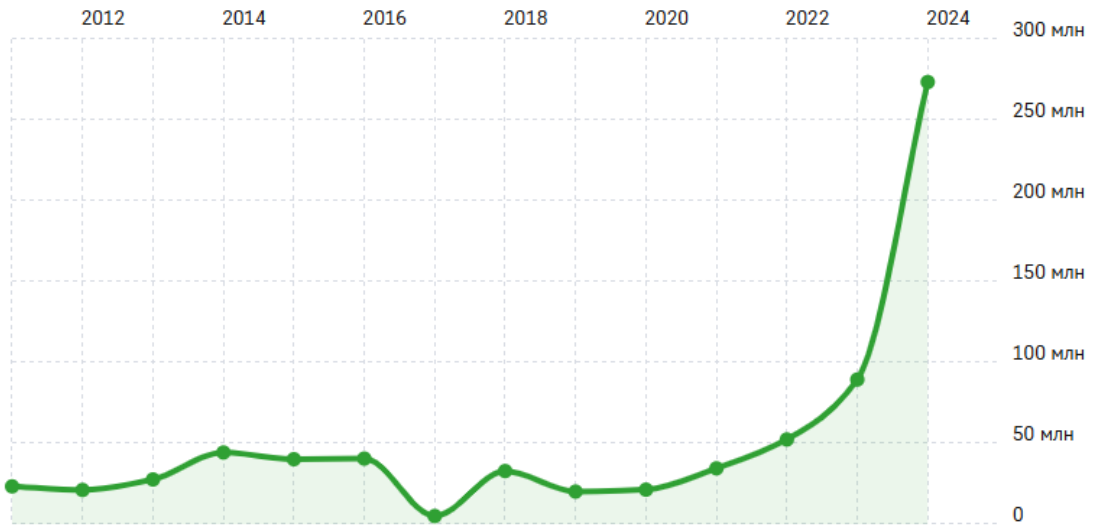


Рисунок 3 - Динамика чистой прибыли АО «Симоновская Птицефабрика», млн. руб.

В качестве одного из показателей, отражающих эффективность использования трудовых ресурсов, рассчитана производительность труда - отношении выручки от реализации к средней численности работников АО «Симоновская Птицефабрика». На рисунке 4 представлена динамика данного показателя за весь анализируемый период.

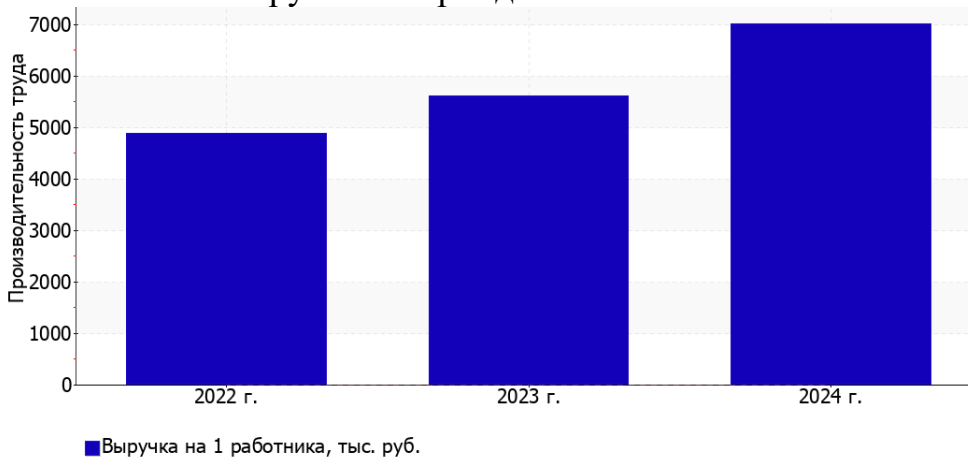


Рисунок 4 - Динамика производительности труда в АО «Симоновская Птицефабрика», тыс. руб.

За последний год производительность труда равнялась 7 007 тыс. руб./чел. Производительность труда в течение анализируемого периода увеличилась на 2 118 тыс. руб./чел., или на 43,3%.

В таблице 2 обобщены основные финансовые результаты деятельности АО «Симоновская Птицефабрика» в течение анализируемого периода.

Таблица 2 - Финансовые результаты деятельности АО «Симоновская Птицефабрика»

Показатель	Значение показателя, тыс. руб.			Изменение показателя		Средне-годовая величина, тыс. руб.
	2022 г.	2023 г.	2024 г.	тыс. руб.	± %	
Выручка	640 403	735 435	967 003	+326 600	+51	780 947
Расходы по обычным видам деятельности	567 953	645 519	666 966	+99 013	+17,4	626 813
Прибыль (убыток) от продаж	72 450	89 916	300 037	+227 587	+4,1 раза	154 134
Прочие доходы и расходы, кроме процентов к уплате	-15 136	4 903	-2 966	+12 170	↑	-4 400
EBIT (прибыль до уплаты процентов и налогов)	57 314	94 819	297 071	+239 757	+5,2 раза	149 735
EBITDA (прибыль до процентов, налогов и амортизации)	57 342	94 848	297 101	+239 759	+5,2 раза	149 764
Проценты к уплате	4 547	3 741	21 861	+17 314	+4,8 раза	10 050
Налог на прибыль, изменение налоговых активов и прочее	-371	-1 626	-1 732	-1 361	↓	-1 243
Чистая прибыль (убыток)	52 396	89 452	273 478	+221 082	+5,2 раза	138 442
Совокупный финансовый результат периода	52 396	89 452	273 478	+221 082	+5,2 раза	138 442

За период с 01.01.2024 г. по 31.12.2024 г. годовая выручка равнялась 967003 тыс. руб. Прирост выручки за весь рассматриваемый период составил 326 600 тыс. руб. За 2024 год прибыль от продаж в АО «Симоновская Птицефабрика» равнялась 300 037 тыс. руб. В течение анализируемого периода изменение финансового результата от продаж составило +227 587 тыс. руб.

Обратив внимание на строку 2220 формы №2 можно отметить, что организация учитывала общехозяйственные (управленческие) расходы в качестве условно-постоянных, относя их по итогам отчетного периода на реализованные товары (работы, услуги).

Изменение выручки наглядно представлено на рис. 5.

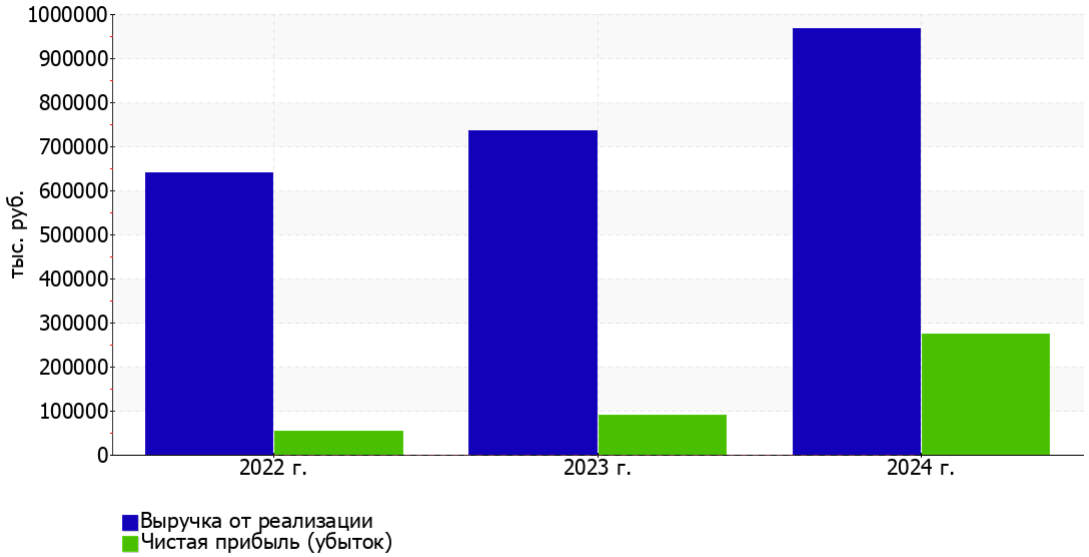


Рисунок 6 - Финансовые результаты деятельности АО «Симоновская Птицефабрика», тыс. руб.

Таблица 3 - Горизонтальный анализ отчета о финансовых результатах АО «Симоновская Птицефабрика», тыс. руб.

Показатель	Абсолютные величины, тыс. руб.		Изменения	
	2023 г.	2024 г.	тыс. руб.	Темп роста, %
Выручка	735435	967003	231568	131,49
Себестоимость продаж	507879	481525	-26354	94,81
Валовая прибыль	227556	485478	257922	213,34
Коммерческие расходы	63597	87604	24007	137,75
Управленческие расходы	74043	97837	23794	132,14
Прибыль (убыток) от продаж	89916	300037	210121	333,69
Проценты к получению	2431	7494	5063	308,27
Проценты к уплате	3741	21861	18120	584,36
Прочие доходы	9599	27312	17713	284,53
Прочие расходы	7127	37772	30645	529,98
Прибыль (убыток) до налогообложения	91078	275210	184132	302,17
Текущий налог на прибыль	1626	1732	106	106,52
Чистая прибыль (убыток)	89452	273478	184026	305,73

Основной доход предприятие получает за счет выручки от продаж. В отчетном году она составила 967003 тыс. руб. Значительный удельный вес коммерческих расходов указывает на активное развитие каналов сбыта продукции (услуг). Валовая прибыль от реализации продукции (услуг) составила 485478 тыс. руб. Как видно из проведенных расчетов, выручка от реализации продукции предприятия в отчетном периоде выросла на 231568 тыс. руб. или на 31,49%, а себестоимость снизилась на 26354 тыс. руб. или на 5,19%.

В таблице 4 представлен вертикальный анализ отчета о финансовых результатах.

Таблица 4 - Вертикальный анализ отчета о финансовых результатах, %.

Показатель	Удельный вес		Изменение
	2023 г.	2024 г.	
Выручка	100	100	0
Себестоимость продаж	69,06	49,8	-19,26
Валовая прибыль	30,94	50,2	19,26
Коммерческие расходы	8,65	9,06	0,41
Управленческие расходы	10,07	10,12	0,05
Прибыль (убыток) от продаж	12,23	31,03	18,8
Проценты к получению	0,33	0,77	0,44
Проценты к уплате	0,51	2,26	1,75
Прочие доходы	1,31	2,82	1,51
Прочие расходы	0,97	3,91	2,94
Прибыль (убыток) до налогообложения	12,38	28,46	16,08
Текущий налог на прибыль	0,22	0,18	-0,04
Чистая прибыль (убыток)	12,16	28,28	16,12

Темп роста выручки больше темпа роста себестоимости, что свидетельствует о рациональном и эффективном использовании финансовых и трудовых ресурсов в АО «Симоновская Птицефабрика». Поскольку в абсолютном выражении выручка увеличилась больше, чем себестоимость, возросла валовая прибыль предприятия на 257922 тыс. руб. или на 113,34%. Коммерческие расходы предприятия выросли на 37,75%, поэтому прибыль от продаж выросла: ее прирост составил 210121 тыс. руб. или 233,69%. Прибыль до налогообложения выросла на 184132 тыс. руб. или на 202,17%. Удельный вес прибыли от продаж увеличился на 18,8%, что указывает на рост конкурентоспособности продукции за счет снижения цены. Как видно из проведенных расчетов, на 19,26% снизилась доля себестоимости продукции в выручке от реализации АО «Симоновская Птицефабрика», что означает снижение затратоемкости продукции и повышение эффективности основной деятельности организации. Выросли также доля валовой и налогооблагаемой прибыли в выручке - что также положительно характеризует эффективность работы фирмы. Позитивным моментом является увеличение доли чистой прибыли в выручке - это говорит о том, что в целом эффективность всей финансово-хозяйственной деятельности предприятия увеличилась.

Список источников

1. Саратов-птица. Официальный сайт. Режим доступа: https://saratov-ptica.ru/simonovskaja/

2. Симоновская птицефабрика увеличит производство яйца на 20 млн штук в год. Режим доступа: https://minagro.saratov.gov.ru/development/index.php?ELEMENT_ID=13801

© Догадин А.Ю., Новикова Н.А., 2025

Научная статья
УДК 657.372

Учет расходов по зарубежным командировкам: современные подходы и практические аспекты

Анастасия Павловна Ионова[1], Татьяна Александровна Лысова[2]
[1,2]Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, Саратов, Россия

***Аннотация**. В статье рассматриваются актуальные на 2025 год вопросы организации и бухгалтерского учета расходов на зарубежные командировки сотрудников. Проанализированы ключевые аспекты документального оформления, нормирования расходов, а также отражения операций в бухгалтерском и налоговом учете в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. Особое внимание уделено особенностям учета суточных, транспортных и жилищных расходов, а также валютных операций. Приведен практический пример формирования затрат по командировке.*
***Ключевые слова:** зарубежные командировки, расходы на командировки, суточные, бухгалтерский учет, налоговый учет, первичные документы, МСФО.*

Accounting for foreign travel expenses: modern approaches and practical aspects

Anastasia P. Ionova[1], Tatyana A. Lysova[2]
[1,2]Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

***Abstract.** The article discusses the issues of organization and accounting of expenses for employees' foreign business trips that are relevant for 2025. It analyzes the key aspects of documenting, regulating expenses, and reflecting operations in accounting and tax records in accordance with the current legislation of the Russian Federation. Special attention is paid to the specifics of accounting for daily subsistence, transportation, and housing expenses, as well as currency transactions. The article provides a practical example of calculating expenses for business trips.*
***Keywords.** foreign business trips, travel expenses, daily allowances, accounting, tax accounting, primary documents, IFRS.*

В условиях глобализации экономики зарубежные командировки становятся неотъемлемой частью деятельности многих российских компаний. Эффективная организация и достоверный учет связанных с ними расходов имеют критическое значение для формирования точной финансовой отчетности и оптимизации налоговых обязательств. Несмотря на детальную регламентацию, на практике у бухгалтеров часто возникают сложности, связанные с оформлением первичных документов, расчетом нормируемых расходов и отражением операций в иностранной валюте.

Целью данной статьи является систематизация современных правил учета расходов по зарубежным командировкам и демонстрация их применения на практическом примере.

Основными нормативными документами, регулирующими вопросы командировок, являются Трудовой кодекс РФ и Налоговый кодекс РФ.

В соответствии со статьей 168 ТК РФ, работнику, направляемому в командировку, гарантируется сохранение места работы и среднего заработка, а также возмещение расходов, связанных со служебной поездкой [2].

К числу возмещаемых расходов относятся:

- Расходы по проезду к месту командировки и обратно.
- Расходы по найму жилого помещения.
- Суточные за каждый день нахождения в командировке.

Иные расходы, произведенные работником с разрешения или ведома работодателя [5].

Особенности учета при зарубежных командировках:

1. Суточные. В отличие от внутренних командировок, для зарубежных поездок размер суточных не установлен законодательно. Организация вправе утвердить любой их размер в локальном нормативном акте (например, в Положении о командировках).

Для целей налога на прибыль суммы суточных, выплаченных сверх норм, установленных пунктом 3 ст. 217 НК РФ (2500 руб. за каждый день нахождения в зарубежной командировке), подлежат налогообложению НДФЛ и страховыми взносами [1].

2. Валютные операции. Все расходы, понесенные в иностранной валюте, пересчитываются в рубли по официальному курсу Центрального банка РФ на дату утверждения авансового отчета. Курсовые разницы, возникающие в период между получением аванса в рублях, конвертацией в валюту, совершением расходов и окончательным расчетом, относятся на прочие доходы или расходы организации.

3. Первичные документы. Подтверждением расходов в зарубежной командировке служат документы, оформленные по правилам страны пребывания: счета-фактуры (invoice), гостиничные счета (hotel bill), посадочные талоны (boarding pass) и билеты. Важно, чтобы в документах была отражена вся необходимая информация: дата, сумма, наименование услуги. Документы на иностранном языке должны иметь перевод на русский [4].

Рассмотрим сотрудника компании ООО «Исток», направленного в служебную командировку в Китай на 5 дней.

Локальным положением установлены суточные в размере 280 юани в день.

Утвержденный бюджет на проживание - не более 300 юани в сутки.

Курс юани по ЦБ РФ на дату утверждения авансового отчета - 11 руб./юани. [5]

Расчет расходов и их отражение в учете:

Аванс. Сотруднику выдан аванс в размере 100 000 руб.

Фактические расходы:

Авиаперелет: 75 000 руб. (билеты электронные, посадочные талоны приложены).

Проживание в отеле: 900 юани = 900 * 11= 9 945 руб. (приложен счет от отеля).

Суточные: 5 дней * 280 юани/день = 1 400 юани = 1400 * 11= 15 400 руб.

Прочие расходы (трансфер, связь): 150 юани = 150 * 11= 1 650 руб.

Итого фактически понесенных расходов: 75 000 + 9 945 + 15 400 + 1 650 = 101 995 руб.

Нормирование для НДФЛ:

Нормативная сумма суточных для целей налогообложения: 5 дней * 2500 руб. = 12 500 руб.

Сумма превышения: 15 400 - 12 500 = 2 900 руб. Данная сумма подлежит обложению НДФЛ и страховыми взносами.

Окончательный расчет: Сотрудник дополучил от организации 2 900 руб. (101 995 - 100 000).

Данные о признании расходов можно представить в виде таблицы.

Таблица 1 - Структура и учет расходов по зарубежной командировке

Вид расходов	Сумма, юани	Сумма, руб. (курс 11)	Принимается в налоговом учете	Основание
Проезд (авиабилет)		75 000	Полностью	Электронный билет, посадочный талон
Проживание (отель)	900	9 945	Полностью	Счет отеля
Суточные	280	15 400	12 500 руб.	Приказ о командировке
Прочие расходы	150	1650	Полностью	Чеки, квитанции
Итого	1 330	101 995	99 095	

Правильная организация учета расходов по зарубежным командировкам требует от бухгалтерской службы глубоких знаний не только российского законодательства, но и внимательности при работе с иностранными первичными документами и валютными операциями.

Ключевыми моментами являются закрепление порядка и размеров возмещения расходов в локальных актах компании и тщательная проверка авансовых отчетов на соответствие установленным нормам. Грамотный подход к учету командировочных расходов позволяет компании не только избежать претензий со стороны контролирующих органов, но и точно формировать финансовый результат своей деятельности в соответствии с требованиями РСБУ и МСФО.

Список источников

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 01.11.2025) - [Электронный ресурс]. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/ (дата обращения: 14.11.2025).

2. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 15.10.2025) - [Электронный ресурс]. - URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/ (дата обращения: 09.11.2025).

3. Положение по бухгалтерскому учету «Расходы организации» ПБУ 10/99, утв. Приказом Минфина России от 06.05.1999 № 33н.

4. Семенихин В.В. Командировочные расходы: бухгалтерский и налоговый учет. М.: Юрайт, 2024. 185 с.

5. Официальный сайт Банка России - [Электронный ресурс]. - URL: https://www.cbr.ru/ (дата обращения: 16.11.2025).

© Ионова А.П., Лысова Т.А., 2025

Научная статья
УДК 004.8

Оценка вероятности банкротства хлебопекарного предприятия

Максим Ренатович Касимов[1], Анна Игоревна Никифорова[2,] Анастасия Сергеевна Ризун[3]
[1,2,3]Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

***Аннотация**: Статья посвящена методикам оценки вероятности банкротства хлебопекарных предприятий и выявлению факторов, влияющих на риск потери платежеспособности. Приводится сравнительный анализ известных моделей диагностики несостоятельности, таких как модели Альтмана, Тафлера и другие, адаптированных применительно к специфическим условиям российского рынка продуктов питания. Предложены рекомендации по повышению точности прогнозирования банкротств посредством интеграции внутренних и внешних экономических показателей, а также регулярного мониторинга финансовой устойчивости. Особое внимание уделено разработке комплексного подхода, учитывающего отраслевые особенности хлебопечения, сезонность спроса и изменение стоимости сырья. Практическое применение предложенных методик позволит руководству предприятий заранее выявить угрозы и предпринять необходимые превентивные меры для минимизации рисков.*
***Ключевые слова**: оценка вероятности банкротства, хлебопекарное предприятие, диагностика несостоятельности, экономические показатели, факторы риска, методы прогнозирования, финансовая устойчивость, управленческие решения, предупреждение кризиса.*

Assessing the probability of bankruptcy of a bakery enterprise

Maxim R. Kasimov[1], Anna I. Nikiforova[2], Anastasia S. Rizun[3]
[1,2]Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

***Abstract**: The article is devoted to the methodologies for assessing the probability of bankruptcy in bakery enterprises and identifying factors that influence the risk of losing solvency. A comparative analysis of known insolvency diagnosis models such as Altman's model, Taufler's model, and Tauffer-Cheser's model adapted to specific conditions of the Russian food market is presented. Recommendations are provided on improving the accuracy of predicting bankruptcies by integrating internal and external economic indicators, as well as regular monitoring of financial stability. Special attention is paid to developing a comprehensive approach taking into account industry-specific features of bread baking, seasonality of demand, and changes in raw material costs. The practical application of these proposed methods will allow enterprise management to identify threats early and take necessary preventive measures to minimize risks.*
***Keywords**: bankruptcy probability assessment, bakery enterprise, insolvency diagnostics, economic indicators, risk factors, forecasting methods, financial sustainability, managerial decisions, crisis prevention, economic security.*

Несостоятельность (банкротство) - признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования

кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Для предсказания возможного банкротства применяется так называемый «Z-счет». В основе данного индикатора лежит расчет взвешенной суммы отношений финансовых показателей. «Z-счет» показывает степень предполагаемого банкротства: высокую, низкую, маловероятную.

Используемые в настоящее время в западных странах методики прогнозирования банкротства можно разделить на две группы:

- «количественные» подходы к прогнозированию банкротства;
- «качественные» подходы к прогнозированию банкротства.

В свою очередь, среди «количественных» подходов к прогнозированию банкротства следует отметить два подхода:

1) первый подход, который базируется на использовании различных экономико-математических моделей;

2) второй подход, который основан на сравнении признаков уже обанкротившихся компаний с таковыми же признаками исследуемой компании.

Рассмотрим подход, базирующийся на использовании различных экономико-математических моделей.

Самой простой из этих моделей является двухфакторная модель. Она основывается на двух ключевых показателях: текущей ликвидности и доле заемных средств в общей сумме источников, от которых зависит вероятность банкротства предприятия. Эти показатели умножаются на весовые значения коэффициентов, найденные эмпирическим путем, и результаты суммируются с постоянной величиной, также полученной опытно-статистическим способом.

В американской практике используется следующая двухфакторная модель оценки вероятности банкротства:

$$Z = -0{,}3877 - 1{,}0736 \times Ктл + 0{,}579 \times Кзк \qquad (1)$$

где Z - надежность, степень отдаленности от банкротства;

Ктл - коэффициент текущей ликвидности

Кзк - доля заемного капитала

Если $Z = 0$- вероятность банкротства равна 50%; при $Z > 0$ вероятность банкротства велика (больше 50%) и возрастает по мере увеличения Z; при $Z < 0$ - вероятность банкротства мала (меньше 50%) и снижается по мере уменьшения Z.

Достоинством этой модели является ее простота и возможность ее применения в условиях ограниченного объема информации о предприятии. В то же время данная модель не обеспечивает высокую точность прогнозирования банкротства, так как не учитывает влияние на финансовое состояние предприятия других важных показателей (рентабельность, отдачу активов, деловую активность предприятия). Ошибка прогноза с помощью данной модели оценивается интервалом ± 0,65.

Поскольку двухфакторная модель не обеспечивает всесторонней оценки финансового состояния предприятия, то для получения более точного прогноза

американская практика рекомендует принимать во внимание уровень рентабельности проданной продукции, влияющий на финансовую устойчивость предприятия. В процессе анализа сравнивают показатель степени отдаленности от банкротства (Z) и уровень рентабельности продаж продукции; если показатель Z находится в безопасных границах, а уровень рентабельности продукции достаточно высок, то вероятность банкротства крайне невелика.

Российские предприятия функционируют в других условиях, что не позволяет механически перенести использование коэффициентов данной модели. Если бы имелась достаточно представительная информация о финансовом состоянии российских предприятий-банкротов, то можно было бы применять эту модель, но с другими значениями коэффициентов.

Для прогнозирования вероятности банкротства предприятий в промышленно развитых западных странах используются экономико-математические модели известных зарубежных экономистов Альтмана, Лиса, Таффлера, Тишоу и др., разработанные на основе многомерного дискриминантного анализа.

В 1968 г. Э. Альтман разработал с помощью аппарата мультипликативного дискриминантного анализа индекс кредитоспособности (Z-счет), который позволяет выделить среди хозяйствующих субъектов потенциальных банкротов.

Исследование финансового состояния 33 обанкротившихся американских компаний с помощью 22 аналитических коэффициентов и сравнение их с соответствующими показателями процветающих предприятий тех же отраслей и аналогичных отраслей позволило экономисту выявить 5 основополагающих показателей и определить их весовые значения, от которых зависит определение вероятности банкротства.

Одним из показателей вероятности скорого банкротства организации является Z-счет Альтмана, который рассчитывается по следующей формуле (применительно к АО «Знак хлеба» взята 5-факторная модель для частных производственных предприятий):

$$Z\text{-счет} = 0{,}717T_1 + 0{,}847T_2 + 3{,}107T_3 + 0{,}42T_4 + 0{,}998T_5 , \qquad (2)$$

где

Таблица 1 - Оценка вероятности банкротства по 5-факторной модели Альтмана

Коэф-т	Расчет	Значение на 31.12.2024	Множитель	Произведение
T_1	Отношение оборотного капитала к величине всех активов	0,17	0,717	0,12
T_2	Отношение нераспределенной прибыли к величине всех активов	0,26	0,847	0,22
T_3	Отношение EBIT к величине всех активов	-0,13	3,107	-0,4
T_4	Отношение собственного капитала к заемному	0,74	0,42	0,31
T_5	Отношение выручки от продаж к величине всех активов	4,27	0,998	4,27
Z-счет Альтмана:				4,52

Предполагаемая вероятность банкротства в зависимости от значения Z-счета Альтмана составляет:

1,23 и менее - высокая вероятность банкротства;

от 1,23 до 2,9 - средняя вероятность банкротства;

от 2,9 и выше - низкая вероятность банкротства.

Для АО «Знак хлеба» значение Z-счета на последний день анализируемого периода составило 4,52. Это означает, что вероятность банкротства АО «Знак хлеба» незначительная.

В 1977 г. британские ученые Р. Тафлер и Г. Тишоу предложили четырехфакторную модель Z-счета:

$$Z = 0{,}53\ X_1 + 0{,}13\ X_2 + 0{,}18\ X_3 + 0{,}16\ X_4 \quad (3)$$

где X_1 = прибыль от реализации / краткосрочные обязательства;

X_2 = оборотные активы / сумма обязательств,

X_3 = краткосрочные обязательства / всего активов;

X_4 = выручка от реализации / всего активов.

В формуле пороговое значение Z-счета - 0,2.

Другая модель прогноза банкротства предложена британскими учеными Р. Таффлером и Г. Тишоу. Модель Таффлера была разработана по результатам тестирования модели Альтмана в более поздний период и включает четыре фактора:

$$Z = 0{,}53X_1 + 0{,}13X_2 + 0{,}18X_3 + 0{,}16X_4\ , \quad (4)$$

где

Таблица 2 - Оценка вероятности банкротства по модели Таффлера и Тишоу

Коэф-т	Расчет	Значение на 31.12.2024	Множитель	Произведение
X_1	Прибыль до налогообложения / Краткосрочные обязательства	-0,23	0,53	-0,12
X_2	Оборотные активы / Обязательства	1,28	0,13	0,17
X_3	Краткосрочные обязательства / Активы	0,56	0,18	0,1
X_4	Выручка / Активы	4,27	0,16	0,68
Итого Z-счет Таффлера:				0,83

Вероятность банкротства по модели Таффлера: Z больше 0,3 - вероятность банкротства низкая; Z меньше 0,2 - вероятность банкротства высокая. В данном случае значение итогового коэффициента составило 0,83, поэтому вероятность банкротства можно считать низкой.

Еще одну методику прогнозирования банкротства, адаптированную для российских условий, предложили Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова. Пятифакторная модель данной методики следующая:

$$R = 2К_1 + 0{,}1К_2 + 0{,}08К_3 + 0{,}45К_4 + К_5\ , \quad (5)$$

где

Таблица 3 - Оценка вероятности банкротства по 5-факторной модели Сайфуллина и Кадыкова

Коэф-т	Расчет	Значение на 31.12.2024	Множитель	Произведение
$К_1$	Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,22	2	0,44
$К_2$	Коэффициент текущей ликвидности	1,31	0,1	0,13
$К_3$	Коэффициент оборачиваемости активов	4,37	0,08	0,35
$К_4$	Коммерческая маржа (рентабельность реализации продукции)	-0,03	0,45	-0,02
$К_5$	Рентабельность собственного капитала	-0,22	1	-0,22
Итого (R):				0,68

Согласно модели Сайфуллина-Кадыкова, при значении итогового показателя R<1 вероятность банкротства организации считается высокой, если R>1, то вероятность низкая. В данном случае значение итогового показателя составило 0,68. Это говорит о неустойчивом финансовом положении организации, существующей вероятности банкротства. Однако следует учесть, что это упрощенная модель, не учитывающая отраслевые особенности. С учетом большего количества фактором результат может получиться иным, требуется более глубокий анализ.

Список источников

1. Кондак В.В., Новоселова С.А., Котар О.К., Наянов А.В., Алайкина Л.Н. Оценка финансовых результатов деятельности предприятий и пути их повышения (на примере Саратовской области) // Экономика и предпринимательство. 2021. № 2 (127). С. 1129-1132.
2. Котар О.К., Одинокова Ю.А. Оценка и пути улучшения финансового состояния организации // Инновационные достижения науки и техники АПК. Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. 2017. С. 294-297.
3. Котар О.К., Полушкина А.А. Повышение финансового потенциала и инвестиционной привлекательности предприятия // Инновационные достижения науки и техники АПК. Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. 2017. С. 303-306.
4. Новикова Н.А., Дедюрин А.В. Корпоративные финансы. Учебно-методическое пособие / Саратов, 2012.
5. Новикова Н.А., Орлова Н.В. Финансы и менеджмент на предприятиях АПК: курс лекций. Саратов, 2008.
6. Уколова Н.В., Алайкина Л.Н., Новикова Н.А., Котар О.К., Андреев В.И. Финансы. Саратов, 2019.
7. Уколова Н.В., Новикова Н.А. Направления роста показателей финансовой устойчивости и платежеспособности // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей X Всероссийской научно-

практической конференции. ФГБОУ ВО Саратовский государственный аграрный университет; Под редакцией И.Л. Воротникова. 2016. С. 469-474.

8. Уколова Н.В., Новикова Н.А., Котар О.К., Шиханова Ю.А. Анализ финансовых результатов деятельности организации // Аграрная наука и образование: проблемы и перспективы. Сборник статей Национальной научно-практической конференции. Саратов, 2023. С. 569-578.

9. Шарикова И.В., Уколова Н.В., Новикова Н.А. Корпоративные финансы. Учебное пособие для бакалавров / Саратов, 2021.

© Касимов М.Р., Никифорова А.И., Ризун А.С., 2025

Научная статья
УДК 338.43

Сельское хозяйство Швейцарии

Екатерина Юрьевна Кашина
Муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 103», Саратов, Россия
jekaterina103@mail.ru

***Аннотация**: В статье выделены особенности экономического развития Швейцарии, основные направления сельского хозяйства Швейцарии. Швейцарская экономика одна из самых высокоразвитых и конкурентоспособных в мире. Швейцария неизменно входит в первую десятку наиболее конкурентоспособных государств мира. Швейцария - высокоразвитое индустриальное государство с интенсивным сельским хозяйством. Швейцарское сельское хозяйство - одно из самых финансированных в мире. Сельское хозяйство обеспечивает не только выпуск широко известных экспортных товаров Швейцарии - молочного шоколада и сыра, но и в определенной степени поддерживает привлекательность ландшафтов страны для туристов.*
***Ключевые слова**: экономика Швейцарии, особенности экономического развития, высокий уровень квалификации трудовых ресурсов, социальная, политическая, валютная и ценовая стабильность, сельскохозяйственные угодья.*

Landwirtschaft in der Schweiz

Ekaterina Yu. Kashina
Municipal General Education Institution «Secondary School No. 103,» Saratov, Russia

***Abstract**: This article highlights the characteristics of Switzerland's economic development and the main areas of Swiss agriculture. The Swiss economy is one of the most highly developed and competitive in the world. Switzerland consistently ranks among the top ten most competitive countries in the world. Switzerland is a highly developed industrial nation with intensive agriculture. Swiss agriculture is one of the most well-funded in the world. Agriculture not only produces Switzerland's well-known exports-milk chocolate and cheese-but also contributes to the attractiveness of the country's landscapes for tourists.*
***Keywords**: Swiss economy, characteristics of economic development, highly skilled workforce, social, political, monetary, and price stability, agricultural land.*

Экономика Швейцарии является одной из наиболее стабильных в мире. В мировом сравнении, средний уровень дохода населения является значительно выше среднего. Проводимая политика долгосрочного монетарного обеспечения и банковской тайны сделало Швейцарию местом, где инвесторы наиболее уверены в безопасности своих средств, в результате чего экономика страны становится все более зависима от постоянных притоков зарубежных инвестиций. Из-за небольшой территории страны и высокой специализации труда, ключевыми экономическими ресурсами для Швейцарии являются промышленность и торговля. Швейцария является одной из самых

конкурентоспособных стран Европы и мира, отличается высокой степенью интернационализации, открытостью рынка, активно развивает инновации, имеет льготную налоговую систему. Как и многие другие небольшие страны, она сильно зависит от внешнеэкономических связей и ориентирована на экспорт.

Швейцарская экономика одна из самых высокоразвитых и конкурентоспособных в мире. По данным находящегося в Лозанне авторитетного Института развития менеджмента, Швейцарская Конфедерация неизменно входит в первую десятку наиболее конкурентоспособных государств мира, заняв в рейтингах 2005 и 2006 г. 8-е место, опередив при этом большинство стран Большой восьмерки. Основные факторы высокой конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности Швейцарии следующие:

- высокий уровень квалификации трудовых ресурсов, производительности труда и качества выпускаемых в Швейцарии товаров и услуг;
- умеренное административно-правовое регулирование предпринимательской деятельности (включая благоприятный режим налогообложения);
- социальная, политическая, валютная и ценовая стабильность;
- высокое качество инфраструктуры (транспортной, телекоммуникационной, финансовой, социальной);
- развитый рынок капитала и высококлассная банковская система.

Швейцария - высокоразвитое индустриальное государство с интенсивным сельским хозяйством, один из крупнейших экспортеров капитала и финансовых центров мира. Высокий уровень концентрации капитала сочетается с относительно невысокой степенью концентрации производства В Швейцарии сельское хозяйство развивалось в течение всего послевоенного периода медленными темпами, переживая постоянные трудности. Большая раздробленность и разбросанность земельных участков, сложность применения машин в условиях гористого рельефа, конкуренция с импортируемыми продуктами сельского хозяйства, непрерывный рост цен на предметы, нужные деревне, и одновременный застой цен на то, что сама деревня производит, - все это приводит к тому, что сельскохозяйственное производство оказывается малорентабельным, прежде всего для мелкого крестьянства.

К этому надо прибавить такие факторы, как все растущая задолженность по банковским ссудам, произвол скупщиков-оптовиков.

Швейцарское сельское хозяйство - одно из самых финансированных в мире, несмотря на то, что в сельском хозяйстве занято менее четырёх процентов населения страны. По данным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Швейцария субсидирует более чем 70 % своего сельского хозяйства по сравнению с 35 % в ЕС. В соответствии с сельскохозяйственной программой, принятой парламентом страны в 2007 году, размер субсидий сельскому хозяйству увеличивается на 63 млн до 14,092 млрд швейцарских франков. Кроме этого, сельское хозяйство Швейцарии защищено системой протекционистских барьеров.

Сельскохозяйственные угодья занимают около трети территории Швейцарии. Из-за сложного рельефа и различных типов почв

сельскохозяйственное производство в Швейцарии регионально очень отличается. Так, например, в альпийских предгорьях, в Альпах и в Юре превалируют животноводство и молочное хозяйство; в центральной Швейцарии выращиваются преимущественно зерновые, картофель, свёкла и морковь; в восточной части Швейцарии и кантоне Вале - фрукты. В некоторых регионах практикуется виноградарство. На экспорт производятся в основном твёрдые сорта сыра, такие как Эмменталь, Грюйер, Сбринц.

Швейцария входит в пятёрку крупнейших реэкспортёров кофе, в 2020 году стоимость экспортированного кофе составила 2,5 млрд шв. франков, что было в 3,8 раз больше экспорта шоколада и в 4 раза больше экспорта сыра. В Европе Швейцария занимает третье место после Германии и Италии. Основная часть импорта приходится на необжаренные зёрна из Бразилии, Колумбии и Вьетнама (в среднем по 4 шв. франков за кг), а экспорта - на обжаренные зёрна (30 шв. франков за кг); экспорт в основном идёт в страны Евросоюза и США.

Земли, благоприятные для ведения фермерского хозяйства, составляют треть всей территории Швейцарской Конфедерации. Традиционные сельскохозяйственные специализации Швейцарии - животноводство (экспортно-ориентированная отрасль), а также растениеводство (виноград, овощные культуры), продукция которых предназначена преимущественно для внутреннего потребления. Заметим, что в свое время технологии производства марочных российских сыров и масел, включая знаменитое вологодское масло, были позаимствованы (зачастую путем промышленного шпионажа, в котором принимали участие видные ученые Российской империи) у швейцарских фермеров.

Сельское хозяйство обеспечивает не только выпуск широко известных экспортных товаров Швейцарии - молочного шоколада и сыра, но и в определенной степени поддерживает привлекательность ландшафтов страны для туристов. С этой Целью фермеры не просто получают огромные субсидии на производство сельскохозяйственной продукции от федерального правительства, но и специально высаживают траву в горных долинах, а также содержат свои угодья в образцово-показательном порядке, что популяризует туристические поездки в сельскую местность для иностранцев, желающих приобщиться к швейцарскому фольклору.

Нужно также отметить, что большинство видов знаменитых швейцарских сыров, таких как «Appenzeller», «Emmentaller», «Gruyere», «Vachrin» и др., производятся небольшими фермерскими хозяйствами, а качество продукции гарантируют федеральные стандарты, обязательные для всех сыроделов. Около 20% продукции сельского хозяйства экспортируется.

Вместе с тем сельское хозяйство Швейцарии отличается крайне высоким уровнем издержек ввиду специфики обработки земель и выпаса скота в горных долинах и на горных склонах. В среднем до 70% доходов (в недалеком прошлом - до 80%) швейцарские фермеры получают за счет субсидий федерального правительства.

Сельское хозяйство поддерживается мощным лобби в государственных органах власти. Сельскохозяйственная политика Швейцарии на всех трех

уровнях, включающая общие, прямые, сопутствующие, косвенные и экологические затраты, обходится государству в 20,7 млрд франков. По мнению ряда экспертов, Швейцария вполне может отказаться от сельхозпроизводства, так как в этом секторе, несмотря на модернизацию и реструктуризацию, рентабельность продолжает расти медленно, и фермеры часто вынуждены вести дополнительный бизнес. Несмотря на рост дотаций и использование новых технологий, а также укрупнение фермерских хозяйств, доходы производителей составляют всего 46сантимов на 1 франк совокупных затрат, что является низким показателем по международным стандартам.

Сельскохозяйственная политика Швейцарии в 2018-2021 гг. была направлена на некоторое снижение финансирования из бюджета: по сравнению с 2014-2017 гг. оно снизилось на 1,7%. Ежегодная общая поддержка сельского хозяйства составляет примерно 1% ВВП. Государственные средства направляются в основном на поддержку биоразнообразия, устойчивое развитие и сохранение животного мира. С 1 января 2019 г. были отменены экспортные субсидии для готовой продовольственной продукции. Важным трендом является внедрение новых цифровых технологий и «умного фермерства». Уже сейчас в Швейцарии 155 фермерских хозяйств перешли на использование биотехнологий в производстве продуктов питания. Доля сельскохозяйственной биопродукции составляет 7,7% от общего объема производимых продуктов питания.

Ключевыми игроками сектора остаются сельскохозяйственные кооперативы. Они продолжают придерживаться своих традиций и специализации, несмотря на невысокую рентабельность и дотационность. Федерации кооперативов являются владельцами коммерческих предприятий, распределяющих продукты среди фермеров и частных клиентов и перерабатывающих сельхозпродукцию (молоко, мясо, соки, вина и др.).

Сельскохозяйственная продукция поставляет сырье пищевой промышленности, представленной 100 тыс. предприятий, на которых заняты 540 тыс. чел. (11% активного населения). Наиболее крупными являются ТНК Nestle (продукты питания и др.), Barry Callebaut (шоколадикакао - продукты),компания Lindt&Sprüngli (какао и шоколад), Bühler (производство различных товаров и оборудования по переработке пищевой продукции).

В сельском хозяйстве в общей сложности занято 160 000 человек, имеется около 48 000 фермерских предприятий со средней площадью земельных угодий в 22 гектара. Структура сельского хозяйства за последние десятилетия претерпела значительные изменения: в 1996 году занятых в этом секторе экономики по-прежнему было более 200 000 человек и 80 000 предприятий. В то время как количество занятых в этом секторе экономики людей и фермерских хозяйств сокращается, растет число крупных хозяйств площадью более 30 гектаров. Примерно две трети предприятий в 2022 году специализировалось на животноводстве. Из более чем миллиона гектаров сельскохозяйственных угодий более половины составляют природные луга и пастбища. Пахотные земли используются в основном для выращивания зерновых культур, кукурузы и рапса.

Еще одно изменение, произошедшее за последние 20 лет, - это способ ведения сельского хозяйства: государство использует различные системы

стимулирования, чтобы побудить фермеров перейти от интенсивного к экстенсивному ведению хозяйства. В течение последних нескольких лет отмечается неуклонный рост рынка так называемого органического сельского хозяйства (использующего экологически чистые методы производства продукции). В 2022 году почти каждое шестое фермерское хозяйство было хозяйством, применяющим органические методы. Доля земель, занятых органическим земледелием, в Швейцарии почти в два раза выше, чем в среднем по европейским странам. По данным компании BioSuisse, на долю биопродуктов приходится сегодня более 10% от общего объема швейцарского рынка продуктов питания.

Сельское хозяйство в Швейцарии приносит выгоду не только с экономической точки зрения. Сельскохозяйственными угодьями занято около половины территории страны, что обеспечивает сохранение природного и поддержание культурного ландшафта Швейцарии. Кроме того, аграрный сектор вносит существенный вклад в децентрализованное заселение земли и в обеспечение благополучия животных. С точки зрения продовольственной безопасности аграрный сектор производит более половины продовольственных товаров, потребляемых в Швейцарии, он частично обеспечивает также и продовольственную безопасность страны. Прекрасно ухоженный ландшафт оказывает положительное и благоприятное влияние на туризм.

Швейцария - высокоразвитое индустриальное государство с интенсивным сельским хозяйством, один из крупнейших экспортеров капитала и финансовых центров мира. Высокий уровень концентрации капитала сочетается с относительно невысокой степенью концентрации производства. Швейцария функционирует и развивается гораздо успешнее и эффективнее, когда для этого создаются определенные благоприятные условия. Сельское хозяйство Швейцарии имеет ярко выраженную животноводческую направленность, отличается высокой урожайностью и производительностью труда, имеет мелкие и средние предприятия, укрепленную фермерскую хозяйству, хорошо развитую органическую сельскую хозяйству, где выращиваются натуральные продукты для потребления и для импорта.

Список источников:

1. Ломакин В.К. Мировая экономика. М.:2006

2. Мировая экономика. Экономика зарубежных стран. Под ред. В.П. Колесова, Осьмовой М.Н. М.: 2005.

3. Журнал «Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий». 2008.

5. Страны мира: Краткий полит.-экон. справочник. Под общей редакцией И.С Иванова. М.: Республика 1997. 480 с.

6. Agristat - Статистика по сельскому хозяйству Швейцарии - Швейцарский крестьянский союз

© Кашина Е.Ю., 2025

Научная статья
УДК 336.22

Изменения в законодательстве по налогообложению в 2026 году

Мария Владимировна Корышева[1], Надежда Александровна Новикова [2]
[1,2]Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, Саратов, Россия
[1] koryshevamv @vavilovsar.ru
[2] novikovana @vavilovsar.ru

***Аннотация**: Данная статья представляет собой обзор изменений налогового законодательства Российской Федерации, вступающих в силу в 2026 году. Авторы рассматривают новые нормы и поправки, затрагивающие налоговые ставки, порядок исчисления налогов, льготы и санкции за нарушения налогового законодательства. Отдельное внимание уделяется изменениям в налоговой нагрузке для малого и среднего бизнеса, налогоплательщиков физических лиц и крупных компаний. Материал представлен с точки зрения практического применения налоговых нововведений и влияния последних на экономику государства и бизнес-среду.*
***Ключевые слова**: налоговое законодательство, изменения налога, налоговые ставки, налоговый учет, налоговые льготы, ответственность за нарушение, малые и средние предприятия, экономика государства, налоговая политика, фискальная нагрузка.*

Changes in tax legislation in 2026

Maria V. Korysheva[1], Nadezhda A. Novikova [2]
[1,2]Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

***Abstract**: This article provides an extensive overview of changes in tax legislation in Russia coming into effect in 2026. It examines new regulations and amendments concerning tax rates, calculation procedures, benefits, and penalties for violations. Particular emphasis is placed on modifications affecting small and medium-sized businesses, individual taxpayers, and large corporations. The material discusses practical implications of these reforms and their impact on both national economy and business environment.*
***Keywords**: tax legislation, tax changes, tax rates, tax accounting, tax benefits, penalties for violation, small and medium enterprises, state economy, fiscal policy, tax burden.*

Среди главных изменений налогового законодательства выделим следующее: расширение перечня налоговых льгот: введены дополнительные послабления для социально уязвимых категорий граждан и малого предпринимательства, направленные на улучшение финансовых условий и стимулирование деловой активности, новый порядок расчета налога на имущество: введен дифференцированный подход к определению базы налогообложения, учитывающий региональные особенности и типы собственности, повышение минимальной необлагаемой суммы доходов:

увеличено значение необлагаемых сумм, что снижает налоговую нагрузку на низкодоходные слои населения.

Законом от 28 ноября 2025 г. № 425-ФЗ внесены важные поправки в Налоговый кодекс Российской Федерации, касающиеся специального налогового режима упрощённой системы налогообложения (УСН). Согласно приказу Министерства экономического развития Российской Федерации от 6 ноября 2025 г. № 734, в 2026 году коэффициент-дефлятор, применяемый для расчёта предельных значений, составляет 1,090. Это означает, что предел выручки для возможности применения УСН увеличивается с 450 млн руб. до 490,5 млн руб. Кроме того, повысилась максимальная стоимость основных средств, позволяющая использование упрощённого режима, с 200 млн руб. до 218 млн руб. Другие условия, включая ограничения по численности сотрудников, остались неизменными. Также существенно снижены требования относительно обязательной регистрации плательщика налога на добавленную стоимость (НДС). Теперь организации и индивидуальные предприниматели, использующие УСН, будут обязаны платить НДС, если доход за предыдущий налоговый период превысил отметку в 20 млн руб., тогда как ранее эта граница была значительно выше.

Для поддержки малого бизнеса с 2025 года действуют льготные условия. Компании, которые становятся плательщиками НДС, могут выбирать ставку:

5% - при доходе от 20 млн до 272,5 млн рублей;

7% - при доходе от 272,5 млн до 450 млн рублей;

10% - для социально значимых товаров и экспорта.

Законодательные нововведения затронули стандартные правила упрощённой системы налогообложения (УСН), однако автоматизированная упрощённая налоговая система (АУСН) осталась практически без изменений. Проект закона её не коснулся, поэтому действующие положения сохранятся. Так, годовой лимит выручки на АУСН остаётся прежним - до 60 млн рублей. По-прежнему отсутствует обязанность уплачивать НДС, а страховые взносы за сотрудников не начисляются, кроме минимальных платежей на обязательное социальное страхование от профессиональных заболеваний и несчастных случаев на производстве. Повышение привлекательности АУСН особенно заметно на фоне значительных изменений стандартного режима УСН. Несмотря на увеличение налоговой нагрузки по стандартному УСН, ставки налогов по АУСН - 8% для объектов «Доходы» и 20% для объектов «Доходы минус расходы» - выглядят вполне конкурентоспособными. Однако важно помнить, что воспользоваться АУСН возможно лишь при выполнении определённых требований:

- максимальное количество сотрудников - не более пяти человек;

- ведение учёта осуществляется исключительно через уполномоченного банка;

- применение АУСН разрешено в регионах, где действует специальный закон, регулирующий данный налоговый режим.

Необходимо учитывать, что АУСН является экспериментальной системой, введённой Федеральным законом от 25 февраля 2022 г. № 17-ФЗ. Эксперимент

продлится до конца 2027 года включительно. За оставшийся срок нельзя исключить возможных поправок в отдельные нормы закона, хотя законодатель гарантировал стабильность двух ключевых показателей: уровня предельного дохода и размеров налоговых ставок.

Новые изменения в российском налоговом законодательстве сохранили право на оформление патентов для индивидуальных предпринимателей, занимающихся розничными продажами и транспортными услугами. Однако введены существенные ограничения по максимальному уровню доходов, необходимых для приобретения патента на последующий год. Чтобы иметь возможность приобрести патент на будущий год, доходы предпринимателя за отчетный год не должны превышать указанные пределы:

2025 год - до 20 млн ₽,

2026 год - до 15 млн ₽,

2027 год - до 10 млн ₽.|

Таким образом, чтобы оформить патент на 2026 год, доход за 2025 год не должен превышать 20 млн рублей. Для тех, кто планирует пользоваться патентом в 2027 году, максимальный уровень доходов за 2026 год ограничен суммой в 15 млн рублей, а для оформления патента на 2028 год за предшествующий год доходы должны составлять менее 10 млн рублей. Эти меры направлены на повышение прозрачности бизнеса и сокращение рисков злоупотреблений льготными условиями налогообложения. Тем не менее, новый порядок даёт предпринимателям чёткое понимание возможностей планирования своей финансовой деятельности.

Начиная с 1 января 2026 года, законодательство вводит дополнительные льготы по уплате налога на имущество физических лиц для многодетных семей. Новая мера направлена на поддержку семей с тремя и более несовершеннолетними детьми и предусматривает существенное снижение налогового бремени. Теперь семьи смогут рассчитывать на расширение имущественных налоговых вычетов вплоть до достижения старшим ребёнком возраста совершеннолетия (18 лет) либо завершения периода очного обучения ребёнка в образовательном учреждении (23 года). Такое решение призвано облегчить финансовое положение семей, обеспечивая экономическое стимулирование деторождения и создание благоприятных условий для воспитания детей. Эти новые условия позволяют планировать семейный бюджет более эффективно, освобождая средства для удовлетворения первоочередных потребностей несовершеннолетних членов семьи.

Одним из значимых новшеств станет изменение подхода к налогообложению крупных капитальных сооружений стоимостью свыше 300 млн рублей. Ранее для таких объектов действовала повышенная ставка налога на имущество в размере 2,5%. Согласно новым правилам, начиная с 2026 года, применяется пониженная ставка, установленная в пункте 2 статьи 406 Налогового кодекса Российской Федерации. Эта мера позволит снизить финансовую нагрузку на владельцев высокоценимых активов.

Другое важное нововведение касается освобождения от уплаты налога на недвижимость, расположенную в зонах особого правового статуса. Так, с

налогового периода 2024 года граждане освобождаются от обязанности оплачивать налог на имущество, находящееся в местности, где официально объявлен: режим чрезвычайной ситуации, режим контртеррористической операции, временное эвакуирование населения решением органов власти. Это правило распространяется на ситуацию, когда налоги за указанный период выплачиваются в следующем календарном году (например, налоги за 2024 год оплачиваются в 2025-м). Таким образом, жители регионов, оказавшихся в сложных условиях, получают временную фискальную льготу, направленную на уменьшение финансового давления на домохозяйства в кризисных ситуациях.

Список источников

1. С 1 января 2026 года изменятся условия для применения спецрежимов. Режим доступа: https://www.nalog.gov.ru/rn92/news/activities_fts/16586778/

2. Основные изменения в налоговом законодательстве в 2026 году". Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_517272/

3. Налоговые изменения с 2026 года: что учесть бизнесу. Режим доступа: https://sbercib.ru/publication/nalogovie-izmeneniya-s-2026-goda-chto-uchest-biznesu

©Корышева М.В., Новикова Н.А., 2025

Научная статья
УДК 631.15:658

Совершенствование механизмов управления на предприятиях АПК

Евгений Александрович Кострица
Саратовский аграрный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, Саратов, Россия
Ev.Sanich@gmail.com

Аннотация. *В статье исследуются особенности управления агропромышленным предприятием в современных условиях. На примере конкретного предприятия проведён анализ финансово-хозяйственных показателей. Статья демонстрирует, что комплексное совершенствование управленческих механизмов - ключевой фактор устойчивого развития предприятий АПК в условиях высокой конкуренции и меняющейся рыночной среды.*
Ключевые слова: *агропромышленный комплекс, управление предприятием, цифровизация, оптимизация логистики, кадровый потенциал, государственная поддержка, стратегическое планирование.*

Improving management mechanisms at agricultural enterprises

Evgeniy Aleksandrovich Kostritsa
Saratov Agrarian University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after. N.I. Vavilova, Saratov, Russia

Abstract. *The article examines the specifics of managing an agro-industrial enterprise in modern conditions. Using a specific enterprise as an example, an analysis of financial and economic indicators has been carried out. The article demonstrates that the comprehensive improvement of management mechanisms is a key factor for the sustainable development of agro-industrial enterprises in a highly competitive and changing market environment.*
Keywords: *agro-industrial complex, enterprise management, digitalization, logistics optimization, human resources potential, state support, strategic planning.*

Агропромышленный комплекс Саратовской области - ключевой сектор региональной экономики, обеспечивающий продовольственную безопасность и занятость населения. В условиях высокой конкуренции и меняющейся рыночной среды особую актуальность приобретает совершенствование управленческих механизмов на предприятиях отрасли.

Современные вызовы - колебания цен на сырьё и готовую продукцию, ужесточение экологических требований, цифровизация экономики - требуют от сельхозпредприятий гибкости и оперативности управленческих решений. При этом региональные особенности (зональное разнообразие почв, сезонность производства, инфраструктурные ограничения) накладывают дополнительные требования к системам планирования и контроля.

Цель данной статьи проанализировать финансово-хозяйственные показатели и управленческие процессы ООО «Сокурские крупы»; предложить

комплекс мер по совершенствованию механизмов управления; оценить ожидаемые результаты внедрения рекомендаций.

Саратовская область обладает значительным аграрным потенциалом: благоприятные почвенно-климатические условия, развитая инфраструктура и государственная поддержка создают предпосылки для устойчивого развития сельхозпредприятий. Регион входит в число лидеров Поволжского федерального округа по объёму производства зерна, подсолнечника и овощей.

На управление АПК региона влияют несколько ключевых факторов.

Во-первых, природно-экономические условия. Территория области разделена на микрозоны с различными агроклиматическими характеристиками: правобережье (чернозёмы, высокая влагообеспеченность) и левобережье (каштановые почвы, засушливый климат). Это требует дифференцированного подхода к планированию производства, выбору культур и агротехнологий.

Во-вторых, действует система государственной поддержки. Реализуются программы субсидирования процентных ставок по кредитам, грантовой помощи для малых форм хозяйствования, компенсаций затрат на приобретение сельхозтехники и семян. Эффективное использование этих инструментов требует от менеджеров навыков проектного управления и отчётности.

В-третьих, идёт активная цифровизация отрасли. Внедряются системы спутникового мониторинга земель, геоинформационные платформы для анализа урожайности, Единая федеральная информационная система о землях сельскохозяйственного назначения (ЕФИС ЗСН). Это создаёт возможности для точного земледелия, но требует переподготовки кадров.

В-четвёртых, сохраняется проблема кадрового дефицита. В сельской местности наблюдается отток молодёжи, нехватка специалистов агрономического профиля и низкий уровень цифровой грамотности среди действующих работников. [5, с. 22-29]

В-пятых, существуют логистические ограничения. Удалённость ряда районов от крупных рынков сбыта и перерабатывающих мощностей увеличивает транспортные издержки.

ООО «Сокурские крупы» - многопрофильное предприятие, которое занимается выращиванием зерновых (пшеница, ячмень) и овощных культур, переработкой зерна в крупу (гречневую, пшённую, перловую), реализацией готовой продукции через оптовые каналы и розничные сети.

Предприятие располагает земельными угодьями площадью 1 200 га, зернохранилищем вместимостью 3 000 т и перерабатывающим цехом с производительностью 10 т/сутки.

Таблица 1 - Основные показатели ООО «Сокурские крупы»

Показатель	2023 г.	2024 г.	Изменение (+,-)
Выручка, млн руб.	87,6	120,0	+37 %
Себестоимость, млн руб.	84,2	116,7	+38,6 %
Чистая прибыль, млн руб.	1,38	1,30	-6 %
Численность персонала, чел.	12	10	-16,7 %
Рентабельность продаж, %	1,57	1,08	-0,49 п.п.

Анализ финансово-хозяйственной деятельности за 2023-2024 годы выявляет неоднозначную динамику.

Проведённый анализ позволил выявить ряд проблем в системе управления предприятием:

Дисбаланс между ростом выручки и снижением прибыли. Увеличение объёмов производства не привело к пропорциональному росту рентабельности. Среди возможных причин - рост затрат на ГСМ и удобрения, неэффективное ценообразование на готовую продукцию, потери при хранении и транспортировке.

Оптимизация персонала. Сокращение штата требует анализа распределения нагрузки на оставшихся сотрудников, влияния на качество контроля производственных процессов и рисков срыва сезонных работ из-за нехватки кадров.

Недостаточная автоматизация процессов. Учёт и планирование частично осуществляются вручную, отсутствует система мониторинга загрузки оборудования.

Неэффективная логистика. Затраты на транспортировку и хранение превышают средний уровень по региону из-за неоптимальных маршрутов доставки, простоев транспорта и потерь продукции из-за нарушения условий хранения. [4, с. 45-53]

Слабая аналитическая база. Отсутствует регулярный мониторинг конкурентов, прогнозы спроса на отдельные виды круп и сценарное планирование на случай неблагоприятных погодных условий.

Для преодоления выявленных проблем предлагается комплекс мер, направленных на системное улучшение управленческих процессов.

Цифровизация управленческих процессов. Внедрение ERP-систем (например 1С) позволит автоматизировать учёт сырья и готовой продукции, планировать производственные мощности с учётом сезонности, контролировать себестоимость в режиме реального времени и интегрировать процессы с бухгалтерскими и налоговыми модулями. Дополнительно целесообразно использовать датчики IoT на складах для мониторинга температуры и влажности, предупреждения о рисках порчи продукции и оптимизации энергопотребления.

Оптимизация цепочки поставок. Рекомендуется заключить долгосрочные договоры с местными поставщиками сырья для снижения зависимости от колебаний цен. С помощью ГИС-технологий следует разработать оптимальные маршруты доставки, минимизирующие пробег транспорта и учитывающие сезонные дорожные условия. Также целесообразно внедрить систему управления запасами «точно в срок» (JIT), что сократит складские издержки и снизит риски перепроизводства.

Необходимо организовать обучение сотрудников работе с ERP-системой и современным агротехнологиям. Следует внедрить систему мотивации на основе KPI, предусматривающую премии за снижение себестоимости и бонусы за выполнение плана по качеству продукции. Для укрепления кадрового состава

важно наладить партнёрство с аграрными колледжами - организовать стажировки для студентов и целевое обучение специалистов.

Предприятию следует участвовать в программе субсидирования обновления оборудования (компенсация до 50 % затрат) и подавать заявки на гранты для внедрения цифровых технологий (до 10 млн руб.). Полезным будет обращение в региональный центр компетенций АПК за консультациями по составлению бизнес-планов и сопровождению при получении субсидий.

Необходимо разработать среднесрочный план развития на 2025-2029 гг., включающий расширение ассортимента (органические крупы, смеси для каш) и выход на новые рынки (онлайн-продажи, экспорт в Казахстан).

Для выявления сильных и слабых сторон предприятия рекомендуется провести SWOT-анализ.

Реализация предложенных мер приведёт к следующим положительным изменениям: рентабельность производства увеличится за счет снижения издержек; выручка вырастет благодаря расширению ассортимента и рынков сбыта; себестоимость сократится на за счёт оптимизации логистики и энергопотребления.

Совершенствование механизмов управления в ООО «Сокурские крупы» требует комплексного подхода, объединяющего цифровизацию, оптимизацию бизнес-процессов и развитие кадрового потенциала. Эффективное использование региональных программ поддержки АПК и современных управленческих инструментов позволит предприятию укрепить конкурентные позиции и обеспечить устойчивое развитие.

В перспективе целесообразно провести углублённый анализ экономической эффективности внедрения ERP-системы, изучить влияние цифровизации на производительность труда и разработать адаптированную модель стратегического планирования для малых предприятий АПК.

Список источников

1. Ушачев, И. Г. Научные подходы к совершенствованию государственного регулирования в АПК на современном этапе / И. Г. Ушачев, В. В. Маслова // АПК: экономика, управление. - 2023. - № 4. - С. 4-15.

2. Тубалец, А. А. Совершенствование механизмов управления АПК: стратегии и перспективы / А. А. Тубалец, М. А. Писарева, Ю. С. Сардановская, В. Е. Евсикова // Вестник аграрной науки. - 2024. - № 2. - С. 112-120.

3. Петров, А. В. Цифровизация агропромышленного комплекса: тренды и инструменты / А. В. Петров, И. С. Иванова // Экономика сельского хозяйства России. - 2024. - № 5. - С. 12-19.

4. Борисов, А. С. Оптимизация логистики в АПК: современные подходы и цифровые решения / А. С. Борисов, Е. В. Соловьёва // Логистика и управление цепями поставок. - 2024. - № 3. - С. 45-53.

5. Кузнецова, Л. М. Кадровый потенциал АПК: проблемы и пути развития / Л. М. Кузнецова // Кадровик. - 2023. - № 10. - С. 22-29.

6. Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» (с последними изменениями и дополнениями).

7. Агропромышленный комплекс Саратовской области : статистический сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области. - Саратов : Саратовстат, 2024. - 184 с.

© Кострица Е.А., 2025

Научная статья
УДК: 657.1.011.56

Автоматизация отраслевых особенностей учета на предприятии

Ольга Константиновна Котар[1], Юлия Владимировна Нестерова[2], Евгения Витальевна Шаронова[3]
[1,2,3]Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, Саратов, Россия
[1] kotarok@mail.ru
[3] zhenyasharonova@yandex.ru

***Аннотация**. Организация бухгалтерского учёта в организации -это комплекс мероприятий, направленных на создание эффективной системы учёта финансово-хозяйственной деятельности компании. Цель - обеспечить достоверность, актуальность и полноту финансовой информации, которая необходима для управления компанией, составления отчётности и взаимодействия с контролирующими органами.*
***Ключевые слова.** Бухгалтерский учет, автоматизация учета, финансовая отчетность, хозяйствующий субъект.*

Automation of industry-specific features of accounting at an enterprise

Olga K. Kotar[1], Yulia V. Nesterova[2], Evgenia V. Sharonova[3]
[1,2,3] Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

***Abstract**. Accounting organization in an organization is a set of measures aimed at creating an effective system for recording the financial and economic activities of a company. The goal is to ensure the reliability, relevance, and completeness of financial information necessary for company management, reporting, and interaction with regulatory authorities.*
***Keywords**: Accounting, accounting automation, financial reporting, business entity.*

В России требования к организации бухгалтерского учёта регламентированы Федеральным законом от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учёте». Также требования изложены в федеральных стандартах бухгалтерского учёта, которые устанавливают правила учёта в определённой области, например, учёт основных средств, запасов, аренды, капитальных вложений. [2,3]

Все организации должны вести его непрерывно с момента регистрации до ликвидации. Индивидуальные предприниматели и представительства иностранных компаний от учёта освобождены, но должны вести учёт доходов, расходов и других показателей для корректного расчёта налогов (налоговый учёт).

В соответствии с требованиями ФЗ 402 «О бухгалтерском учёте» бухгалтерский учет - это формирование документированной

систематизированной информации об объектах учёта и составление на её основе бухгалтерской (финансовой) отчётности [1].

Учет в сельском хозяйстве имеет общие черты, характерные для учета в любой отрасли народного хозяйства. Все это дает основание считать сельскохозяйственный учет составной частью единого бухгалтерского учета в отраслях национальной экономики. Его ведут с целью формирования полной и достоверной информации о деятельности организации, ее имущественном положении и финансовом состоянии.

Учётную информацию используют для предоставления внутренним пользователям: руководителям, учредителям, участникам и собственникам имущества, менеджерам, представителям трудового коллектива и персоналу предприятия. Она интересна и внешним пользователям, т. е. инвесторам, кредиторам, налоговым органам, профсоюзным объединениям, средствам массовой информации и др. Кроме того, публикуемая финансовая отчетность, составленная по европейским или мировым правилам, считается международным средством общения предпринимателей всех уровней.

В общем случае все хозяйствующие субъекты, осуществляющие свою деятельность на территории РФ, должны вести бухгалтерский учет в соответствие с положениями федерального закона от 06.12.2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и иными нормативно-правовыми актами в данной области. [1]

На современном этапе развития выделяется несколько форм ведения бухгалтерского учета, которые представлены на рисунке 1.

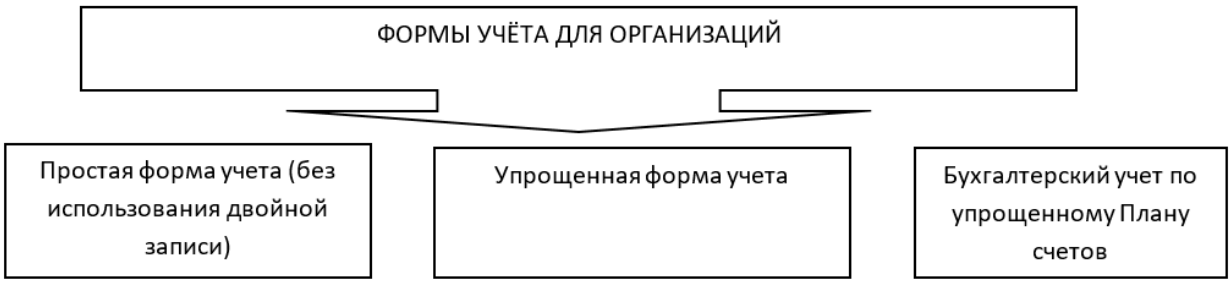


Рисунок 1 - Современные формы учёта объектов хозяйственной деятельности для организаций

Все варианты учета сходны между собой по принципу постановки учета. Однако имеются и различия: по степени упрощенности, по возможности формирования аналитической и синтетической информации, по уровню контрольной и управленческой функции учета и др.

Простую форму учета (без использования двойной записи) применяют хозяйства, где работает собственник и члены его семьи (без привлечения наемных работников). Основным регистром является Книга учёта доходов и расходов.

Упрощенная форма учета применяется в тех хозяйствах, где среднесписочная численность работников за отчетный период составляет до 10 человек включительно (без учета членов семьи). Бухгалтерский учёт ведётся с

использованием бухгалтерских счетов с элементами двойной записи в учётных регистрах учета хозяйственных операций.

Бухгалтерский учет по упрощенному Плану счетов бухгалтерского учета активов, капитала, обязательств и хозяйственных операций применяют те хозяйства, которые соответствуют статусу малых предприятий. Составляют финансовую отчетность в соответствии с требованиями к субъектам малого предпринимательства. Учет по Плану счетов бухгалтерского учета активов, капитала, обязательств и хозяйственных операций предприятий и организаций применяют другие хозяйства. Текущий учет в методических рекомендациях по организации и ведению бухгалтерского учета по Журнально-ордерной форме в предприятиях агропромышленного комплекса.

Автоматизацию отраслевых особенностей учета на предприятии, рассмотрим на примере ООО «Тепловский рыбопитомник» Новобурасского района Саратовской области. Предприятие состоит в реестре субъектов малого и среднего предпринимательства: с 10.05.2018 как микропредприятие, несмотря на это хозяйство применяет упрощенную форму ведения учёта, но с использованием бухгалтерских счетов и метода двойной записи.

В качестве основного учетного регистра в ООО «Тепловский рыбопитомник» выступает «Книга доходов и расходов» утвержденной формы. Записи производятся по принципу «приход-расход». Учётная информация в первую очередь ведётся для формирования в последующем налоговых деклараций по единому сельскохозяйственному налогу. Информация учетного регистра является основанием для определения налогооблагаемой базы по единому сельскохозяйственному налогу. Учет налоговых показателей в данном регистре вытекает из требований Налогового кодекса РФ. При несоблюдении требований Налогового кодекса РФ предусмотрена ответственность в виде наложения штрафа за грубое нарушение правил учета доходов и расходов налогоплательщиками (таблица 1).

Таблица 1 -Анализ формы ведения бухгалтерского учета в ООО «Тепловский рыбопитомник»

	ООО «Тепловский рыбопитомник»
Соблюдение обязанности по ведению учета *(в соотв. С ФЗ «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 г. №402-ФЗ)*	ведется
Автоматизация бухгалтерского учета	автоматизирован
Форма ведения учета (в соотв. с *Приказ Министерства сельского хозяйства РФ «Об утверждении методических рекомендаций по ведению бухгалтерского учета в крестьянских (фермерских) хозяйствах» от 20.01.2005 г. №6.)*	полное двойное счетоводство
Раскрытие информации о производственной деятельности сельхозтоваропроизводителей по формам, утвержденных Министерством сельского хозяйства РФ	не составляется
Составление годовой отчетности (*в соотв. с Приказ Минфина России от 04.10.2023 N 157н «Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 4/2023 «Бухгалтерская (финансовая) отчетность» (Зарегистрировано в Минюсте России 21.03.2024 N 77591)*	составляется

Проведенный анализ организации и ведения бухгалтерского учета в ООО «Тепловский рыбопитомник» показал, что в хозяйстве применяются компьютерные формы ведения бухгалтерского учёта на базе бухгалтерской программы «1С: Предприятие». В ООО «Тепловский рыбопитомник» автоматизирован такой объект учёта, как денежные средства. Таково требование банков. Так, для формирования платежного поручения необходимы современные технологии. Формирование платежных поручений и других первичных документов происходит по определенному формату - с наличием «штрих-кода». В хозяйстве применяется система «Клиент-Банк», позволяющая совершать операции по расчетному счету непосредственно в хозяйстве.

Использование программ для автоматизации лишь вышеуказанного участка бухгалтерии, на наш взгляд не приносит максимального эффекта в отличие от автоматизации всей бухгалтерской работы, от момента составления первичных документов до формирования бухгалтерской и налоговой отчетности. Считаем, что в ООО «Тепловский рыбопитомник» при решении внедрения автоматизированной формы бухгалтерского учета неверно осуществляются шаги по выбору бухгалтерских программ, а именно не учитывается специфика отрасли. Так, многими хозяйствами используются программы, выбор которых делается под влиянием применяемого режима налогообложения, а не отраслевого направления. В результате программа используется лишь в качестве машин вычисления, многие операции по учету труда, затрат на производство и калькулирование себестоимости продукции продолжают производиться вручную.

С помощью правильно выбранной конфигурации и доработки 1С можно контролировать процессы, связанные с аквакультурой - инкубационный цех (инкубатор и питомник, а также мальковый, выростной и товарный участок), планирование учет закупки икры и мелкой рыбы, доращивание, закупка кормов, контроль температуры и чистоты воды, уровень кислорода, сроки содержания рыбы.

Для ООО «Тепловский рыбопитомник», относящегося к микропредприятиям на наш взгляд могла бы подойти конфигурация 1С:УНФ (Управление нашей фирмой). Простая и удобная система управленческого учета, которая позволяет вести производственный учет, ведение закупок и продаж, работа с клиентской базой, ведение заказов, CRM, финансовый контроль, расчеты с контрагентами и персоналом, контроль планов и графиков

1. Обследование

Прежде всего нужно разобраться в текущих процессах и особенностях учета, которые уже устоялись в компании. На основании полученных данных выбираем подходящую систему для автоматизации, определяем порядок, стоимость и длительность этапов внедрения.

2. Внедрение типового функционала

На этом этапе у нас уже есть готовая модель работы в системе с учетом нюансов именно вашей компании. Мы полностью настраиваем новую систему и переносим в нее все процессы, данные и пользователей с настроенными правами.

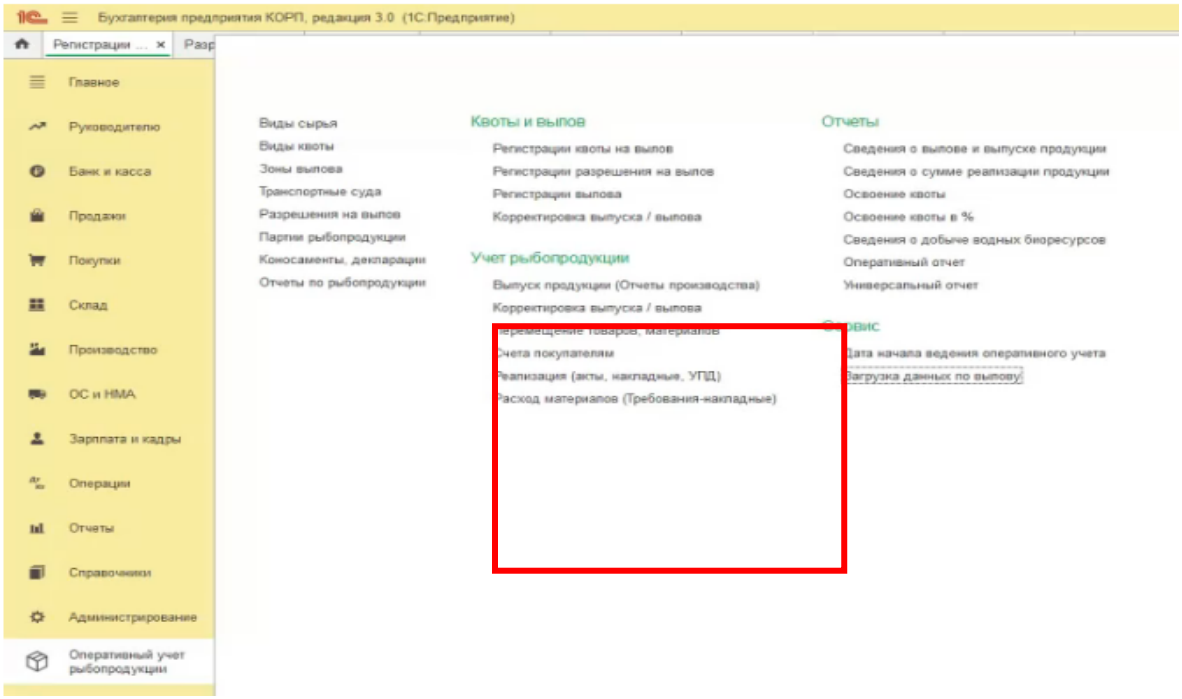
3. Доработки системы

Если есть такие процессы, которые нельзя поменять под логику типовой системы, мы дорабатываем ее под вас. При этом все доработки делаем в Расширении или внешними обработками, чтобы с точки зрения обслуживания, программа осталась полностью типовой.

4. Промышленная эксплуатация

После завершения основных этапов мы оказываем всевозможную поддержку и помощь в работе с системой. Технические ошибки и консультирование пользователей обрабатываются в самое короткое время.

Так, в качестве доработки мы рекомендуем рыбопитомнику использовать надстройку ЦКП:Оперативный учет рыбной продукции, которая не изменяет типовой функционал 1С:Бухгалтерия 8 и построена на механизмах расширения конфигурации:



Обобщая изложенное, можно сделать вывод, что учет в ООО «Тепловский рыбопитомник», в первую очередь производится для формирования в последующем налоговых деклараций по единому сельскохозяйственному налогу. Бухгалтерский учет организуется квалифицированными специалистами, строится на принципах двойной записи. Информация бухгалтерского учета используется для формирования показателей, необходимых для получения субсидий, кредитов, статистической отчетности.

Для ООО «Тепловский рыбопитомник», относящегося к микропредприятиям на наш взгляд могла бы подойти конфигурация 1С:УНФ (Управление нашей фирмой), а в качестве доработки мы рекомендуем рыбопитомнику использовать надстройку ЦКП:Оперативный учет рыбной продукции, которая не изменяет типовой функционал 1С:Бухгалтерия 8 и построена на механизмах расширения конфигурации.

Внедрение программного обеспечения. Автоматизация бухгалтерского учёта позволяет ускорить обработку данных, минимизировать ошибки и упростить формирование отчётности.

Список источников

1. О бухгалтерском учете: Федеральный закон [Принят Государственной думой 22 ноября 2011 года]// [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.consultant.ru. /document/cons.-doc. LAW_3831

2. Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации: приказ Минфина РФ (в ред. приказа Минфина РФ от 11.04.2018 года. №74н.). Режим доступа: http://www.consultant.ru. /http:// document/56734521/

3. Об утверждении положений по бухгалтерскому учету» (вместе с «Положением по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» (ПБУ 1/2008)», «Положением по бухгалтерскому учету «Изменения оценочных значений» (ПБУ 21/2008): Приказ Минфина РФ от 06.10.2008г. N106н. Режим доступа:http://www.consultant.ru./document/cons.-doc./3457611

4. Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению: Приказ Минфина РФ от 31.10.2000 № 94-н (ред. от 08.11.2010) - Режим доступа: http://www.consultant.ru//document/cons.-doc. LAW_784531

5. Алексеева Г. И. Ведение бухгалтерского учета источников формирования имущества, выполнение работ по инвентаризации имущества и финансовых обязательств организации : учебник / Москва : ИНФРА-М, 2025. 345 с.

6. Котар О.К., Пшенцова А.И. Мероприятия по повышению прибыли и рентабельности предприятия// Островские чтения. 2025. № 1. С. 128-132.

7. Котар О.К., Шаронова Е.В. Налоги и налогообложение: учебное пособие Москва, 2025.

8. Минеева Л.Н., Пшенцова А.И., Котар О.К., Берднова Е.В., Рызванов Р.А. Совершенствование управления предприятиями на основе использования современных технологий // Экономика и предпринимательство. 2025. № 2 (175). С. 729-733.

© Котар О.К., Нестерова Ю.В., Шаронова Е.В., 2025

Научная статья
УДК 338.439:330.837

Методологические основания и современные критерии классификации институциональных аграрных формирований в России

Зульфия Мудалиповна Лайпанова
Северо-Кавказская государственная академия, г. Черкесск, Россия
e-mail: laypanovazm.1978@inbox.ru

Аннотация: *в работе предлагается целостная систематизация современных критериев для оценки и детальной типологии аграрных формирований России, исходя из комплексного сочетания организационно-правовых, экономических, технологических и природных факторов. Впервые на единой методологической основе раскрыта динамика исторических и современных подходов к анализу институциональных аграрных структур, включая расширение масштаба исследования до уровня всех субъектов и районов страны, что обеспечивает более полное и объективное представление о трансформации и потенциальных векторах развития аграрной сферы. Данный подход может использоваться для оптимизации управленческих решений, повышения инвестиционной привлекательности и совершенствования национальной системы продовольственной безопасности.*
Ключевые слова: *методология, сельское хозяйство, аграрная структура, институциональные аграрные формирования, классификация хозяйств, организационно-правовые формы.*

Methodological foundations and modern criteria for the classification of institutional agrarian formations in Russia

Zulfiya Mudalipovna Laypanova
North Caucasian State Academy, Cherkessk, Russia

Abstract: *this paper proposes a comprehensive systematization of modern criteria for assessing and providing a detailed typology of agrarian entities in Russia, based on a comprehensive combination of organizational, legal, economic, technological, and natural factors. For the first time, the dynamics of historical and modern approaches to analyzing institutional agrarian structures are revealed on a unified methodological basis, including expanding the scope of the study to all regions and districts of the country, providing a more complete and objective understanding of the transformation and potential development vectors of the agricultural sector. This approach can be used to optimize management decisions, increase investment attractiveness, and improve the national food security system.*
Keywords: *methodology, agriculture, agrarian structure, institutional agrarian formations, classification of farms, organizational and legal forms.*

С точки зрения управления, особый интерес представляет комплексная категория «аграрная структура», экономическая сущность которой наилучшим образом раскрывается во взаимодействии ее элементов и спецификой институциональной организации. В числе ключевых характеристик аграрной структуры выступает соотношение хозяйств различных укладов и организационно-правовых форм, категорий, групп и классов, что неминуемо

обуславливает необходимость комплексного и дифференцированного анализа - как в масштабах страны, так и с учётом региональной, территориальной специфики [6].

В этом аналитическом контексте весомое значение приобретают такие показатели, как удельный вес выпускаемой продукции хозяйствами разных типов в общей структуре валовой и товарной продукции территории, а также эффективность использования их ресурсного потенциала [9]. Таким образом, в качестве одного из ключевых элементов аграрной структуры на современном этапе рационально рассматривать агроформирование как самостоятельную производственно-экономическую единицу. Структурная неустойчивость системы агроформирований способна существенно снижать инвестиционную привлекательность сектора, что, в свою очередь, приводит к ограничению потенциала экономического роста, снижению вкладов в формирование национального богатства и ослаблению системы обеспечения продовольственной безопасности государства. Именно по этой причине исследование роли различных форм организации хозяйствования в сельском хозяйстве требует учёта разнонаправленного воздействия механизмов хозяйственной деятельности агроформирований различных типов. Это воздействие определяет конечный эффект и результаты использования основных факторов производства.

Данный подход диктует необходимость разработки и применения дифференцированного управленческого инструментария, адаптированного к организационно-правовым особенностям, масштабам и специализации агроформирований.

Обращение к современному теоретическому наследию в области устойчивого развития аграрной сферы свидетельствует о широком спектре методологических подходов - как к определению структуры аграрной системы в целом, так и к осмыслению механизма функционирования и сосуществования разнообразных типов агроформирований.

В частности, согласно И.А. Гончаровой, агроформирования представляют собой сложные, многоуровневые организационные системы, охватывающие весь сельскохозяйственный производственный цикл - от возделывания сырья на собственных полях, производства упаковочных материалов до выпуска и дистрибуции конечной продукции [2]. Такое определение акцентирует взаимосвязь стадий и этапов деятельности, наличие интеграционных и иерархических управленческих механизмов.

К числу исследователей, обращавшихся к проблемам функционирования и типологизации агроформирований, относятся Кузнецов В.В., Тарасов А.Н. и др. [6], которые рассматривали закономерности организации аграрных субъектов и выделяли их отличительные институциональные признаки. Газетдинов М.Х. и Семичева О.С. в свою очередь относили к аграрным формированиям интегрированные организационно-производственные структуры, акцентируя влияние специализации, уровня концентрации, характеристик применяемых технологий, систем машин и прочих условий функционирования на типологию и эффективность этих образований [1].

Таблица 1 - Эволюция методологических подходов к классификации аграрных формирований (*систематизировано автором*)

Источник	Методика	Типы хозяйств
В.Е. Постников [8]	1. Группировка крестьянских дворов по экономическим характеристикам	1) Бедные домохозяйства (несеющие; малосеющие); 2) Хозяйства с посевом до 5-ти десятин на двор (отсутствует рыночная площадь; батрачество); 3) Хозяйства с посевом менее 10-ти десятин на двор (земледелие; отсутствие запасов); 4) Средние хозяйства (хозяйственная самостоятельность, определяемая численностью рабочего скота и работников); 5) Коммерческие предприятия (выход на рынок)
Н.П. Макаров [7]	2. Группировка хозяйств по совокупной сумме затрат на капитал, землю или труд	1) Мелкое трудовое; 2) Трудовое крестьянское (мелкобуржуазное); 3) Капиталистическое трудовое (мелкобуржуазное) или полукапиталистическое полутрудовое; 4) Капиталистическое; 5) Капиталистическое по латифундиальной системе
А.Н. Челинцев [12]	3. Группировка сельскохозяйственных кооперативов по обслуживаемым отраслям и видам обслуживания	1) Смешанные (комбинированные), обслуживающие несколько отраслей сельского хозяйства; 2) Специализированные по отдельным отраслям
А.В. Чаянов [11]	4. Группировка хозяйств по совокупной сумме дохода, данным баланса использования трудовых ресурсов семьи	1) Пролетарское; 2) Получающее доход от реализации произведенной продукции и продажи части трудовых ресурсов; 3) Не нанимающее рабочих и само не нанимающееся в другие хозяйства; 4) Не прибегающее к найму или другим формам капиталистической эксплуатации; 5) Полукапиталистическое; 6) Кулацкое
Л.Н. Крицман [5]	5. Группировка по социальному признаку	1) Бедняк; 2) Середняк; 3) Кулак
В. Я.Узун, В. А. Сарайкин, Е.А. Гатаулина [4]	6. Группировка по категориям хозяйств в целях подготовки к ВСХП-2006	1) Сельскохозяйственные организации - юридические лица - сельскохозяйственные товаропроизводители (СХТП); 2) Крестьянские хозяйства; 3) Личные подсобные хозяйства; 4) Садоводческие, огороднические, животноводческие, дачные некоммерческие объединения граждан
А.П. Зинченко, А.В. Петриков, В. Я.Узун, В. А. Сарайкин, Е.А. Гатаулина [3, 4, 9, 10]	7. Группировка по критерию стандартизиро-ванной выручки от реализации продукции	1) Сельскохозяйственное запустение; 2) Нетоварное сельское хозяйство; 3) Семейное товарное хозяйство; 4) Капиталистическое товарное хозяйство; 5) Крупное капиталистическое хозяйство; 6) Смешанное аграрное хозяйство

В эволюции подходов к трактовке и классификации агроформирований весьма показателен анализ динамики научных представлений и формулировок критериев типологизации, отражённых в научной литературе. В этом контексте особую ценность приобретает систематизация и обобщение основных этапов формирования методологических основ современного анализа аграрных формирований. В таблице 1 представлена авторская структуризация хронологического развития подходов к классификации аграрных формирований различных типов (таблица 1).

Комплексный, институционально-ориентированный подход к исследованию аграрных формирований позволяет более глубоко раскрывать природу их неустойчивости, определять дифференцированные механизмы управления и разрабатывать эффективные стратегии адаптации современной аграрной системы к вызовам экономического развития, технологическим и социальным трансформациям.

В контексте институционального анализа аграрных структур особую значимость приобретает вопрос корректной классификации и группировки хозяйственных субъектов. Традиционно в отечественной статистической практике основное внимание уделяется трем крупным группам хозяйств: сельскохозяйственным организациям (СХО), крестьянским (фермерским) хозяйствам (К(Ф)Х) и личным подсобным хозяйствам (ЛПХ). Как правило, их экономические классы рассматриваются с учётом данных, агрегируемых на уровне административных районов.

Однако, с точки зрения современных научных исследований и повышения аналитической точности, целесообразным представляется использование более детализированных и дифференцированных методов анализа аграрной структуры. Так, В.Я. Узун, В.А. Сарайкин, Н.И. Шагайда выдвигают обоснованную позицию о необходимости проведения анализа не ограничиваясь выборкой отдельных уездов, как это делалось классиками фундаментальной экономической мысли рубежа XIX-XX вв. (В. Постников, А.В. Чаянов, А.Н. Челинцев), а расширяя его на всю совокупность субъектов федерации и административных районов страны [9, 10]. Такой подход обеспечивает формирование более репрезентативной картины состояния и трансформации аграрной структуры России.

Исторический вклад в развитие учения об организации крестьянского хозяйства внёс А.Н. Челинцев, который обобщил и систематизировал накопленные к его времени научные представления о закономерностях функционирования крестьянских хозяйств, особенностях крестьянской занятости и труда, промысловой активности, степени «самоэксплуатации» и вовлечённости в рыночные механизмы. Его методологическая парадигма заключалась во всестороннем подходе к анализу двойственной, трудовой и капиталистической природы крестьянских хозяйств; они рассматривались не только в качестве производственных ячеек, но и как центры формирования многоаспектных экономических отношений, охватывающих сферы производства, потребления, обмена и распределения дохода (чистой прибыли) [12].

Проведённый теоретический и эмпирический анализ позволяет выделить несколько ключевых факторов, которые следует учитывать в качестве критериев для классификации и разработки группировочных признаков аграрных формирований:

Объём средств производства - включает оценку земельной площади, капитала, выраженного в инфраструктурных постройках, инвентаре, скотоводстве, денежных средствах и иных ресурсах (материальных запасах), приходящихся на единицу собственного труда семьи. Такой подход позволяет учесть как производственный потенциал, так и ресурсообеспеченность домохозяйства или организации.

Отраслевой профиль и влияние природных факторов - определяется влиянием ведущих отраслей растениеводства и животноводства, спецификой их сочетания, что напрямую связано с типом и качеством земель, климатическими особенностями и иными характеристиками сельскохозяйственных территорий.

Технологическая взаимосвязь между отраслями - наличие производственных, технологических и организационных связей между различными отраслями внутри аграрных хозяйств отражает уровень их интеграции и специализации, а также степень комплексности ведения сельскохозяйственной деятельности.

Динамика размера и отраслевой структуры - критерий изменчивости показателей включает анализ изменений в размере хозяйств, а также в ассортименте и составе отраслей (земледелие, животноводство и др.), происходящих в зависимости от степени интенсивности и эффективности их функционирования.

Таким образом, современное научное знание в области типологии и классификации аграрных формирований основывается на комплексном сочетании организационно-правовых, экономических, технологических и природных факторов, а также на учёте динамических изменений как внутри отдельных хозяйств, так и на макроуровне аграрной структуры в целом. Такой подход способствует системному осмыслению закономерностей развития и совершенствования институционального устройства аграрного сектора.

Список источников

1. Газетдинов, М.Х., Семичева, О.С., Газетдинов, Ш.М. Предпосылки формирования территориальных систем в условиях модернизации экономики / М.Х. Газетдинов, О.С. Семичева, Ш.М. Газетдинов // Ученые записки Российской академии предпринимательства. 2016. № 48. С. 37-44.

2. Гончарова, И.А. Модернизация управления в агроформированиях: аспекты контроля / И.А. Гончарова // Аудит и финансовый анализ. № 3. 2014. С. 298-302.

3. Зинченко А.П., Петриков А.В. Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2006 г. и использование ее результатов в агроэкономических исследованиях (научный доклад) М.ВИАПИ: ЭРД, 2006, 41 с.

4. Классификация сельскохозяйственных производителей на основе данных Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года / Узун В.Я.,

Сарайкин В.А., Гатаулина Е.А. - М.: ВИАПИ имени А.А. Никонова: ЭРД, 2010. (Науч. тр. ВИАПИ имени А.А. Никонова; Вып. 30). 229 с.

5. Крицман Л.Н. Пролетарская революция и деревня. М., 1929. 578 с.

6. Кузнецов, В.В., Тарасов, А.Н., Павлушкина, О.И., Менджиева Д.А. и др. Институциональное развитие аграрной структуры России: состояние и прогноз. Ростов-на-Дону, 2010. 216 с.

7. Макаров Н.П. Организация сельского хозяйства. Берлин, 1924. 118 с.

8. Постников В.Е. Южнорусское крестьянское хозяйство. 2-е издание. - М., 1907. 392 с.

9. Узун, В. Я., Сарайкин, В. А. Типы институциональных аграрных структур и их зонирование в России / В. Я. Узун, В. А. Сарайкин // Никоновские чтения. 2011. № 16. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/tipy-institutsionalnyh-agrarnyh-struktur-i-ih-zonirovanie-v-rossii (дата обращения: 02.04.2023).

10. Узун, В.Я., Шагайда, Н.И. Оценка влияния институциональных и структурных изменений на развитие аграрного сектора России / В.Я. Узун, Н.И. Шагайда // Вопросы экономики. 2019; (4). С. 39-58.

11. Чаянов А.В. Избранные труды. М.: Колос, 1993. 590 с.

12. Челинцев А.Н. Опыт изучения организации крестьянского сельского хозяйства в целях обоснования общественной и кооперативно-агрономической помощи на примере Тамбовской губернии. Книгоиздательство «Союз» Харьковского кредитного Союза Кооперативов, 1919.

© Лайпанова З.М., 2025

Научная статья
УДК 332.1

Современное состояние, ресурсный потенциал и перспективы устойчивого развития сельских территорий

Элеонора Дмитриевна Мариевская [1], Людмила Анатольевна Слепцова [2]
[1,2]Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, Саратов, Россия
[1]eleonora.marievskaya@yandex.ru
[2]Sla-7@yandex.ru

Аннотация. *В статье проведен комплексный анализ современного состояния сельских территорий Российской Федерации, выделены ключевые системные проблемы, включая демографический спад, недостаточность инженерной и социальной инфраструктуры. Авторская концепция заключается в структуризации ресурсного потенциала сельских территорий по пяти ключевым компонентам: природно-экологическому, агропромышленному, человеческому, инфраструктурному и социокультурному. Предложены конкретные стратегические направления, включающие развитие сельского туризма, перерабатывающих производств, использование возобновляемых источников энергии и цифровизацию, что в совокупности формирует новую парадигму управления ресурсами села.*
Ключевые слова: *сельские территории, устойчивое развитие, ресурсный потенциал, полифункциональность, депопуляция, сельский туризм, цифровизация, диверсификация.*

Current state, resource potential, and prospects for sustainable development of rural areas

Eleonora D. Marievskaya[1], Lyudmila A. Sleptsova[2]
[1,2]Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

Abstract: *the article provides a comprehensive analysis of the current state of rural areas in the Russian Federation and highlights key systemic problems, including demographic decline and insufficient engineering and social infrastructure. The author's concept involves structuring the resource potential of rural areas into five key components: natural and environmental, agro-industrial, human, infrastructure, and socio-cultural. The article proposes specific strategic directions, including the development of rural tourism, processing industries, the use of renewable energy sources, and digitalization, which collectively form a new paradigm for managing rural resources.*
Keywords: *rural areas, sustainable development, resource potential, multifunctionality, depopulation, rural tourism, digitalization, and diversification.*

Сельские территории представляют собой жизненно важный каркас любого государства, обеспечивающий продовольственную и экологическую безопасность, сохранение культурно-исторического наследия и демографический потенциал нации. Однако в современной России они остаются наиболее уязвимым звеном социально-экономической системы, требующим выработки адекватных стратегий развития.

Актуальность темы исследования обусловлена углубляющимся разрывом в качестве жизни между городским и сельским населением, прогрессирующей депопуляцией и деградацией инфраструктуры на селе. Традиционный подход, фокусирующийся исключительно на поддержке агропромышленного комплекса (АПК), оказался недостаточным для решения накопленных проблем. Необходима новая парадигма, рассматривающая сельские территории как полифункциональное пространство, обладающее уникальным комплексом ресурсов, выходящих далеко за рамки сельскохозяйственного производства.

Цель исследования - на основе анализа текущего состояния и систематизации ресурсного потенциала сельских территорий обосновать стратегические перспективы их устойчивого развития на основе принципов диверсификации и полифункциональности.

1. Современное состояние сельских территорий: системный кризис

Социально-экономическое положение сельских территорий РФ характеризуется рядом взаимосвязанных негативных тенденций, которые формируют замкнутый круг деградации.

1.1. Демографические вызовы как ключевой системный сбой

Ключевой и наиболее острой проблемой остается устойчивая депопуляция, имеющая три основных проявления:

Естественная убыль и старение. Демографическая структура сельского населения смещена в сторону старших возрастных групп. Коэффициент демографической нагрузки (количество нетрудоспособных на одного трудоспособного) на селе существенно выше, чем в городе. Это приводит к росту нагрузки на социальную сферу и снижению экономической активности территории. Смертность устойчиво превышает рождаемость, а многодетные семьи, традиционно являющиеся демографическим стабилизатором, сталкиваются с острыми социальными проблемами [3].

Миграционный отток молодежи. Наиболее образованная и экономически мобильная часть молодежи целенаправленно мигрирует в города для получения качественного образования и трудоустройства. Этот процесс, известный как «утечка мозгов и талантов», лишает сельские сообщества главного агента развития и инноваций. Обратная миграция, как правило, имеет вынужденный характер и не компенсирует потерь.

Феномен «демографической пустыни». На обширных пространствах Нечерноземья, Сибири и Дальнего Востока происходит концентрация населения в немногочисленных региональных центрах и обезлюдивание периферии. Это ведет к утрате инфраструктуры, зарастанию сельхозугодий и нарушению экологического баланса, а также создает угрозы для геополитической устойчивости страны.

По данным Росстата на 1 января 2024 года:

- Численность сельского населения составила 37,2 млн человек
- Естественная убыль - 3,1 на 1000 человек (в городах - 4,2)
- Миграционный прирост в сельской местности +0,8%

1.2. Социальная и инженерная недостаточность как следствие и причина кризиса.

Низкое качество жизни является одновременно результатом депопуляции и фактором, ее усугубляющим. Эта сфера характеризуется глубоким структурным недофинансированием.

Коллапс социальной сферы. Процесс оптимизации, заключающийся в закрытии малокомплектных школ, фельдшерско-акушерских пунктов (ФАП) и домов культуры, привел к тому, что доступ к базовым социальным услугам для жителей многих деревень стал невозможен или сопряжен с многочасовыми переездами. Это делает сельскую жизнь непривлекательной для семей с детьми и людей преклонного возраста, нуждающихся в регулярной медицинской помощи [2].

Цифровое неравенство. Несмотря на прогресс в последние годы, качество и доступность mobile и широкополосного интернета на селе остаются неудовлетворительными. «Цифровой разрыв» лишает сельских жителей доступа к дистанционному образованию, телемедицине, онлайн-занятости и государственным услугам в электронной форме, что еще больше усиливает их периферийность.

Кризис инженерной инфраструктуры. Значительная часть сельских территорий не газифицирована и отапливается за счет привозного или местного твердого топлива, что дорого и экологически грязно. Состояние автомобильных дорог местного значения зачастую катастрофическое, что затрудняет логистику и повышает стоимость товаров. Не менее острой является проблема износа систем водоснабжения и качества питьевой воды.

В 2024 году:

- Введено 412 новых модульных ФАПов
- Газифицировано 187 сельских населенных пунктов
- Доля сельских школ с интернетом 100 Мбит/с достигла 64%

1.3. Экономическая монозависимость и слабость малого предпринимательства.

Экономика многих сельских районов остается крайне уязвимой из-за узкой специализации.

Доминирование агрохолдингов. Крупные вертикально интегрированные компании, безусловно, обеспечивают рост валовой продукции и налоговых поступлений. Однако их связь с развитием самой территории часто ограничена. Они создают ограниченное число рабочих мест, часто привозят персонал из городов и не всегда способствуют развитию локальной инфраструктуры за пределами своих производственных площадок [2].

Подавление малого и среднего бизнеса. Малые формы хозяйствования (крестьянско-фермерские хозяйства, индивидуальные предприниматели) сталкиваются с ограниченным доступом к рынкам сбыта, дефицитом финансовых ресурсов и административными барьерами. Отсутствие диверсификации приводит к тому, что кризис в одном предприятии или отрасли (например, падеж скота на крупной ферме) оборачивается социально-экономической катастрофой для всего района.

По данным Минсельхоза России за 2024 год:

- Объем производства сельхозпродукции - 8,3 трлн рублей

- Количество малых форм хозяйствования - 324 тысячи

- Среднемесячная зарплата в сельском хозяйстве - 42 800 рублей

2. Ресурсный потенциал как основа для полифункционального развития

Преодоление системного кризиса невозможно без переоценки и комплексного использования всего спектра ресурсов сельских территорий, которые выходят далеко за рамки аграрного сектора.

2.1. Природно-экологический ресурс: фундамент устойчивости.

Это неисчерпаемая основа, которая при грамотном управлении может стать источником долгосрочного процветания.

- Земельные ресурсы. Помимо используемых угодий, огромный потенциал таят в себе неиспользуемые пашни, сенокосы и пастбища. Эти земли могут стать резервом для развития органического земледелия, создания сырьевых баз для биоэнергетики (выращивание энергетических культур), восстановления экологических функций (лесовосстановление, создание рекреационных зон).

- Лесные ресурсы. Потенциал леса не ограничивается заготовкой древесины. Перспективными направлениями являются:

- Устойчивое лесопользование (FSC-сертификация), позволяющее выходить на премиальные рынки [4].

- Сбор и глубокая переработка недревесных продуктов леса (НДПЛ): дикорастущие ягоды, грибы, лекарственные травы, орехи, хвойная лапка для производства экстрактов.

- Рекреационное использование: организация эко-троп, лесных сафари, спортивной охоты и рыбалки.

- Водные ресурсы и биоразнообразие. Чистые реки, озера и уникальные ландшафты являются идеальной базой для развития рекреационной и туристической деятельности (сплавы, рыболовные туры, наблюдение за птицами и животными), а также для аквакультуры (разведение ценных пород рыб).

На 2024 год:

- Площадь сельхозугодий - 190 млн га

- Лесной фонд - 892 млн га

- Запасы пресной воды - 97 тыс. м³ на душу населения

2.2. Агропромышленный ресурс: от сырья к добавленной стоимости.

Традиционный потенциал нуждается в качественной трансформации.

Глубокая переработка сельхозсырья. Вместо экспорта зерна, молока-сырья и живого скота приоритетом должно стать создание перерабатывающих производств: строительство сыроварен, маслобоен, мясных цехов, заводов по производству крахмала, фруктовых пюре. Это создает новые рабочие места и удерживает добавленную стоимость на территории.

Дифференциация продукции. Развитие нишевых, но высокомаржинальных рынков:

- Органическая продукция, спрос на которую стабильно растет.

- Продукты с защищенным географическим указанием (ЗГУ), такие как «Бородинский хлеб» или «Вологодское масло», которые позволяют монетизировать уникальность территории.

Биоэнергетика. Использование отходов АПК (навоз, птичий помет, солома, отходы переработки) для производства биогаза и твердого биотоплива (пеллеты, брикеты). Это решает проблему утилизации отходов и обеспечивает энергетическую автономию.

В 2024 году:

- Введено 124 перерабатывающих производства
- Доля органической продукции достигла 2,1% рынка
- Объем производства биотоплива вырос на 23%

2.3. Человеческий ресурс: главный капитал, требующий инвестиций.

Несмотря на депопуляцию, именно люди являются главным капиталом.

«Новые сельчане» как драйвер изменений. В последние годы наблюдается растущий поток горожан, переезжающих в сельскую местность. Их мотивация разнообразна: ведение здорового образа жизни, создание агробизнеса (агротуризм, сыроварни), удаленная работа. Эти люди приносят с собой городские компетенции в области маркетинга, финансов, управления, знакомство с цифровыми технологиями и широкую социальную сеть, становясь агентами позитивных изменений [3].

Носители традиционных знаний. Оставшееся старшее поколение является хранителем уникальных навыков ведения хозяйства, народных промыслов, фольклора и локальной идентичности. Важной задачей является документирование и передача этих знаний, их интеграция в современные экономические модели (например, в этнотуризм).

По данным мониторинга 2024 года:

- Доля сельской молодежи с ВО - 28%
- Количество «новых сельчан» - 45 тысяч семей
- Уровень безработицы - 4,2%

2.4. Инфраструктурный и социокультурный ресурс: скрытые активы.

Ревитализация недвижимости. Пустующие здания (бывшие школы, детские сады, фермы) могут быть перепрофилированы под малые производства, коворкинги для удаленных работников, хостелы, мастерские ремесленников. Это требует меньших инвестиций, чем новое строительство.

Социокультурный капитал. Народные промыслы, фольклор, уникальная архитектура, памятники истории и археологии, местные легенды и гастрономические традиции - это не предмет архива, а живой ресурс для формирования бренда территории, привлечения туристов и создания уникальных продуктов [3].

3. Перспективные векторы устойчивого развития сельских территорий

Интеграция и синергетическое использование выделенных ресурсов позволяет сформировать следующие стратегические направления развития, нацеленные на разрыв порочного круга деградации.

3.1. Диверсификация экономики: от монопрофильности к полифункциональности.

Комплексное развитие сельского туризма. Речь идет не только о классическом агротуризме (жизнь в семье фермера), но и о создании многоуровневой системы:

- Экотуризм: организация заповедных зон, эко-троп, наблюдение за природой.

- Гастрономический туризм: проведение фестивалей, дегустационных туров, мастер-классов по местной кухне.

- Этнографический и событийный туризм: воссоздание исторических обрядов, фольклорные праздники.

Это позволяет задействовать природный, агропромышленный и социокультурный ресурсы одновременно [3].

Стимулирование локальной экономики замкнутого цикла. Создание кооперативов и малых предприятий по переработке местной продукции, производству строительных материалов из местного сырья, оказанию услуг для соседей (стройотряды, ремонт техники, сервисное обслуживание). Это снижает зависимость от внешних поставок и создает внутренние мультипликативные эффекты.

Создание условий для удаленной занятости. Развитие инфраструктуры «умной деревни»: обеспечение высокоскоростного интернета, создание коворкинг-центров, предоставление налоговых льгот для IT-специалистов, переехавших в село. Это позволяет закрепить молодежь и привлечь новый тип резидентов, не зависящих от местной моноэкономики [6].

В 2024 году:

- Объем рынка агротуризма - 38 млрд рублей

- Количество сельских кооперативов - 12 840

- Доля удаленно работающих - 14%

3.2. Технологическая модернизация и «зеленая» трансформация.

Концепция «Умная деревня» (Smart Village). Это не просто интернет, а интеграция цифровых технологий во все сферы жизни:

- Умное ЖКХ: датчики контроля расхода ресурсов, умное уличное освещение.

- Цифровое здравоохранение: телемедицинские консультации, носимые устройства для мониторинга здоровья.

- Точное земледелие: использование дронов, спутниковых данных и IoT-сенсоров для оптимизации использования удобрений и воды.

- Развитие распределенной энергетики. Активное использование возобновляемых источников энергии (ВИЭ): солнечные панели на крышах домов и общественных зданий, малые ветрогенераторы, биогазовые установки на отходах АПК. Это решает проблему энергодефицита и снижает экологическую нагрузку.

Внедрение экономики замкнутого цикла в АПК. Переход от линейной модели «произвел-использовал-выбросил» к циклической, где отходы одного производства становятся сырьем для другого (например, солома - на подстилку или биотопливо, навоз - в биогазовую установку с последующим производством органических удобрений)[6].

На 2024 год:

- Оснащенность сельхозтехникой - 78%

- Доля точного земледелия - 24%

- Количество «умных» ферм - 1 250

3.3. Институциональные и управленческие инновации.

Поддержка местных инициативных групп. Развитие территориального общественного самоуправления (ТОС), предоставление микрогрантов на реализацию локальных проектов (благоустройство родника, создание спортивной площадки, организация праздника). Это формирует сообщество активных граждан.

Кластерный подход в развитии территорий. Сознательное формирование кластеров, объединяющих крупный бизнес (как якорного инвестора), малые и средние предприятия, образовательные учреждения и органы власти. Например, создание туристско-рекреационного кластера, где агрохолдинг предоставляет гастрономическую продукцию, малый бизнес - услуги размещения и развлечений, а колледж - подготовку кадров[4].

Совершенствование механизмов государственно-частного партнерства (ГЧП). Привлечение частных инвестиций для модернизации критически важной, но нерентабельной для бизнеса в одиночку инфраструктуры: строительство дорог, объектов водоснабжения, коммунальных очистных сооружений.

В 2024 году:

- Объем ГЧП в сельской местности - 89 млрд рублей
- Количество ТОС - 28 650
- Федеральных грантов выдано на 12,8 млрд рублей

Анализ данных 2024 года показывает, что сельские территории России демонстрируют устойчивую положительную динамику по ключевым показателям. Сохраняется тенденция к сокращению естественной убыли населения, растет объем инвестиций в инфраструктуру, увеличивается диверсификация сельской экономики. Реализация государственных программ развития позволяет прогнозировать достижение целевых показателей Концепции устойчивого развития сельских территорий до 2030 года.

Успешное развитие возможно только на основе интегрированного подхода, который рассматривает природные, человеческие, инфраструктурные и социокультурные ресурсы как единый комплекс. Стратегия должна быть нацелена на создание комфортной среды для жизни, диверсификацию экономики и широкое внедрение инноваций. Реализация такого подхода позволит превратить сельские территории из депрессивных периферийных зон в динамично развивающиеся, привлекательные и устойчивые пространства, вносящие значительный вклад в национальное развитие.

Список источников

1. Федеральный закон от от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» (редакция от 31.07.2025).

2. Бобылев С.Н., Зубаревич Н.В., Соловьева С.В. Устойчивое развитие сельских территорий: новые вызовы и риски // Экономика региона. - 2022. - Т. 18, № 4. - С. 1021-1037.

3. Гавва, Е. С. Анализ и основные причины миграция населения Саратовской области / Е. С. Гавва, В. Е. Гусева, Л. А. Слепцова // Экономико-

математические методы анализа деятельности предприятий АПК: Материалы IX Международной научно-практической конференции, Саратов, 25 апреля 2025 года. - Саратов: Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, 2025. - С. 84-89.

4. Логвиненко, М. В. Искусственный интеллект в сельском хозяйстве / М. В. Логвиненко, Л. А. Слепцова, Т. В. Пахомова // Экономико-математические методы анализа деятельности предприятий АПК: Материалы VIII Международной научно-практической конференции, Саратов, 25 апреля 2024 года. - Саратов: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова», 2024. - С. 222-225.

5. Нефедова Т.Г. Пространственная организация сельской местности в современной России: между городом и деревней // Социологические исследования. - 2023. - № 5. - С. 57-68.

6. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года (утв. распоряжением Правительства РФ от 13.02.2025 № 123-р).

7. Петриков А.В. Полифункциональность сельской экономики: теория и практика // АПК: Экономика, управление. - 2021. - № 12. - С. 4-15.

8. Рубцова, С. Н. Необходимость оценки инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных предприятий / С. Н. Рубцова, Т. В. Пахомова, Л. А. Слепцова // Russian Economic Bulletin. - 2023. - Т. 6, № 2. - С. 93-99.

9. Тихонова О.В. Ресурсный потенциал сельских территорий: оценка и направления использования // Региональная экономика: теория и практика. - 2022. - Т. 20, № 6(489). - С. 1189-1205.

© Мариевская Э.Д., Слепцова Л.А., 2025

Научная статья
УДК 368.5

Страхование в агропромышленном комплексе

Елена Сергеевна Начинкина[1], Татьяна Александровна Лысова[2]
[1,2]Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, Саратов, Россия
[2] lysovata @vavilovsar.ru

Аннотация: *Агропромышленный комплекс (АПК) является одной из наиболее рискоемких отраслей экономики, подверженной влиянию множества природных, экономических и социальных факторов. В условиях изменения климата, глобализации рынков и усиления конкуренции, страхование выступает ключевым инструментом минимизации рисков и обеспечения финансовой стабильности предприятий АПК. Данная статья анализирует текущее состояние системы страхования в АПК, выявляет основные вызовы и барьеры для ее развития, а также рассматривает перспективные направления и инновационные подходы, способствующие повышению эффективности страховой защиты. Особое внимание уделяется роли государственно-частного партнерства и внедрению современных технологий в страховые продукты.*
Ключевые слова: *агропромышленный комплекс, сельскохозяйственное страхование, управление рисками, устойчивое развитие, государственная поддержка, индексное страхование, цифровизация.*

Insurance in the agro-industrial complex

Elena S. Nachkina[1], Tatyana A. Lysova[2]
[1,2]Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

Abstract: *The agro-industrial complex (AIC) is one of the most risky sectors of the economy, affected by a variety of natural, economic, and social factors. In the context of climate change, globalization of markets, and increased competition, insurance is a key tool for minimizing risks and ensuring the financial stability of AIC enterprises. This article analyzes the current state of the insurance system in the AIC, identifies the main challenges and barriers to its development, and examines promising areas and innovative approaches that can enhance the effectiveness of insurance protection. Special attention is given to the role of public-private partnerships and the implementation of modern technologies in insurance products.*
Keywords: *agro-industrial complex, agricultural insurance, risk management, sustainable development, state support, index insurance, and digitalization.*

Агропромышленный комплекс играет фундаментальную роль в обеспечении продовольственной безопасности, занятости населения и социально-экономического развития многих стран. Однако его функционирование неразрывно связано с высоким уровнем неопределенности и подвержено широкому спектру рисков.

Предприятия АПК сталкиваются со следующими группами рисков:

- Природно-климатические риски: засуха, наводнения, град, заморозки, ураганы, лесные пожары, переувлажнение почвы.

- Биологические риски: массовые заболевания растений (эпифитотии) и животных (эпизоотии), нашествия вредителей.

- Экономические риски: колебания цен на сельскохозяйственную продукцию и ресурсы, изменение спроса, нарушение логистических цепочек.

- Техногенные риски: поломки оборудования, аварии на проиводстве.

- Имущественные риски: повреждение или утрата зданий, сооружений, техники.

- Ответственность: гражданская ответственность перед третьими лицами.

В этих условиях страхование становится стратегически важным элементом системы управления рисками. Оно позволяет перераспределить финансовые потери от неблагоприятных событий, обеспечивая непрерывность производственных процессов, защиту инвестиций и стимулируя инновационное развитие отрасли.

Однако, несмотря на наличие широкого спектра страховых продуктов, уровень их использования предприятиями АПК часто остается низким. Основные барьеры включают:

- Высокая стоимость страховых премий: для многих сельхозпроизводителей, особенно малых и средних, страховые премии являются значительной финансовой нагрузкой.

- Недостаточная осведомленность и финансовая грамотность: отсутствие полного понимания преимуществ страхования и механизмов его работы.

- Сложность оценки рисков и ущерба: сельскохозяйственное производство характеризуется высокой пространственной и временной вариабельностью, что затрудняет объективную оценку рисков и расчет страховых выплат.

- Отсутствие долгосрочной и стабильной государственной поддержки: непоследовательность в механизмах субсидирования страхования снижает доверие и заинтересованность сельхозпроизводителей.

- Ограниченность страховых продуктов: не всегда доступны продукты, полностью соответствующие специфическим потребностям различных подотраслей АПК.

- Дефицит квалифицированных кадров: недостаток специалистов, способных разрабатывать и продвигать специализированные страховые продукты для АПК.

Концепция управления рисками в сельском хозяйстве активно разрабатывается с середины XX века. Ранние работы фокусировались на диверсификации, хеджировании и накоплении резервов как основных методах снижения рисков. С развитием страховой индустрии страхование стало признаваться одним из наиболее эффективных механизмов трансфера рисков. Современные исследования подчеркивают роль сельскохозяйственного страхования в стабилизации доходов фермеров, стимулировании использования передовых технологий и обеспечении доступа к кредитным ресурсам. Особое внимание уделяется вопросам государственного регулирования и поддержки страхования в АПК.

Мировой опыт показывает, что эффективное сельскохозяйственное страхование практически невозможно без активного участия государства. Основными формами государственной поддержки страхования являются разработка нормативно-правовой базы; субсидирование страховых премий; развитие государственно-частного партнерства; формирование пулов и перестраховочных фондов

Главными событиями последних лет в агрострахование стали: вступление в силу с 1 марта 2019 г. новых норм Закона №260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования». Консолидированные усилия и законодателей - Совета Федерации и Госдумы, и исполнительной власти и регулирующих органов - Минсельхоза, Минфина и Банка России, и не в последнюю очередь отраслевого сообщества - аграриев и агростраховщиков, позволили в рекордно сжатые сроки обновить необходимую нормативно методологическую базу. Важную роль сыграли меры дополнительного стимулирования, предусмотренные Минсельхозом России для застрахованных аграриев.

Период 2020-2025 годов стал временем бурного роста и трансформации рынка агрострахования. Во многом это было обусловлено сочетанием двух факторов: нарастанием частоты опасных климатических явлений и успешной адаптацией законодательной базы, особенно введением программы страхования на случай ЧС. По данным НСА и официальной статистике, объем российского рынка агрострахования по итогам 2023 года, включая сегмент без господдержки, достиг 12 млрд рублей. Объем начисленной страховой премии по договорам с господдержкой за 11 месяцев 2023 года составил 10,4 млрд рублей, что подчеркивает доминирующую роль просубсидированного сектора. Ключевой показатель эффективности системы - объем выплат. Общая сумма страховых выплат аграриям за 2024 год по всем категориям договоров достигла 8,1 млрд рублей. Этот показатель стал максимальным с начала действия ФЗ № 260-ФЗ, что свидетельствует о возросшем доверии сельхозпроизводителей к системе и ее способности оперативно компенсировать финансовые потери.

На дальнейшее повышение эффективности механизмов страхования направлены изменения в профильный Федеральный закон №260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования…», принятые в конце 2024 года, реализация которых предусмотрена с сентября 2025 года. Законодатель принял решение снизить максимально допустимый порог страховой франшизы по договорам мультирискового страхования урожая, заключаемым с господдержкой с 50% до 30%, что призвано понизить частоту случаев отказа в страховой выплате при наступлении природных бедствий. Также законом расширен перечень рисков, на случай которых осуществляется страхование сельхозяйсвенных животных с господдержкой. Развитие агрострахования и функционирование системы страховой защиты при реализации страховых выплат остается под постоянным контролем Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию.

Несмотря на значительный прогресс (достижение 20% охвата), система агрострахования в России сталкивается с рядом организационных, инфраструктурных и методологических проблем, которые тормозят достижение поставленной Минсельхозом цели по увеличению доли застрахованных посевных площадей до 30%.

Наиболее острой организационной проблемой остается нехватка и удаленность метеостанций для подтверждения наступления опасных природных явлений. Для получения выплаты по традиционной программе аграрий обязан предоставить официальную справку Росгидромета, подтверждающую факт и интенсивность опасного явления. Однако ключевая проблема состоит не только в нехватке метеостанций в целом, но и в их удаленности от застрахованных полей. Если ближайшая метеостанция расположена в десятках километров, ее данные могут не отражать локального характера стихийного бедствия, что создает барьер для подтверждения страхового случая. Что делать, если локальный град уничтожил урожай, но ближайшая станция его не зафиксировала?

Пути решения:

- Поддержка частных метеостанций: в качестве меры по совершенствованию предлагается поддержка инициативы НСА и Минсельхоза по созданию нормативно-правовой базы для включения данных с частных метеостанций в наблюдательную сеть Росгидромета. Это позволит значительно увеличить плотность метеорологического покрытия без значительных государственных инвестиций.

- Космомониторинг: цифровизация является ключевым трендом. Активно используется программа космомониторинга, которая упрощает процесс урегулирования убытков по программе страхования на случай ЧС. Использование спутниковых данных позволяет оперативно фиксировать факт гибели посевов на значительных площадях и, в ряде случаев, избежать наземного осмотра, что критически важно для ускорения выплат.

Развитие страхования в АПК требует внедрения инновационных подходов и активного использования современных технологий. Поиск механизмов, обеспечивающих максимально быструю и объективную выплату, привел к активному внедрению индексного (параметрического) страхования. Индексное страхование основано на объективных, измеряемых параметрах (индексах):

- погодный индекс: страховой случай наступает, когда измеренные параметры (например, температура, осадки, влажность почвы), зафиксированные официальными метеостанциями, выходят за установленные пороговые значения (например, аномальная засуха или заморозки).

- индекс урожайности: выплата производится, если фактическая средняя зональная урожайность по району или региону падает ниже определенного уровня, рассчитанного на основе многолетних статистических данных.

Преимущества такого страхования: снижение административных издержек, отсутствие необходимости в инспекции ущерба, минимизация морального риска и неблагоприятного отбора, быстрые выплаты.

Страхование предприятий агропромышленного комплекса является неотъемлемым элементом эффективной системы управления рисками, способствующим устойчивому развитию отрасли, повышению ее инвестиционной привлекательности и обеспечению продовольственной безопасности. Несмотря на существующие барьеры, такие как высокая стоимость, сложность оценки рисков и недостаточная осведомленность, потенциал для развития агрострахования огромен. Ключевыми направлениями для повышения эффективности системы являются:

1. Укрепление государственно-частного партнерства с четким определением ролей и механизмов субсидирования.

2. Активное внедрение инновационных технологий, таких как индексное страхование, дистанционное зондирование Земли, большие данные и искусственный интеллект, для повышения точности оценки рисков и снижения административных издержек.

3. Разработка гибких, специализированных и доступных страховых продуктов, адаптированных к потребностям различных категорий сельхозпроизводителей.

4. Повышение финансовой грамотности и осведомленности участников АПК о возможностях страхования.

Реализация этих мер позволит создать более устойчивую, прозрачную и эффективную систему страхования в АПК, что в итоге будет способствовать стабильному росту сельскохозяйственного производства, защите доходов фермеров и укреплению продовольственной безопасности на национальном и глобальном уровнях. Дальнейшие исследования должны быть сосредоточены на эмпирической оценке эффективности внедряемых инноваций и анализе влияния различных моделей государственной поддержки на развитие рынка агрострахования.

Список источников

1. О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства»: Федеральный закон от 25.07.2011 № 260-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 31. Ст. 4700.

2. Годовой отчет НСА 2024. Агрострахование: экстремальная финансовая поддержка АПК.

3. Богачев, А.И. Роль механизмов страховой защиты в обеспечении продовольственной безопасности России / А. И. Богачев // Вестник аграрной науки. - 2021. - № 5 (92). - С. 92-99. - ISSN 2587-666X. - Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. - URL: https://e.lanbook.com/journal/issue/315627 (дата обращения: 15.10.2025). - Режим доступа: для авториз. пользователей.

4. Назарова А. А. Совершенствование сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой в России: дисс.канд. экон. наук. М.: МГУ, 2015, 184 с.

5. Образцова О.А., Агибалов А.В. Состояние рынка агрострахования в России насовременном этапе и его место в системе страховых отношений // Internationalagricultural journal. 2021. Т. 64. No 3. С. 57-68

6. Сплетухов Ю.А. Сельскохозяйственное страхование в РФ: современное состояниеи направления развития // Epomen Scientific Journal. 2020. No 41. С. 155-173.

© Начинкина Е.С., Лысова Т.А., 2025

Научная статья
УДК 338.5

Понятие и необходимость анализа экономической эффективности работы организации

Валерия Владимировна Новикова
ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», Саратов, Россия
valeriach@mail.ru

Аннотация: *В статье рассматривается понятие экономического анализа эффективности деятельности организации, раскрываются его роль и значение для успешного функционирования хозяйствующих субъектов. Основное внимание уделено различным аспектам анализа, таким как выявление резервов увеличения прибыли, повышение производительности труда, рациональное использование ресурсов и определение путей оптимизации расходов. Подчеркивается важность своевременного проведения подобного анализа для принятия обоснованных управленческих решений, направленных на обеспечение долгосрочной конкурентоспособности и стабильного развития организации. Работа ориентирована на широкий круг читателей, интересующихся проблемами экономики и управления предприятиями.*
Ключевые слова: *экономический анализ, эффективность деятельности, производительность труда, прибыль, расходы, резервы производства, конкурентоспособность, управленческое решение, стратегия развития, финансы предприятия.*

The concept and necessity of analyzing the economic efficiency of an organization

Valeria V. Novikova
N.G. Chernyshevsky Saratov National Research State University, Saratov, Russia

Abstract: *The article explores the concept of economic efficiency analysis in organizational performance, highlighting its role and significance for successful functioning of business entities. Various aspects of this type of analysis are discussed, including identification of profit growth reserves, labor productivity improvement, rational resource utilization, and cost optimization strategies. Emphasis is given to the importance of timely conducting such analyses for making informed management decisions aimed at ensuring long-term competitiveness and sustainable development of organizations. The study is intended for readers interested in issues related to economics and enterprise management.*
Keywords: *economic analysis, organizational performance efficiency, labor productivity, profitability, expenditures, production reserves, competitiveness, management decisions, development strategy, enterprise finances.*

Экономическая эффективность предприятия - это комплексное понятие, характеризующее результативность хозяйственной деятельности предприятия с точки зрения соотношения полученного экономического эффекта (результата) и затраченных ресурсов. Она определяется как отношение экономического результата от производства продукции к затратам труда и средств производства.

Другими словами, экономическая эффективность предприятия показывает, насколько успешно оно использует свои ресурсы для достижения поставленных целей. Повышение экономической эффективности является важной задачей для любого предприятия и может быть достигнуто путем увеличения производительности труда, внедрения новых технологий, улучшения качества сырья и материалов, а также оптимизации процессов производства и управления [14].

В таблице 1 представлены разные трактовки эффективности деятельности [4].

Таблица 1 - Определения «эффективности деятельности субъектов хозяйствования»

Ученые	Определения
Большаков А.С.	«Эффективность деятельности - это показатель успешности функционирования системы для достижения установленных целей»
Кнышова Е.Н.	«Эффективность деятельности - это максимально выгодное соотношение между совокупными расходами и экономическими результатами»
Михалина А.Л.	«Эффективность - это такое соотношение между результатами производства и ресурсами, при котором получают стоимостные показатели эффективности производства»
Глазов М.М.	«Эффективность оценивается показателями прибыли и рентабельности»

На сегодняшний день можно выделить несколько подходов к определению понятия «эффективность деятельности организации»:

1) степень достижения целей организации;

2) уровень адаптации организации под гибкие условия внешней среды;

3) степень достижения максимального финансового результата при заданном объеме ресурсов.

4) степень достижения минимальных затрат при заданном объеме прибыли;

5) уровень достижения интересов клиентов и заказчиков, а также удовлетворение их потребностей.

Не существует единого подхода к определению и трактовке «эффективности деятельности субъектов хозяйствования», однако среди указанных определений можно выделить наиболее важное: эффективность деятельности предприятия - получение наиболее лучших результатов деятельности при рациональном использовании трудовых, материальных ресурсов или при наименьших расходах.

Эффективность можно определить, как соотношение результатов, последствий с использованными ресурсами, которые способствовали получению этого эффекта. Поэтому главная проблема эффективности - проблема выбора, которая заключается именно в принятии решения касательно распределения материальных и трудовых ресурсов, капитала и прибыли [5].

Егорова А.О. определяет понятие «эффективность деятельности организации» как индикатор качественного развития бизнеса, который выступает стимулом к ведению коммерческого дела. Оценка показателей

эффективности деятельности предприятия позволяет установить возможные меры и способы для повышения успешности бизнеса. Решение стратегических проблем и задач менеджмента организации неразрывно связаны с определением экономической эффективности деятельности [3]. Панина И.В. и Попов М.И. проводят расширенную классификацию понятия «эффективность организации» по различным критериям, которые применяются предпринимателями и менеджерами. Для нас актуальным является критерий «сферы влияния», где определяется экономическая эффективность, социальная эффективность, технологическая эффективность и экологическая эффективность деятельности предприятия [9].

Отечественный ученый А.Н. Асаул определяет эффективность довольно широко: как «качественную категорию, связанную с интенсивностью развития предпринимательства» [1]. Экономическая эффективность является одной из основных категорий экономики, которая непосредственно обусловлена деятельностью предприятия. Данное понятие можно связать с результативностью деятельности компании, то есть с увеличением прибыли, а также с минимизацией затрат. Однако данные понятия не могут в полной мере охарактеризовать эффективность, так как минимизация затрат не гарантирует достижения лучших результатов.

В процессе развития науки понятие «эффективность» и методы ее оценки менялись, однако с ростом значения затрат ресурсов на производство особое значение приобрела именно эффективность производства. В зарубежной научной литературе встречается такое определение: «Эффективность производства характеризует его результативность, которая находит свое выражение в росте благосостояния населения страны. Следовательно, эффективность производства можно определить как оптимальное использование ресурсов в сопоставлении с общественными потребностями» [2].

Оценка эффективности предприятия выявляет несовершенства в работе организации, из-за которых бизнес расходует лишние ресурсы и недополучает прибыль. Если в компании неграмотно распоряжаются финансами или используют неквалифицированный персонал, именно исследования помогают это определить [8].

С финансовой и экономической точки зрения эффективность работы организации определяется не только ее материальным состоянием, существующим на данный момент, но и всей ее экономической структурой в целом с учетом потенциальных доходов и расходов [11].

За счет оценки эффективности бизнеса может [8]:

- более эффективно использовать производственные ресурсы;
- определить факторы, которые влияют на доходы организации;
- выявить проблемы в системе управления;
- идентифицировать неэффективный персонал, который нуждается в замене и переобучении;
- узнать, какие товары и услуги наиболее важны для прибыли;
- определить наиболее перспективные и прибыльные направления;
- найти дополнительные возможности для увеличения прибыли;

- оценить грамотность использования производственных фондов.

Оценка эффективности организации дает четкую картину о состоянии бизнеса. Она помогает руководству принимать стратегические решения на основе конкретных данных, а не на ощущениях. Это снижает риск неграмотного распределения ресурсов организации, перерасхода бюджета и других ошибок [8].

Оценка эффективности компании позволяет выявить недостатки в ее работе, которые приводят к увеличению расходов и недополучению прибыли. С помощью исследования можно выявить факты неграмотного распоряжения финансами и неквалифицированный персонал.

Оценка эффективности деятельности предприятия позволяет [10]:

- обнаружить недочеты в системе управления бизнесом;
- начать эффективное использование производственных ресурсов;
- выявить неэффективных работников, которых необходимо переобучить либо заменить;
- выявить основные факторы, влияющие на доходы и расходы;
- определить, какой продукт приносит больше прибыли;
- выявить более перспективные и прибыльные направления развития бизнеса;
- определить, правильно ли задействованы производственные фонды;
- обнаружить новые возможности для получения прибыли.

Оценка экономической эффективности деятельности предприятия позволяет понять, насколько рационально использовались имеющиеся ресурсы в процессе достижения запланированных целей [7].

Такая оценка особенно актуальна в периоды расширения масштабов бизнеса, открытия новых направлений, поскольку помогает своевременно выявить причины снижения эффективности работы компании, принять меры к их устранению.

Единого подхода к критериям эффективности нет, ведь на практике существует большое количество субъективных факторов, которые часто остаются без внимания. Анализ экономической эффективности предприятия учитывает только факторы внутри конкретно взятой организации, так как бывают различные ценовые перераспределения, льготы от государства и снижение издержек на оплату труда. В таких случаях полученный показатель будет отклоняться от объективного показателя. Сама эффективность экономики организации обуславливается большим количеством связанных между собой факторов, формирование которых происходит совместно [13].

Как уже было отмечено выше, в практике оценки показателей и применения методологии анализа эффективности деятельности предприятия, имеются множество подходов. Одни авторы, рассматривая эффективность относят ее к показателям результативности, другие, предлагают оценивать эффективность как отношение результатов к затратам, а третьи, характеризуют сущность эффективности через призму оптимальности. В связи, с чем возникает необходимость определения критериев, состава и структуры экономической эффективности деятельности предприятия (рисунок 1) [12].

Критерии и состав экономической эффективности деятельности предприятия:



Рисунок 1 - Критерии и состав экономической эффективности деятельности предприятия [12]

Рассматривая организацию как организм, можно выделить четыре основных критерия, с помощью которых возможно оценить эффективность деятельности организации, или хотя бы определить само направление оценки. Экономическая эффективность деятельности характеризуется такими составляющими как [12]:

- эффективность экономической деятельности, включающая: эффективность производства и продаж; финансовое положение; эффективность системы управления. Оценка данной категории является, на наш взгляд, основополагающей, ведь именно эффективность производства и реализации продукции (товаров, услуг), в дальнейшем влияет на общие экономические и результативные показатели функционирования хозяйствующего субъекта;

- эффективность производственно-технической деятельности. Данная категория рассматривается с точки зрения эффективности процессов производства; эффективности технологий производства; эффективности организации и управления производством. По сути, в данной категории важную роль играет инновационный фактор, фактор применяемых на предприятии новых технологий;

- сбалансированное воздействие предприятия на окружающую среду, включает: рациональность использования природных ресурсов; воздействие на экологию региона. Стоит отметить, что данный фактор применим не ко всем предприятиям, а лишь к тем, производственный процесс которых, связан с

использованием конкретных природных ресурсов и их деятельность, может повлиять на экологию;

- эффективность социальной деятельности, включает: социальную работу и социальную ответственность предприятия; значимость производимой продукции для государства и населения.

При подведении годовых итогов деятельности, экономисты уделяют внимание таким моментам, как план-фактные отклонения, динамика показателей за несколько лет, анализ финансовых коэффициентов и прочее. При этом специалисты зачастую не берут во внимание тот факт, насколько результативна была организация в процессе получения итоговых показателей своей работы [6].

Оценка эффективности включает набор процедур по анализу динамики различных показателей хозяйственной деятельности предприятия в сравнении с аналогичными показателями прошлых периодов или утвержденными на отчетный период плановыми значениями [7.

Все анализируемые показатели можно объединить в четыре основные группы (см. рис. 2) [7].



Рисунок 2 - Показатели экономической эффективности предприятия

По мере развития бизнеса происходит естественная смена критериев оценки успешности и эффективности работы компании. [7].

Оценка результативности предприятия может включать анализ по разным критериям.

Объективные критерии - это конкретные экономические показатели, которые измеряются в числах. К ним относят выручку, чистую прибыль, рентабельность, окупаемость, производительность и прочее. Субъективные критерии - это показатели эффективности, которые опираются на наблюдения и ощущения. Они включают эффективность персонала, профессионализм сотрудников, факторы окружающей среды и другие параметры.

Также в анализе могут использоваться другие показатели [8]: финансовая устойчивость предприятия; расходы на единицу продукции; материальные и

нематериальные активы; оборачиваемость оборотных средств; прибыльность; собственный капитал; платежеспособность.

Единого мнения о том, каким образом должен проходить анализ эффективности компании, не существует. Фирмы самостоятельно выбирают критерии и методы, согласно которыми проводят исследование. В некоторых организациях все сводится к анализу финансовых показателей, в других компания проводит взвешенную оценку различных аспектов деятельности.

Компания выбирает критерии в зависимости от того, какие цели и задачи она преследует. Иногда проводится беглый анализ отдельной области или отдела, в других случаях проводится обширный детальный анализ. На сегодняшний день существует несколько десятков методов оценки экономической эффективности. Компания может работать с готовыми инструментами или создать собственные критерии и методы [14].

Качество оценки эффективности работы предприятия по итогам отчетного года зависит от полноты использования методов оценки.

В ходе оценки эффективности должны быть задействованы четыре метода анализа данных [7]: трендовый (горизонтальный); структурный (вертикальный); сравнительный; факторный.

Для проведения разных видов экономического анализа используется разный набор источников внутренней информации. Так, данные внутрихозяйственного учета привлекаются для осуществления анализа внутренними пользователями, а основным источником для внешних пользователей является бухгалтерская отчетность [15].

Отчетность бывает частной и общей, периодической и годовой, внешней и внутренней. Наряду с внутренней информацией для принятия управленческих решений нужна информация о состоянии внешней среды предприятия. Такая информация поступает из источников, находящихся вне предприятия, поэтому она называется внешней. В ее состав входят [15]: политическая информация, характеризующая экономическую политику государства (поощрение или запрещение отдельных видов деятельности, налогообложение и пр.); экономическая информация о состоянии рынков (товаров, ценных бумаг), перспективах развития отраслей; информация о деятельности контрагентов и конкурентов; научно-техническая информация о новых технологиях, оборудовании и пр.

Источники информации делят также на следующие группы [15]: нормативно-плановые (законодательные акты, хозяйственно-правовые документы, справочники, бизнес-планы, бюджеты); учетные (первичная документация, данные всех видов учета и отчетности); внеучетные (материалы и заключения аудиторских проверок, проверок налоговой службой, печати, СМИ, органов государственной статистики, техническая документация, специальные обследования).

Увеличение экономической эффективности деятельности предприятия - многосоставная проблема. Это важнейший показатель бизнеса, на который влияет огромное количество внутри- и внешнеэкономических, социально-культурных, административных и природных факторов. Увеличение

интенсивности производства в сочетании с использованием достижений научно-технического прогресса позволяет уменьшить неблагоприятное воздействие внешних и других непредвиденных факторов. Повышение специализации и концентрации производства приведет к высоким показателям, если проводить изменения в разумных пределах и постепенно. Также на экономическую эффективность организации влияет рациональность использования производственных ресурсов. Если вы сможете устранить или минимизировать затраты, которые не влияют на выручку, то избежите потерь. Критерием пользы решения бизнес-задачи является степень получаемой экономической выгоды. Сюда же относятся меры по снижению себестоимости продукции и услуг с повышением их качества. Во многих отраслях экономики одна проблема - качество. Если вы успешно решите ее, то увеличите свою конкурентоспособность и позиции на рынке. Это благоприятно отразится на экономической эффективности вашего предприятия. Для успешного управления экономической деятельностью необходимо правильно определить цели. Стремление получить наибольшую прибыль должно быть зафиксировано в целях и планах предприятия как минимум на квартал. При деятельности связанной с иностранными контрагентами важно учитывать валютные аспекты окупаемости и самофинансирования [14].

Список источников

1. Асаул А.Н., Войнаренко М.П., Крюкова И.В., Люлин П.Б. Организация предпринимательской деятельности: учебник; под ред. Асаула А.Н. М.: Проспект, 2016. 400 с.

2. Деева Л. И. Сравнение эффекта и эффективности в оценке деятельности организации // Human Progress. 2019. Том 5, Вып. 5. URL: http://progress-human.com/images/2019/Tom5_5/ Deeva.pdf (дата обращения: 15.11.2025).

3. Егорова А.О. Понятие и сущность эффективности деятельности предприятия // Вестник магистратуры. 2017. №12–3 (75).

4. Ерофеева О.Е. Вариативность оценки финансовых результатов деятельности организации // Фундаментальные и прикладные аспекты развития современной науки. Сборник научных статей по материалам XV Международной научно-практической конференции. Уфа, 2024. С. 106-112.

5. Измалкова И.В., Звягина Н.Н., Поленникова Г.И., Татаренко Л.Ю. Анализ и оценка эффективности деятельности как ключевой фактор обеспечения устойчивого экономического положения субъектов хозяйствования в современных условиях // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2023. № 10-2. С. 181-187

6. Как посчитать экономическую эффективность предприятия за год. URL: https://www.1cbit.ru/blog/kak-poschitat-ekonomicheskuyu-effektivnost-predpriyatiya-za-god/?utm_referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F https://www.1cbit.ru/blog/kak-poschitat-ekonomicheskuyu-effektivnost-predpriyatiya-za-god/?utm_referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F (дата обращения: 06.11.2025).

7. Определяем экономическую эффективность предприятия за год. URL: https://www.profiz.ru/peo/12_2020/effektivnost_kompanii/ (дата обращения: 07.11.2025).

8. Оценка эффективности предприятия: критерии и методики. URL: https://bitcop.ru/blog/ocenka-jeffektivnosti-predprijatija-kriterii-i-metodiki (дата обращения: 08.11.2025).

9. Панина И.В., Попов М.И. Определение сущности понятия «экономическая эффективность» для целей анализа эффективности деятельности коммерческих организаций // Современная экономика: проблемы и решения. 2016. №4 (76). С. 168-177.

10. Показатели и оценка эффективности деятельности предприятия (бизнеса). URL: https://xn--1-8sbouoe0d.xn--p1ai/blog/otsenka-effektivnosti-biznesa/ (дата обращения: 09.11.2025).

11. Показатели эффективности деятельности предприятия: зачем нужны, какие выбрать для анализа. URL: https://sales-generator.ru/blog/pokazateli-effektivnosti-deyatelnosti-predpriyatiya/ (дата обращения: 10.11.2025).

12. Понятие эффективности деятельности коммерческой организации. URL: https://abium24.ru/ponyatie-effektivnosti-deyatelnosti-kommercheskoj-organizatsii (дата обращения: 11.11.2025).

13. Экономическая эффективность организации: понятие и оценка. URL: https://www.kom-dir.ru/article/2335-ekonomicheskaya-effektivnost-organizatsii (дата обращения: 12.11.2025).

14. Экономическая эффективность предприятия. URL: https://1-fin.ru/?id=281&t=220 (дата обращения: 13.11.2025).

15. Экономический анализ и его роль в управлении предприятием. URL: https://lms2.sseu.ru/mod/book/view.php?id=147384&chapterid=3701 (дата обращения: 15.11.2025).

© Новикова В.В., 2025

Научная статья
УДК 338.5

Оценка оптимальной структуры капитала

Надежда Александровна Новикова
Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия
novikovana @vavilovsar.ru

Аннотация: *В статье исследуется проблема выбора оптимальной структуры капитала предприятия, позволяющей максимизировать стоимость фирмы и минимизировать издержки финансирования. Представлены теоретические подходы к определению оптимального соотношения собственного и заемного капитала, рассмотрены классические теории Модильяни-Миллера и компромиссная теория, уточняющие условия достижения равновесия. Описаны практические инструменты формирования эффективной стратегии привлечения средств, направленные на достижение устойчивого развития предприятия. Исследование носит прикладной характер и предназначено для широкого круга специалистов, занимающихся финансовым менеджментом.*
Ключевые слова: *структура капитала, оптимальное соотношение, собственные и заемные средства, WACC, финансовая устойчивость, стоимость капитала, риск дефолта, рыночная стоимость фирмы, финансовый менеджмент.*

Assessment of the optimal capital structure

Nadezhda A. Novikova
Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

Abstract: *The article investigates the problem of choosing the optimal capital structure of an enterprise, which allows maximizing firm value while minimizing financing costs. Theoretical approaches to determining the optimal ratio between equity and debt capital are presented, with classical Modigliani-Miller theory and trade-off theory being considered in detail. Practical tools for forming effective strategies for attracting funds towards achieving sustainable enterprise development are described. The research has applied nature and is designed for a wide range of specialists engaged in financial management.*
Keywords: *capital structure, optimal ratio, equity and debt funding, WACC, financial stability, cost of capital, default risk, firm market value, financial management.*

Оценка оптимальной структуры капитала предполагает поиск такого соотношения заемных и собственных средств, при котором стоимость бизнеса компании (WACC - средневзвешенная стоимость капитала) будет минимальной. Это достигается путем анализа текущего финансового состояния, оценки различных источников финансирования и учета отраслевых особенностей.

Основные этапы оценки оптимальной структуры капитала:

1. Анализ текущего финансового состояния:

- Оценка финансовых коэффициентов (ликвидности, платежеспособности, рентабельности).

- Анализ структуры активов и пассивов.

- Оценка денежных потоков и динамики выручки/прибыли.

2. Анализ источников финансирования:

- Определение стоимости собственного капитала.

- Оценка стоимости заемного капитала (долгосрочные и краткосрочные кредиты, облигации).

- Учет различных видов финансирования (долевое, долговое, гибридное).

3. Определение оптимального соотношения источников финансирования:

- Использование различных моделей и подходов, таких как теория Модильяни-Миллера, анализ финансовых коэффициентов (финансовой устойчивости и ликвидности).

- Учет отраслевых особенностей и специфики бизнеса.

4. Расчет средневзвешенной стоимости капитала (WACC):

- WACC рассчитывается как средняя процентная ставка по всем источникам финансирования с учетом их доли в общей структуре капитала.

- Минимизация WACC является ключевой целью при определении оптимальной структуры капитала.

5. Оценка рисков, связанных с различной структурой капитала:

- Оценка предпринимательского риска (зависимость от заемного капитала).

- Оценка финансовой устойчивости и платежеспособности.

Ключевые моменты:

- Оптимальная структура капитала может меняться в зависимости от различных факторов, включая отрасль, размер компании, стадию жизненного цикла.

- Поиск оптимальной структуры капитала - это итеративный процесс, требующий постоянного анализа и корректировки.

- Важно учитывать не только финансовые показатели, но и стратегические цели компании.

- Оптимальная структура капитала не является статичной величиной, она должна адаптироваться к изменяющимся условиям.

В итоге, оценка оптимальной структуры капитала - это сложный процесс, требующий комплексного анализа и учета различных факторов, направленный на максимизацию стоимости бизнеса и обеспечение его финансовой устойчивости.

Важную роль в процессе обоснования оптимальной структуры средств финансирования играют показатели: рентабельность собственного капитала, экономическая рентабельность, финансовый рычаг (коэффициент капитализации), ЗК/СК. В качестве критерия оптимизации обобщающего показателя, который, с одной стороны, учитывает интересы собственников организации, с другой стороны, соединяет в себе частные показатели рентабельности и финансового риска, можно использовать соотношение «рентабельность - финансовый риск» (РР). Еще одним критерием оценки, который также может быть использован для оптимизации структуры капитала, является срок окупаемости (СОК), характеризующий скорость возврата

вложенного капитала. Оптимальным считается тот вариант структуры капитала, в котором показатель РР будет иметь наибольшее значение, а СОК - минимальное.

Рассмотрим различные соотношения собственного и заемного капитала для АО «Симоновская Птицефабрика» с целью выбора наиболее оптимального соотношения в таблице 1.

Таблица 1 - Оценка оптимальной структуры капитала для АО «Симоновская Птицефабрика»

Показатель	Структура капитала, % (ЗК/СК)						
	0\100	20\80	40\60	50\50	60\40	80\20	100\0
Исходные данные для анализа структуры вложенного капитала							
1. Потребность в капитале из всех источников финансирования, тыс. руб.	795100	795100	795100	795100	795100	795100	795100
2. Величина собственного капитала, направленного на финансирование (СК), тыс. руб.	795100	636080	477060	397550	318040	159020	0
3. Величина заемного капитала, направленного на финансирование (ЗК), тыс. руб.	0	159020	318040	397550	477060	636080	795100
4. Безрисковая ставка рентабельности на финансовом рынке (rбр), в долях единицы	9	9	9	9	9	9	9
5. Средняя ставка процента по заемным средствам финансирования (r), в долях единицы	40	40	40	40	40	40	40
6. Годовая величина прибыли до налогообложения и выплаты процентов (EBIT), тыс. руб.	297071	297071	297071	297071	297071	297071	297071
7. Ставка налога и прочих отчислений с прибыли предприятия (Нп), в долях единицы	25	25	25	25	25	25	25
Аналитические показатели							
8. Рентабельность собственного капитала (RCK), в долях единицы	0,299	0,334	0,392	0,438	0,507	0,855	-
9. Уровень финансового риска, в долях единицы	0	0,022	0,044	0,055	0,066	0,088	0,11
10. Показатель «рентабельность - риск» (РР), в долях единицы	-	15,182	8,909	7,964	7,682	9,716	0
11. Скорость возврата вложенного капитала (срок окупаемости, Сок), лет	0,033	0,037	0,043	0,046	0,049	0,059	0,072

Таким образом, оптимальная структура капитала для АО «Симоновская Птицефабрика» с долей заемного капитала не выше 20 %.

В расчетах рентабельность капитала определяется отношением чистой (свободной) прибыли к стоимости капитала. Для оценки рациональных границ этого соотношения для АО «Симоновская Птицефабрика» проведем анализ, представленный в таблице 2.

Таблица 2 - Сравнительная оценка условий предоставления и получения кредита в АО «Симоновская Птицефабрика»

Показатель	2023 г.	2024 г.	Изменения	Темп роста, %
1. Дебиторская задолженность, тыс. руб.	108307,5	145110	36802,5	133,98
2. Кредиторская задолженность, тыс. руб.	20114,5	29748,5	9634	147,9
3. Выручка от продаж, тыс. руб.	735435	967003	231568	131,49
4. Себестоимость проданных товаров, тыс. руб.	507879	481525	-26354	94,81
5. Однодневный объем выручки (п.3/360), тыс. руб.	2042,875	2686,119	643,244	131,49
6. Однодневная себестоимость продукции (п.4/360), тыс. руб.	1410,775	1337,569	-73,206	94,81
7. Капитал и резервы, тыс. руб.	546356,5	727822	181465,5	133,21
8. Прибыль, тыс. руб.	91078	275210	184132	302,17
9. Оборачиваемость задолженности, дни				132,78
а) дебиторской, (п.1/п.5)	53	54	1	101,89
б) кредиторской, (п.2/п.6)	14,3	22,2	7,9	155,24
10. Необходимый краткосрочный кредит, (п.9а-п.9б)*п.6 тыс. руб.	54596,993	42534,694	-12062,299	77,91
11. Свободные средства в обороте, (п.9б-п.9а)*п.5 тыс. руб.	-79059,263	-85418,584	-6359,321	108,04
12. Проценты за кредит, тыс. руб.	3741	21861	18120	584,36
13. Свободная прибыль, (п.8-п.12)*(1-ставка налога на прибыль) тыс. руб.	72862,4	220168	147305,6	302,17
14. Необходимые собственные средства (п.7-п.11), тыс. руб.	625415,763	813240,584	187824,821	130,03
15. Необходимые заемные средства (п.2+п.10) тыс. руб.	74711,493	72283,194	-2428,299	96,75
16. Рациональное соотношение заемных и собственных средств (п.15/п.14)	0,1195	0,0889	-0,0306	74,39
17. Рентабельность капитала (п.13/п.7), %	13,34	30,25	16,91	226,76

Дебиторская задолженность АО «Симоновская Птицефабрика» оборачивается медленнее кредиторской, у организации появляется потребность во внешнем финансировании. Сумма необходимого краткосрочного кредита на конец периода составила 42534,694 тыс. руб. В исследуемой организации рентабельность капитала выше процентной ставки, то есть при условии возникновения потребности в кредите получить его будет достаточно легко.

Список источников

1. Кондак В.В., Новоселова С.А., Котар О.К., Наянов А.В., Алайкина Л.Н. Оценка финансовых результатов деятельности предприятий и пути их повышения (на примере Саратовской области) // Экономика и предпринимательство. 2021. № 2 (127). С. 1129-1132.

2. Котар О.К., Одинокова Ю.А. Оценка и пути улучшения финансового состояния организации // Инновационные достижения науки и техники АПК. Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. 2017. С. 294-297.

3. Котар О.К., Полушкина А.А. Повышение финансового потенциала и инвестиционной привлекательности предприятия // Инновационные достижения науки и техники АПК. Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. 2017. С. 303-306.

4. Новикова Н.А., Дедюрин А.В. Корпоративные финансы. Учебно-методическое пособие / Саратов, 2012.

5. Уколова Н.В., Алайкина Л.Н., Новикова Н.А., Котар О.К., Андреев В.И. Финансы. Саратов, 2019.

6. Уколова Н.В., Новикова Н.А. Направления роста показателей финансовой устойчивости и платежеспособности // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей X Всероссийской научно-практической конференции. ФГБОУ ВО Саратовский государственный аграрный университет; Под редакцией И.Л. Воротникова. 2016. С. 469-474.

7. Уколова Н.В., Новикова Н.А., Котар О.К., Шиханова Ю.А. Анализ финансовых результатов деятельности организации // Аграрная наука и образование: проблемы и перспективы. Сборник статей Национальной научно-практической конференции. Саратов, 2023. С. 569-578.

8. Шарикова И.В., Уколова Н.В., Новикова Н.А. Корпоративные финансы. Учебное пособие для бакалавров / Саратов, 2021.

© Новикова Н.А., 2025

Научная статья
УДК 657.6:636.5(470.44)

Управление оборотными активами птицеводческих хозяйств: учетно-аналитический аспект (на примере запасов предприятий Саратовской области)

Светлана Анатольевна Новоселова[1], Владислав Игоревич Верещагин[2]
[1,2]Саратовский аграрный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, Саратов, Россия
[1]nsanovoselova@yandex.ru
[2]anna.serdyuk.26@mail.ru

Аннотация. *Эффективное управление оборотными активами, в особенности запасами, является критическим фактором финансовой устойчивости и рентабельности для предприятий агропромышленного комплекса. Для птицеводческих хозяйств, характеризующихся высокой оборачиваемостью средств и значительной долей материально-производственных запасов в структуре оборотного капитала, организация действенной системы их учета и анализа приобретает первостепенное значение. Особую важность данная проблема имеет в контексте специфики отдельного региона, каким является Саратовская область.*
Ключевые слова*: оборотные активы, управление запасами, бухгалтерский учет, экономический анализ, птицеводство, Саратовская область, оборачиваемость, финансовая устойчивость.*

Management of current assets of poultry farms: accounting and analytical aspect (on the example of stocks of enterprises of the Saratov region)

Svetlana Anatolyevna Novoselova[1], Vladislav Igorevich Vereshchagin[2]
[1,2]Saratov Agrarian University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after. N.I. Vavilova, Saratov, Russia

Abstract. *Effective management of working assets, particularly inventory, is a critical factor in financial stability and profitability for agricultural enterprises. For poultry farms, characterized by high asset turnover and a significant share of inventories in their working capital structure, establishing an effective system for recording and analyzing them is of paramount importance. This issue is particularly important in the context of a specific region such as the Saratov Region.*
Keywords: *Current assets, inventory management, accounting, economic analysis, poultry farming, turnover, financial stability.*

Эффективное управление оборотными активами является критически важным фактором обеспечения финансовой стабильности и конкурентоспособности предприятий агропромышленного комплекса (АПК), особенно в такой капиталоемкой и малорентабельной отрасли, как птицеводство. Высокая оборачиваемость средств, вложенных в запасы (корма, молодняк птицы, готовая продукция), дебиторскую задолженность и денежные средства, определяет способность предприятия финансировать текущую деятельность и

генерировать прибыль. Особую значимость приобретает управление запасами, которые в птицеводстве составляют большую часть оборотных активов и требуют значительных затрат на формирование и хранение.

В ходе исследования применялись общенаучные методы познания, включая анализ, синтез, сравнение и системный подход. Использовались методы экономического анализа для оценки эффективности использования запасов, а также методы бухгалтерского учета для изучения действующей практики их отражения в учетной системе предприятий. Исследование базируется на данных финансовой отчетности и материалах внутреннего учета сельскохозяйственных предприятий региона.

Оборотные активы птицеводческого предприятия включают в себя:

- материально-производственные запасы (МПЗ): корма (зерно, комбикорма), молодняк птицы, яйцо для инкубации, ветеринарные препараты, запасные части, готовая продукция (яйцо пищевое, мясо птицы в живом весе).
- дебиторская задолженность: прежде всего, задолженность покупателей за отгруженную сельскохозяйственную продукцию.
- денежные средства и денежные эквиваленты.
- прочие оборотные активы [1].

Управление оборотными активами направлено на оптимизацию их объема и структуры, обеспечивающую бесперебойность производственного процесса при минимизации издержек на их содержание [3]. Для запасов это предполагает нормирование, контроль за уровнем, предотвращение затоваривания и порчи, что особенно актуально для скоропортящейся продукции птицеводства.

Анализ данных Бухгалтерского баланса (Форма №1) предприятия за 2022-2024 гг. позволяет выявить следующие тенденции (Таблица 1).

Таблица 1 - Динамика структуры активов АО «Симоновская птицефабрика», тыс. руб.

Показатель	На 31.12.2022	На 31.12.2023	На 31.12.2024	Изменение за 2024 г. (тыс. руб.)
Внеоборотные активы	218 591	319 477	795 100	+475 623
Оборотные активы	397 450	416 139	664 113	+247 974
в том числе:				
Запасы	180 991	120 064	228 150	+108 086
НДС по приобретенным ценностям	-	2 501	52 182	+49 681
Дебиторская задолженность	84 193	132 422	157 798	+25 376
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	122 904	151 128	156 928	+5 800
Денежные средства и денежные эквиваленты	7 341	1 180	4 930	+3 750
Прочие оборотные активы	2 021	8 842	64 125	+55 283
БАЛАНС	616 041	735 615	1 459 213	+723 598

Как видно из таблицы, за 2024 год стоимость имущества предприятия выросла более чем в 1,5 раза. При этом наблюдается опережающий рост внеоборотных активов, что может свидетельствовать о масштабной инвестиционной программе (модернизация производства, строительство). Однако и объем оборотных активов увеличился существенно - на 248 млн руб., или на 59,6%.

Ключевые изменения в структуре оборотных активов:

- Запасы увеличились на 108 млн руб. (90%). Это значительное увеличение, требующее детального изучения. Согласно Форме № 6-АПК (Раздел 6-2), в составе запасов существенную долю составляет готовая продукция и незавершенное производство. Рост может быть связан с наращиванием объемов производства и формированием страховых запасов готовой продукции (яиц).

- Дебиторская задолженность увеличилась на 25 млн. руб. (19%). Согласно расшифровке, в Форме № 6-АПК, практически вся дебиторская задолженность на конец 2024 года (157 799 тыс. руб.) формируется за счет задолженности за поставленную сельхозпродукцию. Это указывает на активную сбытовую политику, но также и на риски замедления оборачиваемости и возникновения просроченной задолженности.

- Денежные средства, несмотря на абсолютный рост, их доля в структуре оборотных активов остается крайне низкой (менее 1%), что свидетельствует о «замораживании» значительной части ликвидных ресурсов в запасах и дебиторской задолженности.

3. Анализ эффективности управления запасами

Более глубокий анализ запасов возможен при изучении Отчета о финансовых результатах (Форма №2) и Формы № 13-АПК.

Себестоимость и структура затрат. В 2024 году выручка предприятия составила 967 003 тыс. руб., а себестоимость продаж - 481 525 тыс. руб. Удельный вес себестоимости в выручке снизился до 49,8% (в 2023 г. - 69,1%), что является положительной тенденцией, свидетельствующей о росте эффективности.

Анализ по Форме № 13-АПК. Данные формы позволяют детализировать затраты на основное производство - птицеводство [2]. Общие затраты на содержание сельскохозяйственной птицы в 2024 году составили 465 541 тыс. руб. Ключевыми статьями затрат являются:

Корма составили 320328 тыс. руб. (68,8% от общих затрат). Из них корма собственного производства составили 9 377 тыс. руб. (2,9%), что указывает на высокую зависимость от закупок комбикормов. Оплата труда с отчислениями: 46 917 тыс. руб. (10,1%). Содержание основных средств: 25 138 тыс. руб. (5,4%). Прочие материальные затраты: 28 287 тыс. руб. (6,1%).

Высокая доля затрат на корма (почти 70%) подтверждает их критическую важность в структуре запасов. Управление запасами кормов должно быть направлено на обеспечение их бесперебойной поставки, контроль качества и оптимизацию объемов хранения для минимизации потерь и затрат на складирование.

4. Оценка показателей оборачиваемости

Для комплексной оценки рассчитаем коэффициент оборачиваемости запасов (Коэффициент оборачиваемости запасов = Себестоимость продаж / Среднегодовая стоимость запасов).

Среднегодовая стоимость запасов = (120 064 + 228 150) / 2 = 174 107 тыс. руб.

Коэффициент оборачиваемости запасов за 2024 г. = 481 525 / 174 107 ≈ 2,77.

Это означает, что запасы предприятия в течение года обновляются (оборачиваются) примерно 2,77 раза. Период одного оборота составляет примерно 131 день (365 / 2,77). Для птицеводства, где производственный цикл относительно короткий, такой период оборачиваемости может считаться высоким и указывать на потенциальное затоваривание готовой продукцией (яйцом), что согласуется с выявленным значительным ростом статьи «Запасы» в балансе.

Проведенный учетно-аналитический анализ управления оборотными активами АО «Симоновская птицефабрика» позволил выявить ряд существенных моментов:

- Предприятие демонстрирует высокие темпы роста и финансовые результаты (чистая прибыль за 2024 г. - 273 478 тыс. руб.).
- Наблюдается значительное увеличение оборотных активов, в особенности запасов и дебиторской задолженности.
- Структура оборотных активов становится менее ликвидной: растет доля труднореализуемых запасов и дебиторской задолженности при минимальном объеме денежных средств.
- Низкая оборачиваемость запасов свидетельствует о неэффективном управлении ими, что приводит к «замораживанию» значительных финансовых ресурсов.

Для оптимизации управления оборотными активами, в частности запасами, предприятию рекомендуется:

- Внедрение системы нормирования запасов: Установить нормативы для основных видов запасов (корма, готовая продукция) с учетом производственной необходимости и сроков хранения.
- Стимулирование сбыта и работа с дебиторами: Разработать гибкую ценовую политику и систему скидок для ускорения реализации готовой продукции и сокращения периода оборота. Ужесточить контроль за сроками погашения дебиторской задолженности.
- Оптимизация закупочной деятельности: Проводить мониторинг цен на корма, заключать долгосрочные контракты с надежными поставщиками для минимизации рисков роста себестоимости.
- Использование современных методов управления: Внедрение элементов логистики (например, «точно в срок») для отдельных видов материальных ресурсов может способствовать снижению затрат на хранение.

Реализация этих мер позволит повысить оборачиваемость оборотных активов, высвободить дополнительные денежные средства и повысить общую

финансовую устойчивость птицеводческого предприятия в условиях нестабильности агропродовольственного рынка.

Список источников

1. Приказ Минфина России от 15.11.2019 № 180н «Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 5/2019 «Запасы». - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_348523/

2. Приказ Минсельхоза РФ от 06.06.2003 № 792 «Об утверждении Методических рекомендаций по бухгалтерскому учету затрат на производство и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в сельскохозяйственных организациях» Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_59524/

3. Новоселова С.А., Матвеева О.В. Практическое использование бухгалтерской отчетности птицеводческих организаций // В сборнике: Актуальные проблемы и перспективы инновационной агроэкономики. Сборник статей Национальной (Всероссийской) научно-практической конференции. 2020. С. 257-261.

© Новоселова С.А., Верещагин В.И., 2025

Научная статья
УДК 658.14.17

Теоретические и практические аспекты управления денежными потоками организации

Светлана Анатольевна Новоселова[1], Анна Алексеевна Кобец[2]
[1,2]Саратовский аграрный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, Саратов, Россия
[1]nsanovoselova@yandex.ru
[2]anna.serdyuk.26@mail.ru

Аннотация. *В статье исследуются теоретические основы и практические инструменты управления денежными потоками как ключевого элемента обеспечения финансовой устойчивости организации. Рассмотрены цели, методы анализа и планирования денежных потоков. На примере конкретного предприятия проведен анализ состава, динамики и оборачиваемости денежных средств, выявлены тенденции и даны рекомендации по повышению эффективности их использования.*
Ключевые слова*: денежные потоки, платежеспособность, ликвидность, прямой метод, косвенный метод, чистый денежный поток, оборачиваемость денежных средств, финансовое состояние.*

Theoretical and practical aspects of cash flow management in an organization

Svetlana Anatolyevna Novoselova[1], Anna Alekseevna Kobets[2]
[1,2]Saratov Agrarian University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after. N.I. Vavilova, Saratov, Russia

Abstract. *This article explores the theoretical foundations and practical tools for cash flow management as a key element in ensuring an organization's financial stability. The objectives, methods, and planning of cash flows are discussed. Using the example of a specific enterprise, the composition, dynamics, and turnover of cash are analyzed, trends are identified, and recommendations for improving the efficiency of cash management are provided.*
Keywords: *cash flows, solvency, liquidity, direct method, indirect method, net cash flow*, cash turnover, financial condition.

Эффективное управление денежными потоками представляет собой один из наиболее важных и сложных элементов финансового менеджмента. В условиях современной экономической нестабильности и высокой волатильности рынков именно способность организации генерировать положительные денежные потоки и поддерживать оптимальный уровень ликвидности становится критическим фактором ее выживания и развития. Актуальность темы обусловлена тем, что ни размер оборотных активов, ни уровень рентабельности не могут гарантировать финансовую стабильность, если предприятие не в состоянии своевременно исполнять свои обязательства due to нехватки денежных средств [1, с. 45].

Целью данной статьи является систематизация теоретических аспектов управления денежными потоками и их практическая апробация на материалах конкретного предприятия - ЗАО «Энгельсский мукомольный завод» (ЭМЗ).

Основополагающей целью управления денежными потоками является обеспечение постоянной платежеспособности предприятия. Реализация этой цели позволяет выполнить функцию денежных активов как средства платежа, что обеспечивает формирование операционного, страхового и компенсационного остатков [2, с. 112].

Второй, не менее важной задачей, является обеспечение эффективного использования временно свободных денежных средств, а также сформированного инвестиционного остатка. Несбалансированность денежных потоков, выражающаяся в превышении притоков над оттоками или наоборот, приводит либо к возникновению избыточной ликвидности, теряющей стоимость из-за инфляции, либо к дефициту, увеличивающему риск неплатежей и рост финансовых издержек.

В практике финансового менеджмента применяются два основных метода анализа денежных потоков:

Прямой метод, основанный на отражении валовых потоков по счетам предприятия. Его преимущество - в возможности идентифицировать основные источники притока и направления оттока средств, а также оперативно оценивать достаточность средств для платежей.

Косвенный метод, который предпочтительнее с аналитической точки зрения, так как позволяет увязать величину полученной чистой прибыли с изменением объема денежных средств. Он показывает, в какие активы или обязательства была «овеществлена» прибыль или куда были вложены «живые» деньги [3, с. 78].

Для оценки эффективности управления денежными потоками используется система показателей, включая коэффициент ликвидности денежного потока (отношение положительного потока к отрицательному), коэффициент эффективности денежного потока (отношение чистого потока к отрицательному), а также показатели оборачиваемости.

Анализ состава и динамики денежных средств ЗАО «ЭМЗ» за 2022-2024 гг. показал существенный рост их объема (табл. 1).

Таблица 1 - Состав и динамика денежных средств ЗАО «ЭМЗ» за 2022-2024 гг., тыс. руб.

Показатели	2022	2023	2024	Изменение (+,-)	Темп изменения, %
Денежные средства, всего	173	319	2046	+1873	в 10,8 раза
В том числе:					
- касса	64	75	80	+16	25,0
- расчетный счет	103	240	1960	+1857	в 18,0 раз
- прочие денежные средства	6	4	6	0	0,0

Как видно из таблицы 1, общая сумма денежных средств за три года выросла в 10,8 раза, причем основной прирост (1857 тыс. руб.) пришелся на

средства расчетного счета. Это свидетельствует о накоплении значительной ликвидности на конец 2024 года.

Анализ движения денежных потоков по видам деятельности (данные за 2023-2024 гг.) позволяет сделать следующие выводы:

Чистый денежный поток от операционной деятельности является положительным и увеличился на 26,6% (с 7692 до 9742 тыс. руб.), что говорит об эффективной основной деятельности.

В 2024 году появился отток по инвестиционной деятельности (-3000 тыс. руб.), что связано с приобретением основных средств.

Чистый поток по финансовой деятельности отрицателен, но его величина сократилась на 33,5%, что указывает на снижение зависимости от заемных источников.

Совокупный чистый денежный поток за 2024 год составил +1727 тыс. руб., что обеспечило рост остатка денежных средств на конец периода.

Однако оценка эффективности использования денежных средств выявила негативную тенденцию (табл. 2).

Таблица 2 - Оборачиваемость денежных средств ЗАО «ЭМЗ» за 2022-2024 гг.

Показатели	2022	2023	2024	Изменение (+,-)	Темп изменения, %
1. Выручка от продаж, тыс. руб.	77717	94044	106132	+28415	36,6
2. Денежные средства, тыс. руб.	173	319	2046	+1873	в 10,8 раза
3. Коэффициент оборачиваемости, обор.	449	295	52	-397	88,0 (снижение)
4. Время оборота, дней	0,8	1,2	6,9	+6,1	в 7,6 раза

Данные таблицы 2 демонстрируют резкое замедление оборачиваемости денежных средств: коэффициент оборачиваемости упал с 449 до 52 оборотов в год, а длительность одного оборота увеличилась с 0,8 до 6,9 дней. Это свидетельствует о том, что значительный объем денежных активов стал использоваться менее эффективно, «замораживаясь» на счетах вместо финансирования операционной деятельности. Такая динамика, несмотря на рост абсолютных показателей, может привести к снижению рентабельности и финансовой устойчивости в долгосрочной перспективе [4, с. 91].

Проведенное исследование подтвердило ключевую роль управления денежными потоками в обеспечении финансового здоровья организации. Теоретический анализ позволил выделить основные цели, методы и инструменты данного процесса.

Практический анализ на примере ЗАО «ЭМЗ» выявил противоречивую ситуацию. С одной стороны, наблюдается значительный рост денежных средств и положительного чистого потока, что укрепляет краткосрочную платежеспособность. С другой стороны, резкое замедление оборачиваемости указывает на снижение эффективности использования высоколиквидных активов.

В качестве рекомендаций для ЗАО «ЭМЗ» можно предложить:

- оптимизировать размер операционного остатка денежных средств, используя модели (например, модель Баумоля или Миллера-Орра), чтобы избежать как дефицита, так и избыточной ликвидности.

- разработать программу эффективного использования временно свободных денежных средств, например, вкладывая их в краткосрочные высоколиквидные финансовые инструменты для получения дополнительного дохода.

- усилить контроль за статьями оттока денежных средств по операционной деятельности, особенно за затратами на оплату товаров и услуг, которые показали наибольший рост.

Реализация этих мер позволит не только поддерживать платежеспособность, но и повысить рентабельность капитала, обеспечивая устойчивое развитие предприятия в долгосрочной перспективе [5, с. 124].

Список источников

1. Иванов А.А., Петрова С.Ю. Современные подходы к управлению ликвидностью и денежными потоками коммерческой организации // Финансы и кредит. 2024. № 5 (821). С. 44-58.

2. Ковалев В.В. Финансовый менеджмент: теория и практика. 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2024. 1104 с.

3. Бригхэм Ю., Гапенски Л. Финансовый менеджмент: Полный курс: В 2-х т. / Пер. с англ. под ред. В.В. Ковалева. СПб.: Экономическая школа, 2024. Т. 2. 669 с.

4. Савчук В.П. Анализ и управление денежными потоками предприятия: монография. М.: ИНФРА-М, 2025. 192 с.

5. Теплова Т.В. Финансовый менеджмент: управление капиталом и инвестициями. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2024. 504 с.

© Новоселова С.А., Кобец А.А., 2025

Научная статья
УДК 657.3:657.47:636.5

Направления совершенствования бухгалтерского учета запасов в птицеводческих организациях

Светлана Анатольевна Новоселова[1], Элеонора Гариевна Ликутина[2]
[1,2]Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, Саратов, Россия

Аннотация: *Статья посвящена актуальным вопросам организации и методологии бухгалтерского учета производственных запасов в птицеводческих организациях, обладающих ярко выраженной отраслевой спецификой. Рассмотрены основные проблемы, возникающие при оценке, признании и отражении в учете таких видов запасов, как корма, молодняк птицы, готовая продукция (яйцо, мясо). В заключение автором предложены практические направления совершенствования учетных процессов, направленные на повышение достоверности информации о запасах и оптимизацию управленческих решений.*
Ключевые слова: *бухгалтерский учет запасов, птицеводческая организация, материально-производственные запасы (МПЗ), сельскохозяйственная продукция, совершенствование учета, биологические активы.*

Directions for improving accounting of stocks in poultry farming organizations

Svetlana Anatolyevna Novoselova[1], Eleonora Garievna Likutina[2]
[1,2] Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

Abstract: *This article addresses current issues in the organization and methodology of accounting for production inventories in poultry farms with distinct industry specifics. It examines the key challenges arising in the valuation, recognition, and accounting of such inventory types as feed, young poultry, and finished products (eggs, meat). In conclusion, the author proposes practical approaches to improving accounting processes aimed at increasing the reliability of inventory information and optimizing management decisions.*
Keywords: *Accounting for inventories, poultry farming organization, inventories, agricultural products, accounting improvement, biological assets.*

Совершенствование бухгалтерского учета запасов в птицеводческих организациях является не самоцелью, а необходимым условием для получения достоверной, оперативной и аналитически насыщенной информации, лежащей в основе эффективного управления. На основе выявленных в ходе анализа проблем (неоптимальная оборачиваемость, резкий рост запасов в 2024 году, сложность учета трансформации биологических активов) предлагается система взаимосвязанных направлений совершенствования. Эти направления затрагивают методологический, организационный и технологический уровни учетного процесса.

1. Совершенствование методологии учета: детализация и адекватная оценка

Ключевая проблема - недостаточная аналитичность учета для управления. Учет должен отражать не просто «корма» или «птицу», а их состояние, местонахождение и целевое использование.

Направление 1.1. Детализация аналитического учета на счетах. Необходимо внедрить многоуровневую аналитику, интегрированную с технологическим процессом. Предлагается следующая структура (табл. 1).

Таблица 1 - Предлагаемая структура аналитического учета запасов на птицефабриках

Синтетический счет	Субсчет / Группа аналитики 1	Группа аналитики 2 (Технологическая привязка)	Группа аналитики 3 (Качественные/стоимостные характеристики)
10 «Материалы»	10.1 Корма	- По видам: комбикорм БР-1, комбикорм БР-2, зерно пшеницы и т.д. - По месту хранения: Склад №1, Кормоцех	- По партиям (дата поступления/производства) - По поставщику
	10.5 Запасные части	- Для оборудования цеха №1 (инкубация), цеха №2 (выращивание) и т.д.	-
	10.6 МБП, ветпрепараты	- Вид препарата/материала	- Срок годности
11 «Животные на выращивании и откорме»	-	По технологическим группам: - Цыплята-бройлеры 1-14 дней (цех №3) - Цыплята-бройлеры 15-42 дня (цех №4) - Ремонтный молодняк 1-120 дней - Взрослое стадо на откорме (после списания с 01)	По партиям (потокам): - Партия №XXX (дата посадки) - По стоимости: Фактическая себестоимость на голову (расчетная)
43 «Готовая продукция»	43.1 Яйцо пищевое	- По категориям: С0, С1, С2 - По цеху-производителю	- По дате сортировки (ключевое!) - По виду упаковки
	43.2 Мясо птицы	- Виды: тушки охлажд., потроха, полуфабрикаты - Цех убоя	- По дате производства/убоя - По фактической себестоимости 1 кг

Направление 1.2. Уточнение учетной политики в части оценки запасов. Для каждой птицефабрики критически важно закрепить методы, адекватные ее технологическим циклам.

Списание кормов: Учитывая короткий цикл откорма бройлеров (42 дня) и важность контроля себестоимости по партиям, предлагается закрепить метод ФИФО. Это позволит более точно соотносить стоимость израсходованных в конкретном цикле кормов с выручкой от реализации данной партии птицы.

Оценка НЗП и животных на выращивании: В учетной политике необходимо прописать порядок ежемесячной инвентаризации и оценки незавершенного производства и поголовья. Для птицы на откорме предлагается использовать метод нормативной (плановой) себестоимости 1 кг привеса с

последующим ежемесячным доведением до фактической. Это даст оперативные данные для управления.

Создание резерва под обесценение готовой продукции: Обязать проводить на последнее число каждого месяца оценку чистой стоимости возможной реализации (ЧСВР) для яиц и мяса, классифицированных по срокам годности (табл. 1). Это не только требование ФСБУ 5/2019, но и инструмент управленческого контроля за рисками порчи.

2. Реорганизация документооборота: от отражения факта к управлению процессом

Первичные документы должны стать инструментом оперативного контроля, а не только основанием для проводок.

Направление 2.1. Внедрение технологических карт списания кормов. Вместо разовых требований-накладных предлагается использовать ежедекадные (или пофазовые) технологические карты на каждую птичник/партию, согласованные зоотехником и утвержденные руководителем производства. Карта содержит плановый расход кормов на период, который затем корректируется по факту на основе данных взвешивания птицы. Это прямой мост между нормативным управлением и бухгалтерским учетом [2].

Направление 2.2. Автоматизация партионного учета движения поголовья. Все операции (посадка цыплят, перевод из цеха в цех, взвешивание, отбраковка, сдача на убой) должны оформляться не бумажными актами, а электронными документами в общей ERP-системе с использованием штрих-кодов или RFID-меток на партиях. Это позволит в режиме реального времени видеть остатки и движение поголовья [1].

Направление 2.3. Унификация и регламентация актов на выбытие. Четко разграничить и прописать формы актов:

- Акт на вынужденный забой (с указанием причины, веса, заключения ветслужбы).
- Акт на падеж (ежедневный, с группировкой по причинам и цехам).
- Акт на реализацию птицы/продукции (интегрированный с данными о партии и себестоимости).

3. Интеграция учета и оперативного (производственного) учета

Главный недостаток - разрыв между данными бухгалтерии и данными цехов. Устранение этого разрыва - ключ к повышению эффективности.

Направление 3.1. Внедрение центров финансовой ответственности (ЦФО) за запасы. Перестроить учет так, чтобы затраты и выход продукции были четко привязаны к менеджерам, отвечающим за результат (табл. 2).

Направление 3.2. Разработка и внедрение внутренних форм управленческой отчетности по запасам. Бухгалтерия должна еженедельно/ежемесячно формировать для руководства и начальников ЦФО не баланс, а специальные отчеты:

- Отчет об остатках и движении кормов (в разрезе цехов, с сравнением нормы и факта расхода).
- Отчет по состоянию поголовья и НЗП (количество, средний вес, прирост, расчетная себестоимость).

- Отчет по готовой продукции (остатки по срокам годности, оборачиваемость, риск обесценения).

Анализ отклонений (фактической себестоимости от плановой по ключевым статьям, в первую очередь по кормам).

Таблица 2 - Предлагаемое закрепление ЦФО за статьями запасов и связанных затрат

Центр финансовой ответственности (ЦФО)	Ответственный	Контролируемые запасы и связанные процессы	Ключевой показатель эффективности (KPI) по запасам
Цех инкубации	Начальник цеха	- Запас инкубационных яиц - Затраты на инкубацию - Выход суточных цыплят	% вывода, себестоимость 1 гол. суточного цыпленка
Цех выращивания бройлеров	Начальник цеха	- Молодняк птицы на выращивании (сч.11) - Расход кормов по цеху - Затраты на содержание	Конверсия корма (FCR) по партии, сохранность поголовья, себестоимость 1 кг привеса
Цех промышленного стада (несушки)	Начальник цеха	- Основное стадо (сч.01) и его амортизация - Расход кормов - Готовая продукция (яйцо)	Расход корма на 10 шт. яиц, % яйценоскости, себестоимость 1000 шт. яиц
Склад готовой продукции	Заведующий складом	- Остатки готовой продукции всех видов - Потери при хранении	Уровень оборачиваемости, % потерь от порчи, соблюдение FIFO
Отдел закупок	Начальник отдела	- Уровень запасов основных видов кормов и сырья	Своевременность поставок, цена закупки, отсутствие дефицита/сверхнормативных запасов

4. Технологическое перевооружение: автоматизация как основа совершенствования

Все вышеперечисленные направления реализуемы только на базе современной информационной системы.

Направление 4.1. Внедрение специализированного модуля «Управление запасами и производством» в рамках ERP-системы (1С:АПК, SAP Agri). Ключевые требования к системе:

- Сквозной партионный учет от поставщика сырья до покупателя готовой продукции.

- Интеграция с технологическим оборудованием (весы в цехах, данные по расходу корма из кормораздатчиков).

- Автоматический расчет фактической себестоимости по партиям и технологическим переделам.

- Настроенные регламентированные отчеты и дашборды для руководителей разного уровня.

Ожидаемый экономический эффект от реализации данных направлений будет заключаться не только в снижении трудозатрат бухгалтерии, но и в:

1. Сокращении периода оборачиваемости запасов на 15-20 дней за счет оперативного выявления и ликвидации «узких мест».

2. Снижении потерь от порчи готовой продукции на 3-5% благодаря жесткому контролю сроков.

3. Снижении себестоимости продукции на 2-4% за счет оптимизации расхода кормов через усиление нормативного контроля и анализа отклонений.

4. Принятии обоснованных управленческих решений на основе своевременной и детализированной информации.

Таким образом, совершенствование учета - это создание информационной инфраструктуры, которая превращает данные о запасах из исторического архива в действенный инструмент повышения конкурентоспособности птицеводческого предприятия.

Список источников

1. Новоселова С.А., Солодовникова Г.А. Трансформация управленческого учета в условиях цифровизации сельского хозяйства // В сборнике: Актуальные проблемы и перспективы аграрной науки. Сборник статей Национальной научно-практической конференции с международным участием. Саратов, 2024. С. 284-287.

2. Новоселова С.А., Тихомирова Л.М. Бухгалтерский учет и управление запасами на предприятиях АПК // В сборнике: Учетно-аналитическое, налоговое и финансовое обеспечение развития АПК. Сборник статей III Международной научно-практической конференции. Саратов, 2023. С. 128-134.

© Новоселова С.А., Ликутина Э.Г., 2025

Научная статья
УДК 657.47:657.375.1

Себестоимость продукции коммерческой деятельности бюджетного учреждения: проблемы и противоречия учета

Светлана Анатольевна Новоселова[1], Татьяна Александровна Сафрина[2]
[1,2]Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия
[1]nsanovoselova@yandex.ru

Аннотация: *Статья посвящена исследованию методических проблем калькулирования себестоимости продукции, произведенной в рамках коммерческой деятельности бюджетного научного учреждения. Анализируются противоречия, возникающие при применении нормативов бюджетного учета к хозяйственным операциям, направленным на получение дохода. Предлагаются пути адаптации учетных процедур для достоверного расчета финансового результата и повышения эффективности управления затратами в условиях двойственного правового статуса организации.*
Ключевые слова: *калькуляция себестоимости, бюджетная организация, предпринимательская деятельность, методология учета, распределение затрат.*

Cost of products of commercial activities of a budgetary institution: problems and contradictions of accounting

Svetlana Anatolyevna Novoselova[1], Tatyana Aleksandrovna Safrina[2]
[1,2] Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

Abstract: *This article examines methodological issues in calculating the cost of products manufactured within the commercial activities of a publicly funded scientific institution. It analyzes the inconsistencies that arise when applying budgetary accounting standards to business transactions aimed at generating income. It proposes ways to adapt accounting procedures to accurately calculate financial results and improve cost management efficiency in the context of an organization's dual legal status.*
Keywords: *costing, budgetary organization, entrepreneurial activity, accounting methodology, cost allocation.*

Деятельность бюджетных научных учреждений, совмещающих выполнение государственного задания с коммерческой деятельностью по реализации продукции, предъявляет особые требования к системе управленческого учета. Формирование достоверной себестоимости становится ключевой задачей, обеспечивающей как соблюдение бюджетного законодательства, так и экономическую обоснованность цен при реализации. Настоящая статья посвящена анализу действующей методологии учета затрат на производство в условиях бюджетной организации на примере аграрной опытной станции.

Учет затрат на производство в учреждении осуществляется в строгом соответствии с иерархией нормативных актов: от Федерального закона «О

бухгалтерском учете» [2] и Бюджетного кодекса РФ [1] до ведомственных и внутренних регламентов [3]. Специфика бюджетного учета проявляется в использовании специализированного плана счетов, где для аккумулирования затрат используются счета 0 109 00 000 «Затраты на изготовление продукции», 0 401 20 200 «Расходы текущего года» и другие. Финансирование деятельности осуществляется по смете в рамках лимитов бюджетных обязательств, а доходы от реализации, согласно установленному порядку, направляются на возмещение понесенных затрат.

Заключительным и методологически наиболее сложным этапом является калькуляция себестоимости продукции, которая представляет собой процесс группировки затрат и их отнесения на конкретные виды продукции [6]. Все затраты подразделяются на прямые, непосредственно связанные с производством определенного вида продукции (сырье, зарплата основного персонала), и косвенные, обслуживающие производство в целом (коммунальные расходы, зарплата администрации, амортизация). В исследуемой организации косвенные затраты распределяются пропорционально выбранной базе (например, площади посевов).

Для группировки затрат применяется система собирательно-распределительных счетов: 109.60 «Себестоимость готовой продукции», где аккумулируются как прямые, так и косвенные расходы по видам продукции; 109.70 «Накладные расходы» для издержек по обслуживанию производств; и 109.80 «Общехозяйственные расходы» для затрат на управление. В растениеводстве учет отличается детализированной структурой. Объектами учета выступают не только конкретные сельскохозяйственные культуры (озимые и яровые зерновые, технические культуры), но и виды сельскохозяйственных работ, затраты по которым относятся на будущие периоды (посев озимых, внесение удобрений, подъем зяби), а также затраты, подлежащие распределению (амортизация, ремонт, содержание полезащитных полос).

Аналитический учет ведется по установленным статьям затрат, включающим оплату труда с отчислениями, стоимость семян и удобрений, средства защиты растений, содержание основных средств, работы и услуги сторонних организаций, расходы на организацию производства и управления, а также прочие затраты. Такая детализация обеспечивает прозрачность формирования себестоимости на всех этапах производственного цикла [4].

Важным организационным элементом является ежемесячная процедура закрытия счетов.

Затраты, аккумулированные на производственных счетах (109.60, 109.70, 109.80), в конце периода переносятся на счета финансового результата (401.10, 401.20). Сравнение дебетовых и кредитовых оборотов по этим счетам позволяет определить финансовый результат деятельности - прибыль или убыток. По итогам года проводится реформация баланса, при которой полученный финансовый результат присоединяется к нераспределенной прибыли (убытку) учреждения.

Таблица 1 - Корреспонденция по закрытию счетов в конце отчётного периода

Операция	Дебет	Кредит
Учтены затраты по основному и вспомогательному производству	109.60	105.205, 302.303
Учтены затраты общепроизводственные и общехозяйственные	109.70 109.80	105.205, 302.303
По окончании отчетного периода производственные счета закрывают	401,10 401.20	109.60 109,70 109.80
Если по сч. 401,10 (401,20) кредитовый оборот больше дебетового (прибыль отразится по кредиту сч. 401,30)	401.10 401.20	401,30
Если дебетовый оборот превышает сумму по кредиту, то допущен убыток - дебет сч. 401,30	401.30	401.10 401.20

Для обеспечения достоверности учетных данных и соблюдения законодательства в учреждении функционирует система внутреннего контроля. Она охватывает все аспекты финансово-хозяйственной жизни: от проверки плановых документов и договоров до контроля за отражением операций в учете и сохранностью имущества. Контроль основывается на принципах законности, независимости, объективности, ответственности и системности, а его субъектами являются руководители всех уровней и специально созданная комиссия [5].

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что учет затрат в бюджетном аграрном учреждении представляет собой сложный синтез требований бюджетного законодательства и отраслевой специфики сельского хозяйства. Существующая система обеспечивает выполнение сметных ограничений и формальное соблюдение нормативных требований. Однако для целей эффективного управления коммерческой деятельностью и принятия обоснованных ценовых решений она имеет ряд ограничений.

Главной проблемой является жесткая регламентация методологии распределения косвенных расходов, которая может не отражать реальное потребление ресурсов разными культурами или видами деятельности. Это приводит к искажению показателя себестоимости, что особенно критично для коммерческих расчетов.

В качестве направлений совершенствования предлагается:

1. Разработка двухконтурной модели учета. Внедрение элементов управленческого учета в дополнение к бюджетному для целей калькулирования себестоимости коммерческой продукции на основе более гибких и экономически обоснованных методов распределения накладных расходов (например, по видам драйверов затрат).

2. Детализация аналитики на счетах. Расширение аналитических признаков на счетах 109.70 и 109.80 для раздельного учета затрат, связанных с выполнением государственного задания и коммерческой деятельностью, что повысит точность расчетов.

3. Автоматизация расчетов распределения. Использование возможностей учетных программ для автоматического калькулирования себестоимости по

различным сценариям и базам распределения, что позволит проводить многовариантный анализ.

4. Фокус внутреннего контроля на коммерческие процессы. Специализация контрольных мероприятий на проверке обоснованности калькуляций, правильности формирования цены и оценке экономической эффективности производственных проектов, выходящих за рамки госзадания.

Реализация данных предложений позволит преодолеть ключевое противоречие между сметным принципом финансирования и требованиями рыночной эффективности, превратив учет затрат из формальной отчетной процедуры в действенный инструмент управления бюджетной организацией, ведущей коммерческую деятельность.

Список источников

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации» от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 28.12.2025) Режим доступа http://base.consultant.ru.

2. О бухгалтерском учете: Федер. Закон Принят Государственной Думой 06 декабря 2011 г. №402-ФЗ. Режим доступа http://base.consultant.ru.

3. Об утверждении Методических рекомендаций по бухгалтерскому учету затрат на производство и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в сельскохозяйственных организациях: пр-з МСХ РФ № 792 от 6 июня 2003 г. Режим доступа http://base.consultant.ru.

4. Кондак В.В., Новоселова С.А., Лысова Т.А., Матвеева О.В. учетно-аналитическое обеспечение материально-производственных запасов в сельскохозяйственных предприятиях (на примере Саратовской области) // Глобальный научный потенциал. 2020. № 6 (111). С. 160-164.

5. Новоселова С.А., Пахомова Т.В., Солодовникова Г.А. Бухгалтерский учет селекционных достижений в растениеводстве: проблемы и перспективы // В сборнике: Экономико-математические методы анализа деятельности предприятий АПК. Материалы VIII Международной научно-практической конференции. Саратов, 2024. С. 277-281.

6. Новоселова С.А., Шарикова И.В., Кондак В.В., Ткачев С.И. Калькулирование себестоимости продукции перерабатывающих предприятий на базе УНПК «Пищевик» // Свидетельство о регистрации базы данных RU 2024620588, 06.02.2024. Заявка № 2023624983 от 20.12.2023.

© Новоселова С.А., Сафрина Т.А., 2025

Научная статья
УДК 657.471:636.5.083

Перспективы развития калькулирования себестоимости продукции птицеперерабатывающего комплекса

Светлана Анатольевна Новоселова[1], Вадим Андреевич Севастьянов[2]
[1,2]Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, Саратов, Россия
[1]nsanovoselova@yandex.ru

Аннотация. *В условиях насыщения внутреннего рынка мяса птицы и роста конкуренции на международной арене, точное и эффективное калькулирование себестоимости становится критическим фактором конкурентоспособности вертикально-интегрированных птицеперерабатывающих холдингов. Традиционные методы учета затрат не обеспечивают необходимой детализации и оперативности для принятия стратегических управленческих решений.*
Ключевые слова*: калькулирование себестоимости, птицеперерабатывающий комплекс, АВС-метод, нормативный учет, цифровой двойник, управленческий учет, затраты, рентабельность, пищевая промышленность.*

Prospects for the development of cost calculation for products of a poultry processing complex

Svetlana Anatolyevna Novoselova[1], Vadim Andreevich Sevastyanov [2]
[1,2]Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

Abstract. *With the domestic poultry market becoming saturated and international competition growing, accurate and efficient cost accounting is becoming a critical factor in the competitiveness of vertically integrated poultry processing holdings. Traditional cost accounting methods do not provide the necessary detail and efficiency for strategic management decision-making.*
Keywords: *cost calculation, poultry processing complex, ABC method, standard accounting, digital twin, management accounting, costs, profitability, food industry.*

Современное состояние, ключевые тренды птицеперерабатывающего комплекса характеризуются следующими направлениями:

1. Высокая степень концентрации и вертикальной интеграции

Отрасль в России характеризуется высокой долей крупных вертикально-интегрированных холдингов, таких как «Куриное царство», «Черкизово», «Приосколье», «Белая Птица». Эти компании контролируют всю цепочку создания стоимости - от кормопроизводства до прилавка. Это дает им контроль над себестоимостью (особенно над кормами, которые составляют до 70% затрат), стабильность поставок и качество сырья, возможность инвестировать в модернизацию и НИОКР.

2. Сдвиг в сторону глубокой переработки и продуктов с высокой добавленной стоимостью

Рынок насыщен охлажденной тушкой и частями. Основной рост сегодня демонстрирует сегмент готовой и удобной продукции. «Куриное царство», следуя этому тренду, активно развивает линейку готовых продуктов: маринованное мясо, шашлыки, котлеты, снэки; продукцию для индустрии гостеприимства и общественного питания (HoReCa): стандартизированные полуфабрикаты, упрощающие работу ресторанов; функциональные продукты с пониженным содержанием жира, обогащенные витаминами.

3. Технологическая модернизация и автоматизация

Современные птицеперерабатывающие комплексы, включая предприятия «Куриного царства», активно внедряют роботизацию на участках убоя, разделки и фасовки; системы оптического сканирования для сортировки тушек по весу и качеству; цифровые платформы для управления логистикой, продажами и аналитики данных; «умные» кормоцеха и системы климат-контроля на птицефабриках.

4. Фокус на экспорт как драйвер роста

Внутренний рынок мяса птицы в России близок к насыщению. В этих условиях ключевым драйвером роста для компаний становится экспорт.

Диверсификация рынков сбыта: «Куриное царство», как и другие лидеры, работает над открытием новых рынков, что требует строгого соответствия международным ветеринарным и качественным стандартам (ХАССП, BRC, GlobalG.A.P.).

Конкурентное преимущество: низкая себестоимость российского мяса птицы делает его привлекательным на мировом рынке.

5. Повышенное внимание к качеству, безопасности и устойчивому развитию

Безопасность продукции: Внедрение систем менеджмента безопасности пищевой продукции (ХАССП) стало стандартом для таких компаний, как «Куриное царство».

Экология: инвестиции в очистные сооружения, переработку отходов (например, в мясо-костную муку), снижение углеродного следа.

Благополучие животных: следование принципам гуманного содержания животных - это не только этика, но и требование для выхода на премиальные рынки.

АО «Куриное царство» - один из флагманов агропромышленного комплекса России, крупный вертикально-интегрированный холдинг, который контролирует полный цикл производства: от выращивания зерна и инкубации яиц до переработки мяса птицы и дистрибуции готовой продукции. Его показатели и стратегия отражают общие тренды и вызовы всей отрасли.

Современные вызовы, стоящие перед таким вертикально-интегрированным холдингом, как АО «Куриное царство» (высокая конкуренция, волатильность цен на корма, необходимость точного ценообразования для экспорта), требуют перехода от традиционных методов учета затрат к более точным и аналитическим системам.

Перспективы развития калькулирования лежат в области внедрения передовых методик, их глубокой интеграции с цифровыми технологиями и использования получаемых данных для стратегического управления.

На многих предприятиях, включая и некоторые подразделения «Куриного царства», до сих пор используется метод калькулирования по статьям затрат с распределением общепроизводственных расходов по усредненным базам (например, объем выпуска или фонд оплаты труда) [1]. Это искажает себестоимость отдельных продуктов.

Перспектива и пример использования АВС-метода (Activity-Based Costing) для АО «Куриное царство» может выглядеть следующим образом. Расчет затрат по процессам - это ключевое направление. Суть этого метода заключается в том, что накладные расходы распределяются не пропорционально выпуску продукции, а в соответствии с тем, какие бизнес-процессы (активности) требуются для производства конкретного продукта [2].

Например, себестоимость тушки цыпленка-бройлера и себестоимость паштета из печени должны рассчитываться по-разному. Получение тушки - это основные затраты на выращивание, убой и охлаждение. Производство паштета требует дополнительных процессов - извлечение печени, измельчение, смешивание, термическая обработка, фасовка. Каждый из этих процессов (активностей) потребляет ресурсы.

Выгода использования данного метода калькулирования для АО «Куриное царство» будет заключаться в точном понимании, какие продукты (например, сложные полуфабрикаты или готовые изделия) являются действительно рентабельными, а какие лишь кажутся таковыми из-за некорректного распределения затрат. Это позволяет оптимизировать продуктовый портфель.

Также могут быть использованы в практике работы предприятия гибридные модели, то есть сочетание директ-костинга (для управления переменными затратами) и АВС (для анализа и распределения постоянных). Это позволит оперативно принимать решения о загрузке мощностей и принимать специальные экспортные заказы.

Еще одно направление совершенствования традиционной методки калькулирования - это глубокая интеграция с технологиями Цифрового двойника и IoT (Интернета вещей). В настоящее время учет затрат часто ведется «постфактум», на основе отчетных данных за период.

Перспективой и примером создания Цифрового двойника производственной цепи для АО «Куриное царство» будет являться цепочка от инкубатора и кормоцеха до линии упаковки. Датчики (IoT) могут в реальном времени собирать данные о расходе корма и воды в каждом птичнике, о потреблении электроэнергии и воды на линиях переработки, о скорости линии, проценте брака, простоях.

Влияние на калькуляцию в этом случае очевидно. Эти данные автоматически будут поступать в систему управленческого учета, позволяя рассчитывать фактическую себестоимость не за месяц, а в режиме, близком к реальному времени [3]. Это даст возможность мгновенно видеть влияние роста цены на комбикорм на себестоимость на каждом этапе. Рассчитать точную

себестоимость конкретной партии продукции, что критически важно для исполнения экспортных контрактов.

Таким образом, для АО «Куриное царство» перспективы развития калькулирования себестоимости заключаются в переходе от бухгалтерского, ретроспективного учета к управленческому, проактивному и аналитическому инструменту.

Реализация этих направлений позволит «Куриному царству» не просто точно считать затраты, а активно управлять ими, повышая конкурентоспособность на внутреннем и внешнем рынках, особенно в условиях высокой волатильности и ценового давления.

Список источников

1. Об утверждении Методических рекомендаций по бухгалтерскому учету затрат на производство и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в сельскохозяйственных организациях: приказ МСХ РФ № 792 от 6 июня 2003 г.

2. Новоселова С.А., Матвеева О.В. Практическое использование бухгалтерской отчетности птицеводческих организаций // В сборнике: Актуальные проблемы и перспективы инновационной агроэкономики. Сборник статей Национальной (Всероссийской) научно-практической конференции. 2020. С. 257-261.

3. Новоселова С.А., Солодовникова Г.А. Трансформация управленческого учета в условиях цифровизации сельского хозяйства // В сборнике: Актуальные проблемы и перспективы аграрной науки. Сборник статей Национальной научно-практической конференции с международным участием. Саратов, 2024. С. 284-287.

© Новоселова С.А., Севастьянов В.А., 2025

Научная статья
УДК 664.9:658.5/6

Оптимизация процессов реализации продукции мясоперерабатывающих предприятий

Светлана Анатольевна Новоселова[1], Галина Анатольевна Солодовникова[2]
[1,2] Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия
[1]nsanovoselova@yandex.ru

Аннотация: *Статья посвящена проблеме повышения эффективности деятельности мясоперерабатывающих предприятий за счет оптимизации процессов реализации готовой продукции. Рассматриваются ключевые аспекты управления сбытом, логистики и маркетинга, предлагаются практические подходы к минимизации издержек и ускорению товародвижения. Результаты исследования могут быть использованы для совершенствования сбытовой стратегии и повышения конкурентоспособности предприятий отрасли.*
Ключевые слова: *мясоперерабатывающее предприятие, сбыт продукции, оптимизация, цепь поставок, логистика, пищевая промышленность, управление продажами.*

Optimization of sales processes for meat processing enterprises

Svetlana A. Novoselova[1], Galina A. Solodovnikova[2]
[1,2] Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

Abstract: *This article examines the issue of increasing the efficiency of meat processing plants by streamlining finished product sales processes. Key aspects of sales management, logistics, and marketing are examined, and practical approaches to minimizing costs and accelerating product flow are proposed. The research findings can be used to improve sales strategies and enhance the competitiveness of companies in the industry.*
Keywords: *meat processing plant, product distribution, optimization, supply chain, logistics, food industry, sales management.*

Анализ динамики, структуры и выполнения плана реализации продукции является ключевым элементом оценки коммерческой деятельности предприятия, позволяющим выявить тенденции в объёмах продаж, изменения в ассортиментной политике и эффективность достижения поставленных плановых показателей.

На основе данных бухгалтерского учёта, представленных в оборотно-сальдовых ведомостях (ОСВ) по счетам 90 «Продажи» и 43 «Готовая продукция» за 2023 и 2024 годы, проведем комплексное исследование, направленное на:

- оценку динамики выручки, себестоимости и прибыли от продаж;
- анализ структуры реализуемой продукции по видам и направлениям;
- сопоставление фактических результатов с плановыми значениями (где это возможно) для определения степени выполнения плана продаж.

Данный анализ позволит не только констатировать изменения в финансовых показателях, но и выявить причины снижения или роста объёмов реализации, оценить влияние изменения ассортимента на общие результаты деятельности, а также сформулировать рекомендации по повышению эффективности сбытовой политики мясоперерабатывающего предприятия [1].

В таблице 1 представлен анализ динамики реализации продукции мясоперерабатывающего предприятия за два последних года, данные представлены в рублях, так как информация была представлена по данным бухгалтерского учета в оборотно-сальдовых ведомостях.

Таблица 1 - Анализ динамики реализации продукции мясоперерабатывающего предприятия

Показатель	2023 год, руб.	2024 год, руб.	Изменение, руб.	Темп роста, %
Выручка (90.01)	4354963890	4028272938	-326690952	92,5
Себестоимость (90.02)	3699557651	3325733390	-373824260	89,9
Валовая прибыль	655406239	702539547	+47133308	107,2
Коммерческие расходы (90.03)	401049419	373571632	-27477787	93,1
Управленческие расходы (90.08)	197025769	289783535	+92757766	147,1
Оборот по счету 90 (итого)	13022494290	12068884965	-953609325	92,7

Выручка снизилась на 7,5%, но себестоимость снизилась больше (на 10,1%), что привело к росту валовой прибыли на 7,2%.

Управленческие расходы резко выросли (+47,1%), что может указывать на рост административных затрат, аренды, зарплаты административно-управленческого персонала и т.д.

Коммерческие расходы снизились (-6,9%), что говорит о возможной оптимизации затрат на продажи.

Далее проведем анализ структуры реализации (по данным счёта 43 - готовая продукция). По счёту 43 видно движение готовой продукции в стоимостном и количественном выражении.

Таблица 2 - Анализ структуры реализации продукции (по данным счёта 43 «Готовая продукция») мясоперерабатывающего предприятия

Показатель	2023 год	2024 год	Изменение
Остаток на начало, руб.	126104589	76996613	-49107975
Поступило (дебет), руб.	8381969383	8449689996	+67720612
Выбыло (кредит), руб.	8431077359	8417445481	-13631878
Остаток на конец, руб.	76996613	109241129	+32244515

Производство (поступление) выросло незначительно (+0,8%). Реализация (выбытие) снизилась на 0,2%. Остатки готовой продукции на конец года выросли на 41,9%, что может свидетельствовать о снижении спроса или накоплении запасов.

Прямых плановых показателей по реализации продукции мясоперерабатывающего предприятия нет, но можно оценить выполнение через сравнение объёма реализации (выбытие по счёту 43) и выручки (счёт 90.01).

Динамика остатков - рост остатков при снижении выручки может говорить о недовыполнении плана продаж.

Расчёт объёма реализации через счёт 43 (в руб.):

2023 год: 8 431 077 359,46 руб.

2024 год: 8 417 445 481,18 руб.

Наблюдается снижение на 0,16%.

Сравнение с выручкой (счёт 90.01):

2023 год: 4 354 963 890,81 руб.

2024 год: 4 028 272 938,27 руб.

Наблюдается снижение на 7,5%.

Несоответствие между объёмом выбытия готовой продукции (счёт 43) и выручкой (счёт 90) может объясняться:

во - первых, разными ценами (учёт продукции по себестоимости на счёте 43, а продажа - по отпускным ценам).

во-вторых, возвратами, скидками, списаниями.

Далее проведем анализ структуры ассортимента (по данным счёта 43), таблица 3.

Таблица 3 - Состав и структура товарной продукции мясоперерабатывающего предприятия за 2024 год (по выпуску), руб.

№	Наименование товарной группы	Выпуск за 2024 год, руб.	Удельный вес в общем выпуске, %
1	Свинина на кости (беконная) - сырье и полуфабрикаты первичной переработки	2680800911,02	31,73
2	Полуфабрикаты мясные из свинины (стейки, эскалопы, котлетное мясо, рубленые изделия)	1255703259,49	14,86
3	Отруба свиные готовые (охлажденные и замороженные: окорок, лопатка, шея, карбонад и др.)	940 857 898,51	11,13
4	Свинина жилованная (на жаркое) и крупнокусковые полуфабрикаты	414 306 037,68	4,90
5	Шпик (боковой, колбасный, хребтовой)	98 499 420,82	1,17
6	Субпродукты свиные (печень, язык, сердце, уши и пр.)	66 547 159,18	0,79
7	Ребра свиные (с грудинки, с корейки, подлопаточные)	62 625 964,99	0,74
8	Вода пищевая и рассолы	148 227 129,37	1,75
9	Кости и шкурка свиные	29 820 863,89	0,35
10	Рагу и суповые наборы	24 727 013,77	0,29
	Итого по основным группам	7582115659,72	89,70
	Прочая продукция	867 574 336,87	10,30
	ВСЕГО выпуск готовой продукции	8449689996,59	100,00

Основные группы продукции (по наименованиям в ОСВ 43):

- Свинина на кости (беконная) - крупнейшая статья в 2024 году: Поступление: более 1,2 млрд руб. (2024, например, от АгроЭко, Линец, Атяшево). Реализация также высокая.

- Карбонад, корейка, окорок, грудинка - основные мясные продукты.

- Котлетное мясо (80/20, 70/30 и др.) - значительные объёмы.

- Побочные продукты: шкурка, шпик, кость, обрезь, субпродукты.

Изменения в структуре, которые произошли за 2024 год. В 2024 появились новые позиции (например, «Шейка свиная в маринаде», «Эскалоп свиной» и др.). Увеличились остатки по многим позициям, что может говорить о перепроизводстве или снижении продаж.

Анализ динамики, структуры и выполнения плана реализации продукции является ключевым элементом оценки коммерческой деятельности предприятия, позволяющим выявить не только общие тенденции в объёмах продаж, но и глубинные изменения в ассортиментной политике, ценовой стратегии и эффективности использования ресурсов. Такой анализ служит основой для принятия стратегических решений в области сбыта, производства и управления запасами [2,3].

Оценка эффективности реализации проведена в таблице 4.

Таблица 4 - Оценка эффективности реализации продукции мясоперерабатывающего предприятия

Показатель	2022 год	2023 год	2024 год	Изменение
Коэффициент оборачиваемости готовой продукции (Выручка / Средний остаток готовой продукции)	42,9	42,8	43,2	+0,3
Срок хранения запасов, дни	8,6	8,5	8,4	-0,2
Рентабельность продаж по валовой прибыли, %	14,9	15,0	17,4	+2,5

Оборачиваемость практически не изменилась, рентабельность выросла за счёт снижения себестоимости, но рост управленческих расходов снизил чистую прибыль.

Общий вывод, который можно сделать по проведенному анализу следующий: выручка от реализации продукции снизилась, но прибыльность улучшилась за счёт снижения себестоимости. В структуре продукции основной является - свинина на кости и мясные полуфабрикаты. Появились новые товары (маринованные изделия).

Фактическая реализация (выручка) снизилась, остатки готовой продукции выросли - план продаж, вероятно, не выполнен.

В качестве рекомендаций можно предложить: провести анализ причин роста управленческих затрат; стимулирование продаж для снижения остатков; оптимизация ассортимента - сосредоточиться на наиболее рентабельных позициях; контроль за производством - избегать перепроизводства.

Разработать и внедрить систему скидок для стимулирования продаж залежалых товаров:

- для товаров с оборачиваемостью ниже нормы на 50% - скидка 15-20%

- для товаров с истекающим сроком годности - скидка 25-30%

В результате снижение остатков по позиции «Вода пищевая» на 50% в течение 6 месяцев.

Предложенные меры носят комплексный характер и направлены на создание эффективной системы учета и управления готовой продукцией мясоперерабатывающего предприятия. Их реализация позволит эффективно управлять запасами, оптимизировать использование оборотных средств и повысить общую финансовую устойчивость предприятия.

Список источников

1. Новоселова С.А., Пахомова Т.В., Солодовникова Г.А. Адаптация системы управленческого учета в условиях перерабатывающих предприятий АПК // В сборнике: Учетно-аналитическое, налоговое и финансовое обеспечение развития АПК. Сборник статей III Международной научно-практической конференции. Саратов, 2023. С. 125-127.

2. Новоселова С.А., Шарикова И.В., Кондак В.В., Ткачев С.И. Калькулирование себестоимости продукции перерабатывающих предприятий на базе УНПК «Пищевик» // Свидетельство о регистрации базы данных RU 2024620588, 06.02.2024. Заявка № 2023624983 от 20.12.2023.

3. Пахомова Т.В., Новоселова С.А. Мероприятия по снижению дебиторской задолженности на предприятия // В сборнике: Правовые, экономические и экологические аспекты рационального использования земельных ресурсов. Сборник статей X Международной научно-практической конференции. Саратов, 2025. С. 82-87.

© Новоселова С.А., Солодовникова Г.А., 2025

Научная статья
УДК 338.439

Суверенизация агропромышленного комплекса России как ответ на угрозы обеспечения национальной продовольственной безопасности

Марина Олеговна Санникова
Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, Саратов, Россия
sannikovamarin@yandex.ru

Аннотация: *В статье рассматриваются современные концепции продовольственной безопасности и особенности отечественного подхода к ее пониманию. На основании идентифицированных особенностей концепции, а также актуальных угроз развитию агропромышленного комплекса, определены необходимые для обеспечения продовольственной безопасности качества российской продовольственной системы, среди которых основными являются ее независимость и резистентность к внешним угрозам. Автором делается вывод, что достижение таких характеристик возможно на основе суверенизации агропромышленного комплекса России, в связи с чем предлагаются основные направления, способствующие суверенизации агропромышленного комплекса.*
Ключевые слова: *суверенитет, продовольственная безопасность, агропромышленный комплекс, продовольственная независимость*

The sovereignization of the Russian agro-industrial complex as a response to threats to national food security

Marina O. Sannikova
Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after. N.I. Vavilova, Saratov, Russia
sannikovamarin@yandex.ru

Abstract: *The article discusses modern concepts of food security and the peculiarities of the domestic approach to its understanding. Based on the identified features of the concept, as well as current threats to the development of the agro-industrial complex, the qualities of the Russian food system necessary to ensure food security are identified, among which its independence and resistance to external threats are the main ones. The author concludes that the achievement of such characteristics is possible on the basis of the sovereignization of the agro-industrial complex of Russia, and therefore suggests the main directions contributing to the sovereignization of the agro-industrial complex.*
Keywords: *sovereignty, food security, agro-industrial complex, food independence*

Обеспечение сельскохозяйственной продукцией и продовольствием внутренних потребностей любой страны - это не только экономическая и социально-гуманитарная сфера интересов любого государства, но в существенной степени - элемент национальной безопасности, базовое условие благополучия, здоровья населения и народосбережения. В связи с чем вопросы развития, защиты и независимости продовольственных систем должны находится в центре внимания при формировании государственной политики в

области стратегической безопасности, экономического развития и поддержания благосостояния населения.

В России продовольственная безопасность является одним из ключевых понятий системы национальной безопасности: часть системы стратегического планирования страны - Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, принятая в 2020 году, развивает положения Стратегии национальной безопасности Российской Федерации и учитывает положения Стратегии экономической безопасности Российской Федерации [1]. Здесь необходимо уточнить, что продовольственная безопасность в понимании Доктрины базируется в первую очередь на обеспечении продовольственной независимости страны и на ее основе гарантирует доступность продовольствия для населения. Однако в научном и практическом контексте, часто используют другое понимание продовольственной безопасности - как обеспеченности населения необходимым количеством продовольствия должного качества без учета его происхождения и приобретения, угроз внешнего влияния на продовольственную систему. Такой подход характерен для слабых, развивающихся, продовольственных систем, неспособных самостоятельно обеспечить пищевые потребности населения, международных структур и программ развития, а также концепции глобальной продовольственной безопасности, фокусирующихся на решении проблем недостатка продовольствия, социальных проблем сельских территорий и экологических проблем. Казус одновременного существования двух разных интерпретаций одного понятия имеет своим происхождением концептуальный уровень.

Концепция продовольственной безопасности трансформировалась и видоизменялась на протяжении истории своего существования в поле общественных и экономических отношений. Еще до формального введения термина самообеспеченность продовольствием (или продовольственная безопасность на основе продовольственной независимости в современном понимании) была естественной частью автаркий, формировавшихся на разных территориях в отдельные исторические периоды. Продовольственная безопасность (food security), как обеспеченность населения продуктами питания, стала объектом международного внимания во второй половине XX века после анализа предпосылок и последствий глобального продовольственного кризиса, в результате чего в 1974 году на Всемирной конференции по проблемам продовольствия, проведенной под эгидой FAO (Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН), официально начал использоваться соответствующий термин. На национальном уровне понимание продовольственной безопасности различалось в зависимости от естественных и экономических условий ведения сельского хозяйства, уровня развития продовольственной системы страны, места в глобальном разделении труда: от полного отказа от независимой продовольственной системы при невозможности самообеспечения продуктами питания, до формирования продовольственной независимости при высоком потенциале производства продовольствия и наличии внешних угроз национальной безопасности (с наличием промежуточных состояний и форм).

При этом, учитывая различие двух концепций, представляется целесообразным провести ревизию терминологии, отразив их субъектные стороны и принципы достижения целей продовольственного обеспечения. Концепция обеспечения продовольственной безопасности на основе продовольственной независимости может реализоваться только на национальном уровне, в то время как концепция доступности продовольствия должна рассматриваться только в связи с удовлетворением индивидуальных потребностей или суммы потребностей населения. Если в первом случае употребление понятия «продовольственная безопасность» вполне обосновано, то в отношении обеспечения продовольствием безотносительно создания защищенной продовольственной системы необходимо вести речь о продовольственном благополучии (термин, предложенный в работе [2]). Таким образом в отношении анализируемых понятий предлагается применять термины «национальная продовольственная безопасность (продовольственная безопасность)» и «продовольственное благополучие населения».

Как установлено, национальная продовольственная безопасность достигается через продовольственную независимость страны, означающую способность продовольственной системы удовлетворять количественно и качественно внутренние потребности страны, а также обеспечивать внешний спрос на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие, в условиях высокой резистентности и адаптивности продовольственной системы к внешним вызовам и угрозам.

Продовольственная безопасность нашей страны после присоединения Республики Крым и, в дальнейшем, после начала специальной военной операции испытывает существенное давление санкций, введенных против России со стороны недружественных государств в попытке оказания политического давления посредством, в том числе, экономических инструментов (эмбарго на поставки товаров, запрет на перемещение грузов, отказ в доступе к международной финансовой системе, включая платежные системы, кредитные ресурсы, и пр.). Если в отношении собственно сельскохозяйственной продукции и продовольствия в последние годы в России были достигнуты высокие показатели самообеспеченности, то ресурсная независимость АПК пока еще находится на недостаточном уровне: угрожающе велика доля иностранных семян (особенно сахарной свеклы, отдельных масличных культур), зависимость от племенного материала в животноводстве, ветпрепаратов, сельскохозяйственных машин (особенно техники для овощеводства, плодоводства, селекции), элементов технологий для переработки сельскохозяйственной продукции. Несмотря на накопленный запас прочности, эта уязвимость позволила спровоцировать отдельные негативные процессы в отрасли, противодействие которым стало основной задачей в последние годы. Так, с позитивными результатами осуществляется поддержка селекции, семеноводства и племенного животноводства, стимулирование спроса на отечественную сельскохозяйственную технику через компенсацию скидок, предоставленных покупателям, в том числе создание особых условий для реализации узкоспециализированных машин и многое другое.

Как показал опыт работы российского АПК в условиях санкций и ограничений, экономическое развитие и выполнение задач по обеспечению продовольственной безопасности весьма затруднено при отсутствии возможностей в полной мере влиять на функционирование продовольственной системы страны. Решением этой проблемы является суверенизация АПК России, предполагающая устранение зависимости от внешних условий хозяйствования на основе локализации ключевых факторов производства и осуществления национального контроля над ресурсами и условиями производства продовольствия [4].

К настоящему времени, после длительного периода доминирования в России либерального подхода в практике формирования государственной политики экономического развития, наша страна утратила позиции во многих отраслях текущего и даже предыдущего технологических укладов, не стимулируя формирование собственной научной и инженерной базы, компетенций в высокотехнологичных областях, не защищая внутренние рынки. Также оказала влияние усилившаяся роль транснациональных корпораций в мировой экономике, навязанное участие в международном разделении труда, связывающего возможности развития стратегических отраслей страны. В результате в АПК сформировалась критическая зависимость от ключевых ресурсов, доступ к которым может быть ограничен, угрожающая стабильному производству продукции и обеспечению населения продовольствием.

Кроме очевидной зависимости от незамещенных и контролируемых недружественными сторонами ресурсов, на возможность АПК выполнять свои функции по обеспечению национальной продовольственной безопасности оказывают влияние зачастую скрытые факторы, связанные с особенностями отношений сформированными в крупном бизнесе отрасли. В частности, угрозой развитию отрасли, социальной сфере и продовольственной безопасности необходимо признать вывод крупных российских компаний АПК в иностранные юрисдикции для применения схем оптимизации налогообложения, уклонения от регулятивных требований и неэкономической (социальной) ответственности бизнеса. Определенную. угрозу представляет владение и пользование землями сельскохозяйственного назначения лицами, имеющими гражданство другой страны, через институт множественного гражданства или участие в российских компаниях. Также санкционное давление может транслироваться через собственников или менеджмент, контролируемых недружественными странами: известны случаи саботирования поставок продовольствия для оборонных нужд по заключенным контрактам; остановка производства, совершение действий по вывозу капитала в нарушение российских законов и пр.

Учитывая отмеченные угрозы и их существенность для продовольственной и национальной безопасности страны, а также, что важно, причину их возникновения - недостаточную стабильность продовольственной системы в условиях внешнего давления, необходимо признать ее невысокую самодостаточность и способность к независимому развитию. Для противодействия этим угрозам агропромышленный комплекс России должен приобрести признаки суверенной системы.

Понятие суверенности обычно используется в юриспруденции и политологии в связи с реализацией государством прав и возможностей осуществления независимой политики или властных полномочий. Однако, ограничения в отношении внутренней экономической политики государств со стороны других субъектов международных отношений и наднациональных структур, в ходе борьбы с таким влиянием, привело к возникновению понятия экономический суверенитет. В нормативных документах российского правового поля экономический суверенитет впервые вводится терминологически в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030. В соответствии с этим документом «экономический суверенитет Российской Федерации - объективно существующая независимость государства в проведении внутренней и внешней экономической политики с учетом международных обязательств» [3]. Для обеспечения экономического суверенитета страны необходимостью становится суверенизация основных секторов экономический системы, среди которых агропромышленный комплекс - неотъемлемая часть системы национальной безопасности. Сегодня можно выделить следующие направления, способствующие суверенизации АПК:

- ресурсное импортозамещение на основе развития собственных высокотехнологичных производств в области сельскохозяйственного машиностроения, селекции, семеноводства, племенного животноводства, ветеринарной фармацевтики, кормовых добавок, цифровых систем, технологий переработки сельскохозяйственной продукции и производства безопасных и полезных продуктов питания;
- развитие собственной торговой и транспортной инфраструктуры, включая хранилища, торговые площадки, логистические центры, биржевую инфраструктуру, транспортные коридоры с дружественной системой перевозки и перевалки продукции, зарубежные торговые представительства, и прочие объекты, обеспечивающие продовольствием внутренний рынок, экспансию и закрепление отечественной продукции за рубежом;
- развитие системы стимулирования редомициляции крупного бизнеса АПК, предотвращения дальнейшего вывода капитала;
- усиление контроля за использованием сельскохозяйственных земель.

Список источников

1. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, утверждена Указом Президента РФ от 21 января 2020 г. № 20 // Справочно-правовая система «Гарант». URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73338425/ (дата обращения 29.10.2025).

2. Ксенофонтов М. Ю., Ползиков Д. А., Гольденберг И. А., Ситников П. В. Методологические проблемы формирования концепции продовольственной безопасности в России // Проблемы прогнозирования. 2018. № 5. С. 127-136.

3. Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года, утверждена Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208 // Справочно-правовая система «Гарант». URL:

https://base.garant.ru/71672608/?ysclid=mcqlhivud1915675609 (дата обращения: 29.10.2025).

4. Суханова И. Ф., Санникова М. О. Суверенный продовольственный потенциал как основа продовольственной безопасности страны // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2023. № 2. С. 82-87.

© Санникова М. О., 2025

Научная статья
УДК 336.1

Национальный проект «Демография»: оценка эффективности и рисков реализации

Раиса Ильинична Сафиуллаева[1], Любовь Васильевна Агаркова [2]
[1,2]Ставропольский государственный аграрный университет, Ставрополь, Россия
[1]galilova-raisa@mail.ru
[2] alv23@mail.ru

Аннотация: *национальный проект «Демография» - это масштабная государственная инициатива, направленная на улучшение демографической ситуации в Российской Федерации. Проект охватывает широкий спектр мер, включая повышение рождаемости, увеличение продолжительности жизни, и поддержку семьи. В статье рассмотрены основные результаты реализации данного проекта и дана их оценка.*
Ключевые слова: *демография, рождаемость, смертность, национальный проект.*

National project «Demography»: assessment of efficiency and implementation risks

Raisa Ilyinichna Safiullaeva[1], Lyubov Vasilievna Agarkova[2]
[1,2] Stavropolsky State Agrarian University, Stavropol, Russia

Abstract: *the national project «Demography» is a large-scale state initiative aimed at improving the demographic situation in the Russian Federation. The project covers a wide range of measures, including increasing the birth rate, increasing life expectancy, and family support. The article discusses the main results of this project and gives their assessment.*
Keywords: *demographics, fertility, mortality, national project.*

Национальный проект «Демография» включает несколько ключевых направлений, каждое из которых сосредоточено на решении определенных вопросов. В условиях старения населения и низкой рождаемости на фоне экономических и социальных трудностей, проект направлен на повышение рождаемости, улучшение условий для семей, поддержание активного долголетия граждан и решение проблем с миграцией (рис. 1).



Рисунок 1 - Основные направления национального проекта «Демография»

Так, одной из важнейших задач является поддержка семей с детьми, особенно многодетных семей. В рамках данного направления предусмотрены различные меры государственной поддержки, такие как увеличение размера материнского капитала, расширение возможностей для его использования, а также улучшение доступности и качества услуг по уходу за детьми. С введением проекта в действие, начиная с 2020 года материнский капитал в России был разделен на два: для первого и второго ребенка. До этого момента материнский капитал предоставлялся только для первого ребенка.

Помимо этого, в рамках проекта активно развивается поддержка занятости граждан, создание новых рабочих мест, обучение и повышение квалификации, что важно, как для молодежи, так и для возрастных категорий населения, стремящихся оставаться трудоспособными как можно дольше.

Что касается возрастной категории населения, то, при поддержке Социального фонда Российской Федерации и Министерство труда и социальной защиты, такие проекты, как «Старшее поколение», «Баба-Деда» предлагают курсы переподготовки в сферах, востребованных на рынке труда. Более 100 тысяч человек старше 55 лет прошли обучение по таким направлениям, как сельское хозяйство, торговля и цифровые технологии.

Рассмотрим основные демографические показатели по Российской Федерации за 2020-2024 годы. Данные, представленные в таблице 1, взяты из официального источника Федеральной службы государственной статистики.

Таблица 1 - Демографические показатели по Российской Федерации

Показатель	2020	2021	2022	2023	2024
Численность населения (млн чел.)	146,8	146,4	146,4	146,2	146,1
Рождаемость (тыс. чел.)	1450,0	1335,0	1306,0	1264,9	1222,4
Смертность (тыс. чел.)	1995,0	1850,0	1905,0	1760,0	1819,0
Естественный прирост/убыль (тыс. чел.)	-545,0	-515,0	-599,0	-495,1	-596,6
Количество бракосочетаний (тыс.)	1015,0	1034,0	1053,0	946,0	880,0
Количество разводов (тыс.)	610,0	650,0	683,0	684,0	644,0
Средняя продолжительность жизни (лет)	71,5	70,1	70,1	74,6	73,3

Демографическая ситуация в России продолжает оставаться одной из важнейших проблем социально-экономического развития страны. На протяжении последних лет наблюдается стабильное сокращение численности населения, что связано с рядом факторов. График динамики этого показателя представлен на рисунке 2.

Анализ эффективности реализации национального проекта «Демография» в контексте достижения его основных целей важен для того, чтобы определить не только успешные результаты, но и возможные недостатки, что позволит внести необходимые коррективы в дальнейшее выполнение программы.

С 2020 по 2024 годы численность населения России изменялась следующим образом: в 2020 году она составила 146,8 млн человек, в 2021 и 2022 годах - 146,4 млн человек, в 2023 году снизилась до 146,2 млн человек, а в 2024 году до 146,1 млн человек. Это свидетельствует о продолжающемся, хотя и замедленном, сокращении численности населения в России.

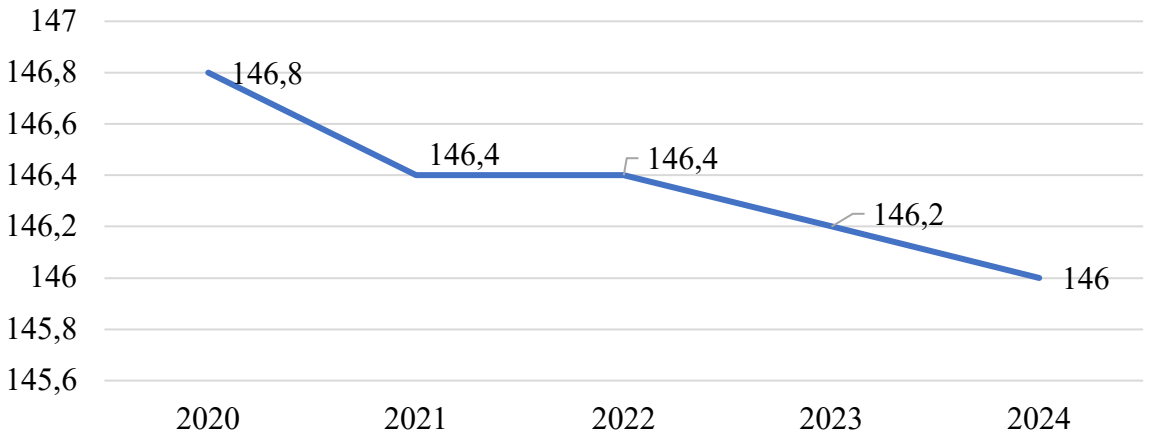


Рисунок 2 - Динамика численности населения в Российской Федерации за 2020-2024 годы, млн чел.

Одной из основных причин сокращения численности населения является продолжительное снижение уровня рождаемости. Несмотря на усилия государства в рамках национального проекта «Демография», направленные на поддержку семей с детьми, повышение материальных выплат, увеличение материнского капитала и другие меры, рождаемость остается на низком уровне. Динамика рождаемости отражена на рисунке 3.

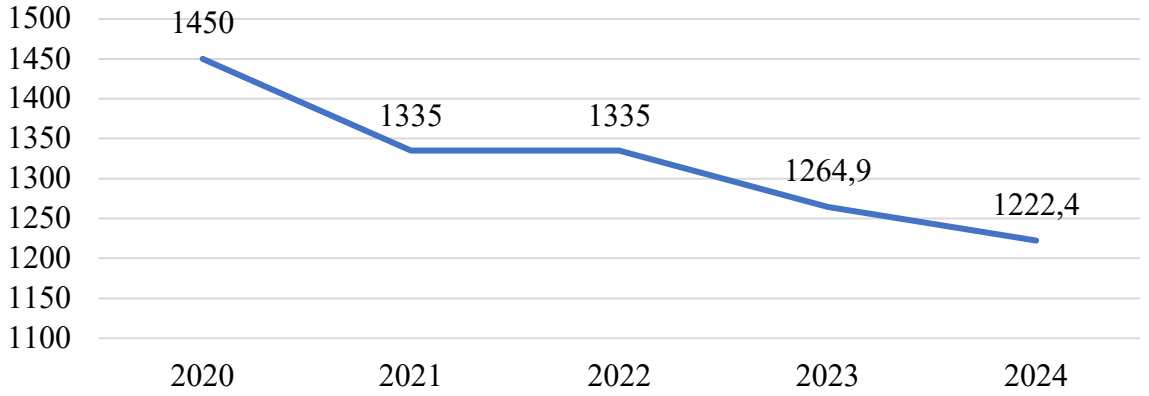


Рисунок 3 - Динамика рождаемости в Российской Федерации за 2020-2024 годы, тыс. чел.

В 2020 году в России родилось примерно 1450 тысяч человек, в 2021 году - 1 335 тысяч человек; в 2022 году - 1306 тысяч человек; в 2023 и 2024 годах произошло дальнейшее снижение этого показателя - до 1264,9 и 1222,4 тысяч человек соответственно. Это указывает на то, что меры по стимулированию рождаемости пока не дают значительного эффекта, и многие молодые семьи по-прежнему откладывают рождение детей или вовсе отказываются от них из-за экономической нестабильности, высоких цен на жилье, низкого уровня заработной платы и недостаточной социальной поддержки.

Вторым важным фактором, влияющим на снижение численности населения, является высокая смертность. В 2020 году смертность в России составила 1 995 тысяч человек, в 2021 году снизилась до 1850 тысяч человек, в

2022 году незначительно выросла до 1 905 тысяч человек. Следует отметить, что в 2023 году количество умерших резко снизилось до 1760 тысяч человек, однако в 2024 году снова выросло и составило 1819 тысяч человек (рис. 4).

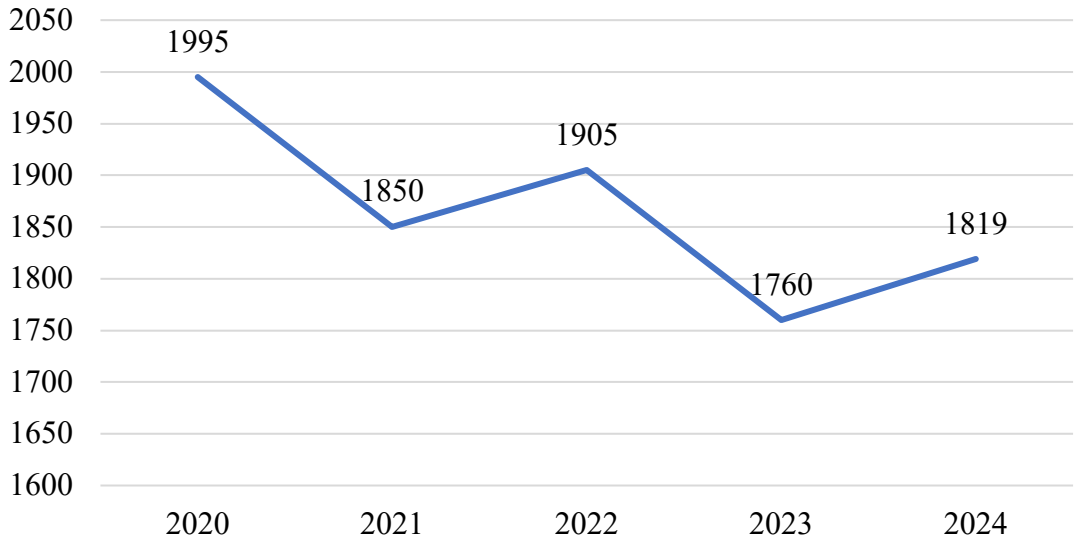


Рисунок 4 - Динамика смертности в Российской Федерации, тыс. чел.

Особенно высокая смертность наблюдается среди трудоспособного населения, что объясняется распространением заболеваний, таких как сердечно-сосудистые болезни, рак, диабет и другие хронические заболевания. В 2020-2021 годах пандемия COVID-19 значительно повлияла на этот показатель, увеличив смертность и создав дополнительное давление на систему здравоохранения. Несмотря на усилия, направленные на борьбу с пандемией и улучшение системы здравоохранения, смертность остается на высоком уровне, что напрямую влияет на демографическую ситуацию.

Показатели бракосочетаний и разводов являются важными индикаторами социальных процессов в стране. Они не только отражают изменения в семейных структурах, но и напрямую влияют на демографические тенденции, такие как рождаемость, стабильность семейных отношений и благосостояние граждан. Снижение или рост этих показателей могут служить сигналом о социальных или экономических изменениях в обществе. Динамика этих показателей представлена на рисунке 5.

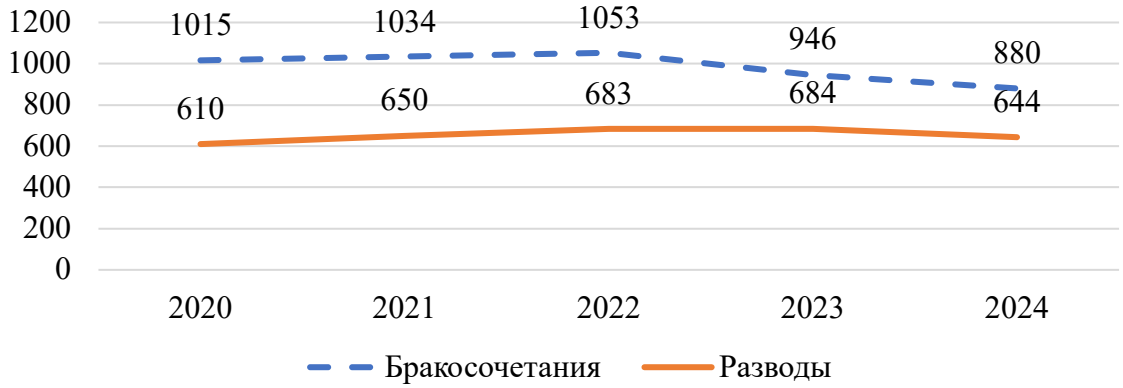


Рисунок 5 - Динамика количества бракосочетаний и разводов в Российской Федерации (тыс.)

Число бракосочетаний в России в период с 2020 по 2022 годы демонстрирует в целом стабильные значения: 1 015 тысяч, 1 034 тысяч и 1 053 тысячи соответственно. Тем не менее, в 2023 и 2024 годах произошёл заметный спад числа бракосочетаний: в 2023 году их количество составило 946 тысяч, а в 2024 году - 880 тысяч.

В 2021 году количество разводов увеличилось до 650 тысяч, что стало свидетельством ухудшения семейных отношений на фоне экономической нестабильности. Люди, оказавшиеся в условиях кризиса, психологически и материально ослабленные, начали чаще обращаться к процедуре развода, что также связано с ухудшением социальной и экономической ситуации в стране. Однако в 2024 году наблюдается незначительное снижение числа разводов - до 644 тысяч.

Продолжительность жизни в России в последние десятилетия колеблется под влиянием множества факторов. Данные рисунка 6 свидетельствуют о росте продолжительности жизни с 71,5 до 73,3 лет. Это говорит о том, что влияние пандемии и экономических трудностей постепенно снижается, однако следует особое внимание уделить профилактике серьезных заболеваний и поддержанию здоровья пожилых людей.

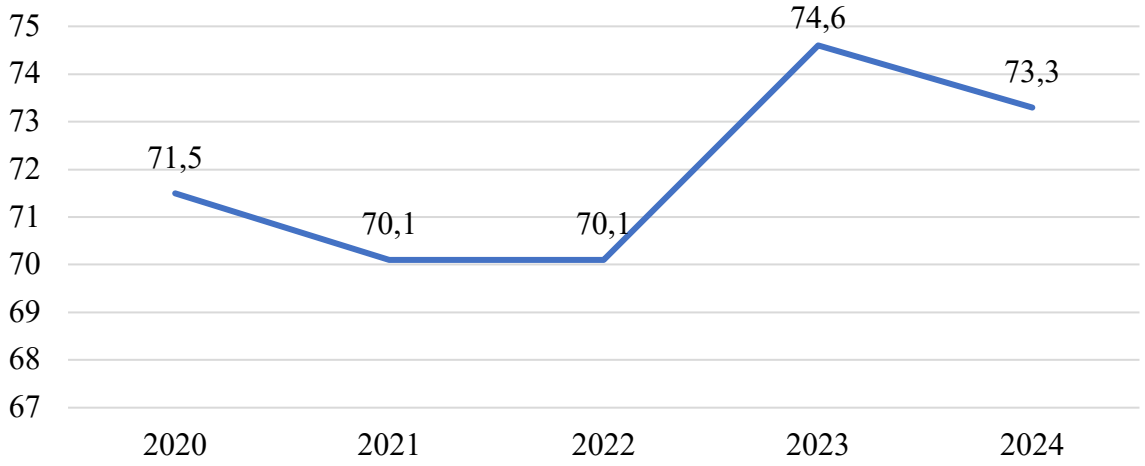


Рисунок 6 - Динамика продолжительности жизни в Российской Федерации (лет)

Таким образом, проект «Демография» имеет важное значение для социально-экономического развития страны, и для достижения устойчивых результатов необходимо продолжать работу по улучшению качества жизни, стимулированию рождаемости и снижению уровня смертности.

Список источников

1. Блейх, В. В. О реализации национального проекта «Демография» / В. В. Блейх // Науки об управлении государством, экономикой и обществом: Материалы XI студенческой научной конференции с международным участием, Омск, 20 апреля 2023 года. - Омск: Омский государственный технический университет, 2023. - С. 44-46.

2. Великая, Н. М. Национальный проект «Демография» и перспективы демографического роста глазами экспертного сообщества / Н. М. Великая, Г. В.

Тартыгашева // Социальная политика и социология. - 2021. - Т. 20, № 3(140). - С. 43-50.

3. Костюков, К. И. Оценка социально-демографической ситуации в регионе в рамках реализации национального проекта «Демография» / К. И. Костюков, Т. А. Свечинская // Kant. - 2020. - № 4(37). - С. 132-138.

© Сафиуллаева Р.И., Агаркова Л.В., 2025

Научная статья
УДК 338.5

Оценка доходности производственной деятельности организации

Ирина Владиславовна Сенина[1], Надежда Викторовна Уколова [2]
[1,2]Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, Саратов, Россия
[2] nv.ukolova@yandex.ru

***Аннотация**: В данной статье рассматриваются вопросы оценки доходности производственной деятельности организаций, представляющей ключевую характеристику их успешной деятельности. Проводится систематизация подходов к оценке дохода и рентабельности, выделяются основные показатели, применяемые для измерения эффективности производственного процесса. Особый акцент сделан на анализе взаимосвязи объема выпуска продукции, себестоимости и величины полученной прибыли. Раскрываются механизмы анализа валового и чистого дохода, представлены методики расчета маржинальной прибыли и нормы рентабельности. Дается обоснование необходимости постоянного контроля над показателями доходности, подчеркивается значимость точного планирования производственных процессов для поддержания высокого уровня эффективности. Полученная информация полезна руководителям предприятий, специалистам в области экономики и финансов, студентам профильных специальностей.*
***Ключевые слова**: производственная деятельность, доходность, рентабельность, объем выпуска, себестоимость, чистая прибыль, маржинальная прибыль, норма рентабельности, контроль показателей, планирование производства.*

Evaluation of the profitability of the organization's production activities

Irina V. Senina1, Nadezhda V. Ukolova [2]
[1,2]Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

***Abstract**: This article addresses the issue of evaluating the profitability of production activity within organizations, representing a key characteristic of their success. Systematic approaches to measuring income and return on investment are reviewed, along with main indicators used to assess the effectiveness of the manufacturing process. Specific focus is placed on analyzing interrelations among product output volume, production costs, and resulting profits. Mechanisms for calculating gross and net revenue are outlined, and techniques for computing marginal profit and profitability ratios are presented. The necessity of continuous control over profitability metrics is emphasized, underlining the importance of accurate planning processes for maintaining high levels of efficiency. The information obtained would be useful for company managers, economists, finance professionals, and students majoring in relevant fields.*
***Keywords**: manufacturing activity, profitability, return on investment, output volume, production costs, net income, marginal profit, profitability ratio, metric control, production planning.*

На сегодняшний день АО «Знак Хлеба» выпускает пшеничный хлеб, несколько сортов хлеба ржаного и различные батоны - от классического «Нарезного» до творожного «Деревенского» и багетов. Несколько лет назад «Знак Хлеба» запустил в производство совершенно новую линейку

мелкоштучной продукции: булочек, рулетов, круассанов, «кармашков», «конвертиков» и гипфелей, аккуратно упакованных в полиэтиленовую пленку. Также комбинат выпускаю пасхальные куличи.

Бухгалтерская отчетность сформирована организацией исходя из действующих в Российской Федерации правил бухгалтерского учета и отчетности. За 2024 год выручка компании составляет - 879 912 тыс. руб., убыток за 2024 год 21 145 тыс. руб. Стоимость компании на 2024 год оценивается в 86 972 тыс. руб. АО «Знак Хлеба» принимала участие в 214 торгах из них выиграла 95. В судах организация выиграла 62% процессов в качестве истца и 50% в качестве ответчика, проиграла 13% процессов в качестве истца.

Компания зарегистрирована 32 года назад, это говорит о стабильной деятельности и поднадзорности государственным органам. Непубличное акционерное общество несет повышенную ответственность и обязано раскрывать информацию в более широком формате. Уставный капитал составляет 27,5 млн руб. Выручка компании за 2024 год составила 879,9 млн руб. В прошлом отчётном периоде компанией были уплачены налоги на сумму 122,7 млн руб. Не входит в реестр недобросовестных поставщиков. В состав руководства не входят дисквалифицированные лица. Ни один из учредителей и руководителей не является массовым. Компания имеет 4 действующие лицензии, это является признаком повышенной надежности контрагента. АО «Знак Хлеба» владеет 2 торговыми марками.

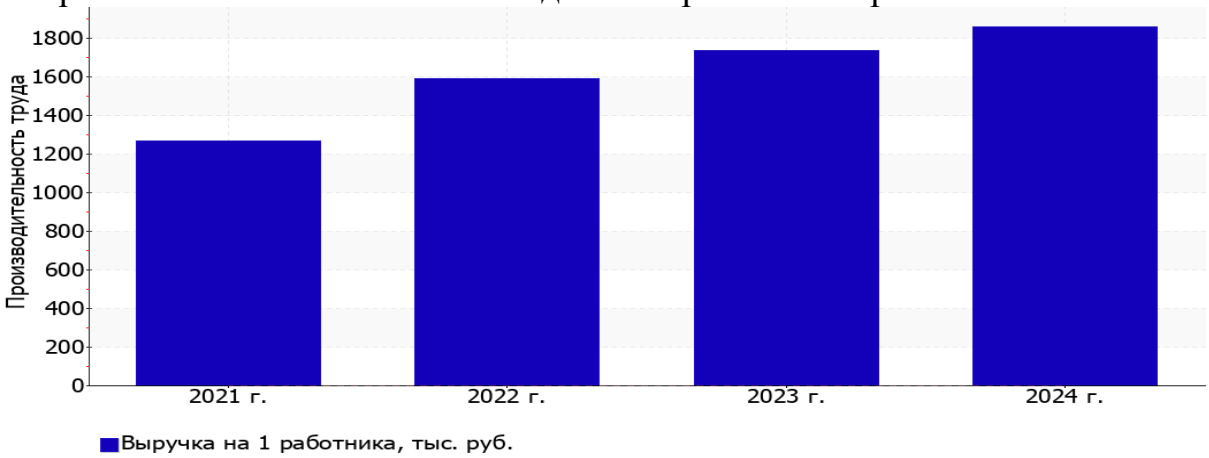


Рисунок 1 - Динамика производительности туда в АО «Знак хлеба», тыс. руб.

Используя дополняющую бухгалтерскую отчетность информацию о численности работников организации, рассчитан показатель производительности труда как отношении выручки от реализации за год к средней численности работников. За весь рассматриваемый период производительность труда выросла с 1 264 тыс. руб./чел. до 1 858 тыс. руб./чел. (т.е. на 594 тыс. руб./чел., или на 47%). В течение всего анализируемого периода наблюдался постоянный рост производительности труда.

В 2024 году не было выручки, полученной в результате выполнения договоров, предусматривающих исполнение обязательств (оплату) неденежными средствами.

Таблица 1 - Информация о структуре доходов по обычным видам деятельности АО «Знак хлеба», тыс. руб.

Показатель	2023 г.	2024 г.	2024 г. в % к 2023 г.
Выручка от реализации произведенной продукции	835279	869448	104,09
Выручка от реализации товаров	11555	10464	90,56
Выручка от оказания услуг	-	-	-
Прочая выручка (от реализации прочих активов, имущественных прав и т.д.)	-	-	-
Итого	846834	879912	103,91



Рисунок 2 - Динамика выручки от реализации продукции АО «Знак хлеба» за 2011-2024 гг., млн. руб.

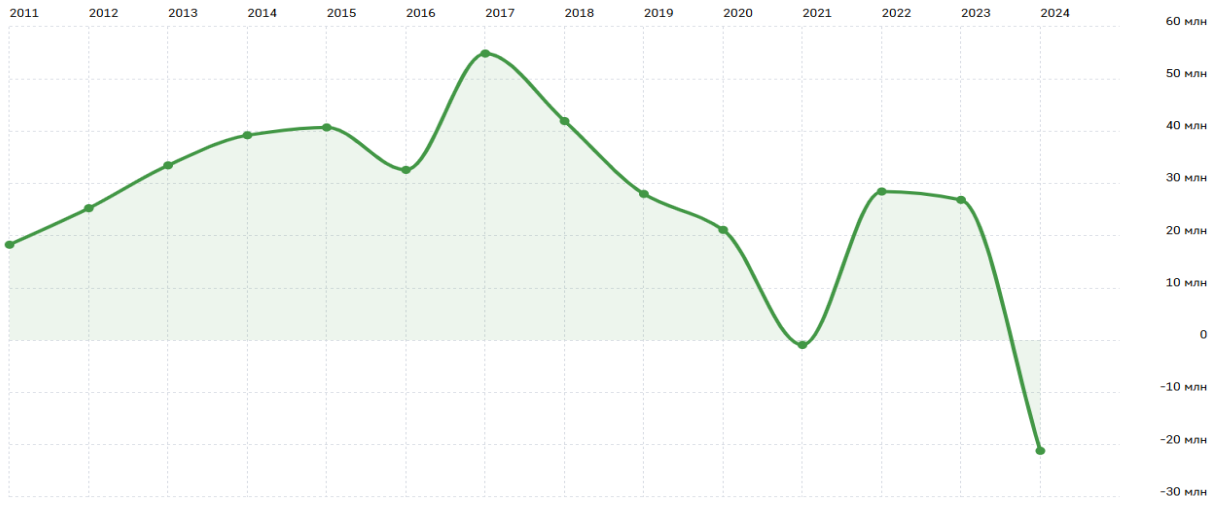


Рисунок 3 - Динамика чистой прибыли АО «Знак хлеба» за 2011-2024 гг., млн. руб.

В таблице 2 приведены основные финансовые результаты деятельности АО «Знак хлеба» за анализируемый период (с 2022 г. по 2024 г.), информация о структуре доходов и расходов по обычным видам деятельности, о прочих доходах и прочих расходах организации. Информация о динамике выручки, прибыли организации приведена на рис. 2,3.

Информация о структуре расходов по обычным видам деятельности представлена в таблице 3.

Таблица 3 - Информация о структуре расходов по обычным видам деятельности АО «Знак хлеба», тыс. руб.

Вид расхода	2023 г.	2024 г.	2024 г. в % к 2023 г.
Себестоимость реализованной собственной продукции	497827	545895	109,66
Стоимость проданных товаров	9069	8228	90,73
Итого	506896	554123	109,32

Себестоимость реализованной собственной продукции возросла на 9,66 %, а себестоимость проданных товаров сократилась на 9,27 %.

В целом сумма затрат на производство продукции возросла на 9,32 % в 2024 году по сравнению с 2023 г.

Информация о структуре прочих доходов приведена в таблице 4.

Таблица 4 - Информация о структуре прочих доходов АО «Знак хлеба», тыс. руб.

Показатель	2023 г.	2024 г.	2024 г. в % к 2023 г.
Доходы от излишков, выявленные при инвентаризации	307	282	91,86
Доходы от реализации запасов	516	451	87,40
Доходы прошлых лет, выявленные в отчетном году	56	0	0,00
Реализация объектов основных средств	483	0	0,00
Прочие доходы	956	1258	131,59
Возмещение ущерба	1619	694	42,87
Итого:	3937	2685	68,20

Общая сумма прочих доходов сократилась на 31,8 %. Это произошло за счет сокращения доходов от излишков, выявленных при инвентаризации на 8,214 %, доходов от реализации запасов на 12,6 %, доходов прошлых лет на 100 %, реализации объектов основных средств на 100 %, и возмещения ущерба на 51,13 %. Возросла только сумма прочих доходов на 31,59 %.

Информация о структуре прочих расходов приведена в таблице 5.

Сократилась также сумма прочих расходов на 70,93 %. Это связано с сокращением расходов на 11,69 %, реализации объектов основных средств на 100 %, прочих расходов на 2,69 %, прочих не налогооблагаемых целей на 100 %, списания дебиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности на 99,73 %. При этом увеличились расходы на недостачи и потери от порчи ценностей на 41,73 % и на услуги банка на 3,83 %.

Таблица 5 - Информация о структуре прочих расходов АО «Знак хлеба», тыс. руб.

Показатель	2023 г.	2024 г.	2024 г. в % к 2023 г.
Себестоимость реализованных запасов и прочего имущества	496	438	88,31
Недостачи и потери от порчи ценностей	127	180	141,73
Расходы на услуги банка	705	732	103,83
Реализация объектов основные средств	446	0	0,00
Прочие расходы	3016	2935	97,31
Прочие, не принимаемые для целей налогообложения (благотворительность, прочие денежные выплаты)	2356	0	0,00
Списание дебиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности (не включенной ранее в состав резервов)	7664	21	0,27
Итого	14810	4306	29,07

Информация по начислению налога на прибыли согласно ПБУ 18/02 представлена в таблице 6.

Таблица 6 - Информация по начислению налога на прибыль согласно ПБУ 18/02, тыс. руб.

Показатель	2023 г.	2024 г.	2024 г. в % к 2023 г.
Условный доход (расход) по налогу на прибыль	36764	(26506)	-
Постоянный налоговый доход (расход)	11548	2187	18,94
Отложенное налоговое обязательство	(1706)	1448	-
Отложенный налоговый актив	751	91	12,12
Налоговая ставка, %	20	20	100,00
Текущий налог на прибыль	9471	0	0,00
Отложенный налог на прибыль	0	4592	-

В связи с изменением ставки налога на прибыль с 2025 г. по строке «Отложенный налог на прибыль» отражены разницы, возникшие в связи с пересчетом отложенных налоговых активов и обязательств. Отложенный налоговый актив, связанный с налоговыми убытками, перенесенным на будущее на 31.12.2024 г. составил 5740 тыс. руб.

Сведения о вознаграждении основному управленческому персоналу (о вознаграждении за оказанные услуги при передаче коммерческой организации полномочий единоличного исполнительного органа).

Вознаграждение за 2024 год, начисленное и выплаченное в течение 2024 года (за исключением выплат по итогам 2023 года) юридическому лицу, которому переданы полномочия единоличного исполнительного органа общества, - ООО «АПК «Стойленская Нива» (ИНН 3128052689), составило 20 640 тыс. руб., в том числе НДС - 3 440 тыс. руб.

Вознаграждение за 2024 год, выплаченное в течение января-февраля 2025 года в пользу ООО «АПК «Стойленская Нива» (ИНН 3128052689), составило 0

тыс. руб., в том числе НДС - 0 тыс. руб.; остаток задолженности на 28.02.2025 г. перед ООО «АПК «Стойленская Нива» по данному вознаграждение за 2024 год составляет 7788 тыс. руб., в том числе НДС - 1298 тыс. руб.

На основании оценки, выполненной руководством в отношении способности организации продолжать непрерывно свою деятельность сообщаем, что у организации отсутствует какая-либо неопределенность в связи с событиями или условиями, в результате которых могут возникнуть значительные сомнения в её способности продолжать непрерывно свою деятельность. Организация не имеет намерения или потребности в ликвидации, в прекращении уставной деятельности в течение 12 месяцев года, следующего за отчетным.

На 31.12.2024 г. задолженности перед акционерами по выплате дивидендов составляет 146 тыс. (в связи с тем, по ряду акционеров-физических лиц в реестре акционеров отражены неактуальные сведения в отношении таких акционеров).

Таблица 7 - Динамика финансовых результатов деятельности АО «Знак хлеба»

Показатель	Значение показателя, тыс. руб.			Изменение показателя	
	2022 г.	2023 г.	2024 г.	тыс. руб.	± %
Выручка	798 085	846 834	879 912	81 827	10,3
Расходы по обычным видам деятельности	771 812	805 441	909 548	137 736	17,8
Прибыль (убыток) от продаж	26 273	41 393	-29 636	-55 909	-
Прочие доходы и расходы, кроме процентов к уплате	9 841	-4 629	3 130	-6 711	-68,2
Прибыль до уплаты процентов и налогов	36 114	36 764	-26 506	-62 620	-
Налог на прибыль, изменение налоговых активов и прочее	-7 650	-9 894	5 361	13 011	-
Чистая прибыль (убыток)	28 464	26 870	-21 145	-49 609	-
Изменение за период нераспределенной прибыли (непокрытого убытка) по данным бухгалтерского баланса	27 588	-32 838	-21 098	x	x

Годовая выручка АО «Знак хлеба» за 2024 год равнялась 879 912 тыс. руб.; это на 81 827 тыс. руб. больше значения выручки за период с 01.01.2022 по 31.12.2022. Убыток от продаж за 2024 год составил -29 636 тыс. руб. В течение анализируемого периода отмечено стремительное уменьшение финансового результата от продаж - на 55 909 тыс. руб. Обратив внимание на строку 2220 формы №2 можно отметить, что организация учитывала общехозяйственные (управленческие) расходы в качестве условно-постоянных, относя их по итогам отчетного периода на реализованные товары (работы, услуги).

На графике наглядно представлено изменение выручки и прибыли АО «Знак хлеба» в течение всего анализируемого периода.

Анализ показателей рентабельности АО «Знак хлеба» приведен в таблице 8.

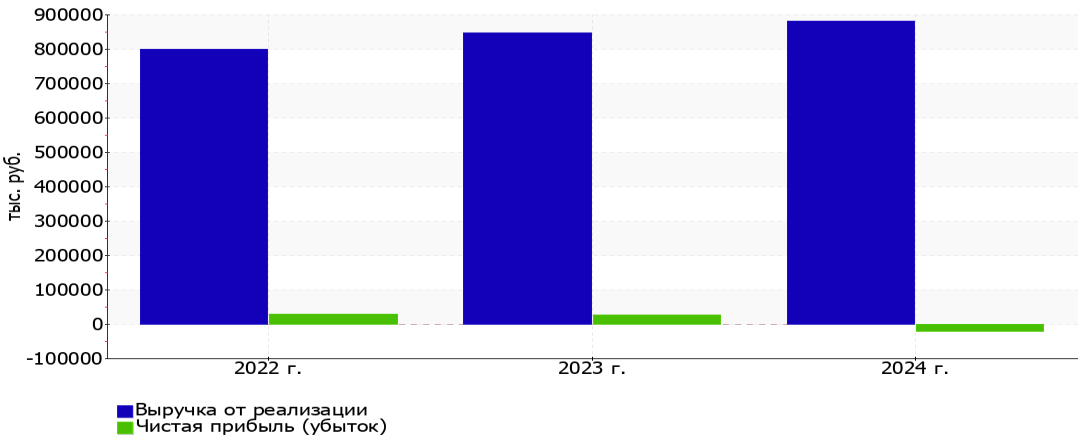


Рисунок 4- Динамика выручки и чистой прибыли предприятия, тыс. руб.

Таблица 8 - Динамика показателей рентабельности АО «Знак хлеба», %

Показатели рентабельности	Значения показателя (в %, или в копейках с рубля)			Изменение показателя	
	2022 г.	2023 г.	2024 г.	коп.,	± %
Рентабельность продаж	3,3	4,9	-3,4	-6,7	-
Рентабельность продаж по EBIT	4,5	4,3	-3	-7,5	-
Рентабельность продаж по чистой прибыли	3,6	3,2	-2,4	-6	-

За последний год организация получила убыток как от продаж, так и в целом от финансово-хозяйственной деятельности, что и обусловило отрицательные значения всех трех представленных в таблице показателей рентабельности за данный период.

Убыток от продаж в АО «Знак хлеба» в анализируемом периоде составляет -3,4% от полученной выручки. При этом имеет место падение рентабельности продаж по сравнению с данным показателем за 2022 год (-7,5%).

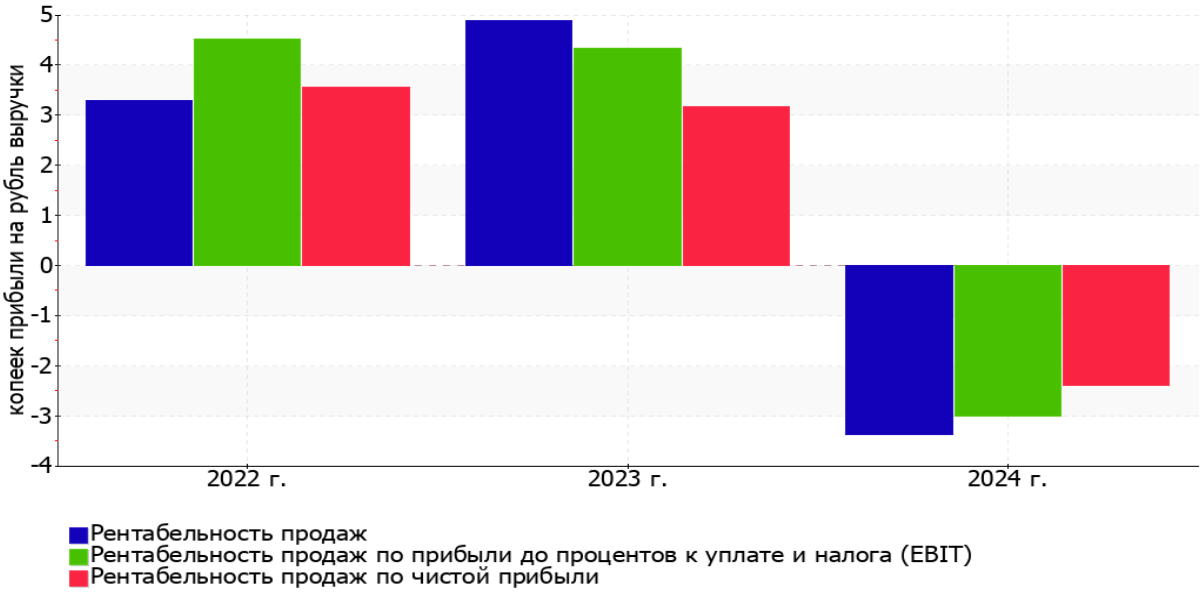


Рисунок 5 - Динамика показателей рентабельности, %

Рентабельность, рассчитанная как отношение прибыли до налогообложения и процентных расходов (EBIT) к выручке организации, за 2024 год составила -3%. То есть в каждом рубле выручки организации содержалось -3 коп. убытка до налогообложения и процентов к уплате.

Список источников

1. Кондак В.В., Новоселова С.А., Котар О.К., Наянов А.В., Алайкина Л.Н. Оценка финансовых результатов деятельности предприятий и пути их повышения (на примере Саратовской области) // Экономика и предпринимательство. 2021. № 2 (127). С. 1129-1132.

2. Котар О.К., Одинокова Ю.А. Оценка и пути улучшения финансового состояния организации // Инновационные достижения науки и техники АПК. Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. 2017. С. 294-297.

3. Котар О.К., Полушкина А.А. Повышение финансового потенциала и инвестиционной привлекательности предприятия // Инновационные достижения науки и техники АПК. Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. 2017. С. 303-306.

4. Уколова Н.В., Алайкина Л.Н., Новикова Н.А., Котар О.К., Андреев В.И. Финансы. Саратов, 2019.

5. Шарикова И.В., Уколова Н.В., Новикова Н.А. Корпоративные финансы. Учебное пособие для бакалавров / Саратов, 2021.

© Сенина И.В., Уколова Н.В., 2025.

Научная статья
УДК 338.5

Влияние государственной поддержки на развитие сельскохозяйственного страхования

Юлия Евгеньевна Сизон[1], Ольга Николаевна Углицких [2]
[1,2] Ставропольский государственный аграрный университет, Ставрополь, Россия
[1] yuliya_klishina@mail.ru
[2] kolga_u@mail.ru

Аннотация: *В условиях растущей климатической нестабильности и экономических вызовов сельскохозяйственное страхование становится ключевым инструментом управления рисками для аграриев. Однако его устойчивое развитие невозможно без активного участия государства. В данной статье рассматривается, как меры государственной поддержки формируют рынок агрострахования, повышают его доступность и эффективность, а также обозначаются существующие проблемы и перспективы.*
Ключевые слова: *сельскохозяйственное страхование, государственная поддержка, агрострахование, природно-климатические риски, страхование с государственной поддержкой.*

The impact of government support on the development of agricultural insurance

Yuliya E. Sizon[1], Olga N. Uglitskikh[2]
[1,2] Stavropol State Agrarian University, Stavropol, Russia

Abstract: *In the context of growing climate instability and economic challenges, agricultural insurance has become a key tool for managing risks for farmers. However, its sustainable development is impossible without the active participation of the government. This article examines how government support measures shape the agricultural insurance market, increase its accessibility and effectiveness, and identifies existing challenges and prospects.*
Keywords: *agricultural insurance, state support, agro-insurance, natural and climatic risks, state-supported insurance.*

Ежегодно аграрный сектор сталкивается со значительными экономическими потерями, обусловленными воздействием природно-климатических факторов, таких как град, аномальные температуры, осадки и засуха. Данные потери существенно снижают финансовую устойчивость сельскохозяйственных товаропроизводителей и оказывают негативное влияние на развитие отрасли в целом. В качестве механизма управления этими рисками аграрии могут использовать инструменты сельскохозяйственного страхования.

Впервые механизм господдержки в области сельскохозяйственного страхования был запущен в РФ более 20 лет назад. Проработанная программа субсидирования была введена постановлением Правительства РФ № 758 от 1.11.2001 года. С того момента система сельскохозяйственного страхования, осуществляемого с государственной поддержкой, несколько раз

совершенствовалась, учитывая потребности рынка и заинтересованность государства в обеспечении продовольственной безопасности [1].

Однако высокая стоимость страховых премий ограничивает доступность данного финансового продукта для широкого круга производителей. В связи с этим страхование в сельском хозяйстве с государственной поддержкой занимает существенную нишу на российском страховом рынке. Основная цель такой поддержки - защита имущественных интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей путем обеспечения доступности страховых услуг на случай утраты урожая сельскохозяйственных культур. Для решения этой проблемы государство активно использует механизм субсидирования части страховой премии. Анализ динамики объема страховых премий по договорам, заключенным с государственной поддержкой и без нее, за период с 2020 по 2024 год представлены на рисунке 1. Это позволяет наглядно оценить эффективность данного инструмента и его определяющее влияние на формирование национальной системы аграрного страхования.



Рисунок 1 - Динамика объема премии по страхованию сельхозрисков в РФ, млрд руб. [4]

Анализ динамики объема страховых премий за период 2020-2024 годы однозначно демонстрирует решающую и доминирующую роль государственной поддержки в развитии сельскохозяйственного страхования в России.

Доля страховых премий с государственным участием стабильно составляет более 85% от общего объема рынка. Это свидетельствует о том, что именно государственные субсидии формируют финансовую основу системы страхования сельскохозяйственных рисков в стране.

Объем премий с господдержкой за пять лет вырос на 76%, демонстрируя положительную динамику даже в условиях экономической нестабильности. Постоянный рост премий в сегменте с господдержкой указывает на растущее доверие аграриев к этому механизму. Это формирует устойчивый спрос и позволяет страховым компаниям планировать свою деятельность на

долгосрочной основе. В то же время, коммерческий сегмент (без поддержки) остается крайне незначительным и показывает очень медленный прирост.

Страховые выплаты являются ключевым индикатором, демонстрирующим, насколько действенно система аграрного страхования выполняет свою защитную функцию и обеспечивает финансовое восстановление сельхозпроизводителей после неблагоприятных событий. В российской практики, где параллельно существуют коммерческое страхование и страхование с государственной поддержкой, анализ динамики и структуры выплат позволяет оценить, какая из этих моделей является более результативной и надежной для аграрного сектора в условиях реальных рисков. Данные о выплатах за последние пять лет предоставлены на рисунке 2.

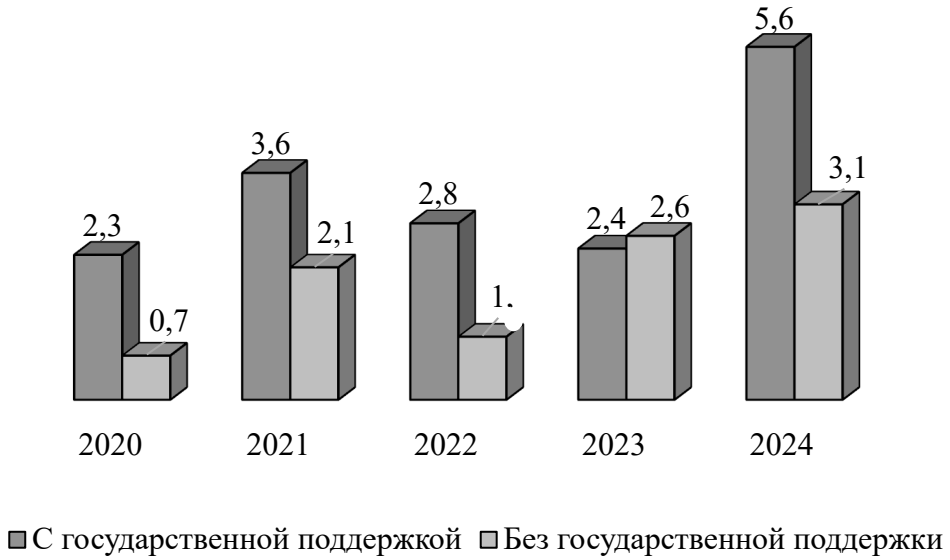


Рисунок 2 - Страховые выплаты по договорам агрострахования, млн руб. [4]

Данные за период 2020-2024 годы свидетельствуют о том, что агрострахование с государственной поддержкой стало ключевым механизмом защиты для аграрного сектора. Объем выплат в этом сегменте стабильно превышает показатели коммерческого страхования.

Устойчиво высокий уровень выплат в сегменте с господдержкой косвенно указывает на больший охват страхуемых площадей и более широкое участие аграриев в этой программе. Государственная поддержка не только стимулирует заключение договоров страхования через субсидирование взносов, но и создает более надежную и работоспособную систему, которая реально выполняет свою защитную функцию.

Значимость государственной поддержки становится еще более очевидной при анализе его по федеральным округам.

Проведенный анализ данных о страховых выплатах по федеральным округам (рис.3) позволяет сделать однозначный вывод о решающей роли государственной поддержки в развитии системы сельскохозяйственного страхования в России. Несмотря на то, что в абсолютном выражении по некоторым округам (Центральный, Северо-Западный) выплаты по

добровольному страхованию без поддержки превышают аналогичный показатель с господдержкой, это объясняется высокой концентрацией крупных агрохолдингов, способных страховаться за собственный счет.

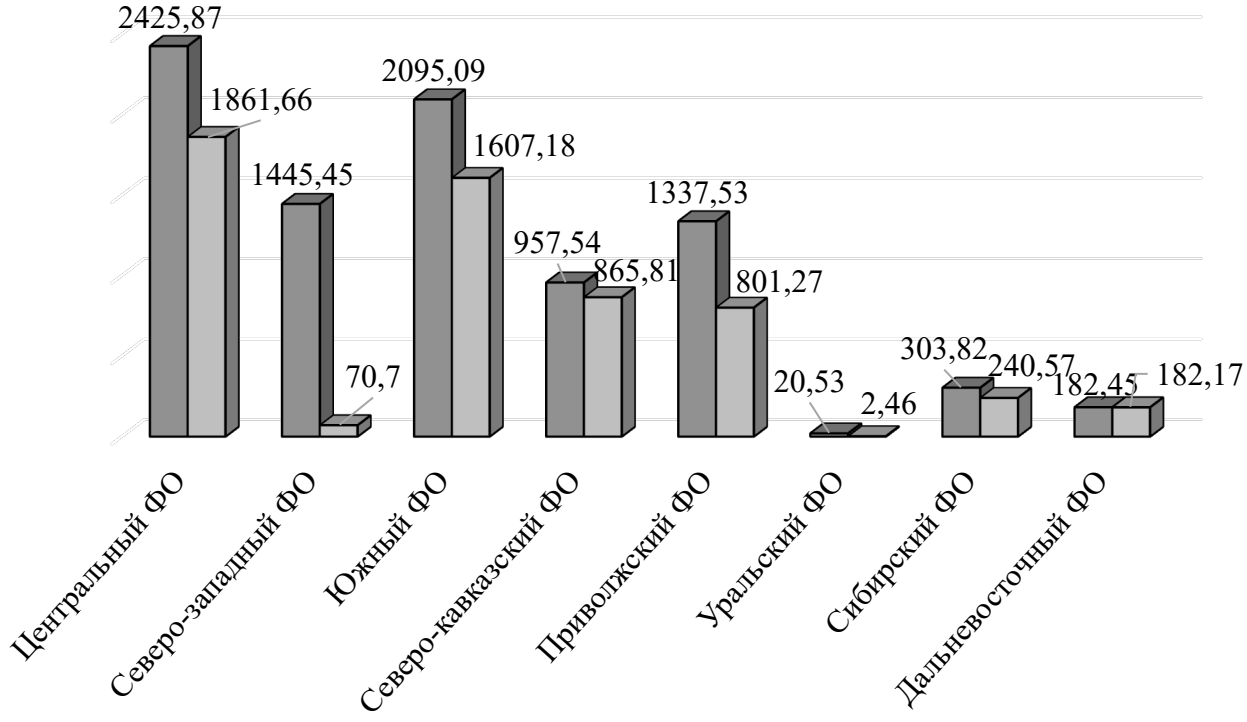


Рисунок 3 - Выплаты по договорам страхования и сострахования по федеральным округам России, млн руб.

В большинстве аграрно значимых регионов (Южный, Северо-Кавказский, Приволжский, Сибирский ФО) объем выплат по договорам с господдержкой сопоставим или значительно превышает выплаты по коммерческому страхованию. Это свидетельствует о том, что именно государственная поддержка не просто дополняет рынок сельскохозяйственного страхования, а формирует его, выступая катализатором вовлечения широкого круга сельскохозяйственных товаропроизводителей в систему страховой защиты. Дальнейшее развитие этого механизма, включая его возможную цифровизацию и расширение перечня страхуемых рисков, является залогом повышения финансовой устойчивости и инвестиционной привлекательности всего агропромышленного комплекса страны.

Список источников

1. Вестник агропромышленного комплекса «Страхование урожая - важная часть системы господдержки сельского хозяйства» [Электронный ресурс] - режим доступа: https://vestnikapk.ru/ (дата обращения: 21.10.2025)

2. Кириллова Н. В., Цыганов А. А., Белоусова Т. А. и др. Развитие сельскохозяйственного страхования в Российской Федерации: монограф.

Москва: Прометей, 2023. С. 212

3. Мещанинова Е. Г., Шевченко В. А. Агрострахование с господдержкой как инструмент финансовой устойчивости сельского хозяйства // Мелиорация и гидротехника. 2021. Т. 11, № 3.

4. Единое объединение страховщиков агропромышленного комплекса-Национальный союз агростраховщиков (НСА) // Отчет о деятельности НСА за 2024 г. [Электронный текст] - URL: https://naai.ru/ (дата обращения: 23.10.2025)

5. Официальный сайт Центрального Банка [Электронный текст] - URL: https://cbr.ru/ (дата обращения: 22.10.2025)

© Сизон Ю. Е., Углицких О.Н., 2025

Научная статья
УДК 338.5

Страхование рисков в сельском хозяйстве как механизм повышения финансовой устойчивости аграриев

Юлия Евгеньевна Сизон[1], Ольга Николаевна Углицких [2]
[1,2] Ставропольский государственный аграрный университет, Ставрополь, Россия
[1] yuliya_klishina@mail.ru
[2] kolga_u@mail.ru

Аннотация: *в статье рассматривается страхование сельскохозяйственных рисков - как один из способов защиты сельскохозяйственных товаропроизводителей. Выделены особенности данного вида страхования, а также причины, обусловившие его высокую значимость в современных условиях.* Характеризуется *практика проведения сельскохозяйственного страхования на условиях предоставления государственной поддержки. Сделан вывод о том, что агрострахование как способ стабилизации рисков в сельском хозяйстве позволяет не только компенсировать убытки, связанные с потерей сельскохозяйственной продукции, но и защитить производителей от возможного банкротства, повысить предсказуемость финансовых результатов деятельности.*
Ключевые слова: *сельское хозяйство, риски, страховая защита, сельскохозяйственное страхование с государственной поддержкой, страховой рынок*

Risk insurance in agriculture as a mechanism for increasing the financial stability of farmers

Yuliya E. Sizon[1], Olga N. Uglitskikh[2]
[1,2] Stavropol State Agrarian University, Stavropol, Russia

Abstract: *this article examines agricultural risk insurance as a means of protecting agricultural producers. It highlights the specific features of this type of insurance, as well as the reasons for its significant importance in modern conditions. It also describes the practice of implementing agricultural insurance under government support. It is concluded that agricultural insurance as a way to stabilize risks in agriculture allows not only to compensate for losses associated with the loss of agricultural products, but also to protect producers from possible bankruptcy and increase the predictability of financial performance.*
Keywords: *agriculture, risks, insurance coverage, agricultural insurance with state support, insurance market*

Агропромышленный комплекс (АПК) является важной отраслью экономики. Он обеспечивает продовольственную и социальную безопасность. При этом сельхозпроизводители каждый год сталкиваются с рисками, на которые невозможно повлиять. Ежегодно аграрный сектор несет существенные экономические потери вследствие таких стихийных бедствий, как град, ураганные ветры, аномальные заморозки или жара, ливневые дожди и весенние паводки, классифицируемые как чрезвычайные ситуации. И эффективным решением этой проблемы становится страхование.

Тема рисков в агростраховании актуальная не только для самих производителей, которые стремятся повысить свою финансовую устойчивость, но и для покупателей, которые в конечном итоге ощущают последствия неурожаев через стабильность цен и доступность продуктов. Существуют ценовые риски, которые связаны с колебанием цен на сырье и материалы. Финансовые риски, которые включают неплатежеспособность контрагентов, проблемы с ликвидностью и колебания процентных ставок на кредиты. Производственные риски, например, ошибка в применении агротехнологий и так далее (рис. 1). Таким образом, проблема управления рисками в сельском хозяйстве носит системный характер и не ограничивается лишь компенсацией убытков от погодных аномалий, а охватывает всю цепочку создания стоимости.



Рисунок 1 - Классификация аграрных рисков по причине их возникновения [1]

Стоит отметить уникальную особенность агрострахования. Она состоит в том, что в момент купли-продажи страхового продукта объект страхования-урожай, еще не существует. Не существует вещной формы самого объекта страхования. Страховая защита сельхозтоваропроизводителя заключается в страховании его финансового риска, поскольку фактически страхуются риски, связанные с неполучением даже не самого урожая, а доходов от урожая [2]. В этом и состоит проблема, так как сложно объективно оценить вероятный ущерб и рассчитать справедливую страховую премию, поскольку будущий урожай - величина, зависящая от множества непредсказуемых факторов. Это обуславливает необходимость применения сложных актуарных расчетов на основе многолетних данных и исторических показателей урожайности по конкретному региону.

На современном этапе развития можно выделить два вида программ страхования: страхование за счет собственных средств хозяйства и страхование с государственной поддержкой (табл. 1). Поскольку каждая из программ обладает уникальным набором преимуществ, возможность однозначного определения лучшей среди них, исключается и остается прерогативой сельхозтоваропроизводителя, исходя из индивидуальных экономических

условий. Следует отметить, что текущая ситуация на страховом рынке является результатом исторической трансформации. После распада СССР система госстрахования прекратила существование, и в 1990-е годы рынок был представлен в основном классическими коммерческими продуктами, которые были малодоступны для большинства сельхозпроизводителей из-за высокой стоимости. Переломным моментом стало принятие Федерального закона № 260-ФЗ от 25.07.2011 г. «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования», который заложил основы действующей сегодня модели - сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой [6].

Таблица 1 - Различия программ страхования сельскохозяйственных рисков

Критерий	Страхование за счет собственных средств	Страхование с государственной поддержкой
Финансирование взноса	Аграрий оплачивает 100% страховой премии	Аграрий оплачивает только 50% премии
Перечень рисков	Любые, на которые согласится страховщик	Строго регламентирован
Минимальный ущерб для выплаты	Может быть любым и устанавливается договором	Устанавливается законом. Выплата производится, если пострадало не менее 20%
Доступность	Проще в оформлении, но дороже	Доступнее по цене, но строже по условиям оформления
Документооборот	Стандартный страховой договор	Более сложный. Требуется предоставление документов в органы АПК для подтверждения права на субсидию

С 1 сентября 2025 действует Федеральный закон от 28.12.2024 № 555-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» [5]. Внесенные поправки сделали страхование с государственной поддержкой еще более привлекательным.

Несмотря на то, что государство играет важную роль в поддержке развития сельского хозяйства, статистка показывает нестабильную динамику, касающуюся объемов средств, выделенных для развития сельского хозяйства (рис. 2). Данные демонстрируют значительные колебания. В целом, за последние 4 года можно увидеть положительную тенденцию, но в прошлом году показатель уменьшился до уровня показателя 2021 году. Вследствие чего возникают проблемы с планированием и риском устойчивости. При этом государство старается сделать все возможное, чтобы данная отрасль развивалась стабильно и эффективно. Оно расширяет перечень страхуемых рисков, упрощает процедуру получения компенсаций. Также разрабатывает проекты не только для крупных производителей, но и для мелких и средних. Данные нововведения демонстрируют положительный результат, например, охват застрахованных площадей повысился. Договоры заключены в 79 регионах, при этом 78 из них по

программам с господдержкой. По данным Национального союза агрострахователей (НСА), в 2023 году российские аграрии получили 5 млрд рублей страховых выплат, что на 31% больше, чем в 2022 году. А по информации Банка России, с января 2024 года по июль 2025 года общий объём страховых выплат составил более 15 млрд рублей, из которых 10,1 млрд рублей приходится на договоры агрострахования с господдержкой [4].

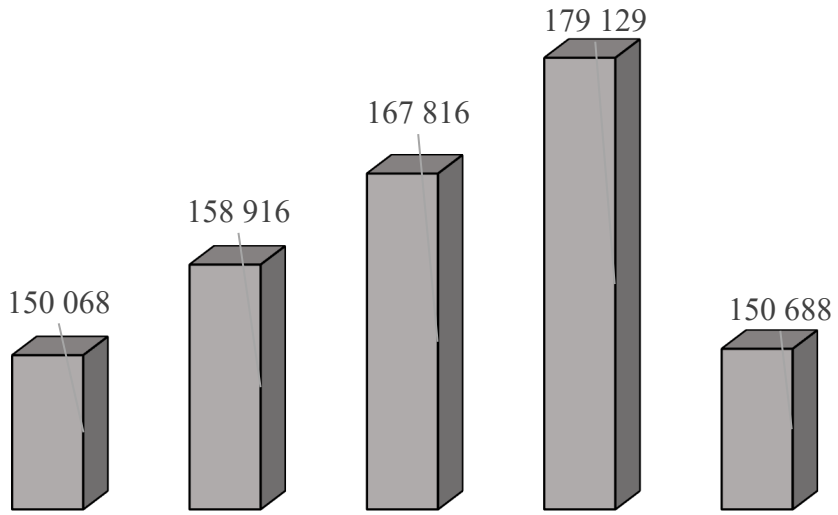


Рисунок 2 - Объем средств государственной поддержки в рамках программ и мероприятий по развитию сельского хозяйства, млн руб. [3].

Введение новых правовых мер хоть и показывают положительный результат, но на риски повлиять аграрий по-прежнему не может. В 2024 году индекс производства в сельском хозяйстве зафиксирован на уровне 96,8%. Основной причиной снижения показателя стала негативная динамика в растениеводстве, где из-за неблагоприятных погодных условий валовой сбор зерна сократился более чем на 13% по сравнению с рекордным 2023 годом. Однако ключевой проблемой для аграриев и переработчиков в отчетном периоде стали не климатические условия, а существенное увеличение издержек и сохранение высокой стоимости заемного финансирования. Например, операционная себестоимость производства молока превысила показатели предыдущего года на 11,9%. Данный фактор оказал прямое влияние на потребительские цены: так, стоимость сливочного масла возросла более чем на 36%, а картофеля - на 92%.

В заключение можно отметить, риски в сельском хозяйстве оказывают сильное влияние на финансовую устойчивость аграрного сектора и страхование на современном этапе, действительно, является одним из самых эффективных инструментов по их управлению. Но несмотря на всевозможные программы и помощь государства, сельское хозяйство испытывает трудности, требующие комплексных решений. Чтобы сектор агрострахования стал финансово устойчивым, необходимо выйти за рамки страхования. Сектору нужны комплексные стратегии, которые будут не только страховать риски, но и предотвращать их в условиях стабильного бюджетного финансирования.

Список источников

1. Баева, Ю.В. Совершенствование аграрного страхования как фактора устойчивого развития сельского хозяйства: диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.10 / Баева Юлия Владимировна; ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»]. - Москва, 2022. - 190 С.

2. Мосолова, Н. А. Методика оценки уровня развития экономического потенциала сферы агрострахования сельхозпроизводителей / Н. А. Мосолова // Бизнес. Образование. Право. - 2021. - № 3(56). - С. 223-228.

3. Объем средств государственной поддержки в рамках программ и мероприятий по развитию сельского хозяйства // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный текст] - URL: https://www.fedstat.ru/indicator/42373

4. Объём страховых выплат // Официальный сайт Центрального Банка [Электронный текст] - URL: https://cbr.ru/

5. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства : Федеральный закон от 28.12.2024 № 555-ФЗ - Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 23.10.2025).

6. Российская Федерация. Законы. О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования : Федеральный закон № 260-ФЗ от 25.07.2011 г. «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования» - Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс» (дата обращения: 23.10.2025).

© Сизон Ю. Е., Углицких О.Н., 2025

Обзорная статья
УДК 368.5

Современное состояние российского рынка агрострахования

Елена Петровна Томилина[1], Ирина Ивановна Глотова[2]
[1,2,]Ставропольский государственный аграрный университет, Ставрополь, Россия
[1] e.tomilina@mail.ru
[2]irin-glotova@yandex.ru

Аннотация: *статья посвящена исследованию современного состояния российского рынка агрострахования. Анализируются основные тенденции развития отрасли: динамика страхового покрытия сельскохозяйственных рисков, объем премий и выплат, а также структура участников рынка. Уделено внимание мерам государственной поддержки, направленным на стимулирование агрострахования. Рассматриваются ключевые факторы, влияющие на развитие агрострахования в России, включая государственную поддержку, законодательные инициативы и рыночные условия. Статья представляет интерес для всех заинтересованных лиц, стремящихся лучше понять современные реалии и возможности агрострахования в России.*
Ключевые слова: *сельскохозяйственное страхование, агрострахование, государственная поддержка, сельское хозяйство, страховые премии, страховые выплаты.*

The current state of the Russian agricultural insurance market

Elena P. Tomilina[1], Irina I. Glotova [2],
[1,2,]Stavropol State Agrarian University, Stavropol, Russia

Abstract: *This article examines the current state of the Russian agricultural insurance market. It analyzes key industry development trends, including the dynamics of agricultural insurance coverage, premium and payout volumes, and the structure of market participants. Attention is paid to government support measures aimed at stimulating agricultural insurance. Key factors influencing the development of agricultural insurance in Russia are examined, including government support, legislative initiatives, and market conditions. This article is of interest to all interested parties seeking a better understanding of the current realities and opportunities of agricultural insurance in Russia.*
Keywords: *agricultural insurance, agro-insurance, state support, agriculture, insurance premiums, and insurance payments.*

Агропромышленный комплекс играет важную роль в социально-экономическом развитии России, который представляет собой совокупность отраслей народного хозяйства, занятых производством, переработкой и реализацией сельскохозяйственной продукции. Он обеспечивает продовольственную безопасность страны, создает условия для создания новых рабочих мест, а также является важным источником экспортных доходов.

Общая площадь сельскохозяйственных угодий в России занимает значительную часть от общей площади страны - 21,8%, что говорит о важности данных земель (рис.1).

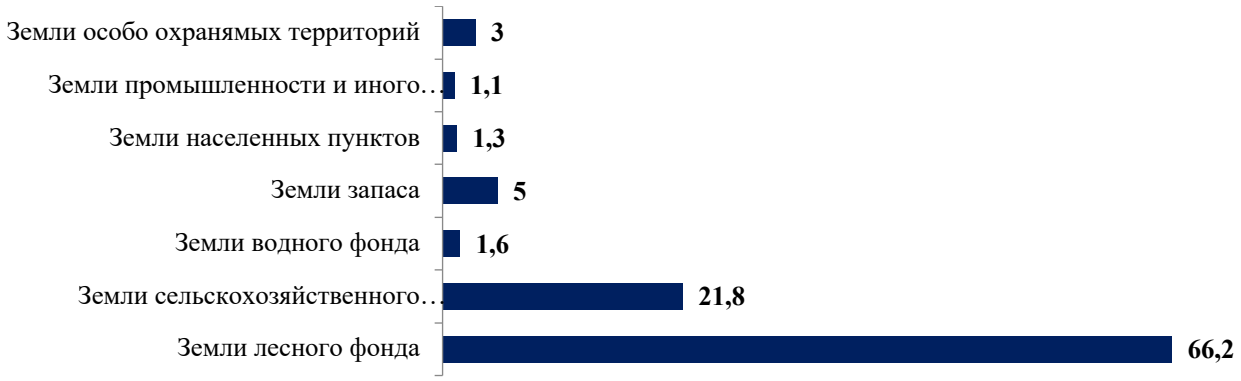


Рисунок 1 - Структура земельного фонда Российской Федерации, % [2]

За 2024 год посевная площадь составила 80,2 млн га, однако в 2025 году она снизилась на 1,1% и составила 79,3 млн га. Основная причина сокращения сельскохозяйственных угодий связана с тем, что на развитие агропромышленного комплекса оказывают влияние различные виды рисков, такие как климатические условия (засуха, наводнения, заморозки), нестабильная экономическая ситуация в стране, а также технологические и организационные проблемы на производстве. В связи с этим необходимо принимать соответствующие меры, которые будут направлены на защиту сельскохозяйственных товаропроизводителей от негативных факторов.

На сегодняшний день существует ряд мероприятий, которые направлены на развитие агропромышленного комплекса в России. Одними из них выступает агрострахование. Оно представляет собой вид страхования, направленное на защиту аграриев от неблагоприятных ситуаций, связанных с потерей в сельскохозяйственном производстве (рис. 2).

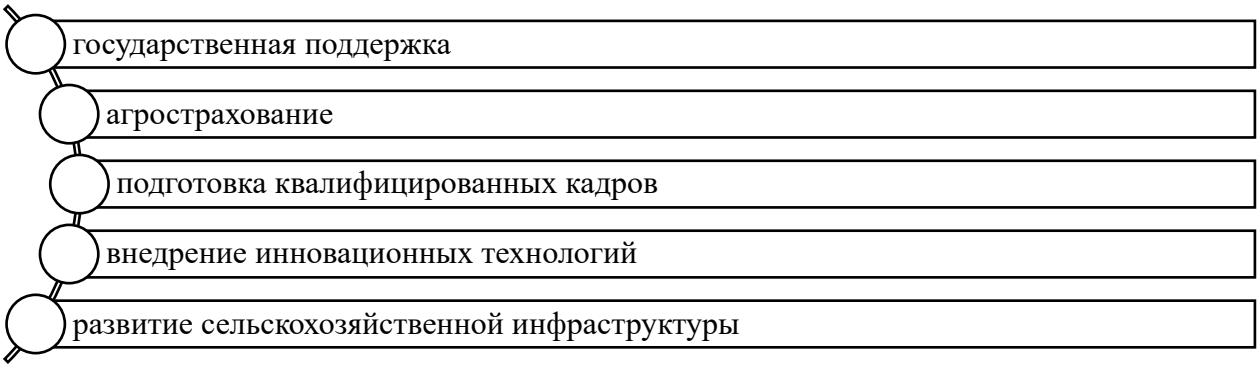


Рисунок 2 - Меры, направленные на защиту агропромышленного комплекса в России

Страхование сельскохозяйственных рисков защищает аграриев от убытков, которые возникают вследствие стихийных бедствий, болезней сельскохозяйственных культур и животных, механических повреждений имущества и иных непредвиденных обстоятельств, предусмотренных российским законодательством.

В России развитие сельскохозяйственного страхования началось относительно недавно. Оно представляет собой важный элемент финансовой

защиты отечественных аграриев и оказывает большое влияние на устойчивость сельскохозяйственного сектора в стране.

Каждый сельскохозяйственный товаропроизводитель заинтересован в увеличении объемов производства, поэтому спрос на российском рынке агрострахования с каждым годом растет. Так, к 2024 году общая площадь застрахованных сельскохозяйственных земель составила 16,3 млн га, что на 7,9 млн га. больше по сравнению с 2022 годом, а прирост составил 94% (рис. 4).

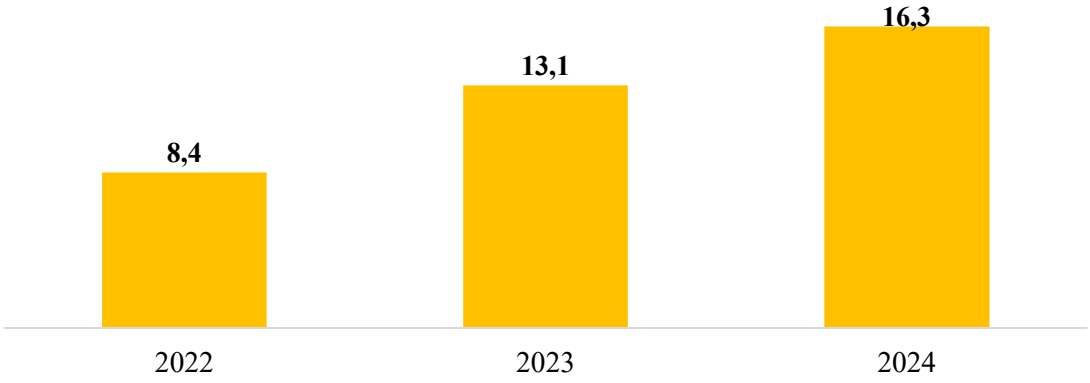


Рисунок 3 - Динамика застрахованной площади сельскохозяйственных земель в России, млн га [5]

Увеличение застрахованной площади сельскохозяйственных земель за анализируемый период времени наблюдалось по всем отраслям растениеводства. Основными объектами агрострахования продолжали оставаться зерновые культуры, которые занимали 81,7% от общей застрахованной площади. Также, особое внимание аграрии уделяли и страхованию масленичных, зернобобовых и кормовых культур, доля которых от общей площади застрахованных земель составляла 10,8%, 3,4% и 2,4% соответственно. 1,7% застрахованных земель приходилась на прочие сельскохозяйственные культуры, такие как овощи, картофель, многолетние насаждения и другие.

Таблица 1 - Структура российского рынка агрострахования (страховые премии), тыс. руб.

Сегмент	2022		2023		2024		Изменение	
	млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%	(+,-)	%
Страхование физических лиц	116,9	1,0	132,3	1,0	118,1	0,9	1,3	101,1
Страхование юридических лиц	10728,4	95,0	12276,0	94,6	12644,2	92,9	1915,8	117,9
Страхования ИП	453,6	4,0	570,8	4,4	853,2	6,3	399,6	188,1
Всего	11298,8	100,0	12979,1	100,0	13615,4	100,0	2316,6	120,5

Российский рынок агрострахования с каждым годом продолжает расти (табл. 1). Общий объем страховых премий по добровольному виду сельскохозяйственного страхования к 2024 году вырос на 2 316 617,9 тыс. руб. или на 20,5% и составил 13 615 449,8 тыс. руб. Наибольший удельный вес в общем объеме страховых премий по агрострахованию за весь

анализируемый период времени составляют страховые премии по договорам страхования с юридическими лицами: 2022 - 95%, 2023 - 94,6%, 2024 - 92,9%. Необходимо отметить, что к 2024 году произошло сокращение доли страховых премий по договорам страхования с юридическими лицами, так как доля страховых премий по договорам страхования с индивидуальными предпринимателями наоборот увеличилась на 2,3%.

Наименьший удельный вес приходится на страховые премии по договорам страхования с физическими лицами на протяжении всего анализируемого периода 2022 - 1,0%, 2023 - 1,0%, 2024 - 0,9%. Это связано с тем, что физические лица не сильно заинтересованы в страховании своего урожая или скота, поскольку стоимость на данный вид страхования достаточно высокая, а масштабы сельскохозяйственных угодий небольшие, поэтому основной спрос на российском рынке агрострахования формируют юридические лица.

В целях развитии отечественного АПК в 2011 году был принят Федеральный закон от 25.07.2011 № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства», в соответствии с которым предусмотрены меры господдержки в сфере сельскохозяйственного страхования, направленные на защиту имущественных интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей [5]. Также в России функционирует Национальный союз агростраховщиков (НСА) [4]. Это саморегулируемая организация в области сельскохозяйственного страхования, основной целью деятельности которой является формирование устойчивой системы агрострахования, направленная на защиту интересов отечественных аграриев и развитие российского агропромышленного комплекса.

НСА включает в себя 12 страховых компаний, имеющие право заключать договора сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой. Агрострахование с государственной поддержкой пользуется наибольшей популярностью у сельскохозяйственных товаропроизводителей на российском рынке, поскольку государство берет на себя значительную часть оплаты страховых премий, тем самым уменьшая финансовую нагрузку фермеров, а также данная программа предусматривает покрытие широкого спектра рисков и доступные условия страхования (рис. 4).

В настоящее время в России существует два основных вида агрострахования с государственной поддержкой: мультирисковое и страхование на случай чрезвычайных ситуаций [3].

Мультирисковое агрострахование представляет собой форму страхования, направленное на комплексную защиту сельскохозяйственных производителей от различных рисков, возникающих в процессе производства сельскохозяйственной продукции. Данный вид страхования позволяет минимизировать финансовые потери, которые вызваны неблагоприятными погодными условиями, болезнями растений и животных, стихийных бедствий и другими факторами.

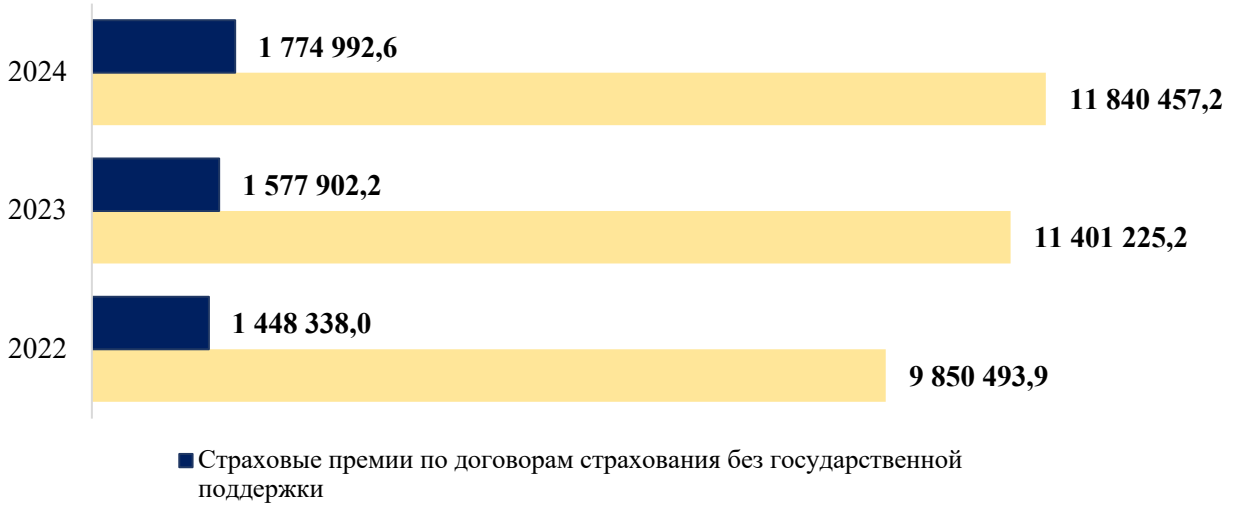


Рисунок 4 - Динамика российского рынка агрострахования с государственной поддержкой, тыс. руб.

В рамках мультирискового страхования страхователь может самостоятельно выбрать перечень опасных природных явлений, от которых хочет застраховать свое производство, однако список не может превышать 27 наименований. В случае наступления неблагоприятного события полис мультирискового агрострахования может покрывать от 70% до 100% от общей стоимости убытков.

Следующий вид сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой - это страхование на случай наступления чрезвычайной ситуации в регионе, которое появилось в 2022 году. Смысл данного вида страхования заключает в том, что оно предназначено для защиты сельскохозяйственных производителей от рисков, связанных с убытками в связи со стихийными бедствиями, природными катастрофами и иными негативными последствиями.

Основная особенность агрострахования на случай наступления чрезвычайной ситуации состоит в том, что его стоимость значительно ниже по сравнению с другими видами сельскохозяйственного страхования, а также оно предусматривает более упрощенную процедуру урегулирования убытков и получения страхового возмещения. Необходимо отметить, что страховую выплату страхователи могут получить только после объявления чрезвычайной ситуации в регионе, что является отличительной чертой данного вида страхования. Также, в рамках агрострахования в случае наступления ЧС государством предусмотрено возмещение части затрат до 80% от стоимость страхового полиса [6].

Спрос на государственную программу агрострахования на случай наступления чрезвычайной ситуации в настоящее время возрастает (рис. 5). С 2022 застрахованная площадь сельскохозяйственных земель по полисам агрострахования ЧС выросла на 4,3 млн га, а по полисам мультирискового страхования на 3,6 млн га, следовательно, программа агрострахования на случай

наступления ЧС в регионе становится более популярной на рынке сельскохозяйственного страхования.



Рисунок 5 - Динамика застрахованной площади сельскохозяйственных земель по полисам агрострахования с государственной поддержкой, млн га

В 2024 году в России неблагоприятные погодные условия значительно повлияли на объем сельскохозяйственного производства в стране, поскольку он снизился на 3,2% по сравнению с 2023 годом. Основные причины были связаны с заморозками в конце весны, засухой в южных частях страны, обильными осадками, а также болезнями животных и рыбы. В связи с эти объем страховых выплат по договорам агрострахования за анализируемый период времени существенно вырос. По сравнению с 2022 годом в 2024 году выплаты увеличились более чем в 2 раза и составили 8 768,3 млн руб. (табл. 2).

Таблица 2 - Страховые выплаты по договорам агрострахования в России

Вид страхования	2022		2023		2024		Изменение	
	млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%	(+,-)	%
По договорам страхования с государственной поддержкой	2 852,5	74,5	2 398,0	47,9	5 639,2	64,31	2 786,7	197,7
По договорам страхования без государственной поддержи	977,7	25,5	2 609,5	52,1	3 129,0	35,69	2 151,3	320,0
Итого страховые выплаты	3 830,2	100	5 007,5	100	8 768,3	100	4 938,1	в 2,3 р.

Увеличение страховых выплат и премий по договорам агрострахования в России с каждым годом свидетельствует о развитии данного вида страхования. Сельскохозяйственные товаропроизводители все больше понимают важность страхования своего производства, поэтому спрос на российском рынке агрострахования растет.

Многие эксперты подтверждают положительные перспективы развития агрострахования в России [1], поскольку на сегодняшний день видно активное

внедрение цифровых технологий в данной области страхования, поддержку со стороны государства, применение инновационных подходов в страховании малых и средних предпринимателей, а также повышение квалификации сотрудников страховых организаций, которые работают в данной сфере. Совершенствование сельскохозяйственного страхования в стране позволит обеспечить конкурентоспособность отечественного производства на мировом рынке и укрепить позиции России.

Список источников

1. Горбунова О.С., Кот Е.М., Стахеева Л.М., Пильникова И.Ф., Петрякова С.В., Крохалев А.А. Агрострахование: проблемы и возможности // Проблемы гражданского права. 2024. № 5. С. 222-227.

2. Официальная статистика//Росстат: официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. - URL: https://rosstat.gov.ru/

3. Свинцова, К. Чрезвычайное агрострахование // Современные страховые технологии. 2021. № 4. С. 70-73.

4. Союз «Единое объединение страховщиков агропромышленного комплекса/ официальный сайт Национального союза агростраховщиков. - URL: https://naai.ru/

5. Федеральный закон от 25.07.2011 № 260-ФЗ (с изм. и доп. от 28.12.2024 г.) «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» - URL: https://www.consultant.ru/

6. Шпак П.А., Гусев Д.А. Страхование сельскохозяйственных рисков как фактор развития агропромышленного комплекса региона // Индустриальная экономика. 2025. № 1. С. 137-141.

© Томилина Е.П., Глотова И.И., 2025

Научная статья
УДК 338.5

Методика оценки финансовой устойчивости организации

Александр Александрович Тухватуллин[1], Сергей Иванович Ткачев[2]
[1,2] Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия
[2] tkachevsi@vavilovsar.ru

Аннотация: *В статье представлена методика комплексной оценки финансовой устойчивости организации, включающая расчет ключевых финансовых коэффициентов и анализ внутренней среды предприятия. Детально описаны этапы построения системы показателей, отражающих платежеспособность, независимость от внешнего финансирования и надежность финансового положения. Выделяются три аспекта устойчивости: текущая, среднесрочная и долгосрочная, каждый из которых характеризуется соответствующими критериями и методами оценки. Важное место занимает обсуждение инструментов внутреннего аудита и механизмов предупреждения возможных угроз стабильности компании. Материалы исследования будут полезны бухгалтерам, экономистам, менеджерам высшего звена и другим специалистам, занятым в сфере корпоративного управления и финансового анализа.*
Ключевые слова: *финансовая устойчивость, платежеспособность, независимость финансирования, финансовое положение, система показателей, внутренний аудит, угроза стабильности, долгосрочная устойчивость, методы оценки, корпоративное управление.*

Methodology for assessing the financial stability of an organization

Alexander A. Tukhvatullin[1], Sergey I. Tkachev[2]
[1,2] Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

Abstract: *This paper presents a methodology for comprehensively assessing the financial stability of an organization, encompassing calculations of critical financial ratios and analysis of the company's internal environment. Detailed stages of constructing indicator systems reflecting liquidity, independence from external funding sources, and overall reliability of the financial position are described. Three dimensions of stability-current, mid-term, and long-term-are highlighted, each characterized by appropriate criteria and evaluation methods. Significant attention is given to discussing internal audit instruments and mechanisms for preventing potential threats to company stability. Research materials can benefit accountants, economists, senior managers, and other professionals working in corporate governance and financial analysis.*
Keywords: *financial stability, solvency, independence from external funding, financial position, indicator systems, internal audit, threats to stability, long-term sustainability, evaluation methods, corporate governance.*

Финансовая устойчивость организации - это такое состояние ее финансовых ресурсов, их распределение и использование, которое обеспечивает развитие организации на основе роста прибыли и капитала при сохранении платежеспособности и кредитоспособности в условиях допустимого риска.

Финансовая устойчивость определяется на основе соотношения разных видов источников финансирования и его соответствия составу активов. Знание предельных границ изменения источников средств для покрытия вложений капитала в основные средства или производственные запасы позволяет генерировать такие направления хозяйственных операций, которые ведут к улучшению финансового состояния организации, к повышению ее устойчивости. Финансовая устойчивость оценивается с помощью абсолютных и относительных показателей. Анализ обеспеченности запасов источниками их формирования осуществляется в следующей последовательности:

1) Определяется наличие собственных оборотных средств (ЕС) как разность между собственным капиталом (ИС) и иммобилизованными активами (ФИММ):

ЕС = ИС - ФИММ (1)

2) При недостаточности собственных оборотных средств организация может получить долгосрочные займы и кредиты. Наличие собственных и долгосрочных заемных источников (ЕМ) определяется по расчету:

ЕМ = (ИС + КТ) - ФИММ (2)

3) Общая величина основных источников формирования определяется с учетом краткосрочных займов и кредитов:

Еа=(ИС+КТ+Kt)-ФИММ (3)

Таблица 1 - Анализ финансовой устойчивости АО «Симоновская Птицефабрика»

Показатель	Значение			Изменение	
	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2023 г. к 2022 г.	2024 г. к 2023 г.
1. Собственный капитал, Кр	501630	591083	864561	89453	273478
2. Внеоборотные активы, ВА	218591	319477	795100	100886	475623
3. Наличие собственных оборотных средств (СОС1), ЕС, (п.1-п.2)	283039	271606	69461	-11433	-202145
4. Долгосрочные обязательства, КТ	10500	18877	336810	8377	317933
5. Наличие собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов (СОС2), ЕМ, (п.3+п.4)	293539	290483	406271	-3056	115788
6. Краткосрочные займы и кредиты, Kt	82161	106805	215468	24644	108663
7. Общая величина основных источников формирования запасов (СОС3), Еа, (п.5+п.6)	375700	397288	621739	21588	224451
8. Общая величина запасов, Z	180991	122565	280332	-58426	157767
9. Излишек (+)/недостаток (-) собственных источников формирования запасов, ±ЕС,	102048	149041	-210871	46993	-359912
10. Излишек (+)/недостаток (-) собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов, ±ЕМ,	112548	167918	125939	55370	-41979
Излишек (+)/недостаток (-) общей величины основных источников формирования запасов, ±Еа,	194709	274723	341407	80014	66684
12. Трехкомпонентный показатель типа финансовой ситуации, S	(1;1;1)	(1;1;1)	(0;1;1)	-	-

Финансовое состояние организации на конец анализируемого периода является нормально устойчивым ($Z \leq Ec+KT$), так как в ходе анализа установлен недостаток собственных оборотных средств 210871 тыс. руб., излишек собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов 125939 тыс. руб., и излишек общей величины основных источников формирования запасов 341407 тыс. руб. (запасы обеспечены за счет долгосрочных займов и кредитов).

Финансовая устойчивость может быть оценена с помощью относительных показателей - коэффициентов, характеризующих степень независимости организации от внешних источников финансирования.

Полученные результаты расчётов по данным таблицы 1 позволяют увидеть, что АО «Симоновская Птицефабрика» характеризуется достаточно высокой независимостью от внешних источников финансирования, коэффициент автономии организации по состоянию на отчетную дату составил 0,5925 (доля собственных средств в общей величине источников финансирования на конец отчетного периода составляет 59,3 %). Полученное значение свидетельствует об оптимальном балансе собственного и заемного капитала. Другими словами, данный показатель свидетельствует о хорошем финансовом положении. Коэффициент выше нормативного значения 0,5, при котором заемный капитал может быть компенсирован собственностью предприятия. Коэффициент автономии снизился одновременно с ростом соотношения заемных и собственных средств, это означает снижение финансовой независимости организации и повышении риска финансовых затруднений в будущие периоды. Коэффициент финансового левериджа равен 0,6862. Это означает, что на каждый рубль собственных средств, вложенных в активы предприятия, приходится 0,69 руб. заемных средств. Рост показателя в динамике на 0,442 свидетельствует об усилении зависимости организации от внешних инвесторов и кредиторов, т.е. о некотором снижении финансовой устойчивости.

Коэффициент маневренности снизился с 0,4595 до 0,0803, что говорит о снижении мобильности собственных средств АО «Симоновская Птицефабрика» и снижении свободы в маневрировании этими средствами. Причины изменения коэффициента маневренности рассматриваются на основе расчета динамики собственного капитала и иммобилизованных активов. Значение коэффициента постоянного актива говорит о низкой доле основных средств и внеоборотных активов в источниках собственных средств. По состоянию на конец периода их стоимость покрывается за счет собственных средств на 92%. Следовательно, в долгосрочном периоде возможна потеря уровня платежеспособности предприятия. Превышение верхней границы коэффициента финансовой напряженности (0,4066) свидетельствует о большой зависимости предприятия от внешних финансовых источников. Рост значения за прошедший период можно отнести к негативной тенденции. Внеоборотные активы АО «Симоновская Птицефабрика» превышают оборотные на 16,47%. Чем ниже значение, тем больше средств авансируется в мобилизованные активы.

Таблица 2 - Коэффициенты рыночной финансовой устойчивости АО «Симоновская Птицефабрика»

Показатель	Значение			Изменение		Нормативное ограничение
	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2023 г. к 2022 г.	2024 г. к 2023 г.	
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств (коэффициент финансового левериджа), КЗ/С	0,23	0,24	0,69	0,02	0,44	меньше 1; отрицательная динамика
Коэффициент автономии (финансовой независимости), КА	0,81	0,80	0,59	-0,01	-0,21	0,5 и более (оптимальное 0,6-0,7)
Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизованных средств, КМ/И	1,82	1,30	0,84	-0,52	-0,47	1 и более
Коэффициент маневренности, КМ	0,56	0,46	0,08	-0,11	-0,38	Оптимальное значение 0,2-0,5; положительная динамика
Индекс постоянного актива, КП	0,44	0,54	0,92	0,11	0,38	менее 1
Коэффициент реальной стоимости имущества, КР	0,35	0,43	0,54	0,08	0,11	
Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств, КД	0,02	0,03	0,28	0,01	0,25	
Коэффициент финансовой устойчивости, Ку	0,83	0,83	0,82	-	-0,01	0,8-0,9
Коэффициент концентрации заемного капитала (Коэффициент финансовой напряженности), Кк	0,19	0,20	0,41	0,01	0,21	0,5 и менее
Обобщающий коэффициент финансовой устойчивости	7,03	6,94	5,08	-0,09	-1,99	

Для комплексной оценки финансовой устойчивости целесообразно использовать обобщенные показатели, расчетные формулы которых выводятся на основе обобщения показателей финансовой устойчивости, приведенных ранее. В частности, рекомендуется применение обобщающего коэффициента финансовой устойчивости (ФУ):

$$ФУ=1+2КД+КА+1/КЗ/С+КР+КП \quad (4)$$

$$\Delta=-1,865/5,0752=-0,3675$$

Уровень финансовой устойчивости в АО «Симоновская Птицефабрика» снижен на 36,75%.

Анализ финансовой устойчивости организации показывает, насколько сильную зависимость она испытывает от заемных средств, насколько свободно она может маневрировать собственным капиталом, без риска выплаты лишних процентов и пени за неуплату, либо неполную выплату кредиторской задолженности вовремя.

О достаточно устойчивом финансовом состоянии АО «Симоновская Птицефабрика» свидетельствует тот факт, что на конец периода коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами составил 0,1046, т.е.

10,5% собственных средств организации направлено на пополнение оборотных активов. Снижение коэффициента составило 0,548.

Таблица 3 - Показатели финансовой устойчивости АО «Симоновская Птицефабрика»

Показатель	Значение			Изменение		Нормативное ограничение
	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2023 г. к 2022 г.	2024 г. к 2023 г.	
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,7121	0,6527	0,1046	-0,059	-0,548	0,1 и более
Коэффициент покрытия инвестиций	0,8313	0,8292	0,8233	-0,002	-0,006	0,75 и более
Коэффициент мобильности имущества	0,6452	0,5657	0,4551	-0,078	-0,111	
Коэффициент мобильности оборотных средств	0,3277	0,366	0,2437	0,0383	-0,122	0,17- 0,4
Коэффициент обеспеченности запасов	1,6218	2,37	1,4492	0,748	-0,921	0,5 и более
Коэффициент краткосрочной задолженности	0,9082	0,8694	0,4336	-0,039	-0,436	0,5
Коэффициент капитализации (плечо финансового рычага)	0,1847	0,2126	0,6388	0,0279	0,426	меньше 1,5
Коэффициент финансирования	5,4136	4,703	1,5654	-0,711	-3,138	больше 0,7

Коэффициент покрытия инвестиций равен 0,8233 и полностью соответствует нормативному значению (при норме 0,75). За текущий период значение коэффициента уменьшилось на 0,0059. Значение показателя коэффициента мобильности оборотных средств АО «Симоновская Птицефабрика» позволяет отнести предприятие к средней группе риска потери платежеспособности, т.е. уровень его платежеспособности оценивается как средний. Коэффициент обеспеченности запасов источниками собственных оборотных средств выше нормативного значения, т.е. организация не зависит от заемных источников средств при формировании своих оборотных активов. За рассматриваемый период значение коэффициента снизилось на 0,921. Коэффициент краткосрочной задолженности показывает преобладание долгосрочных источников в структуре заемных средств, что является позитивным фактом, который характеризует улучшение структуры баланса и уменьшение риска утраты финансовой устойчивости. Коэффициент финансирования находится в рамки рекомендуемых значений и говорит о возможности покрытия собственным капиталом заемных средств. Можно наблюдать уменьшение показателя за период на 3,138.

Доля собственных средств в оборотных активах АО «Симоновская Птицефабрика» выше 10%, что соответствует нормативам минимального уровня устойчивого финансового состояния. Финансовое состояние с точки зрения состояние запасов и обеспеченность их источниками формирования является нормально устойчивым. Большинство коэффициентов финансовой устойчивости выше нормативных значений, следовательно, за анализируемый

период организация имеет повышенную рыночную финансовую устойчивость. Отрицательная динамика почти всех полученных коэффициентов свидетельствует о снижении рыночной финансовой устойчивости.

Список источников

1. Бухгалтерская (финансовая) отчетность - основа анализа финансового состояния организации URL: https://economics.studio/finansovyiy-analiz/buhgalterskaya-finansovaya-otchetnost-osnova-23526.html (дата обращения 25.11.2025).

2. Дятлова К. С. Специфика проведения экспресс-анализа финансовой отчетности предприятий // Актуальные проблемы экономики и управления: теория и практика. Материалы III Республиканской с международным участием интернет-конференции студентов, магистрантов и аспирантов. 2019. С. 107-111. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_ 37341129_42454659.pdf. (дата обращения 01.11.2025).

3. Крылов С. И. Содержание современного анализа финансовой отчетности: краткий обзор основных точек зрения. URL: http://www.buhgalt.ru/ftpgetfile.php?id=649. (дата обращения 14.11.2025).

© Тухватуллин А.А., Ткачев С.И., 2025

Научная статья
УДК 338.5

Эффективность управления прибылью в организации

Оксана Викторовна Чемодурова
Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

Аннотация: *В статье изучается комплекс вопросов, касающихся эффективного управления прибылью в организациях. Авторы рассматривают существующие концепции и подходы к управлению прибылью, выделяют важнейшие элементы механизма распределения и перераспределения прибыли внутри компании. Подробно анализируются современные методы оценки и анализа прибыли, а также разрабатываются рекомендации по формированию действенных стратегических направлений для повышения общей доходности и снижения рисков потерь. Актуальность проблемы обусловлена необходимостью постоянного совершенствования механизмов управления, обеспечивающих рост прибыли и укрепление позиций компании на рынке. Результаты исследования представляют интерес для топ-менеджмента, собственников бизнеса, студентов и преподавателей экономических дисциплин.*
Ключевые слова: *управление прибылью, распределение прибыли, механизм управления, доходность, анализ прибыли, стратегическое направление, риск потерь, рынок, совершенствование механизмов, финансово-экономическая устойчивость.*

Efficiency of profit management in an organization

Oksana V. Chemodurova
Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilova, Saratov, Russia

Abstract: *The article examines a set of questions regarding efficient profit management in organizations. Authors review existing concepts and approaches to managing profit, highlight essential elements of the mechanism for distributing and reallocating profit within companies. They provide detailed analysis of modern methods for evaluating and analyzing profit, and develop recommendations for formulating effective strategic directions aimed at increasing total profitability and reducing loss risks. The relevance of the topic stems from the need for constant refinement of management mechanisms to ensure increased profits and strengthen the company's market positions. Findings of the study may interest top-level managers, business owners, students, and teachers specializing in economic disciplines.*
Keywords: *profit management, profit distribution, management mechanism, profitability, profit analysis, strategic directions, loss risks, market dynamics, refining mechanisms, financial-economic stability.*

Основу системы эффективности управления прибылью организации составляют научные понятия, раскрывающие ее сущность и значение.

Вопросам эффективности с давних времен и по настоящее время уделяется особое внимание. При проведении анализа деятельности хозяйствующего субъекта термин «эффективность» применяется на всех этапах и дает

возможность оценить адекватность использования ресурсов для достижения задач и получения результата. Эффективность выражается в расчете того самого эффекта от деятельности в целом или ее структурообразующих элементов, который позволит отследить динамику по полученному результату. Рост эффекта или результата непосредственно влечет за собой рост эффективности. Если рассмотреть это по отношению к производству, то оно эффективно, если величина результата значительно превышает величину затрат.

Повышение эффективности отдельных направлений, так и комплексной эффективности управления прибылью является одной из сложных и значимых проблем не только в организациях, но и во всей экономике страны [2]. Главная цель управления прибылью - обеспечение максимизации благосостояния собственников предприятия в текущем и перспективном периоде. Некоторые задачи управления прибылью:

- определение оптимальной пропорции прибыли, идущей на выплаты дивидендов и на финансирование и развитие предприятия;
- определение оптимальной структуры прибыли для финансирования предприятия в соответствии с целями его развития;
- соблюдение баланса между прибыльностью и финансовой устойчивостью предприятия;
- максимизация уровня прибыли для обеспечения её стабильного роста и развития.

Проблема оценки эффективности экономических субъектов изменилась с усилением роли конкуренции и развитии современных рыночных отношений, что должно обращать особое внимание на изучение данной проблематики в научных работах.

Эффективность управления прибылью организации - это способность обеспечивать определённый уровень конкурентоспособности на рынке в течение длительного времени [1]. Основным условием роста уровня прибыли является рациональное использование ресурсов, влияющих на определенный уровень факторов.

Чтобы выделить особенности эффективности управления прибылью организации необходимо рассмотреть различные трактовки понятия «эффективность управления» (таблица 1).

Анализ понятия «эффективность управления» показывает, как одинаковые аспекты, так и совершенно различные, по мнению разных авторов, но общим можно назвать показатель результативности управленческой деятельности, характеризующийся в зависимости от критериев эффективности (критериальный подход), которые необходимо логически выделить для оценки эффективности управления прибыли. Критерии оценки эффективности управления позволяют дать оценку системы управления в организации и рассмотреть результативность и целесообразность принимаемых управленческих решений.

Таблица 1 - Трактовка понятия «эффективность управления»

Автор	Трактовка понятия
Ольдерогге Н.Г. [8]	«характеристика системы управления с точки зрения качества, результативности и своевременности достижения ее целей…»
Исаев Р.А. [4]	«социально-экономическая категория, характеризующая результативность управленческой деятельности, степень использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов»
Огарков А.А. [7]	«относительная характеристика результативности деятельности конкретной управляющей системы, отражающаяся в различных показателях, как объекта, так и субъекта управления, имеющих количественные и качественные характеристики»
Зеленцов А.Б. [3]	«эффективность управления является результатом взаимодействия эффективности системы и процесса управления»
Поршнев А.Г. [9]	«эффективность менеджмента отражает его результативность в достижении целей управляемого объекта и обеспечении социально-экономического эффекта в сопоставлении с использованными ресурсами и затратами на управление»
Дж.К.Лафта [**Ошибка! Источник ссылки не найден.**]	«эффективность управления стоит рассматривать с точки зрения аспектов, характеризующих как внутренние свойства организации, так и влияющие на нее внешние факторы…»
Кантор В.Е. [5]	«целесообразность и качество управления, нацеленного на высокую результативность деятельности управляемой системы, реализацию целей и стратегий, достижения определенных экономических результатов, выражаемых в качественных и количественных показателях»
Ялунина Е.Н. [10]	«экономическая категория, отражающая вклад управленческой деятельности в результативность конкретной управляющей системы и характеризующаяся в различных показателях, как объекта, так и субъекта управления…»

В качестве основной цели по управлению прибылью можно назвать принятие финансовых управленческих решений по формированию, распределению и ее дальнейшему использованию. В качестве основных принципов построения эффективной системы управления прибылью можно назвать принципы, которые наглядно представлены на рисунке 1.

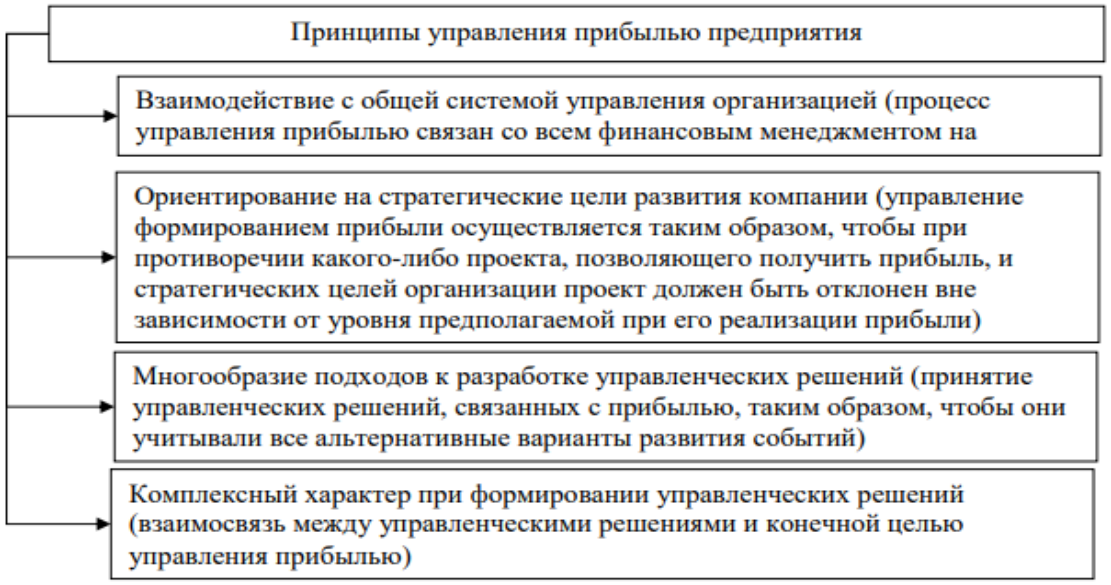


Рисунок 1 - Принципы управления прибылью организации

Если рассматривать процесс управления прибылью с позиций системного подхода, то он представляет собой довольно сложную систему многоуровневого типа. Среди основных подсистем можно перечислить подсистему планирования прибыли, подсистему анализа финансовых результатов и прибыли; подсистему построения прогнозов и подсистему мониторинга. На уровне каждой из подсистем должны быть определены свои целевые ориентиры и задачи. В качестве примера можно привести, что объемы запланированной прибыли должны быть распределены по различным ключевым направлениям работы предприятия.,

Уровень прибыли предприятия оказывает непосредственное влияние на число задач по социальному, техническому и экономическому развитию предприятия, на решение которых необходимо распределить средства из прибыли. При этом эффективность распределения и использования денежных средств из прибыли оказывает непосредственное влияние на уровень ее показателей в будущем периоде.

В качестве основной цели управления прибылью предприятия можно назвать обеспечение максимального уровня благосостояния учредителей предприятия на данный момент, а также в перспективном периоде. В связи с этим должно быть обеспечено оптимальное сочетание интересов учредителей, государства и работников предприятия. Если рассматривать стратегическую ориентацию самой системы по управлению прибылью на предприятии, то она должна учитывать перспективные ориентиры его деятельности путем проведения анализа и составления прогнозов по состоянию факторов внешней и внутренней среды, а также оценки фактических финансовых результатов и возможностей из изменения для достижения оптимального уровня прибыли.

Основным элементом системы управления прибылью является решение стратегических и фактических задач посредством моделирования при выборе альтернативных вариантов роста прибыли. При этом система управления прибылью должна интегрироваться в общую систему управления предприятием. Для регламентации системы управления прибылью на предприятии могут быть использованы следующие документы: устав, система внутренних требований и нормативов, которые расписаны в политике управления прибылью.

В настоящее время финансово-хозяйственная деятельность большинства предприятий находится в прямой зависимости от целого ряда факторов. Примером могут служить требования потребителей к качественным показателям приобретаемой продукции, уровень финансовой нестабильности экономики, что оказывает непосредственное влияние на эффективность финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Поэтому предприятие должно оперативно и максимально эффективно реагировать на все изменения в рыночной ситуации, с целью внесения своевременных корректировок в стратегию его развития. Это требует от руководителей принятия оптимальных в данных условиях управленческих решений по планированию и управлению уровнем прибыли. Можно с уверенностью сказать, что прибыль выступает в качестве одной из сложных и одновременно простых экономических категорий.

В рыночной экономике ей отводится роль основной движущей силы, а также мотива функционирования предприятий.

Так как экономическая наука не стоит на месте, а находится в постоянном развитии, то и сама категория прибыли также должна совершенствоваться. Прибыль можно назвать основных источником финансирования проектов по развитию организации, обновления и совершенствования материально-технической базы, а также других направлений инвестирования средств. Но с другой стороны, прибыль выступает и в качестве объекта налогообложения, что делает ее источником реализации социально-экономических интересов государства. По правилам бухгалтерского учета все доходные и расходные операции учитываются без исключения.

Таким образом, под управлением прибылью понимается процесс по принятию эффективных управленческих решений в области финансов, который должен носить системный характер. Выбор методов управления прибылью обусловлен следующими факторами: целевыми ориентирами, масштабами деятельности, квалификацией персонала, политической ситуацией в стране, а также конъюнктурными колебаниями рынка. Основными факторами, оказывающими влияние на прибыль субъекта экономики, являются изменение выручки от продаж, себестоимости продукции и ассортимента проданной продукции. Прибыль и рентабельность - это результат воздействия различных факторов, а значит - объект анализа, целью и направленностью которого является выявление количественной и качественной зависимости конечных финансовых результатов экономического субъекта. От рентабельности и прибыльности деятельности организации зависит во многом успех на рынке.

Список источников

1. Вахрушина, М. А. Учетная политика для целей управленческого учета / М. А. Вахрушина // Бухгалтерский учет. - 2007. - № 23. - С. 66-68.

2. Гривас Н.В., Никулина С.Н. Снижение затрат на производство продукции основного производства // Стратегические приоритеты обеспечения качества жизни населения в контексте устойчивого социально-экономического развития региона: Материалы II Международной научно-практической конференции 09-10 декабря 2019 г. / отв. ред. В.И. Меньщикова; М-во науки и высшего обр. РФ, ФГБОУ ВО «ТГТУ»; Тамбов: Издательский центр ФГБОУ ВО «ТГТУ», 2020. С. 95-102.

3. Зеленцов, В. С. Терминологический анализ понятия «Организационная структура предприятия» // Вестник ОГУ. - 2005. - № 8. - С. 173-179.

4. Исаев, Р. А. Основы менеджмента: учебник / Р. А. Исаев. - М. : Дашков и К°, 2011.

5. Кантор, В. Е. Менеджмент : учеб. пособие / В. Е. Кантор. - М. : Эксмо, 2009.

6. Лафта, Дж. К. Эффективность менеджмента организации. Учебное пособие под ред. О.Е. Никитиной. - М.: Русская деловая литература, 1999. - С. 320.

7. Огарков, А. А. Эффективность управления: как ее измерить, оценить и достичь [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://www.elitarium.ru/ehffektivnost-upravleniya-sistema-organizaciya-deyatelnost-pokazatel-rabotnik- rabota-dostizhenie-rezultat-zatrata-navyk-umenie-ocenka-kachestvo-krit

8. Ольдерогге, Н. Г. Эффективный менеджмент: учеб. пособие для вузов / Н. Г. Ольдерогге ; под общ. ред. И. И. Мазура. - М.: Высшая школа, 2003.

Поршнев, А. Г. Менеджмент: теория и практика в России. - М.: ИД ФБК ПРЕСС, 2003. -523 с.

9. Ялунина, Е. Н. / Повышение эффективности управления предприятиями пищевой промышленности в составе АПК / Е. Н. Ялунина // Диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. - 2015. - 320 с.

© Чемодурова О.В., 2025

Научная статья
УДК 338.5

Учет и анализ финансовых результатов деятельности организаций

Надежда Викторовна Уколова[1], Ольга Константиновна Котар[2,] Людмила Анатольевна Волощук [3]
[1,2,3] Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии им. Н.И. Вавилова, Саратов, Россия
[1] nv.ukolova@yandex.ru
[2] kotarok@mail.ru
[3] voloshuk@vavilovsar.ru

***Аннотация**: В статье подробно изложены принципы и методы учета и анализа финансовых результатов деятельности организаций. Отражены важные аспекты, касающиеся порядка составления отчетности, классификации видов доходов и расходов, особенностей формирования конечного результата. Приведены конкретные приемы анализа финансовых итогов, позволяющие объективно оценивать итоги деятельности и выявлять направления дальнейшего развития. Особое внимание уделено раскрытию понятий и норм действующего законодательства, регулирующих правила бухгалтерского учета и налогообложения.*
***Ключевые слова**: финансовые результаты, доходы и расходы, формирование прибыли, бухгалтерский учет, анализ финансовых итогов, налогообложение, классификация доходов, порядок составления отчетности, правовые нормы, принятие управленческих решений.*

Accounting and analysis of financial results of organizations' activities

Nadezhda V. Ukolova[1], Olga K. Kotar[2], Lyudmila A. Voloshchuk[3]
[1,2,3]Saratov State University of Genetics, Biotechnology and Engineering named after N.I. Vavilov, Saratov, Russia

***Abstract**: The article provides detailed principles and methods for accounting and analyzing financial results of organizations' operations. Important aspects regarding reporting preparation procedure, classification of revenues and expenses, and final result formation peculiarities are reflected. Specific techniques for analyzing financial outcomes enabling objective evaluation of operation results and detecting further development paths are presented. Special attention is drawn to disclosing terms and current legal norms regulating rules of bookkeeping and taxation.*
***Keywords**: financial results, revenues and expenses, profit formation, bookkeeping, financial outcome analysis, taxation, revenue classification, reporting preparation procedure, legal norms, managerial decision making.*

Анализ доходов и расходов позволяет оценить эффективность и прибыльность организации, без чего невозможно качественное осуществление финансово-хозяйственной деятельности. Прибыль служит одним из источников средств, направляющих предприятие к продуктивному развитию, и позволяет выявить дефициты в финансовых и производственно-технических возможностях. Своевременный и полный анализ данных, содержащихся в бухгалтерской отчетности, первичных и сводных регистрах бухгалтерского

учета, обеспечивает своевременное внесение существенных корректировок, разработку стратегий поведения на рынке, а также выявление факторов, влияющих на деятельность организации, а также неиспользованных резервов, благодаря которым можно увеличить прибыль [6].

Целью анализа является снижение организационных затрат, оптимизация экономической деятельности, максимизация прибыли и устранение финансовых рисков, таких как организационная несостоятельность и снижение платежеспособности [6].

С января 2025 года приказ №66н перестал действовать и вступил в силу ФСБУ 4/2023, в котором приведена новая форма отчета о финансовых результатах.

Ввиду вступления в силу приказа Минфина от 04.10.23 № 157н с 1 января 2025 года, бухгалтерскую отчетность нужно будет формировать в соответствии с новыми требованиями. Проведем сравнительный анализ порядка составления отчета о финансовых результатах по требованиям приказа Минфина от 02.07.10 № 66н и по требованиям приказа Минфина от 04.10.23 № 157н (таблица 1).

Таблица 1 - Основные изменения в составлении отчета о финансовых результатах в соответствии с федеральным стандартом бухгалтерского учета 4/2023 «Бухгалтерская (финансовая) отчетность»

Приказ Минфина от 02.07.10 № 66н	Приказ Минфина от 04.10.23 № 157н
Форма и содержание строго регламентированы	Есть возможность доработать рекомендуемую форму «под себя»
Прибыль (убыток) до налогообложения	Прибыль (убыток) от продолжающейся деятельности до налогообложения
Прочее	Прибыль (убыток) от прекращаемой деятельности (за вычетом относящегося к ней налога на прибыль организаций)
Налог на прибыль от операций, результат которых не включается в чистую прибыль (убыток) периода	Налог на прибыль организаций, относящийся к результатам переоценки внеоборотных активов и прочих операций, не включаемых в чистую прибыль (убыток)
Отсутствуют правила зачета показателей прочих доходов и расходов	Правила зачета показателей прочих доходов и расходов в определенных случаях.

Основными задачами анализа финансовых результатов деятельности являются: определение влияния как объективных, так и субъективных факторов на финансовые результаты; выявление резервов увеличения суммы прибыли и рентабельности.

По воздействию на результаты хозяйственной деятельности, факторы подразделяются на [3]:

- основные, имеющие наибольшее воздействие на результат деятельности организации и второстепенные, имеющие наименьшее воздействие на результат деятельности организации;

- внутренние, что зависят от организации, и внешние, что не поддаются влиянию организацией;

- объективные, что не зависят от мнения людей, и субъективные, что зависят;

- общие, что действуют во всех сферах экономики, и специфические, что имеют отношение только к определенной отрасли или организации;

- постоянные, стабильно оказывающие влияние на деятельность организаций, и переменные, оказывающие влияние в определенных условиях;

- экстенсивные, отражающие количественную форму объема производства за счет увеличения объема используемого сырья в производстве, и интенсивные, отражающие рост объемов производства за счет грамотного использования резервов.

Для проведения анализа финансовых результатов предприятие может использовать такие виды экономического анализа, как горизонтальный, вертикальный, факторный, операционный и коэффициентный [1].

Горизонтальный анализ позволяет сравнивать финансовые результаты за несколько периодов. В процессе такого анализа изучаются отклонения как в абсолютных, так и в относительных показателях. Кроме того, могут быть рассчитаны такие показатели, как темп роста и прироста в процентах (базисным или цепным способом).

Вертикальный анализ позволяет выявить удельный вес каждого показателя, формирующего доходы предприятия, в выручке, либо долю каждого показателя, участвующего в формировании себестоимости продаж. На основе вертикального анализа руководство экономического субъекта может сделать вывод о том, как финансовые результаты влияют на его чистую прибыль.

Факторный анализ - это экономический инструмент, направленный на изучение внешних и внутренних факторов, которые влияют на работу организации. Важнейшей особенностью данного анализа является определение количественной степени влияния каждого фактора на выбранный для анализа финансовый результат. Как правило, для руководства предприятия важно, какие факторы влияют на прибыль до налогообложения и на чистую прибыль.

Операционный анализ способствует определению зависимости финансового результата производственно-коммерческой деятельности от изменения затрат, цен, объемов производства и реализации продукции.

Коэффициентный анализ финансовых результатов позволяет выявить, насколько деятельность предприятия рентабельна. При этом чаще всего рассчитываются такие коэффициенты, как рентабельность активов, продаж, продукции, собственного капитала, основных производственных фондов. Они рассчитываются в процентах, что помогает руководству увидеть, сколько прибыли получает предприятие от каждого рассчитываемого в знаменателе показателя. В случае, если выявлено снижение того или иного показателя рентабельности, либо в одном или нескольких отчетных периодов обнаружены убытки, - руководство экономического субъекта должно предпринять меры, направленные на повышение эффективности управления формированием финансового результата.

Графический метод. Является средством наглядной иллюстрации хозяйственных процессов. Графики различают по их назначению (диаграммы

сравнения, хронологические графики) и по способу построения (линейные, столбиковые, круговые).

Метод сравнения. важнейший прием анализа, который позволяет выразить характеристику явлений посредством других однородных явлений. При таком анализе отчетные показатели сравниваются с плановыми; плановые и отчетные показатели сравниваются с показателями предшествующих лет, а также с показателями передовых организаций, среднеотраслевыми данными и с нормативами.

Метод группировки. выделение среди изучаемых явлений характерных групп по тем или иным признакам или их совокупности. Правильная группировка хозяйственных явлений и процессов позволяет глубже изучить их, выявить резервы и определить влияние важнейших факторов на исследуемый показатель.

Существует несколько методологических подходов, для анализа доходов, расходов и финансовых результатов организации. Методологические подходы представлены на рисунке 1 [2].

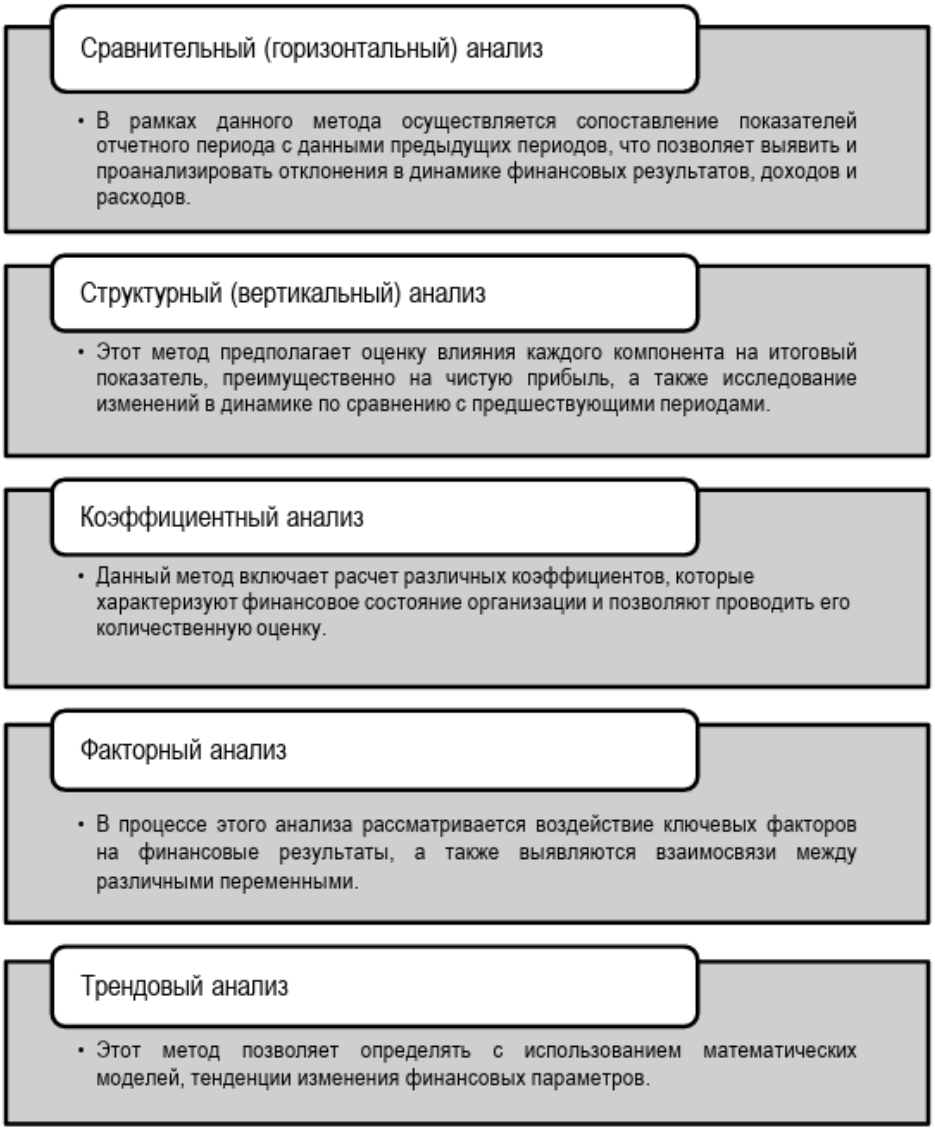


Рисунок 1 - Методологические подходы анализа [2]

Для выбора метода и методики анализа учитываю специфику предприятия, его отраслевую принадлежность и другие экономические факторы. Все рассмотренные методы имеют свои особенности и недостатки, в практике чаще всего используют сразу несколько методов. Анализ доходов, расходов и финансовых результатов имеет большое значение в управлении организации. Данные анализа позволяют: планировать бюджет на будущие периоды; принимать верные решения в управлении; проводить оценку эффективности работы организации; управлять рисками организации [2].

Выделим факторы, влияющие на изменение доходов предприятия: приращение выручки от продаж продукции, работ, услуг, изменение структуры продаж в целях повышения проса на них, положительные курсовые, а также суммовые разницы и другие.

Кроме того, существуют факторы, влияющие на расходы предприятия: увеличение объема продаж продукции, работ, услуг, увеличение материальных и трудовых затрат на производство продукции, рост коммерческих и управленческих расходов и другое.

Оценка эффективности работы предприятия не сводится только к прибыли, так как это не отражает использование производственных ресурсов, которые необходимы для ее создания. Показатель рентабельности является ключевым аспектом для сравнения этих факторов. Он тесно связан со всеми показателями эффективности производства, включая себестоимость продукции, фондоёмкость и скорость оборачиваемости капитала. Поэтому, рентабельность является необходимым инструментом управления эффективностью предприятия. Рентабельность - это ключевой показатель, характеризующий отношение прибыли к затратам на производство, вложениям в коммерческие операции и используемому имуществу фирмы [4]. Анализ рентабельности имеет особое значение в системе анализа предприятия, поскольку он более полно, чем показатель прибыли, отражает окончательные результаты хозяйствования, связанные с соотношением между эффектом и вложенным капиталом или потребленными ресурсами. Показатели рентабельности играют важную роль в инвестиционной политике и ценообразовании. Однако, множество решений при расчете рентабельности может привести к множеству показателей.

Таким образом, качественный учет и всесторонний анализ финансовых результатов являются неотъемлемыми элементами управления организацией, обеспечивая необходимую информационную базу для принятия стратегически важных решений [5].

Список источников

1. Гейдаров Т. Р. Анализ, оценка и повышение эффективности управления формированием финансового результата как основа обеспечения экономической безопасности коммерческой организации // Современные подходы к трансформации концепций государственного регулирования и управления в социально-экономических системах : сборник научных трудов 13-й Международной научно-практической конференции, Курск, 27-28 февраля 2024 года. Курск: ЗАО «Университетская книга», 2024. С. 164-168.

2. Гостева В. Е. Актуальные вопросы анализа финансовых результатов предприятия // Студент года 2025: сборник статей VII Международного научно-исследовательского конкурса, Пенза, 05 апреля 2025 года. Пенза: Наука и просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2025. С. 31-35.

3. Гренадерова М.В., Рочева А.А. Анализ факторов, влияющих на финансовые результаты деятельности предприятия // Аллея науки. 2023. Т. 1, № 3(78). С. 47-50.

4. Комплексный анализ финансово-хозяйственной деятельности фирмы: учебное пособие / Афонина В. Е., Архипова М. Ю., Башлакова О. И. [и др.]; под. ред. В. И. Флегонтова. М.: Издательство «Аспект Пресс», 2020. 333 с

5. Полонская О.П., Кривошей Д.Н. Бухгалтерский учет финансовых результатов и их использование в коммерческих организациях // Вестник Академии знаний. 2023. №1 (54). С. 225-230

6. Чернышова П.Д., Сперанский С.Н. Анализ доходов, расходов и финансовых результатов деятельности организации // Поколение будущего: Взгляд молодых ученых-2023 : Сборник научных статей 12-й Международной молодежной научной конференции. В 4-х томах, Курск, 09-10 ноября 2023 года. Курск: ЗАО «Университетская книга», 2023. С. 332-334.

© Уколова Н.В., Котар О.К., Волощук Л.А.

СОДЕРЖАНИЕ

Стр.

Л. В. Агаркова, Р. И. Сафиуллаева
Стратегические направления и структурно-логическая модель внедрения цифровых технологий в развитие АПК ……..... *3*

В. К. Аджиева, Т. А. Лысова
Влияние налогового законодательства на начисление заработной платы ……. *8*

Е. А. Антонова, С. И. Ткачев
Статистический анализ ресурсного потенциала сельского хозяйства Саратовской области ……. *13*

А. В. Ашимова
Консолидированная финансовая отчетность агрохолдингов: методологические противоречия между отраслевой спецификой и требованиями МСФО ……. *22*

В. В. Величкина
Современные решения для эффективного формирования и использования финансовых результатов …….. *28*

И. И. Глотова, Е. П. Томилина
Тенденции развития российского рынка блокчейн-страхования ……. *33*

А. Ю. Догадин, Н. А. Новикова
Анализ финансового положения АО «Симоновская птицефабрика» … *39*

А. П. Ионова, Т. А. Лысова
Учет расходов по зарубежным командировкам: современные подходы и практические аспекты …….. *47*

М. Р. Касимов, А. И. Никифорова, А. С. Ризун
Оценка вероятности банкротства хлебопекарного предприятия …… *51*

Е. Ю. Кашина
Сельское хозяйство Швейцарии …….. *57*

М. В. Корышева, Н. А. Новикова
Изменения в законодательстве по налогообложению в 2026 году …… *62*

Е. А. Кострица
Совершенствование механизмов управления на предприятиях АПК… *66*

О. К. Котар, Ю. В. Нестерова, Е. В. Шаронова
Автоматизация отраслевых особенностей учета на предприятии … *71*

З. М. Лайпанова
Методологические основания и современные критерии классификации институциональных аграрных формирований в России ……..……... *77*

Э. Д. Мариевская, Л. А. Слепцова
Современное состояние, ресурсный потенциал и перспективы устойчивого развития сельских территорий …… *83*

Е. С. Начинкина, Т. А. Лысова
Страхование в агропромышленном комплексе …….. *91*

В. В. Новикова
Понятие и необходимость анализа экономической эффективности работы организации …… *97*

Н. А. Новикова
Оценка оптимальной структуры капитала …… *106*

С. А. Новоселова, В. И. Верещагин
Управление оборотными активами птицеводческих хозяйств: учетно-аналитический аспект (на примере запасов предприятий Саратовской области) ……... *111*

С. А. Новоселова, А. А. Кобец
Теоретические и практические аспекты управления денежными потоками организации ……..... *116*

С. А. Новоселова, Э. Г. Ликутина
Направления совершенствования бухгалтерского учета запасов в птицеводческих организациях …….. *120*

С. А. Новоселова, Т. А. Сафрина
Себестоимость продукции коммерческой деятельности бюджетного учреждения: проблемы и противоречия учета …… *125*

С. А. Новоселова, В. А. Севастьянов
Перспективы развития калькулирования себестоимости продукции птицеперерабатывающего комплекса …… *129*

С. А. Новоселова, Г. А. Солодовникова
Оптимизация процессов реализации продукции мясоперерабатывающих предприятий …… *133*

М. О. Санникова,
Суверенизация агропромышленного комплекса России как ответ на угрозы обеспечения национальной продовольственной безопасности … *138*

Р. И. Сафиуллаева, Л. В. Агаркова
Национальный проект «Демография»: оценка эффективности и рисков реализации …… *144*

И. В. Сенина, Н. В. Уколова
Оценка доходности производственной деятельности организации …. *150*

Ю. Е. Сизон, О. Н. Углицких
Влияние государственной поддержки на развитие сельскохозяйственного страхования …… *158*

Ю. Е. Сизон, О. Н. Углицких
Страхование рисков в сельском хозяйстве как механизм повышения финансовой устойчивости аграриев …… *165*

Е. П. Томилина, И. И. Глотова
Современное состояние российского рынка агрострахования ……... *168*

А. А. Тухватуллин, С.И. Ткачев
Методика оценки финансовой устойчивости организации …… *175*

О. В. Чемодурова
Эффективность управления прибылью в организации …….. *181*

Н. В. Уколова, О. К. Котар Л. А. Волощук
Учет и анализ финансовых результатов деятельности организаций .. *187*

Научное издание

УЧЕТНО-АНАЛИТИЧЕСКОЕ, НАЛОГОВОЕ И ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РАЗВИТИЯ АПК

Сборник статей V Международной научно-практической конференции

Электронное издание
Адрес размещения:

Размещено 21.10.2026 г.

Компьютерная верстка Н.А.Новикова

ISBN 978-5-7011-0922-1

Объем данных: 5,4 Мбайт. Аналог печ. л. 12,25
Формат 60×84 1/16. Заказ №922
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова»
Тел.: 8(8452)26-27-83, e-mail: nir@vavilovsar.ru
410012, г. Саратов, пр-кт им. Петра Столыпина зд. 4, стр. 3.