

**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.И. ВАВИЛОВА**

***ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ
РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ***

**Сборник статей VI Международной
научно-практической конференции**

САРАТОВ

2017

УДК 338.431.7
ББК 60.546

Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий: Сборник статей VI Международной научно-практической конференции; ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ. – Саратов, 2017. – 197 с.

Редакционная коллегия:
д-р экон. наук, профессор И.Л. Воротников;
д-р экон. наук, профессор В.В. Бутырин.

ISBN 978-5-9500074-0-8

Сборник научных статей посвящен организационно-экономическим проблемам сельскохозяйственных товаропроизводителей и несельскохозяйственного бизнеса, социально-экономическим проблемам развития сельских территорий, диверсификации сельской экономики и развитию малых форм хозяйствования, а также перспективным направлениям и стратегиям развития сельского хозяйства и сельских территорий.

Сборник предназначен для научных сотрудников, преподавателей, аспирантов, руководителей и специалистов предприятий агропромышленного комплекса.

УДК 338:431.7
ББК 60.546

Материалы изданы в авторской редакции

ISBN 978-5-9500074-0-8

© ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ, 2017
© Коллектив авторов

С.М. Алибекова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ПЕРСПЕКТИВЫ ОПТИМИЗАЦИИ ПРОЦЕССА СБЫТА НА РЫНКЕ ХЛЕБОБУЛОЧНЫХ ИЗДЕЛИЙ

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы сбыта хлеба и хлебобулочных изделий, направления по оптимизации проблем связанных с каналами распределения, скорости, времени, эффективности движения, сохранности продукции при ее доставке от производителя к конечному потребителю, и, конечно же, ее стоимость. На основе проведенного анализа предлагаются мероприятия по созданию фирменных торговых точек по городу и усовершенствование маркетинговых мероприятий, направленных на повышение узнаваемости продукции.

Ключевые слова: скоропортящийся продукт, цена конечного продукта, посреднические группы, рентабельность, маркетинговые коммуникации, реклама, продвижение, имидж, конкурентоспособность, мини-пекарня, срок окупаемости, бизнес-план.

На сегодняшний день производство хлебобулочных изделий является одним из центральных в области пищевой промышленности всей страны. Это связано с тем, что хлеб является основным или даже можно сказать центральным продуктом питания каждого из потребителя.

Наиболее актуальной и требующей к себе определенного внимания во всей области хлебопечения является проблема организации процесса сбыта и неразвитость инфраструктуры рынка, особенно при снабжении хлебом отдаленных населенных пунктов. Проблемы связаны с неразвитым процессом сбыта и доставки продукции в точки продаж из-за высоких транспортных расходов, это приводит к тому, что в отдаленных местностях отсутствуют магазины, и торговые точки, которые будут снабжать потребителей хлебобулочными изделиями [1, 6, 10].

Сбыт – это система мероприятий, которые осуществляются после выхода продукции на рынок и завершаются продажей. Существует несколько вариантов и путей, которые доводят продукцию до конечного потребителя. На рисунке 1 показана схема каналов сбыта товаров по числу составляющих их уровней [4].

Хлебопекарными предприятиями широко используются различные по длине и ширине каналы сбыта. Данный процесс наглядно изображен на рисунке 1. В том случае, когда у предприятия есть много посреднических групп, это для системы сбыта готовой продукции может привести к росту цен на хлеб и хлебобулочные изделия. Данный процесс связан с тем, что цена конечного продукта возмещает все издержки по доведению продукции до потребителя и тем самым создается прибыль каждого участника

канала товародвижения [2, 3]. Кроме того, процесс реализации хлеба и хлебобулочных изделий может замедляться из-за появления дополнительного звена по ходу продвижения товара к его конечному покупателю. Но все же задача совершенствования системы сбыта в современных условиях не может быть решена без участия посреднических структур [10].

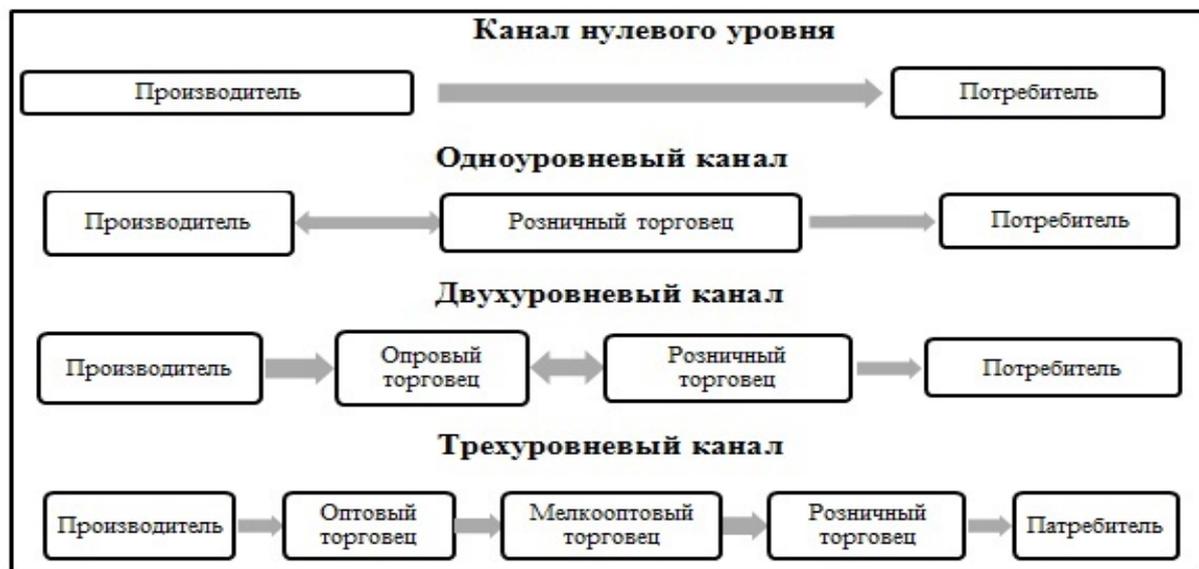


Рис. 1. Каналы сбыта товаров

Каждый посредник, который своими действиями продвигает продукт к потребителю, составляет канал распределения. Выбранные каналы влияют на скорость, время, эффективность движения, сохранность продукции при ее доставке от производителя к конечному потребителю, и, конечно же, ее стоимость.

В интересах потребителя так и производителя, является уменьшение всего канала сбыта. Но все же не стоит забывать, что хлебобулочная продукция, является скоропортящимся продуктом (срок годности 3 суток), отсюда и возникает множество проблем, с которыми может столкнуться производитель. Самая главная цель производителя – это необходимость доставить продукцию до конечного потребителя в самые кратчайшие сроки. Для хлебобулочной продукции используется интенсивное распределение, при котором производитель стремится обеспечить своим товаром, как можно больше торговых точек, в самые минимальные сроки [5].

Хлебозаводу для успешного осуществления сбытовой политики необходимо уделить особое внимание маркетинговой деятельности, а в частности рекламе.

Маркетинговые коммуникации способствуют продвижению товара на рынок, так как учитывают вкусы и запросы потребителей, используя для их удовлетворения весь имеющийся потенциал. На рисунке 2 показана, как внутренняя среда предприятия последовательно трансформируются из ин-

формационных потоков в финансовые и ресурсные, а затем видоизменяются в продуктовые, которые, в свою очередь, в результате сбыта продукции превращаются в новые финансовые потоки [4].



Рис. 2. Внутренняя среда организации

Таким образом, маркетинговые коммуникации пронизывают все сферы деятельности предприятия: производственную, финансовую, снабженческо-сбытовую, плановую, а также проходят через все его подразделения.

Как нам всем известно, при помощи рекламы потребитель может «познакомится» с продукцией и самой фирмой, т.е. тем самым можно повысить узнаваемость продукции и привлечь большое количество покупателей. Реклама используется для продвижения товаров на рынке.

Но все же стоит помнить о том, что реклама является не только самым эффективным способом продвижения продукции, но и самым затратным. Предприятию с ограниченным числом ресурсов не стоит упускать данный момент. Поскольку при больших затратах на рекламу предприятию придется увеличить стоимость продукции, что приведет к снижению конкурентоспособности на рынке хлебобулочной продукции [5].

Данную проблему можно решить вводом некоторых мероприятий по маркетинговой деятельности. Сосредоточив свое внимание на одном из видов рекламной деятельности. На примере Саратовской области можно выявить предпочтения потребителей и каким способом они узнали о продукции того или иного хлебозавода. Основным источником получения информации о предприятии и выпускаемой продукции, бесспорно, можно считать теле- и радиорекламу, но так как она является в большей степени затратной, необходимо найти альтернативные варианты распространения информации [8, 9].

Наиболее оптимальным вариантом, на мой взгляд, является распространение собственных торговых точек по всему городу, тем самым система

сбыта продукции будет во многом упрощена. И при помощи ярких и креативных вывесок покупатели будут узнавать о продукции хлебозавода. Немаловажным является то, что в данных торговых точках будет свежий и вкусный хлеб с ценами от производителя. Данные мероприятия позволят сформировать у покупателей положительное мнение о продукции хлебозавода, а в дальнейшем в силу вступит «сарафанное радио», которое является неотъемлемой частью в имидже хлебозавода. К тому же предприятие не будет затрачивать огромные средства на узнаваемость своей марки.

Но все же, при внедрении такого рода процессов у хлебозавода могут появиться ряд проблем, а в частности образование аналогичных торговых точек, которые ничуть не будут уступать в качественных и ценовых характеристиках. Другими словами, большая конкурентоспособность может негативно сказаться на деятельности предприятия.

В большинстве случаев основные затраты возникают на начальных стадиях продвижения продукции, но если предприятие будет использовать продуманный бизнес-план, то хлебозавод может без затруднений справиться со многими проблемами. Это говорит о том, что можно рассчитать и распределить все затраты равномерно, что позволит снизить финансовую нагрузку и начать получать прибыль как можно быстрее.

Мини-пекарня в сутки может выпускать от 0,5 до 1 т хлебобулочных изделий. Рентабельность зависит от количества выпеченного хлеба и ее стоимости. В среднем стоимость одной булки хлеба будет равна 20–25 руб. Соответственно средняя рентабельность пекарни составит 25–50 %. Срок окупаемости наступит примерно через 2–3 года [4].

Другими словами, при внедрении так называемых «филиалов», для успешного продвижения своей продукции на рынок, хлебозавод может воспользоваться похожим бизнес-планом и через пару лет данные торговые точки начнут приносить достаточное количество прибыли, что повысит в свою очередь рейтинг данной организации на фоне конкурентов. И в данном случае, весь процесс сбыта продукции во многом будет упрощён, в итоге конечная цена за единицу продукции будет значительно ниже.

Весь процесс сбыта хлеба и хлебобулочной продукции можно свести к минимуму. Это может касаться как каналов распространения, так и самого процесса доставки продукции. И в том и в другом случае потребитель сможет получить свежую продукцию в кратчайшие сроки, при том, что ее стоимость не будет завышена [2].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Воротников И.Л., Власова О.В., Милованов А.Н., Гопкалова Е.Ю.* Организационно-экономический механизм развития логистической системы Саратовской области // Аграрный научный журнал. – 2014. – № 4. – С. 73–78.
2. *Суханова И.Ф., Лявина М.Ю.* Этапы формирования общего аграрного рынка стран Таможенного союза // Научное обозрение. – 2015. – № 3. – С. 176–183.

3. Суханова И.Ф., Лявина М.Ю., Барковская Н.А. Социально-экономические аспекты политики импортозамещения продовольствия // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства Под редакцией Сухановой И.Ф., Муравьевой М.В. 2015. – С. 188–193.

4. Фролов Д. Отдел маркетинга и отдел сбыта – проблемы взаимодействия. / Менеджмент в России и за рубежом. – 2012 – № 12 – С. 42–46.

5. Предприятия пищевой, перерабатывающей промышленности Саратовской области – [Электронный ресурс] // Министерство сельского хозяйства Саратовской области – URL: <http://minagro.saratov.gov.ru/> (Дата обращения: 20.02.2017).

6. Организация малых торговых объектов и торговых сетей в сельской местности / Воротников И.Л., Зелимханов С.А., Богатырев С.А., Слюсаренко В.В., Киселева Е. Н., Власова О.В., Иванова В.Я., Голубенко О.А., Ададимова Н.С., Евсеева Е.В. Саратов, 2009.

7. Развитие экономического потенциала и повышение инвестиционной привлекательности региона на 2016 год. [Электронный ресурс] // Распределение хлебобулочной продукции – URL: <http://saratov.gov.ru/> (Дата обращения: 19.01.2017).

8. Родионова И.А. Инновационная стратегия развития предприятий пищевой промышленности Российской Федерации // Региональная экономика: теория и практика. – 2015. – № 33 (408). – С. 39–50.

9. Диверсификация производства хлебобулочной продукции в Саратовской области: опыт и перспективы развития. [Электронный ресурс] // Предпочтения потребителей Саратовской области – URL: <http://apej.ru/article> (Дата обращения: 06.02.2017).

10. Проблемы хлебопекарной отрасли. [Электронный ресурс] // Проблемы связанные с каналами сбыта – URL: <http://hleb-produkt.ru/hlebobulochnye-izdeliy> (Дата обращения: 20.02.2017).

УДК 338.439.222 : 336.722.117.7 : 339.187.62

М.И. Алиев, Е.И. Севостьянова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК ЗАЕМНЫМИ СРЕДСТВАМИ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

В отличие от многих других отраслей народного хозяйства вопрос привлечения заемного капитала для предприятий агропромышленного комплекса является постоянно актуальным. Причинами тому является множество факторов, таких как:

- длительный и неравномерный производственный цикл большинства отраслей растениеводства и животноводства;
- сезонный характер периода реализации как сельскохозяйственной продукции, так и продуктов ее переработки[5];
- сезонный характер закупочной деятельности большинства перерабатывающих предприятий;

- широкий диапазон колебаний производственных показателей растениеводческих и животноводческих предприятий [7].

Вне зависимости от достигнутых ранее показателей, каждое предприятие перед началом нового производственного цикла должно быть полностью обеспечено как основным, так и оборотным капиталом. При этом тезис о недоступности для сельскохозяйственных предприятий заемных денежных средств, в настоящий момент, становится все менее и менее актуальным благодаря широкому списку действующих программ государственной поддержки отрасли.

Наиболее значимой и массовой должна стать программа субсидирования процентной ставки по краткосрочным и инвестиционным кредитам для предприятий агропромышленного комплекса, осуществляемая в 2017 году согласно Постановлению Правительства Российской Федерации № 1528 от 29.12.2016 г. [1]. Механизм осуществления субсидирования предполагает выдачу кредитов уполномоченными банками сельскохозяйственным товаропроизводителям (всех форм хозяйствования) и перерабатывающим их продукцию предприятиям для целей пополнения оборотных средств и приобретения основных средств под ставку от 1 до 5 % годовых. Важнейшим положительным изменением схемы субсидирования процентной ставки является запрос, обоснование и привлечение средств бюджетных субсидий непосредственно банками у уполномоченного государственного органа (регионального министерства сельского хозяйства). При этом сумма дополнительного фондирования (субсидии), получаемого банками из федерального бюджета рассчитывается исходя из 100 % ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату заключения кредитного договора.

Внедрение утвержденной схемы предоставления бюджетных субсидий по данному направлению государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий предлагалось и обсуждалось в научной и производственной среде более десяти лет. Очевидно, что новый механизм субсидирования имеет ряд значительных преимуществ для субъектов аграрного бизнеса относительно существовавшей до этого схемы прямого обращения получателей средств государственной поддержки в региональное министерство сельского хозяйства.

Во-первых, значительно будет облегчена работа бухгалтерской и экономической службы сельскохозяйственных предприятий, в чьи обязанности, как правило, входила необходимость подготовки и сдачи пакетов документов на выплату уже ранее уплаченных процентов.

Во-вторых, новая схема дает возможность территориально удаленным от областного центра хозяйствам в абсолютно равной степени рассчитывать на получение средств государственной поддержки по этому направлению.

В-третьих, в новом механизме момент получения субсидии совпадает с моментом выплаты процентов за пользование кредитом. Существовавшая до 2016 года система выплат позволяла получить субсидии только после полного освоения заемных средств, а с учетом ограниченности бюджетных средств, выделяемых на данное направление, процесс получения субсидий на компенсацию части выплаченных процентов по привлеченным кредитам растягивался по факту на период от года до нескольких лет [4].

В-четвертых, прямое субсидирование процентной ставки по выданным банками кредитам в соответствии с прописанными в законодательных актах кодами целевого использования заемных средств позволит минимизировать коррупционную составляющую, в отличие от непосредственного обращения сельскохозяйственных товаропроизводителей в органы исполнительной власти в условиях ограниченности объема бюджетных средств, выделяемых по данному направлению субсидирования.

В свою очередь, говорить о наличии недостатков у внедряемой в 2017 году системы субсидирования процентной ставки по кредитам сельскохозяйственных организаций в настоящий момент не представляется возможным, по крайней мере до момента начала ее полного функционирования. Однако уже сейчас можно определить ряд организационных вопросов, нуждающихся в уточнении.

Во-первых, с учетом сложившегося ажиотажного спроса на банковские продукты, предусматривающие выдачу инвестиционных и оборотных кредитов, существуют обоснованные опасения нехватки заложенных в бюджете средств, предназначенных на выплату данных субсидий. Даже с учетом наличия лимитов распределения этих средств между регионами, банками, категориями заемщиков и видами кредитования остается неясным вопрос определения критериев отклонения заявок в случае нехватки средств в рамках тех или иных лимитов. Очевидно, что принцип простой очередности в этой ситуации был бы самым простым и понятным, но при этом совершенно несправедливым вследствие значительной разницы между сроками потребности в кредитных средствах для разных предприятий. Например, для предприятия, занятого производством овощей закрытого грунта, потребность в пополнении оборотных средств может возникнуть уже в январе. Для предприятия, занимающегося полеводством, – в марте-апреле, а для предприятия, перерабатывающего продукцию растениеводства, – в августе-сентябре. Возможно, в основу лимитирования одобрения заявок на предоставление кредитов под льготную процентную ставку должен быть положен принцип приоритетности направлений основной деятельности сельскохозяйственных предприятий. Например, приоритет может быть дан направлениям овощеводства, мясного и молочного скотоводства и т.д. Однако для этого в законодательстве должны быть прописаны лимиты в денежном выражении или доли в процентном выражении, причитающиеся на каждое из приоритетных направлений, чего на сегодняш-

ний момент сделано не было. Определена только доля льготных кредитов для предприятий малых форм собственности в размере 20 %. Во всех иных случаях субъективного принятия решений по приему или отклонению заявок может быть усмотрена коррупционная составляющая даже на уровне различных комиссий и коллегий, чья деятельность законодательно не регламентируется.

Во-вторых, функция контроля целевого использования выдаваемых по данной программе кредитных средств возложена на уполномоченные банки, что в итоге приведет к значительному росту загруженности кредитных специалистов. В свою очередь, при первоначальном недостатке опыта, это может привести к ошибкам в ходе процесса формирования пакета документов для Министерства сельского хозяйства и, соответственно, к последующему пересчету льготной процентной ставки по кредиту на рыночную. Никаких потерь, кроме деловой репутации перед клиентом, банк при этом нести не будет.

В целом можно отметить, что изменения системы государственной поддержки, в соответствии с Постановлением Правительства № 1528, являются давно назревшими и несут в себе максимум преимуществ для сельскохозяйственных товаропроизводителей. Однако сам механизм нуждается, в первую очередь, в четкой регламентации на уровне законодательных актов федерального и региональных Министерств сельского хозяйства. Во всяком случае государственная система поддержки лизинга сельскохозяйственной техники и племенных животных, осуществляемая через АО «Росагролизинг», стала прозрачной и справедливой для всех потенциальных получателей только через 5–7 лет после начала активной реализации.

За десять лет продуктивной деятельности о работе АО «Росагролизинг» в научной и публицистической печати было написано огромное множество критических статей и очерков с предложениями по оптимизации, а также с положительными отзывами и благодарностями. Поэтому подробно останавливаться на анализе этого инструмента государственной поддержки инвестиционного развития предприятий АПК не представляется необходимым. При этом следует отметить, что, на наш взгляд, наиболее значимым достижением в работе компании за эти годы стала максимальная прозрачность и четкая документально зафиксированная регламентация процесса приема и отклонения лизинговых заявок потенциальных лизингополучателей [6].

По нашему мнению, единственным существенным недостатком в деятельности компании является чрезмерно динамично меняющийся список доступных по «Программе Федерального лизинга» поставщиков. Слишком часто наблюдаются ситуации «выпадения» поставщика из доступного списка еще на стадии формирования лизинговой заявки или уже после подписания договора лизинга, что, во втором случае, приводит к срыву поставки и «зависанию» авансовых платежей.

В случае нежелания предприятия в силу объективных причин работать с Росагролизингом, сельхозтоваропроизводители могут воспользоваться услугами коммерческого лизинга, на услуги которого также распространяются действия нескольких государственных программ.

Во-первых, это субсидия Минпромторга в размере 10 % от стоимости предмета лизинга, уменьшающая первоначальный платеж, которая распространяется на отечественный коммерческий транспорт [3].

Во-вторых, это различные утилизационные программы поставщиков техники и транспорта, позволяющие получить скидку на новую технику до 350 тыс. руб. Например, при утилизации автотранспорта можно получить скидку на технику завода ГАЗ в размере 200 тыс. руб. на каждую единицу.

В-третьих, программа поддержки лизинга Белорусской техники под льготную ставку, позволяющая получить технику, произведенную в РБ, с удорожанием сравнимым с АО «Росагролизинг».

В 2016 году максимально действенной показала себя программа кредитования бизнеса, в том числе агропромышленного, осуществляемая Корпорацией поддержки малого и среднего предпринимательства и Банком МСП. Основой поддержки является предоставление банкам партнерам фондирования сделок по кредитованию «реального» сектора экономики (только малых и средних предприятий) по «Программе 6,5» [2]. В соответствии с которой банки получают фондирование от Корпорации (или Банка МСП) под ставку 6,5 % годовых и предоставляют бизнесу краткосрочные и инвестиционные кредиты под ставку 9,6–11 % годовых в зависимости от категории размера предприятия. При этом, исходя из приоритетов национальной продовольственной безопасности, сельскохозяйственным, перерабатывающим и пищевым предприятиям предоставляется определенный приоритет.

Общий объем кредитных средств по «Программе 6,5» составил уже 101,67 млрд руб. (в т.ч. 62,49 – через Корпорацию МСП и 39,18 – через Банк МСП). Наиболее активное участие в доведении кредитных ресурсов до предприятий-получателей приняли банки группы ВТБ и Сбербанк. Удобным для сельскохозяйственных предприятий, зачастую испытывающих нехватку залоговой базы, является возможность предоставления банку в качестве обеспечения по кредитному договору гарантии Корпорации МСП или Банка МСП под ставку 0,7 % годовых от суммы гарантии. Всего Банком МСП и Корпорацией МСП было выдано гарантий на сумму 19,6 млрд руб., что позволило получить бизнес-субъектам кредитов на сумму 74,1 млрд руб.

Основными преимуществами указанной «Программы 6,5» является предоставление кредита предприятиям под низкую процентную ставку с относительно свободными целями кредитования. Бюрократический процесс получения каких бы то ни было компенсаций при этом отсутствует.

Важно, что сельскохозяйственные предприятия, принявшие участие в кредитовании по «Программе 6,5», также могут рассчитывать на получение субсидий на компенсацию части процентной ставки по линии Министерства сельского хозяйства. Таким образом, для сельскохозяйственных предприятий может быть обеспечена максимально возможная доступность кредитных ресурсов, вплоть до нулевой эффективной процентной ставки.

Таким образом, в итоге анализа можно сделать вывод о наличии у сельскохозяйственных предприятий широкого и, на наш взгляд, достаточного инструментария привлечения заемных средств как на инвестиционные, так и на оборотные цели с использованием различных направлений государственной поддержки отраслей АПК, а также экономики в целом. При этом парировать мнение многих представителей агробизнеса о недоступности и невозможности участия в государственных программах поддержки сельского хозяйства, пищевых и перерабатывающих предприятий можно, пожалуй, только словами «крылатого» выражения о лежащем камне.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Анализ, тенденции, прогноз [Электронный ресурс] // Министерство сельского хозяйства Саратовской области – Официальный портал: [сайт]. Режим доступа: <http://minagro.saratov.gov.ru/> (дата обращения: 01.03.2017).

2. Корпорация МСП [Электронный ресурс] // АО «Корпорация МСП» – Официальный сайт: [сайт]. Режим доступа: <http://www.corpmsp.ru> (дата обращения: 01.03.2017).

3. Лизинг автомобилей и оборудования от АО «Сбербанк Лизинг» [Электронный ресурс] // АО «Сбербанк Лизинг» – Официальный сайт: [сайт]. Режим доступа: <http://www.sberleasing.ru/> (дата обращения: 01.03.2017).

4. *Наянов А.В.* Оценка эффективности функционирования сельхозтоваропроизводителей региона // Организационно-экономические аспекты модернизации агропродовольственного сектора. Материалы Международной научно-практической конференции. Под ред. В.В. Бутырина. – Саратов, 2011. – С. 89–92.

5. *Наянов А.В.* Повышение эффективности сельскохозяйственного производства на основе совершенствования сбытовой деятельности // Вестник Саратовского государственного университета им. Н.И. Вавилова. – 2011. – № 9. – С. 68–71.

6. Федеральный лизинг [Электронный ресурс] // АО «Росагролизинг» – Официальный сайт: [сайт]. Режим доступа: http://www.rosagroleasing.ru/agricultural_machinery/federal_program/ (дата обращения: 01.03.2017).

А.Г. Альяс

Балашовский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», г. Балашов, Россия

ПЧЕЛОВОДСТВО В БАЛАШОВСКОМ РАЙОНЕ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Балашовский район расположен на юго-западной окраине Саратовского региона. В недавнем прошлом район славился своими экономическими «успехами» в пищевой, перерабатывающей и легкой промышленности, машиностроении, строительной отрасли, в развитии транспортной инфраструктуры, но, главное, – существенными достижениями в сельском хозяйстве.

Прежде всего, из отраслей сельского хозяйства выделялись растениеводство, животноводство и птицеводство. Функционированию этих отраслей десятилетия назад уделялось особое внимание со стороны местного руководства, да и общая относительно стабильная экономическая ситуация в государстве этому в немалой мере способствовала. При этом целый ряд хозяйств, как правило, коллективных находились в числе «передовиков» аграрного производства.

С изменением политического курса страны и, соответственно, с известными негативными социально-экономическими процессами в 90-е годы уже прошлого столетия происходило разрушение многих отраслей народного хозяйства. Пострадали также и сельхозпроизводители. Значительно упали объемы производимой продукции по многим причинам: недофинансирование и нехватка средств на удобрения, различные агротехнические и мелиоративные мероприятия, массовые миграции (трудовые) трудоспособного населения и студенческой молодежи в крупные города, что сократило трудовой потенциал продолжавших работу хозяйств и т.п.

С экологической точки зрения ввиду низкого уровня ухода за угодьями в агробиоценозах стали проявляться разнообразные деградационные явления: нарушение структурности сельскохозяйственных земель, общее падение почвенного плодородия, сокращение содержания необходимых культурным растениям питательных веществ в почвенном покрове, распространение сорной растительности, нарушение круговоротов веществ и энергии в агросистемах (они должны контролироваться человеком), частичное либо полное прекращение борьбы с эрозией и некоторые др. Несмотря на сокращение эксплуатационной нагрузки на агроландшафты, тем не менее, актуальна проблема загрязнения почвенного покрова агросистем,

особенно вблизи автотрасс и урбанистических комплексов, проявления нерациональных форм природопользования [2–11].

По совокупности указанных и иных объективных и субъективных причин, как одно из следствий, стало в целом по Саратовскому региону и по Балашовскому району, в частности, падать качество сельскохозяйственной продукции, особенно, растениеводческой.

Как ни парадоксально, но некоторые сельские жители Балашовского района продолжили заниматься ведением личного «подворья», а также и часть горожан стали осваивать приемы земледелия, огородничества, стали разводить домашнюю птицу, скот (в меньше степени по сравнению с селянами).

Изменения коснулись и пчеловодства. Исторически разведением пчел занимался узкий круг лиц, так как это требует все-таки владения специальными знаниями и умениями.

В конце 20-го столетия и в начале 21-го пчеловодством заниматься ко всему прочему стало выгодно с материальной точки зрения.

Особенно популярно это занятие было среди пенсионеров и лиц предпенсионного возраста, как правило, состоявшихся в собственных профессиях и выбравших для себя такое интересное «хобби», отличное от обычных увлечений (рыбалки, охоты, сбором грибов и лекарственных растений).

Причем, если в советские годы разводили пчел преимущественно единичные «любители» живой природы, то сейчас, уже осознав реальную выгоду при существенно меньших стартовых затратах, данным видом деятельности занимаются более молодые поколения, среди которых довольно значительно количество трудоспособных граждан.

Пчеловодством в наше время занимаются даже целыми семьями. Сначала собирают скапливающийся в ульях мед, а после ряда операций вывозят его в места продажи. Либо они сами продают результаты своего труда, либо (чаще всего) реализовывают его большими партиями (флягами и даже грузовиками) так называемым оптовикам, «перекупщикам», которые в свою очередь перепродают мед в различных торговых точках и т.д.

Надо добавить, что и фермеры, занятые большей частью своего рабочего времени в земледелии и/или животноводстве, обратили внимание на выгоду такого предприятия, что, несомненно, является существенной подпиткой семейного бюджета и материально-финансового фонда на будущий полевой сезон (посевную, уборочную, некоторые мелиоративные работы и т.п.). Но это носит эпизодический характер, так как недостаток времени фермеров ставит обычно в жесткие рамки.

Также нельзя забывать и важную экологическую роль пчеловодства, повышающих продуктивность агрофитоценозов (урожайность сельскохозяйственных культур), физико-химические и биологические свойства почв, оптимизирующую таким образом аграрное природопользование в целом на определенной территории. Дело в том, что многие виды возделываемых сельскохозяйственных растений являются энтомофильными, т.е. опыляе-

мыми насекомыми, а пчелы в случае близкого расположения ульев и достаточного количества последних способны опылять целые плантации. Естественно, продуктивности таких фитоценозов многократно возрастает. Также подсчитано, что 30–50 % повышаются урожаи перекрестноопыляемых растений [12].

Таким образом, прямой и опосредованный доход от пчеловодства может быть успешно получен и потрачен на развитие хозяйств, в том числе и в Балашовском районе. Поэтому опыление пчелами имеет большие перспективы, как экономические, природохозяйственные, так и чисто экологические, ведь увеличение биомассы продуцентов, трофические цепочки хрупких сельскохозяйственных экосистем становятся более биотически сопряженными, что, в общем, ведет к повышению активности редуцентов, а, следовательно, стабилизируются и интенсифицируются приближенные к естественным почвообразовательные и почвовосстановительные процессы [12].

Ко всему прочему надо отметить, что имеются некоторые сведения о положительной роли пчел в освобождении опыляемых растений от загрязнителей в процессе опыления [13].

В России в наше время насчитывается около двухсот тысяч пчеловодов (приблизительные данные), а также десятки тысяч предпринимателей и специалистов, имеющих отношение к этой отрасли. В совокупности примерно это сотни тысяч человек, учитывая членов семей [12].

Большое внимание заслуживает проблема, что, с одной стороны, все-таки ограниченный круг лиц занимается пчеловодством (единично), во-вторых, проблемой является возможность приобретения качественных маток для получения качественного и производительного расплода. Поэтому в данном случае необходимо сначала создать условия для приобретения пчеловодами и заинтересованными данной работой людьми качественных маток, средств профилактики пчелиных заболеваний и борьбы с ними.

В Балашовском районе благодаря его относительно благоприятному климату и внушительному природно-ресурсному потенциалу имеется хорошая возможность развивать пчеловодство, причем массово, чтобы эта деятельность приобрела статус самостоятельной отрасли.

Полезно также, чтобы и фермеры активно разводили пчел, что повышает урожайность выращиваемых культур и, значит, способствует росту благосостояния себя и других сельских жителей, занятых в фермерских хозяйствах, благоприятствует становлению системы продовольственной безопасности на местном уровне.

Чем больше будет наименований качественной и доступной сельскохозяйственной продукции, тем более, экономически конкурентным и инвестиционно привлекательным окажется весь район, соседние районы.

Учитывая, что в Балашовском районе и в целом в Правобережье области создана разветвленная транспортная сеть с множеством инфраструктурных объектов пчеловодства, как доходная и устойчивая в природно-

хозяйственном смысле отрасль экономики на местном и региональном уровнях.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Козин Р.Б.* Использование медоносных пчел как опылителей кормовых культур // Пути развития пчеловодства в России через успешный опыт регионов России, стран СНГ и Дальнего зарубежья: материалы междунар. науч.-практ. конф. (Ярославль, 6–11 октября 2011 г.). – Ярославль, 2011. – С. 26–28.
2. *Ларионов М.В., Ларионов Н.В.* Общая экология: практикум. – Саратов, 2014. – 164 с.
3. *Ларионов Н.В., Ларионов М.В.* Анализ нефтехимического загрязнения загородных и сельских территорий Саратовской области // Инновации в науке. – 2016. – № 10. – С. 21–27.
4. *Ларионов Н.В., Ларионов М.В.* Основные тренды нефтехимического загрязнения техногенных территорий в Саратовской области // Экологическая безопасность региона. – Брянск, 2016. – С. 75–80.
5. *Ларионов Н.В., Ларионов М.В.* Экологические особенности природопользования в Среднем и Нижнем Поволжье // Естественные и математические науки в современном мире. – 2015. – № 28. – С. 58–64.
6. *Ларионов М.В., Любимов В.Б., Логачёва Е.А.* Влияние сернистого газа на декоративные кустарники (на примере урбанизированных территорий и сельской местности Балашовского муниципального района) // Фундамент.исследования. – 2015. – № 7–1. – С. 35–38.
7. *Ларионов М.В.* Методы экологических исследований: учеб.пособие для вузов. Саратов, 2015. – 124 с.
8. *Ларионов М.В.* Экологический мониторинг городской среды: монография. Саратов, 2015. – 104 с.
9. *Ларионов М.В.* Эколого-геохимическое районирование урбанизированных территорий Поволжья по содержанию тяжелых металлов в окружающей среде // Науч. обозрение. – 2011. – № 5. – С. 18–27.
10. *Любимов В.Б., Ларионов М.В., Перевозчикова Т.А.* Характеристика экологической обусловленности патологий у жителей Волгоградской области // Инновации в науке. – 2015. – № 41. – С. 13–18.
11. *Любимов В.Б., Ларионов М.В. и др.* Накопление тяжелых металлов в почвах и растениях вдоль железнодорожных путей в условиях городского и сельского ландшафта // Вестник БГУ. – 2011. – № 4. – С. 200–204.
12. Состояние пчеловодства в России: проблемы и перспективы развития [Электрон.ресурс] // Мир пчеловодства. 2016. – Электрон.дан. – Режим доступа: <http://www.apeworld.ru/1464876567.html> (дата обращения: 15.03.2017). – Загл. с экрана.
13. *Царукян Р.Л., Акопян Н.М., Аветисян К.Т.* Одна из проблем, решаемая пчеловодами Армении по получению экологически чистых продуктов пчеловодства // Пути развития пчеловодства в России через успешный опыт регионов России, стран СНГ и Дальнего зарубежья: материалы междунар. науч.-практ. конф. (Ярославль, 6–11 октября 2011 г.). Ярославль, 2011. – С. 26–28.

А.Г. Альяс

Балашовский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», г. Балашов, Россия

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ НА ЗАПАДЕ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ: ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ ДАЛЬНЕЙШЕГО РАЗВИТИЯ

Западные районы Саратовской области располагаются в степной природной зоне, характеризующейся выраженной степной и лугово-степной растительностью и умеренной континентальностью климатических условий (по сравнению с левобережьем области). Почвенный покров здесь неоднороден. Но доминирующее положение занимают черноземные почвы, отличающиеся более высоким содержанием органического вещества и других питательных компонентов [1, 2, 9], необходимых растениям, в том числе и культурным.

Овражно-балочный характер степных ландшафтов создает разнообразие почвенно-экологических условий, разность во влагообеспеченности территорий и различия почвенных профилей, способствует некоторому многообразию биоценозов и экотопов, а на стыках с другими типами ландшафтов – развитию многочисленных экотонных сообществ. Разнообразны также и лесорастительные условия [3].

Кстати говоря, ландшафтное и биологическое разнообразие, уникальность и относительная сохранность растительных ассоциаций и фитоценозов балок и оврагов по причине неудобности их сельскохозяйственного использования, а также имеющиеся лесные массивы (природные и искусственные) и относительно развитая гидрографическая сеть выполняют роль эффективных экологических каркасов, обеспечивающих динамическое равновесие между природными объектами и наступающей на них техносферой («разрастание» транспортного комплекса, модернизация и строительство новых коммуникаций, урбанизация, распашка новых участков земли на некоторых территориях, растущее водопотребление и многие др.) [2, 15]. В целом, как указывает М.В. Ларионов, сегодня в народном хозяйстве пока еще доминирует экстенсивный тип эксплуатации ландшафтов и ресурсов, снижающий устойчивость многих территорий и их ресурсную ценность [11].

В то же время большинство открытых пространств (в основном, это степные ландшафты) являются сейчас распаханными. По данным «Доклада о состоянии и использовании земель Саратовской области за 2015 год» земли аграрного назначения в регионе составляет 84,9 % от общей площади его территории [1]. При этом на долю сельскохозяйственных земель, к

примеру, в Балашовском районе приходится 81,8 % [2]. Как показывают приведенные данные, они вполне сопоставимы между собой и демонстрируют общую тенденцию к усилению эксплуатационного прессинга сельхозпроизводителей на сельскохозяйственные земли. Ежегодно отмечается небольшой рост площадей сельскохозяйственных земель, как в целом по области, так и в ее западных районах [1, 2].

Потребность в расширении площади обрабатываемых земель помимо некоторого подъема сельскохозяйственного производства на местах объясняется еще и обеднением почв. Наблюдается деградация экологических функций почв, нарушаются почвообразовательные и обменные процессы, происходит загрязнение земель. Почвенное плодородие неуклонно снижается, агротехнические приемы и почвенно-восстановительные работы применяются либо в недостаточном объеме [2, 12], либо безграмотно с современных научных позиций. Поэтому проблема поддержания экологического равновесия в агроландшафтах на западе Саратовской области сейчас является одной из важнейших, требующих комплексного подхода к анализу и последующему обязательному решению.

Тем не менее, имеющийся фонд сельскохозяйственных земель в Правобережье позволяет создавать доходные для фермерских и сохранившихся коллективных хозяйств угодья. Таким образом, почвенно-земельные ресурсы входят в группу стратегических природных богатств [2, 14].

Необходимо создавать условия для увеличения содержания органического вещества в почвах агроландшафтов, в том числе посредством современной агротехники, охранных мероприятий и различных экологореабилитационных мер [13]. Отдельного внимания заслуживает значимость создания защитных лесополос вокруг агроценозов. Полезные в экономическом отношении экосистемные функции лесонасаждений способствуют нормализации почвообразования и биоценологических круговоротов веществ и энергии, регулируют режим увлажнения, удерживают многие питательные вещества в почвенном покрове, создают защитный барьер от эрозии и неблагоприятных погодных явлений [14]. Устойчивые лесонасаждения способствуют защите почв и вегетации растений, повышают продуктивность биоценозов, в том числе и агроценозов [8].

Также стратегическими ресурсами для обеспечения нормального функционирования сельского хозяйства в западных районах области являются водные ресурсы [2, 6]. Прежде всего, это поверхностные природные и искусственные водоемы, а также подземные воды [5]. Указанные виды водных ресурсов, в первую очередь, используются для орошения, удовлетворения хозяйственно-питьевых нужд сельского населения и отчасти горожан-дачников, на нужды животноводческих комплексов и личных подворий, применяются в качестве технических вод при обслуживании, работе и ремонте технологического оборудования, автотракторной и иной техники, в строительстве [2].

В то же время отмечается ряд негативных геоэкологических тенденций. Несмотря на достаточность водных ресурсов для разнообразных форм использования наблюдается обмеление и самозаращение малых рек (в большинстве случаев по естественным причинам), их загрязнение, падение видового разнообразия населяющих их организмов, нарушение почвенного и растительного покрова прибрежных участков вследствие растущей пастбищной, сенокосной и рекреационной нагрузки, загрязнение последних [2, 4, 5, 9]. Осушение болотистых участков также негативно сказалось на окружающих экосистемах.

В зоне риска находятся также рыбные ресурсы. Некогда развитая рыбохозяйственная отрасль сейчас находится в стадии стагнации или в упадке в ряде районов. Но в некоторых районах рыбное хозяйство «набирает обороты» благодаря частникам, выкупающим или выкапывающим новые пруды, зарыбливая их, организуя платную рыбалку, благоустраивая рекреационные зоны и т.п. Здесь также имеется ряд проблем экономического характера.

Существенной экологической проблемой является размещение отходов, прежде всего, от животноводства, неиспользованных химикатов, некоторых производств, обслуживающей сельскохозяйственные машины сферы. Зачастую они сбрасываются на прибрежные участки, прямо в водоемы (брошенные пруды, русла рек, ручьев) или в овраги, канавы, что представляет санитарно-гигиеническую опасность для домашних животных и людей [5].

В пригородных и сельских территориях развивается рекреационное природопользование [9, 11].

Природно-ресурсный потенциал западных районов Саратовской области обуславливает, в общем, благоприятные условия для развития различных отраслей сельского хозяйства [11, 12]: растениеводства, скотоводства, пчеловодства, рыбоводства и смежных сфер деятельности, таких, как переработка сельхозсырья и производства широких наименований пищевой продукции, транспортный и торговые сегменты региональной экономики, обслуживание, ремонт, изготовление и продажа по доступным ценам сельскохозяйственного оборудования и машин.

Кроме того, совокупное и гармоничное развитие аграрного производства создает потребность в рабочих местах, а, следовательно, в кадрах различной квалификации, в том числе и высокой (инженерно-технических работников, агрономов, зоотехников, ветеринаров, специалистов в сферах мелиорации, рекультивации, мониторинга состояния и ресурсной значимости эксплуатируемых земель и других смежных профессий), что впоследствии позволит наладить устойчивый, поступательный характер развития сельскохозяйственных отраслей производства и будет способствовать обеспечению устойчивого развития сельских поселений. Последнее особенно важно, так как в настоящий момент наблюдаются процессы депопуляции населения в сельской местности и в малых городах области.

Таким образом, функционирование и устойчивое развитие сельских территорий и агросистем возможно лишь в единстве основополагающих концептуальных подходов с точек зрения экологии и экономики природопользования, качественного планирования и эффективного управления природопользованием в аграрном секторе регионального народного хозяйства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Доклад о состоянии и использовании земель Саратовской области за 2015 год. Саратов, 2016. – 116 с.
2. Доклад о состоянии и об охране окружающей среды Саратовской области в 2015 г. – Саратов, 2016. – 247 с.
3. *Золотухин А.И.* Дендрофлора г. Балашова и Балашовского района // Всерос. науч.-практ. конф. (Балашов, 9–10 октября 2008 г.). – Балашов, 2008. – С. 49–52.
4. *Котова Н.П., Ларионов Н.В., Ларионов М.В.* Экологическая характеристика водных экосистем Саратовской области // Вестник КрасГАУ. – 2009. – № 12. – С. 115–119.
5. *Ларионов М.В., Ларионов Н.В., Петрова Ю.Д.* О некоторых результатах мониторинга качества вод проточных водоемов Балашовского муниципального района (Саратовская область) // Инновации в науке. – 2016. – № 12–1. – С. 33–39.
6. *Ларионов М.В., Ларионов Н.В.* Экологическое состояние водных объектов Среднего Поволжья // Вестник ОГУ. – 2010. – № 12. – С. 56–60.
7. *Ларионов М.В., Любимов В.Б., Логачева Е.А.* Влияние сернистого газа на декоративные кустарники (на примере урбанизированных территорий и сельской местности Балашовского муниципального района) // Фундамент.исследования. – 2015. – № 7–1. – С. 35–38.
8. *Ларионов М.В., Ларионов Н.В.* Общая экология: практикум. – Саратов, 2014. – 164 с.
9. *Ларионов Н.В., Ларионов М.В.* Ксенобиотическое загрязнение загородных рекреационных объектов в муниципальных районах на западе Саратовской области // Естественные и математические науки в современном мире. – 2015. – № 29. – С. 152–161.
10. *Ларионов Н.В., Ларионов М.В.* Основные тренды нефтехимического загрязнения техногенных территорий в Саратовской области // Экологическая безопасность региона. – Брянск, 2016. – С. 75–80.
11. *Ларионов Н.В., Ларионов М.В.* Экологические особенности природопользования в Среднем и Нижнем Поволжье // Естественные и математические науки в современном мире. – 2015. – № 28. – С. 58–64.
12. *Панфилов А.В.* Комплексные подходы к оптимизации агроландшафтов в системе экономики природопользования // Горные науки и технологии. – 2013. – С. 186–189.
13. Практическое руководство для сельскохозяйственных предприятий по охране окружающей среды / В.Н. Афанасьев, П.А. Суханов и др.; под ред. В.Н. Афанасьева. – СПб., 2005. – 272 с.
14. *Чурсин А.И., Маньшина Н.А.* Агроландшафты Поволжья и меры по восстановлению их плодородия // Усп. совр. естеств. – 2014. – № 9. – С. 125–128.
15. *Larionov M.V.* SchemetechnogenicstressofnaturalandartificiallandscapesoftheSaratovandVolgogradregions // Теоретические и прикладные вопросы науки и образования: в 16 ч. – Ч. 15. – Тамбов, 2015. – С. 8–9.

Е.И. Анисимова

ФГБНУ Научно-исследовательский институт сельского хозяйства
Юго-Востока, г. Саратов, Россия

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОДУКТИВНОГО ПОТЕНЦИАЛА ЧЕРНО-ПЕСТРОГО СКОТА

Современные требования к мясному и молочному скотоводству, в основном определяются экономической эффективностью производства говядины и молока. Слагаемые достижения высокой рентабельности этих отраслей – высокая мясная и молочная продуктивность животных, низкие затраты кормов на единицу продукции и быстрая окупаемость выращивания животных [2]. Очевидным приемом при выполнении этих задач является увеличение численности поголовья, повысить его продуктивность, поэтому расширение масштабов скрещивания рассматривается не только как резерв увеличения высококачественных продуктов, но и как основа ускоренного развития молочного и мясного скотоводства.

Комплексная оценка продуктивных качеств различных генотипов проводилась в стаде на племенной ферме ВолжНИИГиМ филиал ОПХ ВолжНИИГиМ всего оценено на племенной ферме – 297 коров. В связи с тем, что в стаде имеются животные разных генотипов, характеристика их молочной продуктивности приведена по трем обобщенным генотипам: 1 – более 50 до 75 %, 2 – 75%, и 3 – более 75 %.

Экономическая эффективность скотоводства и высокая рентабельность отрасли зависит от молочной продуктивности животных, низких затрат кормов на производства продукции, быстрой окупаемости выращивания коров и других факторов.

Данные по расчету экономической эффективности, представленные в таблице 1, показывают, что продуктивность первотелок желательного типа, введенных в стадо, составила 5489 кг молока, с жирностью – 4, 21 %.

Разница по удою, в пересчете на базисную жирность в сравнении с первотелками всех генотипов стада, составила + 1730,4 кг (34,2 %). Экономический эффект от дополнительной продукции, полученный от введения в стадо первотелок желательного типа (n=162) составил 2947,2 рублей на голову.

Наибольший пожизненный удой и удой за 1 день жизни установлен у коров генотипа 51–75 % крови по голштинам.

Максимальная продолжительность достигнута у коров, которых раздоили за 1 лактацию свыше 6000 кг молока. Существенной разницы по долголетию и срокам использования коров с различным уровнем раздоя не установлено. С увеличением уровня раздоя возрастает их пожизненная продуктивность и показатели удоя на один день лактации и один день жизни.

Таблица 1

Экономическая эффективность производства молока

Показатели	Средняя продуктивность первотелок по стаду	Продуктивность первотелок желательного типа
Удой, кг	4521	5489
Содержание жира, %	3,81	4,21
Удой при базисной жирности 3,4 %, кг	5066,2	6796,6
Разница животных желательного типа с показателями первотелок разных генотипов: кг	–	+1730,4
%	–	34,2
Закупочная цена 1 кг молока базисной жирности, руб.	–	14,0
Поголовье, введенное в основное стадо, гол.	–	162,0
Экономическая эффективность, руб.	–	2947,2

Расчет экономической эффективности выращивания бычков до 18-месячного возраста представлен в таблице 2.

Таблица 2

Экономическая эффективность выращивания бычков с различной кровностью по голштинской породе до 18-месячного возраста

Показатель	Кровность по голштинской породе, %		
	I– более 50	II –75	III– более 75
Живая масса бычков при рождении, кг	33,5±0,3	33,4±0,2	33,7±0,4
Живая масса бычков в 18 мес., кг	476,7±6,3	490,8±5,7	490,9±7,8
Прирост живой массы за период опыта, кг	443,2	457,4	457,2
Затраты кормов на 1 кг прироста живой массы, ЭКЕ	8,58	8,26	8,29
Себестоимость 1 ц прироста живой массы, руб.	9985,0	9612,6	9647,5
Производственные затраты, руб./гол.	44253,52	43968,03	44108,37
Цена реализации, руб./ц	12000	12000	12000
Цена реализации 1 бычка, руб. /гол.	57204	58896	58908
Прибыль, руб./гол.	12950,48	14927,97	14799,63
Уровень рентабельности, %	29,26	33,95	33,55

Себестоимость получаемой продукции в значительной степени зависит от затрат кормов. Поэтому снижение затрат кормов на единицу продукции уменьшает ее себестоимость [1, 2].

Нами установлено, что при выращивании, бычков до 18-месячного возраста меньшие затраты корма приростом живой массы были у бычков черно-пестрой породы с кровностью 75 и более процентов по голштинской породе. Они превосходили по этому показателю сверстников с кровностью 50 и более процентов на 0,32 и 0,29 ЭКЕ.

Различия в общем расходе кормов и оплате их продукцией, а также разная продуктивность бычков обусловила неодинаковую себестоимость единицы прироста живой массы. Наименьшая себестоимость 1 ц прироста была у животных с 75-процентной кровностью по голштинам 9612,6 руб., что на 372,4 руб. меньше чем у сверстников первой группы.

У бычков второй группы были наименьшие производственные затраты на 285,49 и 145,15 руб./ гол.по сравнению с первой и третьей группами.

Различия в производственных затратах и сумме выручки при реализации бычков обусловили разную прибыль. Большая прибыль получена от животных второй группы 14927,97 руб./гол, что больше чем в I и III группе соответственно на 1977,49 и 1849,15 руб./гол.

Бычки черно-пестрой породы с кровностью 75-процентов по голштинам имели уровень рентабельности 33,95 %, что больше чем в I группе на 4,69 абс. %.

Таким образом, интенсивное выращивание бычков является экономически эффективным. Более высокая прибыль и рентабельность достигается от использования животных с кровностью 75 % по голштинской породе. Селекция голштинизированного скота должна предусматривать отбор и подбор животных сочетающих одновременно высокую мясную и молочную продуктивность с высоким содержанием жира в молоке.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Воротников И.Л., Руднев М.Ю.* Состояние и перспективы развития мясного животноводства в Саратовской области //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – № 7. – С. 34–36.

2. *Голубев А.В., Пимонова Л.А., Москаленко С.П., Норовяткин В.И., Наянов А.В., Норовяткина Е.М., Складанова А.В.* Моделирование эффективной работы сельскохозяйственного предприятия по производству животноводческой продукции / Голубев А.В., Пимонова Л.А., Москаленко С.П., Норовяткин В.И., Наянов А.В., Норовяткина Е.М., Складанова А.В. / Под редакцией А.В. Голубева. – Саратов, 2005.

3. *Голубева А.А.* Повышение устойчивости сельского хозяйства на основе защиты от рисков в рамках вступления России в ВТО // Островские чтения. – 2014. – № 1. – С. 131–136.

4. *Голубева А.А., Мурашова А.С.* К вопросу о продовольственной безопасности //Социально-экономические механизмы обеспечения продовольственной безопасности в условиях углубления международной конкуренции. Материалы научных чтений, посвященных памяти первого директора Института, доктора исторических наук, профес-

сора, заслуженного деятеля науки Владимира Борисовича Островского (Островские чтения 2013). Редколлегия: А.А. Анфиногентова, Россельхозакадемии (главный редактор), С.Н. Семенов, Т.В. Блинова, (зам. главного редактора), Н.С. Осовин (ответственный секретарь). – 2013. – С. 126–129.

5. Карпова О.С., Анисимова Е.И. Адаптивная селекция симменталов в Поволжье // Молочное и мясное скотоводство – 2002. – № 5. – С. 5

6. Катмаков П.С., Анисимова Е.И. Методы подбора как генетический источник формирования внутривидовых типов / П.С. Катмаков, Е.И. Анисимова // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии – № 2 (30). – 2015. – С. 94–100.

7. Катмаков П.С., Анисимова Е.И. Наследуемость внутривидовых типов и их связь с селекционными признаками // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. – 2016. – № 1 (33). – С. 89–94.

УДК 336.113.1

О.Е. Бабичева

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ ОЦЕНКИ И ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Аннотация. В статье рассмотрены перспективы оценки и прогнозирования финансового состояния предприятий и его показателей для выбора правильных управленческих решений в области финансово-хозяйственной деятельности и стратегического управления предприятием.

Ключевые слова: финансовое состояние, показатели, стратегические направления.

Финансовое состояние – важнейшая характеристика экономической деятельности предприятия, способность субъекта хозяйствования финансировать свою деятельность и рассчитываться по своим обязательствам. Его анализ и прогнозирование определяет конкурентоспособность, потенциал делового сотрудничества, гарантирует экономические интересы предприятия и его партнеров в финансовом и производственном отношении [1].

Однако, только умения реально оценивать и прогнозировать финансовое состояние недостаточно для успешного функционирования и достижения поставленных целей. Для увеличения конкурентоспособности предприятию необходимо совершенствовать, в первую очередь, управление движением финансовых ресурсов и капитала.

Финансовое состояние можно охарактеризовать системой показателей, отражающих потенциальные и реальные финансовые возможности пред-

приятия как объекта бизнеса, объекта инвестиционных капитальных вложений, налогоплательщика.

Идеальное финансовое состояние характеризуется эффективным использованием ресурсов, способностью отвечать по обязательствам полностью и в положенные сроки, достаточностью собственных ликвидных средств для уменьшения и исключения риска, наилучшие перспективы для получения прибыли. Не идеальное финансовое состояние характеризуется не эффективным использованием ресурсов, низкой платежеспособностью, и не возможностью снизить риск с помощью ликвидных собственных средств. Пределом такого состояния является банкротство, разорение, и неспособность предприятия отвечать по обязательствам.

При помощи анализа финансового состояния хозяйствующих субъектов достигаются: объективная оценка финансовой устойчивости; своевременное определение возможного банкротства; эффективность использования финансовых ресурсов, возможность принимать правильные объективные управленческие решения.

Финансовое состояние является комплексным понятием, экономическое содержание которого вытекает из наличия и потока финансовых ресурсов предприятия, что отражается в бухгалтерском балансе.

Показатели финансового состояния показывают наличие, размещение и использование финансовых ресурсов, в значительной степени определяют его конкурентоспособность и потенциал в деловом сотрудничестве.

Результаты проведения комплексного анализа финансового состояния должны позволить в реальном масштабе времени принимать решения по устранению негативного воздействия внешних и внутренних факторов влияющих на деятельность предприятия. При помощи систематического финансово-экономического анализа можно перейти к разработке действенной системы планирования и прогнозирования, рейтинговой оценке финансового состояния и инвестиционной привлекательности предприятия, что является основой антикризисного управления [5].

Анализ финансового состояния позволяет определить место каждого анализируемого предприятия на рынке и оценить общую экономическую ситуацию в стране, регионе или отрасли.

Финансовое состояние предприятия представляет собой экономическую категорию, отражающую состояние капитала в процессе его кругооборота и способность субъекта хозяйствования к саморазвитию на фиксированный момент времени, т. е. возможность финансировать свою деятельность. Оно характеризуется обеспеченностью финансовыми ресурсами, необходимыми для нормального функционирования предприятия, целесообразностью их размещения и эффективностью использования, финансовыми взаимоотношениями с другими юридическими и физическими лицами, платежеспособностью и финансовой устойчивостью.

Анализ финансового состояния предприятия основывается, главным образом, на относительных показателях, так как абсолютные показатели баланса в условиях инфляции очень трудно привести в сопоставимый вид.

Различают шесть основных методов финансового анализа: горизонтальный (временной) анализ, вертикальный (структурный) анализ, трендовый анализ, анализ относительных показателей (коэффициентов), сравнительный (пространственный) анализ, факторный анализ.

Показатели финансового состояния условно делят на группы: 1) показатели финансовой устойчивости (характеристика уровня риска предприятия с точки зрения сбалансированности или превышения доходов над расходами с помощью коэффициентов соотношения собственных и заемных средств, маневренности собственного капитала, автономии, обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами); 2) показатели платёжеспособности (финансовое положение предприятия, позволяющее ему своевременно выполнять свои денежные обязательства, внешнее проявление финансовой устойчивости); 3) показатели ликвидности (позволяют оценить степень платёжеспособности компании по краткосрочным долгам); 4) показатели структуры капитала (позволяют проанализировать степень риска банкротства компании в связи с использованием заёмных финансовых ресурсов); 5) показатели прибыльности (позволяют оценить эффективность использования активов через абсолютный показатель – сумму прибыли или доходов и относительный показатель – уровень рентабельности); 6) показатели деловой активности (позволяют проанализировать, насколько эффективно предприятие использует свои средства через показатели фондоотдачи, коэффициента оборачиваемости собственного капитала и т.д.) [2, 6].

С помощью оценки и прогнозирования результатов деятельности предприятия и его финансового состояния осуществляется оценка экономических и финансовых перспектив и предполагаемого финансового состояния предприятия на планируемый период в зависимости от основных возможных вариантов его производственно-сбытовой деятельности и ее финансирования; а также формирование на этой основе рекомендаций относительно выбора рациональной стратегии и тактики развития [3, 4].

В числе стратегических и тактических решений могут быть производственно-сбытовая программа предприятия на планируемый период, планируемая структура активов, в том числе оборотных, принципиальная схема финансирования активов и деятельности предприятия на планируемый период, возможность реализовать тот или иной инвестиционный проект и т. д. То есть прогнозной оценке может быть подвергнуто принципиально любое решение об использовании финансовых средств и последствия реализации этого решения для финансового состояния предприятия.

Если учесть современные социально-экономические условия развития России и приоритетную политику импортозамещения в АПК, одним из

стратегических инициатив для предприятий можно обозначить распределение финансовых потоков в виде инвестиций в сферу агробизнеса, в частности, в инновации, новые инновационные продукты, развитие кооперации и интеграции с агропредприятиями [7, 8, 9, 10] и т. д.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Абушинова Б.В.* Методика оценки финансового состояния предприятия [Текст] / Абушинова Б.В. // Справочник экономиста. – № 10, 2010. – С. 21–26.
2. *Бердникова Т.Б.* Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия [Текст]: Учебное пособие – М.: ИНФРА – М. 2010. – 215 с.
3. *Боков О.Г., Кабанова Л.В., Норовяткина Е.М.* Конкурентные основы сельскохозяйственного производства и монополизация аграрных рынков // Аграрный научный журнал. – 2008. – № 5. – С. 64–67.
4. *Голубев А.В., Пимонова Л.А., Москаленко С.П., Норовяткин В.И., Наянов А.В., Норовяткина Е.М., Складанова А.В.* Моделирование эффективной работы сельскохозяйственного предприятия по производству животноводческой продукции / Голубев А.В., Пимонова Л.А., Москаленко С.П., Норовяткин В.И., Наянов А.В., Норовяткина Е.М., Складанова А.В. Под редакцией А.В. Голубева. – Саратов, 2005.
5. *Голубева А.А.* Государственное регулирование в системе управления отраслями агропродовольственного комплекса // Теория и методология инновационного развития агропродовольственного комплекса в условиях глобализации: Материалы Островских чтений 2011. Главный редактор А.А. Анфиногентова. – 2011. – С. 103–106.
6. *Грищенко О.В.* Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия. – М.: Издательство «Дело и сервис», 2013. – 204 с.
7. *Сердобинцев Д.В., Юркова М.С.* Основные факторы инновационно-инвестиционного развития регионального агропромышленного комплекса / Наука, образование, инновации: апробация результатов исследований: Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции. – 2017. – Издательство: Научно-издательский центр «Мир науки». – Нефтекамск. – С. 490–494.
8. *Сердобинцев Д.В., Юркова М.С.* Региональные аспекты совершенствования организационно-экономического механизма интеграционных и кооперационных процессов в АПК Поволжья / Комплексное развитие сельских территорий и инновационные технологии в агропромышленном комплексе: материалы II международной очно-заочной научно-методической и практической конференции. – 2016. – Издательство: Издательский центр НГАУ «Золотой колос» – С. 403–407.
9. *Сердобинцев Д.В., Смотров А.Н., Юркова М.С.* Значение госрегулирования и деятельности АККОР в развитии кооперационных процессов в АПК Поволжья / Роль бизнеса и власти в развитии агропромышленного комплекса: материалы XV международной научно-практической конференции. – 2016. – Издательство: Алтайский дом печати. – С. 183–185.
10. *Юркова М.С., Сердобинцев Д.В., Лиховцова Е.А., Котар О.К.* Перспективы инвестиционного развития аграрного сектора Поволжья // Аграрный научный журнал. – 2017. – № 2. – С. 94–100.

Н.В. БариновСаратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия**ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ ОПЛАТЫ ТРУДА РАБОТНИКОВ
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Оплата труда является важным элементом распределительного рыночного механизма. Трудно переоценить ее роль в повышении трудовой активности работника, совершенствовании управления, результативности производства на предприятии и эффективности общественного производства. Но, оказывая влияние на эффективность производства, она сама полностью зависит от него. Такова диалектика их взаимоотношений.

Кризис аграрной экономики негативно отразился и на рынке труда в этой отрасли. При проведении реформы на селе в России был превышен допустимый уровень жесткости в отношении денежных доходов его жителей, а меры по компенсации удорожания стоимости жизни оказались явно недостаточными. Благосостояние значительного количества сельских жителей в период экономических реформ существенно ухудшилось, что привело к миграции наиболее активной части трудовых ресурсов в другие отрасли, к снижению производительности аграрного труда, нарастанию социальных проблем на селе [10].

По-прежнему, уровень среднемесячной номинальной заработной платы в сельском хозяйстве страны почти в 2 раза ниже, чем в других видах деятельности (табл. 1).

Таблица 1

**Соотношение уровней среднемесячной заработной платы работников
сельского хозяйства и работников народного хозяйства**

Регионы	2010 г.			2015 г.			
	Народное хозяйство (НХ)	Сельское хозяйство (СХ)	СХ/НХ, %	Народное хозяйство (НХ)	Сельское хозяйство (СХ)	СХ/НХ, %	
Российская Федерация	20952	10668	50,9	34030	19721	58,0	
Приволжский Федеральный округ	15614	8602	55,1	25632	16237	63,3	
Саратовская область	14554	8594	59	22528	14285	63,4	
Саратовская область по отношению к: %:	РФ	69,5	80,6	-	66,2	72,4	-
	ПФО	93,2	100	-	87,9	88,0	-

В то же время уровень оплаты труда дифференцирован по федеральным округам и регионам. Так, в 2015 г. в сельхозорганизациях Саратовской области он был ниже, чем в целом по хозяйствам России и Приволжского федерального округа в пределах соответственно – 28 и 12 %. Говоря об оценке уровня оплаты труда в сельском хозяйстве, нельзя обойти стороной и такой вопрос, как соотношение среднемесячной заработной платы работников сельского хозяйства и действующих социальных стандартов (табл. 2).

Таблица 2

Соотношение среднемесячной номинальной заработной платы с минимальным размером оплаты труда и прожиточным минимумом работников сельского хозяйства Саратовской области

Годы	Среднемесячная номинальная заработная плата, руб.	Минимальный размер оплаты труда (МРОТ),руб.	Прожиточный минимум (ПМ), руб.	В среднемесячной заработной плате, количество		МРОТ в % от ПМ
				МРОТ	ПМ	
2000	587	137	982	4,4	0,6	13,4
2005	2627	700	2845	3,8	0,92	24,6
2010	8594	4330	5217	1,98	1,64	83
2015	14258	6204	7377	2,3	1,93	84,1

Показатели в таблице 2 свидетельствуют о том, что медленно улучшается соотношение между денежными доходами и величиной прожиточного минимума, а социальные стандарты – минимальная заработная плата и прожиточный минимум, не отражают реальных расходов на воспроизводство рабочей силы в сельском хозяйстве и не могут служить оценочными критериями по выполнению заработной платой своих основных функций (воспроизводственная, стимулирующая, социальная, регулирующая и др.).

Цена труда все больше отрывается от стоимости и цены рабочей силы, т. е. заработная плата перестала выполнять воспроизводственную функцию. Результат этой диспропорции – деградация трудового потенциала не только отдельных работников, но и целых отраслей экономики и регионов России. В ряде отраслей, в том числе и сельском хозяйстве, более 50 % работающих имеют начисленную заработанную плату значительно ниже прожиточного минимума [3]. Число работающих в Российской Федерации, чья заработная плата не превышает минимального размера (МРОТ), составляет 4,9 млн. Такие данные на Российском инвестиционном форуме в Сочи 28. 08 2017 г. привела Ольга Голодец. Как следует из слов заместителя председателя российского правительства, низкая зарплата крайне негативно отражается на состоянии отечественной экономики [9].

Снижение стимулирующей роли оплаты труда также уменьшает заинтересованность работников в развитии экономики страны, наращивании объемов производства на предприятиях, реализации их физических и умственных способностей (величина заработной платы почти не зависит от квалификации, качества труда, результативности производства).

Величина минимального размера оплаты труда ниже прожиточного минимума трудоспособного работника привела к тому, что заработная плата утратила и регулируемую роль в политике доходов, а это сигнализирует о тенденции нарастания апатии особенно к сельскому труду – снижению его престижности.

В ходе рыночных трансформаций произошло резкое расслоение населения по уровню душевых доходов, в том числе и сельского населения, о чем свидетельствует децильный коэффициент, показывающий соотношение доходов 10 % самых богатых и 10 % самых бедных. В развитых рыночных странах, таких, как Франция, Германия это соотношение 1:4, в Португалии и странах Латинской Америки – 1:8, а в России – 1:14,8. Несомненно, этостораживающий сигнал, свидетельствующий о нестабильности существующего общественного уклада.

Поэтому наряду с рыночным саморегулированием необходимо совершенствовать систему государственного регулирования заработной платы. Предстоит изменить отношение общества к зарплате как к доле работника в произведенном продукте, что лишает ее собственной объективной основы, делает зависимой от специфических условий деятельности предприятий и субъективных взглядов отдельного коллектива на распределение. Нельзя забывать о том, что в зарплате отождествляются две различные категории – стоимость и потребительная стоимость рабочей силы.

Уровень заработной платы должен базироваться на определении объема издержек, необходимых для воспроизводства рабочей силы. Этот постулат классической политэкономии сегодня разделяют многие ученые, увидев в российском варианте рыночного саморегулирования экономики, включая и экономику труда, все причины затянувшегося кризиса.

Наряду с перечисленными действуют элементы теневой экономики в оплате труда. Существующая и предлагаемая фискальные системы отчислений в государственные внебюджетные фонды и подоходный налог с физических лиц в бюджеты всех уровней подавляют рост заработной платы. В результате не только коммерческие структуры, но и предприятия различных форм хозяйствования, в том числе и в сельском хозяйстве, не отражают в отчетности реальные доходы своих работников, оплачивая их труд через так называемый «черный нал». По оценке Госкомстата России, размеры не фиксируемых статистикой скрытых форм оплаты труда достигают 11 % от ВВП и 25–30 % от всей начисленной заработной платы.

Отмеченные негативные явления в политике заработной платы обусловлены тяжелым экономическим положением сельскохозяйственных

предприятий всех форм хозяйствования, продолжающимся нарушением эквивалентности товарно-денежного обмена и вызывают необходимость в совершенствовании оплаты труда. Поэтому при реализации направлений совершенствования необходимо учитывать отмеченные стартовые условия, т.е. полное разрушение старой системы регулирования и невыполнения заработной платой всех своих функций.

Главная цель в политике заработной платы и в настоящее время, и в перспективе – ее значительное повышение и формирование уровня оплаты на принципе цены рабочей силы, что позволит работнику и его семье удовлетворять необходимые материальные и духовные потребности, создавать денежные накопления. Повышение заработной платы возможно только с оживлением производства, особенно в условиях импортозамещения.

Однако просто и одновременно невозможно решить задачу повышения заработной платы до необходимого уровня. В условиях кризисного состояния экономики и низкого платежеспособного спроса населения сельскохозяйственные предприятия не смогут значительно повысить производство продукции (услуг) и прибыльность. К тому же до сих пор сохраняется опасность банкротства многих предприятий, что может привести к тяжелым социальным последствиям: увольнениям и увеличению безработицы. Поэтому повышение заработной платы на основе роста эффективности сельскохозяйственного производства, следует рассматривать как две взаимосвязанные задачи, требующие решения.

Таким образом, на пути повышения заработной платы остается проблемой изыскание денежных средств. В связи с этим антикризисные меры правительства должны быть направлены на решение негативных явлений, которые накопились в социально-трудовой сфере за годы реформирования. Возможные направления роста денежных доходов граждан:

1. Оптимизация пропорций уровня заработной платы по отраслям экономики, регионам страны, профессионально-квалификационным и должностным категориям работников. Это позволит высвободить денежные средства, направить их на расширение производства, внедрение новых технологий, повышение заработной платы работников других отраслей.

2. Повышение покупательной способности заработной платы. Для этого соотношение номинальной оплаты труда и величины ПМ (прожиточного минимума, в сопоставимых ценах и неизменном наборе ПМ) должно быть повышено не менее чем в 2,5 раза, что предполагает восстановление ВВП и обеспечение дальнейшего экономического роста.

3. Регулирование цен и тарифов на товары и услуги, входящих в состав потребительской корзины, используемых для расчета ПМ, что позволит уменьшить влияние инфляции на стоимость товаров повседневного спроса.

4. Повышение минимального размера оплаты труда в самое ближайшее время до уровня ПМ. Одновременно следует дифференцировать минимальные размеры оплаты труда в регионах с учетом территориальных раз-

личий величины ПМ на основе коэффициентов соотношений ПМ в регионе и в целом по России.

Действующий трудовой кодекс, в принципе сохраняет основы прежней тарифной системы, но при этом ориентирован на развитие договорных отношений между работниками и работодателями в случае возникновения противоречий. Однако он не может решить социальных проблем, обозначившихся в сфере труда, не только потому, что профсоюзы имеют незначительное влияние, но и из-за фактического преимущественного положения работодателя.

А поэтому многие авторы считают, что проблемы трудовых отношений можно решить путём участия в прибылях, обеспечивающих работникам получение дополнительного дохода, которое в корне отличается от стимулирующих выплат и представляет собой, по существу, формы дополнительных льгот [1, 2, 4]. Кроме того, чтобы реализовать предложения авторов увеличения денежных доходов работников предприятий за счёт участия в прибылях, они должны их иметь, что в сельхозорганизациях проблематично, особенно в зоне с экстремальными климатическими условиями [5, 6].

Таким образом, проблема оплаты труда в современных условиях переросла рамки социально-трудовой сферы. От того, как и когда изменится положение с заработной платой зависит очень многое – макроэкономические пропорции, атмосфера в обществе и настроение конкретного человека.

Естественно, дальнейший рост заработной платы работников сельского хозяйства связан не только с макроэкономическими факторами, но и с изысканием и приведением в действие резервов роста производства и повышения эффективности его за счёт сокращения издержек, с использованием хозрасчетных принципов работы [7, 8].

Здесь большое поле деятельности для власти, бизнеса, союзов (ассоциаций) сельхозтоваропроизводителей, наемных работников, комитетов профсоюза при всей кажущейся противоречивости их интересов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аукина И.Г. Пути совершенствования системы оплаты труда на природоохранных предприятиях // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова»; Редакционная коллегия: И.Л. Воротников; В.В. Бутырин. – 2015. – С. 20–24.

2. Аукина И.Г., Голубева А.А., Алешина Е.А. Совершенствование материального стимулирования в новых экономических условиях // Направления импортозамещения на продовольственном рынке 2016. – С. 8–15.

3. Аукина И.Г., Голубева А.А., Раздобарова М.Н. Совершенствование оплаты труда работников лесхозов // Аграрный научный журнал. – 2016. – № 11. – С. 63–69.

4. Бобков В., Яковлев Р., Меньшова О. Повышение оплаты труда в России должно стать реальностью./В.Бобков, Р. Яковлев, О. Меньшова// Человек и труд. – 1999. – № 12. – С. 77 – 80

5. Голубева А.А. Повышение устойчивости сельского хозяйства на основе защиты от рисков в рамках вступления России в ВТО // Островские чтения. – 2014. – № 1. – С. 131–136.

6. Мурашова А.С., Перфилова А.В. Основные тенденции и приоритеты развития зернопродуктового подкомплекса Саратовской области // Островские чтения. – 2016. – № 1. – С. 227–232.

7. Норовяткина Е.М. Преимущества и недостатки основных подходов к управлению затратами в зерновом производстве // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – 2015. – С. 218–222.

8. Норовяткина Е.М. Совершенствование системы планирования на разных стадиях производства сельскохозяйственного предприятия // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий Сборник статей III Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова»; Под редакцией В.В. Бутырина. 2014. – С. 144–149.

9. Почти пять миллионов россиян получают зарплату на уровне МРОТ Режим доступа: <http://nsn.fm/hots/pochti-ryat-millionov-rossiyan-poluchayut-zarplatu-na-urovne-mrot.php>

10. Сёмин А.Н., Лубков А.Н. Оценка состояния организации оплаты сельскохозяйственного труда в условиях агрореформы и в пореформенный период // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – № 5. – С. 57–60.

УДК 631.15.017.1 (07)

В.А. Березина, И.Г. Аукина

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

СЕЛЬСКИЙ ТУРИЗМ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

На сельских территориях, особенно там, где сильно развита растениеводческая направленность производства крупной проблемой является занятость населения особенно в зимний период. Одним из возможных решений данной задачи является развитие туризма на сельских территориях, особенно там, где находятся объекты исторического наследия России [3].

Россия страна, с богатой природой, историей, культурой и, конечно же, удивительными местами отдыха. Отдых в России даст возможность узнать много нового и интересного [1, 4, 8].

С каждым годом множество иностранцев приезжают в Россию, чтобы познать ее культуру и традиции. Но в связи со сложившейся политической обстановкой, отдых в России обрел новую жизнь в лице своего же народа.

Зачем ездить за тридевять земель, чтобы насладиться прекрасным отдыхом, когда наша земля как рог изобилия предоставляет отличные возможности в этом плане. Так, многочисленные туры по стране стали популярны у самих русских. Уровень продаж исторические города и исторические места значительно вырос, по сравнению с прошлыми сезонами [2, 5].

Прекрасным примером может служить музей-усадьба М.Ю. Лермонтова Тарханы расположенная в Пензенской области, Белинском районе, село Лермонтово. Жители с. Лермонтово заняты не только в обслуживании прилегающих территорий усадьбы, очисткой прудов на территории парка, работе на конюшне, но и в работе непосредственно с туристами. Они оказывают такие услуги, как катание на лодке и рыбная ловля в большом Барском пруду, а также катание на фэртоне или верхом по Дальнему саду.



Кроме того местные жители участвуют в театрализованных представлениях погружая туристов в увлекательный и интереснейший мир усадьбы начала XIX века.



Очень интересны такие интерактивные мероприятия как ярмарки на Троицу и Пасху в Тарханах, где местные жители, изображая крестьян на-

чала XIX века, продают свою сельскохозяйственную туристам, особенным спросом пользуется продукция пчеловодства.

Пообедать посетители усадьбы могут в доме мельника, где располагается стилизованная харчевня, а так же в доме мельника проводятся мастер-классы народных ремесел и детские праздники.

Ветряная мельница является действующей и можно ознакомиться с принципами ее работы и с наглядными материалами.

Интересна так же работа с сельским населением работа в музее – усадьбе С.В. Рахманинова Ивановка расположенная в Тамбовской области с. Ивановка.

Местное население занято производством сувениров для продажи туристам, работой в фруктовом саду, переработкой урожая и продажей фруктового варенья посетителям усадьбы. Так же местное население как в Тарханах занято очисткой и содержанием прудов усадьбы. Работники музея привлекают жителей Ивановки для проведения таких интерактивных мероприятий как сиреневая ночь, воссоздавая атмосферу того времени когда в доме жила семья гениального композитора.



В Саратовской области есть так же ряд исторических объектов, где возможен туризм – это отреставрированная водяная мельница в селе Лох Новобурасского района, которую посетил 3 ноября 2015 года губернатор Саратовской области Валерий Радаев.



К визиту делегации из областного правительства мельница была запущена и начала работу. Валерию Радаеву предложили попробовать хлеб из первого намолота реконструированной мельницы. Для воссоздания этой мельницы весной 2015 года был создан Фонд поддержки культурных и социальных проектов «Мир тесен». Первый взнос размере 40 тыс. рублей внес сам Радаев, еще 200 тыс. рублей собрали жители области. В настоящее время трехэтажное деревянное строение полностью восстановлено и действует. На мельнице были проведены полномасштабные реставрационные работы с заменой крыши, всех истлевших бревен, водяного колеса, желоба, по которому поступала вода на мельницу. Проведена реконструкция механизма подачи зерна на жернова, проведено благоустройство прилегающей территории [7].

Так же на территории Саратовской области находится такой знаменитый арт-объект как Дом-со-львом расположенный в селе Поповка, в 20 километрах от Хвалынска.



Неравнодушные люди сумели организовать, выкупить дом у хозяина (который как раз хотел его разобрать), привлечь внимание общественности и прессы, разработать проект Музея народной монументальной живописи, который в перспективе должен здесь разместиться.



Также Валерий Радаев заявил, что в планах на будущее – реконструкция единственной сохранившейся в регионе ветряной мельницы, расположенной в селе Моршанка Питерского района.

Сельский туризм, в Саратовской области не развит и используя опыт соседей по региону можно и нужно привлекать местное сельское население к обслуживанию туристов, к изготовлению сувениров, к интерактивным представлениям создавая тем самым рабочие места в сельской местности [6].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аукина И.Г., Голубева А.А., Алешина Е.А. Совершенствование материального стимулирования в новых экономических условиях // Направления импортозамещения на продовольственном рынке 2016. – С. 8–15.
2. Воротников И.Л., Котельникова Е.А., Третьяк Л.А. Анализ инновационной макросреды АПК России // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – № 108. – С. 30–44.
3. Воротников И.Л., Петров К.А. Социально-экономические проблемы устойчивого развития сельских территорий // Аграрный научный журнал. – 2010. – № 9. – С. 52–57.
4. Голубева А.А. Импортозамещение в аграрном секторе: проблемы и пути решения // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. . ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова»; Редакционная коллегия: И.Л. Воротников; В.В. Бутырин. Саратов, 2015. – С. 44–47.
5. Голубева А.А. Экологическое сельское хозяйство // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей III Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова»; Под редакцией В.В. Бутырина. – Саратов, 2014. – С. 76–80.
6. Голубева А.А., Норовяткина Е.М. Анализ и перспективы развития агротуризма в регионе // Островские чтения. – 2016. – № 1. – С. 492–497
7. Дудникова Е.Б., Третьяк Л.А., Душевина Е.М. Анализ инновационного потенциала работников села (на примере Саратовской области)// Островские чтения. –2015. – № 1. – С. 386–389.
8. Кириллова Л.С. Организация предпринимательской деятельности / Кириллова Л.С., Васильченко М.Я., Алешина Е.А., Норовяткина Е.М., Манцурова С.В. // Учебно-методический комплекс / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2010.
9. Организация малых торговых объектов и торговых сетей в сельской местности / Воротников И.Л., Зелымханов С.А., Богатырев С.А., Слюсаренко В.В., Киселева Е.Н., Власова О.В., Иванова В.Я., Голубенко О.А., Ададимова Н.С., Евсеева Е.В. – Саратов, 2009.

М.А. Бобарова, Н.В. Решетникова

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт аграрных проблем Российской академии наук, г. Саратов, Россия

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ИНСТИТУТОВ ТОВАРОДВИЖЕНИЯ В АПК

Решение проблемы продовольственной безопасности требует соблюдения интересов как производителей, так и потребителей продовольственных товаров. Это возможно при нахождении баланса экономических интересов в результате построения единой производственно-торговой цепочки, включающей сельское хозяйство и сопутствующие отрасли, и ориентации их на конечный результат, заключающийся в обеспечении населения высококачественными продуктами питания в соответствии с рациональными нормами потребления. Данная цель достижима в случае построения целостной системы продовольственного обеспечения региона, построенной на взаимосвязанных и эффективно контактирующих институтах.

Создание оптимальной структуры агрорынка с учетом эффективно работающих и рентабельных логистических систем, разработки рациональной системы движения продукции сельского хозяйства является важнейшим фактором развития институциональной среды агропродовольственного комплекса. Наличие эффективно функционирующих институтов товародвижения будет способствовать повышению плотности институциональной среды и развитию объектов инфраструктуры.

Острой проблемой продовольственной безопасности по-прежнему является сохраняющийся диспаритет цен продукции сельского хозяйства и продукцией других отраслей [1]. Необходимо активное участие государства в политике ценообразования на продукцию сельского хозяйства, которое согласует интересы потребителей и производителей продовольствия, обеспечив с одной стороны доступность продуктов питания, с другой стороны доходность товаропроизводителей. Это должно заключаться в контроле рыночных цен на продовольствие за счет проведения интервенций, регулирования предельной торговой наценки. Так, во многих развитых странах их доли, соответственно, равны 60, 30 и 10 %. В России же на долю сельскохозяйственных товаропроизводителей приходится только 30–40 % от конечной цены реализуемого продукта [2]. Основопологающими идеями решения многогранной проблемы продовольственного обеспечения является развитие и согласованная работа институтов системы, снижение отраслевой и территориальной дифференциации.

При рассмотрении агропродовольственного комплекса целесообразно исследовать в комплексе систему институтов продовольственного обеспе-

чения, включающую отрасли производства продукции сельского хозяйства, перерабатывающие отрасли и институты распределения продовольствия. Данный системный подход позволит проводить мониторинг различных параметров, выявлять ее динамику, текущее состояние, устойчивость функционирования.

Мониторинг эффективности функционирования системы продовольственного обеспечения нуждается в учете динамики количественных и качественных параметров. Критерием оценки состояния продовольственной системы является соответствие требованиям продовольственной безопасности. Эффективность управления системой продовольственного обеспечения контролируется анализом совокупности показателей, дающих представление о состоянии продовольственной безопасности и достижении целевых параметров развития. Предлагается проводить оценку состояния продовольственной системы по совокупности групп следующих параметров.

На первом этапе на основе численности населения региона выявляются потребности в продовольствии данной территории. При этом учитываются особенности природно-климатической зоны, нормы потребления, в том числе по возрастным группам населения. Далее проводится расчет уровня самообеспечения региона в продовольствии, учитывается удовлетворение недостающей разницы за счет импорта и межрегионального движения продовольственных товаров.

Далее определяются целевых показателей производства отраслей продовольственного комплекса региона, ориентированные на потребности региона и определяются целевые показатели наращивания собственного производства и максимально допустимые объемы ввоза продовольствия из других регионов или импорта. Проводится качественная оценка сбалансированности рационов питания, основных пищевых веществ и витаминов. Разрабатываются механизмы осуществления наращивания собственного производства, определение технологических взаимосвязей. Определяются дефицитные для данного региона продукты питания и возможные альтернативные продукты по их замене при соблюдении оптимального сбалансированного региона и минимизации расхода ресурсов.

Данный подход можно использовать для мониторинга целевых ориентиров продовольственной системы региона, параметров функционирования межотраслевых кластеров и отдельных отраслей продовольственной сферы региона.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Письменная А.Б.* Стимулирование сбыта как важнейший инструмент коммуникационной политики агропродовольственных фирм // Региональные агросистемы: экономика и социология. –2010. – № 1. – С. 21.

2. Щербенко Е.В. Структура маркетингового исследования в сфере проблем продовольственной безопасности / Е.В. Щербенко // Научное обозрение. – Серия 1. Экономика и право. – 2011. – № 1. – 0,5 п.л.

УДК 338.43

С.А. Богатырев, Д.О. Круглякова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА МЯСНЫХ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ ФУНКЦИОНАЛЬНОГО НАЗНАЧЕНИЯ

В настоящее время в условиях экономической трансформации, снижения объемов потребления пищи и неполноценного питания возрастает роль конкурентных функциональных продуктов питания, производство которых должно быть наиболее эффективным и целесообразным в сложившейся экономической ситуации [1, 3, 5].

Рассмотрим экономическую эффективность производства на примере трех проектов:

- мяса птицы от петухов породы «Родонит» подвергнутых холощению [4];
- свиного мяса от свиней породы «Крупная белая» с добавлением в корм фермента «Ровабио»;
- свиного мяса от свиней породы «Крупная белая» с мультиэнзимными композициями.

Чтобы оценить коммерческую эффективность проектов используем следующие показатели: чистый доход, чистый дисконтированный доход, индекс доходности и внутреннюю норму доходности. Расчет чистого дохода от производства мяса представлен в таблице 1 [2].

Для получения величины чистого дохода организации с учетом будущего снижения «ценности» денег необходимо рассчитать дисконтированные капитальные вложения, дисконтированные текущие затраты и дисконтированные поступления, расчет представлен в таблице 2 [2].

Положительное значение чистого дисконтированного дохода говорит о том, что проект 1 и 2 являются экономически эффективными, а проект 3 не может приносить прибыль в установленном объеме.

Проекты 1 и 2 является экономически выгодным, и с точки зрения индекса доходности, которые превышают 1 и составляют соответственно 1,10 и 1,20, а индекс доходности проекта 3 составит 0,84. При этом сумму дисконтированных текущих поступлений по проекту уменьшают величину дисконтированных капитальных вложений в него.

Таблица 1

Определение чистого дохода проекта

№ п/п	Номер временного интервала	Капитальные вложения, тыс. руб.	Текущие затраты, тыс. руб.	Поступления, тыс. руб.	Доход от текущей деятельности, тыс. руб.	Чистый доход от проекта, тыс. руб.
1	2	3	4	5	6	7
1	Проект 1					
1	0	132,90	–	–	0	-132,90
2	1	–	122,40	171,40	49	49
3	2	–	122,40	191,40	69	69
4	3	–	122,40	191,40	69	69
5	4	–	122,40	191,40	69	69
6	Итого	132,90	489,60	745,60	256	123,10
2	Проект 2					
1	0	5773,90	–	–	0	-5773,90
2	1	–	2558,90	5499,30	2940,40	2940,40
3	2	–	2573,90	5514,30	2940,40	2940,40
4	3	–	2573,90	5514,30	2940,40	2940,40
5	4	–	2573,90	5514,30	2940,40	2940,40
6	Итого	5773,90	10280,60	22042,20	11761,6	5987,70
3	Проект 3					
1	0	5778,20	–	–	0	-5778,20
2	1	–	2564,20	4628,10	2063,90	2063,90
3	2	–	2578,20	4642,10	2063,90	2063,90
4	3	–	2578,20	4642,10	2063,90	2063,90
5	4	–	2578,20	4642,10	2063,90	2063,90
6	Итого	5778,20	10312,8	18554,40	8255,60	2477,40

Таблица 2

Расчет чистого дисконтированного дохода при ставке 25 %

№ п/п	Номер временного интервала	Капитальные вложения, тыс. руб.	Текущие затраты, тыс. руб.	Поступления, тыс. руб.	Доход от текущей деятельности, тыс. руб.	Чистый доход от проекта, тыс. руб.
1	2	3	4	5	6	7
1	Проект 1					
1	0	1,00	132,90	–	0	-132,90
2	1	0,80	–	97,92	137,12	39,20
3	2	0,64	–	78,34	122,50	44,16
4	3	0,51	–	62,42	97,61	35,19
5	4	0,41	–	50,18	78,47	28,29
6	Итого	–	132,90	288,86	435,70	13,94
2	Проект 2					
1	0	1,00	5773,90	–	0	-5773,90

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4	5	6	7
2	1	0,80	–	2047,12	4399,44	2352,32
3	2	0,64	–	1647,30	3529,15	1881,85
4	3	0,51	–	1317,84	2823,32	1505,48
5	4	0,41	–	1055,30	2260,86	1205,56
6	Итого	–	5773,90	6067,56	13012,77	1171,31
3	Проект 3					
1	0	1,00	5778,20	–	0	-5778,20
2	1	0,80	–	2051,36	3702,48	1651,12
3	2	0,64	–	1650,05	2970,94	1320,89
4	3	0,51	–	1320,04	2376,76	1056,72
5	4	0,41	–	1057,06	1903,26	846,20
6	Итого	–	5778,20	6078,51	10953,44	-903,27

Расчет внутренней нормы доходности производится методом последовательных приближений с помощью программного обеспечения Microsoft Excel для 1-го проекта – 30,50 %; 2-го проекта – 2210 % и составляет максимальную отдачу, которую можно получить от данного проекта [2].

Проанализировав полученные результаты, можно сделать вывод о том, что производство птичьего мяса от петухов породы «Родонит», подвергнутого каплунированию, и свиного мяса от свиней породы «Крупная белая» с добавлением в корм фермента «Ровабио» являются экономически выгодными и смогут приносить прибыль в установленном объеме.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Голубев А.В., Пимонова Л.А., Москаленко С.П., Норовяткин В.И., Наянов А.В., Норовяткина Е.М., Складанова А.В. Моделирование эффективной работы сельскохозяйственного предприятия по производству животноводческой продукции / Голубев А.В., Пимонова Л.А., Москаленко С.П., Норовяткин В.И., Наянов А.В., Норовяткина Е.М., Складанова А.В. / Под редакцией А.В. Голубева. – Саратов, 2005.
2. Волков О.И. Экономика предприятия (фирмы) / Под ред. О.И. Волкова, О.В. Девяткина // 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА – М, 2007. – С. 601.
3. Киселева Е.Н., Власова О.В., Коннова Е.Б. Рынок продовольственных товаров. – Москва, 2013.
4. Круглякова Д.О., Богатырев С.А. Экономическая оценка эффективности применения холощения // Агропродовольственная экономика. – 2016. – №2. – С. 16–20.
5. Система адаптации сельскохозяйственных предприятий к рыночной экономике / Голубев А.В., Гавриков М.С., Мухамеджанов Р.М., Яковлев Л.С., Смоленинова Н.А., Поляков А.И., Токарева Т.В., Родионова И.А., Голубева А.А., Смоленинов А.А., Варшамова Н.Л., Лященко Л.А., Фирсова С.А. – Саратов, 2001.

С.Г. Былина

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт аграрных проблем Российской академии наук, г. Саратов, Россия

ОЦЕНКА ПАРАМЕТРОВ ИНФОРМАЦИОННО-КОГНИТИВНОГО ПОТЕНЦИАЛА РАБОТНИКОВ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ

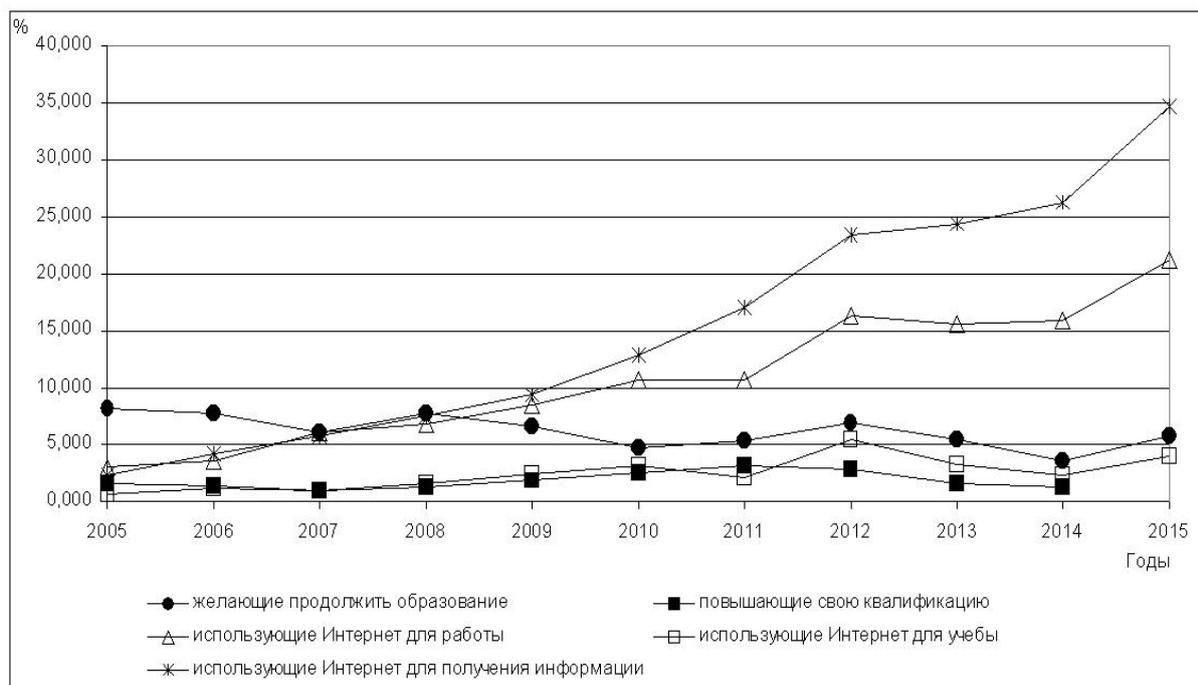
Одним из важнейших факторов развития человеческого капитала является информационно-когнитивный потенциал населения, который определяется, с одной стороны, способностью человека решать проблемы, используя накопленные знания, навыки и опыт, с другой стороны, уровнем его информированности, т. е. способностью обобщать, искать, хранить и передавать информацию [1]. С использованием данных Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения (RLMS-HSE) [2] за период 2005–2015 гг. исследована динамика показателей, которые могут характеризовать уровень информационно-когнитивного потенциала работников сельского хозяйства РФ. Рассчитаны доли лиц среди опрошенных: желающие продолжить свое образование; участвующие в повышении своей квалификации с помощью курсов; использующие Интернет для: учебы, работы, получения справочных материалов, информации.

Динамика показателей, характеризующих уровень информационно-когнитивного потенциала работников сельского хозяйства, представлена на рисунке. Результаты, рассчитанные по данным RLMS-HSE (объем выборки от 300 до 500 работников сельского хозяйства), показывают, что доля желающих продолжить свое образование с 2005 по 2015 гг. в общей сложности снизилась на 29 %, хотя динамика данного показателя за рассматриваемый период времени нестабильна: на общем фоне снижения наблюдались всплески в 2008, 2011–2012 и 2015 гг. Основная масса желающих продолжить образование приходится на возрастную категорию от 19 до 30 лет, однако, в 2005 году были желающие и после 40 лет, в 2015 году такого явления уже не наблюдалось, самый старший возраст среди желающих продолжить образование составил 38 лет.

Доля работников сельского хозяйства, выразивших желание повысить свою квалификацию, с 2007 по 2011 год неуклонно росла, однако с 2012 года наблюдается сложившаяся тенденция к снижению данного показателя. В 2015 году ни один работник сельского хозяйства не ответил положительно на вопрос о возможности повышения своей квалификации на профессиональных курсах.

Полученную тенденцию уменьшения уровня когнитивной составляющей в оценке информационно-когнитивного потенциала можно объяснить либо снижением возможности работников сельского хозяйства оплачивать

образовательные услуги, либо отсутствием мотиваций к продолжению образования, а не финансовыми трудностями. В пользу последней причины свидетельствует анализ динамики использования сети Интернет для получения образовательных услуг, которая с 2012 года почти полностью повторяет динамику доли желающих продолжить образование. Данный факт может также свидетельствовать о том, что работники сельского хозяйства используют в основном дистанционный вид образования, как наиболее доступный.



Динамика показателей, характеризующих информационно-когнитивный потенциал работников сельского хозяйства РФ, % респондентов

Показатели использования информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), в частности, сети Интернет для получения образования, в профессиональных целях и для получения информационно-справочных материалов демонстрируют в основном возрастающую динамику. Так, доля работников сельского хозяйства, использующих возможности сети Интернет для учебы с 2005 по 2015 гг. выросла в 6,2 раза, в профессиональных целях – в 7,2 раза, для получения справочных материалов и информации – в 15 раз.

Таким образом, проведенное исследование позволяет сделать вывод о неоднозначности динамики факторов, характеризующих информационно-когнитивный потенциал работников сельского хозяйства РФ. Рост потребности в увеличении уровня информированности, в том числе с использованием средств ИКТ в своей профессиональной деятельности, сопровождается снижением когнитивной составляющей информационно-

когнитивного потенциала работников сельского хозяйства. Последний факт может служить серьезным барьером на пути инновационного развития АПК.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Споране, Б.* Проблемы информационного общества / Б.Споране // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gpntb.ru/win/ntb/ntb2002/10/f10_07.htm.

2. Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.hse.ru/flms/spss>. Проводится с 1994 г. по общенациональной выборке Институтом социологии РАН, Институтом питания РАМН, Исследовательским центром «Демоскоп», Исследовательским центром ParagonResearchInternational, Государственным университетом – Высшей школой экономики.

УДК 338.43:636.2

М.Я. Васильченко

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт аграрных проблем Российской академии наук, г. Саратов, Россия

РЕСУРСНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ СКОТОВОДСТВА В НЕБЛАГОПРИЯТНЫХ РЕГИОНАХ РОССИИ

Региональные условия производства сельскохозяйственной продукции во многом определяют возможности достижения продовольственной безопасности России. Эта проблема находится в ареале исследований ведущих российских ученых, причем вполне очевидна необходимость разработки общероссийской схемы развития и размещения агропромышленного производства. Согласно научной позиции А. Алтухова, дифференциация российских регионов по производству отдельных видов сельскохозяйственной, продукции, сырья и продовольствия с учетом использования преимуществ территориально-отраслевого разделения труда, должна учитываться в большей степени, чем тенденция к самообеспечению населения продовольствием отдельно взятых регионов [1].

Остается достаточно проблематичным производство продукции скотоводства, что не позволяет пока отказаться от ее импорта. В предыдущих исследованиях были выявлены значительные межрегиональные различия в ресурсном обеспечении и объемах производства продукции скотоводства, которые, по нашим расчетам, сохранятся и в краткосрочной перспективе [2]. Выявление и спецификация межрегиональных различий имеет немаловажное значение при обосновании дополнительных мер поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, не противоречащих требованиям наднационального законодательства. Согласно правилам ВТО, статус

неблагоприятных для сельскохозяйственной деятельности территорий позволяет использовать меры прямой господдержки; подобная практика получила широкое распространение в зарубежных странах. В России к неблагоприятным для производства сельскохозяйственной продукции территориям отнесено 29 субъектов РФ [3]. Исследование ресурсных возможностей производства продукции скотоводства в неблагоприятных регионах осуществлялось в рамках кластерных групп, выделенных по совокупности признаков, характеризующих уровень интенсивности производства молока и мяса (таблица).

Соотношение производства мяса и молока по категориям хозяйств в кластерных группах и неблагоприятных регионах России в 2015 г.¹ [4–5]

Регионы	Валовая продукция скотоводства в расчете на голову КРС, тыс. руб. ²		Производство молока в расчете на 1 корову, кг		Производство мяса КРС в расчете на 1 голову КРС, кг в живой массе		Доля молока в валовой продукции скотоводства, %	
	СХО	ЛПХ	СХО	ЛПХ	СХО	ЛПХ	СХО	ЛПХ
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>
I кластер	54,3	77,9	5613	4654	109,8	306,8	80,4	61,2
Подкластер 1.1 (21 регион; неблагоприятных – 4)	64,1	86,0	6105	4996	116,8	257,3	82,5	62,1
В том числе:								
Республика Карелия	70,5	56,7	6922	3448	79,8	243,5	89,4	59,9
Архангельская область	66,6	69,4	6122	4489	103,5	204,6	85,5	72,5
Ивановская область	54,0	111,1	5382	5232	83,0	499,1	85,7	58,1
Тюменская область	53,0	66,5	5716	5244	106,9	171,3	81,2	76,0
Подкластер 1.2 (8 регионов; неблагоприятных – 3)	39,7	71,0	4798	4360	99,4	198,5	75,4	60,3
В том числе:								
Брянская область	21,9	131,7	3721	4732	134,2	131,7	42,8	65,3
Сахалинская область	41,3	44,6	5035	3847	109,4	113,7	75,3	76,2
Пермский край	53,3	53,3	5315	3651	103,3	193,5	81,9	53,3
II кластер	43,0	65,5	4530	4029	107,1	215,7	75,6	68,8

¹I кластер – массовое производство молока по инновационным технологиям; II кластер – массовое производство молока и мяса КРС по традиционным технологиям; III кластер – очаговое развитие производства мяса КРС; IV кластер – регионы интенсивного развития животноводства. Подкластеры 1.1 и 2.1. – урбанизированные; подкластеры 1.2. и 2.2. – молокообеспеченные.

²Рассчитано с использованием средних цен реализации на молоко и мясо КРС сельхозпроизводителями всех категорий по федеральным округам [6].

Продолжение таблицы

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>
Подкластер 2.1 (16 регионов; неблагоприятных – 2)	48,3	77,0	4762	4298	112,6	257,3	77,3	65,3
В том числе:								
Волгоградская область	32,9	65,9	4659	3998	120,6	254,2	65,8	64,0
Хабаровский край	39,7	94,1	3847	4497	72,4	500,0	83,0	50,4
Подкластер 2.2 (17 регионов; неблагоприятных – 5)	40,7	60,8	4428	3945	104,7	198,5	74,7	70,7
В том числе:								
Кемеровская область	37,2	58,6	4583	3892	100,2	171,5	81,3	72,7
Томская область	50,8	53,8	5040	3700	131,0	200,5	76,0	65,3
Республика Коми	47,5	55,2	4213	2898	93,6	250,9	81,6	57,6
Камчатский край	37,2	67,6	3436	4763	72,9	211,4	81,7	70,8
Приморский край	50,0	57,5	5069	3503	71,1	172,3	86,7	72,0
III кластер (8 регионов; неблагоприятных – 5)	12,0	31,1	2229	2052	75,7	131,5	37,8	56,6
В том числе:								
Республика Алтай	14,8	24,5	2959	2183	85,0	138,2	46,4	47,4
Республика Бурятия	13,4	23,8	2944	1994	95,4	108,7	33,8	57,4
Республика Ингушетия	24,3	42,1	3735	2961	...	117,7	100	73,9
Республика Тыва	9,1	14,5	685	1065	41,9	56,5	57,0	63,6
Еврейская АО	20,0	44,2	2661	3288	84,3	169,8	60,7	64,2
IV кластер (5 регионов; неблагоприятных – 4)	35,8	38,5	2201	2224	89	127,2	69,0	60,0
В том числе:								
Республика Дагестан	25,2	26,8	2959	2183	54,4	125,1	79,8	56,6
Карачаево-Черкесская Республика	20,2	36,5	2378	2516	104,4	125,1	51,8	56,6
Республика Саха	28,3	26,9	1977	2207	85,7	110,8	71,7	61,5
Республика Северная Осетия-Алания	54,6	52,5	4821	3180	269,2	193,3	54,0	65,7

Согласно авторской позиции, выбор продуктовой специализации (молоко-мясо, мясо) в разрезе регионов (групп регионов) должен основываться на сопоставлении значений показателей, характеризующих продуктивность и рентабельность отрасли, а также природные и экономические условия функционирования в регионе. В таблице представлены показатели интенсивности производства мяса и молока в неблагоприятных регионах, включенных по результатам исследования в различные кластерные группы.

Сравнение уровня продуктивности молока в рассматриваемых категориях хозяйств показывает, что более высокий надой молока в расчете на корову преобладает в сельскохозяйственных организациях всех кластеров, за исключением четвертого, в котором показатели продуктивности молока в личных хозяйствах несколько выше (на 1,01 %). Наиболее ощутима разница в продуктивности в регионах подкластера 1.1. Если в среднем по группе продуктивность молока в хозяйствах населения в 2015 г. была ниже на 18 %, то в Архангельской области расхождения между показателями продуктивности в рассматриваемых категориях хозяйств составляли 26,7 %, а в Республике Карелия – 50 %. Напротив, показатели производства мяса КРС на голову скота значительно выше в ЛПХ, что является следствием более высокого уровня концентрации производства мяса в данной категории хозяйств.

Структура валовой продукции скотоводства свидетельствует о несомненном стоимостном преимуществе молока по сравнению с говядиной во всех без исключения кластерных группах, что подтверждает производный характер производства говядины в молочном скотоводстве. Особенно это характерно для сельскохозяйственных организаций первых двух кластеров, где доля молока в валовой продукции скотоводства достигает 80 %. В третьем кластере сравнительно высокая доля мяса в валовой продукции скотоводства объясняется специализацией входящих в данную группу регионов: в большинстве из них в 2015 г. произошло увеличение поголовья мясного и помесного скота. Большой потенциал увеличения производства мяса имеют Брянская область и Пермский край, где в последнее время быстрыми темпами происходит развитие мясного скотоводства; на долю Брянской области приходится 33,9 % всего поголовья мясного скота России, содержащегося в сельскохозяйственных организациях [7].

По результатам исследования депрессивные регионы сконцентрированы в третьем и четвертом кластерах (Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия-Алания). В этих регионах производство как молока, так и мяса характеризуется небольшими масштабами ввиду низкой молочной продуктивности коров. Например, в Республике Тыва надой молока в расчете на корову в сельскохозяйственных организациях составляет лишь 685 кг; в республике Саха – 1977 кг. Необходимо подчеркнуть, что третий и четвертый кластеры отличаются сверхвысокими показателями интенсивности производства молока и мяса КРС в расчете на 1000 га пашни, превосходящими среднероссийский уровень в 5–7 раз. Вместе с тем вполне очевидна искусственная природа интенсивного ведения животноводства, связанного с ограниченностью пахотных угодий в большинстве регионов данных кластеров. Очевидно, что проблемы организации правильного ухода за пастбищами и сохранения почвенного пло-

дорогия будут достаточно актуальными для данного кластера в среднесрочной перспективе.

В то же время вышеназванные регионы в лучшей степени обеспечены ресурсами сенокосов и пастбищ: в общей площади сельскохозяйственных угодий на долю этих категорий земель приходится свыше 70 % (за исключением Республик Ингушетия и Северная Осетия). В среднем по России этот показатель составляет 41,8 % [8]. Для России стимулирование производства продукции скотоводства в неблагоприятных регионах (помимо мер экологической направленности) пока остается достаточно дискуссионной проблемой. Считаем, что частичное решение может быть осуществлено за счет дополнительных мер государственной поддержки, гарантирующих минимальный уровень рентабельности; компенсация стоимости кормов на 1 кг произведенной товарной продукции; субсидирование краткосрочных кредитов в животноводстве.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алтухов А. Парадигмы развития российского сельского хозяйства /А. Алтухов // Экономика сельского хозяйства России. – 2016. – № 5. – С. 2–10.
2. Андрющенко С.А., Васильченко М.Я. Региональные условия и возможности развития молочно-мясного скотоводства в России // Аграрный научный журнал. – 2016. – № 6. – С. 73–81.
3. Распоряжение Правительства РФ от 26.01.2017 N 104-р. Об утверждении перечня субъектов Российской Федерации, территории которых относятся к неблагоприятным для производства сельскохозяйственной продукции территориям. – Режим доступа: www.consultant.ru. Дата сохранения: 31.01.2017.
4. Поголовье скота в Российской Федерации в 2015 году/ Статсборник. – М., 2016: Росстат. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.
5. Производство продукции животноводства в Российской Федерации в 2015 году / Статсборник. – М., 2016: Росстат. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.
6. Средние цены реализации сельскохозяйственной продукции сельхозпроизводителями всех категорий, с 2002 по 2016 гг., руб. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgivsex>.
7. Мясное скотоводство: ключевые регионы развития отрасли. – Режим доступа: <http://abcentre.ru/news/myasnoe-skotovodstvo-klyuchevye-regiony-razvitiya-otrasli>.
8. Государственный (национальный) доклад о состоянии и использовании земель в Российской Федерации в 2014 году. – М., 2015. – Режим доступа: <http://www.opeco.ru/download/natsdoklad-za-2015-god.pdf>.

О.В. Власова, И.С. Кутушов

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

АНАЛИЗ РЕГИОНАЛЬНОГО РЫНКА ПРОДУКЦИИ ПТИЦЕВОДСТВА НА ПРИМЕРЕ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Птицеводы Саратовской области принимают активные меры по наращиванию темпов производства продукции птицеводства, как отрасли наиболее скороспелой для удовлетворения спроса рынка.

Стабильное развитие птицеводческой отрасли обуславливается:

- постепенно возрастающим спросом населения на мясо бройлера, а также продуктов его переработки и куриное яйцо;
- особым вниманием руководящих органов страны и области дальнейшему развитию птицеводства, как отрасли быстрой отдачи финансовых затрат;
- существенным ростом урожайности зерновых культур, как отрасли, обеспечивающей кормовую базу птицеводства.

Устойчивое развитие птицеводства дало возможность России прекратить импорт мяса птицы из США, и даже экспортировать его в ДНР и ЛНР, Казахстан, Вьетнам, Китай и другие страны. В прошлом году импорт сократился в два, два с половиной раза. Аналитики предсказывают, что процесс замещения продолжится и в текущем году. Рост экспорта мяса птицы связывают с активизацией производителей, совпавшей со снижением покупательского спроса. Ввиду ухудшения экономической ситуации в стране, конкуренция на внутреннем рынке усилилась, что вынудило многих поставщиков оперативно искать новые каналы сбыта. За последние пятнадцать лет объемы производства птицы увеличились в восемь раз. Такие темпы многократно превышают общемировые показатели.

Однако птицефабрики Саратовской области произвели в 2016 году 27,2 тыс. т мяса птицы в убойном весе, и регион занял только 41 место в рейтинге птицефабрик страны (таблица). Не самый лучший результат. К примеру, Белгородская область производит мяса бройлеров в 22 раза больше нашей области, то есть около 592 тыс. тонн, хотя реальных возможностей в нашем регионе ничуть не меньше.

Руководителям правительства и Министерству сельского хозяйства нашего региона следует обратить серьезное внимание на необоснованное отставание от передовиков. Здесь широкое поле деятельности и для Российского птицеводческого союза. Стоит отметить, что производство яиц в области выглядит более успешно, так как уже в 2016 году произведено почти 946 миллионов штук, что в среднем на одного жителя составляет 364 яйца.

И область в рейтинге птицеводческих предприятий занимает 20-е место. Но обольщаться успехами нам рано, к примеру, птицеводы Ленинградской и Ростовской областей в рейтинге заняли 1 и 2 место. Есть ли в Саратовской области условия для достижения более высоких показателей производства яиц? Конечно же есть, и надо их повсеместно добиваться [3].

Производство мяса и яиц в Саратовской области в 2016 году

Наименование хозяйства	Производство мяса птицы на убой в живом весе, т			Производство яиц, тыс. штук		
	2015	2016	%	2015	2016	%
ООО Возрождение-1, Татищевский р-н	207	205	99	30888	39327	127
ООО Балашовская, Балашовский р-н	74,3	106,5	143	54334	41156	76
ООО Дергачи-птица, Дергачевский р-н	60	113	188	29196	27060	93
ООО Заволжская, Краснокутский р-н	198	242	122	9021	9616	107
ОАО Симоновская, Калининский р-н	275	132	48	79322	82148	104
ОАО Лысогорская, Лысогорский р-н	25	206	в 13 раз	75850	67565	89
ОАО ПТФ Михайловская, Татищевский р-н	21055,1	21083,3	100	-	-	-
ОАО ПС Петровский, Петровский р-н	167	114,1	68	12568	5681	45
ЗАО Птицевод, Ртищевский р-н	83	106	128	15434	18396	119
ООО Татищевская ПТФ, Татищево	51	20	39	27909	23943	86
ООО Агро-Волга («Прудовое»), Екатеринбургский р-н	102	50	49	4866	7535	155
ООО Покровская, Энгельский р-н	288	187	65	92030	112509	122
ООО Аткарская, Аткарский р-н	332	389	117	30579	31025	101
ОАО Царевщинский-2, Балтайский р-н	293	312	107	10476	10769	103
ОАО Балаковская, Балаковский р-н	866	0	0	-	-	-
КХ Возрождение, Духовницкий р-н	171,1	151,8	89	13210	14077	107
Всего	24247,5	23417,7	97	490807,0	490807,0	101

Важнейшим фактором регионального рынка продукции птицеводства является ценообразование. По данным Росстата 1 кг мяса птицы в среднем по стране стоит почти 99 рублей, яиц – 42 руб. В зимнее время цена на яйцо возрастает до 69 руб. Стоит вопрос, почему же птицеводы других стран присылают к нам мясо много дешевле регионального, при том, что расходы на транспортировку его через границу достаточно велики? Ответ прост – процесс откорма птицы за границей пока совершеннее нашего. И значит нам еще предстоит их догнать. В Воскресенском районе ширится строительство фабрики по производству мяса индеек. Властями предполагается с 2017 года кредитовать предприятия птицеводства по ставке не более 5 %. Что открывает перед птицеводами большие возможности. Также, предпо-

лагается на территории Гатищевского района выстроить птицефабрику с годовым объемом производства мяса бройлеров в 31 тысячу т, то есть почти столько, сколько уже производит сегодняшней лидер птицеводов – Михайловская ПТФ, которая из 16 фабрик области производит 90 с лишним процентов мяса. Говоря об итогах работы птицефабрик Саратовской области в 2016 году, можно отметить, что поставлено рынку мяса бройлеров 11 кг при норме в 80 кг и 380 яиц в расчете на одного жителя области. С вводом новой ПТФ рынок наполнится мясом птицы до 20–25 кг при норме в те же 80 кг.

Поскольку на данный момент в области нет цельной системы содержания большого количества крупного рогатого скота, свиней и овец [6], нет механизированных ферм, нет поголовья и нет, в связи с этим, возможности целостного планирования в ближайшие десятилетия, региональный рынок ориентирован на мясо птицы.

Для полного удовлетворения населения городов и сел области в мясе птицы мы предлагаем [1, 2, 4, 5]:

1. Михайловская ПТФ, как основной производитель и поставщик мяса птицы в регионе, должна выйти на плановые объемы производства мяса в год до 30 тыс. тонн вместо 23 тыс. тонн в 2016 г.

2. Принятое решение по строительству с 2014 г. новой птицефабрики мясного направления с годовым объемом производства мяса птицы в 31 тыс. тонн приступить к исполнению в 2017 г.

3. Привести в исполнение намеченные ранее правительством меры по снижению банковских ставок по кредитам для птицеводческих предприятий до 5 %, в надежде, что начнется строительство новых объектов и расширенная реконструкция имеющихся площадок по выращиванию птицы на мясо.

4. Предприятиям по производству зерна и кормов для птицы усилить внимание к увеличению объемов производства кормов, как определяющему условию.

5. Провести тотальный замен устаревшего оборудования на птицефабриках области, преследуя при этом единственную цель – ускоренный рост производительности труда и, как следствие, продуктивности фабрик.

6. Улучшение организации труда и системы оплаты, обеспечивая рост объемов производства продукции, при этом, не допуская роста оптовых цен.

7. Совершенствование знаний и навыков специалистов птицефабрик и обслуживающего персонала, как один из источников роста продуктивности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Власова О.В.* Повышение инновационной активности малых и средних предприятий АПК // Учебно-методическое пособие. – Саратов, 2013.

2. *Воротников И.Л., Власова О.В., Милованов А.Н., Гонкалова Е.Ю.* Организационно-экономический механизм развития логистической системы Саратовской области // Аграрный научный журнал. – 2014. – № 4. – С. 73–78.

3. *Воротников И.Л., Зелимханов С.А., Богатырев С.А., Слюсаренко В.В., Киселева Е.Н., Власова О.В., Иванова В.Я., Голубенко О.А., Ададимова Н.С., Евсеева Е.В.* Организация малых торговых объектов и торговых сетей в сельской местности. – Саратов, 2009.

4. *Воротников И.Л., Колотырин К.П., Якунин В.А.* Минимизация эколого-экономических рисков при реализации сельскохозяйственных проектов на основе механизмов страхования // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 8. – С. 75–79.

5. *Киселева Е.Н., Буданова О.Г.* Организация коммерческой деятельности по отраслям и сферам применения. // Учебное пособие. – Москва, 2010.

6. *Руднев М.Ю., Руднева О.Н.* Современное состояние мясопродуктового рынка Саратовской области // Островские чтения. – 2015. – № 1. – С. 279–282.

УДК 338.43

А.А. Голубева

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

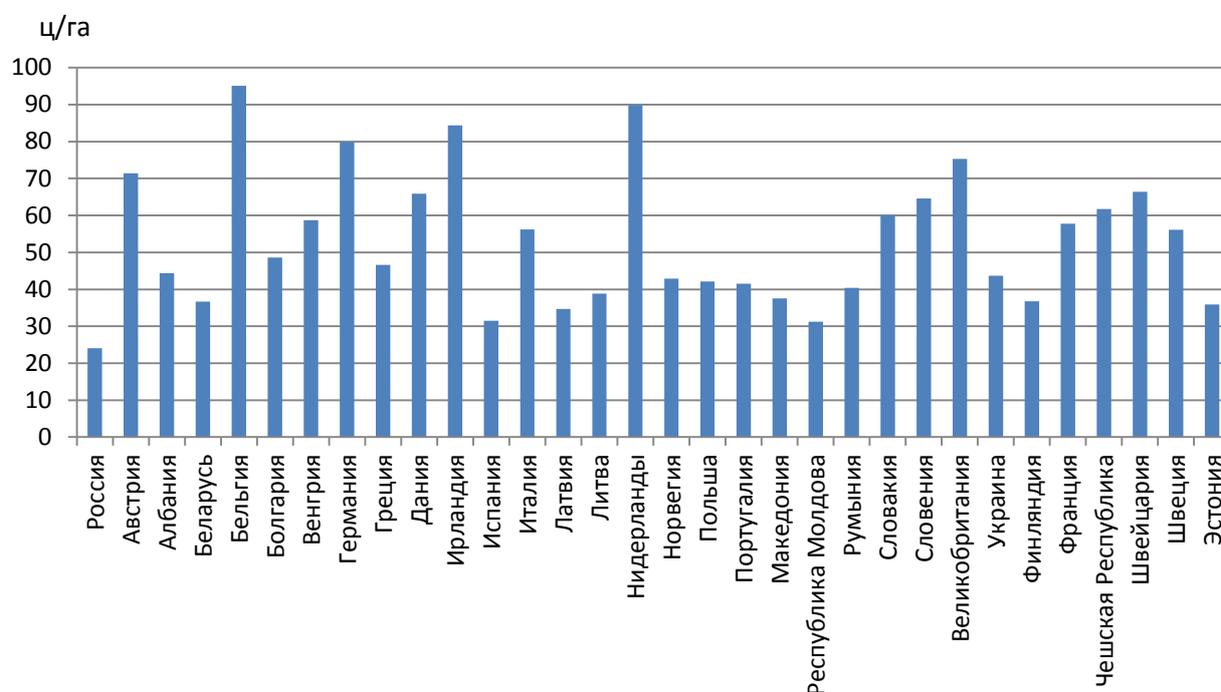
ВНЕДРЕНИЕ ИННОВАЦИЙ КАК ВАЖНЫЙ ФАКТОР РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Основная тенденция развития мирового сельского хозяйства – стремление к развитию наукоемкости при производстве продукции. Именно внедрение инноваций позволяет экономически развитым странам добиваться высоких результатов и вытеснять конкурентов с рынков сбыта. Поэтому расходы на инновации в сельском хозяйстве этих стран занимают значительную часть агропромышленного бюджета.

Россия долгое время достигала высоких результатов в сельском хозяйстве за счет экстенсивного развития, при котором привлекалось значительное количество дополнительных материальных и трудовых ресурсов в расчете на единицу произведенной продукции. Этому способствовал ряд причин. Так невысокий уровень производительности труда и низкая урожайность сельхозкультур были обусловлены низким уровнем механизации [12]. Все это в совокупности приводило к непривлекательности отрасли и вызывало нехватку квалифицированных кадров. Еще одной причиной экстенсивного развития агропроизводства стала сравнительная дешевизна сельскохозяйственной земли, при которой расширять площади посевов выгоднее, чем наращивать урожайность. Эти отличительные особенности российского сельского хозяйства и сформировали ту ситуацию, когда внедрение инноваций в отечественное агропроизводство остается невостребованным, в отличие, например, от европейских стран, где стоимость зе-

мельных ресурсов достаточно высока и внедрение инновационных решений, тем самым, является экономической необходимостью.

Экстенсивность отечественного сельского хозяйства особенно наглядно видна на примере отрасли растениеводства. Урожайность зерновых и зернобобовых в России продолжает оставаться самой низкой в странах Европы (рис 1). Нас перегнали даже страны постсоветского пространства – Беларусь, Литва, Латвия, Украина. Европейскими лидерами по урожайности зерновых и зернобобовых являются Бельгия, Нидерланды, Ирландия и Германия, в которых с каждого гектара собирают урожай в 3–4 раза больше, чем в нашей стране [2]. Объясняется это внедрением передовых технологий и высоким уровнем механизации. В вышеперечисленных странах-лидерах самое большое в Европе количество тракторов в расчете на одно сельхозпредприятие.



**Урожайность зерновых и зернобобовых культур
в России и странах Европы в 2014 г.**

Сегодняшние реалии таковы, что сельскому хозяйству нашей страны нужно интенсивнее двигаться в направлении инновационного развития [3, 5, 13]. Инновации в отрасли растениеводства должны быть направлены на достижение нескольких целей:

- повышение урожайности сельскохозяйственных культур;
- улучшение качества производимой продукции;
- снижение влияния природных факторов на получение продукции растениеводства;
- увеличение сохранности произведенной продукции;
- экологизация производства;

- уменьшение расхода энергоресурсов;
- экономия материальных и трудовых затрат.

При этом эксперты выделяют в сельском хозяйстве два основных направления для инноваций. Первое – разработка и внедрение инновационных технологических решений, таких как спутниковое слежение, точное земледелие, автоматизация производственных процессов. На текущий момент в России особенно развито направление спутникового мониторинга и предоставление аналитических данных на его основе. Вторым перспективным направлением является развитие отечественных селекции и семеноводства. Сегодня данные направления в России практически отсутствуют [11].

Однако есть ряд факторов, мешающих продвижению инноваций в сельхозпроизводстве. Одним из них является нехватка денежных средств у агропредприятий, когда многие из них поставлены на грань выживания. Другим фактором выступает отсутствие квалифицированных кадров, способных обеспечить успешное внедрение инноваций [9, 10, 14]. Кроме того, введение в последнее время нашей страной мер по ограничению доступа иностранных продуктов на российский рынок снижает мотивацию сельхозтоваропроизводителей к повышению эффективности производства [4].

Для улучшения сложившейся ситуации Президент России поручил правительству разработать и утвердить научно-техническую программу развития сельского хозяйства в России на 2017–2025 гг.

В нашей стране за последние годы разработано достаточно большое количество инноваций, внедрение которых позволило бы вывести сельское хозяйство на новый уровень [6, 7, 8]. Игнорирование сельхозтоваропроизводителями использования инноваций приведет к снижению рентабельности и риску разорения хозяйств. Таким образом, в ближайшей перспективе именно инновации будут являться важным фактором развития отечественного сельского хозяйства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Kuznetsov N., Iurkova M., Shibaykin V., Novikova N., Sadovnikova E.* Interaction and influence of investment process stimulating factors in agriculture on the main trends in the development of the agricultural sector in Russia // *Економічний часопис-XXI*. – 2016. – Т. 158. – №3–4. – С. 26–30.

2. *Бутырин В.В., Бутырина Ю.А.* Экономика и организация сельскохозяйственного производства в Германии // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей III Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова»; Под редакцией В.В. Бутырина. 2014. – С. 39–41.

3. *Власова О.В.* Повышение инновационной активности малых и средних предприятий АПК // Учебно-методическое пособие. – Саратов, 2013.

4. *Воротников И.Л., Зелымханов С.А., Богатырев С.А., Слюсаренко В.В., Киселева Е.Н., Власова О.В., Иванова В.Я., Голубенко О.А., Ададимова Н.С., Евсеева Е.В.* Орга-

низация малых торговых объектов и торговых сетей в сельской местности. – Саратов, 2009.

5. *Воротников И.Л., Котельникова Е.А., Дьяконова Н.В.* Инновационная агроэкономика. – Саратов, 2009.

6. *Киреев Д.И., Минеева Л.Н.* Выведение нового товара на рынок в условиях импортозамещения // Агропродовольственная экономика: научно-практический электронный журнал. – 2015. – № 8. – С. 36–40. – Режим доступа: <http://apej.ru/article/11-10>

7. *Минеева Л.Н., Пшенцова А.И.* Инновационные технологии в логистической системе хранения и реализации зерновой продукции // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2014. – № 1. – С. 13.

8. *Моренова Е.А., Черненко Е.В., Бутырина Ю.А.* Инновационное развитие АПК России в условиях международных санкций // Аграрный научный журнал. – 2016. – № 5. – С. 95–99.

9. *Мурашова А.С.* Обеспечение устойчивого развития сельского хозяйства в рамках инновационного подхода // Никоновские чтения. – 2015. – № 20–1 (20). – С. 222–224.

10. *Мурашова А.С.* Продвижение инноваций в агропроизводство: монография. – Саратов: ООО «Буква», 2014. – 160 с.

11. Национальный доклад об инновациях в России 2016 [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://d-russia.ru/wp-content/uploads/2016/10/RVK_innovation_2016

12. *Норовяткина Е.М.* Преимущества и недостатки основных подходов к управлению затратами в зерновом производстве // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – 2015. – С. 218–222.

13. *Севостьянова Е.И.* Агродевелопмент как способ инновационного развития АПК региона // Стратегия инновационного развития аграрных бизнес структур в условиях членства России в ВТО Материалы. Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова»; Под редакцией И.П. Глебова. – 2014. – С. 131–135.

14. *Юркова М.С., Лиховцова Е.А., Горбунов В.С.* Бизнес-инкубаторы как инновационная составляющая эффективного развития АПК региона / Актуальные проблемы и перспективы инновационной агроэкономики: Материалы V Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. / Под редакцией Н.И. Кузнецова; ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ. 2016. – Издательство: ООО «Центр социальных агроинноваций СГАУ» (Саратов) – С. 92–97.

УДК 332.133.

С.И. Горбунов, Е.В. Васильева

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

В условиях импортозамещения, для насыщения российского продовольственного рынка качественной продовольственной продукцией отечест-

венных производителей по доступным для населения ценам, важно развивать сельские территории. За годы реформ возникли проблемы, до сих пор препятствующие развитию сельских территорий. К числу основных проблем относятся:

- сокращение числа сельскохозяйственных предприятий, в том числе крупных, которые являлись ядром сельских территорий, обеспечивали рабочие места на селе, способствовали развитию сельских территорий;
- снижение эффективности сельскохозяйственных предприятий, в том числе, из-за неблагоприятных макроэкономических условий, что способствовало и способствует оттоку квалифицированных кадров;
- неразвитость производственной и социальной инфраструктуры на селе, а также инфраструктуры агропродовольственного рынка, что снижает привлекательность сельскохозяйственного производства; невысокие заработные платы на селе, и т.п.

Основные показатели, характеризующие развитие сельских территорий, представлены ниже.

Динамика изменения численности сельского населения, представлена на рисунке 1 [7, С. 35].

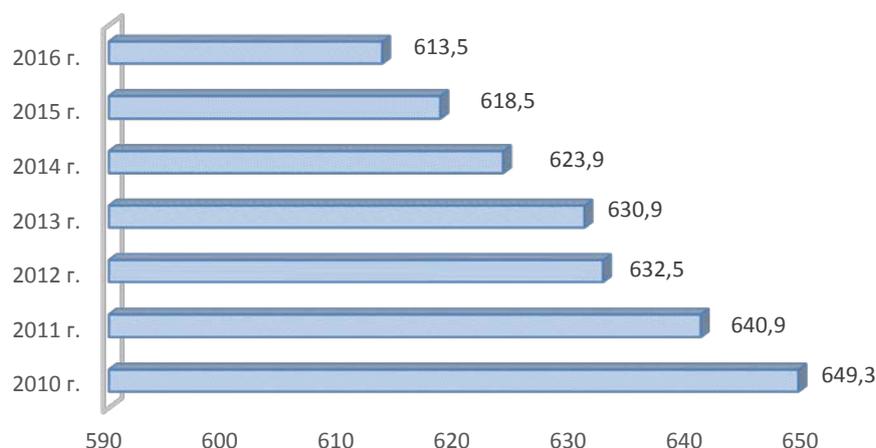


Рис. 1. Динамика изменения численности сельского населения в Саратовской области, тыс. чел.

Согласно данным рисунка 1, численность сельского населения за исследуемый период стабильно сокращалась, по причине, как уже отмечалось, неблагоприятных условий жизни в сельской местности.

Показатели распределения среднегодовой численности занятого населения в сельском хозяйстве (а также занятых охотой и лесным хозяйством), представлены на рисунке 2 [7, С. 58].

Согласно представленным данным, численность занятого населения в сельском хозяйстве за исследуемый период стабильно снижалась.

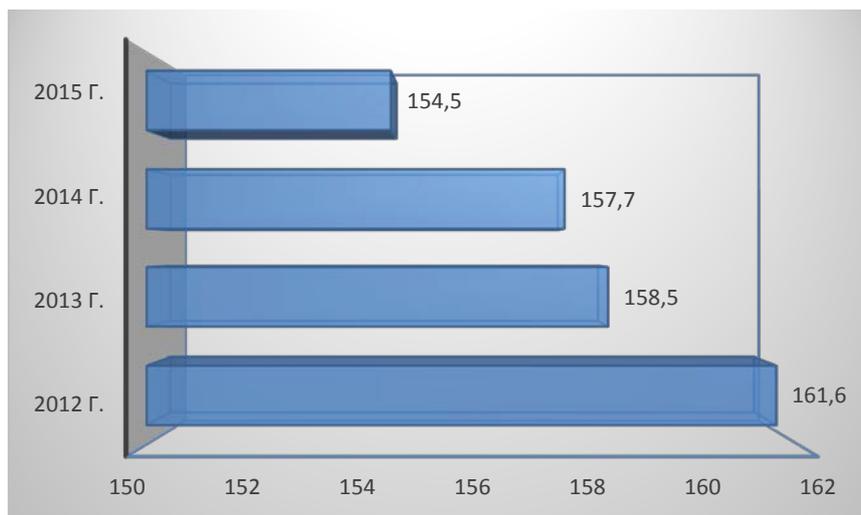


Рис. 2. Распределения среднегодовой численности занятого населения в сельском хозяйстве (а также занятых охотой и лесным хозяйством), тыс. чел

Показатели удельного веса убыточных организаций в сфере сельского хозяйства (а также в сферах охоты и лесного хозяйства) от общего числа организаций во всех сферах экономической деятельности представлены на рисунке 3 [8.С. 123].

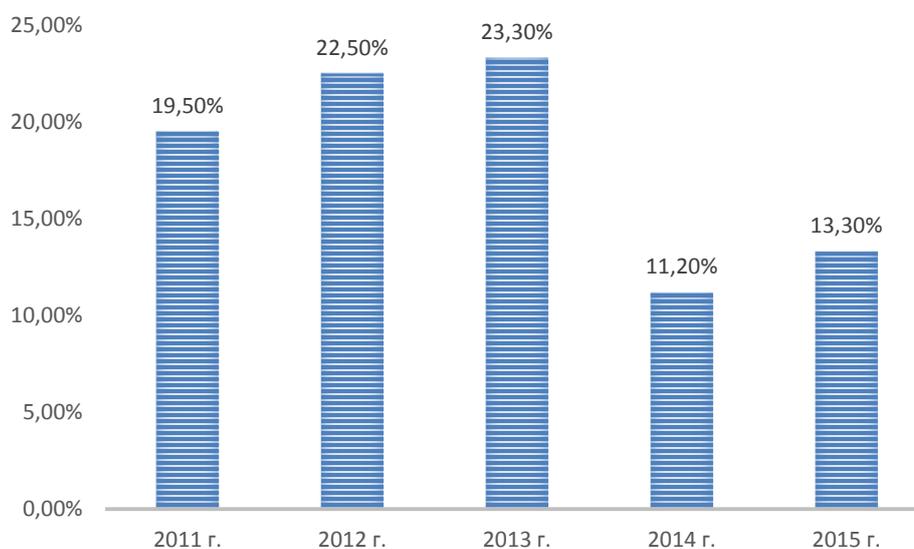


Рис. 3. Удельный вес убыточных организаций в сфере сельского хозяйства (а также в сферах охоты и лесного хозяйства) от общего числа организаций во всех сферах экономической деятельности, %

Согласно данным рисунка 3, в сфере сельского хозяйства (а также в сферах охоты и лесного хозяйства), достаточно большой удельный вес убыточных организаций, что препятствует развитию аграрной сферы экономики и сельских территорий. Таким образом, для развития сельских территорий в регионах Российской Федерации важно создавать необходимые условия на микро-, мезо- и макроуровнях.

На микроуровне (на уровне отдельных сельскохозяйственных предприятий и организаций) важно: совершенствовать процесс организации и управления производственной и сбытовой деятельностью за счет реализации внутренних резервов предприятия, совершенствовать технологию производства сельскохозяйственной продукции и т.п. Эти меры необходимы для повышения эффективности хозяйственной деятельности агропредприятий.

На мезоуровне: важно совершенствовать, в ряде случаев, восстанавливать производственную и социальную инфраструктуру на селе, а также инфраструктуру агропродовольственного рынка для создания условий ведения эффективного сельскохозяйственного производства; разрабатывать региональные программы развития сельскохозяйственного производства в условиях импортозамещения и т.п. [1, 2, 3, 4, 5, 6, 9].

На макроуровне: совершенствовать денежно-кредитную, банковскую и торговую политику в отношении предприятий аграрного сектора экономики.

Реализация мер всесторонней поддержки отечественных сельскохозяйственных предприятий будет способствовать развитию сельских территорий в условиях импортозамещения для насыщения российского агропродовольственного рынка качественной продовольственной продукцией отечественных предприятий по ценам, доступным для населения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Тенденции развития инфраструктуры агропродовольственного рынка в условиях импортозамещения: научная монография / Е.В. Васильева, С.И. Горбунов, С.И. Ткачев, И.В. Петрова, Н.А. Барковская, Л.В. Казакова, А.И. Пшенцова, Л.Н. Минеева – Саратов: ООО «Амирит», 2016. – 172 с.

2. *Васильева Е.В.* Системный подход к исследованию продовольственного рынка и его инфраструктурного обеспечения // *Экономические науки*. – 2009. – № 50. – С. 82–85.

3. *Васильева Е.В., Петрова И.В.* Основные проблемы формирования инфраструктуры продовольственного рынка // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. – 2011. – № 7. – С. 79–81.

4. *Васильева Е.В., Ткачев С.И., Петрова И.В.* Проблемы и перспективы развития торговой инфраструктуры регионального агропродовольственного рынка в современных экономических условиях // *Управление экономическими системами: электронный научный журнал*. – 2015. – № 10 (82). – С. 47.

5. *Горбунов С.И., Васильева Е.В.* Развитие инфраструктуры агропродовольственного рынка в условиях санкций, введенных зарубежными государствами // *Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции*. Под редакцией И.Л. Воротникова. Саратов, 2015. – С. 110–113.

6. Статистический ежегодник Саратовской области 2015 год: Статистический сборник в 2 т., т.1 / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области. – Саратов, 2016. – С.50

7. Статистический ежегодник Саратовской области 2015 год: Статистический сборник в 2 т., т.2 / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области. – Саратов, 2016. – С.50

8. *Переверзин Ю.Н., Васильева Е.В.* Методологические основы формирования инфраструктуры агропродовольственного рынка: научная монография – Саратов: ИЦ «РАТА», 2010. – 245 с.

УДК 631

Н.С. Григорьев

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ОПТИМИЗАЦИЯ ПАРАМЕТРОВ ДИФФЕРЕНЦИРОВАННОГО ВНЕСЕНИЯ УДОБРЕНИЙ

Инновационный вариант развития зернового хозяйства подразумевает переход к принципиально новым технологиям и технике выполнения различных агромероприятий [3]. Одним из основных таких направлений является точное земледелие, в основе научной концепции которой лежат представления о существовании природной пространственно неоднородности распределения факторов плодородия в пределах одного поля [1, 2, 5]. Одним из ключевых элементов технологии точного земледелия является дифференцированное внесение минеральных удобрений.

Точное земледелие предусматривает два режима внесения удобрений – off-line и on-line. Режим off-line предусматривает предварительную подготовку карты-задания, в которой содержатся пространственно привязанные дозы удобрений для каждого элементарного участка поля. Для этого осуществляется агрохимическое обследование поля, на основании которых проводится расчёт дозы для каждого элементарного участка поля, тем самым формируется карта-задание. Затем она переносится на бортовой компьютер сельскохозяйственной техники. Техника, оснащенный бортовым компьютером, двигаясь по полю, с помощью системы спутникового позиционирования определяет свое местонахождение. Компьютер считывает с карты-задания дозу агрохимикатов, соответствующую месту нахождения, и посылает сигнал на контроллер распределителя твердых удобрений или опрыскивателя. Контроллер же, получив сигнал, выставляет нужную дозу.

Режим реального времени (on-line) предполагает предварительно определить агротребования на выполнение операции по внесению удобрений, а соответствующая доза определяется непосредственно во время выполнения операции. Агротребования в данном случае – это количественная зависимость дозы удобрений от показаний датчика, установленного на сельскохозяйственной технике и сканирующего посев.

Более трудоемким, но и более точным является метод внесения удобрений off-line, поскольку он учитывает содержание элементов питания в почве на основе инструментального анализа.

Определенный интерес представляет сравнение технологии дифференцированного внесения удобрений методом off-line с традиционным способом, т. е. внесением одной и той же дозы удобрений для всего поля.

Важной основой этого метода является точность проведения агрохимического обследования поля для выявления неоднородности элементов питания, при увеличении элементарного участка поля падает эффективность приема, а при его уменьшении возрастает стоимость агрохимического обследования [4].

Так же важна степень неоднородности, если она невелика, то применение дифференцированного внесения удобрений будет неэффективно. По данным Денисова К.Е. применение технологии дифференцированного внесения удобрений приемлемо при пестроте распределения питательных веществ соответствующих коэффициенту вариации больше 8 %.

Использование дифференцированного внесения удобрений позволяет экономить денежные средства по сравнению с традиционным методом, при сохранении заданного уровня урожайности сельскохозяйственных культур. При внесении азотных удобрений и использовании при проведении агрохимического обследования площади элементарного участка в 10–12 % от площади поля, экономия доходила до 4,87 %, а при внесении фосфорных до 18,17 % по сравнению с традиционным способом. При площади элементарного участка превышающей оптимальную в 2 раза наблюдался обратный эффект, затраты возрастали по сравнению с традиционным способом на 10,64 %, что происходило за счет увеличения количества вносимых удобрений, хотя несколько снижалась стоимость агрохимического обследования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бурахта С.Н., Одинокое В.Е., Панасов М.Н., Денисов Е.П., Солодовников А.П., Денисов К.Е. Основные проблемы современного земледелия при освоении ресурсосберегающих технологий. – Саратов: ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ, 2010. – 100 с.
2. Денисов К.Е., Петров К.А., Григорьев Н.С. Повышение экономической эффективности растениеводства на основе дифференцированного внесения удобрений в системе точного земледелия // Наука вчера, сегодня, завтра. – 2016. – № 5-2 (27). – С. 72–76.
3. Котельникова Е.А. Устойчивое функционирование зернопродуктового подкомплекса на основе ресурсосберегающих технологий. – Саратов, 2015.
4. Панфилов А.В., Колотырин К.П., Вела А.Ю. Управление природно-ресурсным потенциалом Саратовского Заволжья в системе экономики природопользования // Экономика природопользования. – 2012. – № 1. – С. 101–111
5. Петров К.А., Григорьев Н.С. Организационно-экономический механизм стимулирования внедрения технологий точного земледелия (на примере Саратовской области) // Аграрный научный журнал. – 2016. – № 10. – С. 96–100.
6. Элдесбаев Э.Н., Петрова И.В., Котельникова Е.А. Анализ современных направлений обращения с биологическими отходами в системе экономики природопользования // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2015. – № 3 (75). – С. 31.

А.О. Даниелян

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

РОЛЬ ИННОВАЦИЙ В ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ТРУДА АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

Современный этап трансформации аграрных отношений характеризуется переходом от инерционной к инновационной модели развития, которая предусматривает системную интеграцию научно-технической сферы АПК с целью повышения экономической эффективности производства. Широкое распространение инноваций становится ключевым фактором роста производства и занятости в сельском хозяйстве [2, 7].

Современная аграрная экономика нуждается в надежных технологиях повышающих производительность, стабильность и эластичность производственных систем. Подобные изменения подразумевают, что развитие инновационных технологий должны идти значительно дальше простого увеличения урожайности – к сбережению водных ресурсов и энергии, к уменьшению риска, повышению качества продуктов, защите окружающей среды, приспособляемости к гендерным отличиям [1, 4, 6].

Трансформация агроэкономики сопряжена с коренными изменениями в характере труда и типе работника, их роли в прогрессе общества. В настоящее время наблюдается рост уровня общего и профессионального образования населения, повышение удельного веса квалифицированного труда, а также умственных, творческих функций и снижение монотонных физических операций в деятельности человека. Перемены в облике работника во многом объясняются требованиями к человеку со стороны новых поколений средств труда и высоких технологий. Современное высокотехнологичное производство нуждается в работниках нового типа, который характеризуется не только качеством образования, но и психологической устойчивостью, ответственностью, навыками межличностных отношений.

Однако несмотря на то, что Саратовская область по многим параметрам, определяющим состояние агропромышленного комплекса выглядит значительно лучше многих других регионов, кадровая ситуация в сельском хозяйстве остается сложной. В настоящее время лишь около 40 % руководителей и специалистов АПК области имеют вузовские дипломы, а 12 % из них не имеют специального образования. Намечилась тенденция к сокращению числа механизаторов, их старению и понижению профессионального уровня. Развал социальной инфраструктуры и сложные экономические условия на селе приводят к резкому оттоку из сельского хозяйства молодых кадров. Многие выпускники сельских школ становятся студентами аграрных вузов с перспективой остаться работать в своем хозяйстве, но низкая

заработная плата, отсутствие жилищных условий вынуждают их уезжать в город, менять профессию или пополнять ряды безработных [6].

Значительное число руководителей аграрных предприятий потеряли интерес к инновационным достижениям, часто игнорируют базовые правила агротехники и содержания животных, что приводит к еще более низкому уровню рентабельности производства [5]. Уровень бюджетного финансирования учреждений и организаций Россельхозакадемии за годы рыночной трансформации агроэкономики не превышал 30 % их минимальных потребностей, что привело к сокращению квалифицированных научных кадров и их отток в другие отрасли экономики.

Современное сельское хозяйство нуждается в компетентных специалистах, которые могут квалифицированно решать управленческие и производственные задачи. Это в свою очередь диктует необходимость обучения студентов по многоуровневой программе высшего образования, которая включает как фундаментальную подготовку, так и высокие навыки профессиональной работы во время прохождения производственных практик [3].

Понимание перспективных тенденций развития аграрной отрасли определяет подходы к профессиональному образованию специалистов сельскохозяйственного профиля, которые должны обладать творческим подходом к постановке и решению профессиональных задач, коммуникативными способностями, внутренней потребностью к постоянному совершенствованию профессионального уровня.

С этой целью на государственном уровне следует разработать и осуществить специальную образовательную программу, которая должна сформировать у граждан России понимание роли инновационной деятельности в экономическом возрождении сельского хозяйства страны. Для повышения общего уровня организационной культуры управления агропромышленным комплексом необходимо развернуть подготовку таких классов специалистов, как руководители научно-технических программ и проектов, исследователи в областях новых научно-технических направлений, специалисты по рекламе, маркетингу, сбыту и реализации результатов инновационной деятельности, стратегическому управлению и т.п. [9, 10].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Воротников, И.Л.* Организация и менеджмент инновационного агробизнеса : учебное пособие / И.Л. Воротников, И.А. Родионова, М.Ю. Руднев, К.А. Петров. – 2012. – Саратов: ФГОУ ВПО «Саратовский ГАУ», – 224 с.
2. *Воротников И.Л., Петров К.* Бизнес-проектирование инновационной деятельности предприятий АПК // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – № 3. – С. 78–82.
3. *Воротников И.Л., Петров К.А., Бердникова Е.В.* Аграрный университетский исследовательский комплекс как основа развития инновационной инфраструктуры агробизнеса. – Саратов, 2012.
4. *Воротников И.Л., Родионова И.А.* Тенденции трансформации в АПК России // Экономика сельского хозяйства России. – 2009. – № 5. – С. 67–73

5. Голубева А.А., Мурашова А.С. Формирование современной системы консалтинга продвижения инноваций // Никоновские чтения. – 2013. – № 18. – С. 105–108.

6. Кузнецов Н.И., Голубев А.В., Глебов И.П., Александрова А.В., Нежданов В.В., Монахов С.В., Яковлев Л.С. Пути повышения закрепляемости кадров в сельском хозяйстве регионов Российской Федерации: науч. изд. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2010. – 204 с.

7. Петров К.А. Управление инновационной инфраструктурой агробизнеса. – Саратов, 2013.

8. Родионова, И.А. Инновационная стратегия развития предприятий пищевой промышленности Российской Федерации / И.А. Родионова // Региональная экономика: теория и практика. – 2015. – № 33 (408). – С. 39–51.

9. Родионова И.А. Оценка инновационного развития сельского хозяйства России // Региональная экономика: теория и практика. – 2015. – № 41 (416). – С. 56–65.

10. Шуляков, Л.В., Жаренков, П.В. Подготовка квалифицированных специалистов в условиях инновационного развития АПК // ФГБОУ ВО «Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева»; ГУО «Республиканский институт высшей школы». – 2017. – С. 247–258.

УДК 502.31/5+504.03/05/06

В.А. Ершов, А.И. Мищенко

Балашовский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», г. Балашов, Россия

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ (В РЕГИОНАЛЬНОМ КОНТЕКСТЕ)

Постепенно наступает понимание важности понятия «экологическая безопасность» и применимость её в разных сферах жизнедеятельности людей, в том числе в процессе поиска возможностей по улучшению качества жизни [1, 11].

В правобережных районах Саратовской области наблюдается связь экономики природопользования с ухудшающейся экологической обстановкой, геоэкологическими явлениями (ослабляющими, деградационными, экстенсивными) в ландшафтах и в сферах ресурсопотребления [5–8, 10, 13]. На первый взгляд эта связь слабо заметна, но опосредовано вследствие общего снижения ресурсной ценности природной среды, ее нарушенности и слабой устойчивости, она являет собой многокомпонентную причинно-следственную заливистость от производителя к посреднику, к потребителю и вплоть до среды обитания тех и других (окружающей среды). Проблема сохранения природных объектов, рационализации природопользования, внедрения принципов устойчивого развития различных территорий, оздоровления окружающей среды сейчас актуальна [6–10], в том числе в русле данной описываемой тематики.

В частности, в результате выполненных результатов экомониторинговых исследований [2, 3], в том числе совместно с проф. М.В. Ларионовым [5] на примере г. Балашова установлено, что на некоторых его селитебных территориях опасность представляют зоны техногенно-химического (загрязняющего) воздействия от объектов городского транспорта (автомобилей, автобусов и специальной подвижной техники). Причем на более загруженных транспортом улицах и на территориях с разреженными и ослабленными древесными насаждениями выявлено, что экологическая обстановка нарушена и требует специальных действий со стороны общества по защите почв, газонной и древесно-кустарниковой растительности.

Поэтому обеспечение экологической безопасности целесообразно, прежде всего, посредством экологически ориентированной защиты наземно-воздушной среды, в которой живет большинство организмов и мы, люди, в том числе, особенно вдоль автотранспортных зон. Стоит вложиться в охранные мероприятия, реконструкцию старых и создание новых насаждений, реабилитацию почв и грунтов, скорее всего, в отдаленной перспективе возможна «отдача» в виде таких экологических «дивидендов», как повышение экологической комфортности среды, улучшение здоровья населения и снижение рисков его ухудшения, усиление эмоционально-ценностного восприятия окружающей среды ввиду ее благоустроенности, озеленённости, снижения уровня пыли и т.д.

Также важным моментом в плане сохранения здоровья является качество потребляемых вод. В целом водные экосистемы правобережья области подвергаются истощению, загрязнению, снижается их продуктивность и устойчивость [8, 12]. Очистные сооружения зачастую не справляются с возрастающей нагрузкой на них, а также по причине высокой изношенности применяемого оборудования. Поэтому загрязненные и слабо устойчивые водоемы являются причиной снижения качества хозяйственно-питьевых вод, особенно в весенние периоды. В данном случае компонента экологической безопасности должна реализовываться через разработку дополнительных практических и надзорных мер, чтобы обеспечить требуемое качество питьевой воды для населения.

Экологическая емкость среды оказывается одним из важнейших лимитирующих жизнедеятельность, трудоспособность и здоровье жителей факторов. Существует в прикладной экологии и экологии человека такое понятие: «экологическая комфортность» среды жизни людей [1]. К примеру, в условиях населенных мест основными составными компонентами «экологической комфортности» окружающей людей среды являются геоэкологические показатели улиц, наличие рекреационных территорий, гигиенические показатели жилых помещений. При этом последние играют важную роль в сохранении либо нарушении здоровья [11]. Последнее может рассматриваться как в индивидуальном порядке («индивидуальное здоровье»), либо в группах людей («общественное здоровье»). Предпочтительнее оценивать показатели общественного здоровья, т.к. именно они во

многом демонстрируют тенденции геоэкологических ситуаций в окружающей среде.

Человек, во-первых, как активная функциональная единица биогеоценоза и, во-вторых, как производительная сила общества, способен всё-таки обеспечить определенный баланс между потреблением (в необходимых объемах) ресурсов среды, негативным воздействием на неё и поддержанием в устойчивом природных компонентов, населенных организмами частей геосфер (например, посредством эколого-защитных, эколого-восстановительных мероприятий, экологически сообразного территориального планирования и др.).

Поэтому обеспечение экологической безопасности важно по двум ведущим причинам: поддержания экологического баланса трансформированных и хозяйственно эксплуатируемых территорий (городских, сельских, природных) и снижение экологически обусловленных рисков для общественного здоровья граждан. Первая причина определяет вторую.

В работе по обеспечению экологической безопасности основу (чтобы выбрать ведущий вектор усилий) должны составлять результаты экологических исследований, поскольку последние реализовывают помимо первоначального назначения и другие важные функции: экспертную, информационно-справочную, актуализирующую и корректирующую данную деятельность [4–7, 9, 10, 14].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Андреева Е.В.* Методологические подходы к оцениванию качества среды обитания населения // *Медицинская география и экология человека*; отв. ред. Б.Б. Прохоров. – М., 1987. – С. 54–68.
2. *Ершов В.А.* К вопросу о биоиндикации трансформированных территорий // *Достижения вузовской науки: сб. материалов XXV Междунар. науч.-практ. конф.* (Новосибирск, 23 ноября 2016 г.). Ч. 2. – Новосибирск. – 2016. – С. 26–29.
3. *Ершов В.А.* Фитоиндикация воздушной среды урбанизированных территорий с помощью хвойных // *Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований: сб. материалов XXVI Междунар. науч.-практ. конф.* (Новосибирск, 16 ноября 2016 г.). Новосибирск, 2016. – С. 18–23.
4. *Кузнецова Е.И., Ларионов М.В.* Актуальность лизиметрических экспериментов в комплексном экологическом анализе почв // *Инновации в науке.* – 2016. – № 12–1. – С. 26–28.
5. *Ларионов М.В., Ершов В.А.* Оценка экологического состояния транспортных зон г. Балашова с помощью фитоиндикации // *Наука и образование: новое время.* – 2016. – № 5. – С. 215–221. – Режим доступа: <http://articulus-info.ru/category/nauchnye-issledovaniya/?tag=5-sentyabr-oktyabr-2016-g>. (Дата обращения: 01.03.2017).
6. *Ларионов М.В.* Комплексная оценка техногенного загрязнения урбанизированных территорий Среднего и Нижнего Поволжья и прогрессивные технологии, направленные на его снижение: автореф. дис. д.б.н. – Брянск, 2013. – 43 с.
7. *Ларионов М.В., Ларионов Н.В.* Исследование уровней загрязнения нефтехимическими агентами грунтовых масс малых городов Саратовского региона // *Инновации в науке.* – 2016. – № 10. – С. 28–33.

8. Ларионов М.В., Ларионов Н.В., Петрова Ю.Д. О некоторых результатах мониторинга качества вод проточных водоемов Балашовского муниципального района (Саратовская область) // Инновации в науке. – 2016. – № 12–1. – С. 33–39.
9. Ларионов М.В., Сираева И.С., Громова Т.С. Некоторые экологические аспекты земле- и лесопользования на востоке и северо-востоке Воронежской области // Проблемы и мониторинг природных экосистем. – Пенза, 2016. – С. 10–14.
10. Ларионов Н.В., Ларионов М.В. Важнейшие направления системы экологической безопасности населенных пунктов (Саратовская область) // Проблемы и мониторинг природных экосистем. – Пенза, 2016. – С. 97–101.
11. Маслов Н.В. Градостроительная экология. – М., 2003. – 285 с.
12. Петрова Ю.Д. Состояние проточных поверхностных водоемов и прибрежных систем в пригородах г. Балашова // Среда, окружающая человека: природная, техногенная, социальная: материалы V Междунар. науч.-практ. конф. (Брянск, 27–29 апреля 2016 г.). – Брянск, 2016. – С. 42–47.
13. Самойлова Е.Н., Ларионов М.В. Состояние зеленых насаждений г. Балашова // Наука и современность. – Ч. 2. – Уфа, 2015. – С. 26–30.
14. Lubimov V.B., Larionov M.V. [et all.] Prospects of employing the ecological method of plant introduction while establishing the man-made ecosystems of different designated use // Research Journal of Pharmaceutical, Biological and Chemical Sciences. – 2016. – Т. 7. – № 4. – С. 1481–1486.

УДК 631

Е.А. Иванова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

В Российской Федерации агропромышленный комплекс является одной из самых прибыльных отраслей. Предприятия, которые были задействованы в этой сфере, развивали своё производство за счёт сельскохозяйственных ресурсов и высокого технического оснащения [1, 12]. Несмотря на это, законы конкурентной борьбы требуют от участников рынка повышения результативности. Одной из причин изменений в экономической политике стала неспособность российских производителей дать отпор зарубежным конкурентам. Для решения этой проблемы было предложено импортозамещение [7]. Импортозамещение – это процесс снижения доли импортной продукции в товарообороте страны и замена ее отечественными товарами или услугами, то есть произведенными внутри страны [2]. В сельскохозяйственной сфере оно должно оправдать себя как мера, которая позволяет без вреда для экономики отрасли перейти на технологически более развитый уровень производства. Проблема импортозамещения в России является одной из ключевых и не теряет своей актуальности на протяжении долгого времени [3]. На сегодняшний день усиление данной проблемы проис-

ходит за счёт введения некоторыми странами жёстких санкций в отношении российской экономики [6]. В первую очередь западные эмбарго находят своё отражение в сельскохозяйственной сфере. В связи с этим процесс импортозамещения в России стал рассматриваться как наиболее приоритетное направление развития сельского хозяйства.

Концепция импортозамещения в полной мере укладывается в идею доктрины продовольственной безопасности, составленную в 2010 году. Смысл этой доктрины заключается в создании условий на отечественном рынке, при которых российские производители смогут укрепить свои позиции, а экономика отрасли будет менее зависима от зарубежных товаров. Можно сказать, что импортозамещение стало инструментом, с помощью которого достигаются задачи доктрины продовольственной безопасности.

Ограничение импорта сельскохозяйственной продукции способствовало внесению корректировок в программы развития агропромышленного комплекса. Вместе с этим появились и некоторые угрозы, которые затрагивают технологическую платформу, агроэкологические факторы и макроэкономический климат. Если эти угрозы станут реальными, то это может привести к полному отказу от импорта продукции. Чтобы этого избежать специалисты по промышленному и экономическому развитию считают нужным соблюдать баланс в ограничительных мерах.

Государственная программа импортозамещения состоит из долгосрочных стратегических целей (стимуляция отрасли животноводства и растениеводства) [13].

Достигнуть этих целей можно с помощью решения реальных задач, которые стоят перед представителями отрасли. А именно, преодоление спада в животноводстве, увеличение инвестиции в сельское хозяйство, эффективное использование земельных ресурсов и другое.

На развитие отрасли сельского хозяйства, в условиях импортозамещения, влияют следующие факторы.

Во-первых, зависимость от зарубежных поставщиков. Некоторые отрасли не в состоянии произвести нужный объём продукции, который бы смог покрыть соответствующие ниши. В связи с этим, в разных подотраслях производственная эффективность предприятий отличается. Во-вторых, поддержка государства. Создаются программы для стимуляции частных фермерских хозяйств. Министерство сельского хозяйства в 2016 году увеличило бюджет на предоставление субсидий для семейных хозяйств и крестьянско-фермерских. Эти средства помогли покрыть затраты на покупку необходимого оборудования, приобретение семян и скота, постройку складов. Также дополнительное финансирование получили и сельскохозяйственные регионы России [3].

К основным проблемам осуществления программы импортозамещения можно отнести неразвитость технической базы. От неё зависит производительность агропромышленного комплекса. Это связано с тем, что доходы

товаропроизводителей недостаточны для улучшения или покупки новой техники и оборудования. Доступ производителей к рынку тоже имеет большое значение. Неразвитая инфраструктура не даёт импортозамещению решить поставленные задачи, которые бы улучшили экономическую ситуацию [8].

Это отразилось на малых предприятиях, которые вынуждены бороться с крупными монопольными сетями товаропроизводителей из отечественного сегмента [9].

В анализе развития агропромышленного комплекса надо выделять естественные факторы, тормозящие этот процесс. К ним можно отнести: улучшение технической базы, которая требует значительной доли финансовых ресурсов. Снижение доходов от импортной продукции, которые получают российские контрагенты.

Импортозамещение в сельском хозяйстве России может достичь высокого развития в ведущих сегментах (животноводство, растениеводство, выращивание плодовоовощных культур и т.д.). По мере увеличения мощностей предприятий будет правильно укрепляться и экономическое состояние участников рынка в данной отрасли [5].

С применением программы импортозамещения можно говорить о закрытии российского рынка для зарубежной продукции. Но это не значит, что российские производители должны отказаться от опыта зарубежных коллег.

Подводя итог, можно сказать о том, что внешнеэкономическая ситуация в стране должна была привести к необратимым последствиям в экономике. Но на деле увеличился рост производства, стали внедрять новые технологии. Конечно, не обошлось без отрицательных последствий, но они были всегда.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Алиев М.И.* Роль государства в адаптации предприятий АПК Саратовской области к кризисным явлениям в экономике в 2009 г // Аграрный научный журнал. – 2009. – № 4. – С. 46–51.

2. *Алтухов А. И.* Импортозамещение в агропродовольственном комплексе страны: проблемы и пути их решения // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2015. – № 3. – С. 2–6.

3. *Васильева Е.В., Казакова Л.В., Петрова И.В.* Современные тенденции и последствия влияния процессов глобализации на российскую экономику // Научное обозрение. – 2015. – № 24. – С. 218–228.

4. *Голубев А.В., Пимонова Л.А., Москаленко С.П., Норовяткин В.И., Наянов А.В., Норовяткина Е.М., Складанова А.В.* Моделирование эффективной работы сельскохозяйственного предприятия по производству животноводческой продукции / Голубев А.В., Пимонова Л.А., Москаленко С.П., Норовяткин В.И., Наянов А.В., Норовяткина Е.М., Складанова А.В. / Под редакцией А.В. Голубева. – Саратов, 2005.

5. *Голубева А.А., Мурашова А.С.* Импортзамещение как фактор повышения качества отечественных продовольственных товаров // Аграрный сектор России в условиях международных санкций: вызовы и ответы. Материалы международной научной конференции. Редакционная коллегия: И.Н. Буздалов, В.З. Мазлоев, С.О. Сиптиц (ВИАПИ имени А.А. Никонова); В.И. Нечаев, А.В. Голубев, Л.И. Хоружий, В.И. Марковская (РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева); ответственный редактор, ответственный за выпуск В.З. Мазлоев (ВИАПИ имени А.А. Никонова). – 2015. – С. 356–361.

6. *Моренова Е.А., Черненко Е.В., Бутырина Ю.А.* Инновационное развитие АПК России в условиях международных санкций // Аграрный научный журнал. – 2016. – № 5. – С. 95–99.

7. *Найденков А. А., Гришин Е. В.* Импортзамещение как важное условие стимулирования отечественной экономики // Молодой ученый. – 2016. – №8.8. – С. 19–21.

8. *Постникова Л.В.* Проблемы импортзамещения продукции сельского хозяйства в России. – Тверь: Вестник ТвГУ. Серия «Экономика и управление». – 2015. – № 1, – Т. 2. – С. 44–48.

9. *Родионова И.А.* Развитие малых форм хозяйствования в аграрном секторе Саратовской области // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – № 47. – С. 32–37.

10. *Саенко И. И.* Актуальные вопросы государственного регулирования регионального аграрного сектора. // Армавир, 2015 – 100 с.

11. *Саенко И. И.* Условия успешного развития межхозяйственных связей на рынке сельскохозяйственной продукции // Вестник Университета российской академии, – 2016. – № 1. – С. 109.

12. Система адаптации сельскохозяйственных предприятий к рыночной экономике / Голубев А.В., Гавриков М.С., Мухамеджанов Р.М., Яковлев Л.С., Смоленинова Н.А., Поляков А.И., Токарева Т.В., Родионова И.А., Голубева А.А., Смоленинов А.А., Варшамова Н.Л., Лященко Л.А., Фирсова С.А. – Саратов, 2001.

13. *Ткачев С.И., Васильева Е.В., Петрова И.В., Казакова Л.В.* Стимулирование развития региональной аграрной экономики на основе импортзамещения // Аграрный научный журнал. – 2016. – № 7. – С. 93–100.

УДК 338.432

Е.В. Ильинская

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт аграрных проблем Российской академии наук, г. Саратов, Россия

ИННОВАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ

Проблема внедрения различных инноваций на муниципальном уровне сельских территорий заключается в эффективном использовании различных социальных и экономических ресурсов, новейших инструментов и методов управления. Особую роль выполняет процесс использования инноваций в сфере деятельности органов сельского местного самоуправления. Это связано с несоответствием нынешней системы управления вызовам устойчи-

вого развития сельских территорий в новых кризисных социально-экономических условиях.

Что бы более эффективно решать социально-экономические проблемы сельских муниципалитетов, сегодня необходимо использовать нестандартные подходы в процессе анализа деятельности муниципальных органов управления и выборе дальнейших стратегий управления. Характерно, что даже при неблагоприятном территориальном расположении, ограниченности в различных видах ресурсов, именно нестандартные управленческие ходы и эффективная способность договариваться (применение механизма партнерства) позволяют выйти муниципалитету из кризисного состояния или обрести стабильность [2].

Чаще всего на сельском муниципальном уровне использование инноваций связано с разработкой, привлечением и реализацией новых технологий, более современных и новейших методов в управленческой социально-экономической деятельности. Важнейшим направлением, работающим на перспективу, является внедрение нетехнологических инноваций, затрагивающих факторы социального характера, организационные и экономические формы хозяйственной деятельности.

Сельским муниципальным образованиям инновационное развитие может дать: во-первых, обеспечение конкурентоспособности сельского муниципалитета за счет внедрения новейших программ, проектов, технологий управления, современных инновационных продуктов и разработок; во-вторых, привлечение дополнительных финансовых и материальных ресурсов на территорию; в-третьих, улучшение финансового и бюджетного состояния муниципального образования; в-четвертых, повышение профессиональных качеств кадрового потенциала; в-пятых, улучшение условий и повышение качества жизни населения.

Целью использования инноваций в сфере муниципального управления на уровне сельских территорий является улучшение финансового, бюджетного состояния муниципального образования, достижение более высокого уровня жизни населения, улучшение общей социально-экономической ситуации и устойчивое развитие территории.

Процесс внедрения инноваций на муниципальном уровне сельских территорий видится наиболее эффективным в соответствии с использованием следующего алгоритма:

1. Анализ деятельности органов сельского МСУ за предыдущие периоды и текущий период.
2. Позиционирование сельского муниципального образования среди других муниципальных образований и в регионе;
3. Сбор информации об инновационных программах, проектах и мероприятиях.
4. Отбор наиболее эффективных программ, проектов и мероприятий.
5. Анализ возможностей внедрения инновационных программ и проектов на территории муниципального образования.

6. Внедрение инновационных программ, проектов совместно с производителями, представителями бизнеса и инвесторами, применение инновационных моделей и технологий в процессе муниципального управления [1].

Среди основных направлений по совершенствованию инновационной деятельности на муниципальном уровне сельских территорий можно выделить:

- привлечение на территорию сельского муниципального образования инвесторов с инновационными проектами для их внедрения в сферу сельскохозяйственного производства и социальную сферу;
- своевременное проведение переподготовки профессиональных кадров для местного самоуправления, а также привлечение новых кадров;
- изучение инновационного опыта в сфере муниципального управления благоприятно развивающихся сельских территорий;
- более активное применение механизма муниципально-частного партнерства в сфере разработки, привлечения и внедрения инновационных проектов и программ;
- разработку механизма применения той или иной инновационной стратегии в зависимости от условий и уровня развития сельского муниципального образования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Мореханова М.Ю., Ильинская Е.В. Проблемы и ресурсы взаимодействия сельской муниципальной власти и общества // Материалы научно-практической конференции Дыльновские чтения «Социологическая диагностика современного общества». – Саратов: Изд-во «Саратовский источник», 2016. – С. 268.

2. Семенов С.Н., Рубцова В.Н., Ильинская Е.В. Методы стратегического управления устойчивым развитием социального потенциала АПК // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2015. – № 2 (2). – С. 20.

УДК 338.12.017

В.Д. Иосипенко

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт аграрных проблем Российской академии наук, г. Саратов, Россия

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ КОНЪЮНКТУРЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА МЕТОДОМ ТЕХНИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

Составной частью государственного стратегического планирования развития агропродовольственного комплекса является прогнозирование как форма предвидения протекания объективных экономических процессов.

Важное место в исследованиях, посвящённых прогнозированию развития агропродовольственного комплекса, занимают модели спроса и потребления продовольствия [4, с. 25]. Справедливым является подход, признанный аналитиками – дифференцированно подходить к прогнозированию различных составляющих потребительского спроса на продовольствие, так как факторы, оказывающие влияние на спрос имеют определённую специфику для каждой товарной группы [2, с. 183]. Исследование корреляционных зависимостей между уровнем потребления основных продуктов питания в первой доходной группе с минимальными доходами и величиной прожиточного минимума подтвердило инерционный характер потребления продовольствия, который был наиболее характерен для более доступных продуктов (молоко, хлеб, овощи, картофель) [3, с. 7]. При прогнозировании параметров сферы потребления продовольствия необходимо учитывать особенности формирования платёжеспособного спроса на основные продукты питания на основе использования дифференцированного подхода как при прогнозировании спроса на различные продовольственные товарные группы, так и при прогнозировании уровня спроса на продовольствие различных доходных групп населения [1, с. 29].

В лаборатории стратегии развития институциональной среды АПК ИАгП РАН осуществлена также апробация нового подхода к прогнозированию конъюнктуры продовольственного рынка на основе метода технического анализа. Прогнозирование изменения цены в течение краткосрочного периода времени было осуществлено для такого продукта как сахар. Для анализа использовались еженедельные данные Росстата, строились недельные графики с августа 2011 года по июнь 2016 года. Полученные графики изменения цен анализировались с помощью средств технического анализа. Прогноз строился на ближайшие 4–5 месяцев с учётом осцилляторов RSI и MACD и волновой теории Эллиотта. Индикатор RSI или RelativeStrengthIndex, был разработан Дж.Уилдером Мл. (Welles J.Wilder Jr.) в 1978 году. Индекс относительной силы является сегодня одним из самых популярных осцилляторов. Формула для расчета RSI выглядит следующим образом:

$$RSI = 100 - \frac{100}{1 + RS}; RS = \frac{AUx}{ADx}$$

где:

индекс x – количество дней в периоде анализа (порядок RSI);

AU – сумма положительных изменений цены за период;

AD – сумма отрицательных изменений цены за период.

Как можно заметить, основным принципом для расчета RSI является теория вероятности. Хотя факт изменения цены не является абсолютно случайным процессом, тем не менее, он подчиняется некоторым элементам

теории вероятности. Технический анализ определяет тенденции рынка. Если фундаментальный анализ дает вводные данные для рынка, то технический анализ изучает отражение и оценку этих факторов в динамике цен на биржевых площадках. Цены двигаются направленно. Это предположение стало основой для создания всех методик технического анализа. Главной задачей технического анализа является определение трендов. Все методики технического анализа основаны на том, что тренд движется в одном и том же направлении, пока не подаст особых знаков о развороте. Поэтому изучение графика цен – обязательное условие для прогнозирования с помощью метода технического анализа. Мы считаем данное направление исследований перспективным в условиях продовольственного кризиса. Построение аналитической системы и анализ графиков на её основе позволяет выявить взаимосвязь между развитием агропромышленного производства и изменением уровня потребительских цен на сельхозпродукцию для прогнозирования институтов инновационного развития АПК. Анализ изменения розничных цен на сахар показал, что последнее резкое повышение цены на сахар началось в ноябре 2014 года. Цена повысилась с 35 до 55 рублей за кг. После этого в течение полутора лет цена на сахар колебалась с 50 до 55 рублей за кг. Индикаторы указывали, что в ближайшие 4–5 месяцев цена на сахар останется в границах 52–53 рубля за кг, в дальнейшем возможна следующая волна роста до 60 рублей за кг. По данным Росстата средняя цена на сахар по России в октябре 2016 года составила 53 рубля за 1 кг, что соответствует разработанному прогнозу. Апробация метода технического анализа показала возможность его использования в качестве дополнительного метода для прогнозирования развития сферы потребления особенно в случае слабой корреляционной зависимости между отдельными традиционными факторами.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Анфиногентова А.А., Решетникова Е.Г.* Исследование динамики денежных доходов, спроса и потребления продовольствия населением России // Журнал экономической теории. – 2016. – № 1. – С. 24–31.
2. *Анфиногентова Е.Г.* Планирование сферы потребления в регионе. – Под ред. В.М. Ларина. – Саратов, 1986.
3. *Решетникова Е.Г.* Необходимость стратегического управления развитием институциональной среды агропродовольственного комплекса // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2014. – № 1. – С. 5.
4. *Решетникова Е.Г.* Условия и факторы обеспечения продовольственной безопасности // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2010. – № 1. – С. 23.

З.И. Калугина

Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН, г. Новосибирск, Россия

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ: СОЦИАЛЬНЫЕ КОНТРАСТЫ ³

Кластеризация сельских регионов России показала существующие социально-экономические контрасты в их развитии. Важнейшими факторами дифференциации сельских регионов являются природно-климатические условия, географическое положение и этнический состав населения. Так, наиболее успешные сельские регионы расположены в благоприятной природно-климатической зоне России, представленные южными и центрально-европейскими регионами (I и II кластеры), которые тяготеют к крупным агломерациям и транспортным магистралям.

Одним из важных факторов дифференциации сельских регионов является также объем инвестиций в основной капитал и характер политики, осуществляемой властями в отношении агропродовольственного комплекса. Наряду с крупными сельхозпроизводителями значительную роль в обеспечении продовольственной безопасности регионов по-прежнему играют хозяйства населения. Их доля в общем объеме сельскохозяйственного производства колеблется от 35 до 65 %. Вклад крестьянских (фермерских) хозяйств не столь значителен. Их специализация в основном связана с производством зерна. Многоукладность сельскохозяйственного производства обеспечивает гибкость, устойчивость развития сельских территорий, в том числе в кризисный период. Практика показала, что ориентация государства на преимущественную поддержку крупных товаропроизводителей не является оптимальной, так как недоиспользуется потенциал малых форм хозяйствования, которые играют роль социального буфера в условиях турбулентности рынка.

Перспективы абсолютного большинства деревень ухудшаются из-за невыгодного транспортно-географического положения, не позволяющего расширить перечень драйверов развития. А это значит, что они объективно обречены в лучшем случае на стагнирование. Единственный шанс – поиск новых индивидуальных ниш для извлечения доходов. [2, с. 81–82]

Для выявления и иллюстрации дифференциации развития сельского пространства России была осуществлена кластеризация сельских регионов по экономическим критериям. Кластерный анализ выполнен методом К-

³Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ, проект № 15-03-00605

средних, в котором для разбиения регионов на N-е число кластеров минимизируются их евклидовы расстояния до центров кластеров. Информационной базой послужили данные государственной статистики, отражающие вклад каждой группы регионов в производство продукции растениеводства и животноводства, эффективность, рентабельность и структуру производства по категориям хозяйств, уровень оплаты труда работников сельского хозяйства. В результате автоматического группирования сельских регионов по выделенным переменным выделено 6 групп сельских регионов, различающихся по основным социально-экономическим показателям развития.

Безусловным лидером в производстве сельскохозяйственной продукции является Краснодарский край, имеющий самые высокие социально-экономические показатели развития аграрного сектора. Край занимает первое место в России по производству зерна, сахарной свеклы, плодов и ягод, второе место – по производству скота и птицы на убой, третье место по производству яиц, четвертое место – по производству овощей и молока. Сельскохозяйственную продукцию в регионе производят более 20 тысяч состоящих на самостоятельном балансе предприятий, среди них – свыше 12,5 тысяч действующих крестьянских (фермерских) хозяйств. Имеется 800 тысяч личных подсобных хозяйств. Производством пищевой продукции и переработкой сельскохозяйственного сырья в крае занимаются около трехсот комбинатов, фабрик и заводов, а также более 2,5 тысяч малых предприятий и подсобных производств.

Лидирующие позиции по основным социально-экономическим показателям развития сельскохозяйственного производства имеют 10 регионов, вошедших во второй кластер. В основном это регионы, расположенные на юге страны и в Центральной черноземной зоне, а также прилегающие к крупным столичным агломерациям Московская и Ленинградская области. Для них характерно применение инновационных технологий и относительно высокие масштабы инвестиций в сельское хозяйство. Хотя их величина была вдвое меньше, чем в Краснодарском крае, но значительно превышала их масштабы во всех остальных кластерах, что предопределило технико-технологическую модернизацию аграрного комплекса и обеспечило более высокие показатели рентабельности продукции животноводства и растениеводства, а также урожайности зерновых культур и продуктивности животных. В этой группе регионов – самый низкий удельный вес убыточных сельскохозяйственных организаций: 23,2 % против 53,6 % в VI и 42,1 % – в IV кластерах. В целом сельские территории этой группы производят одну треть всей сельскохозяйственной продукции в стране. При этом главенствующую роль в производстве продукции играют крупные сельскохозяйственные организации, на долю хозяйств населения приходится 36 %, а удельный вес крестьянских (фермерских) хозяйств в данном классе регионов составляет 7,5 %. Среднемесячная заработная плата превышает менее успешные регионы более чем в 1,5 раза. Тем не менее, ее ве-

личина даже в процветающем Краснодарском крае значительно ниже уровня средней заработной платы по экономике в целом. Аграрный труд недооценивается повсеместно. В эту же группу входят сельские территории республик Татарстан и Башкортостан, где на развитие сельских территорий и поддержку аграрного производства выделяются значительные средства, а население сохранило традиционные навыки ведения сельского хозяйства.

Белгородская область, входящая в состав лидирующих сельских регионов России, уникальна с точки зрения успешной реализации амбициозных проектов в сфере животноводства, ставшего драйвером роста агропродовольственного комплекса в целом. Причина впечатляющих достижений лежит в глубоких преобразованиях аграрного сектора Белгородской области, начало которой совпало с претворением в жизнь основных направлений приоритетного национального проекта «Развитие АПК». В регионе была сделана ставка на создание вертикально интегрированных агрохолдинговых структур, широко применяющих инновационные технологии выращивания племенного скота, свиней и птицы и обеспечивающих логистическую цепочку «от поля до прилавка». Успешность «белгородской» модели хозяйствования не могла бы состояться без участия региональной власти в конструировании и поддержке крупных вертикально-интегрированных структур, привлечении федеральных и региональных инвестиций в строительство производственных комплексов и технико-технологической модернизации отрасли в целом, а также в развитии условий для функционирования многоукладной сельской экономики.

Аграрная политика региональных властей изначально базировалась на согласовании интересов крупных компаний и региона, а также выделении устойчивых приоритетов его социально-экономического развития. В середине 2000-х гг. область выкупила у собственников земельных долей более 40 % пахотных земель для последующей сдачи их в аренду сельхозпроизводителям, что стало мощным рычагом управления. Подобная мера, которую мы назвали «прививкой лояльности», заставила крупные аграрные фирмы чутко реагировать на предлагаемые властью технологические нововведения, заниматься диверсификацией бизнеса и участвовать в профессиональной подготовке кадров для нужд отрасли на основе интеграции с учреждениями начального и среднего профессионального образования. Обычной практикой крупных компаний стало инвестирование разнообразных социальных проектов.

Наиболее наполненный III кластер (в него вошли 30 сельских регионов страны) образуют сельские регионы Центрального Черноземья, Поволжья, а также пригодные для земледелия часть регионов Западной Сибири и Урала, которые производят более 40 % сельскохозяйственной продукции. Основными товаропроизводителями являются сельскохозяйственные организации и хозяйства населения. Крестьянские (фермерские) хозяйства

производят менее 10 % сельскохозяйственной продукции. Относительно высокие инвестиции в основной капитал обеспечили рентабельность растениеводческой и животноводческой продукции. Судя по низким показателям урожайности зерновых (17,1 ц/га) и надоях молока (4427,8 кг), сельхозпроизводители этой группы еще не смогли технологически «нивелировать» природно-климатический фактор и отработать наиболее эффективные для их местности способы выращивания растениеводческой и животноводческой продукции. В силу дефицита средств на интенсификацию производства развитие идет по экстенсивной траектории – по пути чрезмерной эксплуатации природы и человека. Здесь зафиксирован один из самых низких показателей заработной платы работников сельского хозяйства, который уступает уровню менее успешного IV кластера. На наш взгляд, именно потенциал этих регионов, обладающих значительными сельскохозяйственными угодьями и составляющих костяк аграрного сектора России, следует максимально использовать для решения задачи продовольственной самодостаточности страны. Первые два кластера, о которых шла речь выше, уже приблизились к максимальным параметрам использования природных и социальных ресурсов и почти достигли предела роста продуктивности. Но задействованный в этих двух случаях «рецепт успеха», где в роли драйвера аграрного развития выступал крупный бизнес, в данном случае вряд ли применим. Риски ведения сельского хозяйства в регионах третьего кластера намного выше, чем на Кубани или в черноземной полосе Центральной России, что серьезно ослабляет их инвестиционную привлекательность для крупнейших компаний и агрохолдингов. В связи с этим представляется необходимым создать условия для развития средних и малых хозяйств, в том числе семейных, на новом качественном уровне. Для этого предстоит принять меры для повышения доступности кредитных средств для данной группы сельхозпроизводителей, а также обеспечить организационно-техническую поддержку их хозяйственной деятельности. А именно стимулировать создание кооперативных или интегративных механизмов снабжения ресурсами и предоставления технического обслуживания, коллективных мощностей переработки и инфраструктуры реализации продукции с акцентом на расширение действующих каналов сбыта и открытием новых рынков для небольших партий продовольственных товаров.

Четвертый кластер образуют северо-западные и восточные территории и районы Нечерноземья. Как отмечает Т.Г. Нефедова, различия между Севером и Югом по степени сельскохозяйственной освоенности и характеру расселения связаны с природной рентой и сложились исторически. Не менее выразительны и различия в инфраструктурной обустроенности, которые также имеют выраженный ингредиент «север-юг». Анализ пространственных процессов последних лет позволил автору выдвинуть гипотезу о том, что посткризисный рост агропроизводства происходил в отдельных ареалах при экономической депрессии на огромной территории. Налицо

пространственное сжатие сельского хозяйства [1, с. 155–156]. В этот кластер вошли также регионы неаграрного профиля: Калужская, Кемеровская, Томская области, которые специализируются главным образом на промышленном производстве и/или освоении природных ресурсов. Конкурентоспособность аграрного сектора уступает ведущим отраслям этих регионов, что отражается на низких показателях объема инвестиций в сельское хозяйство.

Пятый кластер сельских территорий по своему географическому положению занимает приграничные территории Сибири и Дальнего Востока, а также республику Калмыкия и ряд республик Северного Кавказа. 30 % всех сельскохозяйственных организаций в этом классе – убыточны. Инвестиции в основной капитал – минимальные. Здесь производится менее 10 % всей сельскохозяйственной продукции страны, производство животноводческой продукции нерентабельно, надои молока одни из самых низких. При этом основными товаропроизводителями в этих регионах являются хозяйства населения и фермерские хозяйства, которые в совокупности дают около 80 % производимой здесь сельскохозяйственной продукции. Среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства не превышает 10 тыс. рублей.

Например, в Забайкальском крае, лишенные государственной поддержки многие коллективные хозяйства «канули в лету». Плодородные приграничные земли осваиваются преимущественно местным населением. Неограниченные сверху и необлагаемые налогом (не считая налога на землю) личные подсобные хозяйства населения стали главным производителем сельскохозяйственной продукции на обширных территориях Восточного Приграничья.

Экстремально низкие показатели развития аграрного производства представлены в VI кластере. Производство сельскохозяйственной продукции здесь сосредоточено в основном в хозяйствах населения и фермерских хозяйствах. Доля сельскохозяйственных организаций, половина которых – убыточны, незначительна. В них производится менее 15 % сельскохозяйственной продукции. Территориально этот кластер весьма разнороден. Он включает как отдаленные северо-восточные территории (республика Саха (Якутия), Магаданская область), так и часть южных регионов (Астраханская область, Чеченская и Дагестанская республики). Специфика представленных территорий требует неординарных подходов в выборе форм и механизмов государственной поддержки сельхозпроизводителей. Экономические санкции и последовавшее за ним продовольственное эмбарго предоставили аграрному сектору страны исторический шанс доказать свою способность быстро адаптироваться к изменяющимся условиям и решить задачу продовольственной независимости и самообеспечения страны.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Нефедова Т.Г.* Десять актуальных вопросов о сельской России. Ответы географа. – М.: ЛЕНАНД, 2013. – 456 с.
2. *Смирнов С.Н.* Российская деревня: вечное на фоне трансформаций. Заметки не-профессионала // Мир России. – 2013. – № 4. – С. 61–83.

УДК 338.43

А.А. Карева

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

УСЛОВИЯ И ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ ЗЕРНОВОГО ПРОИЗВОДСТВА В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Саратовская область является одним из ведущих аграрных регионов России. Зерновое хозяйство области ведется в сложных природно-экономических условиях [9]. Годовая сумма осадков варьируется по районам от 300 до 5000 мм, гидротермический коэффициент (ГТК) – от 0,4 до 1,0. Вероятность засушливых лет в период вегетации зерновых культур возрастает с северо-запада на юго-восток области с 18 до 59 %. Складывающиеся метеоусловия сказываются на урожайности сельскохозяйственных культур и ее стабильности. Основные климатические факторы по степени увеличения влияния на урожайность зерновых культур в условиях Саратовской области ранжируются, по результатам исследований, следующим образом: запас продуктивной влаги в почве весной в метровом слое; годовая сумма осадков; сумма осадков за май-июль; ГТК за май-июль.

Разнообразен в регионе и почвенный покров. На долю черноземов приходится 50,4 %, каштановых почв – 30,0 %, солонцовые комплексы занимают 11,5 %, прочие почвы – 8,1 %. В среднем по Саратовской области бонитет почвы по республиканской классификации оценивается в 26 баллов.

В растениеводстве обоснована эколого-экономическая необходимость смены традиционного технологического уклада на ресурсо- и влагосберегающее возделывание культур [6]. Важнейшими факторами снижения затратности зернового производства являются эффективная система биодобрений, интегрированная защита от сорняков, болезней и вредителей, адаптивная селекция и семеноводство. Для преодоления негативных последствий засухи необходимо восстановление мелиоративной системы, развитие орошаемого земледелия, применение стрессоустойчивых сортов сельскохозяйственных культур и адаптивных систем земледелия [1].

На эффективность возделывания зерновых культур оказывает влияние система факторов, которые можно объединить в три основные группы: агробиологические, технические и организационно-экономические.

В первой группе (агротехнические и биологические факторы) наиболее важное значение имеет использование перспективных, районированных сортов и гибридов зерновых культур, применение научно обоснованной и эффективной системы обработки почвы и система мер по борьбе с болезнями и вредителями.

Во второй (технические) – система машин по обработке почвы и уборке урожая.

В третьей (организационно-экономические) – организация труда, материальное стимулирование и государственное регулирование [2].

Следовательно, для повышения эффективности производства зерна, необходимо использовать такие факторы, как рациональная организация земельной территории, в том числе научно обоснованное размещение зерновых в севооборотах; улучшение структуры посева; совершенствование технологических процессов с использованием современной системы машин и технических средств; сокращения потерь продукции при уборке урожая; внедрения более урожайных сортов культур [1, 3].

Эффективность сельскохозяйственного производства во многом зависит от правильного построения организационно-производственной структуры предприятий (совокупность отраслей основного, подсобного, вспомогательного и обслуживающего производств), а так же использование производительных сил (трудовые ресурсы, средства и предметы труда, технологии, формы организации производства, управления) [5, 8, 10].

Принимаемые федеральными и региональными органами исполнительной власти меры по развитию агропромышленного комплекса в последние годы позволили добиться преодоления наиболее опасных кризисных явлений и дали существенный импульс к технологическому перевооружению отрасли, обеспечив положительную динамику роста производства сельскохозяйственной продукции [4, 7]: реализация приоритетного национального проекта «Развитие АПК», государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Саратовской области на 2014–2020 годы», постановления Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2016 г. № 1528, где утверждены Правила предоставления из федерального бюджета субсидий российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным сельскохозяйственным товаропроизводителям, организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим производство, первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции и её реализацию, по льготной ставке не более 5 %; (до этого сельхозпроизводители могли получать льготные кредиты в рамках программы проектного финан-

сирования: в 2016 году было отобрано 12 инвестпроектов в АПК на общую сумму кредитов 45 млрд руб.), реализация проекта министерством Саратовской области с 24 марта 2017 г. «об оказании несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Воротников, И.Л.* Организация и менеджмент инновационного агробизнеса : учебное пособие / И.Л. Воротников, И.А. Родионова, М.Ю. Руднев, К.А. Петров. – Саратов: ФГОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – 2012. – 224 с.
2. *Глебов, И.П.* Повышение Эффективности сельскохозяйственного производства в условиях рынка / И.П. Глебов, В. В. Бутырин, Ю. А. Бутырина, С.И. Горбунов/ ФГОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – Саратов, 2003. – С. 165–169.
3. *Котельникова Е.А.* Устойчивое функционирование зернопродуктового подкомплекса на основе ресурсосберегающих технологий. – Саратов, 2015.
4. *Наянов А.В.* Дифференцированная оценка эффективности сельскохозяйственного производства как элемент совершенствования государственной поддержки АПК (на примере Саратовской области): автореф. дис.....канд. экон. наук: 08.00.05. – Саратов, 2013. – 23 с.
5. *Норовяткина Е.М.* Преимущества и недостатки основных подходов к управлению затратами в зерновом производстве // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – 2015. – С. 218–222.
6. *Панфилов А.В., Колотырин К.П., Вела А.Ю.* Управление природно-ресурсным потенциалом Саратовского Заволжья в системе экономики природопользования// Экономика природопользования. – 2012. – № 1. – С. 101–111
7. *Руднева О.Н., Руднев М.Ю.* Роль государственной поддержки в повышении экономической эффективности сельскохозяйственных предприятий (на примере ООО «Агрофирма Волга») // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – 2014. – С. 400–405.
8. Система адаптации сельскохозяйственных предприятий к рыночной экономике / Голубев А.В., Гавриков М.С., Мухамеджанов Р.М., Яковлев Л.С., Смоленинова Н.А., Поляков А.И., Токарева Т.В., Родионова И.А., Голубева А.А., Смоленинов А.А., Варшамова Н.Л., Лященко Л.А., Фирсова С.А. – Саратов, 2001.
9. Система адаптации сельскохозяйственных предприятий к рыночной экономике / Голубев А.В., Гавриков М.С., Мухамеджанов Р.М., Яковлев Л.С., Смоленинова Н.А., Поляков А.И., Токарева Т.В., Родионова И.А., Голубева А.А., Смоленинов А.А., Варшамова Н.Л., Лященко Л.А., Фирсова С.А. – Саратов, 2001.
10. *Суханова И.Ф., Алиев М.И.* Зернопродуктовый подкомплекс Саратовской области: проблемы и потенциал // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2014. – № 3. – С. 11.
11. *Тяпаев Т.Б., Киселева Е.Н.* Основные закономерности стратегического управления сельскохозяйственным производством // Проблемы и перспективы развития агропромышленного рынка. Материалы III Всероссийской научно-практической конференции. Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования Саратовский государственный аграрный университет им. Н. И. Вавилова, Факультет агропромышленного рынка; Редколегия: А.В. Голубев, И.Л. Воротников, Т.Б. Тяпаев. – Саратов, 2008. – С. 164–167.

12. Шуляков, Л.В., Жаренков, П.В. Подготовка квалифицированных специалистов в условиях инновационного развития АПК / Л.В. Шуляков, П.В. Жаренков // ФГБОУ ВО «Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева»; ГУО «Республиканский институт высшей школы». – 2017. – С. 247–258.

УДК 339.13.012

Д.И. Киреев

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПТИЦЕВОДЧЕСКИХ ХОЗЯЙСТВ НА ОСНОВЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Современное птицеводство в России можно назвать активно развивающимся. В своем распоряжении оно имеет необходимые условия для того, чтобы эффективно обеспечивать население страны качественным продуктом. Сейчас отрасль переходит в фазу своего активного роста.

Птицеводство в России – одна из самых динамично развивающихся и перспективных отраслей сельского хозяйства. Развитию птицеводства в России уделяют особое внимание.

Благодаря этой отрасли страна может получить в быстрые сроки продукты питания высокого качества в большом количестве. В России наиболее популярно разведение кур. Это обусловлено тем, что фермеры в результате своей деятельности получают и мясо, и яйца.

Из истории птицеводства в России известно, что интенсивный рост данной отрасли наблюдался, начиная с 60-х годов прошлого столетия до начала 90-х. Так, к 1990 году производство яиц по сравнению с 1965 годом возросло в три раза, а производство птицы в шесть раз. Но в итоге, в связи с неустойчивой экономической ситуацией в стране, производство мяса птицы стало резко снижаться.

Согласно статистическим данным, к 2000 году в сравнении с 1990 годом производство мяса птицы понизилось до шестидесяти процентов, а производство яиц до тридцати процентов.

Одна из причин низкой конкурентоспособности отечественной племенной продукции связана с неудовлетворительной материально-технической базой и мощностью племенных предприятий. Племенные заводы при их малом поголовье не могут обеспечить поставки крупных партий племенного материала для современных холдингов. Важнейшей составляющей эффективного развития птицеводства является биобезопасность отрасли. Росптицесоюзом проведен анализ эпизоотической ситуации, сложившейся в птицеводстве страны в 2013 году. Структура болезней птиц изменилась

незначительно: из числа особо опасных были зарегистрированы ньюкасская болезнь птиц, инфекционный ларинготрахеит, пасторелей, сальмонеллез, микоплазмоз, коли бактериоз и др. болезни.

Разработки в ветеринарии.

Опыт мирового птицеводства показывает, что добиться высокой продуктивности и качества можно только от здоровой особи. В современной ветеринарии применяется профилактика, с помощью серовариантов. Иммуитет от большой части болезней невозможно выработать одноразовым приемом вакцины и ветеринары используют курс вакцинаций. При профилактике также учитывается эпизоотическая ситуация региона.

Инновации в кормлении птицы.

Добавление в рацион кур-несушек органических минералов в виде биоплексов на птицефабриках позволяет улучшить качество скорлупы и укрепляет кости особи. Использование ограниченного кормления позволяет не допускать наступления раннего полового созревания, увеличивает яйценоскость на 5–20 %

Селекция птицы.

Работа, связанная с селекцией, ориентирована на образование новых видов птицы и их улучшение. В наше время птицеводческие хозяйства используют гибридных птиц, характеризующихся эффектом гетерозиса. Проявление гетерозиса по хозяйственно полезным признакам имеет свои преимущества. На проявление гетерозиса при скрещивании влияет ряд факторов: исходные породы и их сочетаемость, материнская и отцовская наследственность, условия кормления и содержания. Успех работы при скрещивании прежде всего зависит от правильного выбора пород и их комбинационной способности.

Энергосберегающие технологии.

Современная наука создала полупроводниковые источники света, которые в ряде случаев могут служить без замены в течение всего жизненного цикла техники внутри птицефабрики. Также благодаря безопасному напряжению питания и надежности такие светильники оказываются вне конкуренции при установке внутри клеточной батареи. Использование обогревателя газового типа позволяет уменьшить в 2 раза себестоимость тепловой энергии, в сравнении с централизованными системами отопления с котельными.

Существуют некоторые особенности вентилирования помещений при различных погодных условиях. Так, например в зимний период, целесообразно использовать вентиляционную систему с небольшим воздухообменом, а в летний период лучшим является комбинированная вентиляция: тоннельная совмещенная с поперечной вентиляцией. Обычно для птицефабрик применяются вентиляторы повышенной производительности, а клапана для притока воздуха снабжены электроприводом, что позволяет управ-

лять скоростью движения воздуха. Данное оборудование недорогое и кроме того изготовлено с учетом энергосберегающих технологий.

На текущий момент, отрасль птицеводства рассматривается как социально значимое направление в экономике, которому необходимо уделять первоначальное значение в вопросах дальнейшего развития и позиционирования отечественной продукции птицеводства как на Российском, так и на зарубежных рынках сбыта.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Голубева А.А.* Проблемы инновационного развития АПК // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий Сборник статей II Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. 2013. – С. 37–38.
2. *Киселева Е.Н., Власова О.В., Коннова Е.Б.* Рынок продовольственных товаров. – Москва, 2013.
3. *Родионова И.А.* Инновационная стратегия развития предприятий пищевой промышленности Российской Федерации // Региональная экономика: теория и практика. – 2015. – № 33 (408). – С. 39–50.
4. *Руднев М.Ю., Руднева О.Н.* Современное состояние мясопродуктового рынка Саратовской области // Островские чтения. – 2015. – № 1. – С. 279–282.
5. Система адаптации сельскохозяйственных предприятий к рыночной экономике / Голубев А.В., Гавриков М.С., Мухамеджанов Р.М., Яковлев Л.С., Смоленинова Н.А., Поляков А.И., Токарева Т.В., Родионова И.А., Голубева А.А., Смоленинов А.А., Варшамова Н.Л., Лященко Л.А., Фирсова С.А. – Саратов, 2001.

УДК 631

Г.Н. Макарова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ЦЕНОВАЯ ПОЛИТИКА ГОСУДАРСТВА КАК РЕГУЛЯТОР РЫНКА МОЛОЧНОЙ ПРОДУКЦИИ

В условиях необходимости сохранения экономической стабильности на первый план выходят вопросы ценовой политики государства как регулятора рынка молочной продукции [3]. Особенно это касается агропромышленного комплекса. Политика государства в области цен играет важную роль – ведь это наиболее важная часть сельскохозяйственной (аграрной) политики всех стран. Для того, чтобы разобраться в ценовой политике государства, необходимо дать определение этому термину. Так что же такое политика государства в области цен? Так вот ценовая политика государства является составной частью экономической политики государства, и

проводится как на национальном так на международном уровнях через непосредственное воздействие на конъюнктуру рынка.

Предел и направленность государственного регулирования цен зависят во многом от уровня развития экономики стран и занимаемого места аграрного сектора в народной экономике [4]. Индустриально развитые страны показывают, что влияние государства на цены рынка молочной продукции не является негативным, а наоборот – ставит перед собой цель защиты национального сельского хозяйства, развивающиеся страны показывают направленность государства в обеспечении городского населения продуктовой корзиной питания по приемлемым ценам и соответственно пополнение бюджет страны за счет пошлин экспорта [2].

Именно поэтому в развивающихся странах очень часто мы можем наблюдать наблюдается низкий уровень защиты сельского хозяйства, но так как по мере увеличения национального дохода возрастает и уровень аграрного протекционизма, который раскрывается как упорядоченная система финансовых и правовых мероприятий государства, которые направленные на поддержку или повышение дохода предпринимателей в других отраслях аграрно-промышленного комплекса [5].

Как показывает мировая практика, государства используют разные формы вмешательства в политику цен на сельскохозяйственную продукцию и поддержание ее на должном уровне [6, 7]. Выделяют прямое и не прямое или косвенное регулирования цен государства на сельскохозяйственную продукцию. К формам прямого государственного регулирования цен относят полное или селекционное «замораживание» цен на продукцию сельхозпроизводителей отраслей АПК; установку максимальных («потолка» цен), минимальных («пола» цен) и твердо фиксированных цен; оказывания влияния на уровни цен через регулирование цен на продукцию государственных предприятий и т.д. А вот в определении форм косвенного регулирования цен на макроуровне не составляет труда, ведь осуществить их через фискальную и монетарную политики, политику доходов достаточно просто. Сельское хозяйство и другие отрасли АПК используют системы импортных и экспортных тарифов [9].

Допустим государство проводит политику на примере регулирования цен через установление максимально допустимого и минимально допустимого уровней цен, то есть «потолка» и «пола» цен. Установление закрепления «потолка» цен, преследующая цель сделать доступным некоторые виды товаров для населения с низким доходом приводит к устойчивому недостатку самих товаров и покажет тем самым нормы необходимые нормы потребления. Именно разница в ценах и создает условия для возникающего продовольственного «черного» рынка.

Наоборот, минимально допустимый уровень цен будет установлен выше равновесного. Такая политика видна в поддержании высокой цены на продукцию сельского хозяйства, законодатели же устанавливают минимум

по заработной плате. Впоследствии же фиксация «пола» цены приводит к неизбежному образованию излишков продукции. Вмешательство государства в ценообразование демонстрирует возникновение дефицита или профицита продукции, снижающее общественное благосостояние страны. Кроме того, государственное регулирование цен искажает производственные структуры внутренней экономики. Это может привести и к глобальным экономическим последствиям, так как нередко сложные ситуации выливаются в межнациональные торговые конфликты и несут убытки для экономик других стран.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Ганелес О.* Контроль цен налоговыми органами. // Экономист. – 2000. – № 10. – С. 17.
2. *Моргунов В.* Нормирование прибыли при регулировании цен естественных монополий. // Вопросы экономики. – 2004. – № 9. – С. 5.
3. *Руднева О.Н.* Проблемы развития молочнопродуктового подкомплекса //Безопасность и качество товаров. Материалы IV Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н. И. Вавилова»; Факультет агропромышленного рынка, кафедра товароведения и экспертизы товаров. – 2010. – С. 140–144.
4. *Руднева О.Н., Руднев М.Ю.* Роль государственной поддержки в повышении экономической эффективности сельскохозяйственных предприятий (на примере ООО «Агрофирма Волга») // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – 2014. – С. 400–405.
5. *Севостьянова Е.И.* Инвестиционная политика: состояние и перспективы развития (на примере Саратовской области) // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей III Международной научно-практической конференции. .ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова»; Под редакцией В.В. Бутырина. – 2014. – С. 174–181.
6. *Суханова И.Ф., Лявина М.Ю.* Этапы формирования общего аграрного рынка стран Таможенного союза // Научное обозрение. – 2015. – № 3. – С. 176–183.
7. *Суханова И.Ф., Лявина М.Ю., Барковская Н.А.* Социально-экономические аспекты политики импортозамещения продовольствия// Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства. Под редакцией Сухановой И.Ф., Муравьевой М.В. – 2015. – С. 188–193.
8. *Хайман Д.Н.* Современная микроэкономика. / Под ред. д-ра экон. н. С.В. Валдайцева. – М.: «Финансы и статистика». – 1992.
9. *Юданов А.* «Микроэкономика. Теория и российская практика». – Москва: КноРус, 2004. – С. 11.

Минеева Л.Н.

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РЫНКА ХЛЕБОБУЛОЧНЫХ ИЗДЕЛИЙ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Россия лидирует по уровню потребления хлеба и хлебобулочных изделий на душу населения. Рынок хлеба является одним из наиболее крупных рынков в пищевой отрасли страны.

Спрос на хлеб меняется иначе, чем на другие товары повседневного спроса. При снижении доходов населения потребление хлеба растет, при росте, наоборот, снижается. Так повышение благосостояния населения за последние годы привело к небольшому снижению потребления хлебобулочной продукции [5].

Кроме того, на динамику сокращения потребления хлеба за последние годы влияют и экономические кризисы. Так, например, экономический кризис 2008 года привел к снижению уровня доходов населения и увеличению спроса на хлебобулочные изделия. После стабилизации экономической ситуации в стране спрос населения на данный вид товара снова начал увеличиваться.

Таким образом, на рынке хлебобулочных изделий наблюдается: снижение потребления хлебобулочных изделий на 5–6 % в год, в основном за счет «массовых» видов. При общем снижении объемов выпуска хлебобулочных изделий, значительными темпами растет выпуск более рентабельных видов продукции – сдобы и хлебных продуктов длительного хранения. Но, несмотря на незначительное снижение среднестатистического потребления хлеба, этот продукт по-прежнему остается основным в рационе среднестатистического гражданина, а рынок хлебобулочной продукции продолжает оставаться весьма привлекательной сферой деятельности [2, 9].

В Саратовской области двести предприятий разных форм собственности занимаются производством хлеба и хлебобулочных изделий, из них пять крупных предприятий (ОАО «Знак хлеба», ОАО «Саратовский хлебокомбинат им. Стружкина», ЗАО «Сокур-63», ОАО «Энгельсский хлебокомбинат», ЗАО «Балаковохлеб») производят более 60 % от общего количества хлеба. Три хлебопекарных предприятия ОАО «Энгельсский хлебокомбинат», ЗАО «Балаковохлеб», ООО «Хлебороб» Базарно-Карабулакского района работают «от поля», имеют свои посевные площади, мельничное производство, таким образом, решаются вопросы обеспечения мукой хлебопекарных производств [1, 3].

Ассортимент хлебопекарной продукции, вырабатываемой на предприятиях, насчитывает более 400 наименований, ежегодно ассортимент обновляется на 10–15 %. Предприятия вырабатывают хлеб, как по традиционной, так и по ускоренной технологии. Большое внимание уделяется производству хлебобулочных изделий лечебно-профилактического назначения: хлебцы «Докторские» с отрубями, хлеб «Овсяный», хлеб «Минус лишний вес» (с пророщенным зерном), булочка гречневая «Фитнес», хлеб «Рябиனுшка» (с йодом) и другие [7].

В настоящее время в Саратовской области развитие рынка хлеба происходит в основном за счет нетрадиционных сортов хлебобулочных изделий, в то время как потребление «социального» хлеба достаточно стабильно на протяжении уже нескольких лет – его доля составляет около 50 %. Преимущества нетрадиционного хлеба очевидны. Во-первых, он более качественный и всегда свежий за счет сокращения времени хранения готовой продукции и ее доставки потребителю [4].

Еще один фактор, позволяющий говорить о перспективности такого развития производства то, что это уникальный продукт для узкоспециализированного сегмента потребителей (например, хлеба с обогащенными и лечебно-профилактическими добавками). На данный момент за счет нетрадиционных видов хлебобулочной продукции происходит развитие рынка [8].

Тем не менее, спрос на качественный хлеб премиальной категории пока даже в Москве не стал массовым, для большинства россиян хлеб по-прежнему остается «социальным» продуктом. Потребители, в том числе и с высоким уровнем дохода, под влиянием «национального» стереотипа не готовы к тому, что хлеб может быть дорогим продуктом. Этот стереотип несколько задерживает развитие рынка хлеба в целом, тормозя рост сегмента более дорогого брендированного хлеба.

Таким образом, на российском рынке хлеба наибольшую долю занимают традиционные виды хлебобулочной продукции. Тенденцией последних нескольких лет является общее снижение потребления хлеба при одновременном ежегодном росте интереса к продуктам класса «премиум». Снижение потребления происходит не только из-за медленной переориентации покупателей с традиционных хлебобулочных изделий на более дорогие виды хлеба, но и за счет изменения потребностей покупателей. Важнейшими критериями выбора при покупке хлебобулочных изделий потребителями стали являться свежесть изделия, цена, упаковка и внешний вид. Следовательно, можно с уверенностью сказать, что развитие рынка хлебобулочной продукции является перспективным направлением за счет нетрадиционных сортов хлебобулочных изделий [7].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Алешина Е.А., Голубева А.А.* Влияние потребительских предпочтений на работу агропредприятий Саратовской области // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей X Всероссийской научно-практической конференции. ФГБОУ ВО Саратовский государственный аграрный университет; Под редакцией И.Л. Воротникова. – 2016. – С. 8–21.
2. *Алиев М.И.* Направления государственного регулирования продуктового рынка региона (на примере рынка зерна и хлебопродуктов Саратовской области) // Аграрный научный журнал. – 2008. – № 9. – С. 52–56.
3. *Голубева А.А., Алешина Е.А.* Агропредприятия региона: взгляд потребителей // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей V Международной научно-практической конференции. – 2016. – С. 33–40.
4. *Горбунов С.И., Генералова С.В., Минеева Л.Н., Рябова А.И.* Маркетинг (Учебное пособие)//Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2012. – № 9. – С. 124–125.
5. *Минеева Л.Н.* Системообразующие модели крестьянских (фермерских) хозяйств и их кооперативных формирований (на примере Саратовской области): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 – Саратов, 2006. – 232 с.
6. *Минеева Л.Н.* Перспективы развития производства плодово-ягодной продукции в настоящих условиях рынка // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова»; Редакционная коллегия: И.Л. Воротников; В.В. Бутырин. Саратов, – 2015. – С. 71–77.
7. *Минеева Л.Н.* Стратегия диверсификации предприятий хлебобулочных изделий // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства: Сборник статей VI Международной научно-практической конференции. Под ред. И.Ф.Б. Сухановой. – Саратов: ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ, ООО «Амирит», 2016. – С. 187–190.
8. *Минеева Л.Н.* Импортозамещение сельскохозяйственной продукции саратовской области: опыт и перспективы развития//Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей V Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова»; Редакционная коллегия: И.Л. Воротников; В.В. Бутырин. Саратов, 2016. – С. 72–76
9. *Суханова И.Ф., Алиев М.И.* Зернопродуктовый подкомплекс Саратовской области: проблемы и потенциал // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2014. – № 3. – С. 11.

Т.В. Минькович

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ХЛЕБОПЕКАРНОЙ ОТРАСЛИ В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы обеспечения качества хлебобулочных изделий и разработка инновационных продуктов на хлебобулочных предприятиях в условиях современного состояния хлебопекарной отрасли.

Ключевые слова: хлебобулочные изделия, Саратовская область, нетрадиционный сорт хлеба, инновационный продукт.

Один из основных продуктов в рационе питания человека – хлеб. В настоящее время существует тенденции к выбору более вкусного, полезного и «нового» хлеба. Предпочтения к традиционному хлебу сокращаются, и выбор покупателей падает на хлебобулочные изделия, изготовленные по оригинальной рецептуре. Популярность нетрадиционных сортов хлеба в России увеличилась примерно на 35 % за последние 5 лет.

Ассортимент выпускаемой хлебобулочной продукции Саратовской области составляет около 400 наименований, который обновляется ежегодно на 10–15 %. Рост общих издержек и значительная часть возврата хлеба из сетевой торговли, а так же рост и неустойчивость цен на основное сырье усугубило положение производителей хлеба [2].

Резкое удорожание импортного сырья создает проблему для производства нетрадиционных сортов хлеба. Без импортных компонентов производство широкого ассортимента изделий невозможно. Необходимые ингредиенты, используемые для изготовления нетрадиционных сортов, в России не производят.

Статистические данные показывают, что в Саратовской области ежегодно производители хлеба поставляют на рынок 100 тыс. тонн хлеба и хлебобулочных изделий с мощностью 250 тыс. тонн хлеба.

В нашем регионе работает более 170 предприятий, которые занимаются производством хлебобулочных изделий. Основными крупными предприятиями являются ОАО «Саратовский хлебокомбинат им. Стружкина», ОАО «Знак хлеба», ОАО «Энгельсский хлебокомбинат», ЗАО «Балаковохлеб», ЗАО «Сокур-63» [1, 7]. Данные предприятия производят до 70 % от всего произведённого хлеба, где работают более 2 тыс. человек.

Сегментирование хлебопекарной отрасли в России на сегодняшний день строится так: крупные хлебозаводы производят около 70 % от общего количества, пекарни в супермаркетах производят– 14 % (тенденция роста до 20 % к 2018 г.) и прочие –3 % [13, 15]. Небольшие пекарни производят

около 12 % от общего количества (тенденция роста до 16 % к 2018 г.). Формат небольших пекарен – шаговая доступность, всегда вкусная, свежая и горячая выпечка, приятный интерьер. Такой формат очень востребован на рынке повседневного спроса [10, 12].

Главным направлением совершенствования хлебопекарной отрасли является – поддержание величины потребления традиционных изделий, расширение ассортимента производимой продукции, расширение ассортимента европейских хлебобулочных изделий, тостовых сортов хлеба, заварных хлебобулочных изделий.

В прошлом году в России был собран высокий урожай зерна, приведший к недостатку качественного сырья, в основном, продовольственной пшеницы третьего класса используемой в производстве массовых сортов хлебобулочных изделий [14, 15, 16].

Собранный урожай составил рекордные – 73,3 млн т. Но проблема состоит в том, что, в избытке фуражное зерно и есть пробел в стимулировании производства высококачественных сортов пшеницы [1].

Около 5 лет назад урожай пшеницы 3-го класса составлял около 50 %, что почти в 2 раза превышает показатель прошлого года.

В прошлом году этот процент составил лишь 24,5 %, из которого существенная доля уходит на экспорт.

Количество собранной пшеницы 4-го класса, соответственно, возросла до 32 млн т, непродуктивной пшеница 5-го класса – 21 млн т.

Нехватка качественной пшеницы влияет на качество производимого хлеба, путем использования муки более низких сортов, а также разных улучшителей [4].

«По данным Росстата и некоторых экспертов хлебопекарного рынка, для производства хлеба в самом массовом сегменте используется зерно плохого качества. А объём и динамика хлебопекарных «улучшителей» и хлебных смесей в РФ также являются косвенным доказательством падения качества хлебобулочных изделий и роста фальсификата в отрасли [4].

В прошлом году Испания презентовали новый злак – Тритордеум. Натуральный злак Тритордеум создан в результате скрещивания твердой пшеницы (*Triticum durum*) и дикого ячменя (*Hordeum chilense*) Тритордеум – новая злаковая культура с улучшенными пищевыми свойствами. ГМО-технология не использовалась, культуры была выведена с помощью традиционных методов селекции. Ученые утверждают что новая культура удваивается и переваривается лучше, чем пшеница, из-за низкого содержания белка (глутена). А так же злак Тритордеум неприхотлив и воздействует на окружающую среду меньше.

В настоящее время некоторые европейские предприятия уже используют тритордеум для изготовления разнообразных хлебных изделий. Так же мука нового злака поставляют в Германию, Турцию, Италию и Швей-

царию. Производством нового злака будет заниматься еще и Турция, которая получила лицензию на выращивание год назад [11].

В связи с вышесказанным, хлебопроизводителям необходимо приспосабливаться к внешним изменениям, увеличивать ассортимент и улучшать качество продукции путем создания инновационных продуктов. На предприятиях нужно проводить модернизацию производства. Все это в значительной мере способствует росту их конкурентоспособности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Алешина Е.А., Голубева А.А.* Влияние потребительских предпочтений на работу агропредприятий Саратовской области // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей X Всероссийской научно-практической конференции. ФГБОУ ВО Саратовский государственный аграрный университет; Под редакцией И.Л. Воротникова. – 2016. – С. 8–21.
2. *Алиев М.И.* Направления государственного регулирования продуктового рынка региона (на примере рынка зерна и хлебопродуктов Саратовской области) // Аграрный научный журнал. – 2008. – № 9. – С. 52–56.
3. *Барсукова Н.* Хлеб – всему голова [Электронный ресурс] // URL: <http://www.breadbusiness.ru> (Дата обращения 20.02.2017)
4. В Минсельхозе констатировали ухудшение качества российского зерна [Электронный ресурс] // URL: <http://www.breadbranch.com> (Дата обращения 23.02.2017)
5. *Воротников И.Л.* Минимизация эколого-экономических рисков при реализации сельскохозяйственных проектов на основе механизмов страхования / И.Л. Воротников, К.П. Колотырин, В.А. Якунин // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 8. – С. 75–80.
6. *Воротников И.Л., Власова О.В., Милованов А.Н., Гопкалова Е.Ю.* Организационно-экономический механизм развития логистической системы Саратовской области // Аграрный научный журнал. – 2014. – № 4. – С. 73–78.
7. *Голубева А.А., Алешина Е.А.* Агропредприятия региона: взгляд потребителей // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей V Международной научно-практической конференции. – 2016. – С. 33–40.
8. *Колотырин К.П.* Особенности оценки эффективности инвестиций в сфере обращения с биологическими отходами / К.П. Колотырин, Э.Н. Елдесбаев // Аграрный научный журнал – 2015. – № 1. – С. 69–74.
9. *Котельникова Е.А.* Устойчивое функционирование зернопродуктового подкомплекса на основе ресурсосберегающих технологий. – Саратов, 2015.
10. Организация малых торговых объектов и торговых сетей в сельской местности / Воротников И.Л., Зелимханов С.А., Богатырев С.А., Слюсаренко В.В., Киселева Е.Н., Власова О.В., Иванова В.Я., Голубенко О.А., Ададимова Н.С., Евсеева Е.В. – Саратов, 2009.
11. Презентация нового злака [Электронный ресурс] // URL: www.khleprod.ru (Дата обращения 24.02.2017).
12. Проблемы и перспективы развития предприятий торговли и бытового обслуживания в сельской местности / Воротников И.Л., Слюсаренко В.В., Киселева Е.Н., Тимуш Л.Г., Богатырев С.А., Ададимова Н.С., Иванова В.Я., Буданова О.Г., Власова О.В., Евсеева Е.В. – Саратов, 2008.
13. *Севостьянова Е.И.* Организационно-экономические основы развития корпоративных агропромышленных объединений холдингового типа в хлебопродуктовом подкомплексе АПК: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата эко-

номических наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. – Саратов, 2010

14. Суханова И.Ф., Алиев М.И. Зернопродуктовый подкомплекс Саратовской области: проблемы и потенциал // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2014. – № 3. – С. 11.

15. Суханова И.Ф., Лявина М.Ю. Этапы формирования общего аграрного рынка стран Таможенного союза // Научное обозрение. – 2015. – № 3. – С. 176–183.

16. Суханова И.Ф., Лявина М.Ю., Барковская Н.А. Социально-экономические аспекты политики импортозамещения продовольствия // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства. Под редакцией Сухановой И.Ф., Муравьевой М.В. – 2015. – С. 188–193.

УДК 658.5

А.С. Мищенко

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ПРОЦЕССНЫЙ ПОДХОД КАК ИНСТРУМЕНТ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЕМ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Функциональный подход в управлении предприятием был наиболее распространен до 1980-х годов XX века. В рамках которого, потребность рассматривается как совокупность функций, необходимых для удовлетворения этих потребностей, а сами функции распределяются между подразделениями предприятия и исполняются его сотрудниками. Каждое функциональное подразделение выполняет локальные цели, между которыми могут быть противоречия. Сотрудники предприятия, исполняя узкоспециализированные задачи, концентрируют внимание на отдельных структурах и не ориентированы на общие целевые задачи.

Однако ужесточение конкурентной борьбы заставило производителей пересмотреть приоритеты и акцентировать внимание на качестве производимой продукции и скорости обслуживания клиентов. Это обусловило появление нового направления в управлении предприятием – процессный подход. Широкое распространение процессный подход получает благодаря таким ключевым концепциям, как оптимизация бизнес-процессов (*Business Process Reengineering*) или управление бизнес-процессами (*Business Process Management*).

Процессный подход к управлению предусматривает делегирование полномочий и ответственности через бизнес-процессы. Деятельность организации представляет собой повторяющуюся цепочку действий, осуществляемых периодически процессов и «разовых», имеющих определенную дату начала и окончания, при этом не повторяющихся в исходном варианте – проектов.

В рамках процессного подхода осуществляется выделение проблем бизнес-процесса и его участников, делегирование полномочий и ответственности по управлению данным бизнес процессом его участникам. При этом каждая структурная единица обеспечивает выполнение конкретных бизнес-процессов, в которых она участвует.

На предприятиях пищевой промышленности выполняется большое количество различных процессов, что создает определенные трудности при их выделении и описании. Продукция отрасли обладает высокой востребованностью на рынке, так как удовлетворяет физиологические потребности человека. Соответственно к пищевым продуктам предъявляются самые жесткие требования по показателям безопасности, составляющим качество потребляемых человеком продуктов питания.

Качество пищевых продуктов питания определяется не только объективно измеряемыми показателями (содержание жира, белков, углеводов, витаминов, влаги и т.д.), но и их способностью удовлетворять индивидуальные потребности потребителей. Поэтому деятельность предприятий пищевой перерабатывающей промышленности должна быть направлена на формирование единой системы эффективности управления производством и качеством выпускаемой продукции в соответствии с требованиями рынка.

Под «бизнес-процессом» предприятий пищевой промышленности понимается формализованная цепочка операций, входящая в единую систему бизнес-операций, участвующих в производственно-хозяйственной деятельности организации от закупки сырья до реализации готовой продукции.

В соответствии со стандартов ISO9004-1:1994, основными процессами для предприятий пищевой промышленности являются:

- планирование и разработка продукции;
- планирование и разработка процессов;
- закупки;
- производство;
- проверки;
- упаковки и хранение;
- реализация и распределение;
- послепродажная деятельность;
- маркетинг и изучение рынка.

Таким образом, определяющей цепочкой бизнес-процессов является следующая цепочка: исследование – разработка – внедрение – производство – продвижение – распределение.

К исходным принципам механизма развития бизнес-процессов на предприятиях пищевой промышленности можно отнести следующие:

- промышленное предприятие является сложной динамической системой, подверженной воздействию множества факторов;

- комплексный механизм бизнес-процесса рассматривается как порядок по преобразованию входных характеристик в выходные;
- ресурсы бизнес-процесса представляют собой информационные и материальные ресурсы, которые владелец распределяет в ходе планирования бизнес - процесса и учитывает при расчете эффективности.
- качество и эффективность деятельности предприятия пищевой промышленности характеризуется совокупностью показателей управленческих и производственно-технологических бизнес-процессов, определяющих потенциальные возможности предприятия по удовлетворению потребности населения выпускаемой продукцией.

Таким образом, в настоящее время происходит смещение акцентов в системе управления промышленным предприятием от управления отдельными ресурсами к организации системы бизнес-процессов. Для обеспечения эффективности и результативности промышленного предприятия, процессный подход должен иметь форму постоянно действующего экономического механизма регулирования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Ададимова Н.С.* Основные направления государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства // Современные тенденции формирования и развития агропромышленного рынка. Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 10-летию факультета агропромышленного рынка и кафедры «Коммерция в АПК». Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования Саратовский государственный аграрный университет им. Н. И. Вавилова, факультет агропромышленного рынка; Под редакцией И.Л. Воротникова. 2010. – С. 9–15.
2. *Воротников И.Л., Власова О.В., Милованов А.Н., Гопкалова Е.Ю.* Организационно-экономический механизм развития логистической системы Саратовской области // Аграрный научный журнал. – 2014. – № 4. – С. 73–78.
3. *Воротников, И.Л.* Организация и менеджмент инновационного агробизнеса : учебное пособие / И.Л. Воротников, И.А. Родионова, М.Ю. Руднев, К.А. Петров. – Саратов: ФГОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – 2012. – 224 с.
4. *Киселева Е.Н., Власова О.В., Коннова Е.Б.* Рынок продовольственных товаров. – Москва, 2013.
5. Организация малых торговых объектов и торговых сетей в сельской местности / Воротников И.Л., Зелымханов С.А., Богатырев С.А., Слюсаренко В.В., Киселева Е.Н., Власова О.В., Иванова В.Я., Голубенко О.А., Ададимова Н.С., Евсеева Е.В. – Саратов, 2009.
6. Проблемы и перспективы развития предприятий торговли и бытового обслуживания в сельской местности / Воротников И.Л., Слюсаренко В.В., Киселева Е.Н., Тимуш Л.Г., Богатырев С.А., Ададимова Н.С., Иванова В.Я., Буданова О.Г., Власова О.В., Евсеева Е.В. – Саратов, 2008.
7. *Родионова, И.А.* Системная трансформация сельского хозяйства в условиях институционализации рыночных отношений / автореферат дис. ... доктора экономических наук : 08.00.05 / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. – Саратов, 2014.
8. *Родцевич, О.Н.* Матричная модель управления бизнес-процессами организации на примере пищевой промышленности / О.Н. Родцевич // Экономическая наука сегодня. – 2015. – № 3. – С. 183–189.

9. *Тяпаев Т.Б., Киселева Е.Н.* Основные закономерности стратегического управления сельскохозяйственным производством // Проблемы и перспективы развития агропромышленного рынка. Материалы III Всероссийской научно-практической конференции. Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования Саратовский государственный аграрный университет им. Н. И. Вавилова, Факультет агропромышленного рынка; Редколегия: А.В. Голубев, И.Л. Воротников, Т.Б. Тяпаев. – Саратов, 2008. – С. 164–167.

УДК 316.334.55:331.55

М.Ю. Мореханова

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт аграрных проблем Российской академии наук, г. Саратов

ТРУДОВАЯ МИГРАЦИЯ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ АГРАРНОЙ СФЕРЫ

Трудовая миграция, как территориальное перемещение населения с целью трудоустройства и работы, оказывает непосредственное влияние на воспроизводство трудового потенциала аграрной сферы и представляет собой преимущественно стихийный, многовекторный процесс.

Внутрироссийская миграция ведет к оттоку трудоспособного населения из сельских населенных пунктов большинства российских регионов. Миграционная убыль сельского населения трудоспособного возраста по стране за счет перемещений внутри страны в 2015 г. составила 82946 человек, сократившись по сравнению с 2014 г. почти в два раза. Частично компенсирует потери в результате внутренних перемещений международная миграция (прежде всего из стран СНГ). Коэффициент миграционного прироста сельского населения РФ за счет миграционного обмена с зарубежными странами составил в 2015 году 19 человек на 10000 населения при аналогичном показателе для городского населения 16 человек. Обращает на себя внимание специфика возрастного и гендерного состава международных мигрантов, приезжающих с целью смены места жительства (или пребывания сроком на 9 месяцев и более), четко обозначившаяся в последние годы. В отличие от внутренней миграции сельского населения, где преобладают женщины, среди международных мигрантов преобладают мужчины трудоспособного возраста. Так, в 2015 году мужчины составили 59 % мигрантов, прибывших из других стран, среди выбывших иностранцев их было 68 %. Еще в 2008 году данное соотношение составляло 51 % и 49 % соответственно. При этом доля лиц трудоспособного возраста среди мужчин, прибывших из-за рубежа, составила в 2015 году 86 %, а среди выбывших – 92 % [2]. Приведенные данные можно рассматривать как свидетельство

преимущественно трудового характера межгосударственной миграции на селе.

Широкое распространение в сельской местности получила и возвратная трудовая миграция (сезонная и маятниковая). К сожалению, достаточно подробная информация о масштабах трудовой миграции содержится только в материалах Всероссийской переписи населения 2010 года. В своем регионе, но за пределами населенного пункта постоянного проживания, работали 4,6 млн человек, проживающих в сельской местности. Это составляет 32 % сельских жителей в возрасте 15–72 года, работающих и указавших территорию нахождения работы. За пределами субъекта Российской Федерации, в котором они проживают, работали свыше 788 тысяч сельских жителей или 5,5 %. Среди горожан, не покидая своего населенного пункта, работали 92 % лиц в возрасте 15–72 года [1]. Увеличению масштабов маятниковой миграции способствует рост числа современных крупных животноводческих комплексов и тепличных хозяйств, место дислокации которых обычно не привязано к конкретному населенному пункту.

Различные формы внешней трудовой миграции традиционно рассматриваются как способ компенсации качественного и количественного дефицита трудовых ресурсов на предприятиях аграрной сферы. В большинстве случаев трудовые мигранты занимают рабочие места малопривлекательные для постоянного населения из-за низкой оплаты труда и тяжелых условий работы. Сложившаяся ситуация в первую очередь отвечает интересам работодателей, позволяя им снижать затраты на заработную плату и улучшение условий труда, проводить кадровую политику, ориентированную на привлечение дешевой рабочей силы, согласной на неформальную занятость. По результатам экспертного опроса «Трудовые мигранты в агропродовольственной сфере сельских районов Саратовской области», в ходе которого в июле 2014 года были опрошены 228 руководителей и специалистов региональных и муниципальных органов управления, наибольшие проблемы адаптации к местным условиям испытывают сезонные мигранты (30,3 % экспертных оценок). На второй ранговой позиции – трудовые мигранты, ориентированные на длительное проживание (20,9 %). Реже других групп испытывают проблемы с адаптацией к местным условиям маятниковые мигранты, осуществляющие регулярные ежедневные поездки от постоянного места жительства на работу в другие населенные пункты области (4,0 %) [2, С. 153].

В ходе опроса эксперты отметили как позитивную роль трудовой миграции, так и ее негативное влияние на социально-экономическую ситуацию в аграрной сфере. В качестве положительных моментов были отмечены пополнение рынка труда рабочей силой, заполнение низкоквалифицированных рабочих мест, обмен опытом и знаниями ведения трудовых процессов. К основным негативным последствиям внешней миграции обычно относят увеличение масштабов неформальной занятости и теневой экономики, снижение уровня оплаты труда. Три четверти участников экспертно-

го опроса, признавая отсутствие существенного влияния внешней трудовой миграции на ситуацию на сельском рынке труда, не видят необходимости увеличения масштабов трудовой миграции в регионе, опасаясь роста социальной напряженности, безработицы, конкуренции за рабочие места.

Неоднозначность оценок последствий трудовой миграции определяет необходимость не только новых практических действий, но и серьезного научного обеспечения данных процессов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Итоги Всероссийской переписи населения 2010 года [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm (дата обращения: 01.03.2017).

2. Трудовые мигранты в российском селе [монография] / под ред. проф. П.П. Великого Саратов, 2015.

3. Численность и миграция населения Российской Федерации в 2015 году. Стат. бюллетень/Росстат – М., 2016. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_107/Main.htm (дата обращения: 07.03.2017).

УДК 338.43

А.С. Мурашова, А.В. Перфилова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ МУКОМОЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Переработка зерна является социально значимым производством, поскольку выступает основным сырьем для производства муки, хлеба, хлебобулочных, макаронных, крупяных, а также побочных продуктов (мучки кормовой пшеничной, отрубей пшеничных и ржаных, кормовых зернопродуктов и отходов). Стабильное обеспечение населения продуктами переработки зерна относится к числу главных критериев продовольственной безопасности страны [1].

Из всего многообразия зерновых культур лидирующее положение принадлежит пшенице, посевы которой занимают более половины совокупной площади, на долю ячменя приходится 20 %, овса – 10 %, ржи – 8 %, гречихи и проса – по 3,5 %, кукурузы на зерно и зернобобовые – по 2 %.

В мукомольном производстве может быть использовано приблизительно 60 % пшеницы и ржи, в крупяном производстве – 70 % риса, гречихи и проса, до 20 % овса от всего объема собранного урожая, при этом горох необходимого качества практически отсутствует. Из-за целого ряда нега-

тивных причин, в большинстве регионов страны ухудшаются качественные показатели зерна, необходимые для выработки высококачественной муки и крупы [9]. Увеличивается доля контрафактной продукции. На переработку поступает большое количество зерна с пониженным содержанием белка и клейковины, как следствие до 30 % муки вырабатывается не по ГОСТу, а по техническим условиям, предусматривающим пониженное содержание клейковины.

Современное состояние процесса переработки зерна в Саратовской области за 2011–2015 гг. характеризуется негативной тенденцией снижения объемов производства крупы, муки и гранул из зерновых культур на 8,4 %. Тем не менее, в товарной структуре оборота розничной торговли Саратовской области за период 2011–2015 гг. мука занимает стабильно около 0,6 % [4].

Динамика показателей производства крупы, муки и гранул из зерновых культур в Саратовской области, тыс. т

Показатель	2011	2012	2013	2014	2015	2015 в % к 2011
Мука из зерновых культур, овощных и других растительных культур, смеси из них	302	276	237	255	269	89,1
Крупа, мука грубого помола, гранулы из пшеницы	14,3	12,0	11,1	12,1	13,1	91,6
Крупа, мука грубого помола и гранулы из зерновых культур, не включенные в другие группировки	40,0	73,4	50,0	49,0	35,5	88,8

Тенденция роста цен на пшеничную муку за период 2011–2015 гг. прямо отразилась на тенденции роста цен на хлеб и хлебобулочные изделия из пшеничной муки высшего сорта, при этом увеличение составило соответственно 77,1 % и 58,9 % (рис. 1) [6].

Графики динамики индексов цен за 2011–2015 гг. демонстрируют схожие тенденции изменения показателей для муки пшеничной, в т. ч. высшего сорта, и крупы манной. Максимальное значение индексов цен было достигнуто в 2012 г., за исключением индекса цен на муку ржаную, по которой максимум был достигнут в 2015 г. Минимумы индексов цен продукции мукомольных производств наблюдались в 2013 г., за исключением ржаной муки, по которой минимум достигнут был в 2011 г. [8].

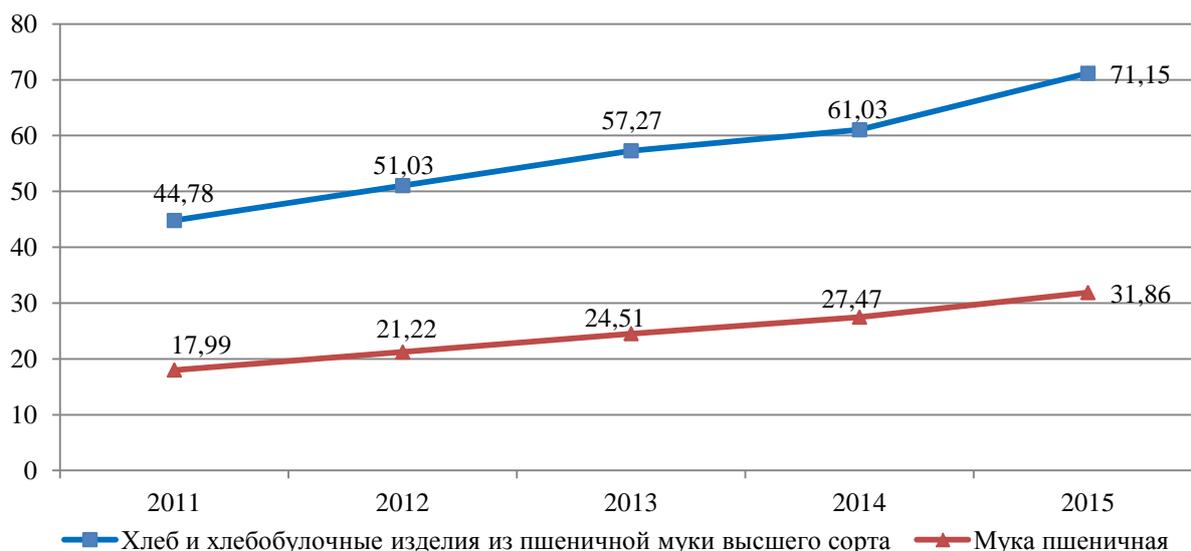


Рис. 1. Средние цены на отдельные продовольственные товары, рублей за 1 кг

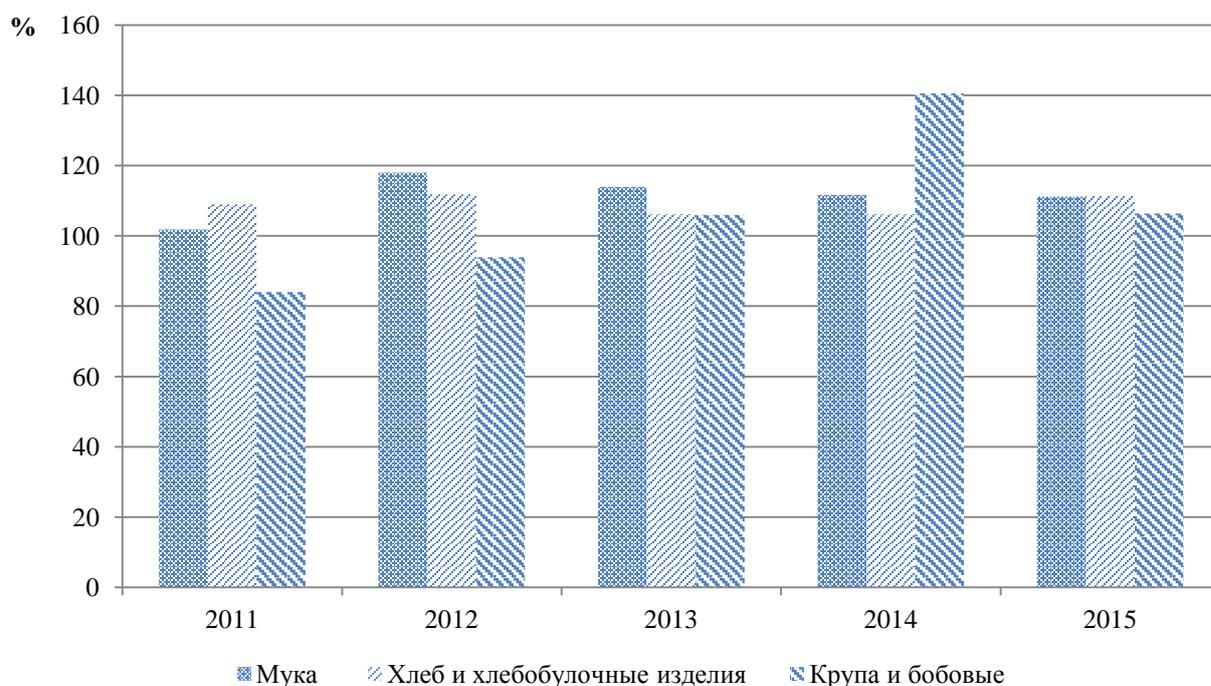


Рис. 2. Индексы цен на отдельные группы товаров (декабрь к декабрю предыдущего года)

В настоящее время во многих развитых странах государственное регулирование агропромышленного комплекса является одной из важнейших составляющих рыночного механизма экономики. Неизбежность этого регулирования происходит из-за особенностей отрасли, в значительной степени снижающих их конкурентоспособность при межотраслевом обмене [2, 5, 6].

Одной из основных причин, которые привели к распространению в агропромышленном комплексе кризисных явлений, является недостаточное государственное регулирование АПК. С начала 90-х гг. происходит ежегодное сокращение объемов бюджетных средств, направляемых для финансирования АПК. Доля ассигнований на сельское хозяйство в расходной части бюджетов всех уровней упала с 9,8 % в 1991 г. до 3,8 % в 2014 г., или почти в 3 раза, а в валовом внутреннем продукте соответственно с 2,6 до 0,8 % [4].

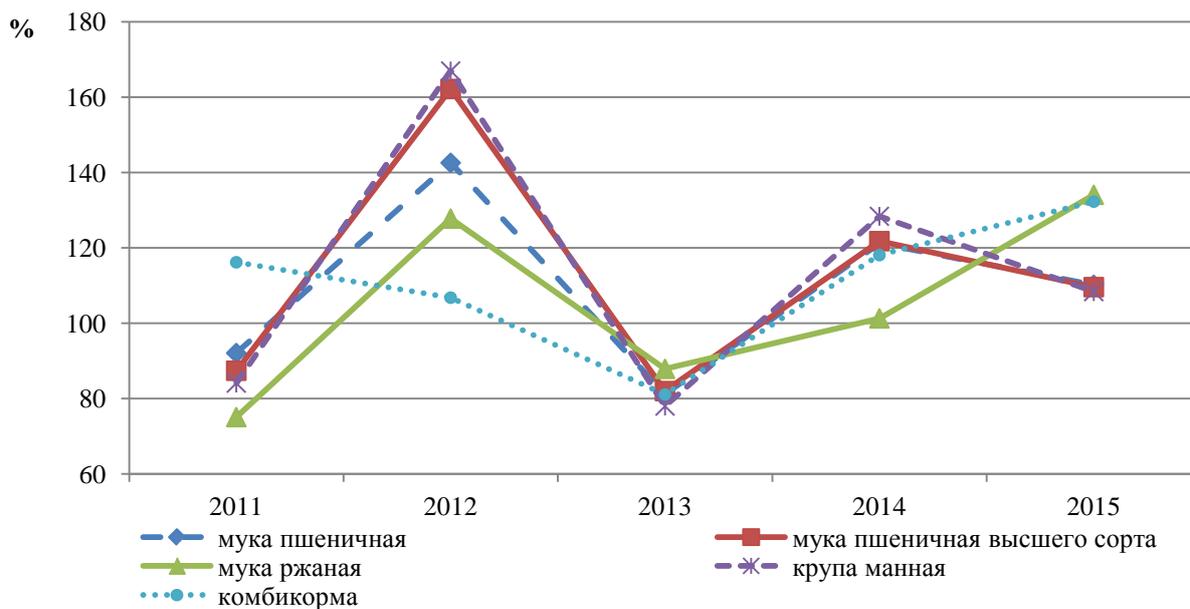


Рис. 3. Индексы цен производителей на отдельные виды товаров (декабрь к декабрю предыдущего года)

Основная задача регулирования зернового рынка состоит в насыщении сырьем перерабатывающих предприятий, а первоочередная задача – устойчивое развитие предприятий отрасли, повышение качества и безопасности хлебобулочной продукции, а также доступности для населения региона [3].

Анализ показателей мукомольного производства позволил выявить ряд проблем и диспропорций в развитии отрасли, преодоление которых невозможно без комплексного развития рынка зерна. Таким образом, для обеспечения динамичного, эффективного и устойчивого развития мукомольной промышленности, способной в полном объеме удовлетворить потребности в продуктах переработки зерна высокого качества, стимулирования высокой конкурентоспособности, экономической эффективности отрасли и увеличения объемов производства необходимо совершенствовать механизмы государственной поддержки реализации инвестиционных проектов и внедрения инновационных технологий производства; расширять ассортимент производимой продукции, внедрять технологии глубокой перера-

ботки зерна; реализовать комплекс мер немонетарного регулирования развития; разработать механизм совершенствования межотраслевых отношений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Алешина Е.А.* Организационно-экономические основы развития интеграционных процессов в зернопродуктовом подкомплексе АПК / автореф. дисс. на соиск. ученой степени канд. экон. наук. – Саратовский государственный аграрный университет им. Н. И. Вавилова. – Саратов, 2006.

2. *Алешина Е.А., Сердобинцев Д.В., Пшеницова А.И., Рыжков И.В.* Современные процессы агропромышленной интеграции в направлении кластеризации на основе частно-государственного партнерства // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2014. - № 2. – С. 20. – Электронное научное издание Института аграрных проблем Российской академии наук.

3. *Алиев М.И.* Направления государственного регулирования продуктового рынка региона (на примере рынка зерна и хлебопродуктов Саратовской области)// Аграрный научный журнал. – 2008. – № 9. – С. 52–56.

4. *Аукина И.Г., Голубева А.А., Алешина Е.А.* Совершенствование материального стимулирования в новых экономических условиях // Направления импортозамещения на продовольственном рынке: сборник трудов. – Саратов, 2016. – С. 8–15.

5. *Голубева А.А.* Государственное регулирование в системе управления отраслями агропродовольственного комплекса // Теория и методология инновационного развития агропродовольственного комплекса в условиях глобализации: Материалы Островских чтений 2011. Главный редактор А.А. Анфиногентова. – 2011. – С. 103–106.

6. *Норовяткина Е.М.* Преимущества и недостатки основных подходов к управлению затратами в зерновом производстве // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – 2015. – С. 218–222.

7. Саратовская область в цифрах – 2015: Краткий статистический сборник/ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области. – Саратов, 2016 – 263 с.

8. Статистический ежегодник Саратовской области 2015 год: Статистический сборник в 2 т., т. 2 / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области. – Саратов, 2016 – 181 с.

9. *Шватченко А.В.* Основные направления повышения эффективности производства и реализации муки (на примере Саратовской области)/ диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. – Саратов, 2008. –184 с.

Б.Н. Насиев, А.К. Беккалиев, А.А. Боранбаева

Западно-Казахстанский аграрно-технический университет
имени Жангир хана, г. Уральск, Казахстан

ВЛИЯНИЕ ВЫПАСА НА ПОКАЗАТЕЛИ ПОЧВЕННОГО ПОКРОВА ПАСТБИЩ ПОЛУПУСТЫННОЙ ЗОНЫ

Работа выполнена в рамках программы грантового финансирования Комитета науки МОН РК по проекту «Оценка состояния и разработка адаптивных технологий рационального использования полупустынных пастбищных экосистем».

Процессы дегумификации – резкое снижение гумусированности почв под влиянием пастбищного воздействия характерны для степных геосистем. В соответствии с материалами этих исследований на интенсивно используемых пастбищах разрушение почвенного покрова является следующей стадией после разрушения растительного покрова. Причиной изменения гумусного состояния почв является не только дигрессия растительного покрова, но и определенные свойства почв, в первую очередь – водно-физические и тепловые [1, 2, 3, 4].

Изменения плотности, структурного состава почв и содержание гумуса изучены на пастбищных участках с разными режимами выпаса.

Как показывают данные исследований содержание гумуса в светло-каштановых почвах полупустынной зоны также зависит от режима использования пастбищных экосистем.

В проведенных исследованиях в полупустынных экосистемах также наблюдалась тесная зависимость запасов биомассы растений от физических свойств почв экспериментальных участков.

При слабом выпасе животных содержание гумуса на горизонте 0–10 см светло-каштановых почв составило 1,41 %, при увеличении нагрузки на пастбищный фитоценоз отмечено снижение содержания гумуса до 1,34 % (при умеренном режиме) и 0,88 % при 100 % полном стравливание. Аналогичные данные получены при анализе почвенных образцов, отобранных в слое 10–20 см. При этом с увеличением нагрузки на пастбища отмечено снижение содержания гумуса в нижележащих слоях почвы от 0,69 до 0,90 %.

В почвах полупустынной зоны одним лимитирующих элементов почвенного плодородия является содержание фосфора. В исследованиях 2016 года нами проведен анализ содержания подвижного фосфора в зависимости от степени использования пастбищ.

Результаты химического анализа почвенных образцов, отобранных в слоях 0–10 и 10–20 см на 3-х типах пастбищ, показали тенденции снижения содержания подвижного фосфора на светло-каштановых почвах при увеличении нагрузки на пастбища. Так, при слабом режиме выпаса содер-

жание подвижного фосфора в почве по слоям 0–10 и 10–20 см составили соответственно 1,37 мг/100 г и 1,40 мг/100 г.

При умеренной нагрузке до 65–75 % содержание подвижного фосфора по сравнению со слабым режимом уменьшилось по слоям 0–10 и 10–20 см соответственно до 0,16 мг/100 г и 0,17 мг/100 г и составило 1,20 мг/100 г и 1,24 мг/100 г.

Дальнейшее увеличение нагрузки до 100 % стравливания снижает содержание подвижного фосфора на 0,51 мг/100 г в слое 0–10 см и на 0,52 мг/100 г в слое 10–20 см.

На участках пастбища в зависимости от режима выпаса плотность почвы в слое 0–10 см составляет 1,35–1,45 г/см³. Плотность почвы возрастает по мере усиления пастбищной нагрузки. Наиболее высокий показатель плотности почвы в слое 0–10 см отмечается при полном 100 % выпасе пастбищ (1,45 г/см³). Динамика плотности почвы отличается в зависимости от глубины. Наиболее значительные изменения отмечаются в верхних слоях (0–5 см). В нижнем слое 10–20 см плотность почвы остается практически на одном уровне.

В слое почвы 0–10 см содержание ценных структурных агрегатов в почве на участках пастбищ со слабым и умеренным режимами выпаса колеблется в пределах 82,5–85,8 %.

В слое почвы 10–20 см этот показатель на указанных участках несколько выше и колеблется в пределах 84,7–88,3 %. Однако, на последнем участке пастбищ с полным режимом стравливания содержание ценных структурных агрегатов в почве падает до 73,9 % в слое 0–10 см и до 66,1 % в слое 10–20 см.

Ухудшение физико-химических свойств в свою очередь привело к увеличению содержания в почве обменного натрия, что является индикатором засоленности и увеличения процесса осолонцевания почв. Если в слое почвы 0–10 см пастбищ со слабым режимом использования содержание обменного натрия составило 0,95 мг.экв/100 г, то с изменением режима пастбища в сторону увеличения стравливания фитоценозов до 65–75 % содержание обменного натрия увеличивается на 50,5 %, а при использовании 100 % стравливания до 124 %. Аналогичные изменения по содержанию обменного натрия в почве нами отмечены при анализе проб, отобранных в слое 10–20 см.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Sampson A.U.* Range Management. – New York: John Wiley and Sons, Inc., 1952. – 474 p.
2. *Оуэн О.С.* Охрана природных ресурсов / пер. с англ. – М.: Изд-во Колос, 1977. – 415 с.
3. *Гунин П.Д., Дедков В.П.* Экологические основы восстановления деградированных пустынных сообществ // ДАН. – М.: Изд-во Наука, 1986. – Т. 286, – № 1. – С. 242–246.
4. *Nasiyev B.N., Tulegenova D., Zhanatalapov N., Shamsutdinov Z.* Studying the impact of grazing of the current state of grassland in the semi-desert zone // Biosciences biotechnology research Asia. – 2015. – Vol. 12 (2). – P. 1735–1742.

Б.Н. Насиев, М.А. Габдулов, Г.Н. Маканова

Западно-Казахстанский аграрно-технический университет
имени Жангир хана, г. Уральск, Казахстан

ИЗУЧЕНИЕ БИОЛОГИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ СОВРЕМЕННЫХ ИНСЕКТИЦИДОВ ПРОТИВ САРАНЧОВЫХ

Работа выполнена в рамках программы грантового финансирования Комитета науки МОН РК по проекту «Саранчовые (Orthoptera, Acridoidea): фауна и экология в связи с изменением климата, совершенствование прогноза численности, планирование мер борьбы».

До настоящего времени нигде в мире не разработаны и не внедрены в практику системы мероприятий, позволяющие предотвратить массовые размножения стадных саранчовых. В Республике Казахстан, как и в других странах, борьба с ними проводится лишь в периоды массовых размножений, в основном путем обработок зараженных площадей инсектицидами, что требует существенных материальных затрат и наносит серьезный ущерб природной среде [1, 2, 3].

В годы повышенной численности саранчовых основным методом борьбы с ними остаются химические обработки. В последние годы широко известны препараты Децис-экстра, Герольд и Танрек.

Исследования по установлению биологической эффективности инсектицидов проводились в Жангалинском районе на посевах ячменя. Общая площадь делянки 60 м², повторность 3-х кратная. Использовался ультра малообъемный опрыскиватель «Аналог 2». Во время химических обработок против итальянского пруса вредитель был представлен в основном личинками 2-го возраста.

Учеты исследований, проведенных в Жангалинском районе показали, что биологическая эффективность испытываемых инсектицидов составила от 95,2 до 98,3 %.

Наиболее высокая эффективность получена от применения таких препаратов, как Герольд и Танрек. Наибольшая гибель личинок саранчевых отмечалась при применении препарата Герольд – 98,3 % и препарата Танрек – 97,4 %. Наименьшую эффективность показал препарат Децис-экстра гибель личинок 95,2 %.

Проведенные исследования позволили установить, что максимальная эффективность инсектицидов отмечалась на 9-й день после их применения, где погибло до 92 % личинок вредителя.

Сравнительно высокий эффект был достигнут при применении препаратов Герольд и Танрек. Здесь гибель личинок саранчовых на 9-й день после

обработки составила 91,5–92,0 %. Однако, на 15-й день после применения эффективность смеси снизилась до 90 % .

При выборе инсектицида необходимо учитывать основные показатели токсичности и свойств препаратов, а также фитосанитарную обстановку в очагах саранчовых. Инсектициды с высокой скоростью токсического действия обеспечивают быстрое снижение численности саранчовых, тем самым предотвращают их миграции в агроценозы и возможные потери урожая сельскохозяйственных культур. Это особенно важно при обработках в период массового размножения вредителей.

В Жангалинском районе по длительности действия при сплошных обработках против личинок итальянского пруса 2-го возраста более эффективным оказался препарат Герольд. Первые дни обработки посевов биологическая эффективность препарата Герольд была самой высокой и составила соответственно на 1 день 88 %, на 3 день 90 % и на 7 день после обработки 95 %. В дальнейшем отмечено повышение эффективности инсектицида Герольд от 96 (10 день) до 97 % (14 день).

Высокая эффективность его сохранялась также в течение 21–28 дней после применения. Так, на 21-й день биологическая эффективность препарата находилась на уровне 98 %, на 28-й день снизилась до 82 %, но все еще оставалась на сравнительно высоком уровне.

В Жангалинском районе из изученных препаратов по длительности действия при сплошных обработках против личинок итальянского пруса 2-го возраста высокую эффективность также показал Герольд, наименьшая эффективность у препарата Децис-экстра. Танрек по эффективности занимает промежуточное положение.

Таким образом, на данном этапе мы работали над задачей установления и уточнения сравнительной эффективности применяемых в полупустынной зоне Западно-Казахстанской области в борьбе с вредными саранчовыми инсектицидов, а также способов их применения. В дальнейшем, по мере расширения ассортимента инсектицидов и методик применения, необходимо продолжать подобные исследования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Edward D.* Satellite normalized difference vegetation index data used in managing Australian plague locusts. *Journal of applied remote sensing*. – 2013. – Volume: 7. – P. 12–16.
2. *Куришбаев А.К., Ажбенов В.К.* Превентивный подход в решении проблемы нашествия саранчи в Казахстане и приграничных территориях. // *Вестник науки Казахского агротехнического университета имени С.С. Сейфуллина*. – 2013. – № 1(76). – С. 42–52.
3. *Nasiyev B.N., Gabdulov M., Zhanatalapov N., Makanova G., Izbasova G.* Studying of the phenology. Abundance and harmfulness of locusts in the semi-desert zone and the organization of locust control measures // *Biosciences biotechnology research Asia*. – 2015. – Vol. 12 (2). – P. 1759–1766.

Б.Н. Насиев, Н.Ж. Жанаталапов, А.К. Изтелеуова

Западно-Казахстанский аграрно-технический университет
имени Жангир хана, г. Уральск, Казахстан

ПРОДУКТИВНОСТЬ СМЕШАННЫХ ПОСЕВОВ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ПРИЕМОВ РЕГУЛИРОВАНИЯ РЕЖИМОВ ПИТАНИЯ

В повышении сбора кормового белка важное значение имеет возделывание смешанных посевов кормовых культур. В повышении продуктивности и качества кормовых культур огромную роль имеет оптимизация режимов питания применением минеральных удобрений. В опытах применение удобрений значительно повысило урожайность смешанных посевов кормовых культур [1, 2, 3, 4].

Работа выполнена в рамках программы грантового финансирования Комитета науки МОН РК по проекту «Разработка технологии по производству собственных кормов для откормочных комплексов и ферм промышленного типа».

Для решения поставленных задач на опытном поле ЗКАТУ имени Жангир хана были заложены полевые опыты. Почва опытного участка темно-каштановая тяжелосуглинистая. Площадь делянок 50 м^2 , повторность трехкратная, расположение делянок рендомизированное. Агротехника возделывания кормовых культур принятая, сорта районированные для Западно-Казахстанской области. Из удобрений изучены аммиачная селитра и двойной суперфосфат.

Продуктивность смешанных посевов кормовых культур зависит от компонентов смеси и приемов агротехники, особенно режимов минерального питания.

В наших исследованиях урожайность смешанных посевов как при уборке на зерносенаж, так и при уборке на зернофураж зависела от режимов минерального питания. При этом наиболее высокая продуктивность кормовой массы получена при внесении минеральных удобрений по схеме $N_{30}P_{30}$ осень + $N_{20}P_{20}$ при посеве. Урожайность зерносенажной массы смеси ячменя и нута на контроле без применения удобрений составила 70,99 ц/га. При уборке на зернофураж урожайность смеси на контроле на уровне 19,45 ц/га. При внесении минеральных удобрений только осенью в дозе $N_{30}P_{30}$ урожайность зеленой сенажной массы по сравнению с контролем выросла на 13,13 ц/га и составила 84,12 ц/га. При внесении минеральных удобрений весной при посеве в дозе $N_{20}P_{20}$ урожайность зеленой массы по сравнению с осенним сроком внесения уменьшилась на 5,46 ц/га и составила 78,66 ц/га, но в данном варианте сбор зеленой массы был выше по сравнению с контролем (без удобрений) на 5,19 ц/га. Наиболее высокий

сбор зерносенажной массы получен при внесении азотных и фосфорных удобрений как осенью в дозе $N_{30}P_{30}$, так и весной в дозе $N_{20}P_{20}$. В указанном варианте сбор зеленой массы был максимальным и составил 93,45 ц/га, что больше по сравнению с контролем на 22,46 ц/га.

Смешанные посевы представляют особое значение для получения сбалансированного по кормовым достоинствам продукции. В исследованиях учет продуктивности смешанных посевов ячменя и нута проводили также и по кормовому достоинству (выход кормовых единиц и сырого протеина с единицы площади).

По выходу кормовых единиц и сырого протеина, а также по обеспеченности кормовых единиц протеином проводили оценку кормовых достоинств посевов. По данным показателям сравнительно выше была продуктивность зерносенажной массы смеси ячменя и нута при комбинированном внесении минеральных удобрений осенью и весной по схеме $N_{30}P_{30}$ осень + $N_{20}P_{20}$ при посеве. В данном варианте сбор кормовых единиц, переваримого протеина соответственно составил 21,85 и 3,69 ц/га. Несколько ниже выход кормовых единиц и сырого протеина с 1 га по сравнению с ними был на варианте при внесении минеральных удобрений осенью в дозе $N_{30}P_{30}$ (19,58 и 3,19 ц/га).

Сравнительно высокий уровень обеспеченности кормовых единиц протеином (168,62 г) отмечена на варианте при сочетании внесения минеральных удобрений осенью и весной по схеме $N_{30}P_{30}$ осень + $N_{20}P_{20}$ при посеве. Этот показатель на других вариантах внесения минеральных удобрений под посев ячменя и нута был на уровне 146,30 г ($N_{20}P_{20}$ при посеве) и 162,97 г ($N_{30}P_{30}$ осень). Относительно низкий уровень обеспеченность кормовых единиц протеином отмечен на контроле – 138,10 г. Сравнительно более высокий сбор обменной энергии отмечен на варианте $N_{30}P_{30}$ осень + $N_{20}P_{20}$ при посеве – 20,13 ГДж/га. Относительно низкий показатель обменной энергии на контроле (15,04 ГДж/га). На остальных вариантах этот показатель был средним между 16,79 и 18,01 ГДж/га.

Таким образом, в смешанных ячменем с нутосевах повышается кормовые достоинства растений. Внесение минеральных удобрений позволяет получить еще более сбалансированную в кормовом отношении продукцию.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Вавжинчак С.* Кормление молодняка крупного рогатого скота на промышленных фермах // Международный сельскохозяйственный журнал. – № 2. – 2013. – С. 87–90.
2. *Nasiyev B.N., Mussina M., Bekkalieva A., Yeleshev R., Salykova A.* Studying the technology of cultivating mixed forage crops in the area of dry steppes of the Western Kazakhstan // Biosciences biotechnology research Asia. – 2015. – Vol. 12(2). – P. 1805–1812.
3. *Возбуцкая А.Е.* Химия почвы. – М.: Высшая школа, 1964. – 398 с.
4. *Кононова М.М.* Процессы превращения органического вещества и их связь с плодородием почвы // Почвоведение. – 1968. – № 8. – С. 17–26.

А.В. Наянов, А.М. Гутуев

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ПРИОРИТЕТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ АПК И НАПРАВЛЕНИЯ ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

В последние годы отечественный агропромышленный комплекс развивается в сложных и далеко не однозначных социально-экономических условиях, связанных с действием зарубежных санкций в отношении России и ее ответным эмбарго, глобализацией экономики и интеграционных процессов на экономическом пространстве СНГ, а также многочисленными внутренними и внешними рисками и угрозами для обеспечения устойчивого развития, прежде всего, сельского хозяйства, как наиболее уязвимой отрасли аграрной сферы [4]. Несмотря на все сложности сельское хозяйство в России является одним из стабильно и динамично развивающихся секторов экономики. По итогам кризисного для российской экономики 2015 года данная отрасль продемонстрировала рост 2,9 % к показателям предыдущего года, а по прогнозам за 2016 год прирост составит не менее 4 процентов [7].

Такие результаты были достигнуты, в том числе, и за счет реализации стратегии развития агропромышленного комплекса и сельских территорий при финансовой поддержке государства, зафиксированных в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы [4].

Для дальнейшего развития отрасли необходимо сохранить, а по возможности и наращивать размеры государственной поддержки, повышать ее эффективность. На это неоднократно обращал внимание Президент Российской Федерации В.В. Путин в контексте решения задач по импортозамещению, на это надеются и сельхозтоваропроизводители.

С этой целью Правительство Российской Федерации ведет целенаправленную работу по совершенствованию системы и механизмов господдержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, изыскивает дополнительные резервы увеличения ассигнований из федерального бюджета на приоритетные направления сельхозпроизводства.

Ежегодно Минсельхозом России корректируются приоритетные направления и определяются мероприятия по господдержке сельхозтоваропроизводителей. На основе этого вносятся соответствующие изменения в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы. В настоящее время можно выделить 6 основных приоритетных направлений господдержки аграриев (рис. 1).



Рис. 1. Приоритетные направления государственной поддержки сельского хозяйства

Финансирование агропромышленного комплекса России из федерального бюджета в последние годы осуществлялось по 54 направлениям в рамках 9 подпрограмм и 2 федеральных целевых программ. С 2017 года существенные изменения претерпели механизмы предоставления государственной поддержки регионам и доведения их до сельхозтоваропроизводителей. В результате консолидации и укрупнение мер государственной поддержки регионы будут финансироваться по 7 направлениям (рис. 2).



Рис. 2. Финансирование АПК из федерального бюджета

По новым правилам основная часть средства федерального бюджета будет направляться субъектам РФ на условиях софинансирования в форме консолидированных субсидий, которые будут распределяться региональными органами исполнительной власти по направлениям, позволяющим исполнить целевые показатели, установленные Соглашениями по реализации Госпрограммы.

Нововведение вовсе не означает, что прекращается финансирование по ранее действующим направлениям и сокращается количество субсидий, предоставляемых сельхозтоваропроизводителям. Все виды субсидий сохраняются в рамках консолидированных субсидий, а решение об их предоставлении и размерах принимает регион. Новый подход расширяет полномочия регионов при определении приоритетов аграрной политики. При этом наибольшее предпочтение отводится тем отраслям, которые обеспечат решение задач по импортозамещению.

Например, министерство сельского хозяйства Саратовской области в рамках предоставления субсидий на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса (единая субсидия) будет осуществлять поддержку своих сельхозтоваропроизводителей по следующим приоритетным направлениям:

- компенсация части затрат на приобретение оригинальных и элитных семян;
- возмещение части затрат на закладку и уход за многолетними плодовыми и ягодными насаждениями;
- возмещение части затрат на уплату страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования в области растениеводства;
- государственная поддержка племенного животноводства;
- государственная поддержка на содержание товарного маточного поголовья КРС специализированных мясных пород и их помесей;
- возмещение части затрат по наращиванию маточного поголовья овец и коз;
- поддержка производства и реализации тонкорунной и полутонкорунной шерсти;
- гранты на создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства начинающим фермерам;
- гранты на развитие семейных животноводческих ферм на базе КФХ;
- грантовая поддержка сельскохозяйственных потребительских кооперативов (СПоК) для развития материально-технической базы;
- возмещение части процентной ставки по долгосрочным, среднесрочным и краткосрочным кредитам, взятым малыми формами хозяйствования;
- возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам;
- возмещение части затрат на уплату страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования в области животноводства [3, 6].

Представленные данные на рисунке 3 свидетельствуют о том, что около 53 % объема «единой субсидии» будет направлено сельскохозяйственным товаропроизводителям Саратовской области на поддержку растениеводства. Это связано с тем, что за последние 10 лет в структуре производства продукции сельского хозяйства сельскохозяйственными организациями на долю продукции растениеводства приходится более 73 %. Тем не менее, приоритеты государственной поддержки региона направлены на развитие, прежде всего, тех отраслей, которые обеспечат решение задач по импортозамещению, и главным образом, на развитие молочного и мясного скотоводства [1].

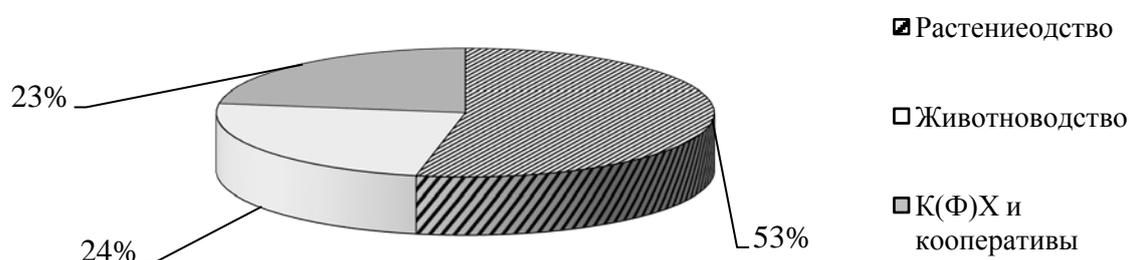


Рис. 3. Структура господдержки отраслей сельского хозяйства и малых форм хозяйствования Саратовской области в рамках «единой субсидии»

Следует констатировать, что объем выделяемой прямой господдержки на отрасли животноводства и, прежде всего, на скотоводство остается низким и не позволяет существенно повысить уровень доходности сельхозтоваропроизводителей. В этой связи органы исполнительной власти региона вынуждены разрабатывать механизмы дополнительной поддержки данных отраслей, в том числе и за счет других субсидий [2, 5].

Так на территории Саратовской области эффективно функционируют малые формы хозяйствования. В целях повышения заинтересованности фермеров в развитии молочного и мясного скотоводства в 2017 году увеличены максимальные размеры грантов начинающим фермерам (3,0 млн рублей) и семейным животноводческим фермам (10,0 млн рублей). По другим направлениям деятельности размеры грантов остались прежними.

Несмотря на то, что объем на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства, получателями которой являются более 2,5 тыс. сельхозтоваропроизводителей, из федерального бюджета на 2017 год снижен более чем в 2 раза, сохранен действующий механизм распределения данных субсидий с учетом поголовья скота и птицы [5].

Таким образом, с одной стороны, сокращение числа целевых субсидий позволит региональным органам самостоятельно принимать решения на какие направления и в каких объемах выделять бюджетные средства. Но с другой стороны, правила предоставления субсидий обязывают регионы выполнять следующие условия:

- во-первых, субсидии будут предоставляться только при условии обязательного обеспечения софинансирования из регионального бюджета;
- во-вторых, должны быть достигнуты целевые значения показателей, установленные Соглашениями по реализации Госпрограммы.

При невыполнении данных условий субсидии будут возвращаться в федеральный бюджет. В этой связи возрастут требования и непосредственно к сельхозтоваропроизводителям, которые получают господдержку. Они также должны нести ответственность за достижение целевых значений показателей.

В целом реализация новых механизмов и мер государственной поддержки агропромышленного комплекса позволит сократить количество межбюджетных трансфертов, упростит механизм распределения бюджетных средств, повысит оперативность управления их распределением с учетом текущей ситуации в данном секторе экономики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Воротников И.Л., Наянов А.В.* Стратегические направления развития АПК Саратовской области // *Островские чтения.* – 2015. – № 1. – С. 20–23.
2. *Воротников И.Л., Наянов А.В., Сюрмаков Р.Н.* Перспективы привлечения инвестиций в мясное скотоводство // *АПК: Экономика, управление.* – 2017. – №2. – С. 50–56.
3. Государственная программа Саратовской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Саратовской области на 2014–2020 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.minagro.saratov.gov.ru/gosprogram2013_2020.php (дата обращения: 24.03.2017)
4. Национальный доклад о ходе и результатах реализации Государственной программы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://mcx.ru/documents/file_document/v7_show/36975..htm (дата обращения: 24.03.2017)
5. *Наянов А.В.* Региональные особенности методики распределения несвязанной поддержки в области растениеводства // *Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий: сб. статей IV Междунар. науч.-практич. конф.* – Саратов, 2015. – С. 84–87.
6. Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://mcx.ru/documents/document/v7_show/31199..htm (дата обращения: 24.03.2017)
7. Сельское хозяйство России в 2016 году: итоги сезона [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://agroinfo.com/2912201602-selskoe-hozyajstvo-rossii-v-2017-godu-itogi-sezona/> (дата обращения: 24.03.2017).

И.В. Нечаева

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт аграрных проблем Российской академии наук, г. Саратов, Россия

ОСНОВНЫЕ СТРАТЕГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АГРАРНОЙ СФЕРЕ

Малые формы аграрного предпринимательства, обладающие многоаспектным влиянием на социально-экономические процессы социума предопределили необходимость анализа основных стратегических направлений их развития, которые классифицированы нами на основе социологических аспектов [1]. Первое стратегическое направление отражает государственную инициацию расширения программных мероприятий по развитию сферы аграрного предпринимательства. Второе представлено опосредованным стимулирующим воздействием, улучшающим социально-экономическую среду реализации предпринимательских инициатив. Третье, – сориентировано на самоактивизацию человеческого потенциала села и, как производное, – возникновение в нем очагов экономической деятельности. Таким образом, можно выделить следующие основные направления стратегий:

- целевые государственные программы развития агропредпринимательского сегмента;
- программы опосредованного воздействия, социальную среду жизнедеятельности сельчан, одновременно являющуюся средой реализации предпринимательского потенциала территории;
- саморазвитие аграрного предпринимательства с опорой на личностно-ресурсный потенциал индивида и институты внешней предпринимательской среды.

В современный период в качестве основного стратегического направления развития предпринимательства используется программно-целевой метод с предусмотренным уровнем финансирования основных мероприятий [2]. Фиксируется рост финансовой поддержки, направляемой на субсидирование КФХ, организацию семейных животноводческих ферм, гранты для начинающих фермеров. Данные усилия дали существенный социальный отклик. Возрождается интерес экономически активного населения к сельскохозяйственному виду занятости. Он становится востребованным для активной части сельчан. По информации субъектов Российской Федерации, конкурс на получение гранта для начинающего фермера составляет до 4 претендентов на один грант. Социальная пролонгация данного вида деятельности обеспечивается притоком молодежных когорт в данную сферу деятельности, которые имеют уже более высокий образовательный ценз и необходимую квалификацию для осуществления предпринимательской

деятельности в агросфере. Среди получивших грантовую поддержку на создание собственного фермерского хозяйства: 39 % – граждане в возрасте до 35 лет; 30 % – имеют высшее образование [3].

Так как, перспективы развития предпринимательского сектора находятся в тесной взаимосвязи с общими проблемами развития сельских территорий крайне необходимо усиление действенности программ, направленных на экономическое и социальное развитие сельской местности. Решать данные проблемы призваны программа Саратовской области «Развитие экономического потенциала и повышение инвестиционной привлекательности региона до 2020 г.», мероприятиями которой являются модернизация производственной базы, развитие инфраструктуры поддержки предпринимательства области; программа Саратовской области «Содействие занятости населения, совершенствование социально-трудовых отношений и регулирование трудовой миграции в Саратовской области до 2020 г.», также затрагивающая проблемы формирования малых форм частного аграрного сектора, т.к. консультирование безработных граждан по вопросам организации предпринимательской деятельности, предоставление субсидий создают позиции по активизации экономической инициативы населения в селах [4].

Влияние данных программ существенно повышают шансы индивидов, прилагающих усилия на пути самостоятельного освоения аграрных практик. Однако, проведенные социологические исследования [5] показали невысокие индивидуальные возможности активных индивидов в организации самостоятельной экономической деятельности, поэтому направление, основанное на использовании его внутренних резервов села следует признать наиболее слабым сегментом по развитию экономической инициативы в селах.

Учитывая важность развития сельскохозяйственного предпринимательского сегмента в совершенствовании стратегий его развития принципиально важно объединить подход, отражающий стимулирование социальной активности факторов с ресурсной поддержкой. Ресурсно-финансовое направление развития аграрного предпринимательства остается приоритетным, т.к. обладает наиболее действенным стимулирующим характером. Установлено, что его доминирование проявляется в более четкой обусловленности перспектив социальной реализации фактора в сфере аграрного предпринимательства. Применение данного теоретического подхода показывает, что интенсификация социальных процессов и развитие определенных сегментов экономики (аграрного предпринимательства) вытекают из мотивированной деятельности индивидов и, что, данные процессы идут продуктивнее, если сочетаются с политикой государственных структур, оказывающих практическую помощь в освоении предпринимательства в агросфере.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Семенов С.Н. Бочарова Е.В. Совершенствование системы стратегического управления приоритетами развития социального потенциала АПК на основе структурно-функционального метода и таргетирования. //Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2016. – № 1 (1). – С. 16.
2. Нечаева И.В. Условия и факторы формирования предпринимательского потенциала сельского социума. //Новая серия: Серия Социология. Политология. – 2016. – Т. 16. – № 1. – С. 28–33.
3. Нечаева И.В. Перспективы развития малого аграрного предпринимательства.// Научное обозрение. – 2016. – № 4. – С. 100–104.
4. Нечаева И.В. Проблемы формирования предпринимательской инициативы в сельском социуме. // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник ст. IV межд. Науч.-практ. Конф. ФГБУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, – 2015. – С. 88–90.
5. Бочарова Е.В. Социальный потенциал работников сельскохозяйственных предприятий старших возрастных групп. //Известия Саратовского университета. Новая серия: Социология. Политология. – 2016. – Т. 16. –№ 2. – С. 148–153.

УДК 316.334.55

О.В. Нечипоренко

Институт философии и права СО РАН, г. Новосибирск, Россия

СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ АГРАРНОЙ СФЕРЫ: ОБЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ И РИСКИ ПОЛЯРИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА⁴

Осуществляемая в России социальная трансформация затронула все уровни и сферы общества, оказав существенное воздействие и на развитие сельских территорий, где совокупность изменений, вызванных преобразованиями, получила наименование аграрной реформы, оказавшей противоречивое, неоднозначное влияние на развитие сельского социума. Недостаточно продуманная политика реформ привела не только к реорганизации сельского хозяйства на принципах, высвобождающих хозяйственную инициативу населения, но имела и негативные последствия. В социальной сфере политика стихийных рыночных преобразований привела к резкому снижению качества и уровня жизни сельского населения, распространению официальной и скрытой безработицы, деградации социальной инфраструктуры села. Современные тенденции развития сельского социума характеризуются усилением поляризации экономического пространства, разновекторностью и разновременностью развития сельских территорий и

⁴Работа подготовлена при поддержке РГНФ (грант № 15-03-00605).

формированием по сути разных социальных миров. Для определения тенденций дальнейшего развития села, разработки и реализации федеральных и региональных программ развития агропромышленного комплекса целесообразно уточнение и обновление теоретических и эмпирических знаний об особенностях, динамике изменений сельского социума, новых явлениях в жизни сельских сообществ – как в виде мониторинга локальных изменений, так и на уровне сравнительного анализа специфики социальных процессов на региональном и суб-региональном уровнях.

Анализ материалов мониторинговых исследований, направленных на изучение социальных последствий реструктуризации экономики сельских территорий, проводившихся под руководством автора в различных регионах (Новосибирской, Кемеровской, Саратовской областях, Башкортостане и Республике Алтай) в 2001–2016 гг., показывает, что, несмотря на известную региональную специфику, во всех обследованных регионах наблюдается типологически сходная социальная ситуация. Ранжировка проблем по степени остроты отражает ситуацию, когда материальная бедность и озабоченность экономическими трудностями предопределяют бедность духовную, проявляющуюся в таких феноменах как пьянство или преступность. В последние годы дополнительным фактором роста сельской безработицы выступает технологический прогресс в аграрной отрасли, обусловленный внедрением инновационных технологий сельскохозяйственного производства и совершенствованием логистической цепочки. На уровень жизни сельского населения также оказывают влияние изношенность материальной базы предприятий, недостаточное число объектов социальной инфраструктуры, дефицит безопасной питьевой воды, экологические проблемы. Полуразрушенное состояние сельских дорог ограничивает экономическое развитие села. Сокращение численности школ, больниц, учреждений культуры и спорта ограничивает возможности сельских жителей.

Реструктуризация экономики, в условиях природно-географической и экономической неоднородности сельского социально-экономического пространства, имеет не только единый вектор, но и локальную/региональную вариативность. Сравнительный анализ локальных и региональных (субрегиональных) факторов поляризации социально-экономического пространства сельской России предполагает оценку внешних и внутренних ресурсов развития сельских сообществ, в том числе таких факторов, как природно-географический, удаленность от урбанистических центров, наличие рынков сбыта сельхозпродукции, фактор региональной (локальной) аграрной политики.

В последние годы дополнительным основанием региональной/локальной дифференциации выступает уровень инновационного развития сельских территорий. Проведенные исследования позволяют предположить, что при сохранении общих тенденций в проблемном поле (триада бедность-пьянство-безработица), на современном этапе развития

реакция сельских сообществ на возникающие проблемные ситуации во многом определяется доминированием тех или иных хозяйственных укладов на территории конкретных сельских поселений. Анализ социальных рисков становления многоукладности в аграрной сфере России позволил выделить: социально-ориентированные (адаптивные) уклады, то есть способствующие сохранению социальных взаимосвязей (ЛПХ и крупхозы, имеющие симбиотическую природу); экономически-ориентированные (инновационные), ведущие к распаду взаимосвязей (фермерство и агрохолдинги). Хозяйственные уклады, сформировавшиеся в условиях кардинальных трансформационных преобразований и слома прежней организационно-производственной структуры аграрного сектора, имеют, прежде всего, адаптивный характер (социально-ориентированы). Среди социальных функций, выполняемых структурами, сформированными в процессе адаптации сельского социума к реформе, следует назвать возможность самообеспечения и самозанятости населения, высвобождающегося в ходе реформирования АПК; предотвращение пауперизации сельского населения; сохранение заселенности сельских территорий и обеспечение социального контроля над ними, и др.

Экспертиза социальной эффективности хозяйственных укладов (2011–2016 гг.) позволила прийти к заключению о неудовлетворительных результатах развития укладных форм, сформированных в процессе пассивно-реактивной адаптации населения к реформам. Инерционные социально-экономические механизмы стабилизации и поддержания социального равновесия в сельском социуме, основанные на реактивно-пассивных стратегиях адаптации, исчерпали свой ресурс и на сегодняшний день не соответствуют вызовам изменившейся социально-экономической среды. Развитие инновационных форм хозяйствования, представленных вертикально интегрированными рыночными структурами, приводит к ослаблению социально-экономического потенциала ЛПХ, обеспечивающего выживание села, вследствие чего развитие сельского социума приобретает крайне неустойчивый характер. Ситуация в таких поселениях характеризуется резким снижением не только общественного поголовья скота и трудовой активности населения в ЛПХ (что обусловлено сокращением форм поддержки), но и сокращением материально-технических ресурсов, доступных сообществу. Меры нового руководства по оптимизации логистической цепочки производства, включающие в себя продажу техники бывших «крупхозов», переход на вахтовые методы работы, влекут за собой маргинализацию сокращенных работников и пауперизацию населения, потерявшего не только работу, но и возможности ведения подсобного хозяйства (вследствие отсутствия необходимых ресурсов). Экономические интересы хозяйствующих субъектов нередко входят в противоречие с интересами тех групп сельского населения, которые остаются без работы, теряют имущественные и земельные паи, лишаются поддержки для ведения личного подсоб-

ного хозяйства. При этом основное бремя социальных издержек преобразований аграрного производства ложится на плечи самого сельского населения и местных властей.

Необходимость учитывать региональные и локальные особенности при разработке эффективных программ аграрного развития выдвигает на первый план обоснование новых подходов к исследованию разновекторности социально-экономического развития сельских территорий и сельского социума. В основу сбалансированной политики развития сельских территорий должно быть положено осознание того факта, что десятилетия инерционного (и, прямо скажем, неблагоприятного) развития российского села до предела сократили запас прочности сельского социума, а интенсификация инновационной экономики села предполагает разработку комплекса мер, компенсирующих социальные издержки этого процесса.

УДК 332.13

А.Г. Никонов

ФГБНУ «Северо-Западный научно-исследовательский институт экономики и организации сельского хозяйства», г. Санкт-Петербург-Пушкин, Россия

ЭФФЕКТИВНОСТЬ СТРАТЕГИЧЕСКИХ МЕР ДЛЯ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ В ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Проблема устойчивого развития сельских территорий каждого региона страны стала еще более актуальной в условиях решения задачи импортозамещения [1]. В Ленинградской области и до политики «анти-санкций» большое внимание уделялось развитию аграрного сектора и сельских территорий, чтобы обеспечивать потребности такого мегаполиса как Санкт-Петербург сельскохозяйственной продукцией местного производства, особенно молоком, овощами и продукцией птицеводства. Это позволило создать конкурентоспособное производство на инновационной основе с помощью мероприятий целевых комплексных программ развития как аграрного сектора [2], так и сельской местности в целом [3], несмотря на системное разрушение потенциала отрасли региона в период перехода к рынку.

На современном этапе увеличение объемов производства продукции и создание привлекательных условий жизни на селе осуществляется в рамках Государственной программы «Развитие сельского хозяйства Ленинградской области» на 2013–2020 годы и ее подпрограмм, направленных на развитие отраслей растениеводства и животноводства, пищевой, перерабатывающей промышленности и рыбохозяйственного комплекса, поддержку малых форм хозяйствования, техническую и технологическую модернизацию, инновационное развитие и др.

В рамках подпрограммы «Устойчивое развитие сельских территорий Ленинградской области на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» осуществляется реализация 6-ти основных мероприятий: улучшение жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, в том числе молодых семей и молодых специалистов; комплексное обустройство населенных пунктов объектами социальной и инженерной инфраструктуры; строительство, реконструкция, капитальный ремонт и ремонт автомобильных дорог; грантовая поддержка местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности, борьба с борщевиком Сосновского.

Как видно из данных таблицы, общий объем финансирования работ по поддержке сельского развития в регионе в 2016 году возрос по сравнению с 2012 годом, т.е. периодом окончания Госпрограммы развития сельского хозяйства на 2008–2012 годы более, чем на 1 млрд рублей или в 2,9 раза. При этом за счет областного бюджета увеличение составило 832,5 млн руб. или 3,4 раза. Также были подключены ресурсы местных бюджетов и прочих источников.

**Динамика финансирования работ в рамках Подпрограммы
«Устойчивое развитие сельских территорий Ленинградской области
на 2014–2017 годы и на период до 2020 года»**

Сумма, млн руб.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2016 г. в % к 2012 г.
Всего	522,6	290,8	1744,9	1303,6	1536,9	2,9 раза
в т.ч.						
федеральный бюджет	176,9	84,8	268,0	179,2	189,7	107,2
областной бюджет	345,7	206,0	1144,8	985,5	1178,2	3,4 раза
местный бюджет	-	-	39,5	28,7	28,6	х
прочие	-	-	292,6	110,2	140,4	х

Указанные меры бюджетной поддержки позволили значительно увеличить в сельской местности Ленинградской области объемы строительства инженерных сетей водоснабжения и газификации, а также объектов социальной инфраструктуры и дорог. Например, в 2016 году за счет средств федерального бюджета региону было выделено: 79,4 млн руб. на реализацию проектов комплексного обустройства площадок под компактную жилищную застройку; около 25 млн руб. – на мероприятия по улучшению жилищных условий сельских молодых семей и молодых специалистов, 16,9 млн руб. – развитие газификации; 16,9 млн руб. – водоснабжение; 5 млн руб. – для развития сети учреждений культурно-досугового типа; 4,2 млн руб. – развития сети фельдшерско-акушерских пунктов и (или) офисов врачей общей практики.

Это позволило всего только за этот год улучшить жилищные условия 136 семьям на селе, в том числе – 65 молодым семьям и молодым специалистам, провести работы по капитальному ремонту 29 сельских Домов культуры, завершить работы по строительству 43,5 км сетей газоснабжения и 8,7 км сетей водоснабжения, 3-х универсальных спортивных площадок и других мероприятий, что, безусловно, повышает привлекательность сельского образа жизни.

В итоге это влияет на закрепляемость кадров специалистов на селе, учитывая, что для молодых специалистов при долевом строительстве жилья, за счет бюджета оплачивается 90 % его стоимости. Вот почему, по данным Комитета по агропромышленному и рыбохозяйственному комплексу Ленинградской области, в регионе уже сформирована очередь на 2017 год из 323 претендентов на получение жилья, из них 120 человек – молодые специалисты.

Грантовая поддержка местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности позволила активизировать экономическое развитие малого бизнеса в территориально удаленных районах региона – Бокситогорском, Подпорожском, Лодейнопольском муниципальных районах, где практически не функционируют крупные сельскохозяйственные организации и поэтому нужно создавать условия для функционирования новых видов деятельности малого бизнеса в условиях проблемных территорий [4].

Необходимо отметить, что кроме мер по созданию комфортной жизнедеятельности в сельской местности, в Ленинградской области достигнута результативность программно-целевого подхода и в развитии сельскохозяйственного производства региона, в том числе на основе программ поддержки малого бизнеса. Так, за период 2006–2015 годов общий объем производства сельскохозяйственной продукции в регионе возрос в фактических ценах в 3 раза и достиг 99 млрд руб., в сопоставимых ценах – на 34 %.

С помощью реализации специальных целевых программ в регионе оказывается влияние на развитие личных подсобных хозяйств населения и фермерских хозяйств – путем стимулирования сохранения и роста маточного поголовья коров, птицы, овец и коз; производится компенсация затрат на комбикорма и возмещение части затрат на проведение кадастровых работ при оформлении в собственность фермерскими хозяйствами сельскохозяйственных угодий, а также части затрат по уплате процентов по кредитам; предоставляются субсидии при присоединении объектов к электросетям, выделяются гранты на создание и развитие фермерского хозяйства и др.

В «Стратегии социально-экономического развития Ленинградской области до 2030 года», утвержденной областным законом № 76-оз от 8 августа 2016 года, среди других векторов развития региона на этот период выделены:

- «Комфортные поселения», т.е. к 2030 году городские и сельские населенные пункты Ленинградской области должны стать комфортными для

проживания и доступными в качестве места работы, удовлетворять современные потребности жителей в удобном жилье, коммунальных, бытовых, финансовых и социальных услугах;

- «Продовольственная безопасность», т.е. к 2030 году перед сельским хозяйством региона ставится задача обеспечивать качественными продуктами питания жителей Ленинградской области и соседних регионов, с тем, чтобы заместить импортную продукцию и наращивать свою долю в сельском хозяйстве страны.

Для этого намечен ежегодный рост объемов производства сельскохозяйственной продукции в размере, не менее 1–1,5 % в год, что является достаточно сложной задачей в особых природно-климатических условиях северо-запада. Конечно, достижение планируемых результатов в сельском хозяйстве создаст новые рабочие места, позволит увеличить занятость населения и даже его самозанятость, но и потребует обеспечить более привлекательные условия жизни в сельской местности, новое качество среды проживания, новый облик населенных пунктов. Следовательно, можно сделать вывод, что решение задачи устойчивого развития сельской местности является актуальным на достаточно длительный период. Это требует, во-первых, перестройки подходов к управлению данным процессом, во-вторых, усиления механизмов взаимодействия государственно-частного партнерства. Как представляется, среди комплекса планируемых мер важнейшей является организация мониторинга происходящих процессов в сельской местности [5], данные которого позволят оперативно выявлять возникающие риски реализации программных мероприятий. При этом мониторинг ситуации на селе необходимо дополнять опросом будущих молодых специалистов – насколько они готовы связать свою жизнь с сельской местностью и причины их мотивации. Таким образом, регулярный мониторинг ситуации будет способствовать эффективности реализуемых на селе стратегических программ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Серков А.Ф.* Некоторые аспекты совершенствования аграрной политики России //Агропродовольственный сектор России в условиях санкций: проблемы и возможности. Материалы Московского Экономического Форума «Новый курс. Время не ждет» 25-26 марта 2015 года. – М.: ФГБНУ ВНИИЭСХ.– 2015. – С. 241–246.

2. *Костяев А., Никонова Г.* Сочетание стратегического и оперативного управления региональными АПК //Экономика сельского хозяйства России. – 2000. – № 8. – С. 27.

3. *Костяев А.И., Бойцов А.С.* Комплексное развитие сельских территорий – веление времени // Экономика сельского хозяйства России. –2004. – № 8. – С. 4.

4. *Никонов А.Г.* Стратегические направления развития депрессивных сельских территорий в современных условиях //Аграрная наука Евро-Северо-Востока. – 2013.– № 5 (36). –С. 76–80.

6. *Никонов А.Г.* Роль мониторинга в системе пространственно-временного анализа перспектив развития сельских территорий в современных условиях //Системный анализ

в проектировании и управлении. Сборник научных трудов XVIII Международной научно-практической конференции. – СПб. – 2014. – С. 281–283.

УДК 664.7

Е.М. Норовяткина

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ХРАНЕНИЯ И ПЕРЕРАБОТКИ ЗЕРНА В РОССИИ

Основная задача зернопродуктового подкомплекса – удовлетворение потребностей населения в хлебе и хлебных продуктах с целью достижения продовольственной безопасности страны (рис. 1).

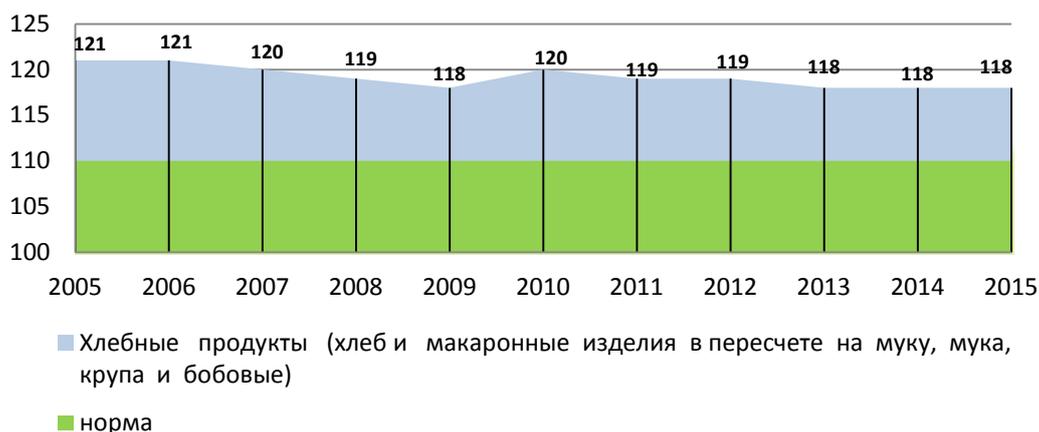


Рис. 1. Потребление хлебных продуктов по РФ на душу населения в год, кг

Несмотря на то, что потребления хлебных продуктов на душу населения в России с каждым годом уменьшается, его уровень по-прежнему выше нормы на 7–10 %.

Зерно является основным сырьем для зерноперерабатывающей промышленности. За последние 11 лет расход зерна на промышленную переработку увеличился на 10 % и составил в 2015 году около 50 % от валового производства зерна в стране. Однако, несмотря на рост производства и расхода зерна на переработку и другие цели, происходит спад объемов производства муки, хлеба и хлебобулочных изделий в 2015 году по сравнению с 2005 годом на 4 и 14 % соответственно (рис. 2). Производство же крупы в РФ имеет тенденцию к росту – около 48 % в целом за рассматриваемый период.

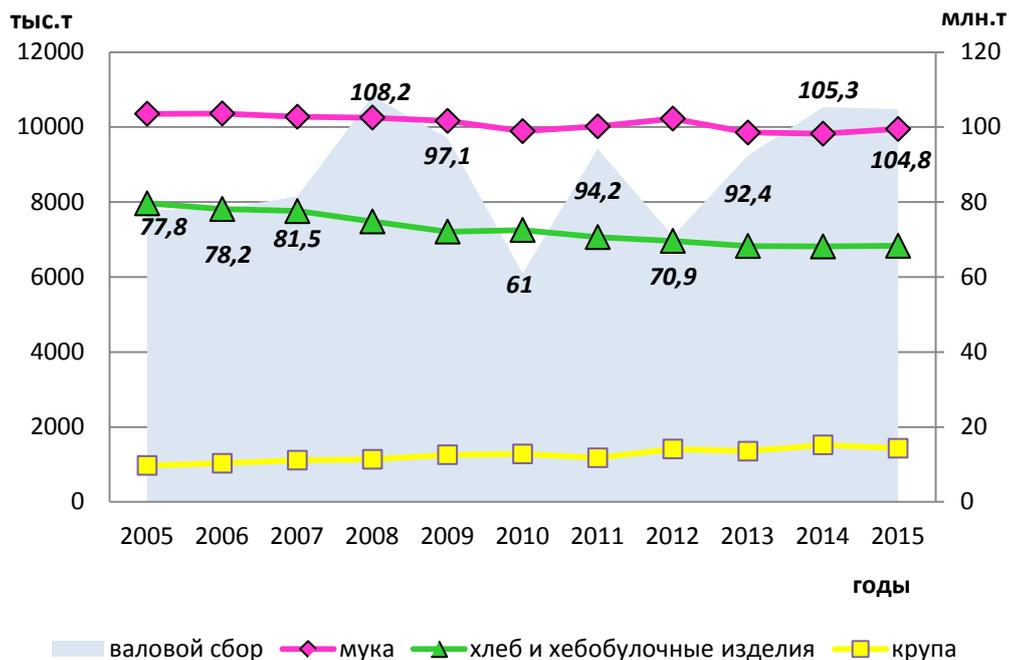


Рис. 2. Производство зерна и продуктов его переработки в РФ за период 2005–2015 гг.

Источник: материалы Федеральной службы государственной статистики, режим доступа – <http://www.gks.ru/>

Материально-техническая база элеваторной и зерноперерабатывающей промышленности в стране по-прежнему находится в плачевном состоянии, даже несмотря на ежегодный ввод в эксплуатацию (за счет строительства и реконструкции) производственных мощностей [11].

Более половины предприятий зерноперерабатывающей промышленности страны по своей технической и технологической оснащенности значительно устарели. Износ оборудования предприятий по хранению зерна приводит к снижению качества, а иногда и к порче продукции. С другой стороны, высокие тарифы на услуги элеваторов привели к тому, что многие сельхозтоваропроизводители стали отказываться от хранения зерна на элеваторах и отдают предпочтение хранению зерна на складах, теряя при этом как в качестве, так и в количестве продукции. [2, 6, 10]

Нестабильность современного состояния отрасли зерноперерабатывающей промышленности привела к низкой загрузке производственных мощностей (рис. 3) [7, 8, 9].

Наименьшая загрузка отмечается в отрасли крупяной и хлебопекарной промышленности – от 30 до 42 % в разные годы, наибольшая – по производству макаронных изделий (60–67 %).

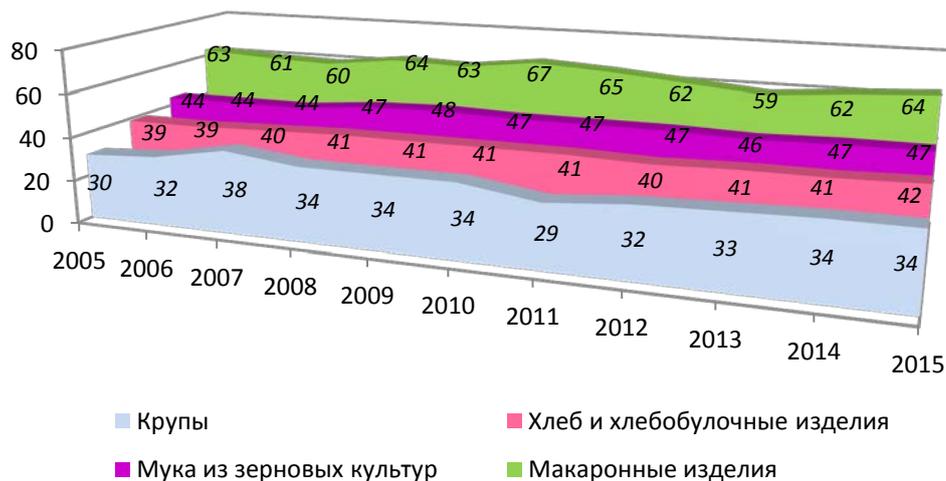


Рис. 3. Уровень использования среднегодовой производственной мощности организаций в Российской Федерации, %

Источник: материалы Федеральной службы государственной статистики, режим доступа – <http://www.gks.ru/>

В тоже время за последние годы в РФ наблюдается неравномерность ввода в действие производственных мощностей по хранению и переработки зерна, что наглядно представлено на рисунке 4.

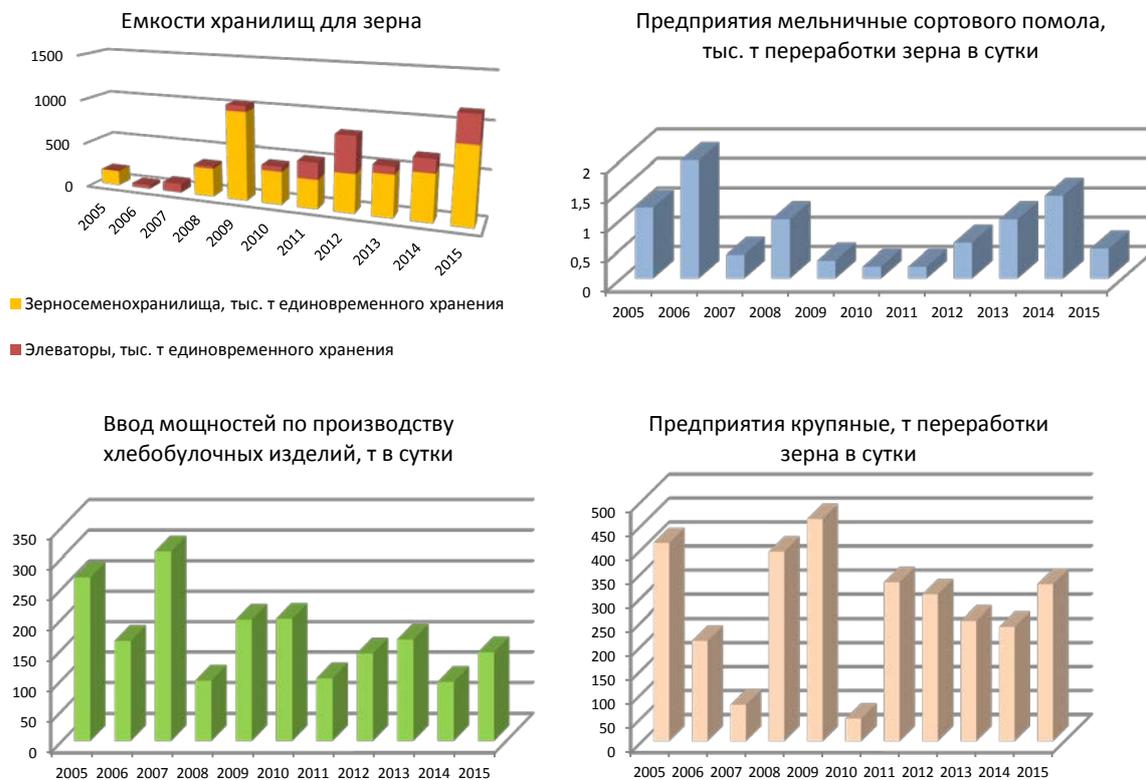


Рис. 4. Ввод в действие производственных мощностей по хранению и переработке зерна в РФ

Источник: материалы Федеральной службы государственной статистики, режим доступа – <http://www.gks.ru/>

Положительная динамика отмечается по вводу в действие новых и реконструированных зернохранилищ и элеваторов. Что же касается мукомольно-крупяной и хлебопекарной промышленности, то за период с 2005 по 2015 гг. отслеживается тенденция спада числа построенных и введенных в эксплуатацию производственных зданий и сооружений.

Все это говорит о необходимости использования передовых перспективных технологий переработки и хранения зерна, то есть модернизации производства [3, 4, 5].

Основными направлениями развития зерноперерабатывающей промышленности будут являться: внедрение энергосберегающих технологий, обеспечивающие глубокую переработку зерна; упорядочение производства мукомольно-крупяной продукции, расширение ассортимента и повышение ее качества, сокращение импорта продуктов на злаковой основе за счет увеличения отечественного производства; строительство современных предприятий по переработке и хранению зерна; модернизация производства на основе перспективных технологий переработки зерна; создание благоприятного инвестиционного климата для проведения технико-технологической модернизации преимущественно на основе использования отечественного оборудования для зерноперерабатывающих предприятий; разработка федеральной целевой программы по развитию зернового комплекса в стране [1, 2, 3, 4].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Алтухов А.И.* Зернопродуктовый подкомплекс АПК страны: проблемы становления и развития / Алтухов А.И. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 6. – С. 2–7.
2. *Алтухов А. И.* Основные тенденции развития хранения и переработки зерна в России // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2015. – № 4. – С. 2–6.
3. *Воротников И.Л., Власова О.В., Милованов А.Н., Гопкалова Е.Ю.* Организационно-экономический механизм развития логистической системы Саратовской области // Аграрный научный журнал. – 2014. – № 4. – С. 73–78.
4. *Воротников И.Л., Зелимханов С.А., Богатырев С.А., Слюсаренко В.В., Киселева Е.Н., Власова О.В., Иванова В.Я., Голубенко О.А., Ададимова Н.С., Евсеева Е.В.* Организация малых торговых объектов и торговых сетей в сельской местности. – Саратов, 2009.
5. *Голубева А.А.* Импортозамещение в аграрном секторе: проблемы и пути решения // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий: Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова»; Редакционная коллегия: И.Л. Воротников; В.В. Бутырин. – 2015. – С. 44–47.
6. *Голубева А.А.* Проблемы инновационного развития АПК // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий: Сборник статей II Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. – 2013. – С. 37–38.
7. *Мурашова А.С.* Обеспечение устойчивого развития сельского хозяйства в рамках инновационного подхода // Никоновские чтения. – 2015. – № 20–1 (20). – С. 222–224.

8. *Мурашова А.С., Перфилова А.В.* Основные тенденции и приоритеты развития зернопродуктового подкомплекса Саратовской области // Островские чтения. – 2016. – № 1. – С. 227–232.

9. *Поварова О.В., Аукина И.Г.* Использование основных и оборотных средств на сельскохозяйственных предприятиях по системе «бережливое производство» // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – 2014. – С. 388–391.

10. *Родионова И.А.* Инновационная стратегия развития предприятий пищевой промышленности Российской Федерации // Региональная экономика: теория и практика, – 2015. – № 33 (408). – С. 39–50.

11. *Суханова И.Ф., Алиев М.И.* Зернопродуктовый подкомплекс Саратовской области: проблемы и потенциал // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2014. – № 3. – С. 11.

УДК 338.43

В.И. Панарина, А.А. Полухин

Орловский государственный аграрный университет имени Н.В. Парахина,
г. Орел, Россия

ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОГО СЕМЕНОВОДСТВА

Специализированной отраслью сельскохозяйственного производства является семеноводство основной задачей, которого является массовое размножение сортовых семян при сохранении их чистосортности, биологических и урожайных качеств [1]. До рыночных преобразований, начавшихся в 90-х гг. 20 века, посевные площади в России засеивались семенами отечественной селекции. Но в годы перестройки селекция и семеноводство вошли в кризисное состояние. Это привело к тому, что на рынок семян пришли сорта зарубежной селекции [2]. В настоящее время до 75 % семян сахарной свеклы, 44 % семян подсолнечника, 45 % семян кукурузы, 34 % семян овощных культур, 80 % посадочного материала картофеля являются зарубежного производства [3].

За последние 5 лет в России произошли изменения по посевным площадям: увеличились под пшеницей – на 8,4 % , кукурузой – 68,2 %, соей – 80,8 %; сократились под просо – на 89,5 %, рожью – 23,2 %, овсом – 6,7 %, сахарной свеклой – 16,6 % и картофелем – 8,4 %. Не осталась без изменения и урожайность возделываемых культур: так у пшеницы она выросла на 18,6 %, кукурузы – 25,8 %, риса – 4,3 %, сахарной свеклы – 17,4 %, подсолнечника – 20,8 %, овощей открытого грунта – 9,1 %. В этом не мало важное значение имела селекция сельскохозяйственных культур и в частности сорта используемые производителями сельскохозяйственной продукции в своей хозяйственной деятельности. Однако отечественные селек-

ционные организации подчас не в состоянии успевать за требованиями предъявляемыми рынком в силу их устаревшей материально-технической базы, проблем с кадровым потенциалом. Тогда как иностранные компании, работающие на российском рынке, имеют свои опытные участки, селекционные и семеноводческие центры, высококвалифицированных специалистов, современную технологическую базу, проводят тесную работу со своими потенциальными и реальными клиентами по средствам проведения различных семинаров за счет принимающей стороны, гибкие программы скидок, а также в большинстве случаев предоставляют своим клиентам не просто сорт, а полную технологию возделывания под него.

Поэтому с целью увеличения урожайности основных сельскохозяйственных культур на 30–40 % и повышения потенциала продуктивности сортов и гибридов Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы предусмотрено строительство 148 селекционно-семеноводческих центров в различных почвенно-климатических зонах страны [3]. Также введена государственная поддержка для сельхозтоваропроизводителей на возмещение части затрат для приобретения элитных семян в размере 2437 млн рублей [4]. По состоянию на 1 января 2016 года перечислено из средств федерального бюджета 2011,4 млн рублей, или 84,5 % предусмотренного лимита [3]. С 2015 года увеличены ставки за 1 тонну семян: по колосовым на 66 %; по крупяным на 43 %; по зернобобовым на 20 %; по кукурузе на 62 %; по картофелю на 90 % [5]. Но принимаемых мер пока не хватает. Часть сельхозтоваропроизводителей не располагающих достаточными финансовыми средствами не могут в полной мере обеспечить себя качественными элитными семенами, поэтому им приходится вести внутрихозяйственное семеноводство, зачастую не имея на то ни специального оборудования, ни соответствующих сертификатов. Однако с 2010 года наблюдается положительная тенденция в Системе добровольной сертификации семеноводческих хозяйств Российской Федерации проводимой Россельхозцентром. По состоянию на начало 2017 г. в реестр входило 1024 предприятия соответствующих требованиям по осуществлению производства, комплексной доработке, фасовке и реализации семян растений высших категорий, а к концу марта 2017 их число выросло до 1034 [6].

Развитие отечественного семеноводства, а также селекции это путь к продовольственной безопасности России, однако, он требует построения эффективной организационно-экономической системы основанной на обновлении материально-технической базы, поддержки научных исследований, продвижении сортов отечественной селекции на внутреннем рынке, решении проблем кадрового обеспечения, исключении незаконного оборота семян и способной вывести данную отрасль АПК на принципиально новый уровень.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гуляев, Г.В. Селекция и семеноводство полевых культур / Г.В. Гуляев, Ю. Л. Гужов; 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Агропромиздат, 1987.
2. Полухин А.А., Панарина В.И., Злобин Е.Ф. Государственное стимулирование развития материально-технической базы и трудового потенциала семеноводства России // Вестник ОрелГАУ. – 2016. – № 6. – С. 36–41.
3. Национальный доклад «О ходе реализации в 2015 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы». – М., 2016. – 373 с.
4. Федеральный закон №384–ФЗ от 1 декабря 2014 г. «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов».
5. Приказ Минсельхоза России от 11 февраля 2015 г. №46 «Об утверждении документов, предусмотренных Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на поддержку отдельных подотраслей растениеводства, утвержденными постановлением Правительства РФ от 12 декабря 2012 г. №1295».
6. Официальный сайт ФГБУ Российский сельскохозяйственный центр [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rosselhocenter.com>.

УДК 338.431.7

И.В. Петрова, Е.А. Котельникова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Ключевые слова: гарантированный канал реализации сельхозпродукции, инновационный агротуристический продукт, инновационное развитие сельских территорий, вертикально интегрированный агротуристический комплекс.

С переходом к рыночной системе хозяйствования малые формы сельскохозяйственных предприятий оказались в крайне затруднительном положении: стабильно невысокие доходы ведут к неспособности и нежеланию подвергаться риску, малым инвестициям, что приводит к невозможности применить рыночный подход и низкой добавленной стоимости, что выражается в невысоких показателях результатов деятельности [11, 12].

При этом основным ограничителем выступает не отсутствие спроса на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие, а отсутствие инфраструктуры сбыта. Данная проблема связана как с отсутствием сбытовых структур, действующих в интересах местных производителей, так и инфраструктуры рынков [2].

Решение проблемы устойчивого развития сельских территорий, по нашему мнению, возможно посредством создания вертикально интегрированного агротуристического комплекса (АТК), который совмещает производство сельскохозяйственной продукции, ее переработку, и является гарантируемым каналом сбыта произведенной продукции для сельхозтоваропроизводителей [1].

С этой точки зрения, вертикально интегрированные агротуристические комплексы могут стать инструментом, способствующим успешному развитию малых форм хозяйствования на селе и привести к долгосрочной конкурентоспособности сельхозпроизводителей [5]. Агротуристический комплекс замкнутого цикла, благодаря вертикальному и горизонтальному сотрудничеству, стимулирует создание добавленной стоимости, применение инноваций, диверсификацию продукта на уровне фермерских хозяйств и гарантирует, что максимум прибыли останется в местной экономике.

АТК строится на стыке двух отраслей – производства сельскохозяйственной продукции в малых формах хозяйствования на селе и оказания агротуристических услуг (рис. 1).



Рис. 1. Механизм создания конечного агротуристического продукта

Агротуризм помог Европейским странам и США вывести свои сельскохозяйственные предприятия с депрессивного на прогрессивный уровень развития [1].

Важным преимуществом агротуризма является его быстрая окупаемость. По сравнению с другими секторами туристической индустрии (особенно, связанными с развитием крупного гостиничного хозяйства и инфраструктуры) микроэкономическая модель агротуризма мало затратна, а зна-

чит, он может конкурировать по показателю «цена-качество» с другими туристическими продуктами.

Аграрный туристический бизнес включает предоставление туристических услуг и организацию питания.

Значение агротуризма для государства в целом, сельской местности и туристов проявляется во многих аспектах. Агротуризм способен стать источником дополнительных доходов для сельчан, создания новых рабочих мест, притока инвестиций в развитие инфраструктуры, инструментом устойчивого развития сельской местности, а также способствует формированию ответственного заинтересованного отношения сельских жителей к сохранению природных ландшафтов и историко-этнографического наследия как ресурсной основы развития данного вида туризма.

Природа Саратовской области создала все предпосылки для развития агротуризма в регионе. Саратовская область – перспективный регион для самых разных видов путешествий: культурно-познавательного, круизного, лечебно-рекреационного, событийного, экологического и приключенческого, сельского туризма, охоты и рыбалки. По числу коллективных средств размещения (185, общей вместимостью около 16 тыс. мест) Саратовская область занимает третье место среди субъектов Российской Федерации, входящих в состав Приволжского федерального округа, уступая лишь республикам Башкортостан и Татарстан. В то же время по объему платных туристических услуг Саратовская область занимает 6-е место в округе, пропустив вперед те же Татарстан и Башкортостан, а также Нижегородскую и Самарскую области и Пермский край. В Приволжском федеральном округе доля Саратовской области в сегменте въездного и внутреннего туризма составляет всего 8 %, а на общероссийском рынке – не более 1 %. Сейчас министерство области делает ставку на развитие крупного горнолыжного кластера в Хвалынском районе. Министерство инвестиционной политики Саратовской области совместно с Министерством по развитию спорта, физической культуры и туризма осуществляет реализацию инвестиционного проекта особой экономической зоны туристско-рекреационного типа «Хвалынские холмы».

Таким образом, туристская инфраструктура увеличивается только за счет возведения новых комфортабельных гостиничных комплексов и развлекательных заведений.

Очевидно, в Саратовской области спектр предложений невелик. В основном предлагаются однодневные турпоездки по сельской местности без организации питания. Объекты сельского туризма Саратовской области – базы «Избушка» в Энгельсском районе, «Золотая форель» (Новобурасский район), «Раздолье», «Старая мельница» и музей-усадьба «Никольевское городище» (Балашовский район); туристические маршруты с посещением страусиной фермы в Энгельсском районе и объекты сельского туризма в Базарно-Карабулакском районе.

Таким образом, в создавшихся условиях в Саратовской области необходимо создание АТК с широким спектром услуг как инновационного элемента агротуристической инфраструктуры [1].

Создание агротуристических комплексов позволит создать на селе дополнительные рабочие места, что особенно важно в условиях возросшего уровня безработицы и обеспечит гарантированный канал реализации произведенных в фермерском хозяйстве продуктов [6].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Васильева Е.В., Петрова И.В.* Направление развития сельских территорий Саратовской области. // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий: Сборник статей III Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова»; Под ред. В.В. Бутырина. – Саратов, Буква, 2014. – С.46.
2. *Власова О.В.* Повышение инновационной активности малых и средних предприятий АПК// Учебно-методическое пособие. – Саратов, 2013.
3. *Власова О.В., Петрова И.В.* Совершенствование системы управления формированием и развитием торговой инфраструктуры агропродовольственного рынка. //Аграрный научный журнал. – 2015. – №5. – С. 78.
4. *Воротников И.Л., Петров К.А.* Социально-экономические проблемы устойчивого развития сельских территорий // Аграрный научный журнал. – 2010. – № 9. – С. 52–57.
5. *Котельникова Е.А.* Инновационные подходы ресурсосбережения в мукомольной промышленности. //V международная научно-практическая конференция «Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства». – Саратов. – 2015. – С. 107–110
6. Организация малых торговых объектов и торговых сетей в сельской местности / Воротников И.Л., Зелымханов С.А., Богатырев С.А., Слюсаренко В.В., Киселева Е.Н., Власова О.В., Иванова В.Я., Голубенко О.А., Ададимова Н.С., Евсеева Е.В. – Саратов, 2009.
7. *Петров К.А., Котельникова Е.А.* Устойчивое развитие зернопродуктового подкомплекса в условиях рискованного земледелия. // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н. И. Вавилова. – 2011.
8. *Петров К.А., Миронова Т.Н., Котельникова Е.А.* Организационно экономические факторы повышения устойчивости развития молочнопродуктового подкомплекса. «Научное обозрение», Москва. – 2014.
9. *Петрова И.В.* Совершенствование торговой инфраструктуры как элемента бизнес-системы АПК. //«Стратегия социально-экономического развития общества: управленческие, правовые, хозяйственные аспекты». Сборник научных статей 5 международной научно-практической конференции (25–26 ноября 2015 года). Ответственный редактор Горохов А.А.; Юго-Зап. Гос. Ун-т, ЗАО «Университетская книга». – Курск, 2015. – С. 240.
10. *Петрова И.В.* Формирование и развитие торговой инфраструктуры агропродовольственного рынка: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. – Саратов. – 2012. – С. 12.
11. *Родионова И.А.* Развитие малых форм хозяйствования в аграрном секторе Саратовской области // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – № 47. –С. 32–37.
12. Система адаптации сельскохозяйственных предприятий к рыночной экономике /Голубев А.В., Гавриков М.С., Мухамеджанов Р.М., Яковлев Л.С., Смоленинова Н.А.,

Поляков А.И., Токарева Т.В., Родионова И.А., Голубева А.А., Смоленинов А.А., Варшамова Н.Л., Лященко Л.А., Фирсова С.А. – Саратов, 2001.

УДК 338.43.01

М.Г. Полухина

Орловский государственный аграрный университет имени Н.В. Парахина,
г. Орел, Россия

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКИМИ ТЕРРИТОРИЯМИ

Устойчивое экономическое развитие территории, в том числе и сельской напрямую зависит от имеющейся материально-технической базы и эффективности ее управления и использования.

Развитие муниципального образования осуществляется через местное самоуправление, которое представляет собой один из важнейших элементов демократического общества.

Составные части муниципального образования (вопросы и направления с которыми приходится сталкиваться ежедневно в работе самоуправления муниципального образования). Ежедневно в своей работе местное самоуправление сталкивается с множеством вопросов и проблем касающихся управления и развития муниципального образования. Это связано с большим количеством сфер и направлений, которые являются составными частями жизни муниципального образования.

Проблема развития сельских территорий напрямую связано с развитием местного самоуправления. Проблема состоит остро и требует формирования механизмов и системных подходов к её решению. Основные положительные и отрицательные стороны, а также возможности развития данной ситуации нами отражены в проведенном SWOT–анализе развития местного самоуправления.

SWOT–анализ развития местного самоуправления

Сильные стороны (S)	Слабые стороны (W)
1. Подписана международная хартия, изданы ряд ФЗ, в том числе: ФЗ №131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 г. №607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов»	1. Отсутствует разграничение полномочий между государством и местным самоуправлением (организация, содержание и развитие муниципальных учреждений дошкольного, основного общего и профессионального образования; учреждений здравоохранения; контроля за использованием земель; регулирование использования водных объектов, месторождений по-

<p>Постановление Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. №1317 «О мерах по реализации Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 г. №607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» регулирующих деятельность местного самоуправления.</p> <p>2. Жителям МО предоставлено право самостоятельно решать вопросы местного значения, под свою ответственность, т.е. передана часть государственных функций (разработка Уставов МО, управление муниципальной собственностью).</p> <p>3. Местному самоуправлению переданы в ведение финансовые (местные налоги остаются на территории МО и используются для решения вопросов местного значения), материально-технические (бывшее государственное имущество) и кадровые ресурсы.</p> <p>4. У органов власти местного самоуправления появилась возможность регулирования всех сфер народного хозяйства (жилищное и социальное строительство, обеспечения населения услугами физической культуры и спорта, торговли, учреждений культуры, общественного питания и бытового обслуживания).</p> <p>5. Грантовая поддержка местных инициатив сельских граждан.</p>	<p>лезных ископаемых, а также недр; организация, содержание и развитие муниципальных энерго-, газо-, тепло- и водоснабжения и канализации; обеспечение социальной поддержки, охрана окружающей среды и др.).</p> <p>2. Споры об ответственности за исполнение и финансирование той или другой функции власти из-за права передачи федеральных и краевых органов гос. властей части своих функций органам местного самоуправления.</p> <p>3. Не совершенность региональные законы о местном самоуправлении.</p> <p>4. Высокая зависимость от финансовой помощи из бюджетов вышестоящего уровня.</p> <p>5. Недостаточность средств местного бюджетов, дисбаланс между расходными полномочиями и финансовым обеспечением, узкая доходная база.</p> <p>6. Дефицит административных высококвалифицированных кадров.</p> <p>7. Передача права распоряжения землей от сельских поселений на районный уровень.</p> <p>8. Органы местного самоуправления не знают в полной мере всех переданных им полномочий и их стоимость. В результате отсутствия необходимых ресурсов часть переданных функций не исполняется, что приводит к финансовым и организационным конфликтам между органами государственной власти и местным самоуправлением.</p> <p>9. Чрезмерный контроль со стороны органов государственной власти за «независимым» местным самоуправлением.</p> <p>10. Нет комплексного территориального подхода.</p> <p>11. Мнение населения и субъектов экономической деятельности практически не учитываются при решении вопросов территориального планирования.</p> <p>12. Отсутствие у населения потребности участия в осуществлении местного самоуправления.</p> <p>13. Отсутствие эффективных технологий исполнения вопросов местного значения.</p> <p>14. В большинстве сельских поселений 85-95 % бюджетов расходуется на зарплату,</p>
---	---

	коммунальные услуги и ЖКХ, т.е. «предаются» и не ориентированы на развитие территорий.
Возможности (О)	Угрозы (Т)
<ol style="list-style-type: none"> 1. Адресная помощь муниципальному образованию напрямую из региона. 2. Государственная поддержка социально-экономического развития села. 3. Эффективное сельское хозяйство, поддерживаемое государством через дотации и льготные кредиты. 4. Развитие социальной и инженерной инфраструктуры села, развитие несельскохозяйственных видов деятельности, расширение рынка труда, развитие процессов самоуправления с целью активизации человеческого потенциала 5. Создание национального проекта развития местного самоуправления в сельской местности. 6. Создать документ, где бы были обозначены взаимодействия всех хозяйствующих субъектов и ведомств муниципального, регионального и федерального уровней. 7. Налоговые отчисления сельхозпроизводителей, направлять под контролем муниципалитетов на создание новых рабочих мест и социально-экономическое развитие поселений. 8. Средства, выделяемые на развитие сельскохозяйственного производства и развитие инфраструктуры поселений должны быть подконтрольны в первую очередь Советам депутатов и общественным Советам данных муниципалитетов. 9. Повсеместное применение лучших практик муниципального управления и положительного опыта по реализации переданных отдельных государственных полномочий. 10. Разработка программы развития каждого МО, которая будет являться основанием для финансовой поддержки федерального уровня . 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ухудшение качества жизни в большинстве муниципальных образований, вымирание деревни, торможение развития сельской экономики. 2. Дальнейшее сокращение объектов социальной инфраструктуры (школы, детские сады, ФАПы, амбулатории) вызывает отток граждан и сокращение сельхозпроизводства. 3. Эффективное развитие муниципальных образований напрямую зависит от субъективных качеств руководства.

Источники [1, 2], МО – муниципальное образование

Из SWOT–анализа следует, что без решения накопившихся проблем не возможно развитие местного самоуправления и даже его полноценное

функционирования. В качестве направлений развития можно предложить следующее:

1. Внести поправку в Закон «О недрах» ст. 19 О землепользователях и в Земельный Кодекс, разрешающей местному самоуправлению организовать добычу общераспространенных полезных ископаемых (глина, песок, гравий, щебень, известняк). В рамках пилотного проекта дать возможность сельским поселениям таким образом наполнить свои бюджеты. С последующим мониторингом ситуации через год.

2. Вернуть право сельским поселениям распоряжаться землей в границах муниципальных образований.

3. Реализацию муниципальных проектов развития территорий необходимо рассматривать как инвестиционный проект. В качестве инвестора выступает Федеральный или региональный бюджет, исполнитель муниципалитет. Разработать и применять критерии эффективности к выполненному проекту.

Методология позволяет местным органам власти осуществить планирование сельскохозяйственных земель до 2030 года с использованием механизма аграрного зонирования в дополнение к результатам территориального планирования сельских территорий. Методика создает аграрный регламент по примеру градостроительного регламента [3].

Использование градостроительных регламентов позволяет субъектам управления муниципальных образований готовить комплексные программы перспективного землевладения, освоения и использования земель сельскохозяйственного значения в рамках территориального планирования. Подобные программы разрабатываются на уровне районов субъекта и субъекта в целом. После согласования на уровне субъекта объемов квот производства сельскохозяйственной продукции и соответствующей господдержки, муниципальные образования могут корректировать свою программу, и реализовать ее положения [3].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Полухина М. Г., Богачев А.И.* Актуальные проблемы развития социальной инфраструктуры в свете обеспечения устойчивости сельских территорий: Монография. – «Орловский ГАУ». – 2016. – 146 с.

2. *Богачев А.И.* Грантовая поддержка местных инициатив сельских граждан в Орловской области /А.И. Богачев, М.Г. Полухина // Вестник сельского развития и социальной политики. – 2015. – № 3 (7). – С. 11–13.

3. URL: <http://roszemproekt.ru/articles/art30> дата обращения 13.03.2017г

О.И. Просвирнина

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

СОСТОЯНИЕ РЫНКА СОКА И СОКОВОЙ ПРОДУКЦИИ Г. САРАТОВА

Сок представляет собой популярнейший напиток не только в России, но и других странах. Особым спросом пользуются фруктовые, овощные и ягодные соки. Главной тенденцией развития рынка соковой продукции является глобализация [5].

Сок – источник ряда полезных для организма легко усваиваемых веществ, необходимых для правильной работоспособности всего организма, оптимальный источник витаминов, белков, минеральных веществ.

Ассортимент переработанных плодов и овощей для создания из них соковых продуктов обширен и постоянно изменяется, а производители внимательно прислушиваются к пожеланиям своих потребителей. Ассортимент насчитывает следующие разновидности: сок, нектар, сокосодержащий напиток, морс [3].

Сок в зависимости от способов производства и обработки бывает: прямого отжима, свежавыжатым, восстановленным, концентрированным и диффузионным. А в зависимости от вида сырья и применяемой технологии изготавливают: осветленными, неосветленными и с мякотью.

Наибольшей популярностью потребления сок пользуется среди подросткового поколения от 10 до 15 лет. У населения же более преклонного возраста, начиная от 55 и старше, данная группа товаров не является приоритетной при выборе напитков, что объясняется возможными ограничениями по здоровью, соки отличаются немалым содержанием сахара в своей основе, а также финансовыми возможностями представителей данной группы. Именно по этому, основными потребителями соковой продукции в России принято считать мужчин и женщин от 25 до 45 лет включительно, а также семьи с детьми в возрасте от 4 до 15 лет [2].

По данным социологических опросов, более 70 % россиян регулярно пьют различные соки. Для более детального изучения возможности всецелого насыщения рынка данной группой товаров, был проведен анализ объемов производства. Наибольшую долю в производстве соковой продукции в РФ занимает именно сок, на него приходится 38 % от общего объема производства, нектары 31 %, и последние места по объемам производства занимают сокосодержащие напитки и морсы 19 % и 12 % соответственно.

Было проведено изучение ассортимента по объемам производимых соков разных вкусов с помощью электронных источников, охватывающих

показатели Саратовской области, и социологический опрос покупателей г. Саратова, наиболее востребованным является яблочный сок – чаще всего его покупают 37 % респондентов. На втором месте находится персиковый сок – ему отдают предпочтение 24 % опрошенных, 5–9 % выбирают апельсиновый, мультифруктовый и гранатовый соки, 3 % – покупают овощные соки. Десятая часть респондентов предпочитают другие вкусы. По мнению потребителей, соками высокого качества являются Rich, J-7, Сады Придонья, Тонус, 100 % Gold. Эти марки воспринимаются покупателями как элитные и натуральные. [4]

Наибольшим процентом по производству обладает яблочный сок – 23 %, соответственно, персиковый – 20 %, следующим по объёмам производства является апельсиновый сок – 19 % от общего производства, томатного можно встретить на прилавке 15 %, соки из тропических фруктов и гранатовый 10 и 6 %. [2]

Что касается предпочтения населения, то большинство считает «настоящим соком» свежавыжатый вариант, и именно поэтому изготовители восстановленных соков стараются не афишировать свою технологию, ведь последующее восстановление соков снижают полезность сока.

На российском рынке соки прямого отжима реже встречаются на прилавке по сравнению с восстановленными, это связано с высокими ценами на соки прямого отжима, а в период экономического кризиса сильнее замечается желание покупателей сэкономить на приобретении продуктов, поэтому и производителям не выгодно изготавливать свежавыжатые сок в больших объемах, это не является исключением и для продовольственного ассортимента данной группы в Саратовской области. Соки прямого отжима и восстановленные занимают 24 % и 76 % соответственно [6].

Разнообразие фруктовых, овощных и ягодных соков позволяет удовлетворить вкусы даже самого взыскательного покупателя.

Более 85 % сырья, используемого в производстве отечественных соков, является импортным. Такая ситуация складывается потому что многие фрукты не выращиваются на территории России ввиду климатических особенностей, а фермеры под частую не имеют подходящей материальной базы и государственной поддержки необходимой для роста угодий, таким образом, те же яблочных деревьев, прекрасно плодоносящих в Саратовской области, не достаточно для полного покрытия необходимой сырьевой базы в производстве полностью отечественного сока и соковой продукции.

Вместе с тем производство соковой продукции с каждым годом становится все более затратным по причине дефицита качественного сырья и экономического кризиса. Для российских производителей ситуация осложнилась введением продовольственного эмбарго. Российское производство насчитывает множество крупных солидных предприятий, концентрирующих свою профессиональную деятельность на изготовлении соковой

продукции, реализации на российском рынке, государственной поддержки в данной отрасли производства.

За прошедший год сельское хозяйство стало лидирующим сектором по росту производства. Производство сельхозпродукции увеличилось на 3,5 %, в том числе не стоит забывать и о перспективах развития и увеличении выращиваемого сырья, планировании и наращивании рентабельности [2].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Главная Федеральная служба государственной статистики. Электронный ресурс <http://www.gks.ru>.
2. Обзор российского рынка соков – Russianfoodanddrinksmarketmagazine. Электронный ресурс <http://www.foodmarket.spb.ru/current.php?article=2053>.
3. ГОСТ Р 53137-2008 Соки и соковая продукция. Идентификация. Общие положения. – М.: Стандартинформ. – 2008. – 28 с.
4. Маркетинговое исследование потребителей соков. Электронный ресурс <http://www.fdfgroup.ru/?id=261>.
5. Продовольственная капитуляция. Электронный ресурс <http://rusplt.ru/society/otmena-embargo-importnoe-prodovolstvie-25912.html>.

УДК 631

Е.Г. Решетникова

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт аграрных проблем Российской академии наук, г. Саратов, Россия

РАЗВИТИЕ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА И ОПТИМИЗАЦИЯ СФЕРЫ ПОТРЕБЛЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВИЯ

Главной целью функционирования агропродовольственного комплекса является обеспечение продовольственной безопасности, физической доступности продовольствия для всего населения на уровне рациональных норм потребления. Проблемы оптимизации сферы потребления продовольствия на протяжении последних трёх десятилетий находятся под пристальным вниманием международных организаций и национальных правительств. В настоящее время к «старым» проблемам сферы потребления продовольствия – голода, недоедания и дефицита необходимых для здоровья микроэлементов присоединилась новая, не менее опасная – переизбыток и ожирения, увеличивающая риск возникновения патологических состояний и развития в дальнейшем серьёзных заболеваний. Обе эти крайние ситуации вредны и опасны для здоровья населения. И если проблема голода возникает по причине бедности и нищеты, расслоения и поляризации населения по уровню доходов, то проблема переизбытка связана с развитием общества потребления, усилением и преобладанием материальных потреб-

ностей над духовными, в первую очередь, в благополучных странах так называемого «золотого миллиарда». Проблема развития здорового питания является комплексной, неоднозначной, требует дифференцированного подхода и развитой институциональной среды [2, с. 6].

Начиная с 90-х годов 20 столетия приняты ряд важных международных документов, основные идеи которых нашли отражение в национальных нормативно-правовых актах. Благодаря такому пристальному вниманию к рассматриваемой проблеме удалось переломить некоторые негативные тенденции, в частности, уменьшилось число голодающих в мире. Среди важнейших международных документов, направленных на улучшение количественных и качественных характеристик потребления продовольствия можно выделить: Декларация тысячелетия ООН, Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года ООН, Римская декларация по вопросам питания и Рамочная программа действий, которые были приняты на международной конференции по питанию ФАО (Всемирной продовольственной организации).

В пункте 27 Повестки дня в области устойчивого развития отмечено, что огромное значение для процветания имеет поступательный и устойчивый экономический рост, основой для этого является формирование динамичной, устойчивой, инновационной и ориентированной на человека экономики. К 2030 году планируется удвоить продуктивность сельского хозяйства и доходы мелких производителей продовольствия, в частности женщин, представителей коренных народов, фермерских семейных хозяйств, скотоводов и рыбаков [1].

В России постоянно развивается нормативно-правовая база обеспечения продовольственной безопасности. Действуют такие документы федерального значения как Доктрина продовольственной безопасности РФ, Основы государственной политики Российской Федерации в области здорового питания населения на период до 2020 года, Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года и другие, нормативные акты на региональном уровне. Среднедушевое потребление россиянами основных продуктов питания, начиная с 1999 года увеличивалось по всем основным продуктам питания вплоть до 2015 года, когда сократилось потребление рыбы и рыбопродуктов на 5,5 п.п., фруктов и ягод – на 14,2 п.п., овощей – на 3,0 п.п. Вместе с тем снижение потребления не коснулось таких продуктов как мясо, молоко и масло растительное в силу низкой эластичности спроса на них. Следует отметить, что в настоящее время превышен уровень среднедушевого потребления 1990 года по всем продуктам питания, кроме молока и молочных продуктов. В 2015 году среднедушевое потребление молока и молочных продуктов составляло 68,7 % к уровню 1990 года. Ситуация с уровнем и структурой потребления продовольствия в низкодходных группах населения является более сложной. Поэтому планируемое введение в 2017 году внутренней продовольственной помощи в ви-

де продовольственных талонов является своевременным, соответствует международным и национальным нормативно-правовым актам, позволит малообеспеченным категориям граждан приобрести продукты, которые они раньше не могли себе позволить: свежее охлажденное мясо, свежую охлажденную рыбу, свежие овощи. При организации внутренней продовольственной помощи государством решается ещё одна важная задача помимо поддержки групп риска в агропродовольственной сфере – помощь отечественному товаропроизводителю через систему государственного заказа, что является важным элементом реализации стратегии импортозамещения [3, с. 7].

На наш взгляд, государственная система внутренней продовольственной помощи должна включать не только продовольственную поддержку малоимущих слоёв населения с доходом ниже прожиточного минимума, но в соответствии с задачами, сформулированными в Основах государственной политики Российской Федерации в области здорового питания населения на период до 2020 года, необходимы целевые федеральные и региональные программы по поддержке и других уязвимых категорий населения, особо нуждающихся в полноценном питании, таких как беременные и кормящие женщины, дети до трёх лет и ряд других категорий населения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. <http://docs.cntd.ru/document/420355765>
2. Решетникова Е.Г. Необходимость стратегического управления развитием институциональной среды агропродовольственного комплекса // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2014. – № 1. – С. 5.
3. Решетникова Н.В. Стратегия импортозамещения в агропродовольственном комплексе: основные проблемы и пути решения // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2016. – № 1(1). – С. 6.

УДК 338.439(470.44)

В.Н. Рубцова

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт аграрных проблем Российской академии наук, г. Саратов, Россия

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ ПОДДЕРЖКИ СИСТЕМ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ В НЕОДНОРОДНЫХ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ РОССИИ (НА МАТЕРИАЛАХ СЕЛЬСКИХ АДМИНИСТРАТИВНЫХ РАЙОНОВ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

Вызовы эффективного развития агропромышленного комплекса России в условиях экономического кризиса требуют наличия развитых социаль-

ных факторов, обеспечивающих высокую конкурентоспособность сельского населения, занятого в АПК. К их числу относятся высокие профессиональные навыки, готовность к освоению новых профессий, востребованных аграрной экономикой, устойчивые ориентации на жизнь в селе и занятость в агропромышленном секторе. Одним из существенных факторов, обеспечивающих высокую конкурентоспособность кадров массовых сельскохозяйственных профессий, является наличие хорошего здоровья у занятых в АПК. В условиях неоднородности региональных АПК, экономического кризиса и тотальной ресурсной недостаточности, эффективной формой управления социальными факторами, обеспечивающими высокие показатели кадровой конкурентоспособности сельского населения, занятого в агропромышленном комплексе России и региональных АПК, является стратегическое управление. Стратегическое управление, в том случае, если оно интегрировано в единую систему на всех территориальных уровнях, позволяет выявлять и оперативно решать обострившиеся проблемы формирования условий для эффективного развития территориальных систем здравоохранения в неоднородных сельских территориях, целенаправленно направляя ресурсы на решение обострившихся территориальных проблем. При этом в каждом случае могут быть выбраны наименее затратные варианты их разрешения как в экономическом аспекте, реализующемся в снижении затрат на оплату нетрудоспособности, так и в социальном плане, обеспечивающем достижение высоких показателей здоровья как одной из базовых жизненных ценностей человека.

Существенным фактором, формирующим эффективную региональную политику поддержки территориальных систем сельского здравоохранения в условиях неоднородности региональных АПК и сельских территорий России, является научно обоснованное выявление обострившихся территориальных проблем, выбор приоритетных направлений региональной политики, нацеленных на их оперативное разрешение.

Авторские исследования, проведенные с 2012 по 2016 годы на материалах статистики сельских административных районов Саратовской области посредством формирования нормативных моделей обеспеченности территориальных систем сельского здравоохранения медицинскими кадрами, койкоместами, услугами амбулаторно-поликлинических учреждений и их сопоставления с реальными показателями обеспеченности, позволили выявить среди них обострившуюся проблему. Это неравномерное обеспечение сельских территорий услугами врачей. Достаточно привести лишь некоторые данные. Разрыв показателей максимальной и минимальной обеспеченности врачами населения сельских административных районов Саратовской области составляет 3,7 раз.

Для уточнения приоритетов целенаправленной политики поддержки кадрового обеспечения территориальных систем сельского здравоохранения была разработана и применена авторская методика и на материалах

статистики сельских административных районов Саратовской области частично проведены соответствующие расчеты.

Сельские административные районы Саратовской области были проанжированы и сгруппированы по их обеспеченности медицинскими кадрами, койкоместами и больнично-поликлиническим учреждениям. Районы распределились на две группы. В первую группу вошли районы с относительно высокими показателями развития территориальных систем здравоохранения. Это урбанизированные районы, расположенные недалеко от областных центров или связанные с ними дорогами, с относительно высоким уровнем социально-экономического развития; они имеют высокие, по сравнению со второй группой, показатели численности населения, развитую сеть сельских населенных пунктов. Во вторую группу вошли сельские административные районы Саратовской области, имеющие низкие показатели развития территориальных систем здравоохранения. К ним относятся руральные районы, удаленные от областного центра и не имеющие благоустроенных дорог, с относительно низкими социально-экономическими показателями, имеющие по сравнению с районами первой группы малочисленное население и неразвитую структуру расселения. При этом выяснилось, что проблема обеспеченности врачами именно в этих районах особенно актуальна.

Затем были выбраны районы с самыми низкими и самыми высокими показателями обеспеченности кадрами врачей и составлены краткосрочные прогнозы их реальной и нормативной обеспеченности врачами в соответствии с изменением численности населения. В качестве норматива обеспеченности врачами был выбран средний показатель численности врачей по России, составляющий 53,2 врача на 10000 населения. Краткосрочный прогноз реальной обеспеченности районов врачами может считаться пессимистическим. Прогноз обеспеченности врачами в соответствии с нормативом может быть представлен в качестве оптимистического варианта. Его реализация представляется возможной на основе комплекса мер, направленных на достижение нормативов. Ориентировочно можно рекомендовать следующие меры: 1. Формирование и организационное оформление рабочей группы, определяющей основные причины низкой обеспеченности врачами лечебно-профилактических учреждений сельских административных центров и поселений. 2. Проведение социологического исследования с результатами, позволяющими выявить социальные характеристики врачей, согласных работать в сельской местности и условия, при которых они будут там работать. 3. Разработка и официальное оформление программ, обеспечивающих гарантированное выполнение условий, выдвинутых врачами. 4. Определение лиц, несущих ответственность за выполнение условий и разработка санкций, накладываемых за невыполнение условий. При сохранении реальных сложившихся тенденций следует ожидать снижения уровня обеспеченности территориальных систем сельского здравоохранения кадрами врачей. Методика имеет универсальный характер и

может применяться по отношению к любым показателям развития территориальных систем сельского здравоохранения.

Выполненные расчеты не могут рассматриваться как готовая практическая разработка, так как прогноз численности населения не учитывал всех факторов, влияющих на этот показатель. Источником информации для расчетов послужили материалы сайта www.gks.ru [1].

База данных официального сайта территориального органа по Саратовской области
Федеральной службы государственной статистики РФ
<http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst63/DBInet.cgi>.

УДК 338.43.664

О.Н. Руднева, М.Ю. Руднев

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ И ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ МЯСНОЙ ОТРАСЛИ РОССИИ

В настоящее время в России в условиях увеличивающегося потребительского спроса на отечественные продукты, функционирования вертикально интегрированных агрохолдингов и государственной политики по импортозамещению, связанной с поддержкой мясной отрасли, происходит значительный рост объемов производства продукции в денежном выражении (табл. 1). Так, стоимость произведенного мяса и мясопродуктов за 10 лет выросла практически в 3,5 раза, а мяса птицы и кроликов в 6 раз [3].

Ускоренное производство мяса птицы свидетельствует о постепенном замещении в предпочтениях мяса населением страны. В ближайшей перспективе, по мнению экспертов, будет происходить дальнейшее снижение доли говядины и телятины в потреблении мясных продуктов, при этом рост потребления свинины прогнозируется из-за ее использования в производстве колбас и копченостей [3].

Мясо и пищевые субпродукты домашней птицы занимают ведущее положение по объему производства в натуральном выражении, в 2015 г. почти в два раза увеличилось производство мяса и пищевых субпродуктов убойных животных. Сравнительно невысокие темпы прироста производства продуктов из мяса птицы, констатируют о насыщении рынка отечественными продуктами, а опережающий рост производства продуктов из мяса животных – существующими резервами потребления, особенно за счет импортозамещения.

**Объем произведенного мяса и мясопродуктов
в Российской Федерации, млн руб.**

Вид экономической деятельности	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Производство мяса и мясопродуктов, в том числе:	163470	200333	245641	309544	343145	389992	420004	500234	531729	643456	733078
производство мяса	23942	24384	26462	32562	35377	43763	35630	85618	91277	140136	166162
производство мяса с.-х. птицы и кроликов	6061	7965	13882	18507	33046	37375	28876	29388	36423	28635	40571
производство продуктов из мяса	133467	167983	204740	256262	274131	308700	355498	385227	404030	474685	526345

В целом по стране в 2015 году уровень обеспечения мясной продукцией превысил 87 %, с долей импорта в товарных ресурсах 12,5 %, при этом удельный вес импортного мяса-сырья для перерабатывающей промышленности пока довольно высок [10].

Самая значительная доля импорта наблюдается в Дальневосточном и Северо-Западном федеральных округах. Высокий уровень самообеспечения в Северо-Кавказском и Крымском федеральных округах. В Южном федеральном округе отмечена серьезная негативная тенденция, рост доли импорта в товарных ресурсах составил 16,0 % из-за выросшего потребления и невысокого потенциала современного уровня развития отрасли [6].

Мощности переработки мяса по территории России распределены неравномерно, так значительные объемы выработки продуктов мясной промышленности находятся в Центральном (около 9,5 млн т) и Приволжском (около 2,0 млн т) федеральных округах. Абсолютное лидерство по производству мясных продуктов на душу населения сохраняется за Центральным федеральным округом, где в среднем производится до 86 кг. Значительно уступает по этому показателю другим федеральным округам Дальневосточный федеральный округ с производством 20 кг.

Из всех субъектов Российской Федерации к профицитным регионам можно отнести Белгородскую область с превышением производства над потреблением на 1111 тыс. т и Брянскую область на 203 тыс. т.

В целом для индустрии производства мяса характерна средняя загруженность производственных мощностей (табл. 2). Вместе с тем в настоящее время по предприятиям, производящим мясо и субпродукты наблюдается рост загруженности до 60 % с повышением в отдельные годы до 70 %. Таким образом, это, несомненно, свидетельствует об устойчивой положи-

тельной динамике данного показателя, что подтверждает повышение эффективности использования основного капитала и создает предпосылки для ускоренного развития отрасли [7]. Самые низкие значения уровня использования производственных мощностей отмечены при производстве консервов.

Таблица 2

Уровень использования среднегодовой производственной мощности организаций в Российской Федерации, %

Вид производимой продукции	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Мясо и субпродукты, всего	45,0	52,0	57,0	58,0	61,0	66,0	70,0	69,0	66,0	60,0	60,0
Колбасные изделия	66,0	69,0	65,0	67,0	64,0	64,0	62,0	59,0	56,0	57,0	58,0
Консервы мясные (мясодержащие)	45,0	45,0	52,0	49,0	47,0	48,0	51,0	51,0	53,0	53,0	54,0

В результате сохраняющаяся высокая доля импорта мясных продуктов и сформировавшиеся условия для импортозамещения, позволят в перспективе наращивать объемы производства отечественных продуктов. Одновременно с этим, оптимистические оценки роста российского рынка мясных продуктов обеспечиваются увеличением потребления мясных продуктов населением, которое пока находится ниже обоснованных норм [3].

Наращивание производства мясных продуктов и изменение рынка обусловлены развитием сырьевой базы и повышением конкурентоспособности отрасли по отношению к импортным продуктам, что возможно за счет:

- производства принципиально новых продуктов, с востребованными рынком свойствами;
- использования ресурсосберегающих технологий, сокращающих издержки продукта;
- внедрения технологий, обеспечивающих безопасность продуктов питания;
- применения технологий комплексного использования сырья.

Осуществление намеченных направлений возможно на основе модернизации отрасли и внедрения инновационных технологий, полученных в результате глубоких научных исследований и технологических разработок.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Васильева Е.В., Казакова Л.В., Петрова И.В.* Современные тенденции и последствия влияния процессов глобализации на российскую экономику // Научное обозрение. – 2015. – № 24. – С. 218–228.
2. *Воротников И.Л., Родионова И.А.* Тенденции трансформации в АПК России // Экономика сельского хозяйства России. – 2009. – № 5. – С. 67–73.
3. *Кузнецов Н.И., Воротников, И.Л., Черняев А.А., Глебов И.П., Санникова М.О., Петров К.А., Мирзаянова Е.П., Алешина Е.А., Котова М.В., Мурашова А.С., Норовяткина Е.М., Руднева О.Н.* Перспективы научно-технологического развития переработки сельскохозяйственного сырья: переработка и консервирование мяса и мясной продукции / Н.И. Кузнецов, И.Л. Воротников, А.А. Черняев и др.; ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ. – Саратов. – 2016. – 29 с.
4. Проблемы и перспективы развития предприятий торговли и бытового обслуживания в сельской местности / Воротников И.Л., Слюсаренко В.В., Киселева Е.Н., Тимущ Л.Г., Богатырев С.А., Ададимова Н.С., Иванова В.Я., Буданова О.Г., Власова О.В., Евсеева Е.В. – Саратов, 2008.
5. *Родионова И.А.* Инновационная стратегия развития предприятий пищевой промышленности Российской Федерации // Региональная экономика: теория и практика. – 2015. – № 33 (408). – С. 39–50.
6. *Руднев М.Ю., Руднева О.Н.* Управление проектами: учебное пособие // ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – Саратов: ИЦ «Наука», 2015. – 120 с.
7. *Руднев М.Ю., Руднева О.Н., Васильев А.А.* Экономическое обоснование выращивания ленского осетра и производства черной икры с применением интенсивной технологии // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова; Редакционная коллегия: И.Л. Воротников; В.В. Бутырин. – 2015. – С. 123–126.
8. Система адаптации сельскохозяйственных предприятий к рыночной экономике / Голубев А.В., Гавриков М.С., Мухамеджанов Р.М., Яковлев Л.С., Смоленинова Н.А., Поляков А.И., Токарева Т.В., Родионова И.А., Голубева А.А., Смоленинов А.А., Варшамова Н.Л., Лященко Л.А., Фирсова С.А. – Саратов, 2001
9. *Тяпаев Т.Б., Киселева Е.Н.* Основные закономерности стратегического управления сельскохозяйственным производством // Проблемы и перспективы развития агропромышленного рынка. Материалы III Всероссийской научно-практической конференции. Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования Саратовский государственный аграрный университет им. Н. И. Вавилова, Факультет агропромышленного рынка; Редколлегия: А.В. Голубев, И.Л. Воротников, Т.Б. Тяпаев. – Саратов, 2008. – С. 164–167.
10. Федеральная служба государственной статистики (РОССТАТ). Производство мяса и мясопродуктов в Российской Федерации. – М. – 2016.

Р.Р. Салахутдинова

ГБОУ ВО Башкирская академия государственной службы и управления
при Главе Республики Башкортостан, г. Уфа, Россия

СОЦИАЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ ЛЕГАЛИЗАЦИИ ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В СЕЛЕ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ ОПЫТ⁵

Проблема роста неформальной занятости относится к числу характерных для большинства стран и вызвана не только недостаточной эффективностью политики в сфере занятости, но и переходом к постиндустриальному этапу развития, характеризующемуся появлением новых сфер приложения труда, возрастанием доли нетипичной занятости. Такая ситуация характерна в том числе и для России.

В современных исследованиях встречаются различные суждения относительно значения и пределов неформальной занятости. Исследователи выделяют, как позитивные, так и негативные последствия. В частности констатируется, что неформальная занятость, выполняя функцию социального амортизатора, может в некоторой степени смягчить противоречия, с чем конечно нельзя не согласиться [1, 6, 7]. Вместе с тем на фоне ряда позитивных последствий, зачастую имеющих временный эффект, данное явление сопровождается сокращением поступлений в бюджет и социальные фонды, увеличением социальной и правовой незащищенности населения. Кроме того, это приводит к возникновению такого социального риска, как усиление индивидуализации и рост социальной напряженности. Доказано, что неудовлетворенность различными сторонами жизни зависит от стабильности трудовых отношений. Степень доверия к институтам власти у неформально занятых значительно ниже, чем у лиц занятых в формальном секторе, и неформально занятые менее интегрированы в гражданское общество (чувствуют меньшую общность с различными социальными группами) [2, 3, 4, 5].

Реализуемые в России программы, в сфере труда в сельской местности имеют ярко выраженную региональную специфику. В настоящей работе анализируется опыт реализации политики по снижению неформальной занятости в сельской местности в Республике Башкортостан (РБ).

Обозначенные на федеральном уровне приоритеты находят свое практическое воплощение на региональном уровне и могут отличаться отраслевой спецификой регулирования. В связи с чем, в Республике Башкортостан был принят ряд программных документов, среди которых следует выделить Постановление Правительства РБ от 20.03.2015 «О мерах по снижению неформальной занятости населения и своевременной выплате заработной платы в РБ». В нем было предусмотрено формирование Республи-

⁵ Работа выполнена при финансовой поддержке проекта РГНФ № 15-03-00605

канской межведомственной комиссии по вопросам снижения неформальной занятости и своевременной выплаты заработной платы на территории Республики Башкортостан; утвержден план мероприятий по легализации трудовых отношений, снижению неформальной занятости, повышению собираемости страховых взносов во внебюджетные фонды за счет снижения неформальной занятости в Республике Башкортостан на 2015–2017. Было рекомендовано формирование аналогичных механизмов на муниципальном уровне.

В целях обеспечения информационной открытости процессов и явлений на сайтах Министерства труда и социальной защиты населения РБ, Федерации профсоюзов РБ, муниципальных образований размещается информация отражающая ход реализации по отдельным показателям программных документов. Сложилась практика визуализации пространственного распределения показателей эффективности работы районов по снижению неформальной занятости, которая позволяет объективно оценивать ситуацию и своевременно скорректировать план работы. Раз в десять дней обновляется информация о результатах сверки по муниципальным образованиям по таким показателям как: количество выявленных работников, с которыми были заключены договоры; количество работников из числа выявленных с кем заключены трудовые договоры. Обеспечить сохранность работников, в отношении которых была проведена работа по легализации, позволяет периодический анализ по такому показателю как количество уволенных работников из числа выявленных по районам. Изучение данных отчетов свидетельствует, что факты увольнения характерны для городов. В сельской местности данное явление менее распространено. Такая работа создает предпосылки для стабилизации ситуации и достижения контрольных показателей.

Основой организации работы на местах является выполнение планов, анализ содержания которых позволяет говорить о шаблонном характере регулирования управленческих процессов. Отличаются они по двум параметрам: состав участников и сроки реализации. Так деятельность рабочих групп по выявлению фактов неформальной занятости, осуществляется, в том числе, в форме выездных рейдов. В этой связи интересным является опыт Учалинского района РБ по обеспечению эффективного взаимодействия рабочих групп. Здесь каждому члену рабочей группы устанавливается контрольный показатель – 5 работников в неделю, с кем проводятся процедуры по легализации. В целях совершенствования работы по проведению рейдов члены рабочей группы снабжаются типовыми формами трудовых договоров, которые заполняются непосредственно при выявлении «нелегализованных» работников.

Обобщая вышесказанное, можно констатировать, что в республике сложился организационный каркас механизма по сокращению неформальной занятости в сельской местности. Отдельные его элементы требуют совер-

шенствования. В практике его функционирования встречаются случаи имитационности, что требует корректировки процесса управления.

Учитывая, то обстоятельство, что в концепции национальной безопасности деятельность по легализации неформальной занятости должна основываться на организации взаимодействия с институтами гражданского общества, считаем возможным определение следующих перспективных направлений деятельности на уровне региона: использование потенциала Общественной палаты РБ; Ассоциации муниципальных образований РБ; Общественных советов при органах государственной власти; Союза сельхозпроизводителей РБ; молодежных общественных объединений в организации работы по повышению правовой культуры участников трудовых отношений; организация информационной работы по легализации трудовых отношений во всех сельских районах РБ; проведение конкурсов на лучшие социальные практики по легализации трудовых отношений среди сельских районов; повышение качества информационного сопровождения легализации трудовых отношений в отраслевых органах власти.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Ахмадеев Д.Р.* Институциональные условия неформальной занятости в современной России: Дисс. на соискание науч.ст. канд. эк. наук. – Москва. 2015. – 200 с.
2. *Баймурзина Г.Р.* Неустойчивая занятость и ее отражение на развитии человеческого потенциала (на примере Республики Башкортостан) // Материалы V Всероссийского социологического конгресса. Отв. ред. В.А. Мансуров – Электрон.дан. – М.: РОС, 2016. – С. 1427–1436.
3. *Калугина З.И.* Инверсия сельской занятости: практика и политика // Регион, экономика и социология. – 2012. – № 2. – С. 45–67.
4. Крестьянство современной России: жизненные миры и социальные практики / О.В. Нечипоренко, В.В. Самсонов, М.Р. Зазулина, М.Ю. Мореханова; Под.ред. О.В. Нечипоренко; Ин-т философии и права СО РАН. – Новосибирск: Изд-во, 2015. – 252 с.
5. *Мореханова М.Ю, Ильинская Е.В.* Проблемы и ресурсы взаимодействия сельской социальной власти и общества // Социологическая диагностика современного общества: материалы научно-практической конференции «Дыльновские чтения 2016». – С. 268–270.
6. *Муханова М.Н.* Занятость сельского населения в России в неформальном секторе // Россия и современный мир. – 2016. – № 4. – С.72–85.
7. *Фадеева О.П.* Неформальная занятость в сибирском селе // Экономическая социология. – 2001. – Т.2. – № 2. – С.61–93.

С.Н. Семенов, Е.В. Бочарова

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт аграрных проблем Российской академии наук, г. Саратов, Россия

ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СОЦИАЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА АПК И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ НА ОСНОВЕ УРБАНИЗАЦИИ И АГРОПРОМЫШЛЕННОЙ ИНТЕГРАЦИИ

Проблемы обеспечения национальной безопасности и конкурентоспособности социального пространства АПК и сельских территорий (СТ) вызывают в настоящее время серьезную озабоченность научной общественности и практиков. Дело в том, что сельский социум, население СТ существуют и функционируют в условиях внутренних и внешних угроз жизни, благополучию, интересам и устремлениям крестьянства и всего сельского населения. Необходимым условием выхода сельской экономики на реальную траекторию устойчивого развития является успешная социально-экономическая адаптация большей части сельского населения к новым экономическим реалиям [2]. Однако, адаптация населения к рыночным преобразованиям происходит противоречиво и сопровождается значительными социальными издержками [3].

Снижение качества жизни на селе подошло к пороговым значениям терпимости и все больше становится тормозом устойчивого развития территорий [5]. Тяжелые условия труда и быта, неразвитость инфраструктуры, низкая заработная плата, отток молодежи в города являются причинами, которые обусловили сокращение занятого в сельском хозяйстве населения [1]. Важнейшее значение в решении проблемы обеспечения безопасности, устойчивого развития и конкурентоспособности социального пространства АПК и СТ имеют задачи повышения уровня и качества жизни сельского населения, значительно снизившиеся в период реформирования агроэкономики. АПК, основываясь на принципах рыночной рациональности, перестает инвестировать ресурсы в сферу социального обеспечения качества жизни сельского населения, что неизбежно ведет к запустению и деградации сельских поселений. Муниципальные органы власти сельских поселений также ограничены в возможностях вложения средств на эти цели [4]. Все это становится фактором усиления и обострения конкуренции.

Проблема выживания агропромышленных формирований, фермерских и крестьянских хозяйств, долгосрочного устойчивого развития становится приоритетной, главной целью устойчивого развития и стратегического управления АПК и СТ, поддержания периода их конкурентоспособности и конкурентных преимуществ.

Определение уровня безопасности социального пространства АПК и СТ, постановка задач органам власти по отражению угроз и информирование населения о ситуации в АПК является функцией высшего уровня государственного управления АПК. Понятие национальной безопасности социального пространства АПК и СТ в настоящее время теоретически разработано в недостаточной мере. По мнению ряда ученых, в основе категории «национальная безопасность социального пространства» должно находиться устойчивое социальное развитие, качество жизни, интересы гражданского общества, личности, семьи, различных социальных слоев и групп, духовные ценности.

Безопасность социального пространства АПК и СТ предполагает реализацию в нем основополагающих принципов социальной справедливости, обеспечение сельскому населению базового набора социальных благ и высоких жизненных стандартов, а также защищенности духовно-нравственного сознания и морального здоровья крестьянства, его традиционных духовных ценностей и уклада жизни от внешних неблагоприятных влияний.

Обеспечение безопасности и конкурентоспособности социального пространства АПК и сельских территорий во многом зависит от эффективности управления процессами урбанизации и агропромышленной интеграции. В современных условиях эти процессы представляют собой сложные социально-экономические явления, определяющие развитие производительных сил в АПК и СТ и производственных отношений. Они выступают как формы размещения агропромышленного производства, расселения сельского населения и организации социального пространства АПК и СТ. В этой связи заслуживает внимания и дальнейшего развития концепция «единой системы расселения», предусматривающей сплошное территориальное объединение поселений регионов, основанное на специальной иерархии систем расселения с учетом социально-экономического районирования и административно-территориального деления страны.

В этой связи заслуживает внимания проблема развития агломераций на базе крупных городов и формирование систем «город-село» в границах сельских административных районов, призванных обеспечить безопасность и конкурентоспособность социального пространства АПК и СТ, его устойчивое развитие. При этом стратегическими направлениями современной градостроительной политики являются: переход от автономного к интегративному развитию городских и сельских поселений в системе групповых систем населенных мест; повышение роли городов как центров этих систем; формирование и развитие агломераций как ведущих форм расселения и территориальной (кластерной) организации агропромышленного производства; повышение роли сельских административных районов как центральных звеньев систем «город-село»; создание на базе малых городов агронаукогородов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Бочарова Е.В.* Социальный потенциал работников сельскохозяйственных предприятий старших возрастных групп // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. – 2016. – Т. 16. – № 2. – С. 149.
2. *Мореханова М.Ю., Нечаева И.В.* Динамика ценностных факторов экономического поведения крестьянства // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2009. – № 2. – С. 13.
3. *Нечаева И.В.* Социальная адаптация сельских пенсионеров: Диссертация на соискание ученой степени кандидата социологических наук. – Саратов. – 2003. – С. 4.
4. *Семенов С.Н., Бочарова Е.В.* Ресурсы и резервы социальной интеграции в системе модернизации и устойчивого развития сельского социума // Научное обозрение. – 2015. – № 13. – С. 376.
5. *Семенов С.Н., Бочарова Е.В.* Совершенствование системы стратегического управления приоритетами развития социального потенциала АПК на основе функционально-структурного метода и социального таргетирования // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2016. – № 1 (1). – С. 16.

УДК 658

К.О. Снхчян

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ИЗМЕНЕНИЙ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Организационные изменения направлены на повышение эффективности управления предприятием и связаны с преобразованием стратегии бизнеса. Изменения в организации можно охарактеризовать как целенаправленные воздействия руководства на внутренние переменные в организации, определяющие ее цели, структуру, технологию и человеческие ресурсы.

Содержание процесса изменений рассматривают с точки зрения уровней и этапов изменений. По мнению Д. Бодди и Р. Пэйтона, организационные изменения затрагивают следующие элементы организации: цели, технологию, бизнес-процессы, людей, культуру, структуру, власть [1]. Ф.Ж. Гуиар и Д.Н. Келли определяют преобразование бизнеса как «организованное перепроектирование генетической архитектуры корпорации, которое достигается в результате одновременной работы (хотя и с разной скоростью) по четырем направлениям: рефреймингу, реструктуризации, оживлению и обновлению» [1].

Выделяют четыре типа изменений внутри организации: технология; товары и услуги; стратегия и структура; культура.

Изменения в области технологии затрагивают способы изготовления товаров или оказания услуг. Они включают методы работы, оборудование

и сам процесс работы. К ним относятся изменения в процессе производства, в том числе в основных навыках и знаниях работников организации, которые дают им возможность приобрести особую, только для них характерную профессиональную компетентность. Цель таких перемен заключается в том, чтобы сделать производство более эффективным.

Изменения в товарах и услугах относятся к конечным продуктам организации. Новые товары могут представлять собой усовершенствованный старый или абсолютно новый ассортимент продукции. Данные изменения используются, чтобы увеличить долю рынка компании или освоить новые рынки, группы потребителей или клиентов.

Изменения в стратегии и структуре организации происходят в структуре организации, стратегическом менеджменте, политике, системе вознаграждения, трудовых отношениях, в системах взаимосвязей, контроля и информации, в системе финансовой отчетности и планирования бюджета, что позволяет организации воспринимать перемены во внешней среде.

Наиболее значимые признаки организационных изменений представлены в таблице.

Классификация организационных изменений

№	Классификационный признак	Виды организационных изменений
1	Механизм организационных изменений	эволюционные, трансформационные (революционные)
2	Локализация организационных изменений	Внешние, внутренние
3	Намерения, связанные с изменениями	плановые, намеренные, незапланированные, случайные
4	Область изменений	в технологии, в продукции, в стратегии и структуре, в культуре
5	Ресурсное обеспечение организационных изменений	саморазвитие, инвестиционные изменения, партнерские, комплексные
6	Характер организационных изменений	реактивные, проактивные

Отраслевые особенности предприятий пищевой промышленности определяют характер организационных изменений:

- сезонность производства в отраслях, перерабатывающих сельскохозяйственное сырье, а, следовательно, сезонность использования в них рабочей силы и неравномерная загрузка основных производственных фондов на протяжении года;
- высокий уровень материалоемкости производимой продукции, требующий учета влияния хозяйственного механизма на уровень использования сырьевых и других материальных ресурсов, экономического стимулирования повышения качества сельскохозяйственного сырья и конечной пищевой продукции;

- специфический характер производства в ряде отраслей, что проявляется в значительных объемах производства продукции, которая быстро портится и требует сжатых сроков хранения и реализации;
- материально-техническая база отраслей пищевой промышленности, что обуславливает необходимость ее насыщения современной техникой, прогрессивными технологиями как важную предпосылку интенсификации хозяйствования на предприятиях отрасли;
- необходимость внедрения новых продуктов питания с преодолением различных организационных барьеров, возникающих в процессе дифференциации и диверсификации отрасли.

Осознания необходимости внедрения организационных изменений на определенном этапе развития предприятия недостаточно для повышения его конкурентоспособности, важно в этом процессе суметь не упустить момент и своевременно осуществлять изменения, для того, чтобы достигнуть поставленной цели и при этом не снизить актуальность и значимость проведенных преобразований.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Блинов, А.О.* Управление изменениями: учебник для бакалавров / А.О. Блинов, Н.В. Угрюмова. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2014. – 304 с.
2. *Воротников И.Л., Петров К.А.* Социально-экономические проблемы устойчивого развития сельских территорий // Аграрный научный журнал. – 2010. – № 9. – С. 52–57.
3. *Воротников И.Л., Родионова И.А.* Тенденции трансформации в АПК России // Экономика сельского хозяйства России. – 2009. – № 5. – С. 67–73.
4. *Воротников, И.Л.* Организация и менеджмент инновационного агробизнеса: учебное пособие / И.Л. Воротников, И.А. Родионова, М.Ю. Руднев, К.А. Петров.– Саратов: ФГОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – 2012. – 224 с.
5. Проблемы и перспективы развития предприятий торговли и бытового обслуживания в сельской местности / Воротников И.Л., Слюсаренко В.В., Киселева Е.Н., Тимуш Л.Г., Богатырев С.А., Ададимова Н.С., Иванова В.Я., Буданова О.Г., Власова О.В., Евсеева Е.В. – Саратов, 2008.
6. *Родионова И.А.* Инновационная стратегия развития предприятий пищевой промышленности Российской Федерации // Региональная экономика: теория и практика. – 2015. – № 33 (408). – С. 39–50.
7. *Севостьянова Е.И.* Организационно-экономические основы развития корпоративных агропромышленных объединений холдингового типа в хлебопродуктовом подкомплексе АПК: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. – Саратов, 2010.
8. Система адаптации сельскохозяйственных предприятий к рыночной экономике / Голубев А.В., Гавриков М.С., Мухамеджанов Р.М., Яковлев Л.С., Смоленинова Н.А., Поляков А.И., Токарева Т.В., Родионова И.А., Голубева А.А., Смоленинов А.А., Варшамова Н.Л., Лященко Л.А., Фирсова С.А. – Саратов, 2001.
9. *Ткачев С.И., Васильева Е.В., Петрова И.В., Казакова Л.В.* Стимулирование развития региональной аграрной экономики на основе импортозамещения // Аграрный научный журнал. – 2016. – № 7. – С. 93–100.

10. Экономика пищевой промышленности: учебное пособие / Гавриков М.С., Родионова И.А., Воротников И.Л. – Саратов. – 2008. – 184 с.

УДК 338.43

А.А. Соловьев

Саратовский социально-экономический институт (филиал)
ФГОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова»
г. Саратов, Россия

ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В МЯСОПРОДУКТОВОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ АПК РОССИИ

Развитие АПК России в целом, и мясопродуктового подкомплекса в частности, в условиях современных стратегических рисков, связанными с санкциями и эмбарго показало неоднозначные результаты. С одной стороны, по основным видам продовольствия достигнуты нормативные показатели Доктрины и эмбарго практически не оказало большого влияния на снижение уровня продовольственной независимости. Это произошло за счет роста объемов отечественного производства продовольствия и частично импорта из стран, не подписавших санкции. Но с другой стороны произошло усиление производственной импортной зависимости от западных средств производства (генетика, племенная работа, технологии, оборудование и ветеринарные препараты), достигшие критических точек. В отдельных секторах экономики импортное оборудование доходит до 100 %. Импортозамещение сопровождается ростом затрат на производство и ростом цен на продовольствие, уменьшением доступности кредитных ресурсов.

Проблема реализации импортозамещения осложняется общим кризисным состоянием экономики России и увеличением числа бедного населения, что ведет к деградации человеческого потенциала, сужению потребительского спроса и угрозе развития отраслей, производящих предметы потребления. Как показывает анализ, Россия значительно опережает развитые страны по доле расходов населения на приобретение продуктов питания: в среднем граждане тратят на продовольствие 29,4 %, в то время как, например, в США – всего 6,5 %, Великобритании – 8,7 %, Швейцарии – 8,9 % (табл. 1). Выполненные исследования подтвердили гипотезу, что стратегия импортозамещения в мясопродуктовом подкомплексе АПК должна быть комплексной и разрабатываться не только в рамках продовольственной, но и общеэкономической государственной политики России. При этом национальная продовольственная политика должна формироваться в неразрывной связи с другими направлениям государственного

регулирования экономики в целом, а также отдельных отраслей и видов деятельности.

Таблица 1

Сопоставление уровня потребительских расходов на продовольствие в России и других странах за 2015 г.

Страна	Доля в потребительских расходах, %		Потребительские расходы на продовольствие, дол. на душу населения
	Расходов на приобретение продуктов питания	Расходов на приобретение алкогольных напитков и табака	
Россия	29,4	8,7	1935
США	6,5	2,0	2390
Великобритания	8,7	4,0	2435
Швейцария	8,9	3,7	4080
Канада	9,3	3,4	2506
Австралия	9,9	3,4	3423
Германия	10,9	3,3	2646
Япония	13,5	2,6	2872
Франция	13,6	3,5	3241
Италия	14,2	4,3	3081
Португалия	18,5	3,5	2773
Мексика	23,3	2,5	1721
Китай	25,5	3,5	713

Источник: данные Euromonitor www.euromonitor.com

Общей законодательной основой, определяющей концепцию и контуры национальной продовольственной политики, является Доктрина продовольственной безопасности России. Не останавливаясь детально на содержании данного документа, следует отметить, что его основные положения были разработаны для иных экономических и политических условий. Для того чтобы сделать экономику и все ее сферы максимально независимыми, следует пересмотреть национальные приоритеты развития, переосмыслить их на базе новых вызовов и возможностей. Учитывая сложность проблемы и ее комплексный характер предлагается организационно-экономический механизм реализации стратегии импортозамещения (рис. 1), включающий совершенствование ключевых направлений государственного воздействия на развитие предприятий мясопродуктового подкомплекса и интенсивность роста производства отечественного мяса и продуктов его переработки.

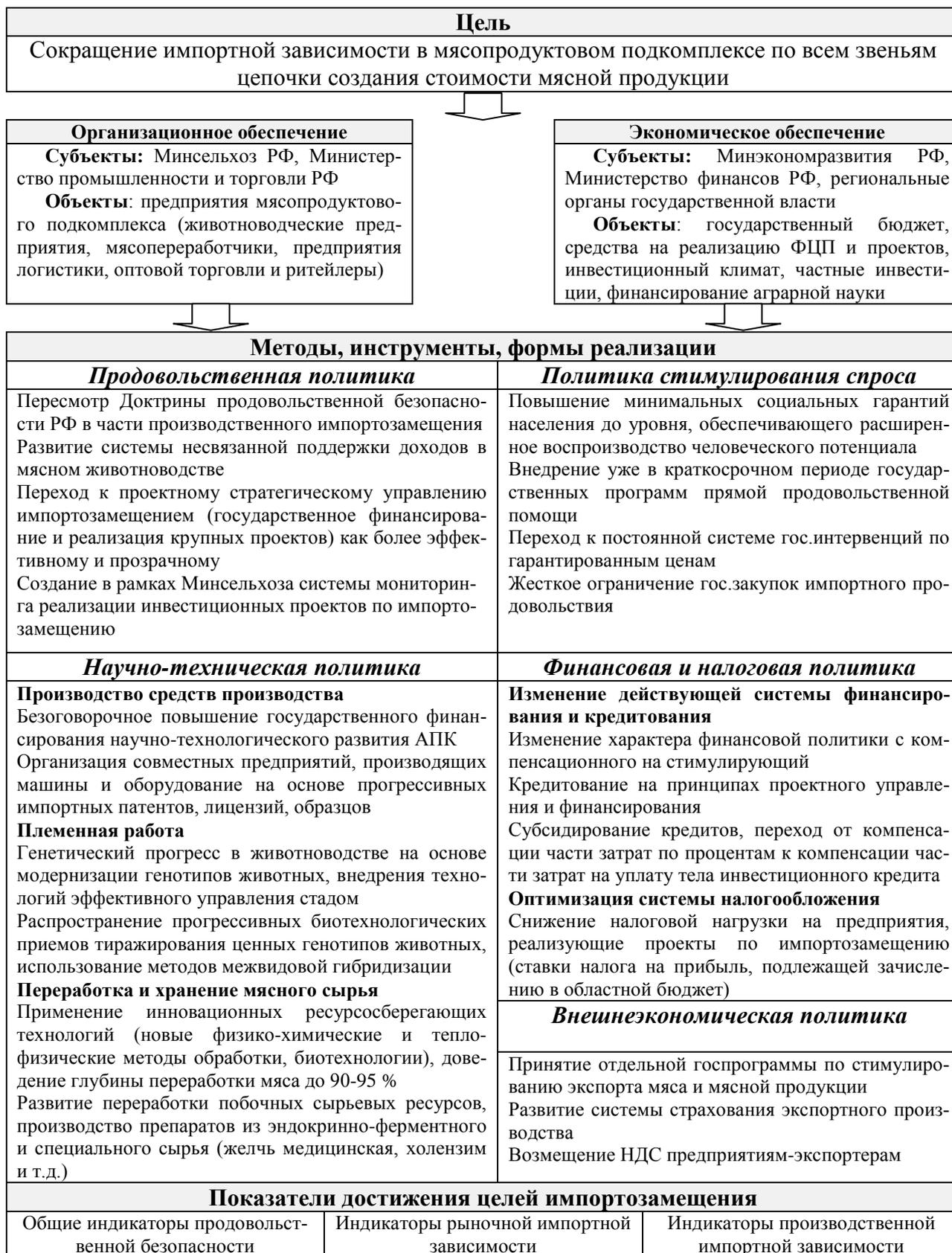


Рис. 1. Организационно-экономический механизм реализации импортозамещения в мясопродуктовом подкомплексе

Рассматривая методы, инструменты и формы реализации стратегии импортозамещения в мясопродуктовом подкомплексе АПК России необходимо адаптировать Доктрину продовольственной безопасности РФ к новым экономическим условиям [1, 3]. Министерство сельского хозяйства пересмотрело ее основные параметры и подготовило проект обновленной доктрины (проект опубликован на портале regulation.gov для обсуждения). Этот документ определяет «экономическую и физическую» доступность продуктов питания для населения. Экономическая доступность в документе затронута фрагментарно, границы физической доступности пересмотрены для трех из восьми товарных групп; появились две новые товарные группы – овощи и бахчевые культуры (порог 90 %) фрукты и ягоды – 70 %.

В проекте Доктрины предлагается вместо одного показателя – удельного веса отечественного продовольствия в общем балансе ресурсов – делать расчет на основе трех: продовольственной независимости, экономической и физической доступности продукции. При этом должно учитываться продовольствие, выпускаемое только из отечественного сырья.

Для оценки продовольственной независимости предлагается использовать уровень самообеспеченности, рассчитанный как соотношение объема внутреннего производства к потреблению, предложено повысить пороги продовольственной безопасности по сахару (с 80 до 90 %), растительному маслу (с 80 до 90 %) и рыбе (с 80 до 85 %), что объясняется приближением фактического объема производства данных продуктов к уровням, заложенным в действующей Доктрине.

В сложившейся геополитической обстановке ужесточение порогов Доктрины продовольственной безопасности должно учитывать вытеснение импорта не только с продовольственного товарного рынка, но и с рынка факторов производства.

В документ должны быть включены пункты о необходимости развития отечественного производства машин и оборудования, удобрений, ветпрепаратов и т.п., более того, по каждому фактору производства также следует установить пороговые значения безопасности, на достижение которых должна быть нацелена вся продовольственная политика. Доктрина продовольственной безопасности отражает концепцию продовольственной политики, которая конкретизируется в государственных целевых программах.

В рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы реализуется подпрограмма «Развитие мясного скотоводства», направленная на субсидирование краткосрочных и инвестиционных кредитов, субсидирование поддержки племенного КРС мясного направления, поддержку экономически значимых региональных программ по развитию мясного скотоводства, на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам на строительство и реконструкцию объектов мясного скотоводства. В 2016 году на возмещение процент-

ной ставки по инвестиционным кредитам планировалось направить более 5 млрд рублей. Кроме того, комиссией Министерства сельского хозяйства было отобрано 28 региональных программ по развитию мясного скотоводства. Предполагается, что реализация проектов обеспечит прирост маточного поголовья мясного и помесного скота на 146 тыс. голов. Общая сумма выделенных по этому направлению средств федерального бюджета составила 1,9 млрд руб. Учитывая состояние отрасли для достижения целей ускоренного роста животноводства этих мер явно недостаточно. Эффективными механизмами стимулирования производства могут стать:

- оказание несвязанной поддержки доходов в животноводстве по аналогии со схожей мерой в растениеводстве;
- поддержка, направленная на увеличение маточного поголовья;
- развитие кооперации в мясном скотоводстве для фермерских хозяйств;
- поддержка инфраструктурных проектов и возмещение капитальных затрат через увеличение объемов финансирования экономически значимых региональных программ.

Эти меры будут способствовать снижению рисков, возникающих в результате роста цен на корма в животноводстве, обеспечению устойчивого роста животноводческой продукции и повышению инвестиционной привлекательности отрасли.

Развитие мясопродуктового подкомплекса и его импортозамещающий рост по всем звеньям цепочки создания стоимости возможны только на основе реализации взвешенной научно-технической политики государства. Уровень развития научно-технической сферы в стране является безусловным детерминантом стратегического развития предприятий и отраслей реального сектора экономики [5, 6]. В условиях импортозамещения в АПК главной конечной целью совершенствования научно-технической политики должно являться снижение технической и технологической зависимости мясопродуктового подкомплекса от импорта в средне- и долгосрочной перспективе и повышение на этой основе не только внутренней, но и внешней конкурентоспособности отечественных предприятий.

В настоящее время в РФ действует федеральная целевая программа «Развитие науки и технологий» на 2013–2020 годы, ответственным исполнителем которой выступает Министерство образования и науки (Программа утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 301). Однако ее реализация ограничена теми же экономическими условиями развития экономики страны. Снижение бюджетного финансирования науки и активности частного капитала в НИОКР замедлят научно-техническое развитие страны в краткосрочной перспективе. Сейчас развитие науки в России и ее государственное финансирование выступают практически единственным способом сформировать конкурентоспособную инновационную экономику, не зависящую от импорта. Счита-

ем, что максимально возможное сохранение бюджетного финансирования (даже в сложных социально-экономических условиях), повышение эффективности затрат на научные исследования и разработки позволит стране не утратить научный потенциал и обеспечить основу для дальнейшего развития всех отраслей и видов деятельности.

Необходимым условием для распространения достижений науки в агропромышленном комплексе является формирование системы обмена технологиями, знаниями и компетенциями. Для этого в России уже создан и функционирует Федеральный центр сельскохозяйственного консультирования и переподготовки кадров АПК, который в соответствии с государственным заданием развивает проект «Федеральная сеть обмена знаниями и технологиями в сельском хозяйстве»: аккумулирует актуальную научно-техническую информацию из научно-исследовательских институтов, высших учебных заведений, выставок и других источников. Особое внимание в данном проекте уделяется развитию отрасли животноводства. Полагаем, что подобные учреждения следует создавать во всех регионах, специализирующихся на производстве животноводческой продукции.

С научно-технической политикой тесно связана инновационная политика. Накопившиеся на сегодняшний день проблемы предприятий мясопродуктового подкомплекса в сфере инноваций являются достаточно серьезными: это и отсутствие стимулов у предпринимателей к внедрению инноваций, и дефицит финансовых ресурсов, и высокая стоимость нововведений. Перечисленные проблемы следует решать только в комплексе и тесной взаимосвязи с другими направлениями государственного воздействия на агропромышленный комплекс.

Инновационно-инвестиционная политика является стержнем организационно-экономического механизма реализации стратегии импортозамещения в мясопродуктовом подкомплексе, для реализации которой необходимы огромные финансовые ресурсы и научный потенциал. Именно в этом заключаются самые серьезные стратегические риски в развитии комплекса. Для предприятий дефицит собственных источников финансовых ресурсов, относительно низкие возможности привлечения кредитных средств под приемлемый процент или привлечение инвестиций извне еще в большей степени усиливают угрозы роста. В этой связи совершенствование инвестиционной политики в АПК должно быть направлено, в первую очередь, на создание условий для привлечения инвесторов, заинтересованных вкладывать деньги в развитие и расширение действующих предприятий и строительство новых объектов, но уже на инновационной основе.

Ключевыми направлениями совершенствования инвестиционной политики и финансово-кредитной политики в АПК являются: государственные инвестиции, субсидирование кредитов (причем следует осуществлять переход от компенсации части затрат по процентам к компенсации части затрат на уплату тела инвестиционного кредита), расширение софинансирования

региональных экономически значимых программ (поддержка точек роста, обладающих необходимым ресурсным потенциалом и управленческими компетенциями).

В рамках совершенствования налоговой политики целесообразно расширение перечня налоговых льгот для предприятий мясопродуктового подкомплекса, особенно для тех его отраслей, которые на сегодняшний день наиболее уязвимы в плане импортной зависимости. В качестве примера эффективного налогового инструмента можно привести подписанный 23 июня 2016 года Президентом России Федеральный закон от №187-ФЗ «Об освобождении от налогообложения операций по реализации племенных животных». Этим законом от уплаты НДС на территории России освобождаются операции по реализации племенных животных по утверждаемому Правительством России перечню кодов видов продукции в соответствии с Общероссийским классификатором продукции. Такая налоговая льгота предоставляется налогоплательщикам, у которых есть племенное свидетельство, выданное в соответствии с Федеральным законом от 3 августа 1995 года № 123-ФЗ «О племенном животноводстве».

Кроме того, от НДС освобождаются операции по ввозу в Россию племенных животных по утверждаемому Правительством России перечню кодов видов продукции в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза. Такая налоговая льгота предоставляется налогоплательщикам при условии представления в таможенный орган разрешения, выданного в соответствии с Федеральным законом № 123-ФЗ.

Совершенствование внешнеэкономической политики государства связано с поставленными задачами импортозамещающего и экспортно-ориентированного роста, поскольку именно ее инструменты напрямую воздействуют на соотношение отечественных и импортных товаров на потребительском рынке и рынке факторов производства.

В целях развития и поддержки экспорта сельскохозяйственной продукции в Российской Федерации уже созданы и функционируют такие институты поддержки экспорта, как Российское агентство по страхованию экспортных кредитов и инвестиций («ЭКСАР»), «РОСЭКСИМБАНК», «Российский экспортный центр». Перспективными отраслями с точки зрения экспорта являются свиноводство и птицеводство, для которых выход на глобальный рынок является альтернативой не только выживания, но и роста. Например, для крупных агрохолдингов, столкнувшихся с перепроизводством, вывоз продукции в условиях низкого курса рубля по отношению к ведущим мировым валютам – единственный вариант интенсивного развития и территориальной экспансии. На основе опыта развитых стран, считаем, что в России целесообразно использование всего комплекса мер по поддержке предприятий-экспортеров: льготного кредитования и страхования экспортного производства; возмещение НДС предприятиям-

экспортерам; помощь в организации маркетинговых исследований или их частичное финансирование; поддержка участия отечественных производителей мяса в выставках и ярмарках за рубежом; упрощение таможенного оформления экспортных операций.

Политика стимулирования спроса на продовольствие в условиях импортозамещения должна быть нацелена на формирование такого объема платежеспособного спроса, который позволил бы не только достичь предельного уровня импортозамещения, определяемого текущей долей импорта в товарных ресурсах, который необходимо заместить, но и превысить этот уровень. При этом превышение объема производства по сравнению с потенциалом импортозамещения возможно как за счет стимулирования внутреннего спроса, так и за счет реализации экспортного потенциала предприятий мясопродуктового подкомплекса.

Спрос на мясо и мясную продукцию формируется как со стороны конечных потребителей (до которых продукция доводится с помощью организаций, осуществляющих логистическую и торговую деятельность), так и со стороны государства, которое посредством системы государственного заказа обеспечивает продукцией подкомплекса бюджетный сектор экономики и формирует стратегические запасы продовольствия [4]. Поэтому стимулирование спроса на мясо и мясную продукцию является предметом как социальной политики, так и политики государственного заказа.

Социальная политика в условиях рецессии должна быть направлена главным образом на поддержание спроса путем роста доходов населения. По прогнозам Министерства экономического развития РФ, с 2017 года доходы населения начнут восстанавливаться, что приведет к росту платежеспособного спроса и увеличению потребления продуктов питания. По некоторым оценкам, в ближайшие 2–3 года потребление мяса может вернуться на докризисный уровень в 75 кг на человека в год (он соответствует рациональной норме потребления) [4].

Главными задачами государства в части повышения доходов населения должны стать:

- обеспечение минимальных социальных гарантий населения (минимального размера оплаты труда и минимальной пенсии по старости) на уровне не ниже прожиточного минимума;
- пересмотр методики расчетов прожиточного минимума в сторону приближения физиологических норм потребления продуктов питания к рациональным;
- обеспечение всем нуждающимся прожиточного минимума за счет активной государственной политики перераспределения доходов;
- переход от частичной стабилизации уровня жизни населения к стабилизации в основном (у наиболее массовых социальных групп; по большинству компонентов уровня жизни; в преобладающей части регионов);

- повышение покупательной способности оплаты труда – периодическая индексация заработной платы и пенсий;
- развитие программ прямой продовольственной помощи нуждающимся.

Политика государственного заказа РФ должна быть максимально увязана с государственными целями импортозамещающего роста и ориентироваться на приобретение для государственных нужд товаров отечественного производства. В сфере госзакупок продовольствия уже произошли положительные сдвиги: с 3 сентября 2016 года введены ограничения на государственные закупки ряда импортных товаров и продуктов питания государственными и муниципальными органами, казенными и бюджетными учреждениями, например, школами, больницами, детскими садами (ограничение не распространяется на коммерческие организации и частные предприятия). В перечень продовольствия, подлежащего ограничению, вошли 23 наименования пищевой продукции – это рыбная, мясная (говядина, свинина, мясо птицы, телятина, субпродукты), молочная продукция (молоко, масло сливочное, сыры), рис, соль и сахар.

Организация закупок будет осуществляться по правилу «третьего лишнего»: если на тендер подано еще как минимум две заявки от России или стран Евразийского экономического союза (Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия), то заявка с импортными продуктами отклоняется. Это позволит установить на территории Евразийского экономического союза гарантированный рынок сбыта и обеспечит сохранение внутренней конкуренции среди сельхозпроизводителей наших стран, рассчитывают в Минсельхозе [5].

Промышленная политика формирует основу технологического импортозамещения в мясопродуктовом подкомплексе. Реиндустриализация, в теоретическом плане уже давно выступающая важнейшим приоритетом промышленной политики Российской Федерации, пока не смогла обеспечить достижение главной задачи – создания конкурентоспособного машиностроения, способного удовлетворить спрос со стороны российских предприятий на прогрессивные высокопроизводительные средства труда. Тем не менее, отдельные успехи в отрасли были достигнуты. Так, в 2012 г. было принято Постановление Правительства № 1432 «Об утверждении правил предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники», в котором были обозначены меры по господдержке аграриев и отечественных машиностроителей. В результате его реализации выпуск отечественных энергонасыщенных тракторов впервые вырос на 85 %, для чего было выделено 3,9 млрд руб. Одним из самых активных участников, принявших условия Постановления, являлась компания «Петербургский тракторный завод» – единственный отечественный производитель энергонасыщенных тракторов. 20 августа 2015 года предприятие отгрузило фермеру Краснодар-

ского края юбилейный, тысячный трактор «Кировец», который продан с применением правил Постановления⁶.

Однако достигнутые успехи являются точечными: для большинства предприятий отрасли осуществление технологической модернизации и рост производства конкурентоспособной продукции остаются проблемными в краткосрочной перспективе. Что касается производства оборудования для мясопереработки, то в этой отрасли отсутствуют пока даже точечные прорывы: лишь небольшая часть производимого оборудования соответствует прогрессивным требованиям по производительности, экономичности и эргономичности. Современное оборудование в основном завозится по импорту крупными мясоперерабатывающими предприятиями, причем его цена в несколько раз выше отечественных аналогов. Полагаем, что в контексте экономической безопасности страны воспроизводство такого положения дел на рынке оборудования недопустимо, тем более, что отечественный рынок оборудования имеет огромную емкость и перспективы ее роста, а значит – огромный потенциал импортозамещения.

Поэтому считаем, что государственная поддержка предприятий, выпускающих машины и оборудование должна стать одним из безусловных приоритетов в стратегии импортозамещения. Одним из направлений, в рамках которых такая поддержка может и должна быть реализована, является промышленная политика, которая реализуется в соответствии с законом «О промышленной политике в Российской Федерации»⁷. Кроме того, в стране действует федеральная целевая программа «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», ответственным исполнителем которой является Министерство промышленности и торговли. Программа рассчитана до 2020 года. Также как и по другим целевым программам, по программе развития промышленности в 2015–2016 гг. не удалось достичь запланированных показателей (в 2015 году из 152 позиций выполнены 64).

В качестве перспективных направлений развития отечественного машиностроения, в том числе и для АПК, можно предложить следующие:

1. Предоставление крупным предприятиям субсидий на финансирование научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, выполняемых в ходе реализации инвестиционных проектов.
2. Стимулирование спроса на инновационную продукцию, в том числе посредством нормирования в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд.
3. Предоставление финансовой поддержки предприятиям, осуществляющим инновационную деятельность при оказании инжиниринговых

⁶ Объем выпуска российских тракторов увеличился на 85 % //Агротехника и технологии. – 2015. - № 5 (51)

⁷Федеральный закон от 31 декабря 2014 г. N 488-ФЗ "О промышленной политике в Российской Федерации" <https://rg.ru/2015/01/12/promyshlennost-dok.html>

услуг, при реализации проектов по повышению уровня экологической безопасности промышленных производств, в том числе посредством использования наилучших доступных технологий.

4. Создание условий для координации деятельности субъектов в сфере промышленности при осуществлении научной, научно-технической и инновационной деятельности и для кооперации между субъектами указанных видов деятельности.

5. Стимулирование деятельности по созданию или освоению производства промышленной продукции путем внедрения в производство результатов интеллектуальной деятельности, относящихся к приоритетным направлениям развития науки, техники и технологий или критическим технологиям.

В качестве предложения по дальнейшей реализации программы развития промышленности можно считать пролонгацию расходов на ее реализацию в 2017–2020 годы как минимум на уровне 2016 года.

Что касается классических протекционистских мер защиты отечественного машиностроения, то их скорее можно считать не вполне верными, поскольку их реализация приведет к консервации сложившегося низкого уровня конкурентоспособности продукции и предприятий, хотя формально данная мера приведет к замещению импорта отечественным оборудованием, но проблема его низкого качества и несоответствия современным требованиям останется и будет воспроизводиться в перспективе. К подобным мерам можно отнести, например, предложение Минпромторга РФ о запрете на закупки импортной сельхозтехники за счет региональных бюджетов и «Росагролизинга». В данной инициативе речь идет о рекомендации «Росагролизингу» закупать только технику, считающуюся произведенной в России. Регионам предложено закупать аналогичную технику для получения соответствующих субсидий. Также предложено увеличить финансирование программы субсидирования. Сейчас государство возмещает российским производителям техники скидку в размере 25–30 % в зависимости от региона (в федеральном бюджете на 2016 год на это запланировано около 1,9 млрд руб.). Министерство промышленности и торговли при поддержке Минсельхоза предлагает увеличить эту сумму до 8 млрд руб.⁸.

Предприятия сельскохозяйственного машиностроения с длительными производственными циклами производства продукции, в значительной степени зависят от заемного оборотного капитала, причем негативные внешние эффекты обостряются для них многократно. Ввиду этого, необоснованный протекционизм будет способствовать еще большей утрате конкурентоспособности на мировом рынке российской продукции и АПК в частности.

⁸ Данные с официального сайта Импортзамещение.ру – Режим доступа: <http://importozamechenie.ru/minpromtorg-predlozhit-zapretit-goszakupki-importnoj-selxoztexniki/>

Таким образом, стратегия импортозамещения не должна формироваться и осуществляться обособленно; для того, чтобы вытеснить импорт и развить конкурентоспособное отечественное производство мяса и мясной продукции, следует реформировать всю систему государственного регулирования экономики, причем должна быть обеспечена теснейшая взаимосвязь и взаимообусловленность всех направлений государственного воздействия. Только тогда скоординированные действия субъектов регулирования позволят достичь запланированного уровня продовольственной независимости и экономического суверенитета государства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Барышникова Н.А.* Развитие продовольственной системы России в условиях экономической нестабильности // Научное обозрение: теория и практика. – 2016. – № 1. – С. 49–59.
2. *Голубев А.* Импортозамещение на агропродовольственном рынке России: намерения и возможности // Вопросы экономики. – 2016. – № 3. – С. 46–62.
3. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации на период до 2020 года от 01.02.2010 г. [Электронный документ]. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/6752>
4. *Кулистикова Т.* Потребление мяса увеличится на 6–8% к 2020 году // Агроинвестор. – 2016. – № 8.
5. *Евстигнеева А.* Правительство ограничивает госзакупки импортных продуктов питания // Агроинвестор. – 2016. – № 8. [Электронный документ] – Режим доступа: <http://www.agroinvestor.ru/markets/news/24086-pravitelstvo-ogranichivaet-goszakupki-importnykh-produktov-pitaniya/>
6. *Киреева, Н.А., Сухорукова А.М.* Импортозамещение как стратегия достижения продовольственной безопасности России: проблемы, пути решения // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2015. – №4. – С. 44–50.
7. *Сухорукова, А.М.* Вызовы и направления решения проблем импортозамещения в агропродовольственном комплексе России [Текст] / А.М. Сухорукова // Аграрный научный журнал СГАУ. – 2015. – № 1– С. 85–90.
8. *Яшин Н.С., Сухорукова А.М.* Стратегии импортозамещения: риски и возможности для экономики России. Наука и практика. – 2014. – № 3. – С. 41–52.
9. Материалы официального сайта Импортозамещение.ру – Режим доступа: <http://importozamechenie.ru/minpromtorg-predlozhit-zapretit-goszakupki-importnoj-selxoztexniki/>
10. Федеральный закон от 31 декабря 2014 г. N 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» – <https://rg.ru/2015/01/12/promyshlennost-dok.html>
11. [Euromonitorwww.euromonitor.com](http://euromonitor.com)

Н.С. Студенникова

Орловский государственный аграрный университет имени Н.В. Парахина,
г. Орел, Россия

ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ НА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ ЦЕНТРАЛЬНОЙ РОССИИ

Сохранение демографического потенциала сельских территорий, создание достойных условий жизни для сельских жителей, сохранение освоенности сельских территорий в условиях необходимости модернизации сельскохозяйственной отрасли и замещения импортируемой сельскохозяйственной продукции отечественной остаются важными государственными задачами. Как показывают данные Федеральной службы государственной статистики, на сельских территориях до сих пор сохраняется тренд снижения численности сельского населения, причинами которого являются естественная убыль населения, миграционный отток и изменение возрастной структуры населения. По данным 2016 года численность сельского населения сократилась в 65 субъектах РФ, из них в 39 одновременно наблюдался и естественный и миграционный отток населения. Растет доля сельского населения в возрасте старше трудоспособного и сокращается в трудоспособном. Несмотря на увеличение доли сельского населения в возрасте моложе трудоспособного, сельские территории продолжают терять этот потенциал из-за миграции молодежи в городскую местность [3, 5]. Средний возраст сельского жителя в настоящее время составляет 39,4 года. В Российской Федерации самым молодым по составу сельского населения является Северо-Кавказский федеральный округ, в котором средний возраст сельского жителя равен 33,1 года, самым пожилым – Центральный, в котором средний возраст составляет 42,6 года. Наиболее благоприятная демографическая ситуация складывается в Северо – Кавказском федеральном округе, кроме того близкая к устойчивому развитию демографическая ситуация наблюдается в Южном, Уральском и Сибирском федеральном округе. В Центральном, Северо-Западном, Приволжском и Дальневосточном округе, несмотря на положительные тенденции в области рождаемости, смертности, продолжительности жизни сельского населения, изменения, улучшающие демографическую ситуацию, происходят крайне медленно [4].

Целью данного исследования было выявление изменений в состоянии демографической ситуации, которые произошли на сельских территориях после принятия Концепции демографического развития РФ на период до 2025 года и введения регионами мер социальной поддержки семей с детьми. Исследование проводилось на примере сельских территорий Центрального федерального округа, на которых проживает 7048366 человек, что составля-

ет 26 % населения округа. С использованием данных Федеральной службы государственной статистики РФ было выполнено сравнение демографических показателей с общероссийскими и целевыми показателями. В качестве целевых использовались показатели Стратегии устойчивого развития сельских территорий на период до 2030 года [1].

В соответствии с поставленными целями, в Стратегии в качестве целевых показателей устойчивого развития сельских территорий в области демографии рассматриваются: численность сельского населения, ожидаемая продолжительность жизни при рождении, миграционный отток сельского населения. В качестве базовых используются значения показателей 2013 года. В Стратегии целевые показатели численности сельского населения представлены в абсолютных числах и в целом по сельскому населению РФ. Для того, чтобы данный показатель можно было применить к нашим целям, мы рассчитали темпы снижения численности сельского населения в целом по РФ и сравнили с ними темпы снижения численности сельского населения в субъектах ЦФО. Так, в соответствии со Стратегией, в период с 2013 по 2016 годы, темпы убыли сельского населения должны составить: в 2014 году по отношению к 2013 – 0,30 %, в 2015 году – 0,60 %, в 2016 году – 0,27 %.

В целом по РФ фактическое сокращение численности сельского населения в 2014 году было равно, а в 2015 году ниже целевого значения. За период с 2014 по 2016 годы превышение установленного Стратегией предела сокращения численности населения зарегистрировано в 12 из 16 рассматриваемых субъектов ЦФО (в данном случае сведения о городе Москва и Московской области не рассматриваются из-за особого статуса города). Самые значительные темпы убыли сельского населения в 2014 году наблюдались в Брянской области, в которой зарегистрировано превышение целевого показателя в 6 раз, в Тамбовской и Костромской (в 5,3 раза), Воронежской (в 4 раза), Орловской (в 3,7 раза), Ивановской, Тверской и Владимирской области (в 3 раза). В 2015 году превышение целевого показателя было уже не таким значительным и составило в Тверской, Тамбовской, Костромской, Орловской и Брянской области – 3 раза, Курской, Ивановской, Рязанской и Владимирской области – 2 раза. В связи с тем, что в 2016 году целевой показатель снизился в 2 раза, его фактическое превышение составило от 2 до 7 раз. Так, в Тамбовской, Тверской, Орловской и Костромской области превышение целевого показателя убыли населения было превышено в 5–7 раз, в Рязанской, Владимирской, Курской, Брянской и Ивановской области – в 4 раза, в Воронежской и Смоленской области – в 2 раза. Ежегодное увеличение темпов убыли сельского населения отмечено в Тамбовской, Рязанской и Владимирской области. В то же время в 2014 и 2015 годах был зарегистрирован прирост сельского населения в Тульской, Смоленской и Ярославской области, в 2016 году – в Ярославской и Калужской области.

Сравнение фактических показателей продолжительности жизни в 2014 г. по сравнению с 2013 г. показывает, что в целом по РФ продолжительность жизни сельского населения увеличивается. Увеличение продолжительности жизни зарегистрировано в 7 областях ЦФО, наиболее значительное в Тверской (на 0,9 года), Смоленской (на 0,81), Владимирской (0,6) и Тамбовской области (на 0,41). В Белгородской области, несмотря на то, что фактическое значение значительно превышает целевой показатель, в 2014 году произошло его незначительное снижение (на 0,18 года). В других областях продолжительность жизни сократилась, более всего в Костромской области (на 0,75 года). Несмотря на увеличение, в 2014 году продолжительность жизни сельского населения в целом по РФ все еще оставалась ниже целевого значения показателя на 0,31 года, а в ЦФО – на 0,13 года. В Белгородской, Тамбовской и Ивановской области зарегистрировано превышение целевого показателя на 1,15, 0,26 и 0,17 лет соответственно, в остальных областях продолжительность жизни сельского населения была ниже целевого значения. Самая низкая продолжительность жизни сельского населения зарегистрирована в Смоленской (ниже целевого значения на 2,94 года), Курской (на 2,6), Орловской (на 2,36), Тверской (на 2,18), Костромской (на 2,11) и Брянской области (на 1,95).

Результат сравнения миграционных процессов показал, что в 2014 году коэффициент миграционного оттока сельского населения в целом по РФ снизился, но был выше целевого значения. В 2014 году в 6 областях ЦФО был зарегистрирован миграционный прирост сельского населения, самый высокий в Смоленской области, также миграционный прирост регистрировался в Ярославской, Белгородской, Тульской, Воронежской и Липецкой области. Наряду с этим, миграционный отток сельского населения, превысивший целевое значение, был зарегистрирован в Костромской (-123), Орловской (-115), Тверской (-107), Брянской (-92), Тамбовской (-75), Рязанской (-71), Ивановской (-56) и Владимирской области (-49). По сравнению с предыдущим годом миграционный прирост сельского населения сохранился в Смоленской, Ярославской, Белгородской, Тульской и Липецкой области, в то же время в Липецкой и Ярославской областях произошло его незначительное снижение. В Воронежской области миграционная убыль сельского населения сменилась приростом, а в Курской, Рязанской и Калужской областях, наоборот, оттоком населения. Увеличение миграционного оттока было зарегистрировано в Тверской, Орловской, Владимирской, Ивановской, Костромской и Тамбовской областях [2].

Таким образом, исходя из оценки демографических показателей, можно сделать вывод о том, что на сельских территориях ряда областей ЦФО в результате проведения активной демографической политики, наблюдается улучшение демографической ситуации. Так, в Белгородской области регистрируется увеличение продолжительности жизни сельского населения, миграционный прирост населения. В 2014 и 2015 году регистрировался

прирост сельского населения в Тульской, Смоленской и Ярославской области, в 2016 году – в Ярославской и Калужской области.

Неблагоприятная демографическая ситуация сохраняется на сельских территориях Тамбовской, Тверской, Рязанской, Орловской, Владимирской и Костромской области, в которых наблюдается увеличение темпов убыли сельского населения, в том числе за счет увеличения миграционного оттока.

Несмотря на снижение уровня смертности в сельской местности, он остается значительно выше, чем в городе, и превышает уровень рождаемости. Сельские жители, по-прежнему, живут меньше, чем городские. Продолжительность жизни мужчин в ЦФО на селе ниже, чем в городе на 3,02 года, женщин – на 1,61 года. Таким образом, сельские территории нуждаются в приоритетном, по сравнению с городом, решении демографических проблем.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Распоряжение Правительства РФ от 02.02.2015 N 151-р (ред. от 13.01.2017) «Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года». URL: www.consultant.ru.

2. *Студенникова Н.С.* Миграционные процессы на сельских территориях Орловской области. // Вестник сельского развития и социальной политики. – № 4 (12) – 2016. – С. 23–28.

3. *Студенникова Н.С.* Основные причины сокращения численности сельского населения РФ // Теоретические и прикладные вопросы науки и образования: материалы международной научно-практической конференции, Тамбов. – 2015. – С. 109–112.

4. *Студенникова Н.С.* Оценка уровня демографического развития как составляющая интегральной оценки устойчивости развития сельской территории. // Наука и современность. – № 1(1). – 2014. – С. 108–116.

5. *Студенникова Н.С.* По следам исчезнувших деревень // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – №8 (341) – 2016 – С. 184–196.

УДК 339.13.012

К.А. Титовец

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Аннотация. В эпоху глобализации и интернационализации производства единственным критерием его эффективности и востребованности выпускаемой продукции является конкурентоспособность. Основными факторами, которые обуславливают возможность множественности трактовок этого понятия, являются различные исходные

позиции экономистов, а также и то, что в качестве производителя рассматривается лишь отдельное предприятие, отрасль или вся экономика в целом.

Проблема конкурентоспособности продукции носит в современном мире универсальный характер. Увеличение числа фирм – конкурентов и увеличение ассортимента товара значительно обостряет борьбу за потребителя. В этой борьбе центральную роль играет значительное повышение конкурентоспособности товаров. При современной экономической ситуации вопрос повышения конкурентоспособности предприятия, а также и продукции предприятия, считается одним из наиболее часто возникающих, так как развитие сельскохозяйственных предприятий напрямую влияет на экономику страны в целом [2].

В условиях рыночной экономики выживаемость любого предприятия, устойчивое положение его продукции на рынке определяется уровнем его конкурентоспособности, то есть способности в условиях современной экономики производить и сбывать продукцию, которая по ценовым и неценовым характеристикам более привлекательна для потребителей, чем продукция конкурентов. Важный аспект конкурентоспособности – наличие конкурентных преимуществ, то есть уникальных осязаемых и неосязаемых активов, которыми владеет предприятие, которые стратегически важны для производства и позволяют побеждать в конкурентной борьбе. Чтобы предприятие стало лидером на рынке, ему необходимо опережать конкурентов в нововведениях в системе производства, и сбыта, в установлении новых цен, снижении издержек. Поэтому конкурентоспособность не является постоянным признаком; преимущество над соперником может утрачиваться со временем, как за счет факторов внешней среды, так и за счет внутренних факторов [9].

Конкурентоспособная продукция – это продукция, обладающая более высокими свойствами по сравнению с аналогами и пользующаяся в результате повышенным спросом. Конкурентоспособность продукции – понятие относительное, четко привязанное к определенному рынку и времени сбыта, что особенно характерно для сельскохозяйственной продукции), она определяется показателями ее качества, ценой, упаковкой, товарным знаком, рекламой и т.д. [7].

Важным фактором конкурентоспособности продукции, также как и предприятия в целом, является ее маркетинговая деятельность. Она предполагает решение не только относительно пассивной задачи – тщательного изучения требований покупателей и адаптации к ним выпускаемой продукции, но и активной задачи по формированию и стимулированию спроса на товары фирмы в целях повышения их конкурентоспособности и увеличения продаж. Именно этой цели в первую очередь призвана служить реклама. Конкурентоспособностью всякого, поступающего на внешний

рынок товара называется способность товара отвечать требованиям данного рынка в данный период времени.

Конкурентоспособность определяется по трем группам параметров: потребительным, экономическим, организационным (коммерческим) [10].

Потребительные параметры характеризуют следующие свойства: параметры назначения, качества (в том числе с точки зрения потребителя), эргономические, эстетические и нормативные, имидж продукции, её известность, торговая марка и др. Эргономические параметры характеризуют соответствие продукции возможностям человеческого организма. Эстетические параметры характеризуют информационную выразительность, стабильность товарного вида. Экономические параметры формируют цену потребления, куда входит цена продажи. Организационные (коммерческие) параметры включают систему скидок, условия платежа и др. [7].

Поскольку товары ориентированы на определенные сегменты покупателей, используют такие характеристики товара, которыми руководствуется большинство покупателей конкретного сегмента при совершении покупки.

Перечень значимых составляющих конкурентоспособности и степень их важности для разных покупателей могут различаться даже на одном рынке, поэтому в каждом конкретном случае необходимо выделять свои составляющие. Значение составляющих и отношение к ним потребителя в разные периоды времени могут меняться даже для одного и того же товара, поэтому определение набора составляющих конкурентоспособности является одним из ключевых моментов ее оценки.

На практике конкурентоспособность оценивают чаще всего с помощью товара-образца, который уже пользуется спросом на рынке и близок к общественным потребностям. Существует разное количество методик расчета конкурентоспособности товара. Одна из них основана на определении перечня параметров, подлежащих анализу: потребительных, экономических и организационных. Сначала определяются единичные показатели по каждой группе параметров, затем – групповые, а на последнем этапе рассчитывается интегральный показатель конкурентоспособности. Иногда ограничиваются расчетом группового показателя конкурентоспособности по одной группе параметров, наиболее важных для потребителей [13].

Животноводство – отрасль сельского хозяйства, занимающаяся разведением сельскохозяйственных животных для производства животноводческих продуктов. В животноводстве имеют место несколько основных отраслей: скотоводство (молочное и мясное), птицеводство, свиноводство [18].

Все эти отрасли животноводства обеспечивают население молоком, яйцами и мясом. Скотоводство является поставщиком мяса и молока, птицеводство – яиц и мяса, а свиноводство – мясная отрасль.

На производство продукции животноводства оказывают влияние внутренние (факторы: производственный потенциал, уровень специализации, технологическая оснащенность, уровень производительности труда) и

внешние риски (демография (изменение количества народа – потребителя продуктов животноводства), экономика (влияние прибыли на отрасли животноводства), политика (государственные программы) и др.) [6].

Животноводство – жизненно необходимая отрасль в современном мире, так как отказ от данной отрасли производства означает для человечества возврат к первобытным временам. Но для высоких положительных показателей отрасль животноводства, как и любая другая отрасль, нуждается в поддержке и развитии [18].

Саратовская область является одним из ведущих аграрных регионов России. По объему произведенной сельскохозяйственной продукции область занимает 10-е место среди российских регионов. Принимаемые федеральными и региональными органами исполнительной власти меры по развитию агропромышленного комплекса, реализация приоритетного национального проекта «Развитие АПК», государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы» в последние годы позволили добиться преодоления наиболее опасных кризисных явлений и дали существенный импульс к технологическому перевооружению отрасли, обеспечив положительную динамику роста производства сельскохозяйственной продукции [19].

Для устойчивого производства продукции животноводства в области необходимо развитие племенного животноводства, совершенствование кормовой базы и формирование эффективной системы ветеринарно-зоотехнического обслуживания [17].

В сложившихся экономических условиях назрела необходимость дальнейшей более глубокой и альтернативной диверсификации АПК по целям, задачам и приоритетными направлениям.

В животноводстве приоритетное ресурсосберегающее значение приобретают специализация и концентрация производства, переход на эффективные технологии кормопроизводства и новые оптимизированные рационы кормления, позволяющие обеспечить рост продуктивности при сокращении удельных затрат ресурсов.

Сложившийся десятилетиями диспаритет цен на продукцию промышленности и животноводства, ухудшение кормовой базы в связи с сокращением посевных площадей кормовых культур и снижением их урожайности привели к резкому уменьшению поголовья скота и валового производства продукции животноводства [1].

Стоимость продукции животноводства Саратовской области в 2015 году составила 41,3 млрд руб. По этому показателю область занимает 22-е место среди регионов России (1,7 % от стоимости всей продукции животноводства в России). Поголовье свиней в Саратовской области. В 2015 году в Саратовской области по состоянию на конец года насчитывалось 286,3 тыс. голов свиней или 1,3 % в общероссийском поголовье свиней.

(25-е место в России). Производство свинины в Саратовской области в 2015 году составило 65,2 тыс. тонн в живом весе (50,7 тыс. тонн в перерасчете на убойный вес). Это 1,6 % в общем объеме производства свинины в РФ (19-е место в рейтинге регионов).

Поголовье крупного рогатого скота в Саратовской области в течение последних 4-х неуклонно снижалось. По состоянию на конец 2015 года оно насчитывало 405,9 тыс. голов (2,1 % в общероссийском поголовье крупного рогатого скота). По отношению к 2014 году поголовье сократилось на 2,4 % или на 10,1 тыс. голов, за 2 года – на 6,8 % или на 29,4 тыс. голов, за 4 года – на 26,1 % или на 143,3 тыс. голов. В том числе поголовье коров по состоянию на конец 2015 года составило 185,3 тыс. голов (2,2 % от общего поголовья коров в РФ, 11-е место рейтинга).

Производство говядины в Саратовской области также имело тенденцию к снижению. В 2015 году оно упало до 73,2 тыс. тонн в живом весе (41,6 тыс. т в перерасчете на убойный вес). Доля в общероссийском производстве говядины составила 2,5 %. За год производство сократилось на 2,6 % или на 2,0 тыс. т, за 2 года – на 16,6 % или на 14,6 тыс. т, за 4 года – на 32,2 % или на 34,7 тыс. т. Производство мяса птицы в Саратовской области в 2010–2015 гг. находилось приблизительно на одном уровне и в 2015 году его доля в общем объеме производства мяса птицы в России составила 0,6 % (33,4 тыс. т в живом весе или 24,9 тыс. т в убойном). Поголовье овец и коз в Саратовской области в течении ряда лет неуклонно снижалось. С 2010 по 2015 гг. оно сократилось на 13,2 % или на 79,8 тыс. голов. По состоянию на конец 2015 года численность мелкого рогатого скота составила здесь 524,8 тыс. голов (2,1 % в общероссийском поголовье овец и коз, 11-е место в РФ) [21].

Проблемы повышения конкурентоспособности отечественной продукции являются одними из наиболее сложных и актуальных. Необходимо, чтобы они находили свое решение на уровне российских регионов, т.к. именно здесь происходит непосредственное воплощение в жизнь намечаемых проектов. На коротком отрезке времени необходимо предпринять усилия как со стороны исполнительной власти, так и бизнеса, чтобы сельское хозяйство могло обновить устаревшие сельскохозяйственные машины, использовать достижения научно-технического прогресса и перенимать опыт других стран. Наряду с поддержкой отечественных производителей конкурентной продукции, надо совершенствовать рыночную инфраструктуру на товарном и потребительском рынках, устранять негативное воздействие на конкуренцию со стороны монополистов и различного рода посредников. Необходимо упростить доступ производителей сельхозпродукции на потребительский рынок [20].

Реализация подобных мер усилит позиции российских предприятий как на внутреннем, так и на внешнем рынке, будет способствовать наращиванию их потенциала по производству конкурентоспособной продукции и

насыщении товарного и потребительского рынков качественной отечественной продукцией.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Андреев В.И.* Формирование финансовой и инвестиционной активности на предприятиях АПК // *Фундаментальные и прикладные исследования в высшей аграрной школе.* – Саратов. – 2014. С. 4–11.
2. *Kuznetsov N., Iurkova M., Shibaykin V., Novikova N., Sadovnikova E.* Interaction and influence of investment process stimulating factors in agriculture on the main trends in the development of the agricultural sector in russia // *Економічний часопис-XXI.* – 2016. – Т. 158. – № 3–4. – С. 26–30.
3. *Nosov V., Kotar O.* The us government in the programmers of the agricultural insurance В сборнике: *Theoretical and practical issues of ensuring the economic interests of the modern innovative society* Science editor: A. Burkov. – San Francisco, California, USA, 2013. – С. 125–126.
4. *Алайкина Л.Н.* Сущность и основные черты глобализации экономики // *Актуальные проблемы региональной экономики: финансы, кредит, инвестиции.* – Саратов, 2012. – С. 172–176.
5. *Алайкина Л.Н., Андреев К.Л., Андреев В.И., Уколова Н.В., Новикова Н.А., Малинина О.В., Радченко Е.В., Дедюрин А.В., Котар О.К.* Система управления производственными затратами и расчетами с контрагентами сельскохозяйственного предприятия. – Саратов, 2012.
6. *Андреев К.Л., Андреев В.И., Дедюрин А.В., Исаева Т.А.* Финансовое состояние и стратегия развития сельскохозяйственных предприятий Базарно-Карабулакского района Саратовской области. – Саратов, 2013.
7. *Батюшов А.М., Новикова Н.А., Христинина Е.Г.* Влияние интеграции на конкурентоспособность экономики России // *Вестник Саратовского государственного технического университета.* – 2008. – Т. 4. – № 1 (36). – С. 144–147.
8. *Котар О.К.* Влияние инновационных процессов на макроэкономическом уровне // *Состояние и перспективы инновационного развития АПК: Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции, посвященной 5-летию Института ДПО кадров АПК ФГБОУ ВПО Саратовский ГАУ им. Н.И. Вавилова.* – 2012. – С. 128–129.
9. *Новикова Н.А.* Направление роста конкурентоспособности экономики России // *Актуальные вопросы экономики и финансов в условиях современных вызовов российского и мирового хозяйства : Материалы Международной научно-практической конференции.* – 2013. – С. 62–66.
10. *Новикова Н.А.* Формирование конкурентных преимуществ экономики страны // *Актуальные проблемы региональной экономики: финансы, кредит, инвестиции.* – Саратов. – 2012. – С. 313–316.
11. *Новикова Н.А., Дедюрин А.В.* Направления формирования производственно-экономической системы страны // *Актуальные проблемы региональной экономики: финансы, кредит, инвестиции.* – Саратов, 2012. – С. 310–312.
12. *Новикова Н.А., Шиханова Ю.А.* Назначение и роль стратегий отдельных корпораций в развитии конкурентных преимуществ экономической системы страны. // *Актуальные проблемы региональной экономики: финансы, кредит, инвестиции.* – Саратов, 2012. – С. 23–30.

13. *Новикова Н.А., Шиханова Ю.А.* Экономическое содержание процесса формирования системной конкурентоспособности // Актуальные проблемы региональной экономики: финансы, кредит, инвестиции. – Саратов, 2012. – С. 317–322.

14. Повышение финансового обеспечения и оптимизация финансовых ресурсов сельскохозяйственных предприятий Базарно-Карабулакского района Саратовской области в современных условиях хозяйствования / Щербаков А.А., Алайкина Л.Н., Богомолова Г.Д., Андреев В.И., Орлова Н.В., Новикова Н.А., Малинина О.В., Радченко Е.В., Ламекина И.М., Дедюрин А.В., Исаева Т.А., Котар О.К. – Саратов, 2010.

15. *Санникова М.О.* Оптимизация структуры сельскохозяйственного производства в условиях риска // Аграрный научный журнал. – 2011. – № 3. – С. 90–95.

16. *Уколова Н.В., Новикова Н.А., Котар О.К.* Механизм определения платежеспособности сельскохозяйственных предприятий // Островские чтения. – 2015. – № 1. – С. 323–326.

17. *Уколова Н.В., Новикова Н.А., Маракова А.В.* Направления государственного регулирования устойчивого развития сельских территорий // Аграрный научный журнал. – 2016. – № 8. – С. 82–89.

18. *Шиханова Ю.А., Новикова Н.А.* Реализация инвестиционных проектов в отрасли животноводства // Актуальные проблемы и перспективы инновационной агроэкономики: Материалы III Всероссийской научно-практической конференции. ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, Факультет менеджмента и агробизнеса, кафедра экономики сельского хозяйства; Под редакцией Н.И. Кузнецова. – Саратов, 2011. – С. 162–165.

19. *Юркова М.С., Садовникова Е.В., Шибайкин В.А., Новикова Н.А.* Взаимодействие и влияние факторов стимулирования инвестиционного процесса в сельском хозяйстве на основные тенденции развития российского аграрного сектора // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий: сборник статей V Международной научно-практической конференции. – 2016. – С. 157–160.

20. *Юркова М.С., Шибайкин В.А., Новикова Н.А., Садовникова Е.В.* Факторы, влияющие на тенденции развития сельского хозяйства в РФ // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства: сборник статей VI Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВО Саратовский государственный аграрный университет; Под редакцией И.Ф. Сухановой. – 2016. – С. 295–298.

21. *Юркова М.С., Шибайкин В.А., Садовникова Е.В., Новикова Н.А.* Направления успешного привлечения инвестиций в АПК // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей X Всероссийской научно-практической конференции. ФГБОУ ВО Саратовский государственный аграрный университет; Под редакцией И.Л. Воротникова. – 2016. – С. 527–530.

Н.А. Фисенко

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт аграрных проблем Российской академии наук, г. Саратов, Россия

ПРИОРИТЕТЫ ИНФОРМАЦИОННО-БИБЛИОТЕЧНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

Одним из важнейших направлений развития сельских территорий, включающих развитие социальных ресурсов села и улучшение качества жизни сельского населения, является информационное обеспечение. Непременным условием его эффективного функционирования мы считаем формирование информационно-библиотечных систем. Между тем жители села явно недостаточно интегрированы в современное информационное пространство. Поэтому для определения мер, направленных на совершенствование информатизации сельских территорий, становится актуальной задача определения приоритетных направлений информационно-библиотечного обеспечения сельского населения.

В определении самого понятия «информационное обеспечение» можно выделить три главных аспекта. Согласно первому – это знания, сведения, которые предоставляются потребителю в ходе работ по удовлетворению его информационных потребностей, т.е. соответствующим образом отобранная, обработанная, систематизированная и оформленная информация. С технологической точки зрения информационное обеспечение рассматривается как одна из составляющих современных автоматизированных информационных систем. Также его можно трактовать как процесс предоставления информации отдельным лицам или группам в соответствии с их информационными потребностями.

Следовательно, выявление и формирование информационных потребностей являются одной из ключевых проблем информационного обеспечения. Изучение возможностей использования библиотечных ресурсов с точки зрения формирования информационных потребностей сельхозтоваропроизводителей Саратовской области позволило систематизировать наиболее перспективные направления, к которым следует отнести изучение конъюнктуры рынка материально-технических ресурсов и продовольственного рынка; подготовку необходимой информации по запросам сельхозпроизводителей и органов государственного управления; информационное обеспечение сельхозпроизводителей по вопросам внедрения новых технологий и способов производства, участие в организации и проведении региональных выставок, семинаров, мероприятий по обмену опытом; обеспечение информационного доступа к международному научно-

техническому сотрудничеству по проблемам АПК и информирование о новых зарубежных достижениях аграрной науки.

Совершенствование информационно-библиотечного обслуживания сельского населения невозможно без дальнейшего сохранения и модернизации сети муниципальных библиотек. Между тем, как показывают данные статистики по Саратовской области, начавшаяся в 2007 году оптимизация муниципальной сети путём закрытия библиотек приобрела характер устойчивой тенденции. В 2015 году в Саратовской области закрылось 18 сельских библиотек, что на 13 единиц больше, чем в 2014 году. Основными причинами закрытия библиотек являются сокращение сельского населения в зоне обслуживания и оптимизация бюджетных расходов на их содержание в связи с реализацией «дорожных карт», направленных на повышение эффективности сферы культуры. Следует отметить, что особо уязвимой частью муниципальной сети библиотек области являются сельские библиотеки-филиалы, которые наиболее подвержены процессу перевода на сокращённый график работы. Доля таких библиотек увеличилась за 2015 год по сравнению с предыдущим с 37 % до 54 % от общего количества сельских филиалов. В 2015 году 18 % сельских филиалов работали на 0,75 рабочего дня, 26 % – на 0,5 и 10 % – на 0,25 дня [1].

Среди основных проблем информационно-библиотечного обеспечения сельского населения следует выделить и необходимость повышения профессионального уровня кадров. Традиционной для России является неравномерность обеспечения специалистами сельских библиотек в разных регионах страны. В тех регионах, где есть библиотечные вузы и средние специальные учебные заведения, процент обеспеченности библиотек подготовленными кадрами растёт, где их нет – падает. В библиотеки многих сёл десятилетиями не поступают молодые специалисты, во многих сельских библиотеках по штатному расписанию предусмотрено лишь 0,75; 0,5 или 0,25 штатные единицы, 25 % сельских библиотекарей имеют лишь общее среднее образование. Весьма отрицательно на подготовке кадров для сельских библиотек сказывается отсутствие специальной подготовки-специализации, а также свертывание заочного образования, сокращение возможностей для организации на местах практикумов для сельских библиотекарей, семинаров и курсов. Сельские библиотекари слабо привлекаются к участию в конференциях и семинарах регионального и межрегионального уровня, их профессиональное общение минимально и они в большинстве случаев оказались оторванными от библиотечного сообщества страны.

Интеграция сельских библиотек в единое информационное пространство будет способствовать изменению качества жизни сельских жителей, развивать у них новые интеллектуальные потребности путём предоставления качественных информационных услуг и таким образом способствовать адаптации сельских жителей к современным условиям жизни. Комплекс

мер по модернизации сельских библиотек необходимо включить в социальную программу борьбы с информационной бедностью, защиты жителей села, ограниченных в возможностях получения знаний и выхода на новые рынки труда.

Муниципальные библиотеки Саратовской области в 2015 году / Министерство культуры Саратовской области, Областная универсальная научная библиотека. – Саратов, 2016. – 141 с.

УДК 338.43

В.Р. Фурсова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

СУЩНОСТЬ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА НА ПРЕДПРИЯТИИ

Эффективность производства характеризует его результативность, которая находит свое выражение в росте благосостояния населения страны. Следовательно, эффективность производства можно определить как оптимальное использование ресурсов в сопоставлении с общественными потребностями.

С целью определения сущности экономической эффективности производства, установления ее аспекта и характеристик нужно отличать смысл «эффективность» и «эффект» [2].

«Эффект – абсолютная величина, обозначающая достигаемый результат какого-либо процесса. Экономический эффект – это результат человеческого труда, создающего материальные блага. Безусловно сам результат по себе очень важен, но не менее важно знать, какими затратами он достигнут. Поэтому соизмеримость эффекта и затрат на его достижение является основой экономической эффективности» [1].

Вопрос эффективности – это постоянный вопрос выбора, что производить или реализовывать, какие виды продукта, какими методами, как грамотно распределить ресурсы между несколькими товарами или проектами.

Безусловно, важно осознавать, что сущность экономической эффективности – заключается совсем не в числовых условных величинах между расходами и результатом, а предполагает взаимоотношения в ходе изготовления, распределения и обмена, обуславливающие снижение расходов для получения требуемого результата. Эффективность производства – это экономическая группа и понимать ее только лишь как группу соизмери-

тельного, либо численного порядка, предназначенную для сравнения расходов с результатом, неправильно. При изучении сущности категории следует постоянно помнить, что не методы расчета характеризуют ее представление и содержание, а напротив, экономическое содержание категории устанавливает методы ее расчета [5].

Критерий эффективности показывает экономическую задачу производства, условия экономических законов общества, предъявляемые к предприятию. Он содержит в себе главные основы экономической оценки мероприятий по увеличению производительности предприятия. Смысл критерия эффективности специализации связан и целиком тождествен критерию эффективности аграрного производства, отображающий комплексный характер и в экономической литературе называется основным критерием эффективности (аспектом производительности) [4].

Результативность интенсификации постоянно проявляется посредством перемены производительности определенных отраслей и их комбинаций. В данном единстве самой цели и средств ее достижения принята целостность содержания основного критерия эффективности производства и критерия эффективности специализации, а кроме того единое и в принципе обоснованное с одних и тех же научных и теоретических позиций исходное основание исследования эффективности интенсификации и специализации производства предприятия.

Опираясь на совокупные условия, в современных обстоятельствах основной критерий эффективности производства в аграрном предприятии и его специализация состоит в извлечении большого количества сельскохозяйственного сырья, необходимого обществу. В данной критерии подчеркивается значимость результативного применения ресурсов в формировании продукта и потребность увеличения эффективности затрат живого и овеществленного труда. Основным аспектом производительности представляет своеобразное сочетание двух направлений: приобретение максимума продукции при ограниченных ресурсах и минимизирование себестоимости единицы продукции при гарантированном объеме производства.

Таким образом, экономическая эффективность – это одно из наиболее общих определений экономики – непростая общественно-финансовая группа воспроизводства, отражающая процесс формирования производительных сил в близком контакте с производственными взаимоотношениями [7].

Ее возможно установить так же, как отношение между ценностями благ, произведенными, и ценностями благ, от изготовления которых пришлось отказаться по причине их большой альтернативной стоимости.

Результативность производства обладает разноаспектным характером. Политико-экономическое изучение сущности и конфигураций проявления эффективности производства подразумевает подсчет наиболее различных свойств и конфигураций проявления эффективности.

Различают эффективность воспроизводства совокупного общественного продукта или действительного процесса производства, взятого в целом, или (что тоже самое) народнохозяйственную эффективность, включающую эффективность производства, распределения, обращения и потребления общественного продукта; эффективность отдельных фаз воспроизводства. С учетом структуры организации общественного производства различают эффективность различных крупных регионов страны, республик в составе РФ (это региональная эффективность); эффективность народного хозяйства, отдельных его отраслей, объединений, предприятий и, наконец, цеха, бригады, группы, а также эффективность отдельных работников различных сфер экономики. Принимая во внимание структуру международных отношений, различают национальную и интернациональную эффективность» [3, 6].

На уровне предприятия концепция характеристик единой экономической эффективности содержит характеристики, как по видам применяемых ресурсов, так и оценочные.

Зачастую бывает так, что у крупного предприятия насчитывается более тысячи показателей операционного характера. С увеличением размера и сложности предприятия также увеличивается инертность, запаздывание между процессами функционирования предприятия и его финансовыми результатами. Необходимо отметить, что в крупных, сложно устроенных предприятиях: нефинансовая и финансовая эффективности сосредоточены в различных местах. Показатели функционального характера рассредоточены по всему предприятию, в то время как финансовые относятся ко всему предприятию в целом и его бизнес-единицам». Основным оценивающим признаком деятельности предприятия считается прибыль. К оценивающим признакам эффективности обычно относят рентабельность продукции; эффективность производственных фондов; затраты на изготовление продукта; сравнительную экономию основных и оборотных фондов, а кроме того трудовых, материальных затрат и фонда оплаты труда [1].

Результатом хозяйственной деятельности предприятия является его доход.

Доход – конкретная денежная сумма, которую получает предприятие в результате производства и реализации готовой продукции за конкретный промежуток времени. В группе дохода отображается финансовая эффективность производства предприятия, его хозяйственная политика, подбор тактических и стратегических решений. Динамика дохода, его размер говорят об уровне эффективности производства предприятия, социальном признании изготавливаемой им продукции, и в конечном итоге, о месте и значимости предприятия на определенном сегменте рынка [5].

От размера дохода существенно зависит и прибыль предприятия. Современная экономическая теория позиционирует прибыль равно как доход

от применения факторов производства – труда, земли, капитала и предпринимательства.

Результативность, отдельно взятой хозяйственной единицы, невозможно сопоставить с эффективностью в масштабах общества. В случае, если предприятие реализует свою деятельность с наименьшими расходами абсолютно всех условий производства, следует говорить о производственной эффективности, либо об эффективности производства отдельно взятой хозяйственной единицы.

Финансовая результативность определяет эффективность всего общественного производства. С точки зрения национальной экономики, результативным будет такое положение, при котором более полно будут удовлетворены потребности всех членов общества в условии ограниченности ресурсов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Воротников И.Л., Руднев М.Ю.* Состояние и перспективы развития мясного животноводства в Саратовской области // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. – №7. – С. 34–36.
2. *Наянов А.В.* Оценка эффективности функционирования сельхозтоваропроизводителей региона // Организационно-экономические аспекты модернизации агропродовольственного сектора. Материалы Международной научно-практической конференции. Под ред. В.В. Бутырина. – Саратов, 2011. – С. 89–92.
3. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.mcx.ru/>.
4. *Руднев М.Ю., Руднева О.Н.* Управление проектами: учебное пособие // ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – Саратов: ИЦ «Наука», 2015. – 120 с.
5. *Руднева О.Н., Руднев М.Ю.* Роль государственной поддержки в повышении экономической эффективности сельскохозяйственных предприятий (на примере ООО «Агрофирма Волга») / В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. ФГБОУ ВПО СГАУ им. Н.И. Вавилова. Саратов. – 2014. – С. 400–405.

УДК 338.439.222

О.А. Хамова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

НАПРАВЛЕНИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РЫНКА МЯСНОГО СЫРЬЯ

К сырьевым ресурсам относятся продукты, на получение которых затрачен труд человека и которые предназначены для дальнейшей переработки. На мясном рынке таким продуктом является скот, предназначенный

для забоя, или мясные туши. Мясная туша, поступающая для дальнейшей переработки, становится предметом рынка мяса. В этом состоит отличие рынка мясного сырья от рынка мяса.

Экономическая значимость формирования и функционирования рынка мясного сырья для Саратовской области неоспорима, но в последние года произошло сокращение производства мяса в области, что отразилось на его потреблении населением.

Анализ состояния рынка мясного сырья в Саратовской области показал, что на его формирование и функционирование оказывают влияние множество факторов, направленность и степень воздействия которых не одинаковы. В Саратовской области рынок мясного сырья представлен в основном рынком говядины, свинины и птицы. Он формируется за счет собственного производства на 60-70%, и за счет импорта – 30–40%. Импортное сырье используется в основном перерабатывающими предприятиями. На основе собственного сырья функционируют в основном розничные мясные рынки.

Необходимым условием обеспечения рыночного предложения мясного сырья является развитие животноводства. В Саратовской области в качестве основных причин, затрудняющих товарное производство мяса можно считать: обеспеченность кормами, забой скота, сбыт продукции. Так же, в значительной мере объём предложения мяса снижается ввиду высокой трудоёмкости производства. При этом важно заметить, что высокая трудоёмкость в животноводстве не связана с интенсификацией производственных процессов, а напротив, обусловлена низким уровнем механизации и производительности техники. В этой связи, важнейшим направлением развития животноводства в области следует считать внедрение современных инновационных технологий. Инновационные технологии обуславливают, как известно, необходимость крупного производства. В животноводстве это связано с концентрацией поголовья. Группировки сельскохозяйственных предприятий по поголовью скота в Саратовской области свидетельствуют о том что, лучшие экономические результаты достигаются в хозяйствах с численностью поголовья КРС 800–1000 голов, свиней – 500–700 голов.

Многочисленные научные исследования и передовая практика свидетельствуют о том, что лучшим вариантом организации производства в этом случае является кооперирование. Более 70 % поголовья крупного рогатого скота и 85 % поголовья свиней содержится в домашних хозяйствах, в них производится более 65 % мяса (в убойном весе) и они в значительной мере формируют конъюнктуру современного рынка мясного сырья.

Одной из основных тенденций в формировании и функционировании рынка мясного сырья является увеличение доли сырья, произведенного в хозяйствах сельского населения (ЛПХ) – 70–75 %. 15–20 % мясного сырья поступает из крестьянско-фермерских хозяйств (КФХ); 7–10 % – из сельскохозяйственных организаций.

В современных условиях сельхозтоваропроизводителю, будь то сельскохозяйственная организация, крестьянско-фермерское или домашнее хозяйство, трудно в одиночку выйти со своей продукцией на рынок, трудно преодолеть входные рыночные барьеры.

Перспективным для личных подсобных хозяйств является кооперирование с сельскохозяйственными организациями. В этом случае отношения носят, как правило, договорной характер. Организационной основой при этом являются договора, представляющие по существу тройственное соглашение (ЛПХ – СХП – торговые, или перерабатывающие предприятия), регламентирующее с одной стороны взаимоотношения ЛПХ с сельхозпредприятиями, с другой – отношения сельхозпредприятий с торговыми или перерабатывающими предприятиями. Такое соглашение позволяет избежать множественности договоров перерабатывающего предприятия с домохозяйствами и решить проблему как сбыта продукции ЛПХ, так и загрузки мощностей перерабатывающего предприятия.

Механизм экономических взаимоотношений при кооперировании рассмотрен на примере передачи сельскохозяйственным предприятием молодняка КРС личному подсобному хозяйству для откорма. При первом варианте сельхозпредприятие осуществляет передачу личному подсобному хозяйству молодняка и кормов по рыночной стоимости. Распределение произведенной продукции осуществляется при этом пропорционально сумме затрат. При втором варианте – предполагается передача молодняка и кормов в ЛПХ по стоимости ниже рыночной на 20 %. Но в этом случае один из членов личного подсобного хозяйства должен быть работником сельскохозяйственного предприятия и его земельный пай на время действия договора передается в пользование и распоряжение сельхозпредприятия.

Первый вариант более предпочтителен для владельцев ЛПХ, которые не являются работниками сельхозпредприятия, а заняты в социальной, культурной или другой сфере села; второй вариант предпочтителен для работников сельскохозяйственного предприятия. Целью объединения личных подсобных хозяйств является обеспечение взаимовыручки при заготовке кормов, уходе за животными и их забое, реализации мяса, получении кредита. При этом экономические отношения между хозяйствующими субъектами принимают форму хозяйственного товарищества и носят, как правило, доверительный характер, без заключения договоров. Перспективным такое объединение является в муниципальных образованиях, на территории которых нет сельскохозяйственных предприятий (СХП) и крестьянско-фермерских хозяйств (КФХ). Таких поселений на территории Саратовской области более 30 %. Более прогрессивной формой такого объединения может быть сельскохозяйственный потребительский снабженческо-сбытовой кооператив, обеспечивающий функции закупки, забоя скота и реализации мясных туш.

В зависимости от местных условий и зрелости социальнопроизводственных отношений в каждом конкретном случае могут решаться вопросы расширения возможностей и функций кооператива.

Условием успешного формирования и эффективного функционирования рынка мясного сырья являются взаимовыгодные экономические отношения между субъектами рынка – продавцами и покупателями, которые формируются под влиянием спроса, предложения, уровня цен и конкуренции. Равновесное состояние спроса и предложения отражает равновесную (справедливую) рыночную цену, при которой субъектам рынка обеспечивается покрытие всех затрат при нулевой прибыли.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Ададимова Н.С.* Организационно-экономический механизм эффективного функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств в АПК региона: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. – Саратов, 2005
2. *Богатырев С.А., Дедух А.А.* Организация системы управления качеством и торгового консалтинга на агропродовольственном рынке // Безопасность и качество товаров Материалы III Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова; Под редакцией С.А. Богатырева. – 2009. С. 13–14.
3. *Бунчиков О.* Совершенствование управления качеством мяса и мясопродуктов // Экономика сельского хозяйства России, 2006.
4. *Васильченко М.Я., Наянов А.В.* Стратегическое управление развитием производственного потенциала животноводческого подкомплекса // Экономические науки. – 2015. – № 5 (126). – С. 86–90.
5. *Лисицын А.Б., Небурчилова Н.Ф., Волынская И.П., Петрунина И.В.* Экономические проблемы мясной отрасли АПК Российской Федерации. – М.: ООО «Адвансед Солюшнз», 2013.
6. Моделирование эффективной работы сельскохозяйственного предприятия по производству животноводческой продукции / Голубев А.В., Пимонова Л.А., Москаленко С.П., Норовяткин В.И., Наянов А.В., Норовяткина Е.М., Складанова А.В. Под редакцией А.В. Голубева. – Саратов, 2005.
7. *Монина, О.Ю.* Показатели развития рынка мясного сырья и его эффективности / О.Ю. Монина // Экономические науки. – 2009.
8. *Наянов А.В.* Повышение эффективности сельскохозяйственного производства на основе совершенствования сбытовой деятельности // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. – 2011. – № 9. – С. 68–71.
9. *Пождаева Е.С.* Оценка состояния рынка мяса и мясной продукции / Е.С. Пожидаева // Академия наук Абхазии, РГТЭУ. – 2011.
10. Проблемы и перспективы развития предприятий торговли и бытового обслуживания в сельской местности / Воротников И.Л., Слюсаренко В.В., Киселева Е.Н., Тимуш Л.Г., Богатырев С.А., Ададимова Н.С., Иванова В.Я., Буданова О.Г., Власова О.В., Евсева Е.В. – Саратов, 2008
11. *Севостьянова Е.И.* Агродевелопмент как способ инновационного развития АПК региона // Стратегия инновационного развития аграрных бизнес структур в условиях членства России в ВТО. Материалы Международной научно-практической конферен-

ции. ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова»; Под редакцией И.П. Глебова. – 2014. – С. 131–135.

12. Симакова Л.В. Юмашева Н.А. Состояние и тенденции развития рынка мяса и мясных продуктов в России // Научное обеспечение инновационных процессов в мясоперерабатывающей отрасли / Всерос. науч.-исслед. Ин-т мясной пром-сти. – Москва, 2005.

УДК 631.67:633.853.52(470.4)

В.А. Шадских, В.О. Пешкова, В.Е. Кижяева, Ю.А. Лукашунас
Федеральное государственное бюджетное научное учреждение
«Волжский научно-исследовательский институт гидротехники
и мелиорации», г. Энгельс, Россия

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВОЗДЕЛЫВАНИЯ СОИ НА ОРОШЕНИИ В СУХОСТЕПНОЙ ЗОНЕ ПОВОЛЖСКОГО РЕГИОНА

В современных экономических условиях, когда первоочередной задачей является импортозамещение за счет увеличения производства отечественной сельскохозяйственной продукции, соевое направление является перспективным направлением для развития сельского хозяйства на орошении в Поволжском регионе. Соя – важнейшая продовольственная, техническая и кормовая культура, пользующаяся повышенным спросом на внутреннем и внешнем рынках сельскохозяйственной продукции.

Исследования и разработка ресурсосберегающей технологии возделывания сои проводятся в рамках обеспечения реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и направлены на укрепление экономики аграрного сектора.

Увеличение производства сои позволит ликвидировать дефицит пищевого и кормового белка, будет способствовать улучшению мелиоративного состояния орошаемых земель и повышению эффективности их использования [1]. Расширение площади посевов сои в сухостепной зоне Поволжья региона возможно лишь при условии введения в сельскохозяйственное производство высокопродуктивных сортов и возделывание их с использованием ресурсосберегающей и экологически безопасной технологии. Введение сои как в севообороты с короткой ротацией, так и в многопольные севообороты вплоть до восьмипольных, будет способствовать улучшению плодородия пахотных земель [2]. С расширением площадей под соевое направление открываются новые возможности повышения эффективной работы аграрной отрасли и кормопроизводства в Поволжском регионе.

Усовершенствованная ресурсосберегающая технология возделывания сои исключает неэффективные энергозатратные агроприемы.

Пищевой блок технологического процесса базируется на расчете оптимальных доз удобрений, позволяющих получать урожаи зерна сои до 3 т/га. Дозы внесения удобрений назначают на основании расчетов по результатам агрохимических анализов почвы.

Для борьбы с сорняками при сплошном посеве сои исключаются междурядные обработки и внесение подкормок.

Нормы и сроки поливов назначаются с учетом влажности почвы на посевах сои в течение всего вегетационного периода. Применение дифференцированного режима орошения по фазам роста и развития растений позволяет сокращать расходы на поливы.

Обработка семян биопрепаратами формирует мощный ризобиальный комплекс, что способствует повышению продуктивности растений на 15 % и позволяет уменьшить дозы вносимых минеральных удобрений (N,P,K).

Экономическая оценка технологии возделывания сои учитывает тарифы на оросительную воду, цены на семена и зерно, биопрепараты, удобрения, ГСМ и другие энергоресурсы, конъюнктуру рынка (табл.).

При соблюдении всех агроприемов по этапам усовершенствованного ресурсосберегающего технологического процесса с урожайностью культуры 2,0–2,5 т/га и цене реализации зерна 20000 руб./т чистый доход от возделывания сои составляет до 40700 руб./га, что выше по сравнению со стандартной технологией на 1896 руб./га.

В результате проведенных исследований установлено, что возделывание районированных, перспективных сортов сои на основе усовершенствованной ресурсосберегающей технологии может обеспечивать урожайность более 3,0 т/га.

Режим орошения культуры 70 – 80 – 70 % НВ является оптимальным для возделывания сои в условиях сухостепной зоны Поволжья, что подтверждается результатами исследований [3].

Предпосевная инкрустация семян биопрепаратом Ризоторфин Ж оказывает положительное влияние на формирование мощного ризобиального комплекса, что повышает продуктивность растений в течение всего вегетационного периода.

Применяемая технология позволяет закладывать зерно на хранение без подсушивания с влажностью не более 14 %, за счет чего уменьшаются затраты на проведение предварительного просушивания [4].

Возделывание сои в условиях сухостепной зоны Поволжья на орошении по усовершенствованной ресурсосберегающей технологии рентабельно и позволяет получить чистый доход от 30,7 тыс. руб. до 40,7 тыс. руб. с 1 га при урожае от 2,0 до 2,5 т/га.

Сравнительный анализ возделывания сои по стандартной и усовершенствованной ресурсосберегающей технологии

Экономическая оценка стандартной технологии возделывания сои		Экономическая оценка усовершенствованной ресурсосберегающей технологии возделывания сои	
Показатель	Значение	Показатель	Значение
Урожайность, т/га	2,0–2,5	Урожайность, т/га	2,0–2,5
Цена реализации, руб./т	20000	Цена реализации, руб./т	20000
Доход от реализации, руб./га	40000–50000	Доход от реализации, руб./га	40000–50000
Затраты всего, руб./га,	11196	Затраты всего, руб./га,	9300
в том числе:		в том числе:	
– лущение стерни на 8–10 см	660	– комбинированный посев агрегатом «Владимир»	1100
– вспашка на 25–27 см	1166		
– боронование в два следа	308		
– культивация на 8–10 см	462		
– подвоз, погрузка и разгрузка семян	1200	– подвоз, погрузка и разгрузка семян	1200
– семена	3000	– семена	3000
– обработка семян биопрепаратом	200	– обработка семян биопрепаратами	200
– поливы за сезон вегетации (1500 м ³ /га)	4200	– поливы за сезон вегетации (1300 м ³ /га)	3800
Чистый доход, руб./га	28804–38804	Чистый доход, руб./га	30700–40700

Усовершенствованная ресурсосберегающая технология имеет преимущества перед общепринятыми технологиями за счет:

- экономии ресурсов (исключение междурядных обработок);
- уменьшения энергопотребления на 10–12 %;
- уменьшение доз вносимых удобрений;
- снижения потерь зерна на 8–10 %;
- использования комплексных биостимуляторов на 10–12 %, повышающих продуктивность посевов и позволяющих не применять минеральные подкормки (сокращение затрат на приобретение удобрений, создание благоприятной экологической обстановки при сохранении плодородия почвы);
- получение зерна стандартной влажности без дополнительного подсушивания.

В результате многолетних исследований выявлено, что почвенно-климатические условия сухостепной зоны Поволжского региона Саратовской области благоприятны для возделывания сои на орошении, как на зерно, так и в кормосмеси.

Разработанный ресурсосберегающий технологический процесс возделывания сои позволит повысить урожайность культуры, обеспечить высокий уровень агротехники, ликвидирует дефицит качественных семян.

С увеличением производства зерна сои открываются новые возможности повышения эффективности аграрной отрасли Саратовской области. В первую очередь это связано с обеспечением уникальным и недорогим сырьем для масложировой, кондитерской, пищевой и комбикормовой промышленности с последовательным улучшением структуры и качества питания населения разнообразными недорогими, но полноценными продуктами, приготовленными из сои.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Земельный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: [от 25.10.2011 г. № 136–ФЗ (редакция от 13.07. 2015 г.) с изменениями и дополнениями вступил в силу с 01.10. 2015 г.] – Режим доступа: [Консультант плюс]. – Загл. с экрана.
2. Совершенствование зональной сортовой технологии возделывания сои на семена в Центральной левобережной микронеоне Саратовской области: Рекомендации / В.К.Брель, В.А. Шадских, Е.В. Кудряшов, В.О. Пешкова, В.Е. Кижяева, Л.Г. Романова, Н.А. Тимофеева // ФГБНУ «ВолжНИИГиМ». – Саратов, 2012. – 24 с.
3. *Шадских, В.А.* Особенности типового технологического процесса возделывания сои на зерно в Саратовском Поволжье: Материалы международной конференции / В.А. Шадских, В.О. Пешкова, В.Е. Кижяева // МичГАУ – Мичуринск: Инженерное обеспечение инновационных технологий в АПК, 2014. – С. 62–69.
4. *Шадских, В.А.* Эффективность биопрепаратов при возделывании семенных посевов сои для поддержания плодородия почв в условиях орошения сухостепной зоны Поволжья / В.А. Шадских, В.О. Пешкова, В.Е. Кижяева, А.Г. Лапшова // Науч.–практ. журнал «Пути повышения эффективности орошаемого земледелия», выпуск № 1(57)/2015. – Новочеркасск, 2015. – С. 157–162.

УДК 316.334

В.С. Шмаков

Институт философии и права СО РАН, г. Новосибирск, Россия

УСЛОВИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ СЕЛА

Инновационная политика государства, сформулированная в Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, (распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227–р) определяет стратегию инновационного развития АПК, формулирует ее основные цели, задачи и механизм поддержки инновационных программ и проектов [1].

Россия обладает уникальным аграрным потенциалом – являясь одним из крупнейших зерносеющих и зерноперерабатывающих регионов мира, она

располагает 9 % мировой пашни, 55 % черноземных почв, 20 % запасов мировой пресной воды [2]. Именно поэтому, основной смысл государственной инновационной политики заключается в необходимости определить стратегические цели, задачи и приоритеты инновационных процессов, сформировать механизмы эффективного использования имеющегося ресурсного потенциала, создать конкурентоспособное сельское хозяйство России. Одним из основных условий формирования конкурентоспособного агропромышленного комплекса является совершенствование системы государственного управления, планирования и прогнозирования. Такой подход, определяющий комплексное развитие АПК как научно-производственной системы, должен коренным образом преобразовать имеющуюся структуру управления и способствовать его переводу на качественно новый уровень социально-экономического развития. При формировании федеральных и региональных программ инвестиционного развития АПК необходимо разработать систему планирования и прогнозирования научно-технологического развития АПК, используя механизмы интеграции науки с сельскохозяйственным производством.

Развитие научно-образовательного потенциал и новых технологий в сфере сельскохозяйственного производства, ускорение его развития с учетом внедрения новой техники и технологий, будет способствовать обновлению аграрного производства, снижая его энергоемкость, повышая производительность труда, увеличивать валовый продукт. При определении факторов, влияющих на развитие инновационной активности субъектов АПК необходимо подчеркнуть важность развития аграрной науки страны, поскольку модернизация АПК требует повышения роли научного обеспечения инновационного развития АПК, ускорения разработок новшеств, отвечающих запросам сельскохозяйственного производства [3]. Но в инновационном развитии АПК имеется и слабое звено, заключающееся в отсутствии реально действующей системы управления инновационными процессами. Необходимо создание соответствующей структуры, способной заниматься изучением спроса на инновации, проблемами внедрения готовых научных разработок в систему сельскохозяйственного производства. На наш взгляд, это в значительной степени снижает инвестиционную активность, как в науке, так и в производстве, даже при наличии имеющегося инновационного потенциала: финансовых, материальных и трудовых ресурсов.

Рассматривая проблему трудовых ресурсов современного российского села, необходимо учитывать, что реформы 90-х годов прошлого века в значительной степени ослабили человеческий потенциал села. В процессе реформ произошел существенный отток из сельскохозяйственного производства квалифицированных кадров, что привело к снижению активности, утрате квалификации. Очевидно, что необходима определенная работа по подготовке и переподготовке кадров, развитию их способностей к воспри-

ятию инновационных новшеств, новой техники и технологий. Очевидно, что для ускорения инновационных процессов в АПК сельскому хозяйству нужны грамотные квалифицированные руководители и специалисты, способные работать в новых условиях. В этих целях необходимо изменить социально-экономическую политику государства в отношении сельскохозяйственных территорий, создать государственную программу, направленную на формирование и развитие инфраструктуры сельских территориальных объединений и четко ее контролировать. Надо отметить, что это будет способствовать не только привлечению кадров в систему сельского хозяйства, но и увеличит инвестиционная привлекательность АПК. Например, создание агрогородов в Республике Беларусь, в значительной степени способствовало решению проблемы кадров на селе.

В целом можно выделить основные условия, способствующие инновационному развитию АПК: совершенствование системы государственного управления, планирования и прогнозирования, включая кредитную политику, налоговые льготы, регулирование ценообразования; развитие научно-образовательного потенциала, новой техники и технологий; совершенствование системы подготовки и переподготовки кадров, развитие инфраструктуры села.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/70106124/#friends#ixzz4Xc5ohTFe>
2. Ушачёв И. Г. Аграр. вестн. Урала. – 2008. – № 1. – С. 7–10.
3. Инновационное развитие АПК субъектов Российской Федерации: опыт и проблемы // Ушачев И.Г., Санду И.С., Прокопьев Г.С., Федичкин А.Г., Свободин В.А., Илюхина Р.В., Демишкевич Г.М. и др. – М, 2008.

Содержание

<i>Алибекова С.М.</i> Перспективы оптимизации процесса сбыта на рынке хлебобулочных изделий	3
<i>Алиев М.И., Севостьянова Е.И.</i> Обеспечение предприятий АПК заемными средствами: актуальные вопросы и перспективы	7
<i>Альяс А.Г.</i> Пчеловодство в Балашовском районе: состояние и перспективы развития	13
<i>Альяс А.Г.</i> Сельскохозяйственное природопользование на западе Саратовской области: проблемы и направления дальнейшего развития	17
<i>Анисимова Е.И.</i> Экономическое обоснование реализации продуктивного потенциала черно-пестрого скота	21
<i>Бабичева О.Е.</i> Роль и значение оценки и прогнозирования финансового состояния предприятия в современных условиях	24
<i>Баринов Н.В.</i> Оценка состояния оплаты труда работников сельского хозяйства в Саратовской области	28
<i>Березина В.А., Аукина И.Г.</i> Сельский туризм: проблемы и перспективы	33
<i>Бобарова М.А., Решетникова Н.В.</i> Повышение эффективности функционирования институтов товародвижения в АПК	38
<i>Богатырев С.А., Круглякова Д.О.</i> Оценка эффективности производства мясных продуктов питания функционального назначения	40
<i>Былина С.Г.</i> Оценка параметров информационно-когнитивного потенциала работников сельского хозяйства РФ	43
<i>Васильченко М.Я.</i> Ресурсные возможности производства продукции скотоводства в неблагоприятных регионах России	45
<i>Власова О.В., Кутушов И.С.</i> Анализ регионального рынка продукции птицеводства на примере Саратовской области	50
<i>Голубева А.А.</i> Внедрение инноваций как важный фактор развития сельского хозяйства	53
<i>Горбунов С.И., Васильева Е.В.</i> Проблемы и перспективы развития сельских территорий саратовской области в условиях импортозамещения	56
<i>Григорьев Н.С.</i> Оптимизация параметров дифференцированного внесения удобрений	60
<i>Даниелян А.О.</i> Роль инноваций в повышении эффективности труда агропромышленного комплекса	62
<i>Ершов В.А., Мищенко А.И.</i> Экологическая безопасность как необходимое условие устойчивого развития (в региональном контексте)	64
<i>Иванова Е.А.</i> Импортозамещение в сельском хозяйстве	67
<i>Ильинская Е.В.</i> Инновации управления развитием сельских территорий на муниципальном уровне	70
<i>Иосипенко В.Д.</i> Прогнозирование конъюнктуры продовольственного рынка методом технического анализа	72
<i>Калугина З.И.</i> Дифференциация социально-экономического развития сельских территорий: социальные контрасты	75
<i>Карева А.А.</i> Условия и факторы развития зернового производства в Саратовской области	80
<i>Киреев Д.И.</i> Повышение эффективности птицеводческих хозяйств на основе использования инновационных технологий	83
<i>Макарова Г.Н.</i> Ценовая политика государства как регулятор рынка молочной продукции	85

<i>Минеева Л.Н.</i> Перспективы развития рынка хлебобулочных изделий в аграрном секторе Саратовской области	88
<i>Минькович Т.В.</i> Современное состояние хлебопекарной отрасли в Саратовской области	91
<i>Мищенко А.С.</i> Процессный подход как инструмент управления предприятием пищевой промышленности	94
<i>Мореханова М.Ю.</i> Трудовая миграция как фактор развития аграрной сферы	97
<i>Мурашова А.С., Перфилова А.В.</i> Современное состояние и перспективы развития мукомольной промышленности Саратовской области	99
<i>Насиев Б.Н., Беккалиев А.К., Боранбаева А.А.</i> Влияние выпаса на показатели почвенного покрова пастбищ полупустынной зоны	104
<i>Насиев Б.Н., Габдулов М.А., Маканова Г.Н.</i> Изучение биологической эффективности современных инсектицидов против саранчовых	106
<i>Насиев Б.Н., Жанаталпов Н.Ж., Изтелеуова А.К.</i> Продуктивность смешанных посевов в зависимости от приемов регулирования режимов питания	108
<i>Наянов А.В., Гутуев А.М.</i> Приоритеты государственной поддержки АПК и направления ее совершенствования	110
<i>Нечаева И.В.</i> Основные стратегические направления развития малых форм хозяйствования в аграрной сфере	115
<i>Нечипоренко О.В.</i> Социальные аспекты реструктуризации аграрной сферы: общие тенденции и риски поляризации социально-экономического пространства ..	117
<i>Никонов А.Г.</i> Эффективность стратегических мер для развития сельских территорий в Ленинградской области	120
<i>Норовяткина Е.М.</i> Современное состояние хранения и переработки зерна в России	124
<i>Панарина В.И., Полухин А.А.</i> Организационно-экономические проблемы российского семеноводства	128
<i>Петрова И.В., Котельникова Е.А.</i> Проблемы и перспективы инновационного развития сельских территорий Саратовской области	130
<i>Полухина М.Г.</i> Экономический механизм формирования системы управления сельскими территориями	133
<i>Просвирнина О.И.</i> Состояние рынка сока и соковой продукции г. Саратова	138
<i>Решетникова Е.Г.</i> Развитие агропродовольственного комплекса и оптимизация сферы потребления продовольствия	140
<i>Рубцова В.Н.</i> Методологические аспекты повышения эффективности региональной политики поддержки систем здравоохранения в неоднородных сельских территориях России (на материалах сельских административных районов Саратовской области)	142
<i>Руднева О.Н., Руднев М.Ю.</i> Анализ состояния и перспектив развития мясной отрасли России	145
<i>Салахутдинова Р.Р.</i> Социальные практики легализации трудовых отношений в селе: региональный опыт	149
<i>Семенов С.Н., Бочарова Е.В.</i> Обеспечение безопасности и конкурентоспособности социального пространства АПК и сельских территорий на основе урбанизации и агропромышленной интеграции	152
<i>Снхчян К.О.</i> Особенности организационных изменений на предприятиях пищевой промышленности	154
<i>Соловьев А.А.</i> Организационно-экономический механизм реализации импортозамещения в мясопродуктовом подкомплексе АПК России	157

Студенникова Н.С. Демографические проблемы на сельских территориях центральной России	169
Титовец К.А. Теоретические аспекты конкурентоспособности предприятия	172
Фисенко Н.А. Приоритеты информационно-библиотечного обеспечения сельского населения	179
Фурсова В.Р. Сущность эффективности производства на предприятии	181
Хамова О.А. Направления обеспечения эффективного функционирования рынка мясного сырья	184
Шадских В.А., Пешкова В.О., Кижяева В.Е., Лукашунас Ю.А. Эффективность возделывания сои на орошении в сухостепной зоне Поволжского региона	188
Шмаков В.С. Условия инновационного развития села	191

Научное издание

***ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ
РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ***

**Сборник статей VI Международной
научно-практической конференции**

Компьютерная верстка *Голубева А.А.*

Сдано в набор 16.03.2017. Подписано в печать 26.03.2017.
Формат 60×84 1¹/₁₆. Бумага офсетная. Гарнитура Times New Roman.
Печ. л. 12,1. Тираж 100.

Федеральное государственное бюджетное образовательное
Учреждение высшего образования
Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова
410012, Саратов, Театральная пл., 1.