

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.И. ВАВИЛОВА»

АГРАРНАЯ НАУКА В XXI ВЕКЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

**Сборник статей X Всероссийской
научно-практической конференции**

САРАТОВ
2016

УДК 378:001.891
ББК 4

Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы: Сборник статей X Всероссийской научно-практической конференции. / Под ред. И.Л. Воротникова. – Саратов: ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ, ООО «ЦеСАин», 2016. – 546 с.

ISBN 978-5-906689-25-2

УДК 378:001.891
ББК 4

Материалы изданы в авторской редакции

ISBN 978-5-906689-25-2

© Коллектив авторов, 2016
© ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ, 2016

Л.Н. Алайкина, О.К. Котар

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБОРОТНЫХ СРЕДСТВ В ОРГАНИЗАЦИИ

Финансовое состояние предприятия, его платежеспособность и ликвидность находятся в непосредственной зависимости от того, насколько быстро средства превращаются в реальные деньги, которые вложили в активы предприятия. Рост неплатежеспособности затрудняет деятельность предприятия и ведет к увеличению дебиторской задолженности. В то время как излишнее абстрагирование средств в производственные запасы, готовую продукцию и незавершенное производство приводит к нехватке ресурсов и нерезультативному использованию оборотного капитала.

От скорости оборачиваемости зависят: размер годового оборота, потребность в дополнительных источниках финансирования и плата за них, сумма затрат, связанных с владением товарно-материальными ценностями и их хранением и другими.

Длительность нахождения средств в обороте предопределяет совокупностью влияния внешних и внутренних факторов. К внешним факторам следует отнести сферу и масштаб деятельности предприятия, отраслевую принадлежность, характер хозяйственных связей с партнерами, влияние инфляционных процессов и т.п. К внутренним факторам относятся: ценовая политика предприятия, структура активов и стратегия управления ими, методы оценки товарно-материальных запасов и т.п.

Для оценки оборачиваемости оборотных средств используются такие показатели:

- оборачиваемость оборотных фондов;
- оборачиваемость запасов и затрат;
- оборачиваемость дебиторской задолженности;
- оборачиваемость ликвидных активов.

Оборачиваемость оборотных фондов (количество оборотов) определяется отношением выручки от реализации продукции к среднегодовой стоимости оборотных средств.

Оборачиваемость оборотных фондов (2012): $40126 : 38209 = 1,050$.

Оборачиваемость оборотных фондов (2013): $44830 : 42223 = 1,061$.

Оборачиваемость оборотных фондов (2014): $57631 : 38209 = 1,508$.

Таким образом, анализируя количество оборотов в период 2012–2014 гг., нужно сделать вывод, что произошел подъем оборачиваемости оборотных средств к 2014 году по сравнению с 2012 на 0,46 оборотов, что свидетельствует

о том, что основные фонды предприятия используются с достаточной степенью эффективности.

Оборачиваемость запасов определяется отношением выручки от реализации продукции к среднегодовой стоимости запасов.

Оборачиваемость запасов (2012): $40126 : 57112 = 0,702$.

Оборачиваемость запасов (2013): $44830 : 57054 = 0,786$.

Оборачиваемость запасов (2014): $57631 : 54553 = 1,056$.

На анализируемом предприятии оборачиваемость запасов имеет тенденцию к повышению, по сравнению с 2012 годом в 2013 году показатель увеличился на 0,084, а в 2014 году на 0,354. В нашем случае коэффициент повышается, это свидетельствует о том, что не происходит затоваривание склада, а идет снижение срока хранения запасов на складе.

Оборачиваемость дебиторской задолженности определяется как отношение выручки от реализации продукции к среднегодовой сумме дебиторской задолженности.

Оборачиваемость дебиторской задолженности (2012): $40126 : 908 = 44,19$.

Оборачиваемость дебиторской задолженности (2013): $44830 : 1424 = 31,48$.

Оборачиваемость дебиторской задолженности (2014): $57631 : 4567 = 12,62$.

Анализ оборачиваемости дебиторской задолженности позволяет сделать вывод о том, что в хозяйственной деятельности К(Ф)Х «Нива-С» используются средства дебиторов, при этом основные средства используются эффективно.

Оборачиваемость наиболее ликвидных активов определяется отношением выручки от реализации продукции к средней за период сумме наиболее ликвидных активов, т. е. денежных средств и краткосрочных финансовых вложений.

Оборачиваемость ликвидных активов (2012): $40126 : 4965 = 8,081$.

Оборачиваемость ликвидных активов (2013): $44830 : 483 = 92,816$.

Оборачиваемость ликвидных активов (2014): $57631 : 5 = 11526,2$.

Этот показатель свидетельствует о повышении деловой активности в данном направлении, особенно в 2014 году этот показатель достиг максимального результата, превысив показатель 2013 года на 11433,4.

Можно сделать вывод о том, что анализ оборачиваемости оборотных средств К(Ф)Х «Нива-С» Духовницкого района Саратовской области показывает, что в общем предприятие успешно ведет хозяйственную деятельность и высокую оборачиваемость наиболее важных активов (табл. 1., рис. 1).

Из таблицы 1 и рисунка видно, что показатель оборачиваемости оборотных фондов в 2012 году составил 1,050, в 2013 году он увеличился на 0,447 и составил 1,508, в 2013 году по сравнению с 2012 он увеличился на 0,011 и составил 1,061. Что касается показателей оборачиваемости запасов, то так же произошло увеличение показателя в 2014 году и составил он 1,056.

Произошло незначительное сокращение дебиторской задолженности на 12,71 в 2013 году и на 18,86 в 2014 году. Оборачиваемость ликвидных активов в 2012 году составила 8,081 и в 2014 году показатель составил 11526,2, что на 11433,38 больше, чем в 2013 году.

Динамика обращения оборотных средств К(Ф)Х «Нива-С» за 2012–2014 гг.

Наименование показателя	Годы			Отклонение	
	2012	2013	2014	2013 от 2012 гг.	2014 от 2013 гг.
Оборачиваемость оборотных фондов	1,050	1,061	1,508	0,011	0,447
Оборачиваемость запасов	0,702	0,786	1,056	0,084	0,27
Оборачиваемость дебиторской задолженности	44,19	31,48	12,62	-12,71	-18,86
Оборачиваемость ликвидных активов	8,081	92,816	11526,2	84,74	11433,38

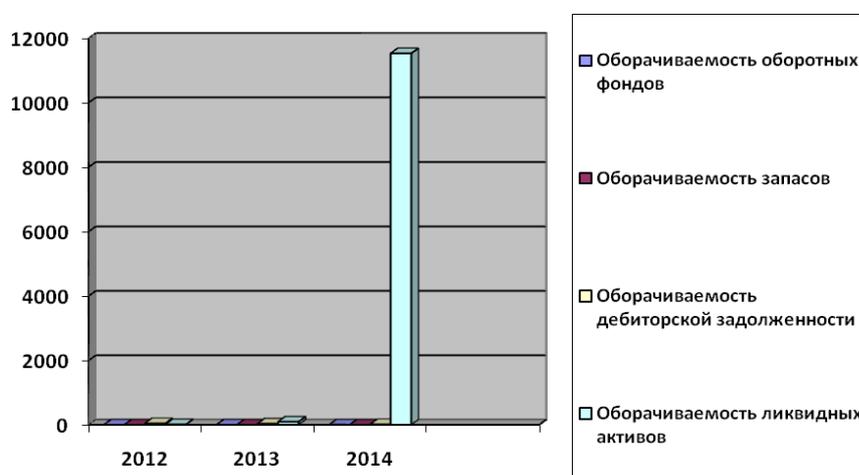


Диаграмма динамики обращения оборотных средств К(Ф)Х «Нива-С» за 2012–2014 гг.

Эффективность использования капитала характеризуется его доходностью (рентабельностью). Для характеристики интенсивности использования капитала рассчитываются коэффициенты его оборачиваемости.

Анализ деловой активности и рентабельности заключается в исследовании уровней и динамики разнообразных финансовых коэффициентов оборачиваемости и рентабельности, которые являются относительными показателями финансовых результатов.

Не менее важной проблемой эффективного использования оборотных активов является создание нормальных условий для хранения семян, кормов, ГСМ, минеральных удобрений и химических средств защиты. Сокращение потерь этих видов оборотных активов в процессе хранения и применения способствует снижению расходования оборотных активов на единицу продукции и удешевлению основного производства.

Ускорение оборачиваемости средств позволяет высвободить часть денежных ресурсов для дополнительных вложений, организации новых производств, расширение производства. Добиться этого можно за счет сокращения времени нахождения оборотных активов в сфере производства.

Ускорение оборачиваемости оборотного капитала способствует сокращению потребности в нем, приросту объемов продукции и, следовательно, увеличение получаемой прибыли. Это создает условия для улучшения общего финансового состояния и повышение платежеспособности хозяйства. Повышение эффективности использования оборотного капитала предусматривает реализацию комплекса мер по ускорению их оборачиваемости. Например, за счет увеличения выручки от реализации или снижения стоимости оборотного капитала повышаются показатели оборачиваемости.

Для увеличения оборачиваемости, необходимо увеличить выручку от реализации или снизить сумму оборотных активов. Рассмотрим, как такой рост скажется на показателях эффективности использования оборотных активов предприятия.

Выручку от реализации продукции можно увеличить за счет расширения рынков сбыта в близлежащих областях, например в Самарской или Ульяновской области. Это может увеличить объем выручки от реализации продукции на 15 %. рассчитаем изменение оборачиваемости оборотного капитала за счет данного предложения (табл. 2).

Таблица 2

Расчет резервов роста оборачиваемости оборотного капитала за счет увеличения выручки от реализации продукции в К(Ф)Х «Нива-С»

Показатель	2014 год	Прогноз	Отклонение	
			Абс.	Отн.
Средняя стоимость оборотных активов, тыс. руб.	59410	59410	0	0,00
Выручка от реализации, тыс. руб.	57631	67631	10000	15
Коэффициент оборачиваемости	0,97	1,14	0,17	14,91
Срок оборачиваемости, дни	376,29	320,18	-56,11	-17,52
Коэффициент загрузки	1,03	0,88	-0,15	-17,05

Если выручка от реализации продукции увеличится на 10000 тыс. руб., т.е. на 15 %, а средняя стоимость оборотных активов останется неизменной, то коэффициент оборачиваемости увеличится на 0,17 оборота или на 14,9 %. Срок оборачиваемости уменьшится на 56,1 дня или на 17,5 %. Соответственно коэффициент загрузки снизится на 0,15 руб. или на 17,1 %.

Абсолютное высвобождение оборотных активов имеет место тогда, когда фактические остатки оборотных активов меньше норматива или остатков оборотных активов за предшествующий (базовый) период при сохранении или увеличении объема реализации за этот период. Ранее, при централизованной

системе управления высвободившиеся из оборота средства передавались вышестоящей организации. С проведением приватизации и акционирования, абсолютно высвободившиеся текущие активы могут быть направлены самим предприятием на дальнейшее расширение производства, освоение новых видов изделий, улучшение системы снабжения и сбыта и другие меры совершенствования предпринимательской деятельности.

Относительное высвобождение оборотных активов имеет место в тех случаях, когда ускорение оборачиваемости оборотных активов происходит одновременно с ростом объема производства на предприятии.

Высвобожденные при этом средства не могут быть изъяты из оборота, так как они помещены в запасы товарно-материальных ценностей, обеспечивающих рост производства. Относительное высвобождение оборотных активов, как и абсолютное, имеет единую экономическую основу и значение, ибо означает для хозяйствующего субъекта дополнительную экономию средств.

Ускорение оборачиваемости средств позволяет хозяйству обеспечить бесперебойное производство и реализацию продукции с меньшей суммой оборотных активов, с меньшим привлечением кредитов. Важный путь повышения эффективности использования производственных фондов – снижение материалоемкости продукции, соблюдение режима экономии и бережливости.

Ускорение оборачиваемости оборотных средств и высвобождение в результате этого оборотных средств в любой форме позволяет предприятию направить их по своему усмотрению на развитие предпринимательской деятельности и обойтись без привлечения дополнительных финансовых ресурсов. Обеспеченность предприятия оборотными средствами, эффективность их использования оказывает заметное влияние на воспроизводственный процесс, способствуя его бесперебойности и ритмичности. В конечном итоге эффективность использования оборотных средств сказывается на финансовых результатах деятельности предприятия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Алайкина Л.Н.* Проблемы и новации системы сельскохозяйственного страхования России и региона /Л.Н. Алайкина, О.Л. Григорьева //Аграрный научный журнал, 2015.– № 4. – С. 77–80.
2. *Алайкина Л.Н.* Организационно-экономический механизм функционирования регионального рынка зерна. // Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Саратов, 1997.
3. *Алайкина Л.Н., Уколова Н.В.* Финансовый рынок России и перспектива его инновационного развития //Аграрный научный журнал. – 2013. – № 7. – С. 69–73.
4. *Андреев К.Л.* Оценка финансового состояния и управления кредитрской задолженностью на сельскохозяйственных предприятиях /Монография/К.Л. Андреев, Л.Н. Алайкина, В.И. Андреев, О.Л. Григорьева, Н.А. Новикова, Н.В. Уколова, В.В. Носов, А.В. Дедюрин, О.К. Котар, Т.А. Исаева//. Саратов: Буква, 2014. – 142 с.
5. *Андреев К.Л., Андреев В.И.* Оценка финансовой структуры капитала сельскохозяйственных предприятий Саратовской области // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. – 2014. – № 3. – С. 68–73.

6. *Андреев В.И.* Эффективность использования производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий./ Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Саратов, 2005.
7. *Котар О.К.* Риски сельскохозяйственного производства и пути их преодоления /О.К. Котар/ Новый университет. Серия: Экономика и право. – 2014. – №4 (38). – С. 34–40.
8. *Кузнецов Н.И.* Управление инновациями в АПК. /Учебное пособие/ Н.И. Кузнецов, И.Н. Меркулова, К.С. Кондаков/ ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ» – Саратов: Изд-во «Буква», 2015. – 140 с.
9. *Санникова М.О.* Международный опыт оценки финансовых рисков в сельском хозяйстве // Аграрный научный журнал. – 2002. – № 3. – С. 61.
10. *Санникова М.О.* Управление сельскохозяйственным производством с учетом рисков (на примере Саратовской области) / Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Саратов, 2003.
11. Совершенствование финансовой деятельности сельскохозяйственных предприятий Марковского района Саратовской области / Щербаков А.А., Алайкина Л.Н., и др. – Саратов, 2010.
12. *Уколова Н.В.* Государственные и муниципальные финансы./Учебное пособие/Л.Н. Алайкина, В.И. Андреев, О.Л., Григорьева, Н.А.Новикова, Н.В. Уколова, М.С. Юркова А.В. Дедюрин, О.К. Котар, Н.В. Котар, Ю.О. Кулишов/ под ред. д.э.н. доцента Уколовой Н.В. – Саратов: Изд-во «Буква», 2015. – 176 с.
13. *Уколова, Н.В.* Государственно-частное партнерство в развитии сельского хозяйства Саратовской области /Н.В. Уколова, Л.Н. Алайкина, Н.А. Новикова, О.К. Котар/Аграрный научный журнал. – № 7. – 2013. – С. 97–100.
14. *Юркова М.С.* Стратегия повышения эффективности управления молочно-продуктовым подкомплексом АПК региона (на примере Саратовской области)./Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Поволжский научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса. – Саратов, 2004. – С. 188.
15. *Фефелова Н.П., Шарикова И.В., Лысова Т.А.* К вопросу о банкротстве сельхозтоваро-производителей - физических лиц // Научное обозрение. – 2015. – № 13. – С. 228–231.
16. *Шарикова И.В., Шариков А.В.* Оптимизация производственного и ресурсного потенциала предприятий различных форм //Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – № 15. – С. 34–40.
17. Assessing effectiveness of insurance premium subsidy in agricultural insurance [Text] / V.V. Nosov, O.K. Kotar, M.M. Kosheleva, L.N. Alajkina, N.A. Novikova // Ecology, Environment and Conservation. 2014. – Vol. 20.– № 4. – pp. 1857–1863.

УДК 338.333:658.8.012.12

Е.А. Алешина, А.А. Голубева

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ВЛИЯНИЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ПРЕДПОЧТЕНИЙ НА РАБОТУ АГРОПРЕДПРИЯТИЙ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

На сегодняшний день основной задачей, стоящей перед предприятиями АПК, является успешное проведение политики импортозамещения [11]. Для

этого необходимо сделать свою продукцию более узнаваемой и соответственно, более конкурентоспособной [14].

С целью выявления перспектив развития агропредприятий Саратовской области в сложившихся условиях нами был проведен анализ потребительских предпочтений в выборе местных производителей продуктов питания. Для этого была разработана анкета, содержащая 22 вопроса, отражающих половозрастной состав респондентов, их распределение по уровню дохода на каждого члена семьи, критерии выбора продуктов питания, чувствительность к цене, частоту и принцип осуществления покупок, предпочтения в выборе продукции местных производителей.

Всего было опрошено свыше 500 респондентов. Затем были проанализированы все анкеты и на их основе получены следующие результаты.

На рисунке 1 отражен состав респондентов по половому признаку. Среди опрошенных большую часть составили женщины (на их долю пришлось 75,4 % против 24,6 % мужчин) ввиду объективных причин: покупка продуктов питания традиционно возлагается именно на них.

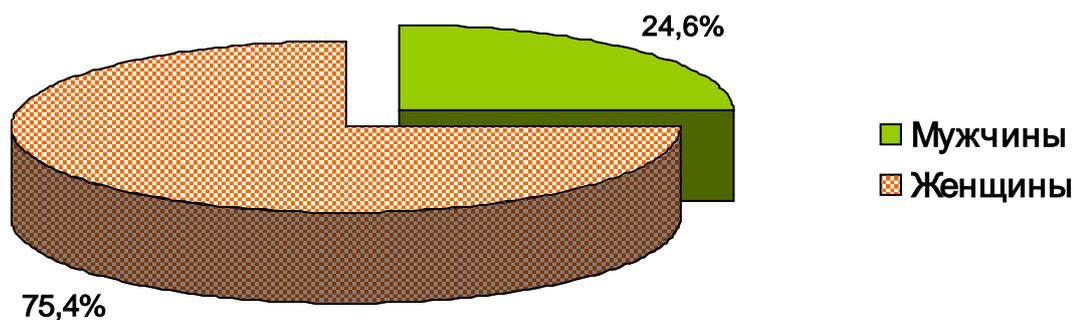


Рис. 1. Деление респондентов по половому признаку

Диаграммы, представленные на рисунке 2, показывают распределение респондентов по возрасту. Все участники опроса были разделены на следующие группы:

- от 16 до 25 лет (учащиеся, студенты, активная молодежь);
- от 26 до 35 лет (самостоятельная аудитория работающих, молодые семьи);
- от 36 до 45 лет (люди среднего возраста);
- от 46 до 60 лет (самостоятельная группа, характеризующаяся взрослыми детьми (в случае семейного статуса) и возможным наличием внуков).

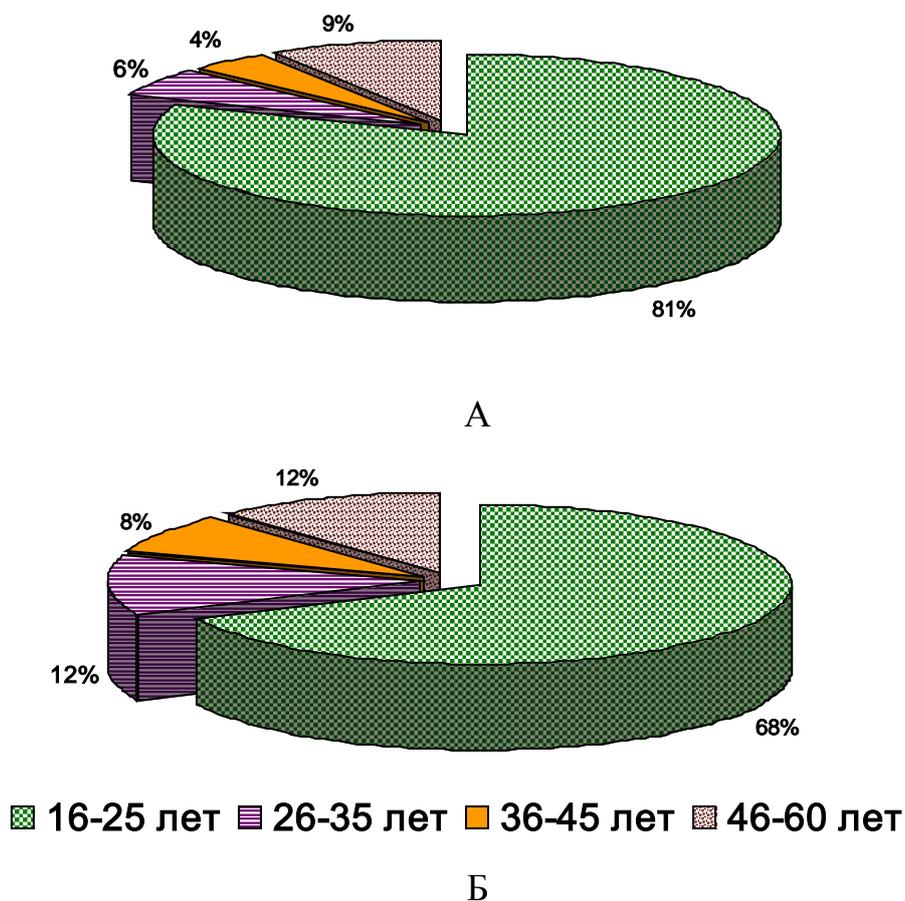


Рис. 2. Распределение по возрасту:
 А – респондентов-женщин; Б – респондентов-мужчин

Наибольший удельный вес пришелся на мужчин и женщин в возрасте от 16 до 25 лет (68 % и 81 % соответственно).

Диаграмма, представленная на рисунке 3, наглядно отражает структуру респондентов по уровню дохода на каждого члена семьи. 41 % опрошенных получают доход от 11 до 15 тыс. руб. на человека в месяц. На втором месте по результатам опроса оказались люди с достатком в диапазоне от 16 до 20 тыс. руб. на человека.

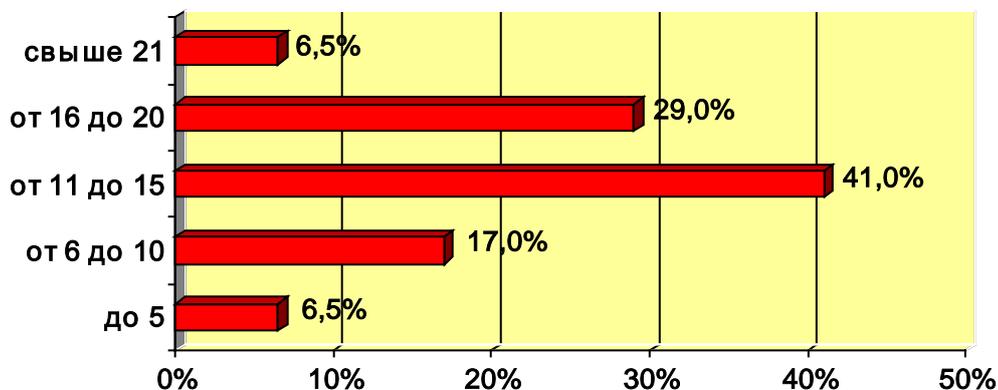


Рис. 3. Структура респондентов по уровню дохода на каждого члена семьи, тыс. руб. в месяц

По частоте приобретения продуктов питания респонденты распределились следующим образом (рис. 4): 37 % покупают их ежедневно, 31 % – два раза в неделю, 25 % – один раз в неделю и 7 % – дважды в месяц.

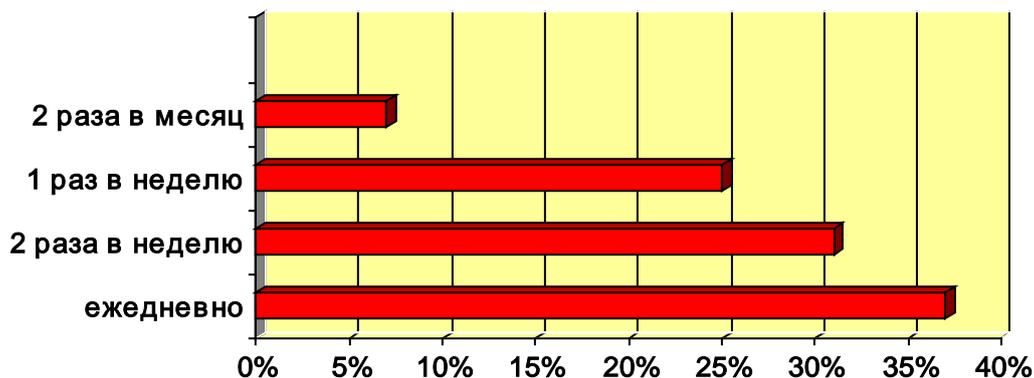


Рис. 4. Структура респондентов по частоте приобретения продуктов питания

На вопрос: «Изменился ли Ваш выбор продуктов питания в последнее время?» большинство опрошенных независимо от уровня дохода отвечали отрицательно (от 42 % до 67 %), что отражено на рисунке 5. При этом прослеживалась четкая зависимость: при снижении уровня доходов наблюдается возрастание доли отечественных продуктов в рационе. Этот факт отмечают 50 % людей с доходами до 5 тыс. руб. в месяц на одного человека и лишь 16,5 % – с доходами свыше 21 тыс. руб. И наоборот: увеличение дохода приводит к росту объемов потребления импортных продуктов. Из числа опрошенных людей с доходом свыше 21 тыс. руб. 16,5 % отмечали возрастание доли продуктов зарубежного производства на своем столе.

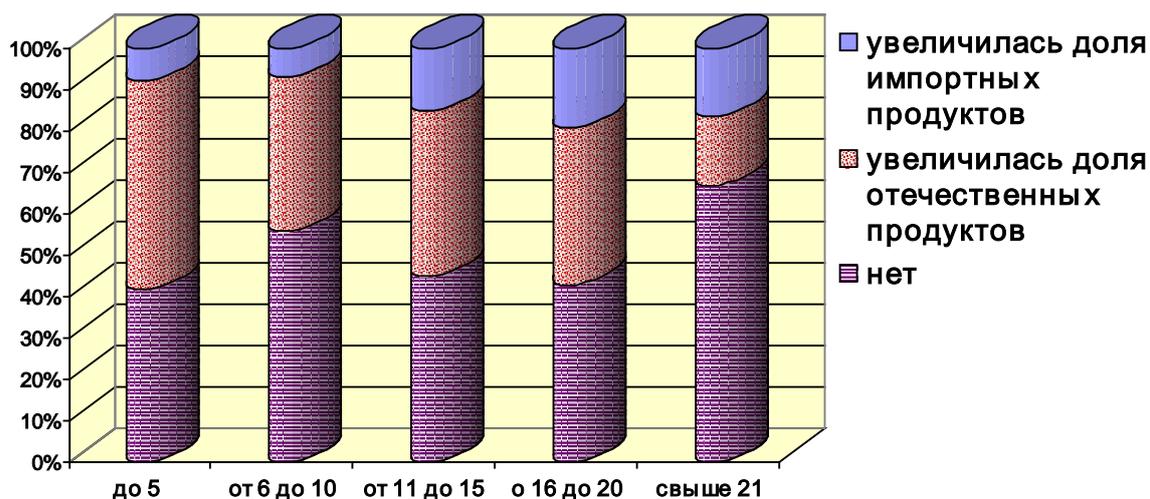


Рис. 5. Тенденции изменения предпочтений респондентов в выборе продуктов питания

Значительная часть респондентов (рис. 6) приобретает сегодня продукты в супермаркетах и сетевых магазинах (от 33 % до 58 %). В данном случае также просматривается явная зависимость доли приобретаемых на рынке продуктов от уровня дохода. В частности, при доходе свыше 21 тыс. руб. на человека их удельный вес возрастает до 42 %. Этот факт объясняется стремлением людей к здоровому образу жизни, рациональному и, главное, полезному питанию.

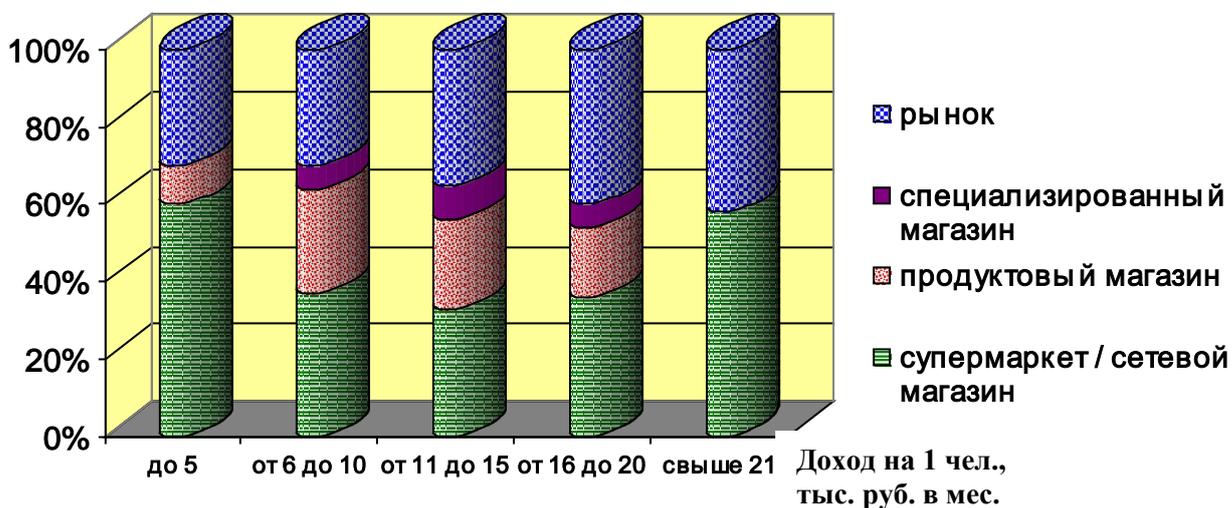


Рис. 6. Основные каналы приобретения продуктов питания

Рисунок 7 показывает, что при выборе продуктов в торговой сети основным критерием для всех респондентов является срок годности (от 29 % до 33 % опрошенных поставили его на первое место). Вторыми по значимости стали цена (у людей с доходом до 10 тыс. руб.) и качество (у людей с доходом свыше 11 тыс. руб. на человека в месяц).

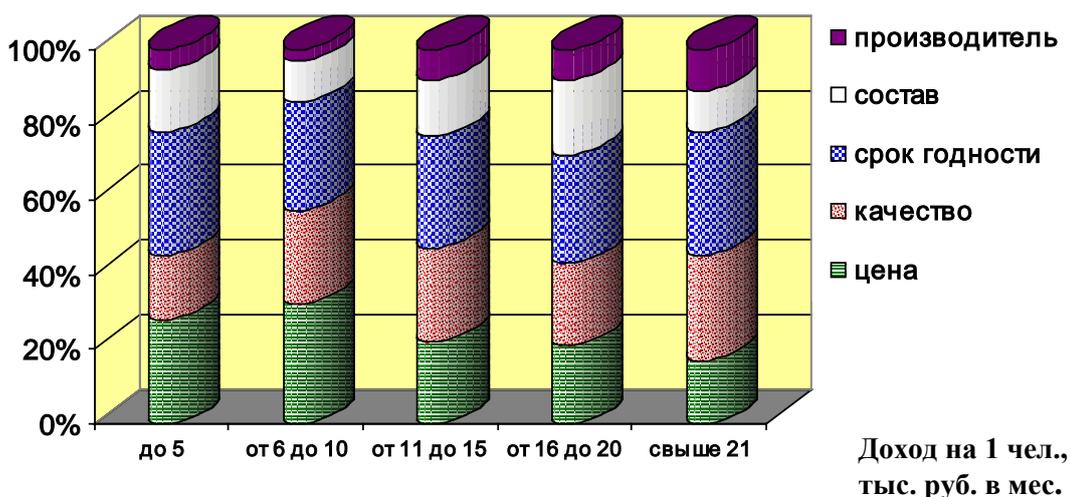


Рис. 7. Критерии, принимаемые во внимание респондентами, при выборе продуктов питания

В отношении чувствительности респондентов к цене следует отметить, что все оказались единодушны и независимо от уровня дохода отдали предпочтительные варианты ответа: «цена изучается и принимается к сведению» (от 57 % до 78 %), что можно видеть на рисунке 8.

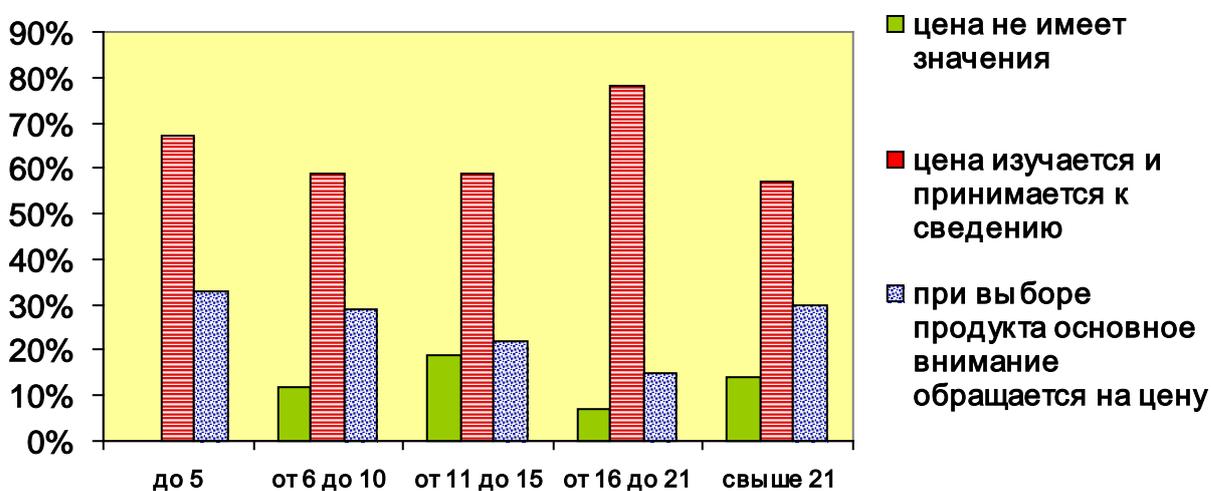


Рис. 8. Распределение респондентов по их чувствительности к цене

Большинство опрошенных покупают продукты вдумчиво, выбирая необходимый и оптимальный в данный момент вариант (рис. 9).

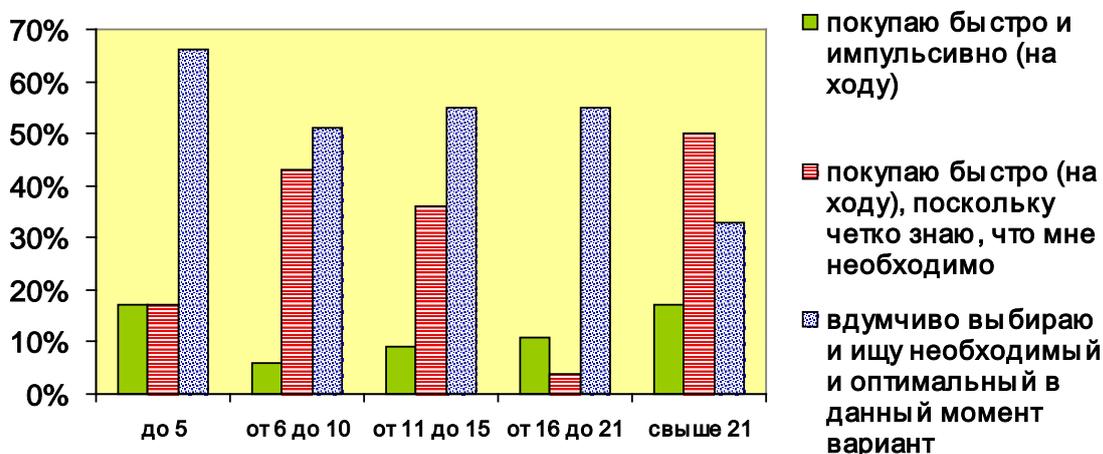


Рис. 9. Распределение респондентов по принципу осуществления покупок

Исключение составили лишь люди с доходом свыше 21 тыс. руб. на человека ввиду ограниченности времени. При этом (рис. 10) главным фактором изменения принципа совершения покупки у людей с доходом до 10 тыс. руб. стало снижение уровня благосостояния в последнее время. Однако, значимость данного фактора снижается с ростом доходов. Количество ответов «принцип выбо-

ра остается постоянным на протяжении многих лет» заметно возрастает с ростом материального благополучия.

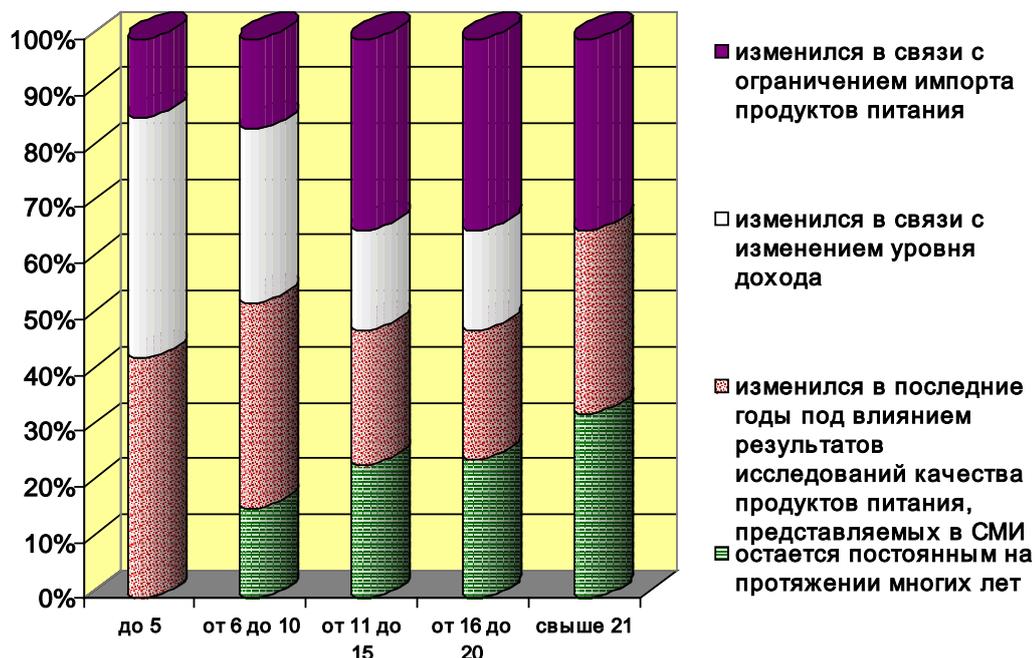


Рис. 10. Распределение респондентов по изменчивости принципа совершения покупок

Вторая часть опроса была посвящена изучению потребительских предпочтений населения г. Саратова и Саратовской области в отношении продукции местных товаропроизводителей.

Наиболее известными для респондентов торговыми марками местных производителей по результатам анкетирования стали: «Букет», «Провансаль» (производитель: ОАО «Саратовский жировой комбинат»), «Белая долина» (ОАО «Молочный комбинат Энгельсский»), «Дубки» (концерн ООО «Дубки»), «Волжские просторы», «Вкуснотеево», «Фруате» (ЗАО «Молвест») и др.

В следующем блоке вопросов анализировалась популярность конкретных местных производителей мясной, молочной, хлебобулочной и кондитерской продукции.

Среди лидирующих саратовских производителей мясных продуктов рассматривались:

- ООО «Дубки» (торговые марки «Дубки», «Вишневый дым», «Русские колбасы»);
- ООО «Регионэкопродукт-Поволжье» (торговая марка «Фамильные колбасы»);
- группа компаний «Генеральские колбасы» (торговые марки «Генеральские колбасы», «Дым ДымычЪ» и «Россиянка»);
- ООО «Дымок и К» (торговая марка «Дымок»).

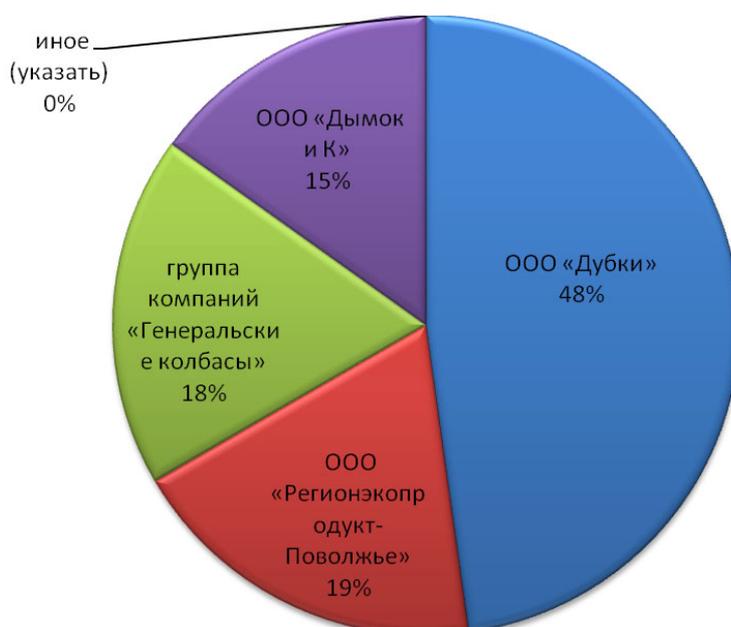


Рис. 11. Распределение потребительских предпочтений среди производителей мясных продуктов

На рисунке 11 представлено распределение потребительских предпочтений среди производителей мясных продуктов. Так, большинство опрошенных выбирают продукцию концерна «Дубки». Почетное второе место по популярности разделили между собой продукты ООО «Регионэкопродукт-Поволжье», Группа Компаний «Генеральские колбасы» и ООО «Дымок и К».

Эта тенденция прослеживается независимо от уровня доходов населения, что наглядно видно на рисунке 12. Однако, с ростом благосостояния наблюдается повышение спроса на продукцию производителей из других регионов.

Основными производителями молочных продуктов в нашей области являются:

- ЗАО «Молвест» (торговые марки «Волжские просторы», «Вкуснотеево», «Фруате», «Иван Поддубный»);
- ЗАО «Племенной завод «Мелиоратор» (торговая марка «Анютино»);
- ООО «Атикс-МТ»;
- ОАО «Саратовский молочный комбинат» (торговая марка «Добрая буренка»);
- ОАО «Молочный комбинат Энгельсский» (торговые марки «Белая долина», «Молочное изобилие», «Из села Удоево»).

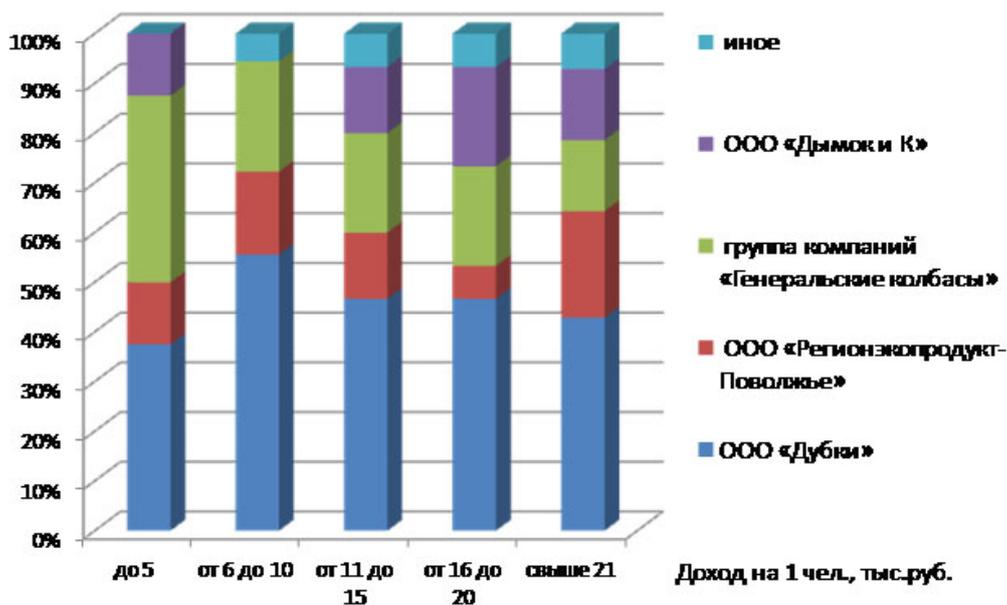


Рис. 12. Распределение потребительских предпочтений среди производителей мясных продуктов в зависимости от среднедушевого дохода

На рисунке 13 представлено распределение потребительских предпочтений среди производителей молочных продуктов. Бесспорным лидером в данной категории является ОАО «Молочный комбинат Энгельсский». На втором месте оказалась продукция ОАО «Саратовского молочного комбината», на третьем – ЗАО «Молвест».



Рис. 13. Распределение потребительских предпочтений среди производителей молочных продуктов

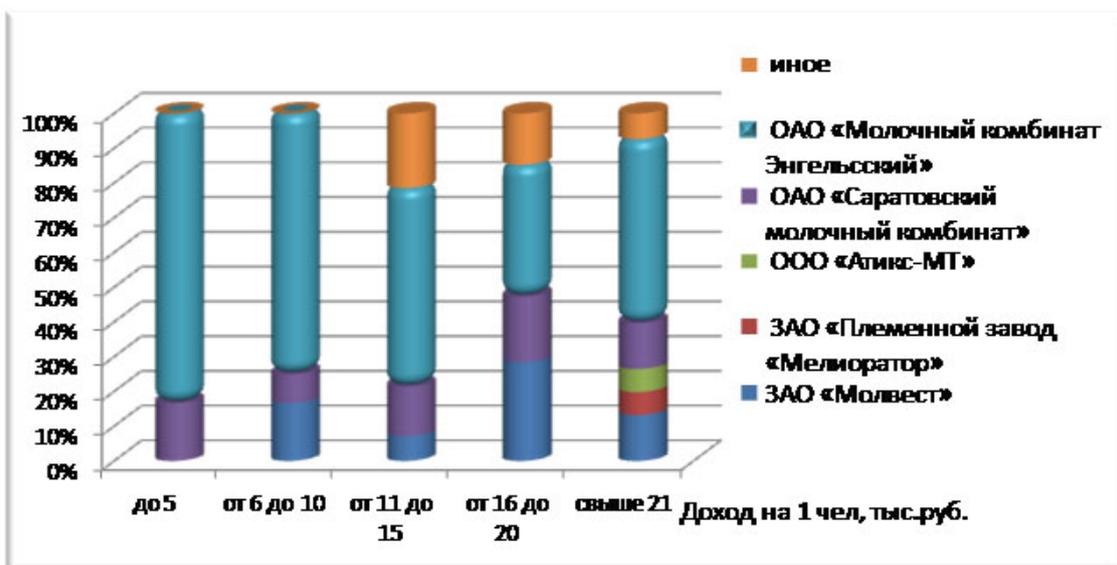


Рис. 14. Распределение потребительских предпочтений среди производителей молочных продуктов в зависимости от среднедушевого дохода



Рис. 15. Распределение потребительских предпочтений среди производителей хлебобулочных и кондитерских изделий

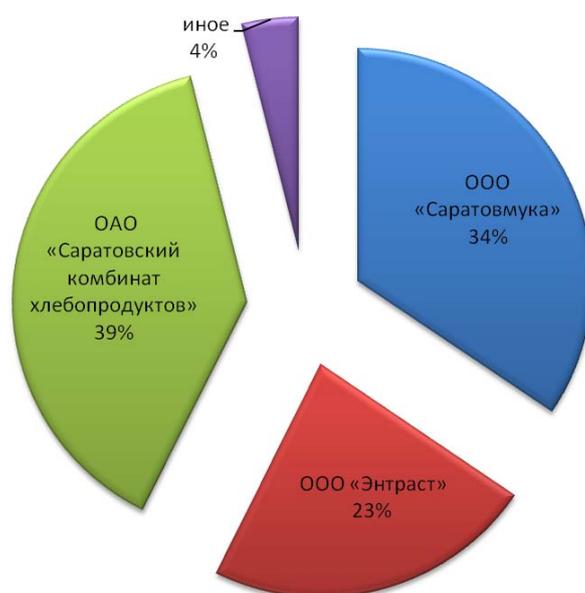


Рис. 16. Распределение потребительских предпочтений среди производителей муки

При этом (рис. 14) население с низким уровнем дохода предпочитает продукцию Энгельсского молочного комбината (свыше 80 % опрошенных), а с более высоким – стремятся к расширению ассортимента, включая продукцию фермеров.

К числу основных производителей хлебобулочных и кондитерских изделий в г. Саратове и Саратовской области относятся [1]:

- Хлебокомбинат им. Стружкина;
- Энгельсский хлебокомбинат;
- ЗАО «Сокур-63».

На рисунке 15 отражены потребительские предпочтения среди производителей данной продукции.

Наиболее известными производителями муки являются:

- ООО «Саратовмука»;
- ООО «Энтраст»;
- ОАО «Саратовский комбинат хлебопродуктов».

По итогам анкетирования (рис. 16) на первую позицию вышел ОАО «Саратовский комбинат хлебопродуктов». На втором месте с незначительным отрывом оказалось ООО «Саратовмука».

В конце опроса были заданы вопросы, касающиеся проводимых в стране преобразований. Так многие экономисты говорят о необходимости государственной поддержки отечественных товаропроизводителей в современных условиях. Эту точку зрения поддерживают 62 % опрошенных.

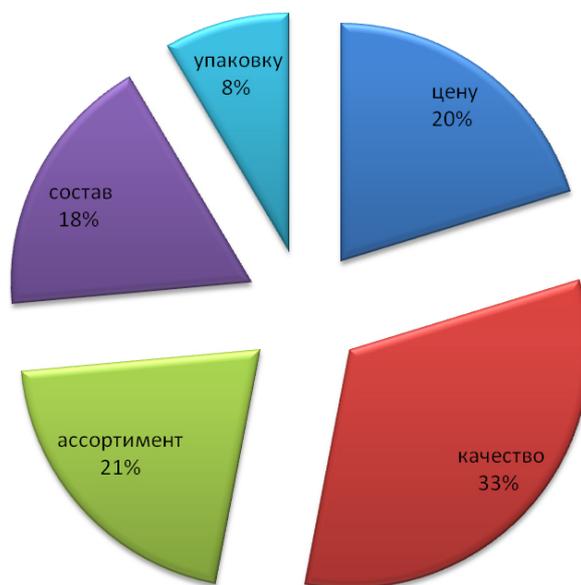


Рис. 17. Что потребители хотели бы улучшить в продукции отечественных товаропроизводителей.

Что касается факторов, нуждающихся в улучшении и напрямую зависящих от конкретных товаропроизводителей, а не от государства, то больше всего претензий у потребителей возникает по поводу качества производимой отече-

ственной продукции (рис. 17). Кроме того, по их мнению, следует расширить ассортимент, пересмотреть ценовую политику и улучшить состав продуктов питания.

На вопрос «Нужна ли политика импортозамещения в агропромышленном комплексе?» положительно ответили 64 % участников опроса, отрицательный ответ дали лишь 9 %, остальные затруднились ответить.

В последнее время потребление многих видов продуктов населению пришлось ограничить или совсем исключить из своего рациона в связи с экономическими факторами. Среди них респонденты указывали рыбу и морепродукты, фрукты и овощи, твердые сыры. На наш взгляд, большинство из вышеперечисленных продуктов можно производить в нашей стране и, в частности, в Саратовской области.

Подводя итог вышесказанному, заметим, что в сложившихся (на первый взгляд неблагоприятных) условиях перед российскими и в том числе саратовскими товаропроизводителями открываются новые возможности роста. Нельзя упускать шанс завоевания освобождающихся сегментов рынка. Тем более, что значительная часть ввозимой продукции в последние годы отличалась низким качеством и несоответствием предъявляемым требованиям безопасности, в результате чего дискредитировала себя в глазах потребителей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Алиев М.И., Суханова И.Ф.* Зернопродуктовый подкомплекс Саратовской области: проблемы и потенциал // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2014. – № 3. – С. 11.
2. *Бородастова Е.В.* Органическое земледелие как основа устойчивого развития сельских территорий // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. – Саратов, 2015. – С. 25–27.
3. *Бутырин В.В.* Перспективы развития малого агробизнеса в системе продовольственного обеспечения / Бутырин В.В., Бутырина Ю.А., Мурашова А.С., Заречная Л.А. // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 7. – С. 67–71.
4. *Бутырин В.В., Бутырина Ю.А.* Экономика и организация сельскохозяйственного производства в Германии // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей III Международной научно-практической конференции. – Саратов, 2014. – С. 39–41.
5. *Винничек Л.Б., Погорелова Е.В.* Специализация сельскохозяйственного производства: теория вопроса // В книге: Проблемы и перспективы развития агропромышленного производства. – Пенза, 2015. – С. 29–39.
6. *Винничек, Л.Б., Батова, В.Н., Павлов, А.Ю.* Механизм обеспечения экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий в современных условиях / Л. Б. Винничек, В. Н. Батова, А. Ю. Павлов // Нива Поволжья. – 2015. – № 4. – С. 116–120.
7. *Власова О.В., Петрова И.В.* Совершенствование системы управления формированием и развитием торговой инфраструктуры агропродовольственного рынка // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 5. – С. 74–80.
8. *Волкова Т.С., Мальшева В.В.* Экономический анализ потенциала предприятий России для обеспечения продовольственной безопасности страны Научно-методический электронный журнал Концепт. – 2015. – № S5. – С. 6–10.

9. *Воротников, И.Л., Дудникова, Е.Б., Третьяк, Л.А.* Проблемы формирования инновационно ориентированных кадров на селе / И.Л. Воротников, Е.Б. Дудникова, Л.А. Третьяк // *Економічний часопис-XXI*. – 2015. – Т. 2. – № 1–2. – С. 20–22.
10. *Голубев А.В.* Теневая сторона импортозамещения // *АПК: Экономика, управление*. – 2015. – № 12. – С. 10–16.
11. *Голубева А.А., Мурашова А.С.* Импортозамещение как фактор повышения качества отечественных продовольственных товаров // *Аграрный сектор России в условиях международных санкций: вызовы и ответы. Материалы международной научной конференции*. – 2015. – С. 356–361.
12. *Горбунов С.И., Васильева Е.В.* Развитие инфраструктуры агропродовольственного рынка в условиях санкций, введенных зарубежными государствами// В сборнике: *Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции*. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 110–113.
13. *Дудникова Е.Б., Третьяк Л.А., Душевина Е.М.* Анализ инновационного потенциала работников села (на примере Саратовской области) // *Островские чтения*. – 2015. – № 1. – С. 386–389.
14. *Душевина Е.М.* Регулирование развития производства и сбыта продукции животноводства в регионе: авторрф. дис. канд. экон. наук / Е.М. Душевина Саратов, 2006. – 24 с.
15. *Ибраева Д.Н., Юркова М.С., Лиховцова Е.А.* Усиление позиций товаропроизводителей в условиях присоединения России к ВТО за счет повышения конкурентоспособности продукции и ее качества в АПК Саратовской области (часть 1) // *Аграрный научный журнал*. – 2014. – № 8. – С. 72–76.
16. *Кузнецов Н.И., Воротников И.Л., Наянов А.В.* Совершенствование механизма распределения несвязанной государственной поддержки в растениеводстве // *АПК: Экономика, управление*. – 2014. – № 11. – С. 38–45.
17. *Кузнецов, Н.И., Воротников, И.Л., Наянов, А.В.* Механизм дифференцированного распределения государственной поддержки российских сельскохозяйственных товаропроизводителей / Н.И. Кузнецов, И.Л. Воротников, А.В. Наянов // *Економічний часопис-XXI*. – 2013. – Т. 1. – № 11–12. – С. 33–37.
18. *Малева, Ю.Н.* Импортозамещение как стратегия обеспечения продовольственной безопасности страны / Ю.Н. Малеева // *Направления импортозамещения на продовольственном рынке* – 2016. – С. 82–86.
19. *Наянов А.В.* Оценка эффективности функционирования сельхозтоваропроизводителей региона // *Организационно-экономические аспекты модернизации агропродовольственного сектора. Материалы Международной научно-практической конференции*. Под редакцией В. В. Бутырина. – 2011. – С. 89–92.
20. *Норовяткина, Е.М.* Особенности формирования затрат в растениеводстве в разных природно-климатических зонах Саратовской области / Е.М. Норовяткина // *Аграрный научный журнал*, 2014 – №8 – С. 86–91.
21. *Норовяткина, Е.М.* Совершенствование системы планирования на разных стадиях производства сельскохозяйственного предприятия / Е.М. Норовяткина // *Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий: Сборник статей III Международной научно-практической конференции*. / Под ред. В. В. Бутырина. – Саратов: ООО «Буква», 2014. – С. 144–149.
22. *Павленко И.В., Кудряшова Е.В., Белокопытова Л.Е.* Агропродовольственный рынок региона: проблемы формирования и развития / И.В. Павленко, Е.В. Кудряшова, Л.Е. Белокопытова // *Фундаментальные исследования*. – 2015. – № 8–1. – С. 193–197.
23. *Панфилов А.В., Поварова О.В., Аукина И.Г.* Организация, нормирование и оплата труда на предприятиях пищевой промышленности: учебно-методическое пособие. – Саратов, 2012.

24. *Поварова О.В., Аукина И.Г.* Использование основных и оборотных средств на сельскохозяйственных предприятиях по системе «бережливое производство» // *Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции.* Под редакцией И.Л. Воротникова. – 2014. – С. 388–391.

25. *Родионова И.А., Гавриков М.С., Морозов А.А.* Региональные проблемы социально-рыночной трансформации сельского хозяйства. – Саратов, 2013.

26. *Руднев, М.Ю., Руднева, О.Н., Власова, О.В.* Обоснование экономической эффективности производства продукции коневодства и овцеводства в условиях степного Поволжья / М. Ю. Руднев, О. Н. Руднева, О. В. Власова // *Аграрный научный журнал.* – 2015. – № 5. – С. 97–100.

УДК 338

В.И. Андреев

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ФОРМИРОВАНИЕ ПАРАМЕТРОВ ФИНАНСОВОЙ И ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Деятельность сельскохозяйственных предприятий традиционно можно отнести к низкодоходным и недостаточно рентабельным. Получение определенного уровня прибыльности неразрывно связана с высокой степенью риска, как производственного так и финансового, которые определяют уровень инвестиционной привлекательности отраслей. Сегодня аграрный сектор ощущает дефицит доступных финансовых ресурсов, соответствующих уровню их капитализации. И именно критерии доходности и окупаемости должны определять цену заемному и инвестируемому капиталу. Особо актуальными так же выступают рыночные условия хозяйствования, которые предопределяют возникновение различных рыночных рисков. В условиях экономической нестабильности, при растущей инфляции и волатильности рынков сельскохозяйственной продукции возникает необходимость применения актуальных финансовых инструментов и рычагов, способствующих не снижению производственной, финансовой и инвестиционной активности в стратегически важных отраслях.

Безусловно, основным двигателем экономики, и, прежде всего, ее реального сектора, являются инвестиции. В 2014 году, несмотря на нестабильную ситуацию, инвестиционная активность в области оставалась достаточно высокой, темп роста инвестиций в основной капитал составил 104,2 % при среднероссийской рецессии в 2,5 %. А именно по региону привлечено 132,8 млрд рублей инвестиционных ресурсов.

Важным этапом стало завершение внедрения регионального Стандарта деятельности органов исполнительной власти по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе, ориентированного на снижение потерь и рисков при осуществлении предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Как отмечают многие исследователи и аналитики несмотря на сложную экономическую обстановку инвесторы не отказались от своих намерений реализации инвестпроектов. По данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области в 2014 году на развитие экономики и социальной сферы области было использовано 132804,30 млн руб. инвестиций в основной капитал или 104,2 % к уровню 2013 года.



Рис. 1. Динамика инвестиций в основной капитал Саратовской области за 2008–2014 гг., млрд руб.

Следует отметить, что в силу объективных финансово-экономических причин общемирового масштаба в 2008–2014 годах отмечалось повышение объемов инвестирования в область, однако в последние годы инвестиционная активность в Саратовской области имеет меньший прирост (наблюдается рост инвестиций в основной капитал менее 7 млрд) (рис. 1).

Для повышения инвестиционной привлекательности муниципальных районов области разработаны:

- методические рекомендации по внедрению Стандарта деятельности органов местного самоуправления по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в муниципальных образованиях Саратовской области;
- перечень мер, направленных на стимулирование органов местного самоуправления к привлечению инвестиций и связанных с обеспечением благоприятного инвестиционного климата, созданием и развитием инфраструктуры поддержки инвестиционной и предпринимательской деятельности;
- дорожная карта внедрения Стандарта деятельности органов местного самоуправления по обеспечению благоприятного инвестиционного климата;

- Атлас муниципальных практик;
- Атлас муниципальных практик ТОМ 1;
- Атлас муниципальных практик (новый том – 2016);
- порядок мер, направленных на развитие малого и среднего предпринимательства и снятие административных барьеров в муниципальных образованиях.

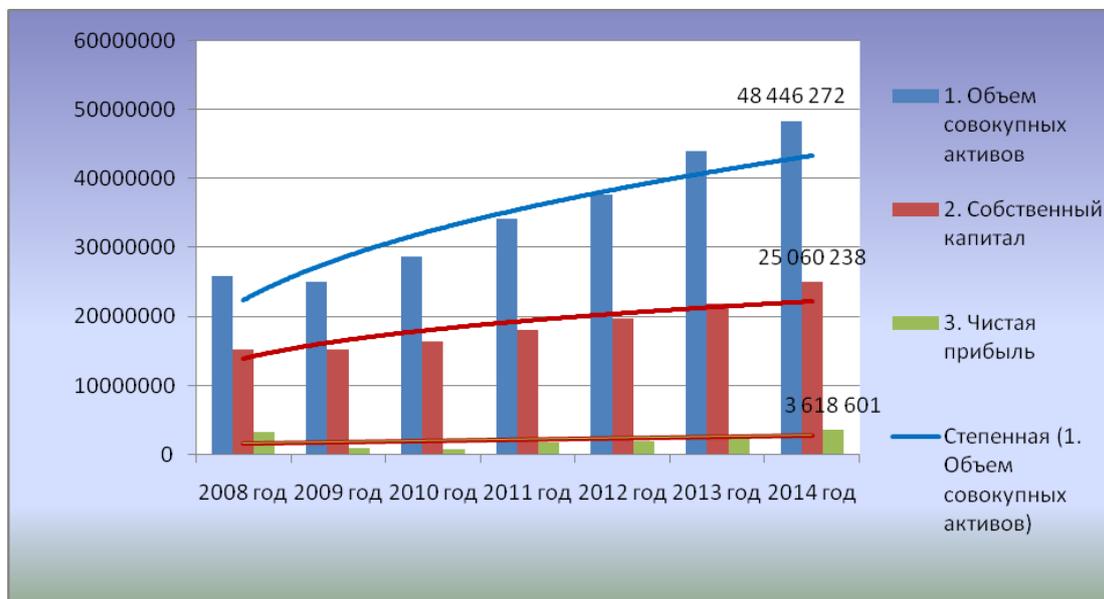


Рис. 2. Динамика формирования активов, капитала и прибыли в сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области за 2008–2014 годы

Среди основных актуальных экономических индикаторов можно выделить следующие: валовая и товарная продукция, уровень роста цен и себестоимости, размер собственных источников, кредитная ставка, размер долговой нагрузки, финансовая устойчивость и ликвидность баланса, уровень операционной, инвестиционной и финансовой активности, а также ряд других финансовых индикаторов.

При этом существуют также различные индексы активности, обычно рассчитываемые для субъекта хозяйствования. Это, например, индексы производственной активности, индексы настроения потребителей, индексы уверенности бизнеса, всевозможные индексы экономических ожиданий и т.д. В целом, экономические индикаторы свидетельствуют об изменениях в совокупной экономической деятельности.

Рассматривая существующие типы финансовой политики, охарактеризуем стратегическое финансовое развитие предприятия. Сформированная совокупность активов и капитала свидетельствует о введении умеренной политики управления краткосрочными активами, не предполагающей неограниченное наращивание краткосрочных активов. В этом случае краткосрочные (оборотные, текущие) активы составляют значительную часть совокупных активов предприятия, а период их оборачиваемости увеличивается. Проведение умеренной финансовой политики обеспечивает реализацию производственного по-

тенциала предприятий, который за последние 20 лет реализуется не в полной мере [2]. При этом очевидно, что существует определенная положительная динамика натуральных показателей при соответствующем росте оборачиваемости и рентабельности активов.

Размещение активов на предприятиях имеет особое значение в финансово-хозяйственной деятельности. Наибольшую концентрацию капитала сосредоточено в внеоборотных активах, что усложняет процесс оборачиваемости в производственной сфере (табл. 1).

Таблица 1

Индикаторы деловой и рыночной активности в сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Объем продаж, тыс. руб.	13264355	14284193	13053552	15918143	20250434	21993910	28219016
Оборотные активы, тыс. руб.	13626703	12865869	14642849	17988246	19587804	21611528	23751825
Внеоборотные активы, тыс. руб.	12328773	12277350	14099432	16186239	18125157	22369991	24694447
Общая сумма активов, тыс. руб.	25955476	25143219	28742281	34174485	37712961	43981519	48446272
Удельный вес ОА в сумме активов, %	52,5	51,2	50,9	52,6	51,9	49,1	49,0
Производительность активов, об.	0,51	0,57	0,45	0,47	0,54	0,50	0,58
Рентабельность активов, %	13,2	4,90	3,30	5,38	5,40	6,24	7,59
Темп роста прибыли, %	104,8	36,1	34	194,8	194,8	129,97	134,01
Темп роста выручки, %	99,9	107,7	91,4	121,9	127,2	108,61	128,30
Темп роста активов, %	127,5	96,9	114,3	118,9	110,4	116,62	110,15

Заметим, что рост оборота не повлек за собой рост соответствующий рост прибыли, то есть товарные направления предприятий все так же затратны и мало эффективны. В отчетном 2014 г. в условиях улучшения бизнес-климата и экономической конъюнктуры сельскохозяйственные предприятия увеличили активы на 86 %, выручки на 112 % и чистой прибыли лишь на 6,8 %. В основном это было связано с ростом производственной активности, инвестиционной и финансовой активности с учетом рыночных параметров.

Сложившаяся объективная ситуация финансово-экономических параметров характеризует повышение объемов инвестирования в область, однако в последние годы финансовая и инвестиционная активность установлена на относительно высоком уровне, что подтверждает рис. 3.

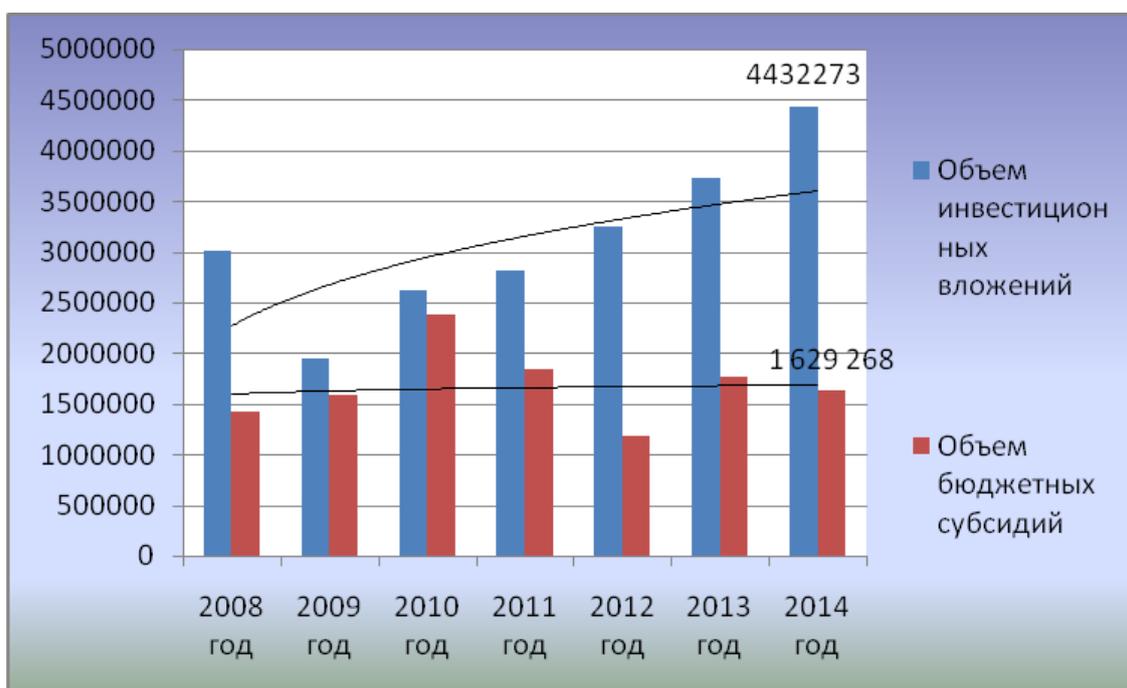


Рис. 3. Динамика объема инвестиций и полученных бюджетных субсидий в сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области за 2008–2014 годы

Динамика объема инвестиций и полученных бюджетных субсидий в сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области за 2008–2014 годы показывают значительный рост на 47 % и достигло уровня 4,4 млрд рублей. При этом видна умеренная динамика полученных субсидий в 2014 году составила 1,63 млрд рублей. В данном случае хочется отметить важность положительную динамику инвестиционной активности при соответствующих параметрах финансовой поддержки отрасли. А так же важно сохранять объем вовлечения инвестиционных ресурсов для увеличения воспроизводственных параметров, что неоднократно отмечается многими исследователями [3, 4].

Господдержка сельскохозяйственных товаропроизводителей осуществляется в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. и утверждается распределение субсидий на поддержку сельского хозяйства по следующим направлениям: на софинансирование расходных обязательств субъектов Федерации, связанных с возмещением части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) на развитие растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства; на софинансирование расходных обязательств субъектов Федерации, связанных с возмещением части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) на развитие животноводства, переработки и реализации продукции животноводства; на софинансирование расходных обязательств субъектов Федерации, связанных с возмещением части процентной ставки по долгосрочным, среднесрочным и краткосрочным кредитам, взятым малыми формами хозяйствования. Эффективность ис-

пользования субсидий ежегодно оценивается Минсельхозом России исходя из степени достижения показателей результативности [1].

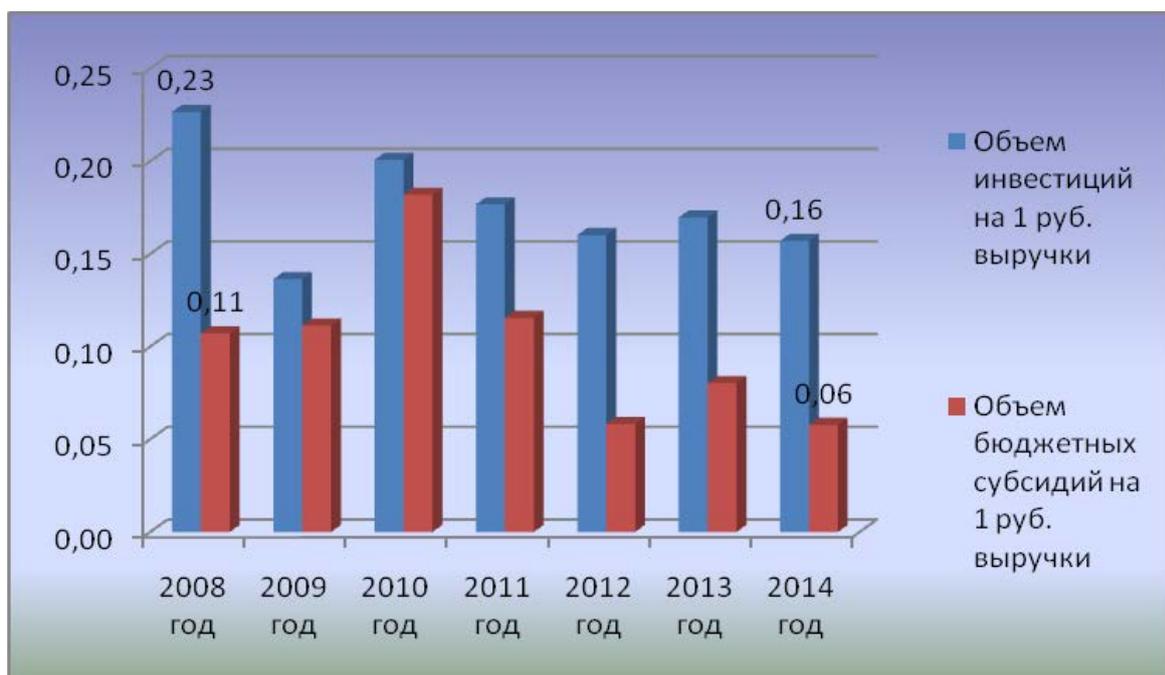


Рис. 4. Динамика объема инвестиций и полученных бюджетных субсидий на 1 рубль выручки в сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области за 2008–2014 годы

Предложенные и реализуемые методологические подходы к дифференцированному распределению субсидий сегодня эффективно действуют и стимулируют предприятия в производственной и инвестиционной активности. Важным является учет биоклиматического потенциала как одного из основных критериев необходимых для реализации производственного потенциала при оказании не связанной поддержки в области растениеводства [7].

Всего на поддержку растениеводства и животноводства России в 2015 году из федерального бюджета выделено 26223298,5 тысяч рублей. На развитие отдельных отраслей растениеводства направлено 3850182,7 тысяч, животноводы получают 7648115,8 тысяч рублей. Основные средства госсубсидий пойдут на не связанную поддержку в области растениеводства – 4 725 миллиона рублей. В условиях санкций особую поддержку было решено оказать молокоперерабатывающей отрасли. В связи с чем на субсидирование собственной переработки молока выделено 1926193,5 тысяч рублей.

В 2015 году из федерального бюджета на поддержку сельского хозяйства Саратовской области выделяется более 810 058 тысяч рублей – это восьмое место рейтинга. Из них более 734336 тысяч будет направлено на развитие растениеводства, а около 75721,7 тысяч на животноводство региона.

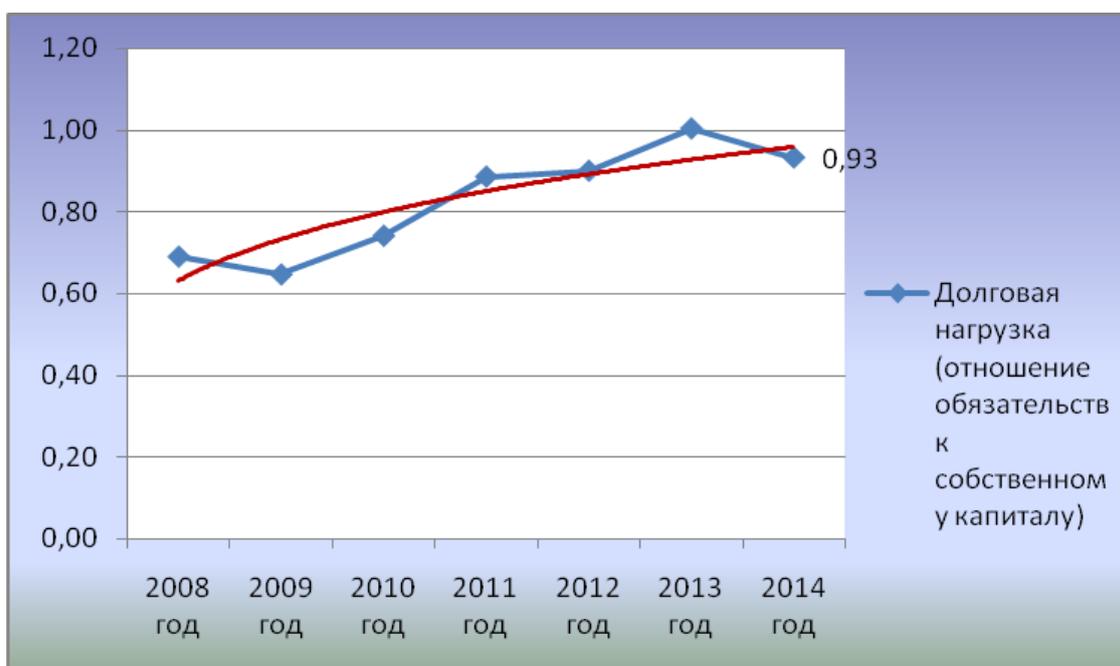


Рис. 5. Динамика долговой нагрузки (отношение обязательств к собственному капиталу) в сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области за 2008–2014 годы)

По отчетности долговая нагрузка по сельскому хозяйству составляет 23386034 тыс. рублей. Большая часть приходится на инвестиционные кредиты, возникновение которых объясняется тем, что многие предприятия пока не реализовали производственный потенциал. Около 4987849 тыс. рублей приходится на краткосрочные кредиты. Среди имеющих подобные долги есть и прибыльные, и убыточные предприятия. Чем больше значение этого коэффициента, тем выше риск банкротства компании. Рекомендуемые значения финансового рычага – от 0,25 до 1. Финансовый рычаг равный 0,25 свидетельствует об оптимальной долговой нагрузке, 1 – о предельной. Хотя стоит отметить, что предельные значения финансового рычага могут меняться в зависимости от отрасли или ситуации на рынке капитала.

Определенный уровень господдержки позволяет стимулировать инвестиционный процесс. А это в свою очередь характеризует рост производственной и финансовой активности.

Для определения взаимосвязи финансовой и инвестиционной активности нами проведены расчеты по определению интегральной оценки финансового положения сельскохозяйственного предприятия на основе методических рекомендаций и по примеру сельскохозяйственных товаропроизводителей [8].

Названным требованиям удовлетворяет модель взаимосвязи между вероятностью наступления неплатежеспособности предприятия (утраты финансовой устойчивости) и рядом его финансовых характеристик Moody's RiskCalc аналитического подразделения компании Moody's. С учетом результатов исследований предприятий различных секторов экономики РФ, предпринятых Moody's, рейтинговую функцию, т.е. аналитический вид зависимости между

рейтингом финансовой устойчивости предприятия и определяющими ее факторами (объясняющими переменными) сформулирована в следующем виде: $R=0,18A+0,11ПО+0,2P+0,34Л+0,14ЛК+0,21Рент$.



Рис. 6. Динамика сводного индекса финансовой активности в сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области



Рис. 7. Динамика интегрального значения финансового состояния в сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области

По расчетам видим, что интегральный показатель финансового состояния субъекта хозяйствования за период исследования стабильный и составил 0,51 пунктов. Это свидетельствует об умеренной финансовой политике региона по формированию параметров финансового состояния, что так же является результатом осторожной финансовой стратегии.

Ниже нами определена взаимосвязь между интегральным показателем финансового состояния и значением финансовой активности. Как показали авторские исследования, на изменение финансовой активности положительное воздействие оказала операционная и инвестиционная активность предприятий.

Хочется особо отметить, что все меры господдержки и их оптимизация проводятся не в целях сокращения объема государственной поддержки, а, наоборот, критерии и индикаторы активности должны показывать и в дальнейшем рост производства и рост рыночной активности агробизнеса.

По нашему мнению на размер господдержки и ее эффективность должна формироваться и оцениваться на основе индикаторов операционной, инвестиционной и финансовой активности предприятия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Саратовской области. – Режим доступа: <http://minagro.saratov.gov.ru/>
2. Алайкина Л.Н., Уколова Н.В. Финансовый рынок России и перспектива его инновационного развития // Аграрный научный журнал. – 2013. – № 7. – С. 69–73.
3. Андреев В.И. Эффективность использования производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий (на примере Саратовской области): автореф. дисс. канд. экон. наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. – Саратов, 2005 – С. 17–18.
4. Глебов И.П., Александрова Л.А. Экономически значимые региональные программы в системе государственной поддержки развития сельского хозяйства. // Аграрный научный журнал. – 2010. – № 4. – С. 42–48.
5. Глебов И.П., Ламекина И.М. Организационно-экономические мероприятия повышения платежеспособности сельскохозяйственных товаропроизводителей. // Аграрный научный журнал. – 2006. – № 6. – С. 75–77.
6. Горбунов С.И., Васильева Е.В. Развитие инфраструктуры агропродовольственного рынка в условиях санкций, введенных зарубежными государствами. // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 110–113.
7. Зеленкина, Е.В. Воспроизводство инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве [Текст]: научное издание / Е. В. Зеленкина ; ФГБОУ ВПО СГАУ. – Саратов: «Буква», 2013. – 164 с.
8. Зеленкина, Е.В. Совершенствование воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве (на примере Саратовской области) : Автореф. дис. канд. экон. наук. – Саратов, 2012. [Электронный ресурс] URL : <http://old.sgau.ru/assets/files/Nauka/autoref/zelenkina.pdf>
9. Зеленкина, Е. В. Некоторые аспекты совершенствования воспроизводства инвестиционной деятельности в аграрном производстве / Е.В. Зеленкина // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н. И. Вавилова. – 2012. – № 1. – С. 78–83.
10. Зеленкина Е.В. Инвестиционный анализ. – Саратов, 2013.

11. *Кузнецов, Н.И.* Совершенствование инвестиционной сферы в процессе производства аграрной продукции [Текст]: монография / Н.И. Кузнецов, А.В. Шибайкин, И.В. Шарикова, Е.В. Зеленкина. – М. : «Экономическая газета», 2012. – 204 с.
12. *Кузнецов Н.* Совершенствование механизма распределения несвязанной государственной поддержки в растениеводстве / Кузнецов Н., Воротников И., Наянов А. // АПК: Экономика, управление 2014. – №11. – С. 38–45.
13. *Кузнецов Н.И и др.* Совершенствование инвестиционной сферы в процессе производства аграрной продукции. – Москва, – 2012.
14. *Новиков, И.С.* Анализ интеграционных возможностей хозяйствующих субъектов АПК Саратовской области / И.С. Новиков // В сборнике: Направления импортозамещения на продовольственном рынке. – 2016. – С. 102–105.
15. *Новиков, И.С.* Особенности формирования финансовой активности по движению финансовых потоков на предприятии / В.И. Андреев, И.С. Новиков // В сборнике: Актуальные проблемы региональной экономики: финансы, кредит, инвестиции. – Саратов, 2012. – С. 251–265.
16. Оценка финансового состояния и управление кредиторской задолженностью на сельскохозяйственных предприятиях: монография / В.И. Андреев, К.Л. Андреев, А.В. Дедюрин, Т.А. Исаева и др. – Саратов: ООО Издательский центр «Наука», 2014. – 142 с.
17. *Пиенцова А.И., Горбунов С.И., Васильева Е.В., Казакова Л.В., Минеева Л.Н.* Влияние государственной поддержки на развитие и эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий. // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – № 07. – С. 1016–1029.
18. *Суханова И.Ф., Юркова М.С.* Проблемы и перспективы повышения инвестиционной привлекательности российского АПК // Аграрный научный журнал. – 2012. – № 7. – С. 98–103.
19. Оценка финансового состояния и управление кредиторской задолженностью на сельскохозяйственных предприятиях / Андреев К.Л., Алайкина Л.Н., и др. – Саратов, 2014.
20. Совершенствование финансовой деятельности сельскохозяйственных предприятий Марковского района Саратовской области / Щербачев А.А., Алайкина Л.Н., и др. – Саратов, 2010.
21. *Уколова Н.В., Алайкина Л.Н., Новикова Н.А., Котар О.К.* Государственно-частное партнерство в развитии сельского хозяйства Саратовской области // Аграрный научный журнал. – 2013. – № 7. – С. 97–100.
22. *Шарикова И.В., Шариков А.В.* Оптимизация производственного и ресурсного потенциала предприятий различных форм // Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – № 15. – С. 34–40.
23. *Шарикова И.В., Шариков А.В.* Эффективность инвестиций во внеоборотные активы // Региональная экономика. – 2014. – № 15. – С. 7–19.

УДК 338.4 (075.8)

И.Г. Аукина

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОПЛАТЫ ТРУДА РАБОТНИКОВ ОГУ «ВЯЗЕМСКИЙ УЧЕБНО-ОПЫТНЫЙ ЛЕСХОЗ»

Одним из основных принципов организации заработной платы в современной экономике является принцип материальной заинтересованности работника в результатах своего труда.

По данным Саратовского областного министерства труда средняя заработная плата по итогам 2015 года составляла 20 тысяч 100 рублей. У работников сельского хозяйства, транспортного комплекса и промышленности изменений в размере заработной платы практически не было. В 80 % небюджетных предприятий оклад работников ниже прожиточного минимума. Задолженность по заработной плате в целом по Саратовской области к началу 2015 г. превышала 30 млн. рублей. [4, 5]

Проблема оплаты труда – одна из ключевых проблем в таком секторе экономике как лесное хозяйство. От ее успешного решения во многом зависят как повышение эффективности производства, так и рост благосостояния людей, благоприятный социально-психологический климат в коллективе. После отмены ЕТС 1 декабря 2008г. перед экономической службой каждого лесозаготовительного предприятия стоит задача выбора системы оплаты труда с учетом интересов как работника так и работодателя. В данном докладе рассмотрим два способа начисления заработной платы: тарифную систему и бонусную модель [3].

В качестве примера проведем разработку тарифной системы оплаты главным экономистом ОГУ «Вяземский учебно-опытный лесхоз» Смирновой Татьяной Петровной. Тарифная система оплаты труда разработана для лесозаготовительной бригады в составе, представленном в таблице 1.

Таблица 1

Состав бригады лесорубов

Бригада	Разряд	Примечание
1 Вальщик	6	Бригадир
2 Вальщик	6	
1 Обрубщик	4	
1 Обрубщик	4	
1 Обрубщик	3	
Чокеровщик	4	
Тракторист-трелевщик	4	II класс

Разработанная в хозяйстве тарифная сетка является 8-ми разрядной, тарифные ставки с 15 % надбавками применяются на следующих работах, таких как: посадка леса, уход за лесными культурами, противопожарные, лесозащитные, лесомелиоративные работы, строительство дорог, сбор семян с растущих деревьев, работа в лесных питомниках, работа водителей.

Тарифные ставки с 20 % надбавкой используются для особо важных и ответственных работ: рубка и уход за лесом, санитарные и другие рубки промежуточного пользования, лесовосстановительные работы на вырубках, противопожарные, лесозащитные, лесосечные работы, тушение лесных пожаров.

**Размеры минимальных окладов рабочих областных бюджетных учреждений
в зависимости от разрядов работ с 01.01.2015 г.**

	Квалификационный разряд							
	1	2	3	4	5	6	7	8
Работы с нормальными условиями труда								
Месячный оклад, руб.	4274	4292	4347	4446	4648	4847	5107	5353
Часовая ставка, руб.	26,03	26,13	26,47	27,07	28,30	29,51	31,09	32,59
Дневная ставка, руб.	208,24	209,04	211,76	216,56	226,40	236,08	248,72	260,72
Тарифные ставки с 15% надбавкой								
Месячный оклад, руб.	4916	4936	5000	5113	5346	5575	5874	6156
Часовая ставка, руб.	29,93	30,05	30,44	31,13	32,55	33,94	35,76	37,48
Дневная ставка, руб.	239,44	240,40	243,52	249,04	260,40	271,52	286,08	299,84
Тарифные ставки с 20% надбавкой								
Месячный оклад, руб.	5129	5151	5217	5336	5578	5817	6129	6424
Часовая ставка, руб.	31,23	31,36	31,76	32,49	33,96	35,42	37,32	39,11
Дневная ставка, руб.	249,84	250,88	254,08	259,92	271,68	283,36	298,56	312,88

Так же в хозяйстве были рассчитаны нормы и расценки на заготовку древесины на 8-ми часовой рабочий день с учетом условий работы труда

**Нормы и расценки на раздельную заготовку древесины в рубках реконструкции
на 8-ми часовой рабочий день**

	Тариф- ный раз- ряд	Та- рифная ставка	Условия работы								
			летние			зимние при глубине снега до 50 см			зимние при глубине снега более 50 см		
			норма	норма време- ни	рас- ценка	нор- ма	норма вре- мени	рас- ценка	нор- ма	норма време- ни	рас- ценка
Валка леса: т/п ТНВ-. стр. 11 м/п	4 и 6	543,17	37,6	0,426	14,45	32,4	0,494	16,77	24,1	0,664	22,55
			47,0	0,340	11,56	40,5	0,395	13,42	30,1	0,532	18,05
Обрезка, сбор и укладка сучь- ев: т/п ТНВ-99г. стр. 13 м/п	4	259,88	12,8	0,625	20,31	10,6	0,755	24,53	8,6	0,930	30,23
			15,9	0,503	16,35	13,4	0,597	19,40	9,9	0,808	26,26
Раскряжевка деловой: т/п ТНВ-99 г. стр. 24-29 т/п ТНВ-99 г. стр. 50м/п м/п	4 и 4	519,76	15,9	1,006	32,70	14,5	1,103	35,86	10,7	1,495	48,59
			18,5	0,845	28,10	16,6	0,964	31,32	12,3	1,301	42,27
Раскряжевка дров: т/п ТНВ-99г. стр. 20-23 м/п	4 и 4	519,76	23,8	0,672	21,85	21,7	0,737	23,96	16,0	1,000	32,50
			27,8	0,576	18,70	25,0	0,640	20,80	18,5	0,865	28,10
Зачистка сучьев: т/п ТНВ-99 стр. 37 м/п	3	254,11	34,3	0,233	7,41	30,2	0,265	8,41	30,2	0,265	8,41
			51,3	0,156	4,95	45,2	0,177	5,62	45,2	0,177	5,62
Сортировка, штабелевка: т/п ТНВ-99 г. стр. 50 м/п	3	254,11	10,3	0,777	24,67	9,0	0,889	28,23	9,0	0,889	28,23
			12,8	0,625	19,85	11,2	0,714	22,69	11,2	0,714	22,69

После оприходования продукции, используя тарифную сетку, нормы и расценки в хозяйстве ОГУ «Вяземский учебно-опытный лесхоз» производится окончательный расчет с работниками [8].

Таблица 4

Окончательный расчет с работником

1	Фамилия Имя Отчество	
2	Должность	Вальщик
3	Разряд	6
4	Стаж	9
5	Тарифный фонд оплаты труда	5817
6	Норма выработки, м3	(32,4:2)=16,2
7	Фактически выработано м3	(32,4:2)=16,2
8	Расценка	18,61
9	Фонд оплаты труда	6029,64
10	Доплата за выполнение нормы выработки (20%)	1163,0
11	Доплата за качество работы (5%)	290,85
12	Надбавка за выслугу лет (15%)	872,55
13	Итого	8355,19

Теперь рассмотрим предлагаемую бонусную модель оплаты труда. При бонусной модели оплаты труда работник часть заработной платы получает фиксировано, в виде оклада, а часть – в виде бонусов, поэтому заинтересованность сотрудника подкреплена личным финансовым интересом, результаты работы от этого становятся намного лучше. Но, к сожалению, такая система оплаты труда имеет не только свои плюсы, но и минусы. К преимуществам системы относятся то, что бонусная часть может существенно превышать фиксированный оклад – это возможность мотивировать сотрудника работать на результат. К недостаткам относятся – отсутствие гарантированного стабильного дохода. В одном месяце работник может заработать хорошую зарплату, а в следующем – только фиксированный минимум, ведь не всегда возможен хороший результат работы по независящим от работников причинам (например, из-за погодных условий). Что бы сгладить противоречия необходимо разработать понятную и прозрачную систему начисления бонусной части оплаты труда, а размер, фиксированный части оклад – установить на основании тарифной сетки. В этом случае разрабатывается Положение об оплате труда, согласно которому бонусная часть заработной платы бригады лесорубов определяется в виде размера премии в зависимости от финансовой возможности предприятия. В целях материального стимулирования работника и его заинтересованности в конечном результате своего труда бонусная составляющая оплаты труда увеличивается или уменьшается на коэффициент зависящей от результатов выработки. Следует отметить, что при невыполнении плана выработки, бонусная часть оплаты труда уменьшается на коэффициент невыполнения плана выработки, т.е. происходит депреминизация. Кроме того в «Положении об оплате труда работников» можно зафиксировать следующие моменты: бонусная часть не может

быть увеличена выше коэффициента 1,2, а депреминизация не может превышать 75 %. [1, 2, 7]

Таблица 5

Расчет коэффициента выполнения (невыполнения)

	Нормативный объем производства, м ³	Фактический объем производства, м ³	Коэффициент выполнения (невыполнения) факт/норма
Сосна	602	592	
Ель	394	410	
Лиственница	356	376	
Итого	1352	1378	1,06

Далее происходит окончательный расчет с бригадой лесозаготовителей, где отображается не только основной оклад, рассчитанный на основе тарифной сетки, но и бонусная часть, рассчитанная с учетом выполнения (или невыполнения) производственного плана. Это позволяет заинтересовать работника в конечном результате своего труда [6].

Таблица 6

Окончательный расчет с работниками

Ф.И.О. должность	Оклад					Бонусная часть			Заработная плата, руб.
	Тарифный фонд руб.	Доплата за руководство, % (7%)	Надбавка за классность, %	Надбавка за стаж	Оклад, руб.	Премия, руб.	Коэффициент выполнения (невыполнения) факт/норма	Бонусная часть, руб.	
1 Вальщик	5817	407,2		872,55	7096,8	1600	1,06	1696,0	8792,8
2 Вальщик	5817			872,55	6689,5	1600		1696,0	8385,5
1.Обрубщик	5336			800,4	6136,4	1600		1696,0	7832,4
2.Обрубщик	5336			800,4	6136,4	1600		1696,0	7832,4
3.Обрубщик	5217			521,7	5738,7	1600		1696,0	7434,7
Чокеровщик	5336			533,6	5869,6	1600		1696,0	7565,6
Тракторист-трелевщик	5336		533,6	533,6	6403,2	1600		1696,0	8099,2
Итого	х	х	х	х	44070,6	11200	1,06	11872,0	55942,6

Теперь сравним заработную плату начисленную работнику лесхоза как по тарифной системе оплаты труда, так и по бонусной модели

Таблица 7

Заработная плата работников лесозаготовительной бригады

Стаж работы	Заработная плата работников лесного хозяйства (в среднем по стране) (руб.)	Рассчитанная заработная плата лесорубов - вальщика (руб.)	
		по бонусной модели	по сдельно-премиальной системе
10 лет	Свыше 17500	8385,5	8355,19

Как видим из приведенных выше примеров, размер рассчитанной заработной платы работников практически одинаков и выбор системы оплаты зависит от личного предпочтения руководства предприятия. Но такой вывод справедлив (при сдельно-премиальной системе оплаты труда) только в случае выплаты всех стимулирующих надбавок и доплат, в случае экономии фонда заработной платы на предприятии и отсутствии финансовых возможностей, работники смогут получить только тарифный заработок, а это составляет лишь 60% от общего заработка. Преимущество использования бонусной модели оплаты труда состоит в том, что в трудовом договоре заранее оговаривается обязательная выплата как основной, так и бонусной части.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алайкина Л.Н., Уколова Н.В. Финансовый рынок России и перспектива его инновационного развития // Аграрный научный журнал. – 2013. – № 7. – С. 69–73.
2. Аукина И.Г., Поварова О.В., Севостьянова Е.И. Пути совершенствования системы оплаты труд на лесозаготовках // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2015. – № 2. – С. 312–316.
3. Аукина И.Г. Пути совершенствования системы оплаты труда на природоохранных предприятиях // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. Редакционная коллегия: И.Л. Воротников; В.В. Бутырин. Саратов, 2015. – С. 20–24.
4. Аукина И.Г., Голубева А.А., Алешина Е.А. Совершенствование материального стимулирования в новых экономических условиях // Направления импортозамещения на продовольственном рынке. – 2016. – С. 8–15.
5. Бутырин В.В. Прогнозирование эффективности сельскохозяйственного производства // Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук. – 2004. – № 6. – С. 16–17.
6. Бутырин В.В., Романова Н.А., Горбунов В.С. Основные задачи стратегического планирования в системе управления сельскохозяйственными предприятиями // Аграрный научный журнал. – 2010. – № 4. – С. 30–33.
7. Воротников И.Л., Петров К.А. Социально-экономические проблемы устойчивого развития сельских территорий // Аграрный научный журнал. – 2010. – № 9. – С. 52–57.
8. Голубева А.А. Импортозамещение в аграрном секторе: проблемы и пути решения // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. Редакционная коллегия: И.Л. Воротников; В.В. Бутырин. Саратов, 2015. – С. 44–47.

9. *Голубева А.А.* Экологическое сельское хозяйство // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий Сборник статей III Международной научно-практической конференции. Под редакцией В.В. Бутырина. Саратов, 2014. – С. 76–80.
10. *Кириллова Л.С.* Организация предпринимательской деятельности / Кириллова Л.С., Васильченко М.Я., Алешина Е.А., Норовяткина Е.М., Манцурова С.В. // Учебно-методический комплекс / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. – Саратов, 2010.
11. *Кузнецов Н.И., Колотырин К.П., Малахова Т.Н.* Использование современных инструментов экономики природопользования в сфере экологизации производственного сектора России // Научное обозрение. – 2014. – № 7–1. – С. 56–61.
12. *Кузнецов Н.И., Воротников И.Л.* Национальные интересы России на мировом агропродовольственном рынке // Экономика сельского хозяйства России. – 2010. – № 10. – С. 35–45.
13. *Кузнецов Н.И. и др.* Совершенствование инвестиционной сферы в процессе производства аграрной продукции. – Москва, – 2012.
14. *Курочкин Н.Н., Поварова О.В., Аукина И.Г.* Проблемы и перспективы в оплате труда работников лесозаготовительных бригад // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий Сборник статей III Международной научно-практической конференции. Под редакцией В.В. Бутырина. Саратов, 2014. – С. 244–248.
15. *Поварова О.В.* Организация и оплата труда на предприятиях природопользования: учебное пособие для бакалавров направления подготовки 080200.62 «Менеджмент» [Текст] / О.В. Поварова, И.Г. Аукина. – Саратов: ИЦ «Наука», 2013. – 194 с.
16. *Севостьянова Е.И., Алиев М.И.* Схема взаимодействия с иностранным инвестором при разработке и реализации инвестиционного проекта в региональном АПК // Аграрный научный журнал. – 2014. – № 4. – С. 85–88.
17. Оценка финансового состояния и управление кредиторской задолженностью на сельскохозяйственных предприятиях / Андреев К.Л., Алайкина Л.Н., и др. – Саратов, 2014.
18. Совершенствование финансовой деятельности сельскохозяйственных предприятий Марксовского района Саратовской области / Щербаков А.А., Алайкина Л.Н., и др. – Саратов, 2010.
19. *Уколова Н.В., Алайкина Л.Н., Новикова Н.А., Котар О.К.* Государственно-частное партнерство в развитии сельского хозяйства Саратовской области // Аграрный научный журнал. – 2013. – № 7. – С. 97–100.
20. *Шарикова И.В., Шариков А.В.* Оптимизация производственного и ресурсного потенциала предприятий различных форм // Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – № 15. – С. 34–40.
21. *Шарикова И.В., Шариков А.В.* Эффективность инвестиций во внеоборотные активы // Региональная экономика. – 2014. – № 15. – С. 7–19.

УДК 800.7

Е.Г. Афанасьева

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ИННОВАЦИОННЫЕ КОМПЬЮТЕРНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ПРЕПОДАВАНИИ ИНОСТРАННОГО ЯЗЫКА В ВУЗЕ

В последние годы вопрос о применении инновационных технологий в преподавании иностранного языка становится все актуальнее.

Резко возросло и продолжает возрастать количество информации, которое должны усвоить обучающиеся. Задача преподавателя состоит в применении на практике новых методов и форм обучения, в том числе использование компьютерных технологий, активизирующих познавательную деятельность студентов в процессе изучения иностранных языков. Задачи модернизации образования не могут быть решены без оптимального внедрения информационных технологий во все его сферы.

Компьютерные технологии представляют большой спектр возможностей для повышения продуктивности обучения. Глобальная сеть Интернет создает условия для получения любой необходимой студентам и преподавателям информации, размещенной на Web- и FTP-серверах сети, с применением браузеров типа Internet Explorer и др., различных поисковых систем (Yandex.ru, Google.ru, Rambler.ru, Mail.ru, Bing.com, Yahoo.com и т.д.), дает доступ к разнообразным базам данных ведущих библиотек, информационных, научных и учебных центров, помогает реализовать личностно-ориентированный подход в обучении, формировать умения и навыки чтения, пополнять словарный запас, формировать устойчивую мотивацию к изучению языка, поскольку дает студентам возможность выразить себя и свой опыт посредством иностранного языка. Преподаватель включает материалы сети Интернет в содержание занятия, структурируя и моделируя их в зависимости от целей, а также рекомендует к использованию студентам для самостоятельного поиска информации в рамках работы над проектом. В настоящее время разработано множество адаптивных обучающих программ, актуальных на всех этапах обучения: для отработки произношения, грамматики, для виртуального общения через Интернет. Большинство из них работают в режиме обратной связи. Так, программа Skype позволяет пересылать файлы, вести записную книжку, получать новости, заходить на различные конференции. Следует отметить, что данная программа легка в применении и экономична с финансовой точки зрения. А программы, как, например, Power Point и Microsoft Office, позволяют развивать навыки самостоятельной, творческой и исследовательской работы студентов и имеют много преимуществ перед традиционными методами обучения. Одной из самых удобных и успешных компьютерных инноваций являются **электронные учебные пособия**, предоставляющие студентам возможность самостоятельно контролировать свой уровень знаний и объективно оценивать результаты – проходить тестирование на компьютере после изучения определенной темы. Преподаватель имеет возможность осуществить контроль всего контингента обучаемых, собрав статистическую информацию по каждому студенту.

В настоящий момент новые методики преподавания иностранного языка с использованием Интернет-ресурсов противопоставляются традиционному обучению иностранным языкам. На наш взгляд, использование Интернета в обучении не является альтернативой традиционным учебникам, компьютерные программы должны использоваться наравне с традиционными методами, а компьютер, как техническое средство обучения, может дополнять традиционное занятие.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Раздобарова М.Н., Капичникова О.Б. Инновации формирования межкультурной коммуникативной компетенции студентов/ Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2012. – № 9. – С. 128–137.
2. Ланина А.В. Специфика преподавания иностранного языка студентам в неязыковых вузах/ В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 90–91.
3. Калиниченко Э.Б. Обучение иностранному языку взрослых/ В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 86–87.
4. Калиниченко Э.Б., Бормосова Н.Е. Мультимедийное практическое занятие, на примере дисциплины – иностранный язык. //В сборнике: Фундаментальные и прикладные исследования в высшей аграрной школе. Под редакцией М.В. Муравьевой и Г.Н. Камышовой. – Саратов, 2014. – С. 9–10.

УДК 338.431.2; 338.43.02; 338.434

И.В. Бабаян, Т.Б. Путивская, Р.С. Ковальский

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

РАЗВИТИЕ ОВОЩЕВОДСТВА ЗАЩИЩЕННОГО ГРУНТА С УЧЕТОМ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ФАКТОРОВ

Аннотация: в статье рассмотрены основные институциональные факторы: инвестиционные, научно-технические, финансовые, их влияние на сельское хозяйство, тенденции и проблемы развития овощеводства защищенного грунта.

Ключевые слова: институциональные факторы, интенсивные технологии, экономическая эффективность инновационного развития, экономическая эффективность отрасли овощеводства защищенного грунта.

Институциональные преобразования происходящие в экономике привели к новому этапу развития всех экономических подсистем и отношений. Современные экономические условия определяют основную роль государственного управления в системе институциональной базы, поскольку необходим единый подход и целостность на всех этапах управления и регулирования. Основным курсом развития страны является обеспеченность продовольствием. Сложившаяся экономическая и политическая ситуация на рынке требует особого внимания и поддержки отечественных товаропроизводителей со стороны государства. Развитие сельского хозяйства зависит от влияния и поддержки, которая осуществляется через институты государственного управления – финансовый, нормативно-правовой, институт прав собственности, регулирования, институт доверия и контроля.

В существующих условиях экономической системы интерес представляет экономический механизм хозяйствования – совокупность организационных,

экономических, правовых, социально-психологических, административных институтов, в рамках которого происходит процесс реализации законов, норм обеспечивающих регулирование деятельности предприятий. Экономический механизм хозяйствования в аграрном секторе определяется совокупностью технических, технологических, социальных и природно-климатических факторов. Формирование внешней и внутренней институциональной среды с учетом природных и экономических условий, способствует эффективному функционированию предприятий и реализации имеющихся возможностей в соответствии с рынком.

Отношения, которые образуются в результате хозяйственных взаимоотношений представляют институциональные отношения, которые в свою очередь определяются рамками функционирования экономических отношений. Экономические отношения формируются и регулируются на основе законодательных актов, обычаев данной экономической системы действующей в стране. В свою очередь, главная роль в формировании институциональных отношений остается за государством. Оно должно обеспечить эффективное распределение факторов производства и равновесие на рынке.

Отрасль овощеводства защищенного грунта играет немаловажную роль в формировании устойчивого и конкурентоспособного механизма развития агропромышленного комплекса, ей отводится особая и важная роль в стабильном удовлетворении потребностей населения в необходимой для его жизнедеятельности экологически чистой и качественной овощной продукции. На одного жителя России в среднем приходится 4,3 кг годового потребления тепличных овощей (при норме – не менее 12 кг/чел). Таким образом, потребность в продукции защищенного грунта удовлетворена только на 33 %. Экологические преимущества и возможности повышения экологичности овощей защищенного грунта отечественного производства формируют потребительские предпочтения в пользу отечественных производителей, но предлагаемые недостаточно широкий ассортимент и высокие цены, являются факторами, сдерживающими темпы роста потребления данной продукции.

К 2020 году, по прогнозам Минсельхоза, площадь российских теплиц должна составить 4,7 тысяч гектаров, а производство тепличных овощей должно вырасти до 1,7 миллионов тонн в год. Государство предполагает взять на себя затраты на возмещение ставки рефинансирования при обслуживании полученных кредитов, а также 20 % расходов промышленных теплиц на электроэнергию; предусматривается введение запрета штрафных санкций поставщиков энергоносителей за перебор или недобор утвержденных ранее объемов со стороны получателя, предусмотрены льготы при страховании рисков теплиц [1].

Блок реализации мероприятий по повышению эффективности отрасли овощеводства защищенного грунта требует учета ее особенностей и включает реализацию целого комплекса мероприятий:

- организационных, предполагающих контроль за состоянием физического и морального износа производственного оборудования, проведение текущего ремонта и технической модернизации поливных технологических линий, вне-

сения удобрений и подкормок, использование прогрессивных технологий отопления и освещения, повышение числа культурооборотов;

- управленческих, включающих разработку и внедрение современных прогрессивных управленческих технологий производства культур защищенного грунта, эколого-экономическое обоснование принятия управленческих решений и разработку маркетинговых стратегий по оптимальному хранению, транспортировке и реализации овощной продукции;

- экономических, предполагающих формирование финансовой стратегии развития тепличного предприятия, постановку управленческого учета и методического обеспечения управления затратами, информационную поддержку работы финансово-экономической службы;

- социальных, направленных на регулирование взаимоотношений между занятыми в производстве и в управлении, кадровое и научное обеспечение, формирование внутренней культуры, обеспечение соответствия уровня квалификации занятых выполняемой работе и занимаемой должности, совершенствование системы материальной и моральной мотивации работников;

- экологических, способствующих снижению ресурсоемкости и отходоёмкости производства, внедрению ресурсосберегающих технологий, позволяющих производить качественную и экологически безопасную продукцию, при экономии энергетических и других затрат [2].

Для того, чтобы обеспечить конкурентное преимущество отечественной продукции хозяйствах необходимо повышать не только уровень интенсификации производства, но использовать и нематериальные активы: новые методы управления и хозяйствования, инновационные идеи, маркетинговые исследования, технологические ноу-хау, фирменную торговлю, дизайн и рекламу, расширение ассортимента продукции и сервиса, интеграцию производителей с перерабатывающими предприятиями и торговлей и др.

Повышению эффективности производства и реализации продукции способствует внедрение интенсивных технологий и модернизация технологических процессов. К факторам внедрения интенсивных технологий относят:

- технологические (износ тепличных конструкций; неэффективные технологии выращивания овощей, ограничивающие возможность улучшения производственных результатов);

- социально-экономические (неудовлетворенная потребность населения в качественной тепличной овощной продукции отечественного производства; отсутствие представления об отрасли овощеводства закрытого грунта как специфической отрасли агропромышленного комплекса; снижение рентабельности производства тепличной продукции в условиях постоянного роста цен на энергоносители; ограниченная кредитная политика; и др.);

- инновационные (проблемы инновационной активности и разработки инновационной стратегии в отрасли овощеводства закрытого грунта, включающей в себя комплексный подход совершенствования производительных сил, методов управления и организации производства);

- маркетинговые (отсутствие маркетинговых исследований, рекламы и продвижения товара, ограниченность ассортимента овощной тепличной продукции, низкий уровень управления реализации продукции, ограниченное предложение эксклюзивной овощной продукции);
- рыночные (усиление конкуренции со стороны импортных производителей, которые постоянно наращивают объёмы производства, ассортимент и расширяют рынки сбыта, так как отрасль в европейских странах остается на очень высоком уровне и постоянно субсидируется государством);
- эколого-экономические (отсутствие на предприятиях стратегии экологической эффективности и возможности позиционировать производство и продукцию, как экологически безопасные).

В условиях постоянного роста тарифов на энергетические и цен на материальные ресурсы для рентабельной деятельности тепличных хозяйств важно, чтобы реализационные цены на овощную продукцию росли пропорционально ценам на ресурсы, учитывая уровень благосостояния потребителей. Экономия энергоресурсов на производство продукции в условиях постоянно растущих тарифов даст экономию затрат на приобретение топлива и энергии; дополнительную прибыль за счет снижения себестоимости продукции; снижение для предприятия платы за негативное воздействие и повышение экологической безопасности; повышение конкурентоспособности реализуемой продукции и сохранение рабочих мест.

Интенсивные адаптивные технологии способствуют достижению поставленных целей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Андреев В.И.* Эффективность использования производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий. / Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук – Саратов, 2005.
2. *Андреев П.В., Кондаков К.С., Васильева Е.В.* Использование инновационных методов исследования при формировании инфраструктуры агропродовольственного рынка / П.В.Андреев, К.С.Кондаков, Е.В.Васильева / В сборнике: Проблемы внедрения инновационных технологий в сельском хозяйстве сборник материалов Международной научно-практической конференции. Самаркандский сельскохозяйственный институт. – 2012. – С. 231–234.
3. *Бабаян И.В.* Институциональная среда и институциональные факторы развития продовольственного рынка / Известия Оренбургского государственного аграрного университета, 2011. – Т.1. – № 29-1. – С. 144–146.
4. *Глебов И.П., Скачкова А.Ю.* Совершенствование государственной поддержки тепличных предприятий при вступлении России в ВТО. // Аграрный научный журнал. – 2013. – № 8. – С. 80–86.
5. *Кузнецов, Н.* Приоритетное развитие АПК как фактор продовольственной безопасности России / Н. Кузнецов // АПК: Экономика, управление. – 2006. – № 12. – С. 10–14.
6. *Кузнецов Н.И., Колотырин К.П., Малахова Т.Н.* Использование современных инструментов экономики природопользования в сфере экологизации производственного сектора России // Научное обозрение. – 2014. – № 7–1. – С. 56–61.

7. *Монахов, С.В.* Методические подходы к дифференцированному распределению государственной поддержки предприятий АПК / С.В. Монахов, Е.Н. Торопилова, Е.А. Лиховцова // *Аграрный научный журнал*. – 2014. – № 4. – С. 81–85.
8. *Никитина, Е.Н.* Повышение экономической эффективности овощеводства защищенного грунта на основе ресурсосберегающих технологий (на примере Саратовской области) / Е.Н. Никитина, А.Ю. Усанов, О.А. Истомина / ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – Саратов, 2015.
9. *Никитина, Е.Н.* Экономика сельского хозяйства: учебно-методическое пособие для самостоятельной работы студентов с примерами (для бакалавров направления подготовки 38.03.01 «Экономика» очной и заочной форм обучения) / Е.Н. Никитина, Ю.А. Шиханова. – Саратов, 2015.
10. *Новикова, Н.А., Шиханова, Ю.А.* Экономическое содержание процесса формирования системной конкурентоспособности // Новикова Н.А., Шиханова Ю.А. В сборнике: *Актуальные проблемы региональной экономики: финансы, кредит, инвестиции*. – Саратов, 2012. – С. 317–320.
11. *Путивская, Т.Б.* Некоторые аспекты формирования стратегии экоэффективности /Сб. статей 8 Всероссийской научно-практической конференции/под ред. И.Л. Воротникова. – Саратов. – Буква, 2014. – С. 393–395.
12. *Подсеваткина Е.А., Бабаян И.В., Васильева О.А.* Институционализация аграрных преобразований сельского хозяйства Саратовской области./*Аграрный научный журнал*, 2015. – № 3. – С. 88–92.
13. *Санникова М.О., Петухова В.В.* Прогнозирование условий реализации продукции защищенного грунта// *Аграрный научный журнал*. – 2015. – № 6. – С. 87–91.
14. *Суханова И.Ф., Лявина М.Ю., Перебинос А.В.* Россия на мировом рынке продовольствия: реалии и перспективы // *Аграрный научный журнал*. – 2012. – № 8. – С. 88–94.
15. *Торопова, В.В.* Оптимизация агропродовольственного рынка Саратовской области на основе кластерной политики/ В. В. Торопова, Ю.А. Шиханова, А.Н. Милованов // *Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н. И. Вавилова*. – Саратов, 2014. – № 6. – С. 92–96.
16. *Уколова Н.В., Алайкина Л.Н., Новикова Н.А., Котар О.К.* Государственно-частное партнерство в развитии сельского хозяйства Саратовской области // *Аграрный научный журнал*. – 2013. – № 7. – С. 97–100.

УДК 338.23

Н.А. Барковская

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ИСТОРИЯ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Аннотация. В статье анализируется сущность политики импортозамещения, причины перехода к данной стратегии развития российской экономики, а также факторы, сдерживающие и способствующие процессу импортозамещения в стране.

Ключевые слова: политика импортозамещения, стратегическое развитие, российская экономика.

С начала 90-х гг. XX века до настоящего времени существенное влияние на развитие российской экономики оказывает нестабильная геополитическая ситуация. Поиски выхода из кризисов, разразившихся в 1998, 2008 и 2014 гг. при-

вели к появлению различных теорий и концепций, главной из которых стала политика импортозамещения во всех важных областях промышленности. Сегодня об импортозамещении говорят везде и много, эта тема очень популярна в СМИ, огромное количество россиян с увлечением обсуждают, что и как необходимо «импортозамещать» в нашей стране.

При этом российские и зарубежные ученые пытаются, прежде всего, сформулировать, что такое импортозамещение. Многие из этих понятий очень просты, другие наоборот многословны. В данной статье мы остановимся на определении Райзберга Б.А., Лозовского Л.Ш., Стародубцева Е.Б., которые говорят, что импортозамещение – уменьшение или прекращение импорта определенного товара посредством производства, выпуска в стране того же или аналогичных товаров [1].

В этой трактовке, как и во многих других определениях импортозамещение представляется как два взаимообусловленных противоречивых процесса: сокращение импорта каких-либо товаров и организацию их производства внутри страны. Причем принципиальное значение имеет все-таки акцент на внутреннее производство.

Кроме того, в настоящее время российские ученые все чаще говорят не только и не столько об импортозамещении, сколько о формировании неоиндустриализации, поскольку она нужна как для развития экспортно-импортных связей, так и для экономической и политической независимости (рис. 1).



Рис. 1. Концепция необходимости развития импортозамещения в России

В России впервые серьезно задумались о замещении импортных товаров отечественными аналогами в 1998 году, когда экономический кризис внес большие коррективы в потребительскую корзину граждан РФ. В данный период с прилавков магазинов исчезло большое количество импортной продукции, которая была заменена российскими аналогами, при этом она зачастую оказывалась гораздо дешевле иностранных товаров. Этот кризис показал важность процесса импортозамещения для выхода страны из сложившейся ситуации.

Еще большую значимость импортозамещение приобрело в 2008 году, когда произошел значительный обвал курса рубля, что опять привело к возобновлению процесса замены импортных товаров российскими аналогами. В качестве примера можно отметить импортозамещение в продовольственных товарах, таких как подсолнечное масло, сахар, мясо. Или в автопромышленности, когда на территории России открылись заводы по сборке иностранных машин (Рено, некоторые модели БМВ, Мерседес и др.)

Экономический кризис 2014 года, взаимные санкции стали еще одним витком в спирали развития импортозамещения. По результатам анализа, проведенного Министерством промышленности и торговли РФ в июне 2014 года, отмечена наибольшая импортозависимость в обрабатывающих отраслях промышленности:

- станкостроение (доля импорта по разным оценкам превышает 90 %);
- тяжелое машиностроение (60–80 %);
- легкая промышленность (70–90 %);
- электронная промышленность (80–90 %);
- фармацевтическая, медицинская промышленность (70–80 %);
- машиностроение для пищевой промышленности (60–70 %);
- пищевая промышленность (30–35 %).

Общую динамику экспорта и импорта в России можно охарактеризовать следующими данными (рис. 2).

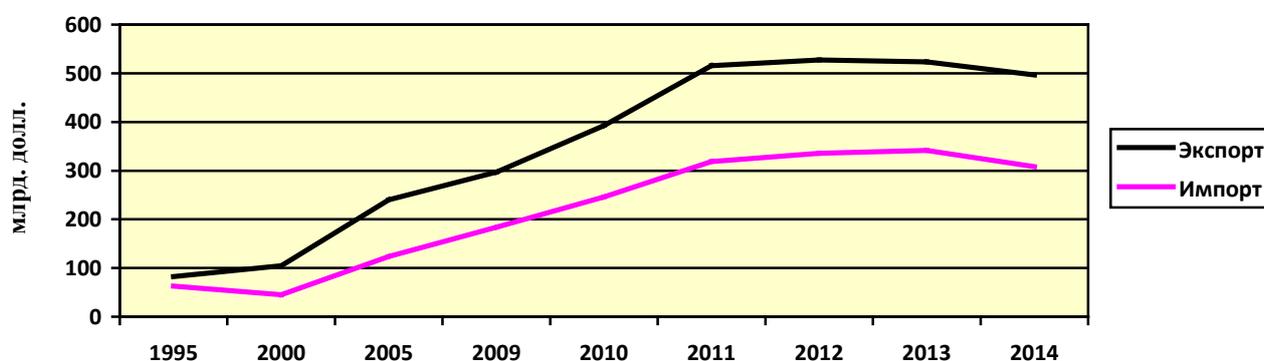


Рис. 2. Динамика экспорта и импорта России, млрд долл. [2]

К основным факторам, сдерживающим эффективность реализации процессов импортозамещения в России, можно отнести следующие:

- снижение динамики платежеспособного спроса потребителей и заказчиков;
- существенный дефицит собственных денежных средств хозяйствующих субъектов для развития бизнеса;
- проблемы привлечения инвестиций в технологическое перевооружение промышленных предприятий;

- рост внешних рисков, нестабильная и неопределенная экономическая ситуация в стране, что вынуждает сокращать горизонты планирования как самих производителей, так и инвесторов.

Следует отметить также и те факторы, влияние которых позитивно сказывается на процессах импортозамещения. Это, прежде всего, финансирование различных федеральных и региональных государственных программ, способствующих развитию отдельных отраслей экономики нашей страны. Кроме того, в июле 2014 года вступил в силу Федеральный закон «О стратегическом планировании в РФ», выстраивающий иерархию государственных отраслевых и межотраслевых документов, определяющий ориентиры в части формирования стратегической политики государства и формирующий принципы гармонизации приоритетных программ развития российской промышленности и экономики. Принятие данного закона свидетельствует о необходимости разработки и применения адекватной российской специфике и сложившейся ситуации системы стратегического планирования, обеспечивающего не только выход из кризисной ситуации, но и формирующей устойчивые тенденции для активизации процессов импортозамещения, модернизации и развития [3].

В условиях геоэкономической и геополитической нестабильности, в период обострения отношений между Россией и странами Запада политика импортозамещения может стать своеобразным катализатором развития российской экономики, придать новый импульс для совершенствования научно-технической сферы, диверсифицировать структуру производства, расширить возможности привлечения новых инвестиций.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. – 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М, 1999.
2. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>
3. Анимица Е.Г., Анимица П.Е., Глумов А.А. Импортозамещение в промышленном производстве региона: концептуально-теоретические и прикладные аспекты. // Экономика региона. – 2015. – № 3. – С. 160–172.
4. Казакова Л.В., Минеева Л.Н., Пшенцова А.И. Перспективы обеспечения продовольственной безопасности России // Научное обозрение. – 2015. – № 11. – С. 245–250.
5. Пшенцова А.И., Горбунов С.И., Васильева Е.В., Казакова Л.В., Минеева Л.Н. Влияние государственной поддержки на развитие и эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2015. – №07(111). – IDA [article ID]: 1111507062. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2015/07/pdf/62.pdf>
6. Пшенцова А.И. Импортозамещение как стимул повышения конкурентоспособности подсолнечного масла // Агропродовольственная экономика. – 2015. – № 8. – С. 40–44.
7. Пшенцова А.И. Актуальные вопросы продовольственной безопасности России // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства: Сборник статей VI Международной научно-практической конференции. / Под ред. И.Ф. Сухановой. – Саратов: ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ, ООО «Амирит», 2016. – С. 222–225.

8. Горбунов С.И., Васильева Е.В., Пиенцова А.И., Минеева Л.Н. Инфраструктурные аспекты развития агропродовольственного рынка в условиях импортозамещения // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 11. – С. 68–72.
9. Лявина М.Ю., Пиенцова А.И. Обеспечение продовольственной безопасности России в условиях членства в ВТО // В сборнике: Социально-экономические механизмы обеспечения продовольственной безопасности в условиях углубления международной конкуренции (Островские чтения 2013). – Саратов, 2013. – С. 78–80.
10. Барковская Н.А., Минеева Л.Н. Государственное регулирование цен на продовольственные товары: проблемы и перспективы // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 7. – С. 63–67.
11. Киреев Д.И., Минеева Л.Н. Выведение нового товара на рынок в условиях импортозамещения // Агропродовольственная экономика: научно-практический электронный журнал. – 2015. – № 8. – С. 36–40. – Режим доступа: <http://apej.ru/article/11-10>
12. Преодоление финансового кризиса перерабатывающими предприятиями АПК Саратовской области / Кузнецов Н.И., Голубев А.В., Глебов И.П., Наянов А.В., Смотров Н.А., Шашкин Л.А., Сапогова Г.В., Генералова С.В., Александрова Л.А., Дегтярев А.Г., Гритчина М.Н., Кузьминов В.Н., Панфилов А.В., Лексина А.А., Кораблев В.А., Андреев П.В., Калинин Ю.А., Нежданов В.В., Ламекина И.М., Дедюрин А.В. и др. рекомендации / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. – Саратов, 2009. (2-е издание, исправленное и дополненное).
13. Минеева Л.Н. Перспективы развития производства плодово-ягодной продукции в настоящих условиях рынка // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. Редакционная коллегия: И.Л. Воротников; В.В. Бутырин. – Саратов, 2015. – С. 71–77.
14. Минеева Л.Н. Стратегия диверсификации предприятий хлебобулочных изделий / Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства: Сборник статей VI Международной научно-практической конференции. / Под ред. И.Ф. Сухановой. – Саратов: ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ, ООО «Амирит», 2016. – С. 187–190.
15. Бабукова А.Ф., Минеева Л.Н. Диверсификация производства хлебобулочной продукции в Саратовской области: опыт и перспективы развития // Агропродовольственная экономика: научно-практический электронный журнал. – 2015. – № 9.
16. Суханова И.Ф. Содержание, этапы и особенности импортозамещения в аграрной экономике // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 134–136.
17. Котова М.В., Васильева Е.В. Организационно-экономические факторы развития инфраструктуры сельскохозяйственного рынка (на примере Саратовской области) // Аграрный научный журнал. – 2012. – № 2. – С. 77–79.
18. Васильева Е.В., Котова М.В. Методика территориального размещения торговых предприятий инфраструктуры агропродовольственного рынка // Аграрный научный журнал. – 2012. – № 3. – С. 70–73.
19. Глебов И.П., Шеховцева Е.А., Дмитриева Г.А. Бизнес-активность и кооперация на селе: факторы импортозамещения на продовольственном рынке сельского населения Саратовской области // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 2. – С. 77–83.
20. Андреев В.И. Эффективность использования производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий. / Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Саратов, 2005.
21. Санникова М.О., Петухова В.В. Прогнозирование условий реализации продукции защищенного грунта // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 6. – С. 87–91.

22. Уколова Н.В., Алайкина Л.Н., Новикова Н.А., Котар О.К. Государственно-частное партнерство в развитии сельского хозяйства Саратовской области // Аграрный научный журнал. – 2013. – № 7. – С. 97–100.

УДК 658.114.5

Н.Л. Барышникова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ОСНОВЫ ФИНАНСОВОГО САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Малый бизнес – существенный составной элемент экономики, способствующий раскрытию хозяйственной сметки, творческого потенциала и оригинального мышления отдельного слоя политически активных граждан.

Не мало важное значение принадлежит корпоративному финансовому регулированию малых предприятий.

Финансовое саморегулирование или корпоративное регулирование малых предприятий предполагает такую финансовую деятельность органов управления (менеджмента) последних, которая связана с разработкой и реализацией стратегии и тактики управления денежными потоками, корректировкой плановых параметров движения финансовых ресурсов, выявлением резервов роста доходов и эффективности расходов путем целенаправленного воздействия через финансовые механизмы и инструменты на микровоспроизводственный процесс [1]. Названный вид финансовой деятельности остается практически не исследованным в специальной литературе, особенно в отношении малых предприятий. Поэтому в данной статье нами комплексно предполагаются основы, стратегия и тактика финансового саморегулирования малых предприятий.

Корпоративное финансовое регулирование неразрывно связано с корпоративным финансовым планированием и контролем [6]. В отличие от аналогичных элементов государственного финансового управления, на уровне малых предприятий, порой, бывает невозможно четко отделить и разделить границы финансового планирования, регулирования и контроля. Субъекты финансового управления малых предприятий зачастую представлены небольшой группой лиц, совмещающей все названные виды финансовой деятельности. Поэтому в рамках малого предприятия финансовое саморегулирование, финансовое планирование и финансовый контроль следует рассматривать как единый процесс, не разрывая его на отдельные самостоятельные элементы (учитывая тему нашего исследования, мы будем оперировать термином «финансовое регулирование»).

И еще один важный момент. Финансовое регулирование менеджментом малого предприятия в большей степени, нежели у крупных предприятий, связано с налоговым саморегулированием [2]. Это связано, во-первых, с более органи-

зационными, финансовыми и производственными возможностями принятия малым бизнесом иных финансовых решений; во-вторых, более широкие, по сравнению с крупными предприятиями, возможности выбора режима налогообложения; в-третьих, крупный бизнес, будучи бюджетообразующим, находится под более пристальным вниманием со стороны контролирующих налоговых органов, отвлекает на себя основные, наиболее квалифицированные кадры «налоговиков».

Организация эффективной системы финансового регулирования на малых предприятиях способна стать связывающим звеном между различными стадиями их хозяйственно-финансовой деятельности, общеэкономическим стратегическим и тактическим планированием, налоговой и учетной политики. Корпоративное финансовое регулирование вплотную взаимодействует с такими управленческими функциями малого предприятия, как производство, маркетинг, снабжение, учет, кадровая политика и др. Кроме того, финансовое регулирование является одним из инструментов воздействия на инвестиционную политику, с позиций повышения инвестиционной привлекательности малых предприятий. Эффективная система корпоративного финансового регулирования должна строиться с учетом возможности получения субъектом малого бизнеса тех или иных форм и видов государственной финансовой поддержки и эффективного использования полученных на эти цели государственных средств в прямой и косвенной формах.

Эффективная система корпоративного финансового регулирования на малом предприятии организационно должна строиться на следующих принципах (обязательных требованиях):

- принцип законности (не криминальности), предполагающий определение объема финансовых ресурсов, выбор финансовых форм, методов инструментов в соответствии с реальными результатами хозяйственной деятельности, разработку и применение законных способов и механизмов финансового регулирования (в отдельных случаях допустимы действия, связанные с определенными правонарушениями, но не криминального характера, т.е. не влекущие за собой уголовной ответственности), учет изменений в действующем законодательстве;
- принцип оперативности – оперативный учет направлений и положений государственной финансовой (бюджетно-налоговой, кредитно-инвестиционной) политики, прогнозирование (предвидение) изменение рыночных условий, условий хозяйствования и налогообложения, своевременная и точная оценка финансовых, налоговых, кредитных, инвестиционных и иных рисков, корректировка планов в соответствии с изменениями внутрифирменных приоритетов;
- принцип оптимальности, предполагающий соблюдение приоритета стратегических целей над тактическими решениями при использовании форм, методов и механизмов финансового регулирования, определение целесообразности применения новых способов финансового регулирования с точки зрения их «цены», в оценке возможных последствий (экономических и правовых) при использовании методов финансового и особенно налогового регулирования.

Работа в области корпоративного финансового регулирования малых предприятий должна состоять из трех этапов: организационно-исследовательского, планового и реализационного.

1. Первый этап процесса финансового регулирования.

Его суть заключается в выборе основных финансовых форм, методов и инструментов регулирования. Среди внутренних нормативных актов, регулирующих данный этап, можно выделить бизнес-план, инвестиционные проекты приказ о плане производства, об учетной политике, о налоговой политике и др.

План производства (производственная программа), бизнес-план, инвестиционные проекты являются основными документами, на базе которых осуществляется производственная и инвестиционная деятельность, а также ее внутрифирменное финансовое регулирование как в процессе разработки этих документов, так и в ходе их исполнения. В них содержатся данные о выпуске продукции, численность занятых, об инвестиционной политике, источниках и направлениях инвестиций и другая информация, прямо или косвенно имеющая отношение к формированию и использованию финансовых ресурсов. Для оценки эффективности производственных планов, контроля за их исполнение и своевременной корректировки необходимо составлять баланс доходов и расходов. Кроме того, должны быть учтены финансовые и налоговые последствия в результате реализации технико-производственных мероприятий. Например, при инвестировании средств в основной капитал может произойти временное снижение рентабельности, ухудшение показателей ликвидности, поэтому необходимо принять регулирующие меры к смягчению риска неплатежей поставщикам и в бюджетную систему.

Финансовое саморегулирование малых предприятий, как любая управленческая деятельность, включает в себя оперативный, тактический и стратегический элементы [5].

Оперативный уровень корпоративного финансового регулирования представляет собой, по сути дела, внутренний финансовый контроль.

На тактическом уровне финансового саморегулирования мы рекомендуем [4] малым предприятиям составлять прогнозы финансовых обязательств и оценить финансовые последствия реализации плановых схем, с учетом которых формируются и корректируются финансовые потоки предприятия, принимаются и корректируются инвестиционные решения; разрабатывать график соответствия исполнения финансовых обязательств и изменения финансовых ресурсов организации; анализировать возможные причины резких отношений от среднестатистических показателей деятельности организаций, финансовых и налоговых последствий или сделок; разрабатывать инвестиционные программы с учетом экономии на налогах как одного из источников финансирования.

При текущем финансовом регулировании можно также рекомендовать малым предприятиям использовать следующие регулятивные способы (методы).

Метод замены отношений. Суть его заключается в замене предприятием одних хозяйственных отношений со своими контрагентами на другие с учетом выбора им наиболее выгодных финансовых и налоговых последствий, не меняя

экономической сущности хозяйственной операции. Например, переход на выпуск продукции, производимой малым предприятием ранее, или новой, аналогичной прежней, продукции, дающей право на получение бюджетной поддержки в виде прямых субсидий или государственного заказа, обеспечивает стабильный рост доходов, гарантированную выручку от реализации и другие более выгодные финансовые последствия, включая экономию о налоге на прибыль (бюджетные средства исключаются из налогооблагаемых доходов).

Метод разделения отношений. Он также основывается на замене одних хозяйственных отношений на другие, но путем разделения одного сложного отношения на ряд простых хозяйственных операций. Так, отношения по поводу приобретения товаров, сырья и материалов можно разделить на покупки ТМЦ у продавцов, являющихся плательщиками и не являющихся плательщиками НДС. В зависимости от условий функционирования малого предприятия (режим и тип налогообложения, наличие государственной финансовой поддержки, положение на рынке и стадия развития предприятия и др.) финансовые и налоговые последствия при покупке ТМЦ у различных покупателей также будут различными.

Метод отсрочки платежа. Если мы имеем дело с расчетами по приобретенным ТМЦ и другому имуществу, то этот метод можно назвать методом управляемой кредиторской задолженности, т.е. сознательного маневрирования объемом и структурой такой задолженности, влекущее за собой меры финансовой ответственности в виде штрафов и пени, но позволяющие привлечь в оборот дополнительные источники. Если малое предприятие имеет дело с налоговыми платежами, то возможность их отсрочки может быть реализована путем перечисления денежных средств в последний день отчетного (налогового) периода, при условии, если налогоплательщик использует кассовый метод исчисления для целей налогообложения реализации, доходов и расходов, поскольку срок прохождения через банки платежей обычно больше одного дня.

Метод прямого сокращения объекта налогообложения (без ущерба хозяйственной деятельности). Например, операций купли-продажи и мены по заниженным до 20 % ценам с учетом статьи 40 Налогового кодекса РФ, [3] проведение инвентаризации, по результатам которой списывается имущество, пришедшее в физическую негодность, или морально устаревшее, проведение переоценки стоимости основных средств в сторону снижения и т.п.

Кроме вышеназванных, можно использовать малым предприятиям и другие способы финансового регулирования [4] (они либо известны, либо речь о них пойдет далее): метод делегирования финансовой налоговой ответственности предприятию-сателлиту; метод применения установленных льгот, преференций и других мер государственной финансовой поддержки; метод переноса производственных мощностей и экономической деятельности в зоны доступной государственной финансовой (бюджетно-налоговой, кредитно-инвестиционной) поддержки.

Важную роль в корпоративном финансовом регулировании малых предприятий играет учетная политика предприятия, под которой понимается совокуп-

ность способов ведения бухгалтерского учета – первичного наблюдения, стоимостного измерения, текущей группировки и итогового обобщения фактов хозяйственной деятельности на основе применения принципов бухгалтерского учета [4]. При этом особое значение имеют способы ведения финансового учета, в котором находят отражения все факты и инструменты финансовой деятельности.

При формировании учетной политики осуществляется выбор одного из нескольких вариантов, допускаемых законодательными и нормативными актами, входящими в систему нормативного регулирования бухгалтерского учета и налогообложения. Многовариантность учета показателей хозяйственно-финансовой деятельности малого предприятия как раз и позволяет использовать учетную политику в целях финансового регулирования его денежных потоков (входящих и исходящих). С этих позиций наибольший интерес рекомендуется обращать на следующие инструменты:

- установление и регулирование границ между основными и оборотными средствами, принимаемыми к учету;
- выбор метода оценки ТМЦ и расчета фактической себестоимости материальных ресурсов, списываемых в производство;
- выбор способа начисления амортизации основных средств;
- определение способа группировки затрат и их включения в себестоимость реализованных товаров, работ, услуг;
- выбор метода определения выручки от реализации продукции.

Такое же значение для целей финансового регулирования играет многовариантность налоговой политики предприятия. Отличия здесь заключаются в выделении той части ученой политики, которая формирует самостоятельную политику для целей налогообложения, устанавливающую порядок ведения предприятием налогового учета. Для малых предприятий налоговая политика играет более роль в силу многовариантности добровольного выборами налогового режима: общего или специального, а в рамках упрощенной системы налогообложения - обложение дохода за вычетом расходов [2]. От выбранного режима налогообложения зависит напрямую валовой и чистый финансовый результат, объем и структура финансовых потоков предприятия.

Приказы об учетной и налоговой политике предприятия являются одним из основных регуляторов хозяйственно-финансовой деятельности малых предприятий в тактическом плане. Элементы учетной и налоговой политики предприятия, законодательно установленные возможные варианты закрепления хозяйственных операций в учете, наиболее предпочтительные с точки зрения оптимизации финансовых потоков и минимизации налоговых платежей, представлены в таблице 1 [3].

Для обеспечения взаимосвязи различных способов корпоративного финансового регулирования малых предприятий могут применять известные балансовый метод и методы определения финансовых потоков. Кроме того, рекомендуется использовать метод ситуационного финансового регулирования – наиболее простой и доступный для любого предприятия.

**Элементы учетной и налоговой политики малых предприятий
в целях финансового и налогового регулирования**

Элементы	Допустимые законодательством	Комментарии
1. Учет выручки для целей учета	1. По отгрузке 2. По оплате.	Наиболее предпочтительным является вариант 2. В исключительных случаях, когда предприятие рассчитывается за отгруженную продукцию авансовыми платежами, принимается метод по отгрузке-
2. Учет расходов по заготовке и доставке товаров со складов (для предприятий торговли)	1. В составе издержек обращения (сч. 44). 2. Включение в покупную стоимость товаров (сч. 41).	Вариант 2 является наиболее выгодным, т.к. при увеличении входной цены товаров снижается торговая наценка, соответственно уменьшается налогооблагаемая база.
3. Оценка запасов и расчета фактической себестоимости отпущенных в производство материальных ресурсов.	1. Метод средней себестоимости. 2. Метод себестоимости первых по времени закупок (ФИФО). 3. Метод себестоимости последних по времени закупок (ЛИФО). 4. Метод себестоимости каждой единицы.	Метод ФИФО занижает себестоимость продукции отчетного периода и завышает прибыль. Он может применяться предприятиями, цены на услуги которых ниже, чем у конкурентов, и уровень прибыли невысок. Метод ФИФО позволяет избежать санкций со стороны налоговых органов за продажу продукции (услуг) ниже себестоимости и увеличивать величину прибыли при необходимости финансирования развития предприятия. Метод ЛИФО завышает себестоимость и занижает остаток материальных ресурсов по балансу, что ведет к снижению налоговой базы.
4. Установление границы между основными и оборотными средствами.	1. Предел: более 40 тыс. руб. и срок полезного использования меньше 1 года. 2. Предел: меньше 40 тыс. руб. и срок полезного использования меньше 1 года.	Выбор варианта зависит от принятого руководством решения.
5. Порядок начисления амортизации по основным средствам.	1. Линейный способ начисления амортизации. 2. Ускоренная амортизация. Применение повышающих коэффициентов.	Выбор метода ускоренной амортизации ведет к снижению налогооблагаемой базы по налогу на прибыль, ускоренному накоплению источников инвестирования в виде амортизации, но приводит к снижению массы прибыли и уровня рентабельности. Выгодно при инвестировании в условиях общего налогового режима. Не выгодно при специальных налоговых режимах, если нет необходимости в инвестициях.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон от 24.07.2007 г. №209-ФЗ (ред. от 28.12.2013 г.) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

2. Федеральный закон от 01.01.1996г №222-ФЗ (ред. от 24.07.2002 г. №104) «Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства».

3. Налоговый кодекс, ч. I, в ред. на 01.01.2016 г. – ресурс: www.nalkod.ru

4. Барышникова, Н.Л., Фефелова, Н.П. и др. Финансовое регулирование инвестиций в малый бизнес в условиях кризиса: монография, разд. 3,4/ Н.Л.Барышникова, Н.П. Фефелова и др. – Саратов: ИЦ «Рата», 2011. – С. 117–136.

5. Новоселова, С.А. Перспективные направления бухгалтерского учёта в микрохозяйствах и малых предпринимательских формированиях / С.А. Новоселова // Материалы Международной заочной научно-практической конференции «Современные тенденции в образовании и науке»: сб. научных статей. – Тамбов: ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2013. – С. 92–93.

6. Липчиу, Н.В. и др. Введение в корпоративные финансы: монография/ под ред. Н.В. Липчиу и др. – Краснодар: Тип-я КубГАУ.2012. –302 с.

7. Алайкина Л.Н., Исаева Т.А. Особенности применения патентной системы налогообложения в Саратовской области / Актуальные проблемы региональной экономики: финансы, кредит, инвестиции: Сборник научных статей. – 2013. – С. 109–111.

8. Говорунова Т.В., Шарикова И.В., Шариков А.В., Фефелова Н.П. Налогообложение крестьянских (фермерских) хозяйств: отечественный и зарубежный опыт // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 1. – С. 66–69.

9. Новоселова С.А., Истомина О.А. Анализ финансового состояния при процедуре банкротства: законодательный аспект // Аграрный научный журнал. – 2014. – № 8. – С. 82–86.

10. Уколова Н.В., Алайкина Л.Н., Новикова Н.А., Котар О.К. Государственно-частное партнерство в развитии сельского хозяйства Саратовской области // Аграрный научный журнал. – 2013. – № 7. – С. 97–100.

11. Фефелова Н.П., Шарикова И.В., Лысова Т.А. К вопросу о банкротстве сельхозтоваропроизводителей – физических лиц // Научное обозрение. – 2015. – № 13. – С. 228–231.

12. Фефелова Н.П. Повышение эффективности производства сельскохозяйственной продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах на основе информационно-консультационного обслуживания (на примере Саратовской области) / Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. – Саратов, 2004.

УДК:338.439.4

В.В. Беглова, Е.А. Шеховцева

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И.Вавилова

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ МОЛОЧНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Одним из ключевых индикаторов развития аграрной экономики является состояние молочного подкомплекса АПК. В настоящее время сохраняются негативные тенденции в этой отрасли: сокращается производство молока и молочных продуктов, ухудшается материально-техническая база, экономическое состояние предприятий. Все более очевидно, что в условиях рыночной экономики обеспечение устойчивого развития предприятий молочного подкомплекса АПК, повышение их конкурентоспособности в значительной мере зависит от выбора стратегии их развития.

Высокую значимость молочнопродуктового комплекса для эффективного развития АПК Саратовской области подчеркивают Воротников И.Л., Наянов А.В. [1].

Как указывает Шеховцева Е.А. выбор той или иной стратегии обуславливается объективными факторами развития конкретного рынка, географическими и природными условиями страны, проводимой политики государства инвестиционной привлекательностью отрасли [4].

В настоящий момент на рынке Саратовской области функционирует 20 молокоперерабатывающих предприятий.

Производимое видовое разнообразие продуктов молокоперерабатывающими предприятиями Саратовской области достаточно узкое.

В зависимости от видового разнообразия можно выделить три типа предприятий:

1 тип – моно предприятия производят один вид продукта,

2 тип – предприятия с узким видовым разнообразием, производят два вида продуктов

3 тип – предприятия с расширенным видовым разнообразием производимой продукции (рис. 1).

На основе анализа рисунка 1 видно, что 55,5 % молокоперерабатывающих предприятий Саратовской области производят три разных вида продукции, 11,1 % только один вид, что весьма рискованно, так как в связи со снижением спроса на определенную продукцию может снизить объемы выручки предприятия.

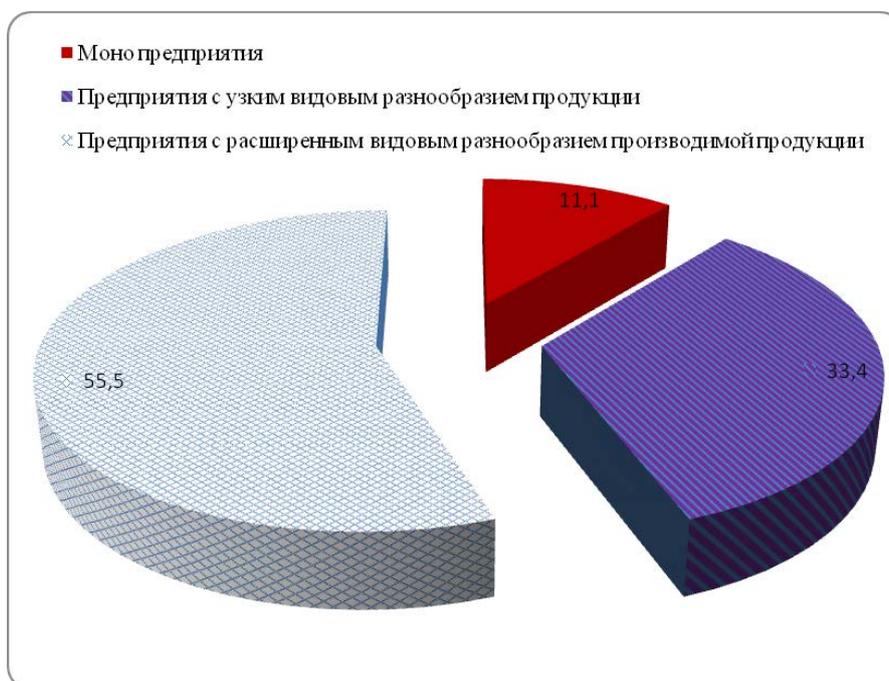


Рис. 1. Соотношение предприятий молокоперерабатывающих предприятий Саратовской области в зависимости широты видового разнообразия производимой продукции

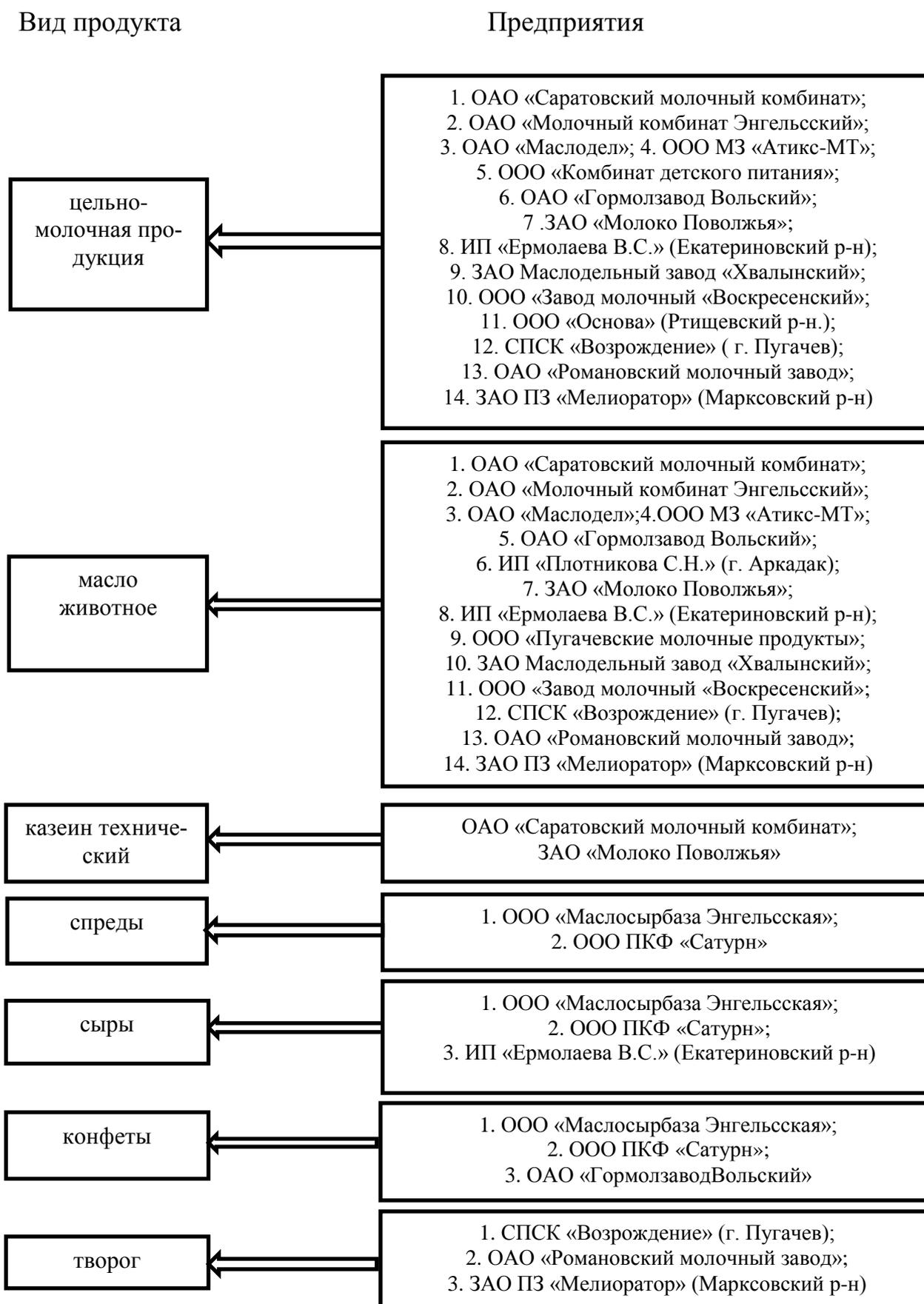


Рис. 2. Концентрация производства молочных продуктов на молокоперерабатывающих предприятиях Саратовской области

Надо отметить, что многие молокоперерабатывающие предприятия Саратовской области производят одинаковую продукцию, что приводит к обострению конкуренции в одних сегментах рынка молочной продукции и недозаполненности других.

Из анализа данных рисунка 2 видно, что 77,8 % молокоперерабатывающих предприятий Саратовской области производят цельномолочную продукцию и масло, то есть концентрация выпуска данного продукта достаточно высокая. В последние годы полностью прекращено производство товарного сухого молока, молочных консервов, сокращается производство молокоемких продуктов, в том числе сыра и масла сливочного. Только 11,1 % предприятий производят казеин технический и спреды. Также мало предприятий производят творог (16,7 %). В результате нехватку такой продукции в регионе восполняет продукция из других регионов.

В современных рыночных условиях насыщенности рынка большим ассортиментом молочных продуктов предприятие, нацеленное на систематическое развитие должно периодически выводить на рынок новые товары, это может быть либо модификация известных молочных продуктов, либо разработка принципиально новых.

Из этого следует, что одним из путей эффективного стратегического развития предприятия молочной промышленности региона может стать расширения видового ассортимента продукции, тесно коррелирующую со стратегией инновационного развития, направленной на самостоятельное изучение спроса потребителей, разработку инновационных продуктов и технологий, позволяющих производить их.

Для того, чтобы эффективно разрабатывать и внедрять на рынок инновационные молочные продукты, использовать новые технологии переработки молока необходимо уделять внимание развитию человеческих ресурсов предприятия. А для этого, как указывают Кузнецов Н.И., Уколова Н.В., Шиханова Ю.А. нужно формировать лояльность персонала работающего на предприятии и систематически повышать его квалификацию [2]. Аналогичную точку зрения разделяют Моренова Е.А., Черненко Е.В. [3].

Также одной из проблем работы молокоперерабатывающих предприятий Саратовской области является нехватка сырого молока [5].

Поэтому одним из путей эффективного стратегического развития может стать интеграция с сельскохозяйственными предприятиями, производящими сырое молоко.

Сельскохозяйственным предприятиям, производящим сырое молоко единая интеграционная структура выгодна тем, что позволяет в ее рамках преодолеть диспаритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию. Перерабатывающим предприятиям выгодно находиться в одной «связке» с производителями сырья, так как тем самым гарантируются поставки сырья, когда ощутима реальная угроза создания сельскохозяйственными предприятиями собственных мини- перерабатывающих предприятий.

Существуют следующие направления, по которым возможна интеграция:

- объединение большинства предприятий АПК района и создание многоотраслевой коммерческой организации: хозяйственного общества или, например, агропромышленно-финансовой группы (АПФГ);
- объединение всех участников в единый холдинг на основе общей собственности;
- кооперация сельскохозяйственных предприятий с перерабатывающими организациями;
- создание ассоциаций или союзов организаций по всей воспроизводственной цепочке.

Таким образом, наиболее перспективными направлениями стратегического развития предприятий молочной промышленности Саратовской области в настоящий момент является: расширения видового ассортимента продукции, тесно коррелирующую со стратегией инновационного развития и интеграционные объединения с товаропроизводителями сырого молока.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Воротников И.Л., Наянов А.В.* Стратегические направления развития АПК Саратовской области//Островские чтения. – 2015. – №1. – С. 20–23.
2. *Кузнецов Н.И., Уколова Н.В., Шиханова Ю.А.* Человеческий потенциал, как фактор создания инновационного производства в России//Вестник Поволжского института управления. – 2015. – № 6 (51). – С. 45–53.
3. *Моренова Е.А., Черненко Е.В.* Воспроизводство человеческого капитала в аграрном секторе в современных условиях глобализации экономики// В сборнике: Направления импортозамещения на продовольственном рынке. –Саратов, 2016. – С. 98–102.
4. *Шеховцева Е.А.* Локальные стратегии импортозамещения в сельском хозяйстве// В сборнике: Направления импортозамещения на продовольственном рынке. – Саратов, 2016. – С. 154–157.
5. *Шеховцева Е.А.* Формирование стратегии развития молокоперерабатывающих предприятий в РФ// Сборник статей Международной научно-практической конференции «Современные аспекты глобализации экономических процессов». – г. Уфа, Республика Башкортостан, 2014. – С. 241–243.
6. *Суханова И.Ф.* Приоритетные направления совершенствования мер поддержки сельского хозяйства на государственном и региональном уровнях с учетом норм и правил ВТО //Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2013. – № 1. – С. 6.
7. *Суханова И.Ф., Юркова М.С.* Проблемы и перспективы повышения инвестиционной привлекательности российского АПК//Аграрный научный журнал. – 2012. – № 7. – С. 98–103.
8. *Глебов И.П., Шеховцева Е.А., Лимонин Д.К.* Обоснование стратегии развития молочного скотоводства в Российской Федерации. //Аграрный научный журнал. – 2013. – № 10. – С. 78–82.
9. *Черняев А.А., Дворкин Б.З., Глебов И.П.* Кооперация в АПК: уроки прошлого и проблемы ее возрождения //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. –2001. –№ 11. – С. 38.
10. *Суханова И.Ф., Глебов И.П.* Формы и уровни кооперации в АПК России и других государств СНГ. //АПК: Экономика, управление. –1998. – № 11. – С. 16–21.
11. *Меркулова И.Н., Зуева Е.И.* Перспективы развития молочного скотоводства на основе инновационных технологий в кормопроизводстве//Аграрный научный журнал. – 2015. – № 5. – С. 90–94.

12. Алайкина Л.Н., Исаева Т.А. Особенности применения патентной системы налогообложения в Саратовской области / Актуальные проблемы региональной экономики: финансы, кредит, инвестиции: Сборник научных статей. – 2013. – С. 109–111.

13. Говорунова Т.В., Шарикова И.В., Шариков А.В., Фефелова Н.П. Налогообложение крестьянских (фермерских) хозяйств: отечественный и зарубежный опыт // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 1. – С. 66–69.

14. Новоселова С.А., Истомина О.А. Анализ финансового состояния при процедуре банкротства: законодательный аспект // Аграрный научный журнал. – 2014. – № 8. – С. 82–86.

15. Уколова Н.В., Алайкина Л.Н., Новикова Н.А., Котар О.К. Государственно-частное партнерство в развитии сельского хозяйства Саратовской области // Аграрный научный журнал. – 2013. – № 7. – С. 97–100.

16. Фефелова Н.П., Шарикова И.В., Лысова Т.А. К вопросу о банкротстве сельхозтоваропроизводителей - физических лиц // Научное обозрение. – 2015. – № 13. – С. 228–231.

17. Фефелова Н.П. Повышение эффективности производства сельскохозяйственной продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах на основе информационно-консультационного обслуживания (на примере Саратовской области) / Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. – Саратов, 2004.

УДК 4:378:378.1

Г.А. Бобылёва

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ОРГАНИЗАЦИЯ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТА

Творческий поиск решения проблем на производстве, исследовательские навыки формируются сегодня у студентов уже в вузе. Воспитываются они через активное участие студентов в научно-исследовательской работе.

В современных условиях научно-исследовательская работа студентов (НИРС) превращается из средства развития творческих способностей наиболее успевающих и одарённых студентов в систему, позволяющую повысить качество подготовки всех специалистов с высшим образованием.

Т.к. сегодня работодатели одним из условий для молодых специалистов предъявляют владение английским языком, преподавателям иностранного языка нужно привлекать студентов к научно-исследовательской работе.

Выполнение научных исследований происходит под руководством преподавателей. Тема и объём работы предлагается научным руководителем и обсуждается со студентом.

При выполнении таких работ студент самостоятельно составляет план выполнения работы, подбирает необходимую литературу, проводит математическую обработку и анализ результатов, оформляет отчёт.

Темы научного исследования должны быть актуальными (важными, требующими скорейшего разрешения), иметь научную новизну (т.е. вносить вклад в науку).

Примерными темами, которые могут быть предложены студентам преподавателями немецкого языка могут быть, например, «употребление модальных глаголов», «новые правила ударения в словах», «глаголы с отделяемыми и неотделяемыми приставками». Эти темы сегодня являются наиболее актуальными, т.к. в связи с новыми правилами правописания и употребления некоторых частей речи, трудно бывает выбрать верный вариант в разговорной или письменной речи.

В 2006 году в связи с реформой в немецком языке были разрешены некоторые разногласия в написании строчных и прописных букв, а также случаи слитного и раздельного написания, например, глаголов друг с другом и прилагательных с другими частями речи.

Целью реформы было упрощение немецкого правописания, хотя, на самом деле, почти за десять лет её проведения и за пятнадцать лет существования возникло больше путаницы. В результате реформы было ограничено употребление буквы ß (эс-цет), которая стала употребляться лишь после дифтонгов и долгих гласных (Stoß, saß, beißen), но после кратких гласных там, где изначально писалась ß, теперь пишется заменяющая её удвоенная ss (например, среди самых распространённых примеров модальный глагол müssen и союз dass). Раздельно стали писаться составные слова, хотя ранее писавшиеся слитно, например, современные глаголы kennen lernen, spazieren gehen и другие теперь представляют собой словосочетания. Новая орфография разрешает переносить на следующую строчку слова, оставляя одну букву. В сложных словах, где на стыке трёх согласных ранее писалось только две (Bettuch = Bett + Tuch), сегодня пишутся все три (Betttuch). В пунктуации было утрировано значение запятой в некоторых сложноподчинённых предложениях, а также в предложениях с конструкцией Infinitiv + zu.

Для младших курсов основными формами СНТК в рамках учебного процесса являются подготовка рефератов, индивидуальных домашних заданий с элементами научного поиска, участие в предметных кружках.

Можно организовать конкурсы на лучшую организацию научной работы студентов, научные конференции студентов, выставки научно-технического творчества.

Завершающим этапом УИРС является оформление отчёта, в котором студент излагает результаты своей научной работы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сборник студенческих научных работ, 2015 г., Москва Изд-во ПСТГУ, 2015 – 40 с.
2. Молодежная наука 2015: Технологии, инновации. Материалы научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов, посвященной 85-летию основания ФГБОУ ВПО Пермская ГСХА и 150-летию со дня рождения Д.Н. Прянишникова (Пермь, 10–13 марта 2015 года).
3. Журнал «Иностранные языки» № 6, зима 2012.
4. <http://revolution.allbest.ru/pedagogics> – рефераты по педагогике, методике
5. Интернет-журнал «Петербургский диалог». <http://www.petersburger-dialog.de>

6. *Калиниченко Э.Б.* Современные направления реализации молодежной политики.// В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – 2014. – С. 439–441.

7. *Капичников А.И., Калиниченко Э.Б., Романова О.В., Капичникова О.Б.* Преемственность формирования общекультурных и универсальных компетенций студентов. //Психология. Социология. Педагогика. – 2015. – № 1 (44). – С. 07–09.

УДК 681.3.06

В.И. Болгов

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ОСОБЕННОСТИ ПРОГРАММЫ РАСЧЕТА ЭЛАСТИЧНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

Аннотация. Каждый производитель, как правило, стремится повысить цены на свои товары. Но при этом он не должен забывать о потерях при сокращении продаж. В экономической литературе для измерения степени реагирования покупателей на изменение цен используется понятие «эластичность спроса и предложения на товар». В предлагаемой статье рассматриваются особенности программы расчета показателей эластичности спроса и предложения, разработанной на алгоритмическом языке Visual Basic for Application (VBA), который является единым для всех приложений пакета Microsoft Office.

Ключевые слова: эластичность, VBA, программа, команда, диалоговое окно, окно сообщения, расчетные формулы, ячейка, размещение на экране.

Различают эластичность спроса по цене, перекрестную эластичность и эластичность спроса по доходу (рис. 1).

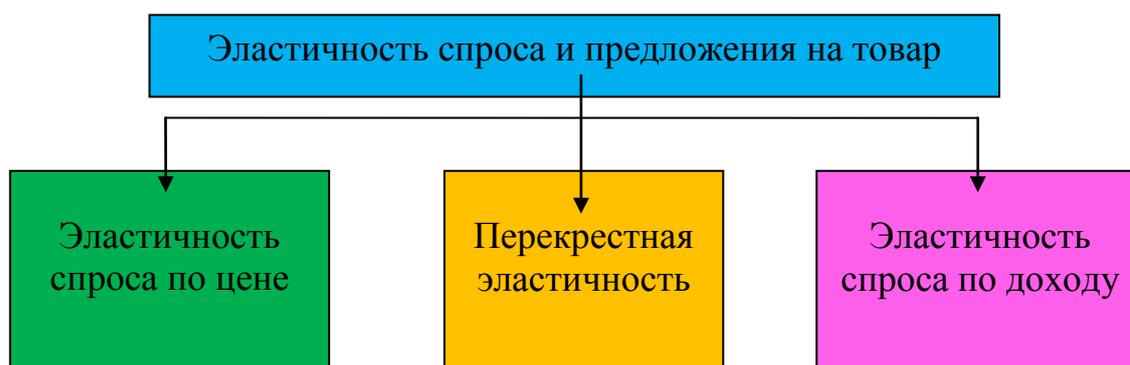


Рис. 1. Структура понятия эластичности

Эластичность показывает степень реакции одной величины на изменение другой, например, изменение объема спроса в связи с изменением цены. Такая реакция может быть сильной или слабой. Анализ спроса и предложения позволит выявить общие направления изменения спроса и предложения под воздействием ценовых и неценовых факторов и сформулировать базовый закон – за-

кон спроса и предложения. Однако часто исследователю бывает недостаточно знать, что рост цены вызывает сокращение объема спроса на товар, нужна более точная количественная оценка, ибо указанное сокращение может быть быстрым или медленным, сильным или слабым.

Чувствительность рынка к изменению цен, дохода или каких-либо других показателей рыночной конъюнктуры может быть охарактеризована специальным коэффициентом.

Под эластичностью экономического показателя понимается процентное изменение величины значения функции, определяющей зависимость одного показателя от другого, при изменении её аргумента на 1 % [3]. При анализе и прогнозах ценовой политики определяется коэффициент эластичности. Коэффициент эластичности показывает степень количественного изменения одного фактора (например, объема спроса или предложения) при изменении на 1 % другого фактора: цены, доходов или других издержек.

Коэффициент эластичности спроса вычисляется по формуле:

$$E_p^d = \left(\frac{Q_2 - Q_1}{(Q_2 + Q_1)/2} \right) : \left(\frac{P_2 - P_1}{(P_2 + P_1)/2} \right) = \frac{\Delta Q}{\Delta P}$$

где:

P_1 – начальная цена;

P_2 – новая цена;

Q_1 – первоначальный объем;

Q_2 – новый объем.

По формуле были сделаны расчеты, представленные в таблице 1.

Таблица 1

Цена за единицу P	Количество	Изменение в спросе ΔQ	Изменение в цене ΔP	Коэффициент эластичности E_D	Выручка от реализации PQ
9	15				135
		$\frac{10}{20} = 0,50$	$\frac{2}{8} = 0,25$	2,0	↓
7	25				175
		$\frac{10}{30} = 0,33$	$\frac{2}{6} = 0,33$	1,0	
5	35				175
		$\frac{10}{40} = 0,25$	$\frac{2}{4} = 0,50$	0,5	↑
3	45				135

Из таблицы видно, что:

- при коэффициенте эластичности спроса больше единицы снижение цены вызывает такой рост объема спроса, что общая выручка возрастает;

- если коэффициент эластичности спроса равен единице, снижение цены в точности компенсируется соответствующим ростом сбыта, так что общая выручка остается неизменной;
- когда коэффициент эластичности спроса меньше единицы, снижение цены вызывает столь незначительный рост величины спроса, что общая выручка падает.

Учет эластичности спроса на товар имеет большое практическое значение для производителя. Так, повышение цены на товар с эластичным спросом снизит объем спроса, а вместе с ним снизится и выручка от реализации. И, наоборот, при повышении цены на продукцию, характеризующуюся неэластичным спросом, финансовое положение предприятия улучшается, так как объем спроса увеличивается и, следовательно, выручка от реализации продукции возрастает.

Для автоматизации расчетов, представленных в таблице 1, была разработана программа на алгоритмическом языке VBA. Программа расчета эластичности экономических показателей запускается кнопкой «Пуск», нарисованной в одной из ячеек рабочего листа (рис. 2). Для проведения расчетов необходимо исходные данные о той продукции, которую выпускает предприятие, представить в таблице на рабочем листе Excel [1]. Продукция может быть как сельскохозяйственная, так и промышленная.

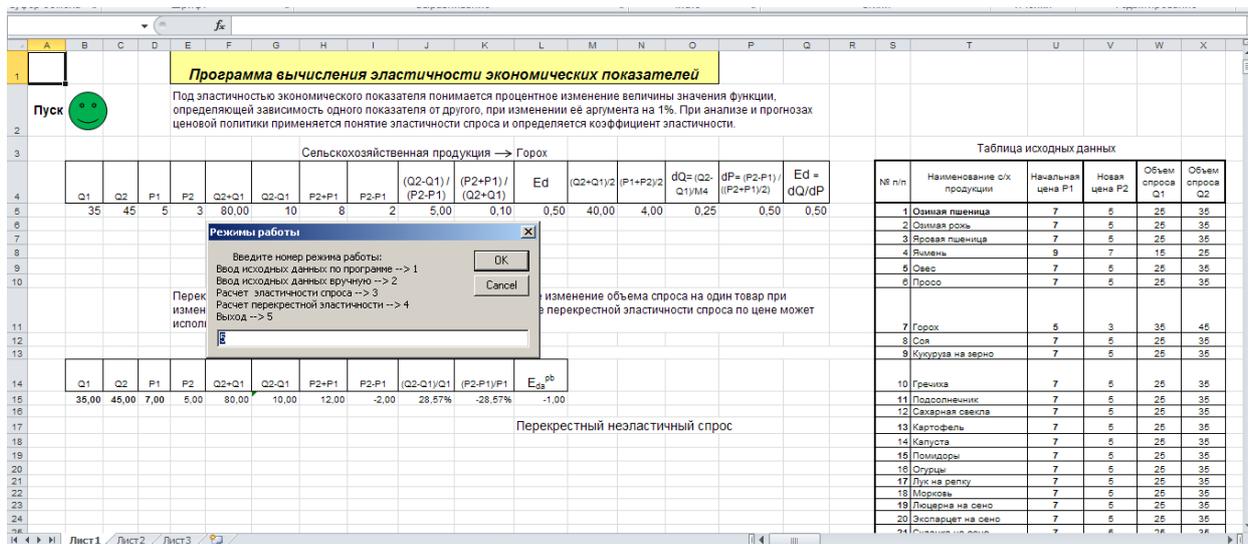


Рис. 2. Вид рабочего листа Excel

Данные из исходной таблицы программой переписываются в соответствующие рабочие ячейки листа Excel. В рабочих ячейках набраны расчетные формулы для вычисления параметров эластичности спроса и предложения. На рисунке представлены данные и формулы для расчета коэффициента эластичности спроса **Ed** сельскохозяйственной продукции «Горох».

Ниже представлен фрагмент начала программы, в котором показаны команды очистки предыдущего значения коэффициента эластичности и вызов меню режимов работы программы.

```

k = 0                                'Счетчик ошибочных режимов работы
Range("L6").Select
Selection.ClearContents              'Очистка содержимого ячейки результата
Range("A1").Select
Label1: b = " Введите номер режима работы:" & _
Chr(10) & "Ввод исходных данных по программе --> 1" & _
Chr(10) & "Ввод исходных данных вручную --> 2" & _
Chr(10) & "Расчет эластичности спроса --> 3" & _
Chr(10) & "Расчет перекрестной эластичности --> 4" & _
Chr(10) & "Выход --> 5"              'Присвоение переменной "b" позиций ме-
ню

```

```

c = "Режимы работы"                  'Присвоение переменной "c" значения
"Текст"

```

```

vvod = InputBox$(b, c, 5)            'Присвоение переменной "vvod" номера режима
работы, набранного на клавиатуре (1, 2, 3, 4 или 5)

```

При выборе пункта меню для дальнейшей работы программы следует набрать на клавиатуре только номер меню, а текст этому пункту будет присвоен самой программой. Для удобства работы в программе предусмотрены команды подгона размещения диалоговых окон в центре экрана. Далее представлен фрагмент программы, выполняющий эти функции.

```

Case «Расчет эластичности спроса»
ActiveWindow.SmallScroll ToRight:=3  'Подгон размещения на экране
ActiveWindow.SmallScroll Down:=-1    'Подгон размещения на экране
a = "Введите название исходной культуры" 'Присвоение перем."a"
знач."Текст"

```

```

b = "Расчет эластичности спроса"      'Присвоение перем. "b" знач."Текст"
label7: vvod = InputBox$(a, b, , 4000, 5000) 'Набор на клавиатуре названия
культуры

```

```

zagMsg = "Ведется расчет для культуры:"

```

```

nc = "Начальная цена"

```

```

nc1 = "Новая цена"

```

```

os1 = "Объем спроса Q1"

```

```

os2 = "Объем спроса Q2"

```

```

MsgBox vvod, 64, zagMsg

```

```

Range("T5").Select                    'Активизация яч."T5"

```

```

l = ActiveCell.Row                    'Присвоение перем. знач. номера строки

```

```

m = ActiveCell.Column                 'Присвоение перем. знач. номера столбца

```

Список культур, для которых в дальнейшем будет производиться расчет показателей, набирается в таблице заранее. Однако, программой предусмотрено пополнение списка и в процессе работы с программой. В любом случае программа запрашивает название культуры, для которой будет производиться расчет, в специальном диалоговом окне функции ввода InputBox(Prompt, Title, Default, xPos, yPos) (рис. 3).

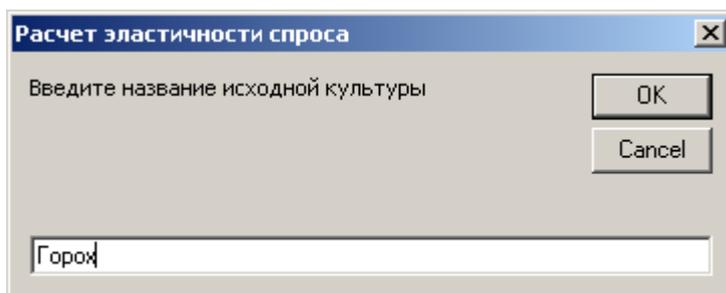


Рис. 3. Диалоговое окно функции ввода информации

Программой устанавливается режим ожидания ввода текста и нажатия любой кнопки пользователя. Назначение аргументов функции ввода подробно изложено в [2]. Аргументы «xPos» и «yPos» набираются в пикселях и устанавливают левый верхний угол диалогового окна функции ввода в любом месте экрана. Это дает возможность видеть всю таблицу, а в ней правильное название культуры и набирать его на клавиатуре. После набора названия культуры и нажатия кнопки ОК программа находит в списке набранное имя и считывает из исходной таблицы в рабочие ячейки значения начальной и новой цены, переписывает их в рабочие ячейки и выполняет расчет показателей по специальным формулам. Ниже приведен фрагмент программы, выполняющий эти операции.

```
'Организация цикла для поиска в списке введенной культуры
tekfam1 = "Поиск названия расчетной культуры"      'Присвоение перем.
знач."Текст"
tekfam2 = "Количество ошибок ввода"
t = "Повторите набор названия культуры"
Title2 = "Ошибка ввода"
ActiveWindow.SmallScroll ToRight:=-2      'Подгон размещения на экране
ActiveWindow.SmallScroll Down:=-2      'Подгон размещения на экране
For i = 0 To 24
Cells(1 + i, m).Activate      'Активизация ячеек с изменяющимися культурами
MsgBox (Cells(1 + i, m)), 32, tekfam1      'Вывод на экран текущей культуры
If Cells(1 + i, m) = vvod Then Exit For      'Выход из цикла при совпадении куль-
туры
Next i
Cells(3, 12).Value = vvod
If i = 25 Then GoTo label5      'Ошибка ввода назв. культуры. Переход на мет-
ку 5
MsgBox "Название культуры найдено в списке", 48, tekfam1
r = ActiveCell.Row      'Запоминание номера строки этой ячейки в перемен-
ной "r"
c = ActiveCell.Column      'Запоминание номера столбца этой ячейки в пере-
менной "c"
ActiveWindow.SmallScroll ToRight:=-1      'Подгон размещения на экране
ActiveWindow.SmallScroll Down:=2      'Подгон размещения на экране
```

```

    ish = ActiveCell.Offset(0, 1).Value      'Опр-е в ИСХ.ТАБЛ. знач. начальной
цены
    Cells(5, 4).Value = ish                'Ввод в фикс. яч. "d12" знач. начальной цены
    MsgBox ish, 64, nc
    nov = ActiveCell.Offset(0, 2).Value      'Опр-е в ИСХ.ТАБЛ. знач. новой це-
ны
    MsgBox nov, 64, nc1
    Q1 = ActiveCell.Offset(0, 3).Value        'Опр-е в ИСХ.ТАБЛ. знач. Q1
    Cells(5, 2).Value = Q1                  'Ввод в фикс. яч. "b12" знач. Q1
    MsgBox Q1, 64, os1
    Q2 = ActiveCell.Offset(0, 4).Value        'Опр-е в ИСХ.ТАБЛ. знач. Q2
    Cells(5, 3).Value = Q2                  'Ввод в фикс. яч. "c12" знач. Q2
    MsgBox Q2, 64, os2
    If Cells(5, 12).Value > 1 Then
    Cells(6, 12).Value = "Эластичный спрос"
    Else
    If Cells(5, 12).Value < 1 Then
    Cells(6, 12).Value = "Неэластичный спрос"
    Else
    If Cells(5, 12).Value = 1 Then
    Cells(6, 12).Value = "Малоэластичный спрос"
    End If
    End If
    End If
    MsgBox (Cells(5, 12)), 64, "Коэффициент эластичности Ed"
    После получения результатов расчета программа предлагает в специальном
диалоговом окне (рис. 4) печать результатов. Пользователь нажимает соответ-
ствующую кнопку в этом окне или клавишу Enter на клавиатуре.
    Далее представлен фрагмент программы для печати результата.
    a = "Результат расчета печатать?"
    b = "Эластичность спроса"
    Кнопка = MsgBox(a, 4, b)
    t1 = Кнопка
    Select Case Кнопка
    Case vbYes
    MsgBox "Да", 64, "Выбран вариант печати"
    Range("A1:R10").Select
    Selection.PrintOut Copies:=1
    Application.GoTo Reference:="R25C1"
    Case vbNo
    MsgBox "Нет", 64, "Выбран вариант печати"
    End Select
    MsgBox (Cells(3, 12)), 64, "Расчет выполнен для культуры"
    GoTo Label2

```

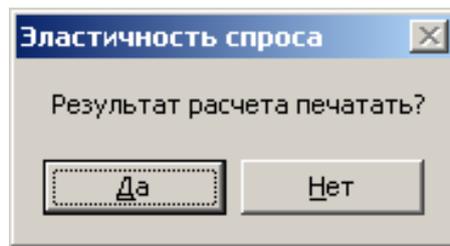


Рис. 4. Диалоговое окно печати результата

Для расчета коэффициента перекрестной эластичности надо выбрать в меню режимов работы соответствующий режим работы программы. В этом режиме по программе надо обязательно набирать название второй культуры, так как будет определяться перекрестная эластичность.

Данная программа позволит автоматизировать процессы расчета функций спроса и предложения и позволит экономисту или руководителю сельскохозяйственного или перерабатывающего предприятия отслеживать необходимость увеличения или снижения объемов производства продукции, а также проводить анализ динамики изменения цены и объемов реализации продукции и рассчитывать коэффициент эластичности. Информация об эластичности спроса может также использоваться при установлении уровня потоварного налога (акциза), принятии решений о соответствующей маркетинговой политике предприятия или фирмы, проведении различных операций на внешнем рынке.

Коэффициент эластичности спроса существенно влияет на доходы предприятия производителя товара. Мониторинг эластичности спроса является необходимым условием развития предприятия. Данные об эластичности спроса необходимы при принятии решений о пересмотре цен, его направленности и степени изменения цен на отдельные товары. Это позволит проводить обоснованную политику цен, как с точки зрения коммерческой выгоды, так и повышения уровня жизни населения. Использование этих данных дает возможность выявить реакцию потребителя на изменение цены, подготовить производство к изменению спроса, осуществить регулирование рынка.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Болгов В.И., Гаманюк Н.Г., Медведев В.П. Информатика. Методические указания и задания. Часть 1. ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – Саратов. – 2013. – 120 с.
2. Болгов В.И., Стрелин Б.В., Ткачев С.И. Разработка приложений на языке программирования VBA. /Учебно-методическое пособие. ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – Саратов, 2014. – 94 с.
3. Экономическая информатика. Учебное пособие. Под ред. проф. Д.В. Чистова. – М. «КНОРУС», 2013. – 512 с.
4. Ткачев С.И. Основы планирования и организации управления развитием сельских территорий на районном уровне./ В сборнике: Вавиловские чтения – 2008. Материалы Международной научно-практической конференции. Под редакцией Н.И. Кузнецова. – 2008. – С. 185–187.

5. *Васильева Е.В., Дудникова Е.Б., Ткачев С.И.* Механизм формирования самообеспеченности региона продовольственной продукцией в условиях функционирования России в ВТО. // *Аграрный научный журнал*. – 2013. – № 8. – С. 77–80.
6. *Пылытив А.М., Панченко В.В., Ткачев С.И.* Классификация факторов формирования устойчивости аграрного производства. // *Экономика и предпринимательство*. – 2015. – № 3–2 (56–2). – С. 819–821.
7. *Пылытив А.М., Панченко В.В., Милованов А.Н., Ткачев С.И.* Экономико-математическое моделирование. // *Методические указания и задания для студентов направления подготовки: 080100.62 – «Экономика», 080200.62 – «Менеджмент»*. – Саратов, 2014.
8. *Стрелин Б.В., Волощук Л.А., Пахомова Т.В., Болгов В.И., Пылытив А.М., Панченко В.В., Слепцова Л.А., Шибайкин А.В., Шибайкин В.А., Матюшкина Е.А., Нарушев В.Б.* Инновационные модели модернизирования аграрного производства на примере ЗАО «АФ Волга» Марковского района Саратовской области. – Саратов, 2012.
9. *Санникова М.О.* Международный опыт оценки финансовых рисков в сельском хозяйстве // *Аграрный научный журнал*. – 2002. – № 3. – С. 61.
10. *Санникова М.О.* Управление сельскохозяйственным производством с учетом рисков (на примере Саратовской области) / диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Саратов, 2003.
11. *Шарикова И.В. и др.* Методические рекомендации по построению эффективной системы учета и анализа в агропромышленном комплексе Саратовской области при переходе на международные стандарты учета/рекомендации производству. – Саратов, 2010.
12. *Мельникова Ю.В.* Предпрогнозный анализ временных рядов методами непараметрической статистики Херста / Ю.В. Мельникова / *Аграрный научный журнал*. – 2014. – № 10. – С. 73–76.

УДК 338

М.А. Болохонов, А.С. Юрьев

Саратовский государственный аграрный университет имени Н. И. Вавилова

О СОВРЕМЕННОМ СОСТОЯНИИ И ПЕРСПЕКТИВАХ РАЗВИТИЯ РЫНКОВ МАСЛИЧНЫХ КУЛЬТУР И РАСТИТЕЛЬНЫХ МАСЕЛ

Аннотация. Рассмотрено современное состояние и перспективы развития рынков масличных культур и растительных масел России. Сделан акцент на тенденциях складывающихся на рынках масличных с учетом девальвации национальной валюты и роста экспорта масличных культур на фоне снижения производства растительных масел.

Ключевые слова: подсолнечник, масличные культуры.

В последние годы масличные культуры стали важным источником доходности большинства многих сельскохозяйственных предприятий специализирующихся на отрасли растениеводства.

В структуре производства масличных в 2014–2015 гг. года доля подсолнечника была основной (рис. 1).

Тем не менее в структуре валового сбора доля подсолнечника существенно ниже 85 %, каковой она была еще десятилетие назад. В настоящее время доля культуры 68–70 %, при этом более 20 % занимает соя и еще около 8–10 % рапс.

В производстве масличных в последние годы наблюдается тенденция роста посевов альтернативных масличных культур, например, таких как рыжик [1].

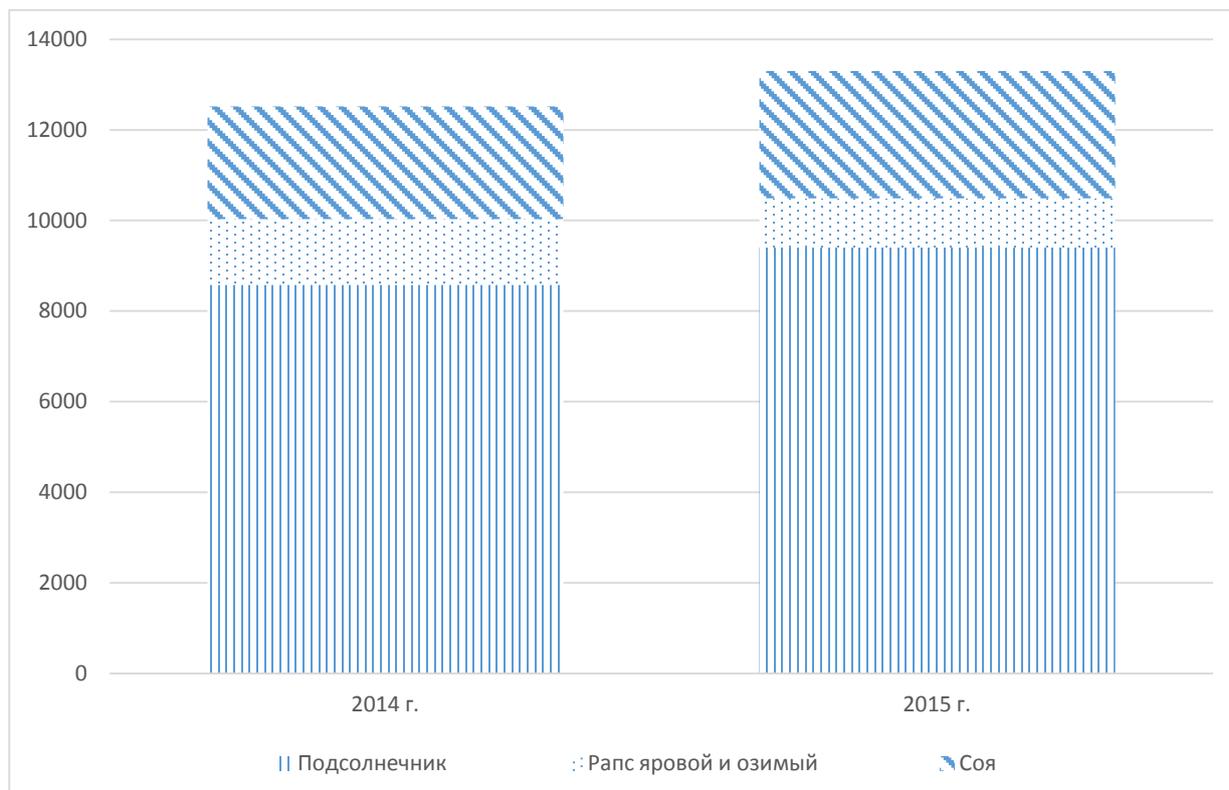


Рис. 1. Структура валового сбора масличных культур (по состоянию на 11.12.2015 г.).

Отгрузка маслосемян основных масличных культур сельхозорганизациями в 2015 г. составила 7,9 млн. т., что оказалось на 1,5 % ниже уровня 2014 г., но на 5,9 % выше уровня 2014 г.

По данным Росстата в 2015 г. валовой сбор маслосемян подсолнечника составил 9,2 млн т. (+8,6 % к уровню 2014 г.), урожайность 14,1 ц/га (+7,6 % к уровню 2014 г.). Сои собрано 2,6 млн т. (+11,7 % к уровню 2014 г.)

Цены на маслосемена подсолнечника в ПФО составляют на конец января 23,3 тыс. руб./т, что на 1–1,5 % выше среднероссийской цены. Цены производителей на подсолнечное масло составляют на конец января 2016 г. 65,5 тыс. руб./т, что на 3,6 % ниже чем в среднем по России. Учитывая обширную сырьевую базу и значительные мощности по переработке цены на масло в округе традиционно ниже среднероссийских [2].

На начало года мировые цены на масличные сложились на следующем уровне: подсолнечник 385–395 долл. США за тонну (Аргентина, Венгрия), что при нынешнем курсе составляет более 31 тыс. руб., соя 330–340 долл. США за тонну, т.е. более 27 тыс. руб. Цены на растительные масла колеблются на уровне 730–770 долл. США за тонну (ЕС, Аргентина) подсолнечного, соевого или рапсового масла, что соответствует 58,5–61,5 тыс. руб./т. Т.е. несмотря на более низкие внутренние цены на сырье, цены на конечную продукцию в России заметно выше, чем в

Европе и Латинской Америке, отчасти это вызвано снижением объемов производства (рис. 2), вызванное перенаправлением значительных объемов масличных культур на экспорт в ущерб внутреннему рынку (рис. 3).

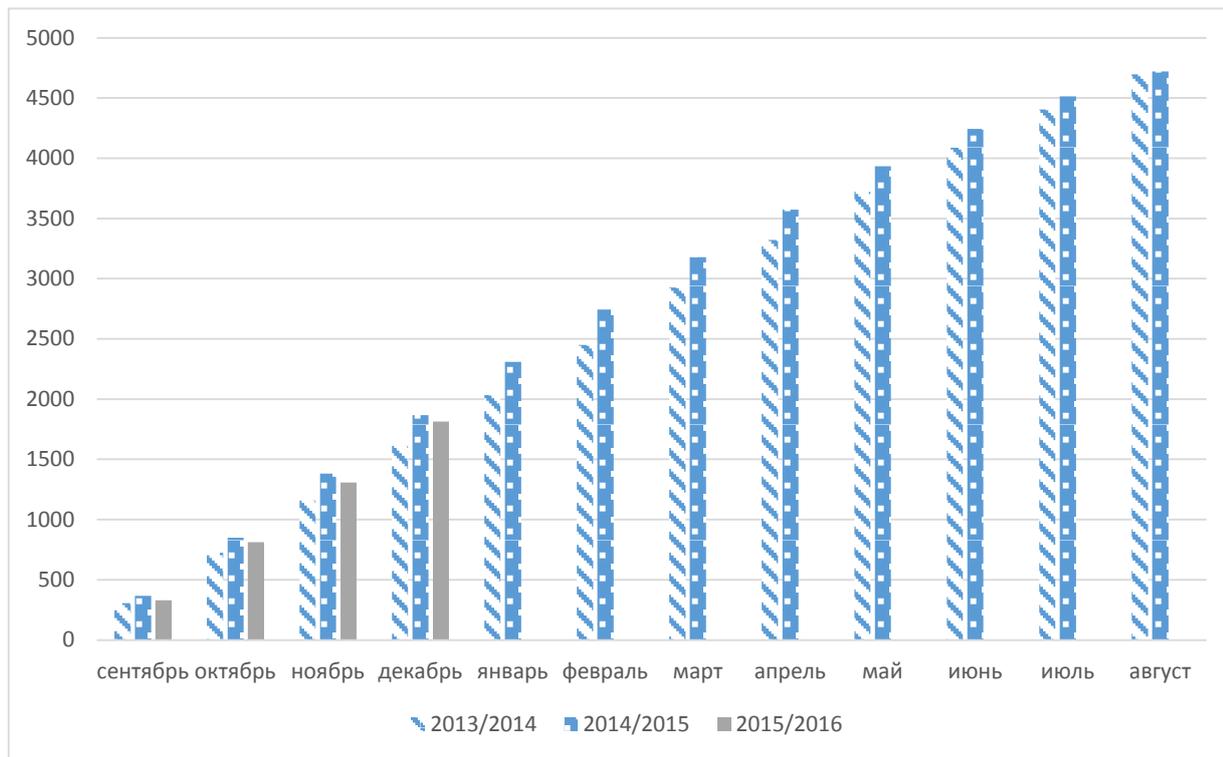


Рис. 2. Производство растительных масел (нарастающим итогом в 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 МГ), тыс. т

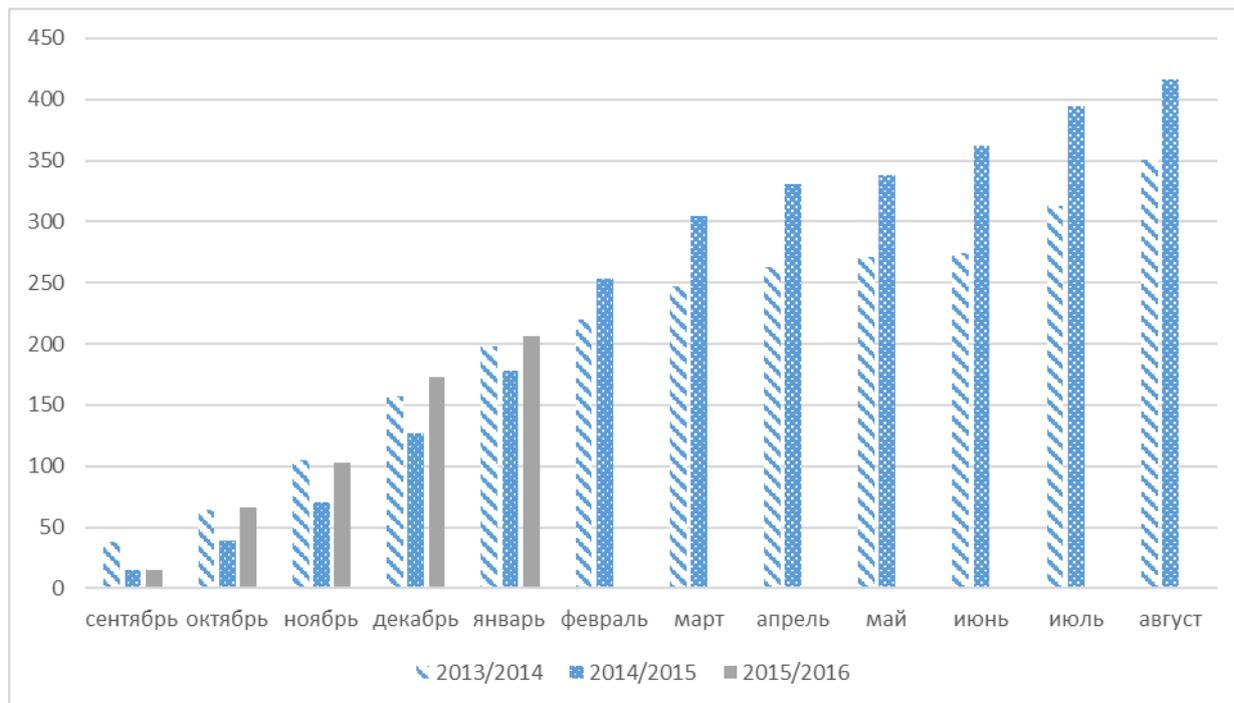


Рис. 3. Экспорт масличных культур (подсолнечник, соя, рапс) (нарастающим итогом в 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 МГ), тыс. т

На наш взгляд, высокий спрос на протеиновую муку приведет к дальнейшему росту производства масличных в мире. Даже учитывая достаточно высокие урожаи последних лет цены на масличные сохраняются на приемлемых уровнях.

На протяжении всего 2015 г. наблюдалось снижение производства нерафинированного растительного масла в России, в т.ч. подсолнечного, производство сократилось до 4,7 млн т. или на 5,8 % по сравнению с 2016 г., но совокупное производство растительных масел в 2015 г. выросло. Начало 2016 г. ознаменовалось снижением производства растительных масел в России.

Также рост экспорта масличных и снижения производства растительных масел на фоне сокращения платежеспособного спроса населения приводят к росту импорта пальмового масла, пищевая ценность которого заметно ниже, при том что цена ниже на 20–25 %, чем на подсолнечное масло. В этой связи Правительство РФ рассматривает введение акциза на пальмовое масло. Подобный акциз мог бы сделать импорта этого масла невыгодным, что переориентировало бы производителей пищевых продуктов на использование подсолнечного масла, производство которого можно существенно увеличить в короткие сроки имеющимися ресурсами, с учетом увеличения валового сбора подсолнечника.

Таким образом, дальнейший рост курса доллара США может привести к возникновению дефицита масличного сырья на внутреннем рынке из-за разницы на 25–35 % цен на масличные на внутреннем и внешнем рынке, что стимулирует производителей экспортировать сырье.

В этой связи может потребоваться введение экспортных пошлин на масличные культуры по аналогии с зерновыми культурами.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Андреев П.В., Кондаков К.С., Васильева Е.В. Использование инновационных методов исследования при формировании инфраструктуры агропродовольственного рынка / П.В.Андреев, К.С.Кондаков, Е.В.Васильева / В сборнике: Проблемы внедрения инновационных технологий в сельском хозяйстве сборник материалов Международной научно-практической конференции. Самаркандский сельскохозяйственный институт. – 2012. – С. 231–234.

2. Болохонов, М. А. Сравнение регионов Приволжского федерального округа по некоторым показателям развития сельского хозяйства в 2005–2010 гг. / М.А. Болохонов // Научное обозрение. – 2013. – № 4. – С. 304–308.

3. Кузнецов, Н. Приоритетное развитие АПК как фактор продовольственной безопасности России / Н. Кузнецов // АПК: Экономика, управление. – 2006. – № 12. – С. 10–14.

4. Кузнецов, Н.И., Меркулова, И.Н., Кондаков, К.С. Управление инновациями в АПК / Н.И.Кузнецов, И.Н.Меркулова, К.С. Кондаков /ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – Саратов, 2015.

5. Никитина, Е.Н. Экономика сельского хозяйства: учебно-методическое пособие для самостоятельной работы студентов с примерами (для бакалавров направления подготовки 38.03.01 «Экономика» очной и заочной форм обучения) / Е.Н. Никитина, Ю.А. Шиханова. – Саратов, 2015.

6. Новикова, Н.А., Шиханова, Ю.А. Экономическое содержание процесса формирования системной конкурентоспособности // Новикова Н.А., Шиханова Ю.А. В сборни-

ке: Актуальные проблемы региональной экономики: финансы, кредит, инвестиции. – Саратов, 2012. – С. 317–320.

7. *Торопова, В.В.* Оптимизация агропродовольственного рынка Саратовской области на основе кластерной политики / В. В. Торопова, Ю.А. Шиханова, А.Н. Милованов // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н. И. Вавилова. – Саратов, 2014. – № 6. – С. 92–96.

8. *Уколова, Н.В., Шиханова, Ю.А.* Рыжик – альтернативная масличная культура и перспективы его использования в Саратовской области / Н.В. Уколова, Ю.А. Шиханова // Островские чтения. – 2014. – № 1. – С. 103–105.

9. *Шиханова, Ю.А., Гражданова, П.И.* Организационно-экономические механизмы функционирования АПК в условиях членства России в ВТО и Евразийском экономическом союзе // Ю.А. Шиханова, П.И. Гражданова В сборнике: Приоритетные направления модернизации аграрной экономики: тенденции, проблемы и перспективы Материалы II Всероссийской интернет конференции. Под общ. ред. Н.И. Кузнецова. – Саратов, 2015. – С. 93–96.

10. *Суханова И.Ф.* Приоритетные направления совершенствования мер поддержки сельского хозяйства на государственном и региональном уровнях с учетом норм и правил ВТО // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2013. – № 1. – С. 6.

11. *Котова М.В., Васильева Е.В.* Организационно-экономические факторы развития инфраструктуры сельскохозяйственного рынка (на примере Саратовской области) // Аграрный научный журнал. – 2012. – № 2. – С. 77–79.

12. *Васильева Е.В., Котова М.В.* Методика территориального размещения торговых предприятий инфраструктуры агропродовольственного рынка // Аграрный научный журнал. – 2012. – № 3. – С. 70–73.

13. *Горбунов С.И., Васильева Е.В.* Развитие инфраструктуры агропродовольственного рынка в условиях санкций, введенных зарубежными государствами. // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 110–113.

14. *Пиенцова А.И., Горбунов С.И., Васильева Е.В., Казакова Л.В., Минеева Л.Н.* Влияние государственной поддержки на развитие и эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий. // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – № 07. – С. 1016–1029.

15. *Горбунов С.И., Васильева Е.В., Пиенцова А.И., Минеева Л.Н.* Инфраструктурные аспекты развития агропродовольственного рынка в условиях импортозамещения // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 11. – С. 68–72.

16. *Iurkova M.S., Sadovnikova E.V.* The main tendencies of the development of Russian agrarian sector and the effect of state policy on investment sphere in agriculture // Agriculture and Forestry. – 2015. – Т. 61. – № 1. – С. 41–50.

17. *Алайкина Л.Н., Уколова Н.В.* Финансовый рынок России и перспектива его инновационного развития // Аграрный научный журнал. – 2013. – № 7. – С. 69–73.

18. *Шарикова И.В., Фефелова Н.П., Шариков А.В.* К вопросу о конкурентоспособности аграрной продукции Саратовской области // Управленческий учет. – 2015. – № 6. – С. 51–62.

19. *Мельникова Ю.В.* Анализ состояния и перспективы развития региональной конъюнктуры рынка подсолнечника на примере Саратовской области. / Ю. В. Мельникова, Л. А. Слепцова, Л. А. Волощук // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 1-1(66-1). – С. 223–228.

20. *Мельникова Ю.В.* Рыночная конъюнктура как объект прогнозирования. / Ю.В. Мельникова // В сборнике: Современная наука: проблемы и пути их решения. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. Западно-Сибирский научный центр; Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева. г. Кемерово, 2015. – С. 438–441.

Н.Е. Бормосова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ТЕХНИКА РАБОТЫ С ВИДЕО НА ЗАНЯТИЯХ ПО ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ

В статье речь идет о размышлениях перед применением видео: о причинах применения и о выборе, о содержательных и технических приготовлениях, а также о некоторых основных принципах при работе с видео. Использование видео на занятиях иностранного языка вносит разнообразие в учебный процесс, содействует активизации обучающихся, повышает интерес к изучению иностранных языков.

В связи с изобилием различных материалов и возможностей, которые предоставляет видео для занятий по иностранному языку, очень важно выставить критерии, которые определяют применение этих материалов и причины выбора. Кинофильм для обучения иностранным языкам должен:

- соответствовать направленности обучения как комплексное решение задач образования;
- иметь познавательную ценность;
- строиться с учетом тематики программы и языкового материала для данного года обучения;
- ограничиваться определенной длительностью демонстрации;
- характеризоваться идентичностью;
- быть образцом аутентичной иноязычной речи.

Остановившись на проблеме отбора фильмов для занятий по иностранному языку, представляется своевременным перейти к непосредственному рассмотрению методики работы с видеоматериалом.

Представляемая методика построена по принципу работы с видео Bild- Ton-Schere. Суть ее заключается в комбинировании приемов работы с видеорядами (Ton ohne Bild, Bild ohne Ton, Ton und Bild).

Особенностью этой методики является система рекомендаций, обеспечивающая эффективное использование видеоматериалов на занятиях по иностранному языку.

Работа с видеорядом включает три этапа:

1. Преддемонстрационный этап, где снимаются языковые трудности восприятия текста к кинофильму и трудности понимания его содержания.
2. Демонстрационный этап. Демонстрация фильма должна сопровождаться активной учебной деятельностью обучаемых. Им можно предложить программу управления восприятием фильма в форме аннотации, схемы сценария, тезисов, плана, опорных слов и фраз.
3. На последемонстрационном этапе проверяется эффективность использования в процессе просмотра фильма предложенных на

преддемонстрационном этапе ориентиров восприятия фильма обучаемыми, осуществляется контроль понимания содержания.

Эти три этапа структурируют работу с рядом кадров и представляют собой важный принцип деления этого элемента обучения.

В последующем анализе вырабатываются критерии, которым должен соответствовать фильм с тем, чтобы тип задания подходил для соответствующего примера. Примеры же показывают самые разные варианты для этого:

Изображение без звука (Bild ohne Ton).

Эта техническая возможность имеет множество дидактических преимуществ: большая часть информации переносится через визуальный канал; интерес направлен на кадры как легко «читаемые» носители информации; кадры можно интерпретировать по-разному.

Звук без изображения (Ton ohne Bild).

При этой технике восприятие чисто слуховое. Обучающиеся интерпретируют услышанное через шумы, музыку, тишину, язык и придают ему смысл.

Изображение и звук (Bild und Ton).

Предыдущие примеры работы (Bild ohne Ton, Ton ohne Bild) имели разную расстановку акцентов по заданию отобрать информацию из кадров, из звука. При данной технике обучающиеся извлекают информацию из изображения и звука, подтверждают или корректируют гипотезы.

Повторяемость.

Принцип однократности хода событий в кадрах непременно ведет к тому, что обучающиеся могут воспринять и понять не каждую деталь. Это касается говорящих на одном языке и обучающихся иностранному языку. Однако работа с видео имеет преимущество – при желании фильм (видеоряд) может повторяться столько раз, сколько это необходимо. Итак, есть возможность углубить восприятие.

Работа с диапозитивом (стоп – кадром).

Этот метод известен из кино, например, замедление или остановка кадра в конце фильма (M-L Brandt “Video im Deutschunterricht”)

Итак, с помощью вышеуказанной техники, получаем представление о том, как можно использовать описанную технику, учитывая то, что все способы подготовки должны настраивать на фильм, подводить обучающихся к фильму как в языковом, так и в содержательном отношении.

Таким образом, с обращением современных требований коммуникативной, когнитивной и межкультурной концепций на занятиях по иностранному языку и с интересом, связанного с аутентичной, реальной коммуникативной ситуацией, видео приобретает большое значение и ценность, так как именно оно воплощает все данные принципы, объединяет в себе множество функций и имеет ряд преимуществ перед другими средствами обучения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Городилова Г.Г.* Обучение речи и технические средства (на материале преподавания русского языка студентам иностранцам) – М., 1979.
2. Brinkmoller-Becker Heinrich. Arbeit mit Filmen. // Die Fundgrube für Medienerziehung: in der Sekunderstufe I und II.
3. Brandi M.-L. Video im Deutschunterricht // Landenscheidt, 1996.
4. *Афанасьева Е.Г.* Инновационные технологии преподавания иностранного языка в соответствии с требованиями ФГОС ВПО./Преподавание иностранного языка: проблемы и перспективы: Материалы II Всероссийской научно-практической конференции. – Саратов, 2010.
5. *Калиниченко Э.Б., Бормосова Н.Е.* Мультимедийное практическое занятие, на примере дисциплины – иностранный язык. //В сборнике: Фундаментальные и прикладные исследования в высшей аграрной школе. Под редакцией М.В. Муравьевой и Г.Н. Камышовой. – Саратов, 2014. – С. 9–10.
6. Материалы II Всероссийской научно-практической конференции «Преподавание иностранного языка: проблемы и перспективы»/ М-во сельского хоз-ва Российской Федерации, Федеральное гос. образовательное учреждение высш. проф. образования «Саратовский гос. аграрный ун-т им. Н. И. Вавилова»; [под ред. Э. Б. Калиниченко]. – Саратов, 2010.

УДК 355.43:338.2:338.436.33

Е.В. Бородастова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н. И. Вавилова

РОЛЬ ОРГАНИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ В ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИИ

Аннотация. Изменения в мировой экономике и введение политики импортозамещения сказываются на направлениях развития отечественного сельского хозяйства. Разнообразие регионов Российской Федерации обуславливает необходимость первоочередного учета региональной специфики при выборе направлений развития агропромышленного производства.

Ключевые слова: органическое земледелие, агропромышленный комплекс, сельское хозяйство.

Аграрная наука развитых странах в первой половине XX столетия стала проявлять интерес к альтернативным системам земледелия, устойчивым к внешним воздействиям (за счет более высокой экологической адаптации и максимально возможного использования местных возобновляемых ресурсов) и одновременно производящим качественную продукцию с продуктивностью, часто не сильно отличающуюся от систем, практикующих традиционные сельскохозяйственные технологии.

Среди альтернативных систем земледелия в настоящее время наибольшее развитие получило органическое сельское хозяйство, практикуемое на коммерческом уровне не менее чем в 160 странах мира. Во многих странах мира уже сформировался рынок продукции органического сельского хозяйства со сложившимися экономическими отношениями между операторами,

занятыми производством, переработкой, реализацией органической продукции, а также занимающихся экспортно-импортными операциями в данной сфере.

В различных странах для обозначения сельскохозяйственной практики, отвечающей принципам органического сельского хозяйства, используют следующие термины: органическое сельское хозяйство (земледелие) в Англии, США и Украине; биологическое сельское хозяйство и Австрия, Германии, Грузии, Швейцария, Италии и Франции; природное сельское хозяйство в Финляндии; экологическое сельское хозяйство в Швеции, Норвегии, Дании и Испании; экологически чистое сельское хозяйство в Эстонии.

Согласно Национальному Органическому Совету по Стандартам США, органическое сельское хозяйство это «экологическая система управления производством, которая поддерживает и усиливает биологическую вариативность, биологические циклы и биологическую активность почвы. Это основано на минимальном использовании вне фермерских вложений и на методах управления, которые восстанавливают, обслуживают и усиливают экологическую гармонию».

В соответствии с терминологией Международной организации ООН по продовольствию и сельскому хозяйству FAO, органическое земледелие это: «комплексная система управления производством, которая стимулирует и усиливает благополучие аграрной экосистемы, включая биологическое разнообразие, биологические циклы и биологическую активность почвы, что достигается использованием всех возможных агрономических, биологических и механических методов в противоположность применению синтетических материалов для выполнения специфических функций внутри системы».

Функционирование органического сельского хозяйства опирается на развитую систему государственных стандартов и сертификационных процедур практически во всех странах, где рынок данной продукции уже получил развитие, что повышает доверие потребителей к данному виду продуктов.

Стоит заметить, что переход на ведение органического сельского хозяйства вовсе не означает упрощение, и совсем не исключает комплексный подход к решению поставленных задач с использованием современных методов и инструментов, а лишь вводит некоторые ограничения, к примеру, на использование минеральных удобрений, пестицидов, гербицидов, ГМО и пр., использование чего, по сути, наносит вред здоровью природы и человеку как ее части. За последние 14 лет площадь органических сельскохозяйственных угодий в мире выросла с 11 до 43 млн га.

Для нашей страны, где почти половины сельскохозяйственной продукции производится в личных подсобных хозяйствах на принципах хозяйствования, близких к органическим, это может иметь чрезвычайно важное значение. Особенно в условиях новых глобальных вызовов и угроз, с которыми столкнулось российское сельское хозяйство в последние годы.

Как известно, в 2014 г. рядом зарубежных стран были введены антироссийские санкции и обусловленные этим ответные санкции РФ (в отношении украинской, европейской и американской продукции).

В обращении к Федеральному собранию 3 декабря 2015 г. президент В.В. Путин отметил успехи российских аграриев и призвал стать не просто крупнейшим поставщиком продовольствия, но поставщиком «здоровых, экологически чистых, качественных продуктов питания, которые давно уже пропали у некоторых западных производителей». Оставив на совести некоторых западных производителей пропажу качественных продуктов питания, посмотрим на рынок экопродуктов.

Понятие «органические продукты» на государственном уровне в РФ появилось только в 2008 г., когда главный государственный санитарный врач РФ Г. Онищенко утвердил Дополнения и изменения № 8 к СанПиН, имеющие отношение к органическим продуктам. В 2011 году Министерством сельского хозяйства Российской Федерации подготовлен проект Федерального закона «О производстве органической сельскохозяйственной продукции». В настоящий момент он находится на рассмотрении в Правительстве РФ.

Для сравнения, в США формирование органической гарантийной системы на федеральном уровне началось более 20 лет тому назад. В 1990 г. был принят Закон о производстве органических продовольственных продуктов (The Organic Foods Production Act of 1990 – OFPA), в котором было зафиксировано требование о формировании Национальной органической программы (National Organic Program, NOP) под управлением Службы сельскохозяйственного маркетинга (Agricultural Marketing Service, AMS) МСХ США.

Первым обобщающим документом, регулирующим рынок органической 24 марта 2014 г. в Брюсселе Европейская комиссия утвердила План действий по развитию органического производства в Европейском Союзе (Actio Plan for the future of Organic Production in the European Union) на ближайшее десятилетие. План предусматривает более полное информирование фермеров о политике ЕС в плане развития сельских районов и органического сельского хозяйства, укрепление связей между научными исследованиями и инновационными проектами для производства органической продукции в ЕС. Также предусматривается поиск новых и реформирование существующих мер по поддержке производителей органической продукции [6].

В России органическое сельское хозяйство находится в зачаточном состоянии, практически не имея под собой законодательной базы и гарантийной системы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Бородастова Е.В.*, Органическое земледелие как основа устойчивого развития сельских территорий / Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий: Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. / Редакционная коллегия: И.Л. Воротников; В.В. Бутырин. Саратов: Буква, 2015. – 164 с. – С. 25–27.

2. *Бородастова Е.В.*, Направления развития сельского хозяйства / / Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий: Сборник статей III

Международной научно-практической конференции. / Под ред. В.В. Бутырина. – Саратов, Буква, 2014. – 280 с. – С. 32–33.

3. *Воротников И.Л., Колотырин К.П., Власова О.В.* Совершенствование системы управления биологическими отходами на основе механизмов государственно-частного партнерства и экологического страхования // *Економічний часопис-XXI*. – 2014. – Т. 1. – № 9–10. – С. 53–57.

4. *Голубева А.А.* Экологическое сельское хозяйство / Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий: Сборник статей III Международной научно-практической конференции. / Под ред. В.В. Бутырина. – Саратов, Буква, 2014. – 280 с. – С. 76–80.

5. *Кузнецов Н.И., Воротников И.Л., Наянов А.В.* Совершенствование механизма распределения несвязанной государственной поддержки в растениеводстве // *АПК: Экономика, управление*. – 2014. – № 11. – С. 38–45.

6. *Кузнецов Н.И., Колотырин К.П., Малахова Т.Н.* Использование современных инструментов экономики природопользования в сфере экологизации производственного сектора России // *Научное обозрение*. – 2014. – № 7–1. – С. 56–61.

7. *Суханова И.Ф.* Содержание, этапы и особенности импортозамещения в аграрной экономике // В сборнике: *Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы* Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 134–136.

8. *Воротников И.Л., Суханова И.Ф.* Совершенствовать механизмы импортозамещения аграрной продукции // *АПК: Экономика, управление*. – 2015. – № 4. – С. 16–26.

9. *Суханова И.Ф., Лявина М.Ю.* Роль Саратовской области как аграрно-ориентированной территории в обеспечении импортозамещения продовольственных товаров // *Вестник Волгоградского государственного университета*. – Серия 3: Экономика. Экология. – 2015. – № 2. – С. 26–39.

10. *Васильева Е.В.* Применение на сельскохозяйственных предприятиях основных принципов и инструментов «бережливого производства». – Саратов, 2013.

11. *Iurkova M.S., Sadovnikova E.V.* The main tendencies of the development of Russian agrarian sector and the effect of state policy on investment sphere in agriculture // *Agriculture and Forestry*. – 2015. – Т. 61. – № 1. – С. 41–50.

12. *Санникова М.О.* Международный опыт оценки финансовых рисков в сельском хозяйстве // *Аграрный научный журнал*. – 2002. – № 3. – С. 61.

13. *Санникова М.О.* Управление сельскохозяйственным производством с учетом рисков (на примере Саратовской области) / Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Саратов, 2003.

14. *Уколова Н.В., Алайкина Л.Н., Новикова Н.А., Котар О.К.* Государственно-частное партнерство в развитии сельского хозяйства Саратовской области // *Аграрный научный журнал*. – 2013. – № 7. – С. 97–100.

УДК 007.51:658.01

Г.А. Бородянский

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И.Вавилова

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА АПК: СИСТЕМНЫЙ АСПЕКТ

Аннотация. В статье рассматривается системное взаимодействие предприятий АПК, органов государственного управления и финансовых институтов при реализации мер государ-

ственной поддержки в форме компенсации части процентной ставки по кредитам и при страховании посевов. Показывается как меняется общий эффект при изменении организации этого взаимодействия.

Ключевые слова: синергический эффект, рентабельность, страховое возмещение, субсидирование.

В условиях снижения возможностей государства в оказании финансовой помощи предприятиям АПК возрастает значимость эффективного использования имеющихся бюджетных ресурсов. Поскольку любое предприятие АПК находится в системном взаимодействии с другими субъектами экономики, представляется целесообразным попытаться найти возможности для проявления синергического эффекта и иных общесистемных закономерностей. В настоящей статье мы рассмотрим две распространенные формы финансовой поддержки – субсидирование процентной ставки по кредитам и субсидирование страховой премии при страховании будущего урожая.

Субсидирование процентной ставки по кредитам при всем разнообразии возможных вариантов («Правила предоставления и распределения субсидий ... на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам ...») (утв. постановлением Правительства РФ от 28 декабря 2012 г. N 1460) сводится к следующей схеме: предприятие АПК разрабатывает обоснование привлечения кредитных средств и документально фиксирует свое намерение получить субсидию – предприятие заключает кредитный договор, получает средства, реализует свой проект, расплачивается по кредиту – предприятие документально подтверждает выполнение своих обязательств и получает компенсацию оговоренной (в пределах действующей ставки рефинансирования) части процентных платежей.

Смоделируем эту схему для простейшего случая краткосрочного кредитования посевных работ с выплатой процентов и основного долга в конце срока через T месяцев. При потребности в заемных средствах в объеме K предприятие должно будет выплатить сумму $K(1+T*P/12)$, из которой через некоторое время будет компенсировано $K*T*R/12$, где P – годовая процентная ставка по кредиту, а R – субсидируемая процентная ставка. Понятно, что вся бюджетная компенсация фактически идет кредитору и составляет заметную часть $d=R/P$ его чистого дохода.

С системной точки зрения мы имеем взаимодействие 3-х экономических субъектов – бюджет, предприятие и коммерческий банк (КБ), имеющих различные интересы. Бюджет заинтересован не только в поддержке АПК, но и в равномерном своем расходовании и в скорейшем возврате в виде налогов с производимой продукции и услуг, Предприятие – в повышении прибыли через сокращение собственных затрат, а КБ – в повышении доступности кредитов и надежности их возврата.

А что будет, если ту же сумму $K*T*R/12$ направить непосредственно с/х предприятию, т.е. дать ему возможность кредитоваться на меньшую сумму, но с некомпенсируемой выплатой процентов? Тогда, в тех же обозначениях общая сумма выплат предприятия составит $K*(1-T*R/12)*(1+T*P/12)$, т.е. на величину $s=K*T^2*R*P/144$ меньше, чем при обычной схеме. Так, например, при ставке

20% и компенсации 8% при полугодовом кредите в 1 млн.р. экономия собственных средств с/х предприятия составит 4%, т.е. 40 тыс.р..

В тоже время для КБ это будет означать высвобождение части кредитных ресурсов, т.е. расширение кредитного портфеля, и повышение надежности кредитования с/х предприятий, т.к. бюджетная дисциплина будет по существу дополнительной гарантией. Для Государства – распорядителя бюджета – последствием будет не только повышение эффективности субсидирования на указанные проценты, но и более равномерное расходование бюджетных средств, имеющее сейчас явную асимметрию в сторону конца года. Т.о. простое изменение правил субсидирования (момент финансирования и ответственность получателя) дает ощутимую экономическую выгоду с/х предприятиям при улучшении показателей и других сторон процесса.

Теперь обратимся ко второй заявленной теме – страхованию. Общая схема страхования урожая по конкретной культуре у конкретного предприятия сводится к следующему («Правила страхования (стандартные) урожая сельскохозяйственных культур, посадок многолетних насаждений, осуществляемого с государственной поддержкой» (утв. Комитетом НО «НСА» по методологии сельскохозяйственного страхования 18.04.2012):

- страховая сумма определяется исходя из средней многолетней урожайности и сложившегося уровня цен;
- страховая премия назначается исходя из принятой Страхователем франшизы в долях страховой суммы;
- страховая выплата рассчитывается как стоимость недополученного урожая относительно закрепленного франшизой уровня;
- Страхователь оплачивает часть страховой премии (обычно – половину) при заключении договора, а остальная часть доплачивается государственным органом непосредственно Страховщику.

Здесь мы также имеем системное взаимодействие 3-х экономических субъектов – предприятия, страховой компании и бюджета. Единственным источником страховых выплат является накапливаемая от многих клиентов страховая премия, и большинство страховых механизмов основано на отсутствии страховых случаев у большинства клиентов в течение длительного времени, что позволяет перераспределять денежные массы в пользу пострадавших. При страховании же урожая, очевидно, что вероятность страхового случая близка к 0,5, поэтому наиболее подходящей для актуарных расчетов является модель двусторонней игры «Клиент – Страховщик».

Предположим для определенности, что урожайность (y) равновероятна на интервале $[Y_0, Y_1]$. Согласно правилам страхования математическое ожидание страхового возмещения составит $\int_{Y_0}^z C * \frac{z-y}{Y_1-Y_0} dy = C(z- Y_0)^2/2(Y_1-Y_0)$, где z – точка франшизы, C – предусмотренная договором цена за 1ц. При страховой премии X для сохранения у предприятия имеющегося уровня рентабельности P необходимо соблюдение соотношения $2(1+ P)*X \leq C(z- Y_0)^2/ (Y_1-Y_0)$. Поскольку ожидаемое страховое возмещение в условиях двусторонней игры не может

быть больше страховой премии, это соотношение в принципе невозможно. Следовательно, страхование без господдержки заведомо убыточно для рентабельного предприятия. Таким образом, только господдержка, т.е. дополнительная страховая премия X из бюджетного источника может обеспечить выгоду страхования и для предприятия, и для страховой компании. Точку равновесия этих интересов, т.е. оптимальный размер страховой премии, можно найти из соотношения $(3+P)*X=C(z- Y_0)^2 / (Y_1-Y_0)$.

Так, например, при разбросе урожайности от 10 до 20 ц, плановой рентабельности 20% и без франшизы страховая премия должна составлять $1,5C$, а не $2,1C$, как следует из указанных выше «Правил...». В действительности это соотношение нарушается в пользу страховых компаний и за счет жестких условий признания ситуации страховым случаем. Т.о. в силу объективных и субъективных причин значительная часть господдержки идет на улучшение финансовых результатов страховщиков, а не предприятий АПК. Очевидно, что направление тех же бюджетных средств непосредственно в АПК, например, в форме гарантий госзакупок по ценам, обеспечивающим плановую рентабельность, дало бы гораздо больший эффект в АПК.

Изложенный выше схематический актуарный расчет, конечно, не претендует на абсолютную истину – необходимо ориентироваться на статистически подкрепленное распределение вероятностей урожайности, учитывать инфляционный фактор, пространственное распределение, новые сорта и технологии и т.д. Однако все эти уточнения не меняют главного вывода: в системе господдержки АПК привлекаемые финансовые институты (коммерческие банки, страховые компании) являются необязательным дополнительным элементом – посредником и, следовательно, снижают системный эффект на величину своих объективных затрат и субъективной прибыли.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Муравьева М.В., Ткачев С.И.* Государственное регулирование социальной инфраструктуры сельского хозяйства. // Вестник Саратовского государственного технического университета. – 2012. – Т. 2. – № 1 (65). – С. 195–200.
2. *Суханова И.Ф., Алиев М.И.* Совершенствование мер государственной поддержки сельскохозяйственного производства с учетом «зеленой корзины» ВТО // Аграрный научный журнал. – 2009. – № 10. – С. 97–104.
3. *Горбунов С.И., Васильева Е.В., Пшеницова А.И., Минеева Л.Н.* Инфраструктурные аспекты развития агропродовольственного рынка в условиях импортозамещения. // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 11. – С. 68–72.
4. *Котова М.В., Васильева Е.В.* Организационно-экономические факторы развития инфраструктуры сельскохозяйственного рынка (на примере Саратовской области). // Аграрный научный журнал. – 2012. – № 2. – С. 77–79.
5. *Васильева Е.В., Котова М.В.* Методика территориального размещения торговых предприятий инфраструктуры агропродовольственного рынка. // Аграрный научный журнал. – 2012. – № 3. – С. 70–73.
6. Состояние социально-трудовой сферы села и предложения по ее регулированию. / Бондаренко Л.В., Мигачева Л.В., Соломяная Н.В., Макарычев С.В., Кундиус В.А., Лаврентьев С.Н., Салахутдинова Р.Р., Ларцева С.А., Турьянский А.В., Наседкина Т.П., Акупиян О.С.,

Попов А.П., Туманова М.Б., Данеева И.Т., Бадмаев Б.Б., Морозов В.В., Гарская Е.С., Овчинников А.С., Попова С.А., Малков Н.Г. и др. – Отчет о НИР № протокол № 40 от 22.11.2012 (Министерство сельского хозяйства РФ).

7. Состояние социально-трудовой сферы села и предложения по ее регулированию./Торопов Д.И., Коровин Г.Г., Елисеев В.В., Лавровская Г.Н., Липилина Т.Б., Бондаренко Л.В., Панков Б.П., Беликова Р.П., Малахова В.Я., Мигачева Л.В., Филатова В.Д., Смирнов Г.Е., Козлов А.В., Турьянский А.В., Петрюк Н.Н., Дятлов Н.В., Сидельников Д.С., Баутин В.М., Шумаков Ю.Н., Панышин А.В. и др./Ежегодный доклад по результатам мониторинга 2006 г. Ответственные за подготовку доклада: Д. И. Торопов, И.Г. Ушачев, Л.В. Богдаренко. Москва, 2007. – Том-Выпуск 8.

8. *Ткачев С.И., Дойных С.В.* Кредитование как инструмент государственной поддержки малых форм хозяйствования.//В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 496–499.

9. *Муравьева М.В., Ткачев С.И.* Роль финансирования агроинновации в развитии российской науки и села.//Научное обозрение. – 2013. – № 1. – С. 289–295.

10. *Кузнецов Н.И., Меркулова И.Н., Кондаков К.С.* Управление инновациями в АПК. ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – Саратов, 2015

11. *Бородянский Г.А.* Системные аспекты бизнес-планирования В АПК. //В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства IV Международная научно-практическая конференция. Под редакцией И.Л. Воротникова. – 2013. – С. 22–26.

12. *Пылыпив А.М., Волощук Л.А., Пахомова Т.В.* Страхование как фактор устойчивого развития аграрного производства.//Интернет-журнал Науковедение. – 2015. – Т. 7. – № 1 (26). – С. 34.

13. *Меркулова И.Н.* Проблемы государственного регулирования внедрения инноваций в сельском хозяйстве на региональном уровне.//Стратегия инновационного развития аграрных бизнес структур в условиях членства России в ВТО. Материалы Международной научно-практической конференции. Под редакцией И.П. Глебова. – 2014. – С. 105–109.

14. *Iurkova M.S., Sadovnikova E.V.* The main tendencies of the development of Russian agrarian sector and the effect of state policy on investment sphere in agriculture // Agriculture and Forestry. – 2015. – Т. 61. – № 1. – С. 41–50.

15. *Орлова Н.В.* Ответственность государства за эффективность воспроизводственной структуры экономической системы // Аграрный научный журнал. – 2009. – № 11. – С. 84–88.

16. *Уколова Н.В., Алайкина Л.Н., Новикова Н.А., Котар О.К.* Государственно-частное партнерство в развитии сельского хозяйства Саратовской области // Аграрный научный журнал. – 2013. – № 7. – С. 97–100.

17. *Шарикова И.В. и др.* Методические рекомендации по построению эффективной системы учета и анализа в агропромышленном комплексе Саратовской области при переходе на международные стандарты учета. //Рекомендации производству. – Саратов, 2010.

В.Д. Бреднев

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯМИ ОТРАСЛИ ОВОЩЕВОДСТВА ЗАЩИЩЕННОГО ГРУНТА В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

Аннотация. В данной статье выявлены ключевые проблемы управления предприятиями в отрасли овощеводства защищенного грунта на современном этапе в условиях импортозамещения, рассмотрены тенденции и перспективы развития предприятий отрасли овощеводства защищенного грунта.

Ключевые слова: проблемы, управление предприятиями, импортозамещение, овощеводство защищенного грунта.

Сегодня россияне обеспечены овощами лишь на 82,5 процента из-за недостаточных объемов урожая овощных культур в стране. В отрасли овощеводства защищенного грунта России достаточно проблем, которые волнуют сельхозпроизводителей и обсуждаются на самом высоком уровне. Несмотря на активную поддержку со стороны государства, эта сфера АПК продолжает развиваться медленными темпами, в результате чего в нашу страну каждый год поступает огромное количество некачественных импортных овощей. Однако за последние годы наблюдаются и положительные тенденции – по данным Росстата в отрасли овощеводства защищенного грунта с 2011 года по 2014 год валовой сбор продукции значительно увеличился, с 541 тыс. т до 640 тыс. т, то есть рост составил 18,2 процента [2].

В условиях санкционного давления и эмбарго на ввоз сельскохозяйственной продукции в Россию решение продовольственной проблемы на основе импортозамещения предусматривает дальнейшее развитие отечественного овощеводства, в том числе и защищенного грунта, повышение экономической эффективности отрасли. Сдерживающими факторами наращивания объемов производства овощей являются высокая стоимость производственных ресурсов и капиталоемкость отрасли, которые определяют издержки производства, а следовательно и эффективность овощеводства. В условиях высокой конкурентной среды на рынке овощной продукции возможности влияния на цену резко ограничены, поэтому основным направлением повышения рентабельности производства овощей является рациональное использование ресурсов, снижение себестоимости единицы продукции [3].

Одной из ключевых проблем предприятий овощеводства защищенного грунта можно выделить – изношенность имеющихся основных фондов. В настоящее время все тепличные комбинаты Российской Федерации сталкиваются с одинаковыми проблемами. Износ культивационных сооружений, построенных 30–35 лет назад, составляет более 80–85 %.

Следующая проблема предприятий овощеводства защищенного грунта заключается в критическом дефиците по источникам инвестиционных ресурсов. процентная ставка по предлагаемым кредитам не позволяет окупать новые проекты даже с учетом программы субсидирования. По оценкам «Национального союза производителей овощей», эффективная ставка с учетом финансирования по длинным инвестиционным кредитам сегодня составляет 10–12 процентов, тогда как до 4 квартала 2014 года она не превышала 5–6 процентов годовых. За непродолжительное время кредитные ресурсы подорожали в два раза. Эта проблема, а также постоянно меняющаяся ключевая ставка ЦБ РФ не позволяют строить долгосрочные финансовые планы и начинать новые проекты. Неопределенность и нестабильность ситуации в кредитно-финансовой политике страны даже при государственной поддержке – главный барьер на пути инвестиций в отрасль. Сегодня идет активный поиск новых источников фондирования проектов в АПК, в том числе рассматривается вопрос об использовании средств негосударственных пенсионных фондов. По мнению союза, этот инструмент является наиболее осуществимым в условиях введенных против России экономических санкций. Он может значительно изменить ситуацию с финансированием в отрасли, поэтому его необходимо максимально быстро внедрить в реальную жизнь. Ресурсы пенсионных фондов во всем мире широко используются для реализации крупных инфраструктурных проектов, поэтому нужно активнее перенимать этот опыт для решения важной государственной задачи – обеспечения продовольственной безопасности страны [5].

Таким образом, наращивать производство овощей защищенного грунта за счет строительства новых и расширения площадей действующих тепличных комплексов, применения технологий круглогодичного выращивания овощей возможно только при условии государственной поддержки. С целью стимулирования строительства новых теплиц как дополнительной меры поддержки по инвестиционным проектам Правительством Российской Федерации принято постановление от 24 июля 2015г. № 624 « Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение прямых понесенных затрат на создание и (или) модернизацию объектов агропромышленного комплекса», в котором предусмотрено предоставление сельскохозяйственным товаропроизводителям субсидий в размере 20 % прямых понесенных затрат на создание и (или) модернизацию тепличных комплексов.

В 2015 году в рамках реализации этого постановления на возмещение части прямых понесенных затрат на строительство тепличных комплексов направлены средства федерального бюджета в объеме 945,9 млн руб [4].

15 января 2016 года на заседании у заместителя председателя Правительства А.В. Дворковича по вопросу «О развитии овощеводства в закрытом грунте» в рамках реализации поручений Президента Российской Федерации В.В. Путина от 9 октября 2015г. Пр-2083 было одобрено предложение о сохранении одновременно двух мер государственной поддержки тепличным предприятиям в виде субсидирования процентной ставки по инвестиционным кредитам и возме-

щения прямых понесенных затрат на строительство и (или) модернизацию тепличных комплексов, инициаторами которого выступила Ассоциация «Теплицы России» совместно с Министерством сельского хозяйства Российской Федерации и Национальным союзом овощеводов [1].

Помимо финансовых проблем не менее критичный для отрасли вопрос – высокая зависимость отечественного овощеводства от импорта. До 70 процентов семян, средств защиты растений, техники и оборудования, запасных частей Россия продолжает завозить из-за рубежа – собственных либо нет, либо они не отвечают современным требованиям рынка по соотношению цена/качество. Поэтому российский производитель выбирает то, что дает ему возможность оставаться конкурентоспособным. Это сказывается и на себестоимости производства отечественных овощей, и на ценах для потребителей на товары на полках магазинов. После резкого скачка курса доллара в 2014 году себестоимость в овощеводстве выросла на 30 процентов. Стоимость готовой продукции тоже увеличилась, но этот рост был объективен и обоснован с рыночной точки зрения. Данную проблему невозможно решить за один год, но необходимо ею серьезно заниматься уже сейчас, так как этот риск остается одним из самых существенных для развития отрасли в ближайшей перспективе [5].

Первоочередной проблемой управления предприятиями овощеводства защищенного грунта является то, что тепличное производство относится к числу наиболее энергоемких производств. Эффективная работа тепличных комплексов не возможна без применения современных энергосберегающих технологий. При этом вопрос условий поставки энергоресурсов остается одним из самых актуальных в тепличном овощеводстве. В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации предприятия тепличного овощеводства льготы по оплате за электрическую энергию не имеют.

С целью снижения значительной доли затрат на электроэнергию в себестоимости круглогодичного производства овощной продукции (до 35 % при стоимости электроэнергии в среднем от 4 до 5 руб./кВт час), рассматривается предложение по установлению для сельхозтоваропроизводителей в защищенном грунте льготного тарифа, не превышающего 50 % от действующего.

Таким образом, рентабельность производства тепличных овощей во внесезонный период в 2014 году составила в среднем 14,3 % (без учета затрат на обслуживание кредитов), процентные ставки по инвестиционным кредитам увеличились до 15–17 %. Рост стоимости оборудования на строительство и модернизацию тепличных комплексов, затрат на производство продукции до 35 %, снижение потребительской способности населения – все это не позволяет тепличным предприятиям вести модернизацию и строительство теплиц за счет собственных средств и средств инвесторов, снижает эффективность проектов по строительству, модернизации тепличных комплексов и инвестиционную привлекательность тепличных проектов.

Для поддержки действующих тепличных предприятий на вышеуказанном заседании был инициирован вопрос оказания погектарной поддержки для действующих тепличных предприятий, что даст возможность проводить модерни-

зацию внедрения высокоурожайных технологий круглогодичного выращивания сельскохозяйственных культур и строить современные тепличные комплексы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. О развитии овощеводства в закрытом грунте, 2016. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rusteplica.ru/публикации/официальная-информация/итоги-заседания-у-дворковича-15012016.html>.
2. Основные показатели сельского хозяйства в России. – Росстат, 2015. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096652250.
3. *Петухова В.В.* Формирование механизма управления затратами в овощеводстве защищенного грунта (на примере Саратовской области) / В.В. Петухова // Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.э.н. по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством. – Саратов. – 2015.
4. Протокол заседания Комиссии по отбору инвестиционных проектов, направленных на строительство и (или) модернизацию объектов агропромышленного комплекса от 4 декабря 2015г. №АТ-17-90.
5. *Сергей Королёв.* Возродить овощеводство, 2015. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://agbz.ru/interviews/sergey-korolev_-vozrodit-ovoshevodstvo.
6. *Суханова, И.Ф.* Импортозамещение как основа достижения продовольственной безопасности страны / И.Ф.Суханова, М.Ю.Лявина // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 3.
7. *Суханова И.Ф., Алиев М.И.* Совершенствование мер государственной поддержки сельскохозяйственного производства с учетом «зеленой корзины» ВТО //Аграрный научный журнал. – 2009. – № 10. – С. 97–104.
8. *Суханова И.Ф., Юркова М.С.* Проблемы и перспективы повышения инвестиционной привлекательности российского АПК//Аграрный научный журнал. – 2012. – № 7. – С. 98–103.
9. *Суханова И.Ф.* Приоритетные направления совершенствования мер поддержки сельского хозяйства на государственном и региональном уровнях с учетом норм и правил ВТО //Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2013. – № 1. – С. 6.
10. *Суханова И.Ф.* Содержание, этапы и особенности импортозамещения в аграрной экономике//В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 134–136.
11. *Торопилова, Е.Н.* Повышение экономической эффективности овощеводства защищенного грунта на основе ресурсосберегающих технологий / Е.Н. Торопилова // Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.э.н. по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством. – Саратов. – 2013.
12. *Горбунов С.И., Васильева Е.В.* Развитие инфраструктуры агропродовольственного рынка в условиях санкций, введенных зарубежными государствами. //В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 110–113.
13. *Пиенцова А.И., Горбунов С.И., Васильева Е.В., Казакова Л.В., Минеева Л.Н.* Влияние государственной поддержки на развитие и эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий. //Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. –2015. – № 07. – С. 1016–1029.
14. *Глебов И.П., Скачкова А.Ю.* Совершенствование государственной поддержки тепличных предприятий при вступлении России в ВТО. //Аграрный научный журнал. – 2013. – № 8. – С. 80–86.

15. Дмитриева О.В., Лысова Т.А., Усанов А.Ю. К вопросу об организации и осуществлении внутреннего контроля // Управленческий учет. – 2014. – № 10. – С. 84–92.
16. Санникова М.О., Петухова В.В. Прогнозирование условий реализации продукции защищенного грунта // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 6. – С. 87–91.
17. Шарикова И.В., Фефелова Н.П., Шариков А.В. К вопросу о конкурентоспособности аграрной продукции Саратовской области // Управленческий учет. – 2015. – № 6. – С. 51–62.

УДК 338.439.02:631.155.6:636.03

М.А. Брызгалина

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ОТРАСЛИ ЖИВОТНОВОДСТВА В КОНТЕКСТЕ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

В настоящее время необходимость достижения ускоренного импортозамещения продовольствия предполагает осуществление мероприятий по развитию отрасли сельского хозяйства и наращиванию объемов выпуска производимой продукции, а также повышения уровня финансового состояния предприятий, занятых в данной отрасли. Как известно, в России процесс импортозамещения должен осуществляться в несколько этапов:

- 1) переориентация на новых поставщиков сельскохозяйственного сырья и готового продовольствия;
- 2) наращивания объемов собственного производства аграрной продукции;
- 3) достижение предусмотренных Доктриной уровней объемов производства сельскохозяйственной продукции для достижения продовольственной безопасности страны;
- 4) выход на внешние рынки с собственной продукцией сельского хозяйства и дальнейшее развитие экспортной стратегии [1].

Осуществление второго этапа процесса импортозамещения потребует вливания значительных объемов финансовой помощи со стороны государства, в особенности в рамках животноводства, где производство продукции данной отрасли является наиболее сложным, длительным по времени, капиталоемким и энергоемким процессом. Анализ состояния отрасли животноводства в Российской Федерации показывает, что с 1990 года произошло заметное сокращение основных производственных показателей производства продукции животноводства. Например, производство скота и птицы на убой (в убойном весе) сократилось на 1 041 тыс. тонн (или на 10,3 %), молока 24 925 на тыс. тонн (или на 44,7 %), яиц на 5 609 млн штук (или на 11,8 %). При этом поголовье крупного рогатого скота сократилось на 37 779 тыс. голов (или на 66,2 %), свиней на 19 050 тыс. голов (или на 49,7 %), овец и коз на 33 483 тыс. голов (или на 57,5 %) (табл. 1).

Снижение основных производственных показателей свидетельствует о необходимости развития отрасли с последующим наращиванием объемов производства продукции животноводства. Развитию отрасли животноводства в РФ на сегодняшний день может способствовать ее глубокая модернизация, которая требует увеличения объемов финансовых вливаний. Однако с учетом достижения ускоренного импортозамещения в настоящее время необходимо не только в разы повышать объемы государственных финансовых вливаний в отрасль, но и разрабатывать механизмы по совершенствованию самих мероприятий по предоставлению поддержки из бюджетов государства. Например, одной из основных проблем снижения рентабельности аграрного производства является недостаточно высокий уровень производительности труда, связанный с научными достижениями [3].

Таблица 1

Динамика производственных показателей основных видов продукции животноводства в РФ (в хозяйствах всех категорий) *[4]

Виды продукции животноводства	Годы						2014 к 1990,%	2014 к 2010,%
	1990	2010	2011	2012	2013	2014		
Производство основных видов продукции животноводства, тыс. тонн								
Производство скота и птицы на убой (в убойной массе)	10111	7166	7519	8090	8544	9070	89,7	126,6
Молоко	55715	31847	31645	31755	30528	30790	55,3	96,7
Яйца, млн шт.	47469	40599	41112	42032	41286	41860	88,2	103,1
Поголовье основных видов скота на конец года, тыс. голов								
Крупный рогатый скот	57043	19970	20133	19981	19564	19264	33,8	96,5
Свиньи	38314	17217	17258	18816	19081	19264	50,3	111,9
Овцы и козы	58194	21819	22858	24180	24337	24711	42,5	113,3

В решении данной проблемы может способствовать господдержка, направленная на развитие науки и образования в аграрной сфере: на повышение профессионального уровня сельскохозяйственных работников, ученых, занятых в агропромышленной сфере, работников ветслужб, на поддержку развития отечественной генетики и селекции. Учитывая слабое состояние кормовой базы в стране, необходимо разрабатывать новые программы по ее развитию. Монопольное положение торговых посредников сельскохозяйственной продукции, основная цель которых обогащение – еще одна проблема современности, сдерживающая развитие животноводства, и соответственно, препятствующая достижению импортозамещения в стране. Слабая сеть каналов реализации молочной и мясной продукции препятствует развитию скотоводческой отрасли в России. Поэтому рационально было бы направить средства госбюджетов на организацию сети производитель продукции – переработчик, а также на создание

новых продовольственных рынков, на поставку мяса и молока в детское питание (в школы и детские сады) и сети социальных учреждений (больницы). Совершенствовать механизмы господдержки животноводства можно посредством их трансформации и осуществления системы перераспределения выплачиваемых субсидий на поддержку развития отрасли. Например, средства госбюджетов могут быть направлены на организацию консультационно-информационных служб, новых логистических центров, осуществление капитального ремонта и строительство новых помещений для содержания животных, приобретение племенного скота из-за рубежа для дальнейшего развития племенного дела в стране.

Ученый, кандидат экономических наук, Кцоев А.Б. в одной из своих работ (статья) провел анализ влияния бюджетных средств, выделяемых государственными структурами предприятиям – производителям сельскохозяйственной продукции на безвозмездной основе, на финансовый результат этих предприятий. Анализ был проведен автором посредством корреляционно-регрессионного анализа и апробирован на сельскохозяйственных предприятиях практически всех регионов РФ. В результате анализа, подчеркивает автор, было установлено, что во всех исследованных регионах России отсутствует влияние программ субсидирования аграрной отрасли на финансовое положение сельскохозяйственных организаций. Автор работы предполагает несколько причин сложившейся ситуации, основной среди которых является, по его мнению, неэффективное использование полученных средств в процессе управления производством. То есть, другими словами получается, что при росте производства продукции сельского хозяйства отсутствует рост финансового благополучия производителей, и при этом не осуществляется государством коррекция распределения средств. В итоге ученый пришел к выводу о том, что государство при распределении средств господдержки не имеет цель наращивать прибыль в хозяйствах и не обуславливает получение средств фактическими показателями эффективности их использования. Кроме того, автор указал на отсутствие зависимости между эффективностью использования господдержки в предыдущих годах и размером поддержки в будущем. В конечном итоге в России складывается ситуация, когда предприятия, неспособные эффективно работать и эффективно использовать субсидии, получают субсидии, что в итоге приводит к потере денежных ресурсов в бюджетах государства [2].

Государственная поддержка развития отрасли животноводства в Саратовской области представлена следующими мероприятиями:

- субсидии на поддержку племенного животноводства, кроме КРС мясного направления, (в том числе на содержание племенного маточного поголовья КРС);
- субсидии на поддержку племенного КРС мясного направления;
- субсидии на развитие овцеводства и козоводства;
- субсидии на поддержку экономически значимых региональных программ развития сельского хозяйства субъектов РФ;
- субсидии на 1 литр (кг) реализованного молока.

Динамика основных мер поддержки отрасли животноводства в Саратовской области показана 1. На рисунке отражена динамика сокращения субсидий на содержание племенного маточного поголовья КРС. Данное обстоятельство можно отнести к положительной тенденции, так как такая мера поддержки осуществляется в рамках «янтарной корзины». Однако субсидии на поддержку животноводства в рамках экономически значимых региональных программ, что можно отнести к «зеленой» корзине за анализируемый период значительно сократились.

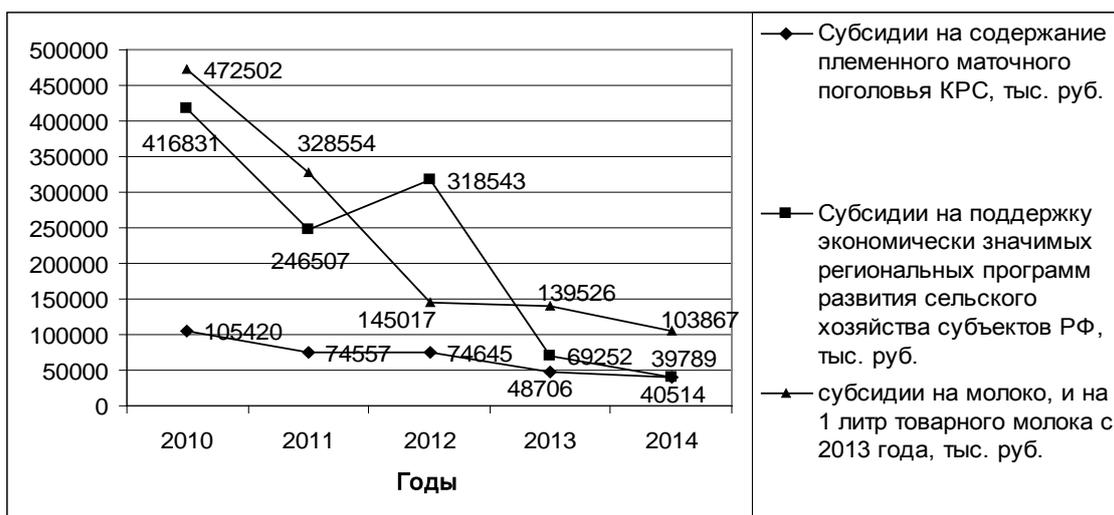


Рис. 1. Динамика основных мер поддержки отрасли животноводства в Саратовской области

В Саратовской области, часть мероприятий по господдержке отрасли животноводства можно трансформировать в «зеленую» корзину. Например, было бы целесообразным трансформировать часть средств, предназначенных на содержание племенного маточного поголовья, на строительство и ремонт капитальных помещений для содержания племенного скота; на приобретение маточного поголовья лучших пород скота, подходящих под природно-климатические условия области, с целью дальнейшего разведения в племенных заводах, репродукторах и генетических центрах внутри страны и региона. С целью развития кормопроизводства в регионе и в стране необходимо перераспределить средства на строительство комбикормовых, витаминных и аминокислотных заводов.

С 2012 года в Саратовской области вступил в действие закон «О государственной поддержке кадрового потенциала агропромышленного комплекса Саратовской области». Данный проект был разработан с целью привлечения молодых специалистов в сферу аграрного производства с последующим закреплением их в сельской местности. В рамках данного закона поддержка молодых специалистов осуществляется в виде: предоставления единовременной денежной выплаты и ежегодного денежного пособия для специалистов, получивших среднее и высшее образование (табл. 2).

Финансовое обеспечение государственной поддержки кадрового потенциала агропромышленного комплекса Саратовской области

	Молодые специалистам, окончившие образовательные учреждения среднего профессионального образования	Молодые специалисты, окончившие образовательные учреждения высшего профессионального образования
Единовременная денежная выплата, тыс. руб.	40	100
Ежегодное денежное пособие, тыс. руб. за:		
первый год	20	50
второй год	30	60
третий год	40	70

Поддержка в данной форме является необходимой, так как, во-первых, она относится к «зеленой» корзине, во-вторых, мотивирует молодежь работать в сельской местности и способствует развитию сельскохозяйственной отрасли в регионе. Однако данной поддержки для закрепления работников на селе недостаточно, необходимо развивать сельские территории и сельскую инфраструктуру в целом.

Подводя итоги, необходимо отметить, что с учетом современного состояния животноводства прямой поддержки на его развитие недостаточно, необходима полная модернизация отрасли, в особенности мясного скотоводства. Поэтому было бы верным перенаправить большую часть средств поддержки отрасли животноводства через «зеленую» корзину. Предоставление господдержки отрасли животноводства посредством увеличения доли «зеленой» корзины не только согласуется с правилами ВТО, но и успешно работает во многих развитых странах мира (США, ЕС, Канада, Австралия).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Воротников И.Л., Суханова И.Ф.* Совершенствовать механизмы импортозамещения аграрной продукции // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 4. – С. 16–26.
2. *Кцоев А.Б.*, Субсидии сельскому хозяйству в России и США // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2012. – № 1. – С. 26–30.
3. *Стеблева Н.А.*, Методология расчета поддержки подотраслей сельского хозяйства // АПК: экономика, управление. 2013. – № 11. – С. 49–53.
4. Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: [http:// www.gks.ru/](http://www.gks.ru/).
5. *Кондак В.В., Рубцова С.Н.* Мониторинг эффективности производства продукции скотоводства (на примере Саратовской области) / В сборнике: Инновационные методы анализа и прогнозирования экономики АПК. – 2014. – С. 78–82.
6. *Казакова Л.В., Минеева Л.Н., Пшеницова А.И.* Перспективы обеспечения продовольственной безопасности России // Научное обозрение. – 2015. – № 11. – С. 245–250.

7. *Пиенцова А.И., Горбунов С.И., Васильева Е.В., Казакова Л.В., Минеева Л.Н.* Влияние государственной поддержки на развитие и эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2015. – №07(111). – IDA [article ID]: 1111507062. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2015/07/pdf/62.pdf>
8. *Пиенцова А.И.* Актуальные вопросы продовольственной безопасности России // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства: Сборник статей VI Международной научно-практической конференции. / Под ред. И.Ф. Сухановой. – Саратов: ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ, ООО «Амирит», 2016. – С. 222–225.
9. *Рызванов Р.А., Пиенцова А.И.* Повышение конкурентоспособности сельхозпредприятий на внутреннем и внешнем рынках // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства IV Международная научно-практическая конференция. Под редакцией И.Л. Воротникова. – 2013. – С. 137–142.
10. *Пиенцова А.И.* Импортзамещение как стимул повышения конкурентоспособности подсолнечного масла // Агропродовольственная экономика. – 2015. – № 8. – С. 40–44.
11. *Горбунов С.И., Васильева Е.В., Пиенцова А.И., Минеева Л.Н.* Инфраструктурные аспекты развития агропродовольственного рынка в условиях импортзамещения // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 11. – С. 68–72.
12. *Лявина М.Ю., Пиенцова А.И.* Обеспечение продовольственной безопасности России в условиях членства в ВТО // В сборнике: Социально-экономические механизмы обеспечения продовольственной безопасности в условиях углубления международной конкуренции. (Островские чтения 2013). – Саратов. – 2013. – С. 78–80.
13. *Суханова И.Ф., Пиенцова А.И.* Оценка последствий для АПК Саратовской области от присоединения России к ВТО // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2014. – № 1. – С. 8
14. *Суханова И.Ф., Лявина М.Ю.* Роль Саратовской области как аграрно-ориентированной территории в обеспечении импортзамещения продовольственных товаров // Вестник Волгоградского государственного университета. – Серия 3: Экономика. Экология. – 2015. – № 2. – С. 26–39.
15. *Суханова И.Ф.* Содержание, этапы и особенности импортзамещения в аграрной экономике // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 134–136.
16. *Суханова И.Ф., Алиев М.И.* Совершенствование мер государственной поддержки сельскохозяйственного производства с учетом «зеленой корзины» ВТО // Аграрный научный журнал. – 2009. – № 10. – С. 97–104.
17. *Барковская Н.А., Минеева Л.Н.* Государственное регулирование цен на продовольственные товары: проблемы и перспективы // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 7. – С. 63–67.
18. *Киреев Д.И., Минеева Л.Н.* Выведение нового товара на рынок в условиях импортзамещения // Агропродовольственная экономика: научно-практический электронный журнал. – 2015. – № 8. – С. 36–40. – Режим доступа: <http://apej.ru/article/11-10>
19. *Котова М.В., Васильева Е.В.* Организационно-экономические факторы развития инфраструктуры сельскохозяйственного рынка (на примере Саратовской области) // Аграрный научный журнал. – 2012. – № 2. – С. 77–79.
20. *Васильева Е.В., Котова М.В.* Методика территориального размещения торговых предприятий инфраструктуры агропродовольственного рынка. Аграрный научный журнал. – 2012. – № 3. – С. 70–73.
21. Преодоление финансового кризиса перерабатывающими предприятиями АПК Саратовской области. / Кузнецов Н.И., Голубев А.В., Глебов И.П., Наянов А.В., Смотров Н.А.,

Шашкин Л.А., Сапогова Г.В., Генералова С.В., Александрова Л.А., Дегтярев А.Г., Гритчина М.Н., Кузьминов В.Н., Панфилов А.В., Лексина А.А., Кораблев В.А., Андреев П.В., Калинин Ю.А., Нежданов В.В., Ламекина И.М., Дедюрин А.В. и др./ Рекомендации / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2009. – (2-е издание, исправленное и дополненное).

22. *Глебов И.П.* Кооперация на продовольственном рынке страны как фактор импортозамещения. //В сборнике: Направления импортозамещения на продовольственном рынке. – 2016. –С. 57–61.

УДК 631.151.2

Ю.А. Бутырина, В.В. Бутырин, А.Н. Панова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ТЕХНОЛОГИИ ТОЧНОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ В ОРГАНИЗАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

В последние два десятилетия вектор технологического развития практически всех отраслей экономики определяется развитием информационных технологий, расширением спектра их возможного применения на разных уровнях управления – от управления государством и бизнесом до управления непосредственно технологическими процессами и отдельными операциями. В информационный век информационных технологии стали главными практически во всех системах управления. Исключением не стала и самая консервативная, по мнению многих управленцев, отрасль – сельское хозяйство. Не смотря на то, что в данной отрасли нашей экономики еще достаточно много традиционных возможностей и резервов роста и развития, связанных с интенсификацией производственных процессов, инновационные информационные технологии все больше и больше начинают использоваться не только крупными сельскохозяйственными организациями, но и не большими фермерскими хозяйствами. Они находят применение не только в рамках внедрения новых ресурсосберегающих технологий, но и органично сочетаются с традиционными технологическими системами, используемыми сельскохозяйственными товаропроизводителями нашего и других регионов страны.

В последнее время различные информационно-технологические решения, используемые в сельском хозяйстве, часто объединяют под таким понятием, как «точное земледелие», которое все шире и шире входит в обиход фермеров, руководителей и специалистов сельскохозяйственных предприятий.

Система точного земледелия включает достаточно много элементов и решений, используемых на различных уровнях управления. В государственном управлении на федеральном, региональном, районном и муниципальных уровнях элементы информационных технологий и точного земледелия используются, преимущественно, для управления использованием земельных ресурсов и развитием сельских территорий. Это находит свое выражение в разработке и применении геоинформационных систем АПК (ГИС АПК) различных масшта-

бов, форматов и функциональной направленности [4]. Однако широкое и постоянно возрастающее применение «точное земледелие» находит непосредственное в агробизнесе, в конкретных хозяйствах и организациях.

Внедрение и применение систем точного земледелия стало возможным также в связи развитием информационных технологий и появлением географических информационных систем (ГИС), а также глобальных спутниковых систем позиционирования (ГСП). Разные авторы дают различные определения точному земледелию. В.П. Якушев понятие «точное земледелие» определяет как адаптивно-ландшафтную систему земледелия (АЛСЗ) с высоким уровнем интенсификации [10]. Егор Березовский определяет точное земледелие как высшую форму адаптивно-ландшафтного земледелия, основанного на наукоемких агротехнологиях с высокой степенью технологичности [1]. Таким образом, опираясь на оба мнения можно сделать вывод, что точное земледелие является высокоинтенсивным и ориентированным под конкретное поле. Однако развитие функциональных возможностей современных систем точного земледелия позволяет применять отдельные их элементы при разном уровне интенсификации и индивидуализации технологических процессов. Данная система универсальна и ее элементы могут использоваться для решения различных задач при производстве продукции растениеводства.

Задачи, решаемые системой точного земледелия:

- автоматизация процессов проведения технологических операций (в т. ч. и внесения удобрений) при помощи специального оборудования, позволяющего повысить качество и производительность проведения технологических операций;
- контроль работ, выполненных той или иной техникой, отслеживание использования техники и различных параметров ее работы;
- получение почвенных карт полей при помощи специального оборудования – автоматических почвоотборников;
- получение карт урожайности полей, сопоставление его с почвенными картами и принятие решений о необходимости и количестве внесения удобрений по полям;
- анализ и накопление данных с целью отслеживания изменения состояния полей с течением времени;
- оперативное отслеживание состояния полей и посевов на различных участках, что позволяет вовремя проводить технологические операции и правильно определять их последовательность по полям.

Для решения данных задач используется различное оборудование и программное обеспечение. Состав системы точного земледелия:

- бортовой компьютер;
- система параллельного вождения и автопилотирования;
- бортовые датчики для точного внесения удобрений, датчики мониторинга урожая;

- датчики для измерения свойств почвы (температура, влажность и т.д.), а также определения состояния растений;
- программное обеспечение для сбора, анализа данных и выдачи данных для бортовых датчиков (карты для точного внесения удобрений или семян);

Стоимость приобретения отдельных компонентов достаточно высока, поскольку многое из оборудования производится за рубежом, однако опыт практического применения данных систем подтверждает привлекательность и рентабельность экономики точного земледелия. Во многих случаях, использование оборудования для точного земледелия позволяет нашим фермерам экономить инвестиции на приобретение новой дорогостояще техники, поскольку появляется возможность эксплуатировать имеющийся технический парк более интенсивно, повышается уровень производительности труда и качество выполняемых работ.

Такой подход экономит удобрения, горючее и другие ресурсы, а в конечном итоге ведет не только к росту производительности, но и к снижению себестоимости и повышению эффективности хозяйствования. При этом комплексное внедрение системы точного земледелия позволяет помимо сегодняшнего экономического эффекта получить и долгосрочный агрономический и экологический эффект за счет более бережной обработки почвы и уменьшения применения азотных удобрений и нитратов, что в дальнейшем приводит и к более высокому экономическому эффекту, однако окупаемость в этом случае дольше и затрат требуется больше.

Затраты на покупку и внедрение некоторого оборудования для точного земледелия могут окупиться за 1 сезон (такие примеры есть в Саратовской области). В рамках применения комплексов точного земледелия наиболее быстро окупается внедрение системы параллельного вождения.

Эта система позволяет обеспечить максимальную точность и высокую скорость при проведении таких операций как вспашка, культивация боронование, сев озимых и яровых, разбрасывание и опрыскивание. Кроме того эта система позволяет эффективно работать ночью, как и днем, что особенно важно при проведении весенних полевых работ, когда требования к срокам проведения агротехнических работ очень жесткие.

Системы параллельного вождения позволяют при использовании бесплатного сигнала обеспечить точность междурядных перекрытий до 30 см, а при работе с платными сервисами до 2,5 см. Эта система позволяет значительно сократить количество применяемых расходных материалов – семян и удобрений, сократить длину холостого хода сельскохозяйственной машины и ширину ее разворотной полосы. Сокращение затрат на ГСМ, семена и удобрения составляет до 20 %, при этом пропорционально увеличивается и производительность труда.

В состав системы параллельного вождения входят: 1) навигационный приемник и дисплей; 2) подруливающее устройство или автопилот; 3) программное обеспечение.

Одним из передовых хозяйств Саратовской области, активно внедряющим элементы системы точного земледелия, является фермерское хозяйство Коро-

лева В.П. в Петровском районе Саратовской области. На базе данного хозяйства кафедра организации производства и управления бизнесом в АПК проводит исследования по организационно-экономическому обоснованию комплексного применения элементов точного земледелия.

В настоящее время в хозяйстве уже активно используются системы параллельного вождения на основе простых курсоуказателей и полных автопилотов. Использование автопилота с высокоточным сигналом позиционирования на посеве подсолнечника в 2015 г. позволило добиться максимальной производительности не только за счет круглосуточной работы, но и за счет минимизации непроизводительных затрат времени на повороты и развороты. Агрегат от одной стороны поля до другой двигался «змейкой» пропуская полосы, равные точно ширине захвата сеялки. Данные полосы затем засеивались аналогичными проходами трактора от другой стороны поля. При использовании автопилотов существенно снижается утомляемость механизаторов, у них появляется возможность сосредоточить внимание на качестве выполнения работ, контролировать непосредственно работу прицепных и навесных орудий, а не движение трактора.

В этом же хозяйстве использование автопилота на тракторе Челленджер МТ-865С с 12-ти корпусным плугом Лемкен позволило добиться суточной производительности агрегата на вспашке зяби до 100–110 га. Таким образом, один такой агрегат с системой автопилотирования на вспашке может заменить минимум 3 «Кировца», которые традиционно преимущественно использовались ранее и используются сейчас в нашем регионе для выполнения энергоемких полевых работ.

В хозяйстве Королева В.П. системы параллельного вождения постоянно используются не только на посеве и вспашке, но и при проведении сплошных и предпосевных культиваций, а также при опрыскивании посевов средствами защиты растений. За счет этого обеспечивается экономия и точное внесение химических препаратов, также увеличивается производительность труда. Кроме того экономится горючее за счет устранения перекрытий при выполнении полевых работ. Это подтверждается выполненными расчетами (табл. 1).

Как показывают расчеты, приобретение и использование системы параллельного вождения на сплошных культивациях паров окупается за 1 сезон на 105 % только за счет экономии дизельного топлива. Экономия средств защиты растений позволяет за 1 сезон на 3000 га окупить систему параллельного на 136,4 %, что также подтверждает целесообразность приобретения данного оборудования. Кроме того, при опрыскивании посевов системы параллельного вождения позволяют эффективно работать в ночное время, когда температурные и ветровые условия наиболее благоприятны для данного вида работ у нас в Саратовской области.

В дальнейших планах руководителя хозяйства – переход на новый уровень использования системы точного земледелия – картирование полей, переход на дифференцированную обработку, внесение удобрений и средств защиты растений. Кроме того планируется внедрение комплексов дистанционного контроля за техникой и выполнением технологических операций. По сути – это принци-

пиально новая концепция организации современного сельскохозяйственного производства, которая в настоящее время должна являться одним из основных предметов прикладных исследований ученых и аспирантов.

Таблица 1

**Расчет сезонной окупаемости затрат
на приобретение и использование системы параллельного вождения
при культивации паров и опрыскивании посевов в ООО «КФХ Королев В.П.»**

Наименование показателей	Ед. изм.	Значение
Стоимость оборудования для параллельного вождения "Курсоуказатель EZ-Guide 250"	тыс. руб.	110
Средняя площадь перекрытий при сплошной культивации полей	%	5
Площадь паровых полей	га	3000
Количество сплошных культиваций	раз	4
Общая площадь перекрытий	га	600
Средний расход топлива на 1 га сплошной обработки	л	5,5
Общий перерасход дизельного топлива	л	3300
Цена 1 литра топлива	руб.	35
Стоимость перерасходованного дизельного топлива	тыс. руб.	115,5
Окупаемость затрат на систему параллельного вождения на культивации паров	%	105
Средняя площадь перекрытий при опрыскивании посевов	%	2
Средние затраты СЗР на 1 га	руб.	2500
Возможная экономия на приобретении средств защиты растений	тыс. руб.	150
Окупаемость затрат на систему параллельного вождения на опрыскивании	%	136,4

Таким образом, точное земледелие можно считать основной технологией организации и управления сельскохозяйственным производством в целом и растениеводством, в частности. Точное земледелие позволяет решать проблемы не только повышения экономической эффективности агробизнеса, но и рационального использования всех ресурсов – природных, трудовых, материальных и финансовых. Это приоритетное направление инновационного развития сельского хозяйства России и Саратовской области.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Березовский Е.* Внедрение технологий точного земледелия: опыт Тимирязевской академии [Электронный ресурс] / Е. Березовский, А. Захаренко, В. Полин // Журнал «Аграрное обозрение». – 2009. Режим доступа: <http://agroobzor.ru/zem/a-135.html>.
2. *Бутырин В.* Управление аграрным производством в зарубежных странах //Международный сельскохозяйственный журнал. – 2004. – № 4. – С. 15–17.
3. *Бутырин В.* Экономико-математическое моделирование структуры сельхозпроизводства // Экономика сельского хозяйства России. – 2004. –№ 8. – С. 29.
4. *Бутырин В.В.* Оценка экономической эффективности агропроизводства с использованием ГИС-технологий / В.В. Бутырин, Ю.А. Бутырина / Сборник статей IV Международной

научно-практической конференции «Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий». Мин-во с.-х. РФ, ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ им. Н.И. Вавилова».— Саратов, 2015. Изд-во: ООО «Буква». – С. 33–36.

5. *Бутырин В.В., Бутырина Ю.А., Мурашова А.С., Заречная Л.А.* Перспективы развития малого агробизнеса в системе продовольственного обеспечения // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 7. – С. 67–71.

6. *Голубева А.А.* Экологическое сельское хозяйство / А.А. Голубева // Сборник статей III Международной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий». Под ред. Бутырина В.В. – Саратов, Буква. 2014. – С. 76–80.

7. *Кузнецов Н.И., Воротников И.Л., Наянов А.В.* Совершенствование механизма распределения несвязанной государственной поддержки в растениеводстве // АПК: Экономика, управление. – 2014. – № 11. – С. 38–45.

8. *Норовяткина Е.М.* Особенности формирования затрат в растениеводстве в разных природно-климатических зонах Саратовской области / Норовяткина Е.М. / Аграрный научный журнал. – 2014. – № 8. – С. 86–91.

9. *Родионова И.А., Гавриков М.С., Морозов А.А.* Региональные проблемы социально-рыночной трансформации сельского хозяйства. – Саратов, 2013.

10. *Якушев В.П.* Информационное обеспечение точного земледелия / В.П. Якушев, В. В. Якушев. СПб.: Издательство ПИЯФ РАН. – 2007. – С. 384.

УДК 332

О.А. Васильева, К.С. Кондаков, В.С. Горбунов

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

НАПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ИМПОРТОЗАМЕЩАЮЩЕГО ПРОИЗВОДСТВА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

В последнее время на фоне введенного указом Президента Российской Федерации от 06 августа 2014 года «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности РФ» наиболее популярной темой является импортозамещение в сельском хозяйстве.

На сегодняшний день проблема импорта существует: частично ограничен ввоз товаров на территорию России, произошло резкое увеличение стоимости импорта, хотя причина последнего заключается в падении валютного курса рубля, работает также режим защитных контрсанкций. На внутреннем рынке образуется дефицит, наблюдается рост издержек производственного сектора. Однако, кажущееся негативным на первый взгляд складывающееся положение в стране, может в долгосрочной перспективе стать точкой роста общего состояния национальной экономики. Но в настоящее время, чтобы не допустить дальнейшего падения производства, стабилизировать внутренний рынок и снизить зависимость от влияния западных стран через поставку стратегически важных товаров, Правительством РФ был взят курс на политику импортозамещения,

важной целью которой является повышение конкурентоспособности отечественных товаров.

Специалисты в области агробизнеса предполагают, что Россия может полностью обеспечить себя многими попавшими под эмбарго продуктами, однако для реализации программы требуется время и адекватная государственная поддержка.

Решая проблему импортозамещения, включающую все виды вопросов, которые связаны с развитием сельского хозяйства, нужно в первую очередь обратить внимание на технический потенциал. В стране должны существовать условия для развития производства, аналогичного импортному, сравнимого по затратам на основные виды ресурсов с учетом транспортных расходов, необходимо освоение новых продуктов с более высокими потребительскими параметрами; также повышение качества социальной сферы села, которое определяется состоянием аграрной экономики [1].

Поддержка импортозамещения может осуществляться путем предоставления субсидий на исследовательские, конструкторские работы, модернизацию производства, развитие новых технологий и др. В нашей стране такие меры уже работают.

Известной проблемой отечественной экономики считается дефицит кредитных ресурсов и их дороговизна, ставки по кредитам в несколько раз превышают среднюю рентабельность сельхозпредприятий. При рентабельности в 5–7 % ставки доходят до 16–22 %.

Большой проблемой для аграриев (кроме мелких) является не процентная ставка, а условия привлечения средств, в первую очередь – отсутствие предложения длинных кредитов.

- обычно банки выдают кредиты на срок не более 8 лет. В то время как для проектов молочного скотоводства требуется долгосрочное кредитование;
- кредиты в лучшем случае предполагают короткий gross-period. Необходимо увеличение его сроков до 2–3 лет;
- условия субсидируемого государством кредитования оказываются обременительными и непродуманными;
- заемщики испытывают проблемы с залоговым обеспечением, в частности, в условиях неразвитости земельного рынка они не могут использовать в качестве залога этот актив.

Это обстоятельство является одним из важных сдерживающих факторов для ключевых направлений импортозамещения – молочного и мясного скотоводства, где сроки от начала финансирования до выпуска первой товарной продукции составляют не менее 2–3 лет, а сроки окупаемости проектов – 15 лет.

При развитии животноводства необходимо создание новых активов – животноводческих комплексов в новых географических точках. Российское законодательство и практика естественных монополий предполагает что все затраты на получение инженерной инфраструктуры, дорог, газопроводов низкого давления к новым объектам несет на себе инвестор. Зарубежный опыт показывает, что затраты подобного рода финансируются муниципальными образова-

ниями. Часть регионов частично или полностью компенсирует подобные расходы, что, однако, становится серьезным бременем для региональных бюджетов. Необходима федеральная поддержка подобных затрат, а также изменение практики работы естественных монополий.

Необходимо активизировать государственную поддержку села, которая выражается как в увеличении расходов на содействие сельскому хозяйству, так и в принятии целевых федеральных программ и национальных проектов по российским сельским территориям. Одним из приоритетных направлений поддержки и развития сельского хозяйства является сохранение и восстановление почв и земель сельскохозяйственного назначения. Другим приоритетным направлением деятельности по поддержке сельского хозяйства является решение проблемы ухудшения социального развития села, улучшение жилищных условий сельских жителей, повышение доступности качественного образования, здравоохранения и социального обслуживания.

В современных условиях крайне важно поддерживать инвесторов, доказавшие свою эффективность, которые, на самом деле, могут в короткий период времени с нуля запустить новые производственные мощности и вывести их на высокий уровень [2].

Также необходимо развитие семеноводческой индустрии: зерновых, овощных и технических культур.

Сельскохозяйственное производство имеет характерные особенности, которые отчетливо выражаются в сезонном характере сельскохозяйственного производства и особенностях использования природных ресурсов, а также зависимость от природно-климатических условий. В связи со спецификой сельскохозяйственного производства и реструктурированием экономики неизбежно расширение ответственности государства и доли его участия в финансировании затрат на поддержку и развитие отраслей сельского хозяйства. Расходы бюджетов всех уровней направляются на содержание плодородия почв, обновление и пополнение основных производственных фондов в сельском хозяйстве. Предусматривается дальнейшее развитие лизинговой формы приобретения техники, машин и оборудования.

Главным сдерживающим фактором для развития импортозамещающего производства продовольствия и превращения России в нетто-экспортера этой группы товаров играют субъективные проблемы и барьеры, которые повышают риски ведения агробизнеса, увеличивают издержки, определяют высокий входной барьер в отрасли, и в целом неблагоприятный инвестиционный климат в отрасли. Именно их решение может обеспечить наибольший эффект с точки зрения развития отрасли в целом и импортозамещения в частности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Головачева Л.В. Цели и принципы формирования комплексного подхода импортозамещения в сельском хозяйстве [Текст] / Л. В. Головачева, А. В. Сотова, А. Г. Кирсанова // Молодой ученый. – 2015. – №22. – С. 370–373.

2. *Бабаян И.В.* Институциональная среда и институциональные факторы развития продовольственного рынка / Известия Оренбургского государственного аграрного университета, 2011. – Т.1. – № 29-1. – С. 144–146.
3. *Кузнецов, Н.И.* Национальные интересы России на мировом агропродовольственном рынке / Н.И. Кузнецов, И.Л.Воротников // Экономика сельского хозяйства России. – 2010. – № 10. – С. 35–45.
4. *Кузнецов, Н.И.* Повышение эффективности деятельности хозяйствующих субъектов АПК на основе оптимизации их параметров / Н.И. Кузнецов, С.В. Монахов, Ю.А. Меркулов, Г.В. Давыдова, Е.В. Съемщикова // Аграрный научный журнал. – 2012. – № 4. – С. 70–74.
5. *Кузнецов, Н.И.* Повышение эффективности деятельности хозяйствующих субъектов АПК на основе оптимизации их параметров / Н.И. Кузнецов, И.Л. Воротников, А.В. Наянов // Економічний часопис-XXI. – 2013. – № 11–12. – С. 33–37.
6. *Кузнецов, Н.И.* Совершенствование механизма распределения несвязанной государственной поддержки в растениеводстве / Н.И. Кузнецов, И.Л.Воротников, А.В. Наянов // АПК: Экономика, управление. – 2014. – № 11. – С. 38–45.
7. *Кузнецов, Н.И.* Совершенствование механизма распределения несвязанной государственной поддержки в растениеводстве / Н.И. Кузнецов, В.С. Горбунов // Аграрный научный журнал. – 2010. – № 2. – С. 63–65.
8. *Кузнецов, Н.И.* Экономика сельского хозяйства / Н.И. Кузнецов, Меркулов Ю.А., Давыдова Г.В., Савинов А.И., Монахов С.В., Новиков В.Т. Учебное пособие / Саратов, 2011.
9. *Воротников И.Л., Суханова И.Ф.* Совершенствовать механизмы импортозамещения аграрной продукции // АПК: Экономика, управление. – 2015. – № 4. – С. 16–26.
10. *Никитина, Е.Н.* Экономика сельского хозяйства: учебно-методическое пособие для самостоятельной работы студентов с примерами (для бакалавров направления подготовки 38.03.01 «Экономика» очной и заочной форм обучения) / Е.Н. Никитина, Ю.А. Шиханова. – Саратов, 2015.
11. *Монахов, С.В.* Методические подходы к дифференцированному распределению государственной поддержки предприятий АПК / С.В. Монахов, Е.Н. Торопилова, Е.А. Лиховцова // Аграрный научный журнал. – 2014. – № 4. – С. 81–85.
12. *Никитина, Е.Н.* Повышение экономической эффективности овощеводства защищенного грунта на основе ресурсосберегающих технологий (на примере Саратовской области) / Е.Н. Никитина, А.Ю. Усанов, О.А. Истомина / ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – Саратов, 2015.
13. *Новикова, Н.А., Шиханова, Ю.А.* Экономическое содержание процесса формирования системной конкурентоспособности // Новикова Н.А., Шиханова Ю.А. В сборнике: Актуальные проблемы региональной экономики: финансы, кредит, инвестиции. – Саратов, 2012. – С. 317–320.
14. *Васильева Е.В., Осипова Н.Н.* Особенности управления рисками на предприятиях аграрного сектора в условиях членства России в ВТО. // Аграрный научный журнал. – 2014. – № 8. – С. 67–72.
15. *Пиенцова А.И., Горбунов С.И., Васильева Е.В., Казакова Л.В., Минеева Л.Н.* Влияние государственной поддержки на развитие и эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий. // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. № 07. – С. 1016–1029.
16. *Васильева Е.В., Петрова И.В.* Управление бизнес-системами агропромышленного комплекса. – Саратов, 2015.
17. Преодоление финансового кризиса перерабатывающими предприятиями АПК Саратовской области. /Кузнецов Н.И., Голубев А.В., Глебов И.П., Наянов А.В., Смотров Н.А., Шашкин Л.А., Сапогова Г.В., Генералова С.В., Александрова Л.А., Дегтярев А.Г., Гритчина М.Н., Кузьминов В.Н., Панфилов А.В., Лексина А.А., Кораблев В.А., Андреев П.В., Калинин Ю.А., Нежданов В.В., Ламекина И.М., Дедюрин А.В. и др./Рекомендации. Саратовский госу-

дарственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. – Саратов, 2009. (2-е издание, исправленное и дополненное).

18. *Глебов И.П., Шеховцева Е.А., Дмитриева Г.А.* Бизнес-активность и кооперация на селе: факторы импортозамещения на продовольственном рынке сельского населения Саратовской области. //Аграрный научный журнал. – 2015. – № 2. – С. 77–83.

19. *Новиков, И.С.* Анализ интеграционных возможностей хозяйствующих субъектов АПК Саратовской области / И.С. Новиков // В сборнике: Направления импортозамещения на продовольственном рынке. – 2016. – С. 102–105.

20. *Глебов И.П., Новиков И.С.* Роль сельскохозяйственных потребительских снабженческо-сбытовых кооперативов в формировании продовольственного рынка Саратовской области // В сборнике: Актуальные проблемы и перспективы развития АПК в связи с вступлением в ВТО: российский и международный опыт Материалы Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Под редакцией И.П. Глебова. – 2013. – С. 38–40.

21. *Рубцова В.Н., Шарикова И.В., Шариков А.В., Фефелова Н.П.* Территориальный аспект стратегического управления социальными факторами конкурентоспособности населения сельских муниципальных районов // Экономічний часопис-XXI. – 2015. – Т.2. – № 7–8. – С. 61–64.

УДК: 338.43

О.В. Власова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

РАЗВИТИЕ РЫНКА ЛОГИСТИЧЕСКИХ УСЛУГ НА ПРИМЕРЕ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

В программе развития сельского хозяйства в России, рассчитанной до 2020 года, предусмотрено создание новых и реконструкция старых оптово-распределительных и производственно-логистических центров. В частности, к 2020 году планируется увеличить мощности единовременного хранения в таких центрах до 4716 тысяч тонн.

Целью подпрограммы 10 «Развитие оптово-распределительных центров и инфраструктуры системы социального питания» Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы является обеспечение сбыта сельскохозяйственной продукции, повышение ее товарности за счет создания условий для ее сезонного хранения и подработки.

Задачи подпрограммы:

- строительство, реконструкция и модернизация сети оптово-распределительных и производственно-логистических центров для сбыта сельскохозяйственной продукции;
- увеличение закупок сельскохозяйственного сырья для переработки предприятиями перерабатывающей промышленности;
- развитие биржевой и электронной торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием;

- совершенствование механизма закупок сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных и муниципальных нужд, в том числе для оказания внутренней продовольственной помощи населению;
- проведение научно-исследовательских работ и подготовка методических разработок по созданию государственной автоматизированной информационной системы в сфере обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации, в том числе по организации мониторинга в сфере госзакупок.

С целью реализации программы необходимо развитие в России единой логистической системы по хранению и реализации сельскохозяйственной продукции, особенно плодоовощной продукции.

Российская логистическая система должна включать в себя сеть региональных логистических центров, размещенных с учетом производственных и климатических особенностей регионов, созданных по современным технологиям, с необходимой инженерной и транспортной инфраструктурой и функционированием автоматизированных информационных логистических и расчетных систем.

Минсельхозом России разработан и согласовывается проект постановления Правительства Российской Федерации о предоставлении субсидий из федерального бюджета на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов АПК, в т.ч. плодохранилищ, картофелехранилищ, овощехранилищ, оптово-распределительных центров.

Согласно проекту постановления объем возмещения прямых понесенных затрат на создание и модернизацию оптово-распределительных центров будет определяться в размере 20 %.

Возмещение части затрат планируется осуществлять в два этапа: на стадии завершения 30 % работ по модернизации объекта от стоимости фактически выполненных работ. Остальная часть будет возмещена после приемки объекта в эксплуатацию.

По мнению экспертов, потенциал российского рынка логистических услуг оценивается в 120 млрд USD, причем доля сектора перевозок и экспедирования грузов всеми видами транспорта составляет 55 %, сектора складских услуг – 13 % и сектора услуг по интеграции и управлению цепями поставок – 32 %.

В целом отечественный рынок логистических услуг можно разбить на три сектора: перевозок и экспедирования грузов всеми видами транспорта; складских услуг; услуг по интеграции и управлению цепями поставок.

В настоящее время эффективность цепочки поставок товаров является основным условием обеспечения конкурентоспособности предприятия. Производители-конкуренты не могут снижать непосредственные издержки, связанные с производством, без риска снижения качества. Остается единственный способ экономии – сокращение времени реализации продукта по всей цепочке поставок. Опыт и высокоразвитых стран, и России доказывает, что реализовать современные требования к логистике способны только специализированные компании, и в России уже появился ряд таких логистических провайдеров, например Национальная логистическая компания (НЛК), FM Logistic, Tablogix и др., оказывающие услуги на мировом уровне.

У них накоплен богатый опыт в логистическом управлении, работает высококвалифицированный персонал и есть развитая инфраструктура – складские помещения, транспортно-распределительная сеть, парк транспортных средств, консалтинговые и девелоперские подразделения и др.

Крупные логистические операторы берут на себя выполнение всех логистических задач клиентов и предлагают наряду с хранением и дистрибуцией услуги по упаковке, сортировке товара, а также информационные, консалтинговые и финансовые услуги. Таким образом, контрактная логистика постепенно превращается в нашей стране в самостоятельную сферу коммерческой деятельности.

Ежегодный рост вводимых в строй складских площадей оценивается в 20–30 %, повышается качество и расширяется спектр логистических услуг. Заметно усилился интерес логистических провайдеров к регионам, что связано с проявлением активности там крупных ритейлеров. Практически все заметные игроки расширили географию строительства новых складских комплексов, выйдя за пределы Московской области и демонстрируют возможности крупных логистических складских и транспортно-экспедиторских провайдеров, работающих на рынке московского региона.

На территории Саратовской области действует 67 овощехранилищ и 7 предприятий, осуществляющих переработку плодов и овощей.

Увеличение мощности по хранению овощной продукции за 2014 г. составило 6,1 тыс. тонн. Мощности по хранению выросли до 79,5 тыс. тонн.

Для достижения поставленных целей на территории региона необходимо решение следующих задач:

- осуществление в рамках инвестиционных проектов по созданию логистических центров, строительства новых, модернизации и реконструкции существующих хранилищ, оснащенных современными системами вентиляции и климат – контроля;
- обеспечение сельскохозяйственных товаропроизводителей, создающих логистические центры, современными технологическими комплексами по производству и закладки на хранение, оборудованим для фасовки, переработке картофеля, овощей и прочей сельскохозяйственной продукции;
- внедрение современных инновационных технологий в систему производства, хранения и переработке картофеля, овощной и плодоягодной продукции;
- создание товаропроводящей инфраструктуры, расширение рынков сбыта сельскохозяйственной продукции;
- повышение инвестиционной привлекательности проектов по созданию логистических центров;
- развитие автоматизированных информационных логистических и расчетных систем;
- сохранение существующих и создание новых рабочих мест.

Создание на территории Саратовской области сети современных логистических центров для хранения и реализации сельскохозяйственной

продукции будет способствовать круглогодичному равномерному снабжению населения высококачественной плодоовощной продукцией, произведенной в области, в свежем и переработанном виде согласно рекомендуемым нормам, развитию кооперации местных сельхозтоваропроизводителей, особенно малых и средних предприятий, а также повышению их инновационной активности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» – Режим доступа : mcs.ru
2. *Власова О.В., Петрова И.В.* Совершенствование системы управления формированием и развитием торговой инфраструктуры агропродовольственного рынка / Аграрный научный журнал. – 2015. – № 5. – С. 74–80.
4. *Власова, О.В.* Мониторинговая методика комплексной многокритериальной оценки устойчивости развития агропродовольственных систем / Аграрный научный журнал. – 2006. – Т. 3. – № 2. – С. 22.
5. *Воротников И.Л., Колотырин К.П., Власова О.В.* Совершенствование системы управления биологическими отходами на основе механизмов государственно-частного партнерства и экологического страхования // Экономічний часопис-XXI. – 2014. – Т. 1. – № 9–10. – С. 53–57.
6. *Кузнецов Н.И., Воротников И.Л., Наянов А.В.* Совершенствование механизма распределения несвязанной государственной поддержки в растениеводстве // АПК: Экономика, управление. – 2014. – № 11. – С. 38–45.
7. *Воротников И.Л., Петров К.А.* Социально-экономические проблемы устойчивого развития сельских территорий // Аграрный научный журнал. – 2010. – № 9. – С. 52–57.
8. *Воротников И.Л., Третьяк Л.А., Петров К.А.* Устойчивое функционирование агробизнеса в условиях природно-экономической нестабильности. – Саратов, 2012.
9. *Родионова И.А., Гавриков М.С., Морозов А.А.* Региональные проблемы социально-рыночной трансформации сельского хозяйства / Саратов, 2013.
10. *Воротников И.Л., Гавриков М.С., Родионова И.А., Руднев М.Ю., Петров К.А.* Организация и менеджмент инновационного агробизнеса / Саратов, 2012.
11. *Воротников И.Л., Дудникова Е.Б., Третьяк Л.А.* Проблемы формирования инновационно ориентированных кадров на селе. / Экономічний часопис-XXI. – 2015. – Т. 2. – № 1–2. – С. 20–22.
12. *Кузнецов Н.И., Воротников И.Л.* Национальные интересы России на мировом агропродовольственном рынке // Экономика сельского хозяйства России. – 2010. – № 10. – С. 35–45.
13. *Алайкина Л.Н., Уколова Н.В.* Финансовый рынок России и перспектива его инновационного развития // Аграрный научный журнал. – 2013. – № 7. – С. 69–73.
14. *Новоселова С.А., Земцова Н.А.* Бюджетирование в системе сбыта продукции мясокомбината // Аграрный научный журнал. – 2010. – № 5. – С. 63–67.
15. *Уколова Н.В., Алайкина Л.Н., Новикова Н.А., Котар О.К.* Государственно-частное партнерство в развитии сельского хозяйства Саратовской области // Аграрный научный журнал. – 2013. – № 7. – С. 97–100.
16. *Шарикова И.В., Шариков А.В.* Оптимизация производственного и ресурсного потенциала предприятий различных форм // Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – № 15. – С. 34–40.
17. *Шарикова И.В., Фефелова Н.П., Шариков А.В.* К вопросу о конкурентоспособности аграрной продукции Саратовской области // Управленческий учет. – 2015. – № 6. – С. 51–62.

Т.С. Волкова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

СТРАТЕГИЧЕСКИЙ УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ УЧЕТ ЗАТРАТ В МОЛОЧНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Современное состояние молочной промышленности характеризуется высокой конкуренцией, нехваткой молочного сырья и, учитывая, что Россия закрыла границы для импорта из большинства стран-крупных экспортеров молока, увеличение производства молока – стратегическое направление для развития сельского хозяйства в России [1].

По данным Минсельхоза России, по итогам 2015 года рост производства молока в сельхозорганизациях составил 2 %, и в крестьянских фермерских хозяйствах – порядка 5 % [5]. Предусмотрен ряд мер в области господдержки молочного животноводства – от субсидирования процентной ставки по кредитам до введения компенсаций прямых понесенных затрат на строительство и модернизацию молочных ферм [4]. За период с октября 2014 г. по октябрь 2015 г. молочный импорт в РФ упал на 75 % по сравнению с аналогичным периодом годом ранее, подсчитали аналитики Dairy Australia, передает The DairyNews. Департамент агропромышленной политики ЕЭК располагает информацией о сплошном контроле продукции, на белорусско-российском участке границы, что не соответствует нормам Положения о едином порядке осуществления ветеринарного контроля на таможенной границе и таможенной территории Таможенного союза.

Однако, необходимо отметить, что рост цен на молочную продукцию продолжается и влияет на это рост себестоимости их производства из-за более высоких издержек на импортируемые товары (комплектующие, запчасти, оборудование и т.п.).

В данной обстановке выигрышной стратегией для молокоперерабатывающих предприятий может стать внедрение в деятельность усовершенствованных автоматизированных управляющих информационных механизмов, основополагающим в которых может стать интеграция разных уровней управления предприятием в единую систему. Такая система позволит повысить уровень автоматизации бизнес-процессов и снизить участие специалистов от регулирования локальными операциями [3].

И стратегический управленческий учет затрат помогает сформировать информационное обеспечение для принятия управленческих решений, так как в его рамках выполняется тщательный анализ внешней бизнес-среды.

Фокусируясь на внешних факторах, которые влияют на организацию и ведение бизнеса молокоперерабатывающих предприятий, стратегический управленческий учет несомненно отличается от традиционного. И в стратегическом

управленческом учете признано, что стоимость определяется и управляется многими факторами, которые влияют друг на друга.

Концентрация на внешних факторах, оказывающих влияние на хозяйственную деятельность организации, – основной элемент, который отличает стратегический управленческий учет от традиционного.

Понимание значения затрат является насущной потребностью стратегического управленческого учета. Четкое знание минимально эффективного масштаба, который дает полномасштабную экономию, является стратегической переменной, которая требует более пристального внимания. Необходимо учитывать компромисс между масштабностью и технологиями как затратообразующими факторами. Потенциальная конкурентная выгода от смены основного затратообразующего фактора здесь также важна. Анализ затратообразующих факторов является ключом к пониманию этого явления.

При применении концепции затратообразующих факторов часто используется система учета затрат на основе видов деятельности. Так, ассортимент предлагаемой продукции является фактором, определяющим затраты, и используется при учете затрат на основе видов деятельности. Главное преимущество разнообразия ассортимента заключается в привлечении покупателей. Для всех предприятий, которые предлагают многообразные продукты в рамках производимого ассортимента, точное исчисление издержек является крайне необходимым для ценообразования, представления и продвижения продукта. Точное управление выбором компромиссного решения между привлекательностью разнообразия ассортимента на рынке и затратами на комплексную продукцию на предприятии или на каналы распределения требует аккуратной оценки издержек производства продукта [2].

Поэтому в целях разработки моделей и стратегий затратообразования значимой является характеристика молокоемкости выпускаемой продукции и выделение 2 соответствующих сегментов – молокоемкой и немолокоемкой продукция. Можно заметить, что все молокоемкие продукты являются «длинными», само их появление было связано с необходимостью сохранности излишков молока.

Оценка затрат на производство продукта для стратегического управления ассортиментом должна производиться за пределами используемой системы учета и не чаще, чем осуществляется пересмотр ассортимента. Попытки использовать системы учета операций, привязанные к общепринятым принципам бухгалтерского учета, для подобных целей являются не подходящими.

Информационная база для анализа цепочки ценности должна формироваться из данных процессно-ориентированного учета затрат, позволяющего отнести затраты на конечные объекты калькуляции через конкретные операции, связанные с закупками сырья и продажами продукции.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Анисимова Е.И., Гостева Е.Р., Батаргалиев А., Алешина Е.А. Экономическая эффективность продуктивных качеств животных разных генотипов// Зоотехния. –2015. –№ 5. – С. 14–17.

2. *Гражданова П.И., Фефелова Н.П.* Направления повышения конкурентоспособности продукции отечественного агропромышленного комплекса// В сборнике: Экономико-правовые проблемы устойчивого развития отраслей и предприятий Сборник научных трудов по материалам I международной научно-практической конференции. Редакторы: Краснова Н.А., Плесканюк Т.Н.. Нижний Новгород, 2015. – С. 47–53.

3. *Павленко И.В., Кудряшова Е.В., Белокопытова Л.Е.* Агропродовольственный рынок региона: Проблемы формирования и развития// Фундаментальные исследования. – 2015. – № 8–1. – С. 193–197.

4. *Александр Ткачев:* Увеличение производства молока – стратегическое направление для развития фермерства// Переработка молока. 15.02.2016. Режим доступа: <http://www.milkbranch.ru/news/view/11232.html>

5. Официальный интернет-портал Министерства сельского хозяйства Российской Федерации <http://www.mcsx.ru/>

6. *Кондак В.В., Рубцова С.Н.* Мониторинг эффективности производства продукции скотоводства (на примере Саратовской области)//В сборнике: Инновационные методы анализа и прогнозирования экономики АПК. – 2014. – С. 78–82.

7. *Рызванов Р.А., Пиенцова А.И.* Повышение конкурентоспособности сельхозпредприятий на внутреннем и внешнем рынках // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства IV Международная научно-практическая конференция. Под редакцией И.Л. Воротникова. – 2013. – С. 137–142.

8. *Глебов И.П.* Развитие кооперированных и интегрированных структур в агробизнесе Поволжья. – Саратов, 2000.

9. *Глебов И.* Совершенствование организационно-правовых основ создания кооперативов в АПК.// АПК: Экономика, управление. – 2000. –№ 12. – С. 42.

10. *Глебов И.* Потребительские кооперативы по хранению и реализации зерна.// Экономика сельского хозяйства России. – 1997. – № 11. – С. 6.

11. *Александрова Л.А., Волкова Т.С.* Стратегии затратообразования предприятий молочной промышленности России // Аграрный научный журнал. – 2014. – № 1. – С. 77–83.

12. *Дмитриева О.В., Фефелова Н.П., Лысова Т.А.* Различные подходы к калькулированию себестоимости молочной продукции / Роль учетных практик в обеспечении устойчивого развития предприятий. – 2013. – С. 201–206.

13. *Дмитриева О.В., Лысова Т.А., Усанов А.Ю.* К вопросу об организации и осуществлении внутреннего контроля //Управленческий учет. – 2014. – № 10. – С. 84–92.

14. *Новоселова С.А., Волкова Т.С.* Основные элементы системы учетно-аналитического обеспечения деятельности молокоперерабатывающих предприятий Саратовской области // Аграрный научный журнал. – 2010. – № 11. – С. 92–96.

15. *Новоселова С.А., Усанов А.Ю.* Формирование системы внутренней управленческой документации и отчетности в сельскохозяйственных организациях // Всё для бухгалтера. – 2010. – № 9. – С. 31–38.

УДК 159

М.Б. Волкова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ТЕОРИЯ МОТИВАЦИИ ЭДВАРДА ДЕСИ

В отечественной литературе по психологии представлено довольно большое число различных, как российских, так и зарубежных, теорий, касающихся

проблемы мотивации. Имя Эдварда Деси практически не известно в нашей стране, хотя на Западе его называют живым классиком.

В начале 1970-х годов американский психолог Эдвард Деси провел серию лабораторных исследований со студентами университета, которые продемонстрировали, что вознаграждения, основанные на результативности, имеют тенденцию разрушать внутреннюю мотивацию.

Этот вывод подверг серьезному сомнению общепринятую истину, что внешние и внутренние вознаграждения оказывают дополняющее, или комплементарное, воздействие на мотивацию.

Для своего исследования Деси разделил участников на экспериментальную (А) и контрольную (В) группы. Каждый испытуемый участвовал в трех часовых сеансах, проводившихся три дня подряд. Деси предложил студентам выбор между работой над головоломкой, кроссвордами и чтением популярного журнала. В группе А за решение каждого кроссворда или головоломки студентам было обещано вознаграждение – по доллару за каждую решенную головоломку, в группе В участниками просто предложили на выбор листать журналы, комиксы или решать кроссворды и головоломки. Внутренняя мотивация измерялась временем, в течение которого они работали над решением кроссвордов и головоломок.

На второй день, когда участникам группы А платили за каждую успешно собранную конфигурацию, а участникам группы Б – нет, группа, оставшаяся без оплаты, вела себя в основном так же, как и накануне, когда получила возможность свободно выбирать занятие. Но участники, которым обещали заплатить, неожиданно по-настоящему заинтересовались головоломкой. В среднем люди из группы А тратили больше пяти минут на манипуляции с головоломкой, вероятно, пытаясь получить фору для выполнения третьего задания или стараясь в полной мере воспользоваться шансом заработать больше. Их поведение согласуется с общим пониманием мотивации: дайте мне вознаграждение, и я буду работать усерднее. Однако то, что произошло на третий день, подтвердило подозрения Деси относительно необычного функционирования мотивации. На этот раз Деси сообщил испытуемым из группы А, что денег хватило на оплату лишь одного дня, поэтому этот, третий сеанс оплачиваться не будет. Испытуемые из группы Б, которым не платили, как ни странно, играли с головоломкой немного дольше, чем на предыдущих сеансах. Но испытуемые из группы А, которые раньше получали плату, отреагировали по-другому. Теперь они тратили значительно меньше времени на решение головоломки – на две минуты меньше, чем во время оплачиваемого сеанса, и, кроме того, почти на целую минуту меньше, чем на первом сеансе, когда они впервые взяли в руки головоломку и явно испытывали к ней интерес. Деси заключил, что человеческая мотивация, видимо, подчиняется законам, идущим вразрез с представлениями большинства ученых, которые считали, что вознаграждение заставляет людей действовать с полной самоотдачей, подогревает интерес и повышает работоспособность. «Когда деньги используются в качестве внешнего вознаграждения за какую-либо деятельность, люди теряют к этой деятельности живой, искренний интерес», –

писал он. Вознаграждение может обеспечить кратковременный подъем работоспособности. Но эффект сходит на нет и, что еще хуже, может снизить у человека долговременную мотивацию к продолжению работы. Люди, говорил Деси, имеют «врожденную склонность искать новое и преодолевать трудности, развивать и применять свои способности, исследовать и учиться... Тот, кто заинтересован в развитии и укреплении внутренней мотивации у детей, сотрудников, студентов и так далее, не должен концентрироваться на таких системах внешнего контроля, как денежные вознаграждения» [1].

Внутренняя мотивация, по Э. Деси, это стремление совершать деятельность ради нее самой, ради награды, которая содержится в самой этой деятельности. Этой наградой является «момент переживания чего-то большего, чем обыденное существование» [1].

Теория Деси объясняет, как вознаграждения, основанные на результате, могут усиливать или разрушать внутреннюю мотивацию, влияя на ощущение человеком собственной компетентности и самостоятельности.

Основным пунктом теории является предположение, что в реальности все вознаграждения и обратная связь имеют контролирующий и информационный аспекты. Контролирующий аспект становится «выпуклым», когда вознаграждение ясно связано с результатом выполнения. Сдельная оплата, при которой работник получает определенное количество денег за каждую единицу работы, делает контролирующий аспект хорошо различимым. Неожиданные бонусы за сделанную хорошо работу могли бы сделать более заметным информационный аспект по сравнению с контролирующим. В зависимости от того, какой аспект воспринимается индивидом, вступают в действие два совершенно различных перцептивных процесса и возникают два противоположных исхода. Работники, убежденные, что они работают исключительно за вознаграждение, которое гарантированно последует после того, как они выдадут ожидаемый от них результат, в результате будут чувствовать себя менее компетентными и ответственными (т.к. они просто выполнили то, что им велели за обещанное вознаграждение). Пристрастие, заинтересованность уйдут из их работы.

Когда люди говорят, что деньги мотивируют, они на самом деле имеют в виду, что деньги контролируют. «Деньги говорят» – если оплата соответствует качеству и объему работы. Награды могут быть использованы как способ выразить признание, одобрение и уважение к усилиям, но чем больше они используются как мотиваторы – например, как схема бонусов, – тем более вероятно, что это будет иметь негативные последствия.

И когда это происходит, люди становятся отчужденными – они лишаются части своей аутентичности – и они заставляют себя делать то, что они считают себя обязанным делать. Отчуждение начинается с того, что люди теряют контакт со своей внутренней мотивацией, с жизненностью радостным возбуждением, которым обладают все дети, со способностью делать что-то ради того.

Деси считает также, что наказания в соответствии с результатами работы, угрозы, жесткие сроки, навязанные цели, надзор и оценки будут вести к этой же нисходящей спирали, т.к. воспринимаются людьми как противоречащие их ав-

тономности, и поэтому интерес и энтузиазм в контролируемых видах деятельности снижаются.

Напротив, вознаграждения, которые имеют эффект сюрприза или предоставляют помогающую информацию о том, как хорошо индивид выполняет свою работу, будут увеличивать компетентность и самостоятельность и поддерживать удовольствие от выполнения работы. Контролирующий аспект вознаграждения усиливает восприятие индивидом себя в качестве объекта воздействия внешних сил, в то время как информационный воссоздает и развивает субъектные характеристики человека. Для человека жизненно важно быть самоопределяющимся, независимым, действующим в соответствии со своей идущей изнутри мотивацией, а не контролируемым извне. «Предоставление выбора, в широком смысле этого слова, является основополагающим в поддержке автономности личности. Поэтому важно, чтобы люди, занимающие управляющие позиции, начали размышлять над тем, как предоставить больше выбора» [1].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Deci E.L.* Intrinsic motivation. New York: Plenum. – 1995.
2. *Чирков В.И.* Самодетерминация и внутренняя мотивация поведения человека. // Вопросы психологии. – 1996. – № 3.
3. *Дергачева О.Е.* Автономия и самодетерминация в психологии мотивации: теория Э. Деси и Р. Райана // Современная психология мотивации / Под ред. Д.А. Леонтьева. – М.: Смысл, 2002. – С. 103–121.

УДК 338.001.36

Д.А. Воробьева, И.В. Мишин

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ПРОБЛЕМЫ САМОЗАНЯТОСТИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

Аннотация. Личное подсобное хозяйство – в качестве самозанятости, является важной составляющей рынка труда. Главное его предназначение – жизнеобеспечение значительной части сельских тружеников в рыночных условиях. В рамках проведенного нами исследования в селе Воскресенское Саратовской области, было опрошено 150 человек. В выборку были заложены следующие характеристики: мужчины и женщины в возрасте от 16 до 70 лет. Личное хозяйство составляет фундаментальную основу выживания сельчан. При этом в ЛПХ, как сферу вторичной занятости, перемещается эпицентр трудовой активности, здесь используются средства производства крупных коллективных хозяйств.

Ключевые слова: сельские семьи, личное подсобное хозяйство, самозанятость, огородничество, рынок труда, материальный достаток семьи, сфера вторичной занятости, натуральное хозяйство.

Личное подсобное хозяйство – в качестве самозанятости, является важной составляющей рынка труда. Главное его предназначение – обеспечивать выжи-

вание значительной части сельских тружеников в рыночных условиях. Основу личной собственности составляет трудовой доход, вместе с тем и личную собственность могут находиться предметы обихода, личного потребления удобства и подсобного домашнего хозяйства, жилой дом и трудовые сбережения [1]. Население, кроме того, вправе использовать участки земли, предоставленные в установленном законом порядке для ведения подсобного хозяйства, садоводства и огородничества, а также для индивидуального жилищного строительства. Личное подсобное хозяйство ведётся в добровольном порядке и личным трудом семьи. Привлечение к ведению личного подсобного хозяйства иных лиц, с целью получения нетрудовых доходов, запрещается.

Институт личного подсобного хозяйства вызывает наибольшее доверие среди всех слоёв сельского населения. Личное хозяйство составляет фундаментальную основу выживания людей. Длительные задержки выплаты и низкий уровень заработной платы в крупных коллективных хозяйствах не оставляют крестьянам иного выбора. Своё подсобное хозяйство помогает населению не только получать продукты питания для собственной семьи, родственников, живущих в городе, но и, осуществляя товарообмен, накапливать денежные средства для приобретения промышленных товаров. При этом в ЛПХ как сферу вторичной занятости перемещается эпицентр трудовой активности, здесь используются средства производства крупных коллективных хозяйств. Говоря другими словами, личное подсобное хозяйство – экономическое сцепление крестьянского двора с хозяйством совхоза или колхоза, а за тем ТОО или АО. Наконец, это элементы народной культуры – натурального хозяйствования, деловое общение селян, взаимообогащение опытом и т.д., к сожалению, оно не сразу попало в поле зрения исследователей

В состав личного подсобного хозяйства входят такие виды как скотоводство, птицеводство, огородничество и садоводство, которые в свою очередь могут выступать как по отдельности – самостоятельно, так и в совокупности. Каждый из этих видов играет определённую роль, т.е. может идти на обеспечение семьи продуктами питания и может идти на продажу. Помимо этого, у каждого из видов самозанятости есть свои определённые функции: обеспечить семью не только продуктами питания, но ещё и денежными средствами, которые бывают, необходимы для каких-то других целей и средств. Население села составляют люди разных возрастов, национальностей и пола. В настоящее время размеры сёл, и их количество сокращается, следовательно, и численность населения сёл тоже. Молодёжь уезжает из сёл в города сначала для получения образования, а после остаются там навсегда, находят работу, создают семью и постоянным местом жительства для них становится город. В деревню же они приезжают лишь отдохнуть и навестить родных и близких. Следовательно, население сёл в большей степени составляют люди в возрасте в среднем от 35-40 лет, но и жителей этого возраста становится всё меньше, так как, нехватки рабочих мест они вынуждены переезжать [2].

Экономика села развита гораздо слабее, чем экономика города. Рабочих мест не хватает. С появлением колхозов и совхозов их число увеличилось, большая

часть населения была занята именно там, но с их распадом количество рабочих мест снова сократилось.

Всё сельское население, помимо основной работы, занято ещё и в частном производстве, а именно выращиванием продуктов, скота, зерновых культур и т. п. и продажей их.

В общем, социально-экономическое положение всех жителей села примерно одинаково. Большая часть населения, преимущественно мужчины, из-за нехватки денежных средств уезжает на заработки в города, некоторые, по той же причине начинают заниматься частным производством. Долгое время образовательная планка жителей села не поднималась выше среднего, и даже была ниже этого. С развитием государства к образованию в деревнях начали относиться более щепетильно. В настоящее время основную массу составляют жители со средне-специальным, средне-профессиональным, техническим образованием, закончивших техникумы и училища. Количество людей, получивших высшее образование тоже велико, но не на столько [3].

Предпочтения в выборе профессии меняются часто, связано это с востребованностью на рынке труда. Если раньше школьники мечтали стать водителями и учителями, то сейчас они мечтают стать экономистами, бухгалтерами, юристами, бизнесменами и т.п. [4].

Деревня – это такая большая семья, в которой все друг друга знают, в которой есть свои традиции, поддерживаемые веками, чего нет в городе. Минусом же деревни является то, что здесь все друг друга знают, но и знают всё друг о друге, что и является вечной темой для обсуждения. На современном этапе развития аграрного сектора существенно возросла роль и значение личного подсобного хозяйства. Оно становится значительным фактором занятости сельского населения. Сельское население – это население с постоянным местом жительства является сельский населённый пункт. Сельский населённый пункт, размеры которого и численность населения значительно отличаются от города. Жители села в большей степени задействованы в сельском хозяйстве и ведении личного подсобного хозяйства. Личное подсобное хозяйство же включает в себя скотоводство – разведение скота, птицеводство – разведение птиц. Помимо этого, существуют ещё огородничество – выращивание овощей и т.п. и садоводство- выращивание фруктовых, ягодных деревьев и кустарников и т.п. [5].

В рамках исследования, проведённого летом 2014 года в селе Воскресенское Саратовской области, было опрошено 150 человек. В выборку были заложены следующие характеристики: мужчины и женщины в возрасте от 16 до 70 лет. Из всех опрошенных оказалось 48 % мужчин и 52 % женщин. Модальное значение в этом вопросе равно 2, это значит, что преобладают в нашем исследовании женщины. Сорок пять лет – это не так уж и много, но если говорить о жителях, большая часть которых относится именно к этому возрастному промежутку, то становится уже много. Старение населения происходит, опять же, по причине того, что работы в селе нет, молодёжь уезжает в города учиться, работать, так там и остаётся жить, а в село приезжает только на праздники в гости к родителям и родственникам. Всё это ведёт к «вымиранию» деревень, что, на-

верное, уже неизбежно. Вопрос о личном подсобном хозяйстве, а если быть точнее, что в него входит, являлся множественным, и респондентам было предложено выбрать все возможные варианты ответов. Практически все отметили «Огородничество» – 98 % опрошенных. Так же немало респондентов, 88 % отметили вариант ответа «Птицеводство». Почти столько же людей выбрало первый вариант ответа – «Скотоводство» – 87,3 % и, наконец, 34 % опрошенных имеют в своём личном подсобном хозяйстве сады.

В вопросе о значении личного подсобного хозяйства ответы распределились следующим образом: вариант под номером 1 «Основной источник продукции для семьи», его выбрали 48,5 % от всех опрошенных. На втором месте второй вариант ответа – «Основной источник дохода для семьи» – 41,4 %. Третье место по популярности занимает ответ – «Главный фактор трудового воспитания», 5,7 % опрошенных. 3,6 % респондентов не смогли решить, чем же для них является их личное подсобное хозяйство, и 0,7 % сошлись во мнении, что оно для них не является ничем.

Из данных, полученных по этому вопросу, в очередной раз убеждаемся в том, что личное подсобное хозяйство играет важнейшую роль в жизни сельских жителей, и не только в плане продукции, но и в плане материального достатка для семьи. Следующий вопрос, на который отвечали респонденты, был связан с распределением продукции, получаемой от личного подсобного хозяйства. 48,7 % опрошенных сказали, что 30 % продукции они оставляют себе, а 70 % продают. 50 % оставляют себе и столько же продают – 24,7 % опрошенных жителей села. 10 % респондентов ответили, что они всю продукцию оставляют себе, но практически все, выбравшие этот вариант ответа имеют в своём хозяйстве лишь огород, сад или птиц. Продающих 90 % всей получаемой продукции, оказалось всего 2 %. Модальное значение, равное 2 говорит о том, что большинство опрошенных людей выбрали второй вариант ответа, в чём мы уже и убедились. То, что в среднем всё население вот так поступает со своей продукцией, а именно: 30 % оставляет себе и 70 % продаёт, отражает значение медианы, равное тоже двум.

Конечно же, жители села думают в первую очередь об обеспечении своей семьи всеми необходимыми продуктами питания, но и в то же время не забывают о материальном благополучии. Большая часть сельского населения, наравне с зарплатой и пенсией, денежный доход получает от продажи продукции личного подсобного хозяйства. Можно сказать, что, не смотря на всё более высокое развитие общества в целом, менталитет, образ жизни и отношение к семье и труду у жителей села по-прежнему отличается от жителей города [6]. Жизнь в селе тоже по-прежнему физически более загружена, чем жизнь в городе. И, хотя, численность населения в сёлах с огромной скоростью сокращается, сёла ещё пока есть, и жизнь в них тоже существует. Население села стареет, средний возраст составляет 45 лет. Не смотря на то, что рабочих мест нет, люди работают, в основном они ездят на заработки в города, совсем немногие занимаются предпринимательством. Если говорить об уровне материального достатка семьи, то он примерно одинаков, резких разделений на слои как таковых

нет. Самозанятость населения и подворье сельских жителей не только имеет место быть, а также развивается и растёт. Основные виды личного подсобного хозяйства составляют скотоводство, птицеводство и огородничество, чуть меньше людей занимается разведением садов, причём именно в таком порядке, т.к. продукция, получаемая от скота и от птиц наиболее востребована. Основная часть получаемой продукции идёт на продажу, что приносит сельским семьям денежный доход. В ведении хозяйства задействованы все члены семьи. Сельские жители практически никуда не выезжают на длительный срок, а если и выезжают, то не всей семьёй, т.к. кому-нибудь необходимо следить за хозяйством.

Данный факт невольно наталкивает на мысль о начале рыночных отношений, которые вполне могут воплотиться в реальность. Масштаб подсобного хозяйства увеличивается, количество продаж продукции от него растёт, люди не только хотят, они вынуждены иметь личное подворье. Всё это способствует появлению и развитию рыночных отношений, но сами жители не заинтересованы в этом и не задумываются о рынке в таких масштабах, они руководствуются лишь поддержкой своего бюджета и обеспечением своей семьи продуктами питания. За последние несколько лет численность населения сёл и количество их резко сократилось, что играет далеко не положительную роль в жизни государства и, в частности, в экономике государства. Не смотря на то, что сельские семьи, в отличие от городских, имеют по одному, два, а иногда и три ребёнка, население стареет, так как дети вырастают и переезжают в города, и не под каким предлогом не хотят возвращаться на постоянное место жительства в село.

Пока же дети подрастают и живут с родителями, они так же вносят немалый вклад в ведение подсобного хозяйства, помогают абсолютно во всём, начиная с достаточно раннего возраста. Во многих семьях основная нагрузка ухода за подворьем ложится на плечи жён и детей, что связано с длительными выездами мужей на заработки в города.

Доход в сельских семьях достаточно сильно влияет на значение личного подсобного хозяйства, т.е. чем больше доход, тем меньше значение ЛПХ. Говоря другими словами, ЛПХ в таких семьях не является ничем, либо является лишь главным фактором трудового воспитания. Но таких респондентов оказалось крайне мало. Наличие, состав и уделяемое время ведению хозяйства от возраста жителей села не зависит, связано это, по-видимому, с тем, что всё сельское население с ранних лет задействовано в ведении хозяйства. Зависит же население села в первую очередь от такого вида самозанятости как скотоводство, оно доставляет и продукты питания, и денежный доход, и частично трудовое воспитание детей. Дети, в свою очередь, осознают, что им необходимо помогать родителям в ведении хозяйства и делают это, не смотря на то, что хочется поиграть с друзьями. В зависимости от того, какое значение имеет ЛПХ для сельских жителей, характер распределения продукции различен. Для жителей, у которых хозяйство является основным источником продукции для семьи, основную часть оставляют себе, а у респондентов, для которых хозяйство – основной источник дохода – большая часть отправляется на продажу.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Воробьева, Д.А.* Социально-экономические детерминанты современного российского агропромышленного комплекса // Вестник Поволжского института управления. – 2008. – № 3. – С. 133–137.
2. *Воробьева, Д.А.* Социально-экономические проблемы обеспечения кадровыми ресурсами АПК в условиях вступления России в ВТО / Стратегия инновационного развития аграрных бизнес структур в условиях членства России в ВТО: матер. Междунар. научно-практ. Конфер. / под редакцией И.П. Глебова. – Саратов: ООО «Буква». – 2014. – С. 24–30.
3. *Алексеев, О.А.* Современные направления комплексного экономического и социального развития России / О.А. Алексеев, Д.А. Воробьева // Вестник Самарского государственного университета. – 2008. – № 5–2 (64). – С. 170–177.
4. *Маракова, А.В.* Основные аспекты воспитательной работы в учебном процессе // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы: Сборник статей VIII Всероссийской научно-практической конференции. / Под ред. И.Л. Воротникова. – Саратов: Буква, 2014. – С. 519–522.
5. *Воробьева, Д.А.* Организационно-экономический механизм управления ресурсосберегающими технологиями в птицеводческих предприятиях (на примере Саратовской области) // диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. – Саратов, 2003.
6. *Криштафович, В.И.* Исследования предпочтений покупателей баранины в Саратовском регионе / В.И. Криштафович, А.В. Маракова, И.Ю. Суржанская, // Товаровед продовольственных товаров. – 2011. – № 9. – С. 51–53.
7. *Андреев В.И.* Эффективность использования производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий./ автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратов, 2005.
8. *Рубцова В.Н., Шарикова И.В., Шариков А.В., Фефелова Н.П.* Территориальный аспект стратегического управления социальными факторами конкурентоспособности населения сельских муниципальных районов // Экономічний часопис-XXI. – 2015. – Т.2. – № 7–8. – С. 61–64.
9. Состояние социально-трудовой сферы села и предложения по ее регулированию. /Бондаренко Л.В., Мигачева Л.В., Соломяная Н.В., Макарычев С.В., Кундиус В.А., Лаврентьев С.Н., Салахутдинова Р.Р., Ларцева С.А., Турьянский А.В., Наседкина Т.П., Акупиян О.С., Попов А.П., Туманова М.Б., Данеева И.Т., Бадмаев Б.Б., Морозов В.В., Гарская Е.С., Овчинников А.С., Попова С.А., Малков Н.Г. и др./Отчет о НИР протокол № 40 от 22.11.2012 (Министерство сельского хозяйства РФ).
10. Состояние социально-трудовой сферы села и предложения по ее регулированию./Торопов Д.И., Коровин Г.Г., Елисеев В.В., Лавровская Г.Н., Липилина Т.Б., Бондаренко Л.В., Панков Б.П., Беликова Р.П., Малахова В.Я., Мигачева Л.В., Филатова В.Д., Смирнов Г.Е., Козлов А.В., Турьянский А.В., Петрюк Н.Н., Дятлов Н.В., Сидельников Д.С., Баутин В.М., Шумаков Ю.Н., Панышин А.В. и др./Ежегодный доклад по результатам мониторинга 2006 г. Ответственные за подготовку доклада: Д. И. Торопов, И.Г. Ушачев, Л.В. Богдаренко. – Москва, 2007. – Том–Выпуск 8.

Д.В. Вьюрков, С.В. Монахов

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ОСОБЕННОСТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЗЕРНОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА АПК В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Аннотация. В статье авторами рассматриваются проблемы, влияющие на развитие зернопродуктового подкомплекса АПК в сложившихся условиях хозяйствования. Авторами анализируется современное состояние производства зерна в Приволжском федеральном округе Российской Федерации. В статье предложены направления дальнейшего совершенствования деятельности хозяйствующих субъектов зернопродуктового подкомплекса АПК, на основе развития кооперации и интеграции, а также применения ресурсосберегающих технологий.

Ключевые слова: эффективность, ресурсосбережение, агропромышленный комплекс, конкурентоспособность, зернопродуктовый подкомплекс, кооперация, интеграция.

Зерновое производство является основой аграрного сектора экономики и отраслей АПК. Объемы производства и переработки зерна влияют на структуру потребления ресурсов и формирование валового внутреннего продукта страны. Взаимодействие природных, климатических, организационных, технологических и экономических факторов определяют сложность и многогранность условий развития зернового производства. В современных условиях хозяйствования субъектов зернового рынка неустойчивость внешней среды приводит к колебаниям объемов и снижению уровня экономической эффективности зернового производства.

Стратегическое значение зерна в продовольственном обеспечении населения нашей страны обуславливает необходимость наращивания объемов зернового производства и расширение ассортимента продуктов переработки. Низкий уровень материально-технического обеспечения, сокращение внесения удобрений и использования средств химической защиты растений, нерациональная структура посевных площадей в сельскохозяйственных организациях снижают урожайность зерновых культур и качество зерна. Применение традиционных технологий ведет к росту себестоимости и снижению уровня рентабельности производства и переработки зерна. В современных условиях развитие зернопродуктового подкомплекса АПК является основой продовольственной безопасности России.

Современное состояние зернопродуктового подкомплекса делает неопределенным финансовое положение производителей с малыми объемами продукции, которые не могут влиять на цены рынка. Кроме того, причиной изменения цен на зерно и муку является отсутствие устойчивых партнерских связей субъектов зернопродуктового подкомплекса. При этом соблюдение концепции ресурсосбережения так же далеко не оптимально.

Роль и значение ресурсосбережения как основы эффективной деятельности хозяйствующих субъектов АПК в дальнейшем будет только возрастать. Ведь разные хозяйствующие субъекты АПК будут стремиться к максимизации прибыли, а при сложившейся цене на производимую продукцию, уровне государственной поддержки и других факторах, они будут вынуждены снижать издержки производства и себестоимость продукции во многом за счет ресурсосбережения [1].

Общее производство зерна в ПФО (табл. 1), за анализируемый период, варьировало по годам с 6550,4 тыс. т в 2010 г. до 33776,5 тыс. т в 1990 г. В 2012 г. наибольшее производство зерна в Республике Татарстан – 2990,5 тыс. т, в Республике Башкортостан – 1672,2 тыс. т, Саратовской области – 2203,1 тыс. т, Оренбургской области – 1470,5 тыс. т. Наименьшее производство – в Республике Марий Эл – 184,2 тыс. т, в Пермском крае – 321,6 тыс. т, в Чувашской республике – 411,9 тыс. т.

Урожайность зерновых и зернобобовых культур в ПФО колеблется с 10,0 ц/га в 2010 г. до 19,7 ц/га в 2008 г. В 2012 г. среди субъектов ПФО наибольшая урожайность зерновых культур отмечается в Республике Татарстан – 22,5 ц/га, в Республике Мордовия – 19 ц/га, а наименьшая в Оренбургской области – 8,6 ц/га и Саратовской области – 10,6 ц/га.

Рассматривая структуру производства зерна по категориям хозяйств необходимо отметить, что в структуре производства зерна за период с 2000г. по 2012г. наблюдается рост удельного веса К(Ф)Х с 6,9 % до 20,6 % соответственно.

К регионам ПФО в которых производство зерна сосредоточено в сельскохозяйственных организациях следует отнести Республику Марий Эл – 96,2 %, Пермский край – 94,2 %, а также Кировскую область – 96,2 процентов.

Рост эффективности функционирования предприятий зернопродуктового подкомплекса во многом зависит от использования инновационных технологий, в том числе, ресурсосберегающих. Внедрение инноваций должно сопровождаться изменениями всей системы отношений, в том числе затрагивать процессы кооперации и интеграции.

В мире действует более 1 млн кооперативов 120 разновидностей, объединяющих около 700 млн. человек. При этом наиболее развита кооперация в сельском хозяйстве. Так, например, во Франции и ФРГ на долю кооперативов приходится не менее 80 % хозяйств, в Китае – 85 % хозяйств.

Между тем Россия имеет и свой опыт кооперации в сельском хозяйстве – в начале XX вв. она считалась одним из лидеров по сельскохозяйственной кооперации. Известность в мире получили научные работы по этой тематике А.В. Чаянова, М.И. Туган-Барановского [3, 4] и других ученых.

Динамика производства зерна (в весе после доработки) в хозяйствах всех категорий Приволжского федерального округа, тыс. т [5]

Регионы	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Республика Башкортостан	4727,6	2990,7	2520,7	3107,0	3743,8	3840,4	3236,0	2884,0	3883,3	4069,4	4533,0	2930,8	781,0	3002,9	1672,2
Республика Марий Эл	625,1	344,3	236,5	371,6	267,9	275,0	233,5	248,8	210,1	176,9	249,8	279,8	101,9	289,9	184,2
Республика Мордовия	978,9	474,9	620,6	795,2	938,0	738,3	631,2	768,0	945,7	908,9	1167,9	1308,4	292,1	1034,6	797,1
Республика Татарстан	3660,5	2939,1	3288,3	5295,1	5117,9	4618,9	3847,0	4137,0	4164,5	4745,2	5742,5	4441,8	661,1	4867,7	2990,5
Удмуртская Республика	1112,1	736,0	596,1	835,7	764,7	749,7	490,3	569,7	567,2	556,4	646,1	654,7	312,9	640,8	482,2
Чувашская Республика	946,9	483,8	500,8	627,5	535,1	422,0	314,5	391,0	418,6	362,4	522,8	573,0	127,7	555,4	411,9
Пермский край	1129,4	735,7	563,7	747,0	597,3	609,5	458,5	465,8	443,8	398,4	436,4	450,7	330,8	444,2	321,6
Кировская область	1680,2	896,9	776,3	1037,1	700,5	736,2	602,1	659,1	566,6	491,5	607,0	706,2	460,2	735,7	555,0
Нижегородская область	1741,8	942,8	1008,0	1189,3	1032,9	866,0	856,4	1012,8	1165,9	1042,5	1299,3	1432,4	541,5	1301,8	933,3
Оренбургская область	5581,5	1497,9	3141,7	3282,6	3432,9	2780,6	2218,8	1811,4	2019,3	3155,0	3717,8	2446,3	739,6	2917,8	1470,5
Пензенская область	1841,2	873,3	820,2	1046,4	1170,4	836,9	906,6	992,5	1107,9	932,1	1422,3	1461,4	407,3	874,7	749,9
Самарская область	3025,8	1264,6	1529,3	2004,7	2029,6	1385,8	1408,2	1101,8	1251,5	1402,1	1824,4	1128,0	489,2	1212,8	1106,8
Саратовская область	4783,2	1239,1	2863,6	3295,3	3711,2	3517,3	3877,9	3452,7	3411,3	3315,9	3853,5	2774,6	1032,3	2065,8	2203,1
Ульяновская область	1942,3	718,8	928,5	1079,1	1140,5	701,4	694,5	657,2	726,6	765,9	1128,7	1144,3	272,9	1297,7	651,1
В целом по ПФО	33776,5	16137,9	19394,3	24713,6	25182,7	22078	19775,5	19151,8	20882	22323	27152	21732	6550,4	21241,7	14529,5

В современных условиях при интеграции механизм взаимодействия агентов зернопродуктового подкомплекса должен обеспечивать повышение эффективности:

- коммуникаций между производителями, предприятиями по приемке зерна и элеваторами, предприятиями по переработке и покупателями;
- паритета между интегрированными субъектами;
- активного взаимодействия интегрированных структур с институциональными.

Наиболее распространенной формой интеграции в зернопродуктовом подкомплексе является интеграция в виде агрохолдинга, который создается для координации деятельности и регулирования спектра процессов – от производства зерна до сбыта зернопродукции, предоставления своим субъектам информации и институциональной поддержки. Основные его функции: согласование интересов производителей и переработчиков зерна, реализация программ устойчивого развития, рост эффективности производства.

Механизмы взаимодействия участников интегрированной структуры реализуются посредством договора о совместной деятельности. Распределение расходов и убытков по совместной деятельности обеспечивается соглашением контрагентов пропорционально доле каждого [2].

Кооперирование предприятий позволяет оптимально использовать потенциал отраслей зернопродуктового подкомплекса, а также обеспечивает синергетический эффект – при взаимодействии группы предприятий, совместный результат больше суммы результатов действий каждого из них по отдельности.

Вместе с тем, развитие конкуренции в рыночной экономике стимулирует развитие малых хозяйств в зернопродуктовом подкомплексе АПК, число которых является индикатором конкуренции в экономике.

Одновременно с малыми предприятиями, развиваются корпоративные структуры – концентраторы капитала в экономике. Потенциал корпораций естественно выше, чем у малых предприятий, и их деятельность направлена на получение сверхприбыли относительно нормативной по отрасли, а приоритет функционирования малых предприятий – в решении социальных задач.

Для обеспечения эффективного развития предприятий зернопродуктового подкомплекса, на наш взгляд, необходима концентрация и централизация производственных мощностей и капитала для обеспечения конкурентных преимуществ. Конкурентная среда в зернопродуктовом подкомплексе будет стимулировать развитие корпоративных структур, а также более рационального использования имеющихся у них ресурсов.

При этом одной из функций аграрных корпораций является централизованное распределение ресурсов среди своих экономических субъектов. В структуре корпораций агрофирмы по-разному функционируют: одни действуют в замкнутом цикле; другие участвуют только в двух циклах: производство и переработку; третьи – только в одном. Такая дифференциация предприятий влияет на эффективность их работы. Они выше у субъектов с замкнутым циклом и уменьшается при наличии двух циклов. При этом эффективность крупных хо-

зяйств в зернопродуктовом подкомплексе значительно выше в том числе, за счет эффекта масштаба производства и синергетического эффекта.

Всё выше перечисленное, на наш взгляд, должно способствовать повышению эффективности функционирования агропромышленного комплекса в целом, а также способствовать стабильному развитию зернопродуктового подкомплекса, укреплению позиций российских производителей зерна на мировом рынке и престижа страны.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Монахов С.В., Вьюрков Д.В.* Ресурсосбережение как основа эффективной деятельности предприятий АПК // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. Саратов, 2015. – С. 518–520.
2. *Советов И. Н.* Использование производственного потенциала зерновой отрасли // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2004. – № 9. – С. 19–24.
3. *Чаянов А. В.* Избранные труды. – М.: Колос, 1993. – 327 с.
4. *Туган-Барановский М.И.* Социальные основы кооперации. – М.: Экономика, 1998. – 285 с.
5. Регионы России. Социально-экономические показатели. – 2013: Стат. сб./Росстат – М., 2013. – 990 с.
6. *Кузнецов, Н.И.* Совершенствование механизма распределения несвязанной государственной поддержки в растениеводстве / Н.И. Кузнецов, В.С. Горбунов // Аграрный научный журнал. – 2010. – № 2. – С. 63–65.
7. *Кузнецов, Н.И.* Экономика сельского хозяйства / Н.И. Кузнецов, Меркулов Ю.А., Давыдова Г.В., Савинов А.И., Монахов С.В., Новиков В.Т./ Учебное пособие. – Саратов, 2011.
8. *Кузнецов, Н.* Приоритетное развитие АПК как фактор продовольственной безопасности России / Н. Кузнецов // АПК: Экономика, управление. – 2006. – № 12. – С. 10–14.
9. *Новикова, Н.А., Шиханова, Ю.А.* Экономическое содержание процесса формирования системной конкурентоспособности // Новикова Н.А., Шиханова Ю.А. / В сборнике: Актуальные проблемы региональной экономики: финансы, кредит, инвестиции. – Саратов, 2012. – С. 317–320.
10. *Суханова И.Ф., Амангалиева З.К.* Опыт государственного регулирования рынка зерна в развитых странах мира // Аграрный научный журнал. – 2010. – № 1. – С. 66–72.
11. *Шиханова, Ю.А., Гражданова, П.И.* Организационно-экономические механизмы функционирования АПК в условиях членства России в ВТО и Евразийском экономическом союзе // Ю.А. Шиханова, П.И. Гражданова/ В сборнике: Приоритетные направления модернизации аграрной экономики: тенденции, проблемы и перспективы Материалы II Всероссийской интернет конференции. Под общ. ред. Н.И. Кузнецова. – Саратов, 2015. – С. 93–96.
12. *Шиханова, Ю.А.* Обеспечение доступности кредитных средств для сельскохозяйственных товаропроизводителей Саратовской области / Ю. А. Шиханова, Н.В. Уколова/ В сборнике: Актуальные проблемы и перспективы инновационной агроэкономики Материалы III Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией Н.И. Кузнецова. – Саратов, 2011. – С. 165–170.
13. *Горбунов С.И., Васильева Е.В.* Развитие инфраструктуры агропродовольственного рынка в условиях санкций, введенных зарубежными государствами. // В сборнике: Аграрная

наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 110–113.

14. *Пиенцова А.И., Горбунов С.И., Васильева Е.В., Казакова Л.В., Минеева Л.Н.* Влияние государственной поддержки на развитие и эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий. //Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – № 07. – С. 1016–1029.

15. *Санникова М.О.* Международный опыт оценки финансовых рисков в сельском хозяйстве // Аграрный научный журнал. – 2002. – № 3. – С. 61.

16. *Санникова М.О.* Управление сельскохозяйственным производством с учетом рисков (на примере Саратовской области) / Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Саратов, 2003.

17. *Уколова Н.В., Алайкина Л.Н., Новикова Н.А., Котар О.К.* Государственно-частное партнерство в развитии сельского хозяйства Саратовской области // Аграрный научный журнал. – 2013. – № 7. – С. 97–100.

18. *Шарикова И.В. и др.* Методические рекомендации по построению эффективной системы учета и анализа в агропромышленном комплексе Саратовской области при переходе на международные стандарты учета/рекомендации производству. – Саратов, 2010.

УДК 657:631.158

Т.В. Говорунова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

Р.В. Федотова

Саратовская государственная юридическая академия,

Колледж экономики, права и сервиса

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЁТ И НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ ПОЛУЧЕННОГО ЗАЙМА ОТ ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА

В условиях финансового кризиса товаропроизводители не могут рассчитывать на кредиты коммерческих банков. Получение кредита в банке затруднительно в связи с отсутствием достаточного обеспечения и длительности процесса заключения кредитного договора или просто не выгодно из-за высоких процентных ставок. В условиях ограниченности в финансовых ресурсах товаропроизводители могут воспользоваться самым доступным способом получить временную финансовую помощь – это привлечь займ от юридических или физических лиц.

На практике таким займодавцем, чаще всего, является учредитель. При нехватке оперативных денежных средств учредитель дает организации свои личные деньги. Предоставленный учредителем займ может быть с процентами или бес процентов. Учредитель может, в дальнейшем, простить долг. Тогда сумма прощёного долга, по гражданскому законодательству, считается безвозмездной помощью.

Также учредитель может вложить денежные средства в увеличение уставного капитала или иного имущества. Но во всех случаях данную ситуацию следует оформить правильно, как с позиции гражданского законодательства, так и с позиции бухгалтерского учёта.

Как уже выше говорилось, учредитель (физическое или юридическое лицо) может предоставить организации как процентный, так и беспроцентный займ. При этом договор обязательно заключается в письменной форме, поскольку, если одной из сторон сделки является юридическое лицо, сделка должна быть совершена в простой письменной форме (п. 1 ст. 161 ГК РФ). При несоблюдении этого требования стороны лишаются права в случае возникновения спорных моментов ссылаться в подтверждение получения займа на свидетельские показания (п.1 ст.162 ГК РФ). Рекомендуем для исключения возможных разногласий лучше оформить письменный договор займа, в котором необходимо указать срок, на который предоставляется займ и денежную сумму, переданную заимодавцем, а также условия (беспроцентный или процентный), на которых выдаётся займ. Подписание договора сторонами сделки должно сопровождаться передачей денег или других вещей. Только после этого он считается заключённым.

Размер и срок погашения займа законодательством Российской Федерации не ограничиваются, за исключением случаев, когда заемные средства вносятся наличными в кассу организации-заемщика. Если учредителем, выступающим в роли заимодавца, является юридическое лицо, то предельный размер наличных расчетов между юридическими лицами не должен превышать 100 тыс. руб. Полученные в кассу организации от учредителя денежные средства наличными, кассир сдаёт в банк для зачисления на расчётный счёт. На основании полученной из банка выписки с расчётного счёта данная операция должна быть отражена на счетах бухгалтерского учёта.

Бухгалтерский учет займов от учредителей осуществляется в общеустановленном порядке. Сумма полученного займа не признается доходом организации, а сумма, направленная на погашение займа, соответственно, не признается расходом (п. 2 ПБУ 9/99, п. 3 ПБУ 10/99). Для обобщения информации о полученных организацией займов в Плане счетов бухгалтерского учёта финансово-хозяйственной деятельности предусмотрены такие счета как 66 «Краткосрочные кредиты и займы» и 67 «Долгосрочные кредиты и займы». Суммы займов, полученных от физических лиц, в зависимости от срока, на который они были предоставлены, согласно условиям договора следует отражать на этих счетах. При этом рекомендуем открывать отдельные субсчета «Займы физических лиц».

По общему правилу расходы, связанные с получением и использованием займов, отражаются в бухгалтерском учете в соответствии с ПБУ 15/2008. Расходы по займам отражаются в учете обособленно от основной суммы обязательства по полученному займу в том отчетном периоде, к которому они относятся. Проценты по займам для организации являются прочими расходами соответствующего месяца, за исключением той их части, которая подлежит включению в стоимость инвестиционного актива, и отражаются записью по дебету

счета 91-2 «Прочие расходы» и кредиту счетов 66 «Расчеты по краткосрочным кредитам и займам», 67 «Расчеты по долгосрочным кредитам и займам», субсчет «Проценты по займам».

Малые аграрные формирования вправе признавать все без исключения расходы по займам прочими расходами в случае, если они не являются эмитентами публично размещаемых ценных бумаг или социально ориентированными некоммерческими организациями.

Расходы, связанные с получением и использованием займов, включают:

- проценты, причитающиеся к оплате займодавцу;
- дополнительные расходы (суммы, уплачиваемые за информационные, консультационные услуги, экспертизу договора займа, иные расходы, непосредственно связанные с получением займов).

Перечень дополнительных расходов по займам является открытым, состав иных расходов целесообразно закрепить в учетной политике организации.

В случае получения займа в иностранной валюте курсовые разницы по процентам не включаются в состав расходов по займам. Учет задолженности, полученной в иностранной валюте, осуществляется в соответствии с положениями ПБУ 3/2006 «Учет активов и обязательств, стоимость которых выражена в иностранной валюте».

В налоговом учете расходы в виде процентов по долговым обязательствам любого вида, вне зависимости от характера займа являются прочими расходами и включаются в налоговую базу на дату окончания отчетного периода либо на дату погашения долгового обязательства (п. 8 ст. 272 НК РФ).

Еще важным моментом является то, что в случае такой ситуации, когда учредитель еще и сотрудник организации, то при кредитовании с процентами, бухгалтер вносит в его зарплатную ведомость доход, чтобы включить налог на доходы физического лица. Если получен заем от учредителя без начисления процентов, то в отчеты по зарплате доход не вносится, его просто нет.

В бухгалтерском учёте будут сделаны записи в случае краткосрочного заимствования – Дебет 51 Кредит 66, а в случае долгосрочного – Дебет 51 Кредит 67. При погашении займа делается запись: Дебет 66/67 Кредит 51.

На практике довольно часто встречаются случаи, когда по прошествии времени учредитель-заимодавец принимает решение о прощении долга. В такой ситуации организация освобождается от возврата займа. В данном случае следует оформить договор дарения. В соответствии со ст. 572 ГК РФ по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом. Но в ГК РФ не оговаривается необходимость нотариально заверить такой договор.

Безвозмездно поступившие денежные средства считаются доходами будущего периода, которые присовокупляются к прочим доходам организации и учи-

тываются при расчёте налога на прибыль. Таковы требования ст. 248, ст. 249 и ст. 250 НК РФ. В бухгалтерском учёте делается учётная запись:

Д 66 К 98/2, а если долгосрочный займ, то Д 67 К 98/2. В дальнейшем для закрытия безвозмездно полученной суммы делается учётная запись: Д 98/2 К 91/1.

В п. 2 ст. 248 НК РФ чётко прописано, какое имущество (в том числе и денежные средства) считаются полученными безвозмездно. Также п. 8 ст. 250 НК РФ прописывает, что при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций в состав прочих доходов включаются доходы в виде безвозмездно полученного имущества (работ, услуг) или имущественных прав, за исключением случаев, указанных в ст. 251 НК РФ.

Таким образом, денежные средства, ранее полученные по договору займа и остающиеся в распоряжении организации в результате соглашения с заимодавцем о прощении долга, рассматриваются в качестве безвозмездно полученных. В соответствии с п. 1 ст. 105.3 НК РФ любые доходы (прибыль, выручка), которые могли бы быть получены одним из взаимозависимых лиц по таким сделкам, но вследствие указанного отличия не были им получены, должны учитываться для целей налогообложения у этого лица.

Следует помнить, что сумма долга не включается в прочие доходы только в ситуации, когда доля участия в уставном капитале дочерней организации превышает 50 %. В противном случае организация-заемщик должна учесть ее как безвозмездное поступление в составе прочих доходов и в дальнейшем оплатить налог на прибыль.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Налоговый кодекс Российской Федерации часть первая от 31 июля 1998 г. №146-ФЗ и часть вторая от 5 августа 2000 г. №117-ФЗ (в редакции от 29.12.2015) // СПС «Гарант»
2. Положение по бухгалтерскому учету «Доходы организации» (ПБУ 9/99) Утверждено приказом Минфина России от 06.05.1999 №32н (в ред. Приказа Минфина РФ от 06.04.2015).
3. Положение по бухгалтерскому учету «Расходы организации» (ПБУ 10/99). Утверждено приказом Минфина России от 06.05.1999 №33н (в ред. Приказа Минфина РФ от 06.04.2015).
4. *Говорунова Т.В.* Учетно-аналитическое обеспечение деятельности сельскохозяйственного кредитного потребительского кооператива. Монография / Т.В. Говорунова [и др.]. – М., 2009. –254 с.
5. *Фефелова Н.П., Шарикова И.В., Говорунова Т.В., Дмитриева О.В.* Современное состояние и оценка кредитования сельскохозяйственных предприятий АПК Саратовской области // Аграрный научный журнал. – 2015. –№ 09. – С. 95–100.
6. *Алайкина Л.Н., Исаева Т.А.* Особенности применения патентной системы налогообложения в Саратовской области / Актуальные проблемы региональной экономики: финансы, кредит, инвестиции: Сборник научных статей. – 2013. – С. 109–111.
7. *Говорунова Т.В., Шарикова И.В., Шариков А.В., Фефелова Н.П.* Налогообложение крестьянских (фермерских) хозяйств: отечественный и зарубежный опыт // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 1. – С. 66–69.
8. *Новоселова С.А., Земцова Н.А.* Сравнение режимов налогообложения путем определения налоговой нагрузки // Концепт. – 2015. – Т. 13. – С. 4391–4395.

УДК 338.242.4

С.И. Горбунов, Е.В. Васильева, Е.В. Грицак, С.В. Бойков

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

Малые предприятия аграрного сектора экономики играют важную роль в решении проблемы повышения уровня самообеспеченности сельских территорий и городов в условиях импортозамещения [5, 6, 8]. Например, продукция фермерских предприятий на городских и сельских рынках представляет особую категорию товаров, которую предпочитают потребители, в первую очередь, по причине экологической чистоты, поскольку это продукция местных производителей. Фермерская продукция и продукция личных подсобных хозяйств пользуется спросом у населения, относящего себя к категории «ведущих здоровый образ жизни», предпочитающих натуральную продукцию, с минимальным содержанием консервантов, даже если цена на такую продукцию выше, чем у промышленных аналогов. Иными словами, население проявляет определенный спрос на продукцию отечественных крестьянских (фермерских) хозяйств и личных подсобных хозяйств.

Малые формы предпринимательства в сельском хозяйстве имеют гибкий характер, поскольку им проще адаптироваться к изменяющейся конъюнктуре рынка, они заинтересованы в результатах своего труда, поскольку располагаются в сельской местности, где выбор мест трудоустройства ограничен, поэтому данный вид бизнеса важен в сельской местности.

Один из показателей, характеризующих в том числе деятельность крестьянских (фермерских) хозяйств, личных подсобных хозяйств, представлен в таблице 1.

Согласно данным таблицы, поголовье взрослой птицы в К (Ф)Х и у индивидуальных предпринимателей к 2014 году сократилось, по сравнению с 2012 годом, поголовье коров увеличилось, поголовье КРС также увеличилось. В хозяйствах населения произошло снижение численности поголовья по всем видам животных и птицы. Основные причины заключаются в том, что: во-первых, производство продукции птицеводства сосредоточено преимущественно на крупных предприятиях (птицефабриках); во-вторых, в условиях усиления кризисных явлений в экономике, недостатке финансовых ресурсов, К(Ф)Х и хозяйства населения снизили численность поголовья сельскохозяйственных животных.

Численность поголовья скота и птицы в сельскохозяйственных организациях (тысяча голов) [9]

Российская Федерация, ПФО, субъект ПФО	Виды сельскохозяйственных животных	2012 г.			2013 г.			2014 г.		
		К(Ф)Х и индивидуальные предприниматели	Хозяйства всех категорий	Хозяйства населения	К(Ф)Х и индивидуальные предприниматели	Хозяйства всех категорий	Хозяйства населения	К(Ф)Х и индивидуальные предприниматели	Хозяйства всех категорий	Хозяйства населения
Российская Федерация	Взрослая птица - всего	2 629,67	150 070,36	27 907,7	2 111,98	147 780,23	26 784,38	2 545,16	155 217,03	27 790,34
	Коровы	978,97	8 858,63	4 239,56	1 039,99	8 660,96	4 088,46	1 086,09	8 531,14	4 005,45
	Крупный рогатый скот	1 930,88	19 930,35	8 939,22	2 048,47	19 563,96	8 715,04	2 145,13	19 264,32	8 595,98
Приволжский федеральный округ	Взрослая птица - всего	1 086,84	39 645,08	8 263,28	389,54	35 714,42	6 535,56	492,93	36 843,57	6 442,89
	Коровы	171,23	2 410,56	1 075,88	188,03	2 319,82	1 011,29	210,58	2 237,74	948,21
	Крупный рогатый скот	414,87	5 838,28	2 366,77	441	5 664,29	2 268,64	491,8	5 487,74	2 176,27
Саратовская область	Взрослая птица - всего	-	1 731,2	-	-	1 635,82	-	-	1 963,96	-
	Коровы	31,32	213,59	141,48	30,48	200,85	132,23	31,38	189,64	123,84
	Крупный рогатый скот	60,7	456,26	298,95	60,89	435,27	282,6	61,88	415,98	268,71

Объем реализации сельскохозяйственной продукции малыми предприятиями агробизнеса, тыс. тонн [9]

Категории сельскохозяйственных предприятий	Основные виды сельскохозяйственной продукции	2012 г.			2013 г.			2014 г.		
		РФ	ПФО	Саратовская область	РФ	ПФО	Саратовская область	РФ	ПФО	Саратовская область
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	Зерновые и зернобобовые культуры	10 824,25	1 604,71	548,38	13 969,83	1 943,73	861,34	17 624,96	2 639,12	950,12
	Картофель - всего	1 237,8	238,22	6,09	1 177,51	198,88	6,63	1 302,72	223,59	8,73
	Молоко и молочные продукты	1 164,55	369,34	32,71	1 188,75	402,9	23,31	1 313,45	462,76	24,37
	Овощи (открытого и закрытого грунта)	1 496,99	144	78,23	1 612,51	182,63	95,25	1 715,97	241,07	121,04
	Яйца пищевые	260,65	65,02	21,76	238,41	65,06	20	257,47	83,8	24,53
Сельскохозяйственные организации	Зерновые и зернобобовые культуры	44 531,1	8 154,93	1 020,46	45 090,93	6 804,69	997,93	55 596,29	8 621,38	1 467,51
	Картофель - всего	2 367,43	582,38	6,92	2 335,08	498,43	7,06	2 254,68	446,64	5,28
	Молоко и молочные продукты	13 704,82	4 232,36	108,56	13 009,52	4 070,49	97,92	13 452,19	4 223,98	103,22
	Овощи (открытого и закрытого грунта)	2 090,53	388,32	75,62	1 977,03	329,42	57,27	2 142,28	392,83	71,78
	Яйца пищевые	29 032,4	7 746,96	369,68	28 742,16	7 582,52	421,43	28 852,89	7 527,7	373,38

Категории сельскохозяйственных предприятий	Основные виды сельскохозяйственной продукции	2012 г.			2013 г.			2014 г.		
		РФ	ПФО	Саратовская область	РФ	ПФО	Саратовская область	РФ	ПФО	Саратовская область
Хозяйства населения	Зерновые и зернобобовые культуры	222,72	8,39	-	218,32	8,36	-	338,06	8,11	-
	Картофель - всего	3 959,63	1 215,06	81,99	4 203,3	1 298,34	85,03	4 303,89	1 246,89	92,1
	Молоко и молокопродукты	4 915,44	1 508,63	240,06	4 695,67	1 456,5	205,06	4 929,49	1 496,71	291,55
	Овощи (открытого и закрытого грунта)	1 886,3	426,25	23,02	1 884,27	385,88	22,41	2 063,96	366,61	28,29
	Яйца пищевые	1 727,25	368,7	63,23	1 733,05	359,83	62,36	1 828,37	404	114,88

Кроме того, к числу причин снижения поголовья основных видов сельскохозяйственных животных относятся также: слабая материально-техническая база крестьянских (фермерских) хозяйств, ограничения в доступе на крупные коммерческие рынки и в сетевые магазины, недостаток знаний в области использования интенсивных технологий производства продукции, нехватка средств на использование инновационных технологий в производственном процессе, недостаточные знания в области методов и способов оценки рыночной ситуации и оптимизации сбытовой деятельности.

Ситуацию усугубляет большая зависимость сельскохозяйственного производства от объективного действия природных факторов на процесс производства. Значительная доля крестьянских (фермерских) хозяйств не имеет современной сельскохозяйственной техники, лизинг практически не доступен для малых форм предприятий в сельском хозяйстве.

Для личных подсобных хозяйств агробизнес, как правило, не является основной целью, поскольку продукция производится для удовлетворения личных потребностей и только излишки продаются. Тем не менее, их вклад в самообеспеченность не мал (табл. 2).

Согласно данным таблицы, малые формы предпринимательства в сельском хозяйстве играют значительную роль в процессе самообеспечения территориальных образований. Так, около 55 % картофеля на рынок поставляется хозяйствами населения, около 15–17% – крестьянскими (фермерскими) хозяйствами; около 25 % молока на рынок поставляется хозяйствами населения; около 30% овощей производится К(Ф)Х и около 35 % – хозяйствами населения.

Таким образом, малые формы предприятий в сельском хозяйстве, во-первых, обеспечивают местное население продукцией собственного производства и способствуют удовлетворению спроса местного населения в основных продовольственных продуктах в условиях импортозамещения; во-вторых, обеспечивают занятость населения в сельской местности; в-третьих, способствуют сохранению традиционного сельского уклада в сельской местности.

В связи с этим, для развития малых форм предпринимательства в сельском хозяйстве необходимо:

- *на макроуровне* – обеспечивать адресную господдержку малых форм предпринимательства, развивать систему страхования с целью снижения природно-климатических рисков, способствовать развитию лизинга и обеспечить возможность участия малых и средних форм агробизнеса в лизинговых программах и программах господдержки [2, 6];

- *на мезоуровне* – с целью создания равноправного положения в системе товарного обмена совершенствовать инфраструктуру агропродовольственного рынка – развивать гарантированные рынки сбыта для сельскохозяйственных предприятий – сельскохозяйственных специализированных и сельскохозяйственных кооперативных рынков [1, 2, 3, 4, 7];

- *на микроуровне* – использовать современные формы организации производства и управления с целью рационального использования ограниченного ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий.

Таким образом, создание необходимых условий для развития малых и средних форм предприятий агробизнеса будет способствовать развитию сельских территорий и обеспечивать сельское население основными видами продовольственной продукции силами местных сельскохозяйственных товаропроизводителей в условиях импортозамещения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Васильева Е.В., Петрова И.В.* Основные проблемы формирования инфраструктуры продовольственного рынка // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – № 7. – С. 79–81.
2. *Васильева Е.В., Петрова И.В.* Управление бизнес-системами агропромышленного комплекса: научная монография /Е.В. Васильева, И.В. Петрова – Саратов: Наука, 2015. – 191 с.
3. *Пшеницова А.И., Минеева Л.Н., Васильева Е.В., Горбунов С.И., Казакова Л.В.* Влияние государственной поддержки на развитие и эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий //Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – № 111. – С. 1016–1029.
4. *Котова М.В., Васильева Е.В.* Организационно-экономические факторы развития инфраструктуры сельскохозяйственного рынка (на примере Саратовской области) //Аграрный научный журнал. – 2012. – №2. – С. 77–79.
5. *Горбунов С.И., Васильева Е.В.* Развитие инфраструктуры агропродовольственного рынка в условиях санкций, введенных зарубежными государствами // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы: сб. статей IX Всерос. науч.-практ. конф. / под ред. И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 110–113.
6. *Суханова И.Ф., Лявина М.Ю.* Импортозамещение как основа достижения продовольственной безопасности страны //Аграрный научный журнал. – 2015. – №3. – С. 93–99.
7. *Баймишева Т.А., Курмаева И.С., Баймишева Р.Ш.* Современное состояние сельскохозяйственного страхования, осуществляемое с государственной поддержкой // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. – №9. – С. 31–33.
8. *Горбунов С.И., Васильева Е.В., Пшеницова А.И., Минеева Л.Н.,* Инфраструктурные аспекты развития агропродовольственного рынка в условиях импортозамещения // Аграрный научный журнал. – 2015. – №11. – С. 68–72.
9. Сайт Единой межведомственной информационно-статистической системы. – Режим доступа: www.fedstat.ru.
10. *Казакова Л.В., Минеева Л.Н., Пшеницова А.И.* Перспективы обеспечения продовольственной безопасности России // Научное обозрение. – 2015. – № 11. – С. 245–250.
11. *Пшеницова А.И.* Актуальные вопросы продовольственной безопасности России // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства: Сборник статей VI Международной научно-практической конференции. / Под ред. И.Ф. Сухановой. – Саратов: ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ, ООО «Амирит», 2016. – С. 222–225.
12. *Рызванов Р.А., Пшеницова А.И.* Повышение конкурентоспособности сельхозпредприятий на внутреннем и внешнем рынках // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства IV Международная научно-практическая конференция. Под редакцией И.Л. Воротникова. – 2013. – С. 137–142.
13. *Пшеницова А.И.* Импортозамещение как стимул повышения конкурентоспособности подсолнечного масла // Агропродовольственная экономика. – 2015. – № 8. – С. 40–44.
14. *Лявина М.Ю., Пшеницова А.И.* Обеспечение продовольственной безопасности России в условиях членства в ВТО // В сборнике: Социально-экономические механизмы обеспечения продовольственной безопасности в условиях углубления международной конкуренции. (Островские чтения 2013). – Саратов. – 2013. – С. 78–80.

15. Суханова И.Ф., Пшеницова А.И. Оценка последствий для АПК Саратовской области от присоединения России к ВТО // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2014. – № 1. – С. 8.
16. Воротников И.Л., Суханова И.Ф. Совершенствовать механизмы импортозамещения аграрной продукции // АПК: Экономика, управление. – 2015. – № 4. – С. 16–26.
17. Киреев Д.И., Минеева Л.Н. Выведение нового товара на рынок в условиях импортозамещения // Агропродовольственная экономика: научно-практический электронный журнал. – 2015. – № 8. – С. 36–40. - Режим доступа: <http://arej.ru/article/11-10>
18. Минеева Л.Н. Перспективы развития производства плодово-ягодной продукции в настоящих условиях рынка // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. Редакционная коллегия: И.Л. Воротников; В.В. Бутырин. – Саратов, 2015. – С. 71–77.
19. Минеева Л.Н. Стратегия диверсификации предприятий хлебобулочных изделий / Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства: Сборник статей VI Международной научно-практической конференции. / Под ред. И.Ф. Сухановой. – Саратов: ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ, ООО «Амирит», 2016. – С. 187–190.
20. Бабукова А.Ф., Минеева Л.Н. Диверсификация производства хлебобулочной продукции в Саратовской области: опыт и перспективы развития // Агропродовольственная экономика: научно-практический электронный журнал. – 2015. – № 9.
21. Минеева Л.Н. Системообразующие модели крестьянских (фермерских) хозяйств и их кооперативных формирований (на примере Саратовской области): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 – Саратов, 2006. – 232 с.
22. Васильева Е.В. Системный подход к исследованию продовольственного рынка и его инфраструктурного обеспечения. // Экономические науки. – 2009. – № 50. – С. 82–85.
23. Васильева Е.В., Котова М.В. Методика территориального размещения торговых предприятий инфраструктуры агропродовольственного рынка. // Аграрный научный журнал. – 2012. – № 3. – С. 70–73.
24. Глебов И.П. Кооперация на продовольственном рынке страны как фактор импортозамещения. // В сборнике: Направления импортозамещения на продовольственном рынке. – 2016. – С. 57–61.
25. Глебов И.П., Шеховцева Е.А., Дмитриева Г.А. Бизнес-активность и кооперация на селе: факторы импортозамещения на продовольственном рынке сельского населения Саратовской области. // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 2. – С. 77–83.

УДК 336.64

О.Л. Григорьева

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

О ФОРМИРОВАНИИ СТРУКТУРЫ КАПИТАЛА В РАМКАХ РЕАЛИЗАЦИИ ФИНАНСОВОЙ ПОЛИТИКИ ОРГАНИЗАЦИИ

Финансовая политика организации в первую очередь касается принятия решений по привлечению источников финансирования ее деятельности. При этом необходимо рассмотреть основные вопросы: условия взаимоотношения с собственниками (дивидендная политика); какова структура капитала; целесообразность привлечения заемных средств.

Для оценки устойчивости финансового состояния, в первую очередь используется система показателей, характеризующих изменения: структуры капитала предприятия по его размещению и источникам образования; эффективности и интенсивности использования капитала [6].

В академической литературе принято различать два ключевых в финансовой политике термина – «структура источников финансирования» и «структура капитала». Структура источников финансирования отражает сложившиеся на определенный период времени пропорции между собственными и заемными источниками финансирования деятельности по данным финансовой отчетности организации. Структура капитала представляет качественную оценку соотношения между собственным и заемным капиталом через поиск оптимального соотношения их весов и наибольшей эффективности вложения в активы. В этой связи рождается понятие «оптимальной структуры капитала», то есть такое соотношение источников финансирования, при котором обеспечивается максимальная справедливая (ранее, рыночная) стоимость компании [7].

С понятием справедливой стоимости (fair value) впервые столкнулись в России, когда компании стали переводить свою отчетность по РСБУ в отчетность по Международным стандартам финансовой отчетности (МСФО). Чтобы произвести подобную трансформацию, активы и обязательства согласно положениям МСФО требовалось отразить по справедливой стоимости. Международные стандарты оценки трактуют понятие «справедливая стоимость» как некую сумму, посредством которой заинтересованные и осведомленные стороны сделки могут рассчитаться по обязательствам или оплатить актив. То есть по терминологии рыночная и справедливая стоимость почти идентичны. Методы определения рыночной и справедливой стоимости также схожи, но при этом есть ряд особенностей, которые следует учитывать при их расчете [5]. О различиях в выборе структуры капитала компаний в разных странах позволяют судить данные таблицы 1.

Данные таблицы 1 показывают, что доля заемного капитала у ведущих российских компании составляет примерно 1/4 часть в общем объеме источников финансирования.

Ключевыми факторами, от которых зависит выбор структуры капитала, признаются:

- качество финансового рынка, возможность применять разные финансовые инструменты;
- институциональная среда (защита собственности);
- налоговая среда, в которой работает компания;
- фундаментальные характеристики компании (размер, структура издержек и волатильность операционной прибыли, структура активов (основные и оборотные, материальные и нематериальные));
- интересы и мотивы ключевых собственников, их роль в управлении компанией (наличие наемного менеджмента).

Структура капитала компаний в разных странах, %*

Страна	Долгосрочный долг/ Собственный капи- тал	(Долгосрочный и краткосрочный) / Собственный капи- тал	Количество фирм в выборке
США	38	60	2870
Германия	35	72	3750
Великобритания	29	53	5070
Канада	40	58	2040
Япония	11	70	1112
Франция	49	74	3406
Италия	51	62	5010
Польша	40	60	11 060
Словакия	28	55	1210
Чехия	22	58	7315
Болгария	9	51	6200
Венгрия	5	54	7000
Россия	15	32	60
Украина	10	28	72

*Источник: Расчеты Т.В. Тепловой по базе Блумберг за 2011 г. (компании, определяющие более 80% капитализации рынка)

Соотношение собственного и заемного капиталов должно поддерживаться в определенной пропорции, которая для каждого предприятия является индивидуальной. Если в капитале превалирует собственный капитал, это свидетельствует о финансовой независимости предприятия, но отнюдь не об искусстве его финансовых менеджеров.

Таким образом, предприятие, использующее только собственный капитал, имеет наивысшую финансовую устойчивость (его коэффициент автономии равен единице), но ограничивает темпы своего развития (так как не может обеспечить формирование необходимого дополнительного объема активов в периоды благоприятной конъюнктуры рынка) и не использует финансовые возможности прироста прибыли на вложенный капитал.

Цена капитала рассчитывается в несколько этапов:

1. Идентификация основных источников формирования капитала предприятия.
2. Расчет цены каждого источника финансирования.
3. Расчет средневзвешенной цены капитала.
4. Разработка мероприятий по оптимизации структуры капитала.

Этап 1. Идентификация основных источников формирования капитала.

Для определения цены капитала наиболее важными являются следующие источники:

- собственные средства: уставный капитал (обыкновенные и привилегированные акции) и нераспределенная прибыль;

- заемные средства: долгосрочные кредиты и облигационные займы.

Этап 2. Расчет цены каждого источника финансирования.

1. Расчет стоимости облигационного займа. Стоимость облигационного займа приблизительно равна доходу, который получает держатель облигаций. Проценты по облигационным займам выплачиваются из чистой прибыли, поэтому корректировка стоимости облигационного займа на налог на прибыль не производится.

2. Стоимость долгосрочных кредитов. Проценты за пользование кредитами включаются в зависимости от их величины полностью или частично в себестоимость продукции, что уменьшает размер налогооблагаемой прибыли. Цена долгосрочных кредитов (К) определяется как процент за кредит с скорректированной на ставку налога на прибыль.

$$K = p (1-T), \quad (1)$$

где, p – ставка процентов по долгосрочной ссуде банка;

T – ставка налога на прибыль.

Данная формула применяется на предприятиях стран Европы и Америки, однако в России ее использование на практике требует дополнительной корректировки. Это связано с тем, что согласно Налоговому кодексу РФ не вся сумма уплачиваемых по долгосрочным ссудам процентов может уменьшать налогооблагаемую прибыль, а лишь их фиксированный размер [3].

Согласно Закона № 32-ФЗ «О внесении изменений во вторую часть НК РФ» (подписан 8 марта 2015 г.) [1] корректировке подверглись правила налогового учета процентов по долговым обязательствам (ст. 269 НК РФ). Причем некоторые из них затрагивают размер налоговых обязательств по налогу на прибыль за 2014 г. С 1 января 2015 г. правила учета процентов по долговым обязательствам изложены в новой редакции, главное новшество – фактически отменено нормирование в целях налогообложения прибыли процентов по кредитам и займам.

Так, с 1 января по 31 декабря 2015 года для долговых обязательств по контролируемым сделкам, поименованным в п. 2 ст. 105.14 НК РФ – от 0 до 180 % ставки рефинансирования ЦБ РФ (в 2015 г. ставка рефинансирования равна 8,25 %).

С 1 января 2016 г. для всех, без исключения контролируемых сделок, по долговым обязательствам в рублях установлен единый интервал – от 75 до 125 % ключевой ставки ЦБ РФ.

Банк России с 1 января 2016 г. прекращает устанавливать самостоятельное значение ставки рефинансирования, значение ставки рефинансирования устанавливается равным значению действующей ключевой ставки. То есть, с 1 января 2016 г. ставка рефинансирования будет равна 11 %. В дальнейшем изменение ставки рефинансирования будет происходить одновременно с изменением ключевой ставки Банка России на ту же самую величину.

Данные таблицы 2 показывают, что цена заемного капитала ОА «Волга» велика и составляет с учетом налогового корректора 2,68 %, что в 2 раза выше цены собственного капитала. На цену собственного капитала во многом влияет

дивидендная политика собственников, то есть какая часть чистой прибыли предприятия будет выплачена собственникам (держателям акций) как плата за вложенный капитал и какая часть будет инвестирована в производство. В 2014 г. предприятием получена чистая прибыль в сумме 10862 тыс. руб., из которой собственникам было выплачено 1475 тыс. руб. по объему вложенного капитала в сумме 88905 тыс. руб., что составляет 1,66 % годовых.

Таблица 2

Расчет цены капитала АО «Волга»

Показатель	2014 г.
Среднегодовой объем собственного капитала, тыс. руб.	$(98831+108218) / 2 = 103524,5$
Уплата дивидендов собственникам, тыс. руб.	1475
Цена собственного капитала, %	$1475 / 103524,5 \times 100 = 1,36$
Среднегодовой объем заемного капитала, тыс. руб.	$(103858+187849) / 2 = 145853,5$
Уплата % по долговым обязательствам, тыс. руб.	4885
Цена заемного капитала, %	$4885 / 145853,5 \times 100 = 3,35$
Цена заемного капитала с корректировкой на «налоговый щит», %	$0,0335 \times (1 - 0,20) = 2,68$

Главная отрицательная черта наличия заемного капитала для собственников – возможность потери контроля над компанией. Более того, ситуация может существенно обостриться, если кредитор заинтересован в получении ряда активов компании-заемщика или получении полного контроля над компанией.

Положительные стороны работы на заемном капитале:

- возможность быстрого роста для занятия лидирующей позиции на рынке;
- увеличение бухгалтерских показателей ROE, EPS и P/E, на которые часто ориентированы инвесторы (где ROE – отдача (доходность) по собственному капиталу; EPS – чистая прибыль, приходящаяся на одну акцию; P/E – отношение рыночной капитализации компании к чистой прибыли);
- уменьшение налога на прибыль (реализация налогового щита);
- дисциплинирующий эффект для менеджмента.

Для компании, использующей заемный капитал или, как говорят на профессиональном финансовом языке, являющейся «рычаговой», наблюдаются особенности. В тех компаниях, где имеет место финансовый рычаг и стоимость заимствования меньше, чем доходность бизнеса, показатель доходности собственного капитала (ROE) превышает доходность активов, капитала компании (доходность бизнеса), т.е. имеет место эффект финансового рычага. Очевидно, что собственники получают выгоду в виде более высокой доходности, только если удастся привлечь заемный капитал по ставке не выше, чем операционная доходность на вложенный капитал.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон от 08.03.2015 № 32-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» / Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>
2. Григорьева О.Л. Взаимозависимость конкурентоспособности и финансовой устойчивости предприятия: финансовые инструменты антикризисного обеспечения / Актуальные проблемы и перспективы развития экономики, менеджмента и образования. Материалы Международной научно-практической конференции / Под общей редакцией Мизякиной О.Б. – Саратов: Издательство ООО «Буква», 2014. – С. 43–47.
3. Корпоративные финансы: учебник и практикум для академического бакалавриата / О.В. Борисова, Н.И. Малых и др. – М.: Издательство Юрайт, 2014.
4. Мухина И.В. Методический подход к оценке кредитоспособности и финансового положения заемщиков-микропредприятий // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н. И. Вавилова. – № 9. – 2010.
5. Окунева Д. Цели оценки справедливой стоимости компании // Рынок ценных бумаг. – 2010. – № 7. – С. 41.
6. Оценка финансового состояния и управление кредиторской задолженностью на сельскохозяйственных предприятиях: монография / Андреев К.Л., Алайкина Л.Н., Андреев В.И., Григорьева О.Л., Новикова Н.А., Уколова Н.В., Носов В.В., Дедюрин А.В., Котар О.К., Исаева Т.А., Ищенко Е.А. – Саратов: Буква, 2014.
7. Финансы: учебник для бакалавров / под общ. ред. Н.И. Берзона. – М.: Издательство Юрайт, 2013.
8. Андреев В.И., Новиков И.С. Особенности формирования финансовой активности по движению финансовых потоков на предприятии. // В сборнике: Актуальные проблемы региональной экономики: финансы, кредит, инвестиции. – Саратов, 2012. – С. 251–265
9. Novikova N., Shihanova J., Alaykina L. Concept and modalities of the corporatization of capital / Teoretical and practical issues of ensuring the economic interests of the modern innovative society. – SanFrancisco, California, USA, 2013. – С. 123–124.
10. Алайкина Л.Н., Уколова Н.В. Финансовый рынок России и перспектива его инновационного развития // Аграрный научный журнал. – 2013. – № 7. – С. 69–73.
11. Андреев К.Л., Андреев В.И. Оценка финансовой структуры капитала сельскохозяйственных предприятий Саратовской области // Вестник Омского университета. – Серия: Экономика. – 2014. – № 3. – С. 68–73.
12. Новоселова С.А., Истомина О.А. Анализ финансового состояния при процедуре банкротства: законодательный аспект // Аграрный научный журнал. – 2014. – № 8. – С. 82–86.
13. Совершенствование финансовой деятельности сельскохозяйственных предприятий Марксовского района Саратовской области / Щербаков А.А., Алайкина Л.Н., и др. – Саратов, 2010.
14. Федотова Е.А. Управленческая отчетность как основа информационного обеспечения процесса принятия управленческих решений в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах // Управленческий учет. – 2015. – № 7. – С. 43–51.
15. Фефелова Н.П., Шарикова И.В., Говорунова Т.В., Дмитриева О.В. Современное состояние и оценка кредитования сельскохозяйственных предприятий АПК Саратовской области // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 9. – С. 95–100.
16. Шарикова И.В., Шариков А.В., Говорунова Т.В., Фефелова Н.П. Кредитная политика – залог успешного развития сельского хозяйства? // Научное обозрение. – 2014. – № 12–1. – С. 318–322.
17. Оценка финансового состояния и управление кредиторской задолженностью на сельскохозяйственных предприятиях / Андреев К.Л., Алайкина Л.Н., и др. – Саратов, 2014.

М.Ш. Гутуев, О.А. Есин, П.С. Батеенков

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ФОРМИРОВАНИЕ КОМПЛЕКТА ЗАПАСНЫХ АГРЕГАТОВ ПУНКТОВ ПО РЕМОНТУ И ОБСЛУЖИВАНИЮ ТЕХНИКИ

Для поддержания работоспособности сельскохозяйственной техники во время ее эксплуатации особое значение имеет обеспеченность сервисных предприятий необходимыми запасными агрегатами.

Запасные агрегаты включают блоки и сборочные единицы, которые отвечают за обеспечение и восстановление работоспособного состояния машин при их ремонте и техническом обслуживании.

Комплект запасных агрегатов необходим для поддержания во время эксплуатации и восстановления работоспособного состояния сельскохозяйственной техники при выполнении ремонта или технического обслуживания силами сервисной бригады в объеме требований эксплуатационной документации. В него входят агрегаты, являющиеся наименее надежными, но оказывающие влияние на работоспособность машин.

В процессе эксплуатации комплекты запасных агрегатов корректируются путем накопления информации о возникающих неисправностях сельскохозяйственной техники и фактическом расходе агрегатов. Корректировка осуществляется с помощью показателя среднегодового расхода одноименных элементов запасных агрегатов z_{cp} [1].

Методика комплектования запасных агрегатов сложна и не поддается аналитическому решению и поэтому решается приближенными оптимизационными методами. Наиболее сложными и важными операциями при расчете количества запасных агрегатов является определение потока заявок на обслуживание ω_3 и учет использования сборочных единиц и деталей со списанной техники (перекomплектация).

Показатель ω_3 – это количество запросов на запасную часть одного наименования в единицу времени (часы, сутки, год) при расчете соответствующего комплекта запасных агрегатов [1]:

$$\omega_3 = \lambda_i n_i,$$

где λ_i – интенсивность отказов i -го агрегата, n_i – количество i -го агрегата в конструкции машины.

Данные журналов ремонтно-обслуживающих воздействий сервисной службы сервисной службы ОАО «Саратовагропромкомплект» с 2010 по 2014 годы характеризуются укрупненным ранжированием неисправностей сельскохозяйственной техники, при котором $n_i = 1$, тогда $\omega_3 = \lambda_i$.

Неисправности тракторов и комбайнов в Саратовской области

Неисправность	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Среднее за год
КОМБАЙНЫ						
Датчики	6	27	8	21	6	14
Двигатель	19	14	21	27	8	18
Гидравлическая система	25	9	17	15	19	17
Кондиционер	14	25	19	21	17	19
Молотильно-сепарирующий механизм	56	100	71	103	48	76
ТРАКТОРЫ						
Датчики	24	30	28	32	22	27
Двигатель	76	50	49	66	50	58
Гидравлическая система	68	58	46	61	53	57
Кондиционер	21	33	19	20	28	24
КПП	38	38	30	35	35	35
Система охлаждения	23	19	26	37	8	23
Топливная система	7	16	12	16	7	14
Ходовая часть	38	49	35	39	42	41
Электрооборудование	10	12	9	9	11	10

Если при формировании комплекта запасных агрегатов за единицу времени принимается год, то $\lambda_i = z_{\text{ср}}$.

Таким образом, комплект запасных агрегатов формируется с помощью показателя среднегодового расхода одноименных элементов: $\omega_3 = z_{\text{ср}}$.

Данные о среднегодовом расходе агрегатов формируются по сведениям о возникающих неисправностях тракторов и комбайнов, представленных в таблице 1.

Техника в сельском хозяйстве занимает особое место. С ее помощью выполняются различные операции при посевных и уборочных работах, а также операции по уходу за растениями. При работе на территории регионов Российской Федерации сельскохозяйственная техника подвергается повышенным нагрузкам, связанным с особенностями природно-климатических условий нашей страны. Именно поэтому в периоды энергозатратных посевных или уборочных работ возникают различного рода неисправности и поломки, которые могут повлиять на соблюдение агротехнических сроков сельскохозяйственного производства [2].

Данное условие объясняет предъявление высоких требований к оперативности проведения восстановительных работ, и приведенные данные позволят сформировать необходимый комплект запасных агрегатов для ее обеспечения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Шлапак, В.П.* Управление надежностью машин: учебное пособие / В.П. Шлапак и др. – Саратов: ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ», 2014. – 468 с.
2. *Есин, О.А.* Анализ состояния сельскохозяйственной техники в Саратовской области / О.А. Есин, М.Ш. Гутуев // М.: Издательство «Наука образования». – 2015. – №2. – С. 32–34.
3. *Кузнецов, Н.И., Меркулова, И.Н., Кондаков, К.С.* Управление инновациями в АПК / Н.И.Кузнецов, И.Н.Меркулова, К.С. Кондаков /ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – Саратов, 2015.
4. *Шиханова, Ю.А., Новикова, Н.А.* Инновационно-технологический прорыв – основа упрочения конкурентных преимуществ экономики России // Шиханова Ю.А., Новикова Н.А. В сборнике: Актуальные проблемы и перспективы инновационной агроэкономики Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией Н.И. Кузнецова. – 2012. – С. 169–173.
5. *Андреев В.И.* Эффективность использования производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий./ Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Саратов, 2005.
6. *Шарикова И.В., Шариков А.В.* Оптимизация производственного и ресурсного потенциала предприятий различных форм //Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – № 15. – С. 34–40.
7. *Шарикова И.В., Шариков А.В.* Эффективность инвестиций во внеоборотные активы // Региональная экономика. – 2014. – № 15. – С. 7–19.

УДК 316.6

Е.Б. Дудникова, М.Б. Волкова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

АНАЛИЗ МОТИВАЦИИ ПЕРСОНАЛА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ОБЩЕСТВЕННОГО ПИТАНИЯ

Проблема мотивирования труда является одной из самых острых проблем, стоящих перед современным российским предприятием. Повышение конкурентоспособности компании, рост производительности или качества труда, сокращение издержек невозможны при недостаточной мотивации персонала. Эффективное управление персоналом невозможно без понимания мотивов людей, побуждающих их выполнять определенные действия, направленные на удовлетворение своих потребностей в процессе трудовой деятельности. Поэтому важнейшей функцией руководителя является построение эффективной системы мотивирования сотрудников. Создание такой системы невозможно без предварительного изучения мотивационной сферы сотрудника. Мотивы, потребности и ценности не могут быть идентичными для всех сотрудников организации, они всегда индивидуальны, поэтому важно уметь правильно выявлять и использовать мотивы каждого сотрудника.

Целью проведенного исследования было изучение мотивационного профиля персонала на предприятиях общественного питания г. Саратов.

Всего в исследовании приняли участие 64 человека (менеджеры, повара, бармены, официанты), из которых 76,5 % женщин и 23,5 % мужчин в возрасте от 18 до 35 лет. Средний возраст сотрудников составляет 24 года.

Работники с высшим и неполным высшим образованием составляют 44%, 35 % являются студентами. Вероятно, режим работы, уровень оплаты труда и другие обстоятельства являются привлекательными для студентов. Большинство «временных» работников, как показал опрос, прежде всего, решают такие задачи, как обучение в вузе или уход за ребенком. Поэтому в качестве основных факторов мотивации труда для 68 % респондентов являются удобный график работы и близость места работы и места жительства.

В ходе исследования было выявлено, что 40 % персонала работает менее полугода, 16 % – менее года, 28 % – от года до двух; 16 % имеют стаж более двух лет. Стаж работы у менеджеров составляет в среднем 1,5 года. У поваров и официантов стаж около 10 месяцев. Высокая текучесть кадров на исследуемых предприятиях способствует тому, что часть работников выпадает из процесса социокультурной адаптации и социализации. С другой стороны повышенная социальная мобильность создает условия для карьерного роста. 90% опрошенных менеджеров за время работы имели должностной рост. Но возможности карьерного роста на предприятиях общественного питания весьма ограничены – 2–3 вакансии на одном предприятии.

90 % менеджеров в качестве одного из ведущих факторов мотивации трудовой деятельности назвали перспективу карьерного роста, уровень зарплаты у них на втором месте, на третьем – режим работы. 62 % поваров, официантов и барменов считают, что основным фактором мотивации труда является размер оплаты труда, на втором и третьем месте расположены режим работы и близость места работы.

Социальный пакет является одним из эффективных методов привлечения и удержания персонала и, безусловно, многие компании сегодня предлагают расширенный список льгот и компенсаций. Тем не менее открытым является вопрос о востребованности этих привилегий и популярности тех или иных составляющих социального пакета. Наиболее популярными для опрашиваемых оказались обучающие мероприятия и белая заработная плата. Лидирующую позицию в данном вопросе занял показатель потребности персонала в доставке с места работы домой в ночное время. 56 % респондентов отметили ее как одну из наиболее ценных составляющих. Очень актуальным для респондентов является такой показатель, как белая заработная плата (47 %). 45 % опрашиваемых заинтересованы в организации питания за счет предприятия.

Однозначных противников переработок среди респондентов оказалось лишь 3 %. Наибольшая часть опрашиваемых (73 %) не против переработок, если они оплачиваются работодателем. У 19 % заработная плата зависит от результатов труда, с чем связан и ненормированный рабочий день.

Для понимания ключевых ценностей персонала немаловажны причины для поиска новой работы. На вопрос: «По какой причине Вы примете

решение о смене места работы?» большинство респондентов выбрало вариант ответа «Сложная обстановка на предприятии, неуверенность в будущем». 2 место занимает такой материальный показатель, как предложение более высокой заработной платы. Для 16 % респондентов немаловажным показателем для смены места работы является отсутствие перспектив карьерного роста.

Около 47 % отмечали, что они «вполне» удовлетворены уровнем организации труда, и около 40% – «в какой-то мере» удовлетворены. Представления работников о сложившейся в их компаниях организационной культуре в основном положительные. 85 % опрошенных оценивают свой трудовой коллектив как «дружный и сплоченный» и «в какой-то мере дружный и сплоченный»; мало конфликтный или бесконфликтный, а отношения, складывающиеся между подчиненными и их руководителями как «хорошие» и «в какой-то мере хорошие».

Полученные результаты позволили выработать ряд практических рекомендаций для выработки направлений стимулирования трудовой деятельности работников предприятий общественного питания.

Рекомендации:

1. Изменение системы материального стимулирования персонала. По итогам анализа результатов анкетирования следует разработать новую систему вознаграждений, включающую систему поощрений.

Система поощрений включает три группы:

- системы, увязывающие основную оплату с уровнем выполнения и перевыполнения показателей, выходящих за пределы основной нормы труда работника. К ним относятся прежде всего различные премии за текущие (основные) результаты работы;

- системы, увязывающие основную оплату с личными деловыми качествами работника, уровнем его профессионального мастерства, его индивидуальными качествами, его отношением к работе. К ним относятся прежде всего доплаты и надбавки стимулирующего характера: за профессиональное мастерство; за совмещение профессий (должностей); за выполнение прежнего или большего объема работ (услуг) меньшей численностью работников;

- системы, увязывающие основную заработную плату работников с какими-либо определенными достижениями, не носящими систематического характера, или с какими-либо общими коллективными результатами труда в течение определенного, достаточно длительного, календарного периода (полугодие, год). Это различные единовременные премии и вознаграждения.

2. В условиях, когда возможности экономического стимулирования работников ограничены, в большей мере возможно применение нематериального мотивирования сотрудников. Например: обеспечение карьерного роста сотрудников; гибкий график рабочего времени; индивидуальный подход к планированию отпуска; предоставление работникам дополнительных дней отдыха и др.

3. Для существенного уменьшения текучести кадров необходимы радикальные изменения в подходе к набору и закреплению кадров на рабочих местах. Например, повысить заработную плату работникам, проявляющим готовность к долговременному сотрудничеству.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кузнецов Н.И., Уколова Н.В., Шиханова Ю.А. Человеческий потенциал, как фактор создания инновационного производства в России.//Вестник Поволжского института управления. – 2015. – № 6 (51). – С. 45–53.
2. Воронников И.Л., Дудникова Е.Б., Третьяк Л.А. Проблемы формирования инновационно ориентированных кадров на селе.//Экономічний часопис-XXI. – 2015. – Т. 2. – № 1–2. – С. 20–22.
3. Дудникова Е.Б., Третьяк Л.А., Душевина Е.М. Анализ инновационного потенциала работников села (на примере Саратовской области).//Островские чтения. – 2015. – № 1. – С. 386–389.
4. Рубцова В.Н., Шарикова И.В., Шариков А.В., Фефелова Н.П. Территориальный аспект стратегического управления социальными факторами конкурентоспособности населения сельских муниципальных районов // Экономічний часопис-XXI. – 2015. – Т.2. – № 7–8. – С. 61–64.

УДК 332.1:615.3

Е.М. Душевина

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ВЛИЯНИЕ ВЕТЕРИНАРНЫХ ПРЕПАРАТОВ НА ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ ЖИВОТНОВОДСТВА

Аннотация. На эффективность производства продукции животноводства оказывают влияние множество факторов: вид и порода животных, их наследственные особенности, сбалансированное кормление, технология и организация производства и т.д. Немаловажную роль играют и ветеринарные препараты, систематическое, обоснованное и грамотное применение которых способствует сохранению поголовья животных, увеличению среднесуточных привесов, получению качественное сырье, без вреда для здоровья человека.

Ключевые слова: эффективность производства, интенсификация животноводства, конкурентоспособность предприятия, инновации в ветеринарной фармацевтики.

Природно-климатические условия областей и республик Поволжья способствуют благоприятному развитию отраслей животноводства. Приволжский федеральный округ включает 14 субъектов Российской Федерации, из которых Саратовская область является крупнейшим аграрным регионом и имеет значительный потенциал по производству продовольствия. Приоритетным направлением в отраслях животноводства является развитие молочного скотоводства, сохранение и увеличение поголовья коров, использование генофонда лучших отечественных и зарубежных пород, развитие мясного скотоводства и овцевод-

ства, улучшение селекционно-племенной работы и совершенствование технологии производства продукции [8, 10].

В условиях экономических санкции наиболее важной проблемой для региона остается обеспечение населения качественной животноводческой продукцией собственного производства [5]. На фоне резкого снижения поголовья скота в крупных сельскохозяйственных предприятиях, помочь в решении этой проблемы может интенсификация воспроизводства стада [1]. Процесс интенсификации включает в себя повышение оплодотворяемости самок, сокращение сроков лечения различных заболеваний, профилактику акушерско-гинекологических патологий, получение жизнеспособного приплода и его сохранность, увеличение среднесуточных привесов молодняка при наименьших затратах труда и средств. Опыт мирового и российского животноводства показывает, что добиться высокой продуктивности можно только от здорового поголовья.

Все это ведет к тому, что необходимо развевать современное животноводство, а оно немислимо без систематического, обоснованного, грамотного использования качественных ветеринарных препаратов: противопаразитарных средств, поливитаминовых препаратов, витаминов для животных и антибиотиков. Мощные защитные механизмы, которыми располагает организм животного, способны оградить его от большинства негативных воздействий. К сожалению, на практике сформировать идеальную среду существования практически невозможно. Животные болеют, а иногда и погибают, подвергаются неблагоприятным воздействиям внешней среды, испытывают недостаток в определенных веществах, поэтому им крайне необходимы и витамины, и антибиотики. Во всех этих случаях лекарственные средства являются усилителями защитных сил организма животного и обеспечивают здоровья людей, употребляющих данную продукцию [4].

Производителем ветеринарных препаратов в Приволжском федеральном округе является компания ООО «Нита-Фарм», которая была создана в Саратове в 1992 году. На сегодняшний день предприятие осуществляет выпуск 60 наименований ветеринарных лекарственных средств. Препараты компании ООО «Нита-Фарм» применяются в диагностических целях, для регуляции поголовья, обеспечения высокого качества продукции животноводческих комплексов, для лечения и профилактики различных заболеваний у животных. ООО «Нита-Фарм» осознанно отказалась от производства кормовых порошковых антибиотиков и гормональных препаратов роста, признавая использование таких методов лечения неэтичными, неэффективными и вредными в долгосрочной перспективе [10]. Исследования компании доказали, что их лекарственные препараты, не остаются в животных, и как следствие получается качественное сырье, без вреда для организма человека.

Уровень качества продуктов обеспечивается тесным сотрудничеством с ведущими научными учреждениями России [6]. Среди них Всероссийский институт гельминтологии имени Скрябина, Всероссийский государственный научно-контрольный институт, Московская и Санкт-Петербургская ветеринарные академии, Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вави-

лова, Саратовский государственный медицинский университет, НИИ химии Саратовского государственного университета, и ряд других. Система контроля качества продукции соответствует правилам производства и контроля лекарственных средств (GMP).

Конкуренция среди производителей ветпрепаратов высока, и каждый старается опередить соперника, как можно быстрее предложить продукты с новыми или улучшенными характеристиками. Движущей силой конкуренции является стимул к нововведениям. Именно на основе нововведений удается повышать качество продукции, улучшать полезный эффект товара, тем самым добиваться конкурентного преимущества данного товара. Таким образом, обеспечение конкурентоспособности товара требует новаторского, предпринимательского подхода, сутью которого являются поиск и реализация инноваций [9]. В портфель компании «Нита-Фарм» входят не менее 30 % продукции с высокой инновационной составляющей. Это уникальные разработки специалистов компании, которые защищены 10 патентами РФ и других государств. Руководство предприятия понимает, что наиболее эффективные вложения инвестиций – это вложения в человека. Именно поэтому ООО «Нита-Фарм» уделяет большое внимание повышению личной эффективности своих сотрудников, их профессиональному и личностному росту. Для этого в компании эффективно функционирует система профессионального обучения, которая направлена на развитие компетентности с учетом индивидуальных способностей каждого сотрудника и специфики его деятельности. Высококвалифицированные кадры на предприятии – прямой путь к инновациям [3, 7].

Цена на препараты отечественного производителя в среднем в 1,5 раза ниже, по сравнению с аналоговыми препаратами зарубежных производителей, что делает их доступными для всех сельскохозяйственных производителей, в том числе и для личных хозяйств населения, на долю которых в Саратовской области в 2015 г. приходилось более 60 % крупного рогатого скота, свиней, овец и коз. При этом, согласно многочисленным исследованиям и данным из регистрационных досье Россельхознадзора, терапевтический эффект от применения отечественных препаратов как минимум не ниже эффекта от использования западных аналогов. В основе базовой Стратегии ООО «Нита-Фарм» лежит перенос в Россию зарубежного передового опыта лечения и профилактики заболеваний животных (в т.ч. за счет выпуска высоко точных дженериков и/или создания оригинальных препаратов с современными действующими веществами) с учетом специфики ведения отечественного животноводства и значительного снижения стоимости лекарственных средств [11]. Производимые ООО «Нита-Фарм» препараты ориентированы как на крупные хозяйства индустриального типа, так и на традиционные хозяйства.

Таким образом, ориентируясь на отечественные ветеринарные препараты, животноводческие хозяйства (не зависимо от их размера, типа, формы собственности) в современных кризисных условиях могут не только выполнить приказ Правительства РФ об импортозамещении, но и существенно снизить свои

затраты на производства продукции животноводства, тем самым повышая его эффективность.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Винничек Л.Б., Батова В.Н., Павлов А.Ю. Механизм обеспечения экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий в современных условиях // Нива Поволжья. – 2015. – № 4. – С. 116–120.
2. Власова О.В., Петрова И.В. Совершенствование системы управления формированием и развитием торговой инфраструктуры агропродовольственного рынка // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 5. – С. 74–80.
3. Воротников И.Л., Дудникова Е.Б., Третьяк Л.А. Проблемы формирования инновационно ориентированных кадров на селе // Экономічний часопис-XXI. – 2015. – Т. 2. – № 1–2. – С. 20–22.
4. Воротников И.Л., Третьяк Л.А., Петров К.А. Устойчивое функционирование агробизнеса в условиях природно-экономической нестабильности. – Саратов, 2012.
5. Гавриков М.С., Руднев М.Ю. Роль бизнес-проектирования в повышении экономической эффективности ООО «Александровское» // Аграрный научный журнал. – 2009. – № 12. – С. 76–78.
6. Голубева А.А. Импортозамещение в аграрном секторе: проблемы и пути решения // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова»; Редакционная коллегия: И.Л. Воротников; В.В. Бутырин. Саратов, 2015. – С. 44–47.
7. Голубева А.А., Мурашова А.С. Импортозамещение как фактор повышения качества отечественных продовольственных товаров // Аграрный сектор России в условиях международных санкций: вызовы и ответы Материалы международной научной конференции. – 2015. – С. 356–361.
8. Дудникова Е.Б., Третьяк Л.А., Душевина Е.М. Анализ инновационного потенциала работников села (на примере Саратовской области) // Стратегия развития агропродовольственного комплекса России в условиях социально-экономической нестабильности: Материалы Островских чтений 2015. – Саратов: Изд-во ИАГП РАН. – 2015. – С. 386–389.
9. Кузнецов Н.И., Воротников И.Л. Национальные интересы России на мировом агропродовольственном рынке // Экономика сельского хозяйства России. – 2010. – № 10. – С. 35–45.
10. Кузнецов Н.И., Воротников И.Л., Наянов А.В. Совершенствование механизма распределения несвязанной государственной поддержки в растениеводстве // АПК: Экономика, управление. – 2014. – № 11. – С. 38–45.
11. Руднев М.Ю., Руднева О.Н. Повышение конкурентоспособности отрасли мясного животноводства за счет внедрения модульных цехов по первичной переработке скота в регионе // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы // Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – 2014. – С. 396–400.
12. Юркова М.С. Повышение конкурентоспособности российского АПК в условиях кризиса // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы: сборник статей IX Всероссийской научной конференции/под ред. И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 369–371.
13. Юркова М.С. Стратегия повышения эффективности управления молочно-продуктовым подкомплексом АПК региона (на примере Саратовской области): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05/М.С. Юркова. – Саратов, 2004. – 179 с.
14. Официальный сайт ООО «Нита-Фарм». Режим доступа: <http://www.nita-farm.ru>.

15. *Рызванов Р.А., Пшенцова А.И.* Повышение конкурентоспособности сельхозпредприятий на внутреннем и внешнем рынках // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства IV Международная научно-практическая конференция. Под редакцией И.Л. Воротникова. – 2013. – С. 137–142.

13. *Суханова И.Ф., Пшенцова А.И.* Оценка последствий для АПК Саратовской области от присоединения России к ВТО // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2014. – № 1. – С. 8.

14. Преодоление финансового кризиса перерабатывающими предприятиями АПК Саратовской области / Кузнецов Н.И., Голубев А.В., Глебов И.П., Наянов А.В., Смотров Н.А., Шашкин Л.А., Сапогова Г.В., Генералова С.В., Александрова Л.А., Дегтярев А.Г., Гритчина М.Н., Кузьминов В.Н., Панфилов А.В., Лексина А.А., Кораблев В.А., Андреев П.В., Калинин Ю.А., Нежданов В.В., Ламекина И.М., Дедюрин А.В. и др./ Рекомендации. Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. – Саратов, 2009. (2-е издание, исправленное и дополненное).

15. *Кондак В.В., Рубцова С.Н.* Мониторинг эффективности производства продукции скотоводства (на примере Саратовской области)// Инновационные методы анализа и прогнозирования экономики АПК: Сборник трудов. – 2014. – С. 78–82.

16. *Кондак В.В., Рубцова С.Н.* Использование экономико-статистических методов в анализе при оптимизации производственного потенциала в животноводстве/ Прикладные экономические исследования: сборник статей. – Саратов, 2014. – С. 94–101.

УДК614.841.345.6:330

Л.Ю. Евсюкова, В.С. Горбунов

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ПУТИ СНИЖЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО УЩЕРБА ОТ ПОЖАРОВ

В соответствии со статьей 1 Федерального закона № 69-ФЗ пожар – это неконтролируемое горение, причиняющее материальный ущерб, вред жизни и здоровью граждан, интересам общества и государства.

Материальный ущерб от пожара состоит из прямого и косвенного ущерба.

Прямой ущерб от пожара – оцененные в денежном выражении материальные ценности, уничтоженные и (или) поврежденные вследствие непосредственного воздействия опасных факторов пожара, огнетушащих веществ, мер, принятых для спасения людей и материальных ценностей.

Косвенный ущерб от пожара – оцененные в денежном выражении затраты на тушение и ликвидацию последствий пожара (включая социально-экономические и экологические), а также восстановление объекта.

Оказание услуг государственной противопожарной охраны по-прежнему является бесплатным. Кроме того, часть услуг может быть оплачена ранее – в рамках осуществления мер противопожарной безопасности.

Вопросы пожарной безопасности регулируются федеральными законами от 21.12.94 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» и от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (Закон № 123-ФЗ), а также иными нормативно-правовыми актами.

На основании этих документов каждая организация должна иметь систему обеспечения пожарной безопасности, то есть комплекс организационно-технических мероприятий, направленных на защиту людей и имущества от пожара. К ней предъявляются определенные требования. В рамках выполнения этих требований организация производит различные расходы.

К расходам на пожарную безопасность, в частности, можно отнести следующие затраты:

- составление декларации пожарной безопасности и оценка пожарного риска;
- приобретение минимального набора средств пожаротушения;
- приобретение, установка, а также обслуживание пожарной сигнализации и системы оповещения;
- оборудование офиса курительными комнатами;
- противопожарное обучение;
- услуги профессиональных пожарных;
- страхование риска потерь от пожара и пр.

Для уменьшения экономического ущерба от пожаров необходимо обеспечивать пожарную безопасность, за счёт профилактических мероприятий.

При решении технических задач, связанных с выбором путей и способов (вариантов) потребностей народного хозяйства в противопожарной защите необходимо строго считаться с условиями достижения наибольших результатов при наименьших затратах денежных и материальных ресурсов.

При постоянном уровне материального ущерба от пожаров лучшим считается вариант, способствующий уменьшению расходов на содержание противопожарной защиты. Иначе говоря, экономия на текущих (эксплуатационных) расходах приводит к повышению экономической эффективности капитальных вложений в противопожарную защиту.

Сравнительный анализ технико-экономических показателей состоит из следующих этапов:

1. Формулировка экономической задачи включает в себя краткую технико-экономическую характеристику объекта противопожарной защиты, в которой отмечается важность объекта с народнохозяйственной точки зрения и возможные последствия в случае возникновения пожара. Характеристика объектов производственного назначения обязательно сопровождается цифровыми данными, показывающими величину сметной. Для объектов непромышленного назначения приводятся сведения, содержащие информацию о сметной (балансовой) стоимости объекта и особенностях объемно-планировочных решений (объем, площадь, условия эксплуатации и т. п.).

Кроме того, в формулировке задачи дается достаточно подробная характеристика существующей (запроектированной) системы противопожарной защиты объекта. Здесь же приводятся данные о капитальных затратах, годовых эксплуатационных расходах на противопожарную защиту, размере материального ущерба от пожаров.

В заключение формулировки экономической задачи на основе данных о пожарной опасности объекта и существующей системе противопожарной защиты делается вывод о целесообразности нового технического решения. При этом излагается краткое содержание предлагаемого варианта.

2. Выбор эталона, в составлении с которым будет даваться оценка предлагаемых вариантов противопожарной защиты, предлагаемый эталон должен иметь то же функциональное назначение, экономически сопоставим с предлагаемым решением. Это означает, что сравниваемые варианты рассматриваются в ценах одного и того же периода и одинаковых условиях эксплуатации, объекты внедрения технического решения должны иметь равные объемы или площади защиты, быть однотипными по назначению и эксплуатироваться в близких по климату условиях.

3. Оценка технико-экономических показателей включает в себя определение численных значений величин капитальных затрат и эксплуатационных расходов на противопожарную защиту, а также размера материального ущерба от пожаров.

Если же перечисленные показатели отсутствуют (например, при сравнении разрабатываемого варианта пожарной машины с зарубежным образцом, стоимость которого неизвестна), либо когда основные показатели близки по своим значениям в сравниваемых вариантах, необходимо использовать так называемые частные показатели.

К частным показателям, применяемым в сравнительном экономическом анализе, относятся:

- коэффициент, учитывающий отношение периметра наружных стен здания к площади застройки, а также объемный и планировочный коэффициенты;
- коэффициент застройки, коэффициент использования территории, протяженность инженерных коммуникаций, выражаемая в абсолютных и удельных показателях, и др.;
- мощность, производительность (защищаемая площадь), удельный расход топлива (энергии) и огнетушащих веществ, долговечность, надежность и др.

Сравнение вариантов противопожарной защиты, имеющих три основных экономических показателя (капитальные затраты, эксплуатационные расходы, материальный ущерб от пожаров), осуществляется по следующей формуле приведенных затрат:

$$П_i = C_i + E_n K_i + Y_i,$$

где Y_i – материальный ущерб от пожаров по каждому варианту, руб./год; E_n – нормативный коэффициент сравнительной экономической эффективности, 1/год; K_i – капитальные затраты по сравниваемым вариантам, руб.; C_i – годовая экономия эксплуатационных расходов от внедрения i -го варианта, руб.

Если в процессе сравнительного экономического анализа вариантов противопожарной защиты, основанного на формулах приведенных затрат, окажется, что соотношение полученных результатов относительно невелико и находится в пределах 0,95–1,05, то сравниваемые варианты следует признать равноэкономичными. Предпочтение в этом случае при равных значениях дополнительных

показателей надо отдавать варианту, в техническом отношении более прогрессивному и перспективному.

Проводимые мероприятия по расчету экономического эффекта помогают выявить более выгодные решения и соответственно сократить экономический ущерб от пожаров посредством обеспечения пожарной безопасности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Путивская Т.Б.* Применение экостратегий в сельскохозяйственном производстве // Актуальные проблемы и перспективы инновационной аграрной экономики: Материалы Всерос. науч. практ. конф. – Саратов, 2011. – С. 127–129.

2. *Шиханова, Ю.А., Новикова, Н.А.* Инновационно-технологический прорыв – основа упрочения конкурентных преимуществ экономики России // Шиханова Ю.А., Новикова Н.А. В сборнике: Актуальные проблемы и перспективы инновационной агроэкономики. Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией Н.И. Кузнецова. – 2012. – С. 169–173.

3. *Фефелова Н.П., Шарикова И.В., Лысова Т.А.* К вопросу о банкротстве сельхозтоваропроизводителей – физических лиц // Научное обозрение. – 2015. – № 13. – С. 228–231.

УДК 372.881.1

М.С. Завьялова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

САМОРЕАЛИЗАЦИЯ СТУДЕНТОВ В ПРОЦЕССЕ МЕЖЛИЧНОСТНОГО ОБЩЕНИЯ НА ЗАНЯТИЯХ ПО ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ

Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования третьего поколения (ФГОС ВО; ФГОС 3+) определяет одной из главных целей обучения студентов формирование общекультурной компетенции (компетенции социального взаимодействия, самоорганизации и самоуправления системно-деятельностного характера). При этом доля традиционных методов обучения сокращается и увеличивается доля активных и интерактивных методов обучения в сочетании с внеаудиторной работой. К активным следует отнести те методы обучения, которые позволяют включить студента в общую учебно-познавательную деятельность за счет создания ситуации общения (ролевые и деловые игры), в процессе формулирования проблемы и поиска ее решения (ассоциограмма, мозговая атака, мозговой штурм), в результате самостоятельных или групповых исследований, отраженных в проектах, презентациях, докладах.

Обращение к активности студента вызвано не только предписаниями ФГОС ВО, но и требованиями сегодняшнего дня. Изменившийся ритм жизни требует нестандартных действий, умений быстрого принятия решений, оптимальной самоорганизации (прежде всего в профессиональной сфере), постоянного само-

образования, адекватного различным ситуациям самовыражения и самореализации в течении всей жизни. Активный и целеустремленный человек, стремящийся к наиболее полной самореализации, как правило, добивается в жизни более значительных результатов.

Владение иностранным языком значительно расширяет возможности человека для самореализации, прежде всего в профессиональной сфере. Общение с представителями другой культуры, других традиций позволяет приобрести новый опыт, открыть для себя новые траектории саморазвития.

Поэтому возникает необходимость создания в процессе обучения таких ситуаций, в которых каждый студент мог бы, во-первых, научиться общению средствами неродного ему языка, во-вторых, мог бы проявить уже имеющийся у него опыт общения с представителями своего возраста, в-третьих, познакомиться с новыми методами построения и ведения диалога (полилога).

Межличностное общение на занятиях по иностранному языку строится на сегодняшний день как в рамках традиционных методик, где главная роль все-таки принадлежит преподавателю, который организует занятие от постановки цели и задач до подведения итогов учебно-познавательной деятельности, так и с учетом активных методов обучения (АМО). АМО во многом позволяют создать на занятии ситуацию, приближенную к реальному, спонтанному общению. Особенно в данном контексте следует выделить ролевые и деловые игры. Игра позволяет моделировать ситуацию реального общения, приближает ее к естественным нормам и способствует эффективному запоминанию и активному применению языкового материала.

С помощью ролевой или деловой игры прорабатывается произношение, активизируется лексико-грамматический материал, развиваются навыки аудирования и устной речи. В игре раскрываются творческие способности каждого участника. Предлагаемая игровая ситуация дает возможность примерить на себя самые разные роли (руководитель, клиент, служащий, ребенок, родитель и т.д.). Игра требует поиска нестандартных, креативных решений. Таким образом, в процессе игры происходит осознание собственного потенциала и возникает потребность его реализации.

Наибольший интерес на занятиях по иностранному языку представляет собой деловая игра или ролевая игра с элементами деловой игры, поскольку она позволяет моделировать различные аспекты будущей профессиональной деятельности студентов и обеспечивает условия использования имеющихся у них знаний и опыта по выбранному ими направлению подготовки. В основе деловой игры лежат игровые элементы, характерные для других видов игр: различные игровые предметы; наличие ролей и ситуаций, в которых они реализуются. Однако, в отличие от других игр деловая игра не только имитирует профессиональную деятельность, но и предполагает некую конфликтную ситуацию, требующую разрешения в ходе игры.

Деловая игра требует длительной и серьезной предварительной работы не только преподавателя, которому в процессе подготовки и реализации игры отводится прежде всего роль консультанта, помогающего студентам и направ-

ляющего их. В подготовительный процесс должны быть вовлечены все участники деловой игры, включая арбитров и судей. Таким образом, уже на подготовительном этапе деловая игра требует постоянного межличностного общения участников учебного процесса, обмена мнениями, поиска решений, рождающихся в спорах, определения последовательности действий, анализа возможных конфликтов и т.д., то есть активного самовыражения и самореализации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. www.fgosvo.ru
2. Настольная книга преподавателя иностранного языка: Справ. пособие / Е.А. Маслыко, А.Ф. Будько, С.И. Петрова. – Мн.: Выш. шк., 2001. – 522 с.
3. Ланина А.В. Специфика преподавания иностранного языка студентам в неязыковых вузах / Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы: Сборник статей VII Всероссийской научно-практической конференции. – Саратов, 2015. – С. 90–91.
4. Вербицкий А.А. Деловая игра как метод активного обучения // Современная высшая школа. – 2005. – №3. – С. 23–28.
5. Калиниченко Э.Б. Современные направления реализации молодежной политики. //В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – 2014. – С. 439–441.
6. Солотова Н.В., Романова О.В., Калиниченко Э.Б. Развитие учебной автономии студентов при изучении иностранного языка. //В сборнике: Эволюция психолого-педагогических наук. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Научный Центр «Аэтерна»; Ответственный редактор: Сукиасян А.А. – 2014. – С. 23–28.

УДК 332

Н.А. Земцова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЦЕНТРОВ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ПТИЦЕВОДСТВЕ

Птицеводство является отраслью агропромышленного комплекса, которая играет значительную роль в обеспечении продовольственной безопасности страны. Продукция птицеводческих предприятий яичного направления является диетическим и ценным питательным продуктом, которая имеет постоянно высокий спрос не только у населения, но и среди предприятий пищевой промышленности, поскольку яйца и яйцопродукты зачастую входят в состав выпускаемых ими продуктов питания. Мясо птицы, выпускаемой птицефабриками мясного направления, являясь источником полноценного белка, отличается относительной дешевизной по сравнению с другими видами мяса.

Кроме того, развитие отрасли, а именно рост производства мяса птицы на убой, закреплено в качестве целевого индикатора Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной

продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, одной из целей которой является ускоренное импортозамещение в отношении мяса птицы. Таким образом, птицеводческие и птицеперерабатывающие предприятия имеют все предпосылки для динамичного развития.

Современные условия функционирования предприятий отрасли требуют повышения эффективности принимаемых управленческих решений на фоне роста факторов, которые следует принять во внимание. Внедрение системы управления по центрам ответственности, т.е. децентрализация управления способна перевести процесс управления на новый качественный уровень, заключающийся в управлении по целям вместо традиционного подхода по функциям. При этом децентрализация управления в экономической литературе характеризуется следующими преимуществами:

1. Работа менеджеров может оцениваться на основе результатов деятельности их подразделений, поощряется конкуренция между компаниями в группе.

2. При децентрализованном управлении менеджеры, как правило, проявляют большую целеустремленность, настойчивость, решительность и творческий подход.

3. Удовлетворенность выполняемой работой выше.

4. Менеджеры организационных единиц лучше знают местные условия и могут использовать свои знания с большей пользой для компании.

5. Процесс принятия решений является более эффективным, поскольку цепочки передачи информации короче, реагирование на изменения условий деятельности на локальном уровне становится более оперативным.

6. Обмен информацией между дочерними и материнской компанией (структурными подразделениями одной организации) происходит не так часто и является менее дорогостоящим.

Вместе с тем, управление по центрам ответственности имеет и недостатки (например, сокращение деятельности центра ответственности по отношению к предприятию в целом; опасность принятия некомпетентных решений и др.), поэтому его внедрение должно опираться на оптимальное соотношение централизованного и децентрализованного управления. Так, управление некоторыми центрами ответственности (например, бухгалтерией, финансовым отделом и т.д.) должно быть максимально централизовано, насколько это возможно.

Разработка финансовой структуры и выделение центров ответственности предполагает возможность оценки деятельности центра ответственности, его руководителя и трудового коллектива, ведь при децентрализации управления менеджеру центра ответственности делегируются не только полномочия, но и ответственность за принимаемые управленческие решения и результаты деятельности.

Для оценки деятельности центров ответственности в практике стран с рыночной экономикой наиболее часто используют следующие показатели: прибыль, рентабельность активов, остаточная прибыль, экономическая добавленная стоимость [4]. Однако, эти показатели непригодны для отражения эффективности работы центров затрат и доходов. А между тем, именно центры затрат

являются самым распространенным видом центров ответственности и занимают наибольший удельный вес в общем количестве центров ответственности птицеводческих организаций.

Сформировать показатель прибыли в центрах ответственности птицефабрик возможно при использовании такого инструмента как трансфертное ценообразование.

Трансфертное (от лат. *transfero* – переношу, перемещаю) ценообразование предполагает получение прибыли и центрами затрат, поскольку при его внедрении отдельные подразделения внутри одного предприятия, передают друг другу продукцию полуфабрикаты (оказывают услуги) не по себестоимости, а по определенным передаточным, или трансфертным ценам, погружая таким образом центры ответственности в рыночную (или псевдорыночную) среду.

Рассмотрим пример внедрения трансфертных цен в организации птицеводческой отрасли. Для этого, предлагаем в соответствии с организационной структурой птицефабрики рассмотреть пять центров финансовой ответственности (ЦФО), которые относятся к производственной сфере и позволяют наиболее четко проследить внутривозрастные технологические связи, а именно:

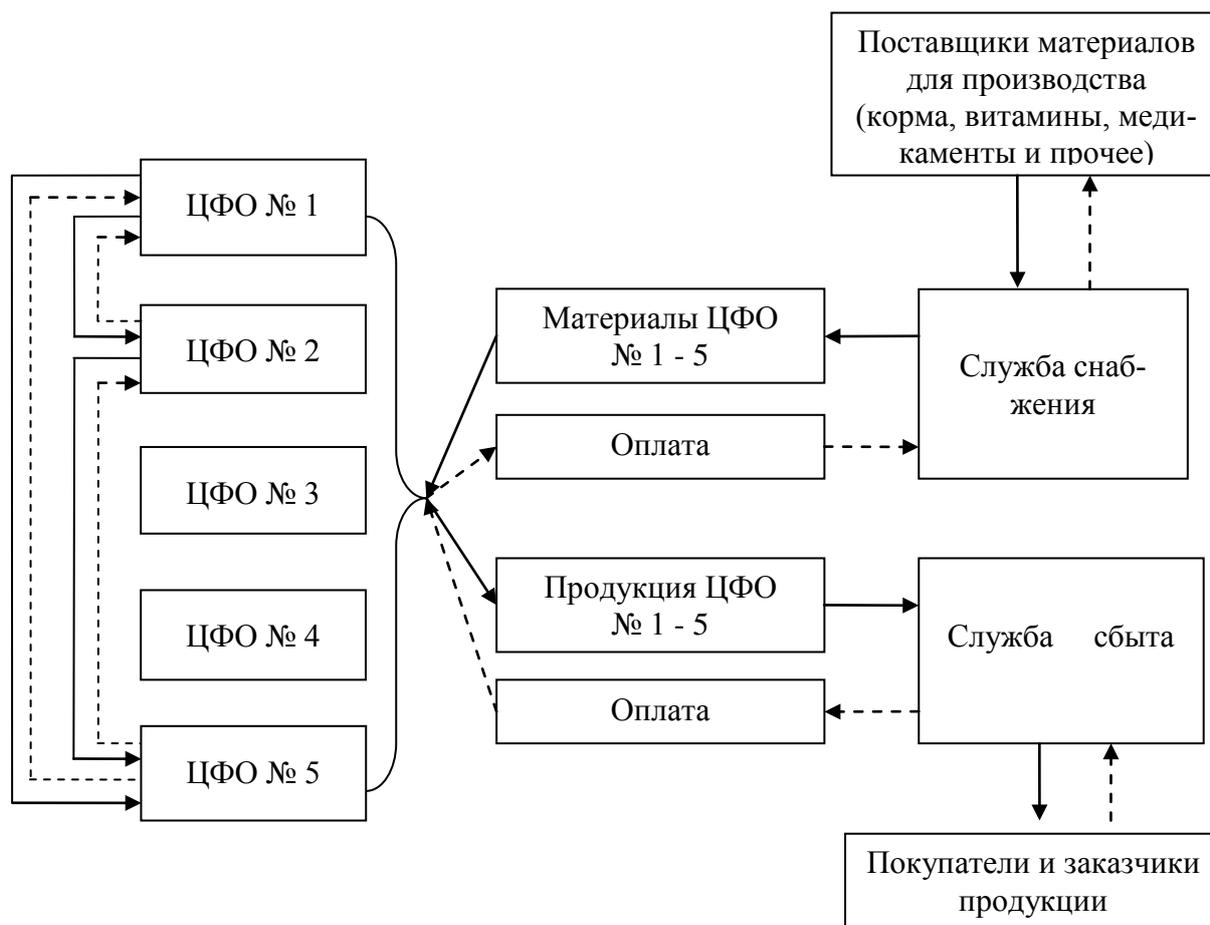
- ЦФО № 1 – выращивание молодняка (1 – 75 дней);
- ЦФО № 2 – взрослые куры (75 – 150 дней);
- ЦФО № 3 – родительское стадо;
- ЦФО № 4 – куры-несушки;
- ЦФО № 5 – частичная переработка птицы (убой, снятие оперения, потрошение, холодильная обработка).

Центр ответственности № 1 реализует свою продукцию внутри предприятия центрам финансовой ответственности № 2 и № 5 по трансфертным ценам. Причем, для данного предприятия трансфертная цена – это условная расчетная цена на продукцию ЦФО № 1, передаваемую ЦФО № 2 и № 5. Использование трансфертных цен в птицеперерабатывающей организации предполагает возмещение затрат передающего продукцию центра финансовой ответственности и распределение прибыли по всем центрам, участвующим в выполнении конечных работ (рис.).

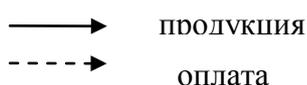
Определение трансфертной цены проводят одним из трех методов: согласование трансфертной цены между менеджерами центров ответственности, расчет трансфертной цены путем прибавления к затратам (полным, переменным) определенной надбавки, использование самой нижней рыночной цены на продукт центра ответственности.

Критический анализ достоинств и недостатков указанных методов трансфертного ценообразования в организациях птицеводства и птицепереработки показал, что наиболее применимым, на наш взгляд, будет использование метода по формуле «себестоимость плюс», что обусловлено следующим. Включение в состав дохода центра ответственности надбавки к себестоимости обеспечивает структурному подразделению целевую прибыль, которая предоставляет его руководителю определенную самостоятельность в формировании стратегии развития центра ответственности, и вместе с тем часть общей прибыли птице-

фабрики остается в распоряжении топ-менеджмент – для развития предприятия в целом.



Условные обозначения:



Трансфертное ценообразование в птицеводческой организации

Для расчета трансфертной цены на основе сокращенной себестоимости необходимо определить переменные и постоянные затраты на производство единицы продукции. Расчет трансфертной цены с использованием методов «110 % от переменных затрат» и «110 % от полной себестоимости» показал [3], что финансовые результаты центра ответственности значительно отличаются при использовании различных вариантов расчета. И именно установление трансфертной цены по формуле «110 % от полной себестоимости» обеспечит справедливое распределение прибыли между центрами финансовой ответственности.

Таким образом, повышение эффективности системы управления птицефабрикой возможно при организации центров ответственности, оценку деятельности которых рекомендуем проводить на основе использования трансфертного

ценообразования. Причем, в настоящее время трансфертную цену целесообразно рассчитывать затратным методом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Войко, Д.В.* Трансфертное ценообразование в отношениях между центрами финансовой ответственности / Д.В. Войко // Управленческий учет. – 2007. – №7. – С. 4–13.
2. *Земцова, Н.А.* Управление затратами в организациях агропромышленного комплекса / Н.А. Земцова // В сборнике: Научное творчество молодежи Материалы XI Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 50-летию СО РАН. Редколлегия: Н.А. Хамидулина, Е.В. Глухова, А.Ф. Терпугов, В.А. Вавилов. – 2007. – С. 52–55.
3. *Земцова, Н.А.* Трансфертное ценообразование в птицеводстве / Н.А. Земцова, О.В. Сарраева // Социально-экономические аспекты современного развития АПК: опыт, проблемы, перспективы. – Саратов, 2008.
4. *Кольцова, Т.А.* О системе учёта затрат по центрам ответственности / Т. А. Кольцова // Академический вестник. – 2012. – № 3 (21). – С. 166–172.
5. *Новоселова, С.А.* Роль управленческого учета в планировании производственных инвестиций птицеводческих организаций: Монография / Н.А. Земцова, С.А. Новоселова, С.А. Склярова. – Саратов: ИЦ «РАТА». – Саратов, 2009.
6. Об утверждении отраслевой программы «Развитие птицеводства в Российской Федерации на 2013–2015 годы»: Приказ Минсельхоза РФ от 06.03.2013 № 129.
7. Проект методических рекомендаций по теме «Трансфертное ценообразование», подготовленный в рамках проекта ТАСИС в 2005 г.// Электронный ресурс. Режим доступа: http://cma.org.ru/cma/151093?PARENT_RUBR=21177.
8. *Андреев В.И.* Эффективность использования производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий./ автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратов, 2005.
9. *Дмитриева О.В., Лысова Т.А., Усанов А.Ю.* К вопросу об организации и осуществлении внутреннего контроля //Управленческий учет. – 2014. – № 10. – С. 84–92.
10. Оценка финансового состояния и управление кредиторской задолженностью на сельскохозяйственных предприятиях /Андреев К.Л., Алайкина Л.Н., и др. – Саратов, 2014.
11. Совершенствование финансовой деятельности сельскохозяйственных предприятий Марковского района Саратовской области / Щербаков А.А., Алайкина Л.Н., и др. – Саратов, 2010.

УДК 378

Л.М. Иванова, Н.Г. Леонова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ВИД ЧТЕНИЯ КАК ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЙ ФАКТОР ДЛЯ ВЫБОРА ТЕКСТА НА ЗАНЯТИЯХ ПО ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ

В настоящее время знание иностранного языка для молодого специалиста становится все более актуальным, поскольку иностранный язык это средство, которое позволяет молодому специалисту наиболее успешно влиться в современное общество. Главная цель обучения иностранному языку на современном этапе

должна сводиться к активному владению иностранным языком, как в области повседневного общения, так и в области соответствующей специальности [1].

В связи с тем, что как при глобальном, так и при селективном видах чтения должны быть поняты не все детали текста, для обоих видов чтения могут применяться совершенно аутентичные тексты или отрывки из текстов даже на базовом уровне обучения, при условии согласования цели понимания с уровнем обучения [2]. Также на базовом уровне может тренироваться изучающее чтение, т.е. детальное понимание, и, соответственно оценено при помощи тестов, если этого требует вид текста (например, руководство по эксплуатации для таких простых предметов ежедневного обихода как кофемашина или фотоаппарат).

Решающим для определения степени сложности теста является не сам текст, а задания, которые должны выполняться при работе с текстом. Это относится, как для тестов по пониманию прочитанного, так и для тестов для контроля понимания услышанного [3].

Если Вы намереваетесь провести тест по пониманию прочитанного или услышанного, прежде необходимо подобрать подходящий текст [4]. Как же выбрать текст? Аутентичными текстами, которые при определенных условиях подходят для обучения, в первую очередь являются:

а) тексты, которые являются неотъемлемой частью нашей повседневной жизни, такие, как например, расписание движения, объявления по телефону, телефонные книги, указатели движения, прайс-листы, публичные объявления, руководства по эксплуатации, формуляры, и т.д.;

б) тексты информативного характера, такие как, например, проспекты, плакаты, рекламные тексты, письма, короткие комментарии и репортажи по радио и т.д.

Организации, которые предлагают проводить итоговый экзамен в традиционно, создают каталоги видов текстов, в которых в качестве приложения перечислены разнообразные аутентичные аудио- и печатные тексты для контроля понимания прочитанного и услышанного. Предложенные там виды текстов подходят также для среднего уровня обучения иностранному языку. К текстам для понимания прочитанного можно отнести[5]:

- руководства по эксплуатации, по обслуживанию,
- сообщения, репортажи и статьи обобщенного интереса,
- личные или полупоформальные письма, письма читателя,
- реклама, меню,
- сообщения, комментарии,
- содержание фильма или книги,
- проспект для туриста,
- указатели в общественном транспорте, на автоматах, официальных зданиях,
- объявления о представлениях,
- пароли, транспаранты другие.

Для аудирования хорошо подходят:

- диалоги из повседневного обихода,
- передачи по радио, информация по громкоговоритель (на вокзале, в аэропорте),
- аудиосцены,
- сообщения, комментарии и репортажи обобщенного интереса,
- (личные) телефонные звонки.

При работе обучаемый должен быть в состоянии, по меньшей мере, частично понять тексты (не все) из источников и посредством уточняющих вопросов достичь соответствующего понимания [6].

Каталоги разновидностей текстов, конечно, ничего не говорят о степени языковой сложности текстов. При выборе текстов для контроля понимания прочитанного или услышанного необходимо обратить внимания на следующие пункты:

1. Структура предложения должна соответствовать уровню обучаемого. Тексты с простыми предложениями и четко построенной информативной структурой проще понять, чем тексты со сложными предложениями, важная информация в которых зачастую спрятана в придаточных предложениях.

2. Доля новой незнакомой лексики должна составлять незначительную часть. Кроме того, должна быть предоставлена возможность понять незнакомую лексику из контекста. Все ключевые слова в тексте должны быть знакомы, так как это является предпосылкой для глобального понимания текста.

3. Содержание текстов должно вызывать у обучаемых интерес, это значит, что тема текста должна иметь отношение к их жизненному опыту. Если отсутствует такое отношение, то это дополнительно затрудняет понимание. Кроме того, такие тексты должны предполагать страноведческую информацию, выходящую за рамки текста. Под «дополнительной» мы понимаем информацию смыслового либо страноведческого характера, которая выходит за рамки, сказанного в тексте, но необходима для понимания текста [7].

Так как непросто найти для базового уровня обучения аутентичные тексты, которые выполняют все эти требования, иногда необходимо просто обработать данные аутентичные тексты, где вычеркиваются определенные места в тексте, или одни слова заменяются другими. Но такая обработка в каждом случае должна происходить очень аккуратно, для того, чтобы текст впоследствии обработки не искажался. Особенно должны сохраняться типичные признаки текста.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Калиниченко Э.Б., Ячменева А.В.* Учебный процесс и роль преподавателя в современной высшей школе. // *Фундаментальные и прикладные исследования в высшей аграрной школе.* Саратов, 2014. – С. 108–109.

2. *Раздобарова М.Н., Романова О.В., Иванова Л.М.* Межкультурная коммуникативная компетенция студентов в контексте социальных изменений // *Практическая психология: актуальные вопросы и опыт исследований. Материалы Международного научного симпозиума.* / Под ред. Н.В. Дмитриевой. – Киров, 2015. – С. 122–131.

3. *Иванова Л.М.* Упражнения для обучения свободному владению устной речью. // Актуальные проблемы процесса обучения: модернизация аграрного образования. Материалы международной науч.-практ. конф. / Под ред. С.В. Ларионова. – Саратов, 2011. – С. 91–93.

4. *Мурахтанова Л.И., Рокитянская К.А.* Ролевая игра при обучении иностранному языку // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы: Материалы VIII Всероссийской науч.-практ. конф. / Под ред. И.Л. Воротникова. – Саратов, 2014. – С. 474–476.

5. *Иванова Л.М., Леонова Н.Г., Раздобарова М.Н.* Аутентичные тексты и аутентичные задания на занятиях по иностранному языку // Проблемы агропромышленного комплекса стран Евразийского Экономического Союза. Материалы I Международной науч.-практ. конф. / Под ред. М.В. Муравьевой. – Саратов, 2015. – С. 4–6.

6. *Камышова Г.Н., Терехова Н.Н.* Проблемы использования дистанционных образовательных технологий в высшей школе. // Наука и образование в XXI веке. Сб. науч. тр. по материалам Международной научно-практической конференции: в 34 частях. – 2013. – С. 57–58.

7. *Антошина Е.С., Иванова Л.М., Леонова Н.Г.* Тестирование как современный вид контроля. // Фундаментальные и прикладные исследования в высшей аграрной школе. Материалы конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов по итогам научно-исследовательской, учебно-методической и воспитательной работы ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ» по итогам 2014 года. Под ред. Воротникова И.Л., Муравьевой М.В. – Саратов, 2015. – С. 3–6.

8. *Капичников А.И., Калинин Э.Б., Романова О.В., Капичникова О.Б.* Преимущество формирования общекультурных и универсальных компетенций студентов. // Психология. Социология. Педагогика. – 2015. – № 1 (44). – С. 07–09.

УДК338.436.33

А.В. Игнатова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ПРОБЛЕМЫ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В АПК И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Импортозамещение продовольствия стало одной из ключевых проблем, рассматриваемых на всех уровнях управления экономикой. Связана она с принятыми санкциями Запада и объявленным в ответ на них Россией эмбарго на поставку сельскохозяйственного сырья и продовольственных товаров. Ответственная, поскольку степень зависимости страны от импорта продовольствия остается достаточно высокой (к объему валовой продукции сельского хозяйства в 2013 г. импорт составил 37 %).

Агропромышленный комплекс это один из приоритетных комплексов стратегического преимущества России. Страна располагает 9 % сельскохозяйственных угодий мира, 25 % запасов пресной воды, объем производства минеральных удобрений составляет 10 % от мирового, население мира – 2 %. С такими ресурсами, при их эффективном использовании Россия должна кормить не только собственное население, но и обладать мощным экспортным потенциалом продовольствия.

В настоящее время Россия является мировым лидером по импорту продовольствия, в первую очередь мяса, молока, овощей и фруктов. Характеризуя современное состояние АПК страны, можно сказать, что все его сферы нуждаются в глубокой модернизации. Сегодня уровень развития АПК пока не достиг до-реформенного уровня. Остается низкой производительность труда, причем в сельском хозяйстве она в 50 раз меньше по сравнению со странами ЕС и США; внутри страны она ниже, чем по экономике в целом, где занято 9 % трудоспособного населения, а удельный вес в ВВП – только 4,5 %.

В последнее время принято оценивать продовольственную безопасность через достижение индикаторов Доктрины продовольственной безопасности РФ. По данным Министерства сельского хозяйства РФ, к 2014 г. достигнут высокий уровень ее целевых показателей (табл. 1) [1].

Из 8 видов пороговые значения не достигнуты только по трем продовольственным товарам: по мясу, молоку и рыбе, а по остальным они их превышают. Это хорошие показатели для нормальных условий функционирования АПК России в глобальной экономике. Для условий же продовольственного эмбарго это нельзя признать положительным, поскольку сама Доктрина не предусматривает 100 %-ю обеспеченность, а только 80–95 %.

Таблица 1

Уровень достижения целевых показателей Доктрины продовольственной безопасности РФ в 2010, 2013, 2014 гг., %

Вид продовольствия	Пороговые значения, предусмотренные Доктриной продовольственной безопасности	Фактический уровень 2010г.	Фактический уровень 2013г.	Фактический уровень 2014г.
Мясо и мясные продукты	Не менее 85	67	77,5	83,7
Молоко и молочные продукты	Не менее 90	76	76,6	78,3
Рыбная продукция	Не менее 80	74	78,2	
Картофель	Не менее 95	80	97,5	98,5

Не менее сложной в краткосрочном периоде будет оставаться проблема импортозамещения фруктов. В структуре ресурсов овощей и фруктов 45 % составляет импорт [2].

Исследователи предлагают рассматривать импортозамещение двух видов – товарное импортозамещение и импортозамещение составляющих (сырьевое). В первом случае степень зависимости от импорта отражает состояние производства продукции в целом без разделения ее на составляющие. Во втором случае рассматривается не только степень зависимости от импорта конкретной продукции, но и от отдельных составляющих технологической цепочки. К примеру, Россия полностью обеспечивает себя хлебоуточными изделиями. Наша страна

воспринимается мировым сообществом, как один из ведущих производителей экспортеров зерна в мире. Однако стоит задаться вопросом – сколько в реальности импорта в одной буханке хлеба? По мнению экспертов, она составляет от 12 до 14 %. Для оценки доли импортной составляющей рассмотрим весь цикл производства хлеба и хлебобулочных изделий на примере агрохолдинга «Кребор» (Саратовская область) [3]. При возделывании пшеницы используются импортная сельскохозяйственная техника, запасные части к ней, средства защиты растений и регуляторы роста тоже импортные. Примерно половина техники и запчастей тоже иностранного производства. Таким образом, в технологической цепочке производства весьма значительна доля «скрытого» импорта.

В ближайшее время санкции западных стран могут затормозить не только развитие продовольственного комплекса, но и развитие экономики России в целом. В этой связи необходимо поэтапное решение задач по выделению этапов и перспектив развития каждого агропродовольственного рынка с учетом его значимости и степени зависимости от импорта. То есть, многие вопросы импортозамещения должны лежать в плоскости регулирования рынков. Для этого выделяют несколько групп отраслевых продовольственных рынков: 1-я группа – рынки с высокой импортной зависимостью (молоко и молочная продукция, говядина); 2-я группа – рынки, для которых зависимость от импорта невысокая и недостающие объемы легко могут быть компенсированы за счет расширения внутреннего производства или за счет его завоза из других стран, которые не вошли в число стран, поддержавших санкции (мясо птицы, свинина, частично овощи и фрукты); 3-я группа – отраслевые рынки продовольствия, где отсутствует зависимость от импорта (зерно, картофель, сахар, растительное масло, кондитерская и макаронная продукция); 4-я группа – рынки экзотической продукции, которые полностью зависят только от импорта (морепродукты, отдельные виды фруктов, не произрастающие на территории России). Каждый этот рынок целесообразно регулировать исходя из его особенностей. При этом акцент должен быть сделан на тех видах продукции, где импортозамещение перспективно с точки зрения конкурентоспособности на мировых рынках и взятых обязательств перед ВТО [4].

Подводя итоги, можно сделать следующие выводы. В отечественных продовольственных товарах присутствует высокая доля «скрытого» импорта. Реализация стратегии импортозамещения, должна предусматривать систему наращивания объемов собственного производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия. Темпы импортозамещения зависят от инструментов, выделяемых на поддержку и развитие этих процессов. Для снижения доли импорта выпускаемой отечественной продовольственной продукции необходимо рассматривать импортозамещение двух видов: товарное импортозамещение и импортозамещение составляющих (сырьевое). Решение проблемы импортозамещения не возможно наряду с высоким содержанием импорта в самой технологической цепочке производства, поэтому необходима более глубокая и комплексная модернизация всего производства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы. Постановление правительства РФ от 14 июля 2012 г. № 717 // СПС «Гарант».
2. *Сухорукова А.М.* Вызовы и направления решения проблем импортозамещения в агропродовольственном комплексе России // *Аграрный научный журнал*. – 2015. – №1. – С. 100.
3. *Суханова И.Ф., Лявина М.Ю., Алиев М.И.* Импортная составляющая продовольственных товаров, или насколько мы зависим от импорта? // *Аграрный научный журнал*. – 2015. – № 11. – С. 100.
4. *Суханова И.Ф., Лявина М.Ю.* Роль Саратовской области как аграрно-ориентированной территории в обеспечении импортозамещения продовольственных товаров // *Вестник Волгоградского государственного университета*. – Серия 3: Экономика. Экология. – 2015. – № 2. – С. 26–39.
5. *Суханова И.Ф.* Содержание, этапы и особенности импортозамещения в аграрной экономике // В сборнике: *Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы* Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 134–136.
6. *Воротников И.Л., Суханова И.Ф.* Совершенствовать механизмы импортозамещения аграрной продукции // *АПК: Экономика, управление*. – 2015. – № 4. – С. 16–26.
7. *Сиптиц С.О.* Особенности проблем импортозамещения в АПК и пути их решения в современных условиях // *Аграрный сектор России в условиях международных санкций: вызовы и ответы: Материалы Международной научной конференции «Аграрный сектор России в условиях международных санкций: вызовы и ответы»* 10–11 декабря 2014 г., Москва, РГАУ-МСХА имени К. А. Тимирязева. – М.: Изд-во РГАУ-МСХА, 2015. – 470 с.
12. *Горбунов С.И., Васильева Е.В.* Развитие инфраструктуры агропродовольственного рынка в условиях санкций, введенных зарубежными государствами. // В сборнике: *Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы* Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 110–113.
13. *Пшеницова А.И., Горбунов С.И., Васильева Е.В., Казакова Л.В., Минеева Л.Н.* Влияние государственной поддержки на развитие и эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий. // *Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета*. – 2015. – № 07. – С. 1016–1029.
14. *Васильева Е.В.* Системный подход к исследованию продовольственного рынка и его инфраструктурного обеспечения. // *Экономические науки*. – 2009. – № 50. – С. 82–85.
15. *Горбунов С.И., Васильева Е.В., Пшеницова А.И., Минеева Л.Н.* Инфраструктурные аспекты развития агропродовольственного рынка в условиях импортозамещения. // *Аграрный научный журнал*. – 2015. – № 11. – С. 68–72.
16. *Васильева Е.В., Переверзин Ю.Н.* Методологические основы формирования инфраструктуры агропродовольственного рынка. – Саратов, 2010.
17. *Васильева Е.В., Петрова И.В.* Управление бизнес-системами агропромышленного комплекса. – Саратов, 2015.
18. Совершенствование государственной поддержки тепличных предприятий при вступлении России в ВТО. Глебов И.П., Скачкова А.Ю. // *Аграрный научный журнал*. – 2013. – № 8. – С. 80–86.
19. *Алайкина Л.Н., Уколова Н.В.* Финансовый рынок России и перспектива его инновационного развития // *Аграрный научный журнал*. – 2013. – № 7. – С. 69–73.
20. *Шарикова И.В., Шариков А.В.* Оптимизация производственного и ресурсного потенциала предприятий различных форм // *Экономический анализ: теория и практика*. – 2006. – № 15. – С. 34–40.

Е.А. Илькина

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ МОЛОЧНОПРОДУКТОВЫМ ПОДКОМПЛЕКСОМ АПК В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

В настоящее время молочнопродуктовый подкомплекс (МПП) занимает значительную долю в объеме производства в агропромышленном комплексе России – 21 % и в структуру включает: молочное скотоводство; кормопроизводство; молочную и маслосыродельную промышленность; производственную инфраструктуру; реализацию молока и молочных продуктов; социальную инфраструктуру. Рассматриваемый подкомплекс выступает как сложная организационно-экономическая система взаимосвязанных производств и подотраслей сельского хозяйства, перерабатывающей промышленности, торговли и обслуживающих отраслей, объединяющим признаком которых является единый конечный результат – молоко и молочные продукты. В него входят сельскохозяйственные предприятия, фермерские хозяйства, личные подсобные хозяйства, молочные заводы, мини-заводы (подсобные производства) сельскохозяйственных организаций, организации розничной торговли и общественного питания, зарождающиеся частные фирмы.

МПП включает в себя производство, переработку молока и реализацию готовой продукции. Участниками этого процесса выступают цеха и молокоперерабатывающие предприятия, сельхозтоваропроизводители, а также субъекты вспомогательного назначения и их обслуживания. Необходимо отметить, что в состав МПП входят крестьянские (фермерские) хозяйства, сельскохозяйственные предприятия, личные подсобные хозяйства с молочным скотоводством в кооперации с торговлей, молокоперерабатывающими цехами и предприятиями [7].

Особенности управления МПП можно разделить на две составляющие: систему государственного регулирования АПК и систему хозяйственного управления. В системе государственного регулирования следует выделить как важный самостоятельный элемент совокупность мер, форм и методов государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий МПП. В условиях санкционной войны особое значение приобретает совершенствование системы государственной поддержки в соответствии с новыми условиями функционирования отрасли, на это обстоятельство обращают внимание многие экономисты [3], [4].

МПП в прежней экономике представлял собой единую централизованную систему технологически и экономически взаимосвязанных предприятий и производств, обеспечивающих производство, заготовку, переработку молока и доведение продукции до потребителя. В складывающихся современных условиях хозяйствования его рассмотрение с системных позиций показало, что его звенья, ориентируясь на рыночные отношения частных организаций, экономиче-

ски обособились относительно коммерческих целей. Согласование этих целей на основе договорных отношений проявилось в качестве сложнейшей управленческой задачи. В случае же кооперирования производителей молока в части его переработки и сбыта молочной продукции видится восстановление МПП, как единой системы, ориентированной на общую цель – обеспечение взаимосогласованной деятельности и развития всех составляющих подкомплекса на основе эффективного удовлетворения населения молочной продукцией.

Важной особенностью следует отметить, что без государственного вмешательства невозможно добиться согласования целей всех участников подкомплекса. Создание кооперативной переработки молока также требует активной государственной поддержки. С другой стороны, эффективность деятельности каждого хозяйствующего субъекта подкомплекса определяется методами и механизмами хозяйственного управления в нем [9].

Действенность управления МПП, зависит от того, насколько учитываются интересы, входящих в него хозяйствующих субъектов. В настоящее время интересы производителей молока удовлетворяются в наименьшей степени, поэтому первоочередные меры заключаются в повышении доходности этой отрасли. Наиболее эффективным решением такой проблемы станет экономическая концентрация производителей молока на основе кооперации, позволяющая консолидировать предложение этого вида продукции [8].

Одновременно в современных условиях сохраняется несоответствие потенциала роста объемам доступного финансирования, структурная несбалансированность основных факторов производства. Система эффективности управления конкурентоспособностью настроена в основном на стимулирование конкуренции единичных субъектов хозяйствования между собой, а не на конкуренцию интегрированных систем.

В глубоко интегрированной экономике объектами целевого воздействия со стороны государства должны стать не отдельные звенья хозяйственных систем, пусть даже и крупные, а цепочки добавленной стоимости. Конкуренция происходит не только между отраслями, но и между цепочками добавленной стоимости. Появление новых форм конкурентной борьбы повышает значимость стратегического управления, так как ослабление одного звена, потери, непременно сказываются по всей цепочке. Структурная сбалансированность цепочки добавленной стоимости является одним из характерных признаков развитого продовольственного рынка. Общей проблемой для подавляющего большинства цепочек добавленной стоимости в России является отставание постсельскохозяйственных стадий. Это во многом связано с недостаточным отражением в государственных программах развития сельского хозяйства и устойчивого развития продовольственных рынков возможностей поддержки предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности [2].

Как известно, импортозамещение на сегодняшний момент выступает одним из актуальных направлений нашей аграрной политики, а именно в управлении МПП данная проблема выступает как продуктовая – по конкретным видам

сельскохозяйственной продукции, и как проблема развития АПК в целом и по его основным сферам деятельности, которые обеспечивают импортозамещение.

В связи с состоянием продовольственной безопасности и возможности импортозамещения с учетом антироссийских санкций и наших ответов на них, необходимо исходить из продуктового подхода. В связи с этим можно выделить четыре группы производственных товаров, среди которых в третьей группе выделяют молоко и молочную продукцию [5].

Итак, если мы хотим использовать эмбарго как положительный фактор развития агропромышленного производства, необходимо с одной стороны, обеспечить приток инвестиций, прежде всего за счет длинных кредитов, с другой – способствовать росту потребительского спроса на продукты питания.

В контексте рассматриваемой проблемы предметом нашего исследования выступает третья группа товаров. Если в полной мере использовать потенциал аграрного сектора России, то при обеспечении наиболее благоприятных экономических условий имеется возможность выйти по ряду продуктов на существенные объемы экспорта, даже с учетом роста потребления до рекомендуемых рациональных норм.

Импортозамещение как стратегическая цель нашей страны не должна подменяться самоцелью, достижимой любой ценой [1]. Поэтому импортозамещение на агропродовольственном рынке может быть эффективным при соблюдении следующих пропорций. Во-первых, когда объемы производимого отечественного продовольствия смогут в полной мере заменить объемы импорта. Во-вторых, при условии, что качество российских продуктов будет не ниже качества зарубежных аналогов. В-третьих, в случае, если цены на наши продовольственные товары не превысят цены импортных продуктов.

Следует подчеркнуть, что для обеспечения импортозамещения на агропродовольственном рынке не потребовалось бы никаких особых программ и дополнительных усилий, если бы наше сельское хозяйство находилось в макроэкономической среде. Отечественный АПК самодостаточен при паритетных межотраслевых отношениях и обеспечении ему равных с другими отраслями экономических условий функционирования. По сути, весь постперестроечный период российские аграрии были вынуждены выживать и работать в агрессивной экономической обстановке, при которой значительная часть прибавочного продукта, произведенного в сельском хозяйстве, перекачивалась, с одной стороны, в промышленные отрасли и прежде всего в энергетику, поставляющую селу услуги и товары по завышенным ценам, а, с другой стороны – в пользу партнеров по продуктовой цепи (переработка продукции, хранение и торговля). В таких условиях сельское хозяйство не могло обеспечивать расширенное воспроизводство.

Поэтому вопрос импортозамещения – это одновременно и вопрос создания условий для нормального функционирования российского АПК, основными из которых являются: гарантированные объемы закупок сельскохозяйственной продукции по оговоренным ценам, «длинные деньги» под небольшие проценты, паритетные цены на сельскохозяйственную и промышленную

продукцию, развитие сельскохозяйственной кооперации для малых форм хозяйствования, эффективное лоббирование интересов аграриев, государственная поддержка инноваторов.

В новых современных условиях хозяйствования всю систему управления следует рассматривать как совокупность государственного, хозяйственно-экономического управления и местного самоуправления с четко распределенными по горизонтали и вертикали функциями.

Управленческое воздействие может быть направлено только на то, что находится в ведении органов государства, региона (области) и муниципалитета (района, поселения). Государство является гарантом Конституции Российской Федерации, оно защищает собственность и собственника имущества. Рассматривать формы взаимодействия бизнеса возможно только через систему взаимного сотрудничества и на основе взаимной выгоды.

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации лишилось многих функций государственного управления практически по всем важнейшим направлениям функционирования АПК: в области контроля за реализацией аграрной политики и соблюдением федеральных законов; по применению экономических рычагов в ценообразовании, финансировании и кредитовании агропромышленного производства; по созданию условий для гарантированного сбыта товаропроизводителями сельхозпродукции и продовольствия; по организации использования достижений научно-технического прогресса и т.д., а Министерство экономического развития Российской Федерации, пользуясь своим статусом, выступает при этом оппонентом Минсельхоза России.

Особенностью нынешней модели государственного управления АПК заключается в том, что более 50 % наиболее значимых функций выходит за пределы компетенции Минсельхоза.

На сегодняшний день, центром государственного управления АПК должно оставаться существенно преобразованное Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. Оно должно быть не столько органом управления текущими экономическими процессами, сколько центром разработки правил «рыночной игры» и стратегии аграрного развития страны.

Неудовлетворительное состояние сельской экономики во многом объясняется слабой ориентированностью системы государственного управления на инновационное развитие отрасли. Вот почему стержнем государственной системы управления должна стать инновационная отраслевая вертикаль, охватывающая федеральный, региональный и районный уровни, которая должна представлять собой инновационный блок системы управления АПК.

Основными функциями указанного блока, на наш взгляд, должны быть следующие: разработка стратегии, политики и программ инновационного развития сельского хозяйства; экономическое стимулирование внедрения инноваций в предприятиях отрасли (предоставление льготных кредитов на реализацию инновационных проектов, льготное налогообложение в период их освоения, страхование данных проектов на льготной основе); организационная, правовая, информационная и консультационная поддержка потребителей инновационной

продукции; всесторонняя пропаганда инноваций (организация выставок, семинаров и др. мероприятий); формирование банка инновационных ресурсов и обеспечение доступа потребителей к нему на безвозмездной основе; подготовка кадров; развитие науки, семеноводства и племенного дела.

В целях коренного улучшения управляемости агропромышленным производством необходимо, прежде всего, четко определить состав АПК как объекта государственного управления и регулирования.

В качестве положительных моментов в системе управления следует отметить создание при Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации Общественного совета по вопросам АПК, который уже начал консолидировать деятельность союзов и ассоциаций, включая экспертное сообщество.

Из отмеченного следует, что действующие в России особенности управления отраслью спроектированы без должного учета функциональных требований, а это негативно сказывается на экономике страны.

Следует помнить, что роль местного самоуправления чрезвычайно важна для инновационного развития АПК и сельских территорий. Однако до сих пор в России не создан дееспособный институт местного самоуправления.

Таким образом, даже краткий перечень проблем трех основных типов управления агропромышленным комплексом показывает, что для эффективного руководства аграрным сектором в условиях рыночной экономики необходима специальная концепция (федеральная программа) развития единой системы управления АПК, которая должна включать в себя и отражать конкретные цели, задачи и функции как федерального, так и территориального уровней, систему субъектов и объектов государственного хозяйственно-экономического управления в АПК и местного самоуправления, взаимосвязи и соподчиненности разных организационных структур; сочетать отраслевые и территориальные принципы управления [6].

Реализация рассмотренных проблем даст возможность сформулировать особенности управления эффективностью МПП АПК, что, в свою очередь, обеспечит расширенное воспроизводство его отраслей и продовольственную безопасность и независимость страны.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Голубев А.В. Развитие АПК на основе отечественных инноваций как условие импортозамещения // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – №2. – С. 42–47.

2. Ермолова О.В., Кирсанов В.В. Импортозамещение и господдержка в агропродовольственном комплексе // Научное обозрение: теория и практика. – 2015. – №4. – С. 58–67.

3. Пшеницова А.И., Минеева Л.Н., Васильева Е.В., Горбунов С.В., Казакова Л.В. Влияние государственной поддержки на развитие и эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – №111. – С. 1016–1029.

4. Суханова И.Ф. Приоритетные направления совершенствования мер поддержки сельского хозяйства на государственном и региональном уровнях с учетом норм и правил ВТО // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2013. – №1. – С. 6.

5. Ушацев И. Стратегические подходы к развитию АПК России в контексте межгосударственной интеграции //Аграрная политика: проблемы и решения. – 2015. – №1. – С. 3–16.
6. Ушацев И.Г. Система управления – основа реализации модели инновационного развития АПК России // АПК: экономика и управление. – 2013. – №1. – С. 13–21.
7. Суханова И.Ф., Алиев М.И. Совершенствование мер государственной поддержки сельскохозяйственного производства с учетом «зеленой корзины» ВТО //Аграрный научный журнал. – 2009. – № 10. – С. 97–104.
8. Суханова И.Ф. Содержание, этапы и особенности импортозамещения в аграрной экономике//В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 134–136.
9. Воротников И.Л., Суханова И.Ф. Совершенствовать механизмы импортозамещения аграрной продукции //АПК: Экономика, управление. – 2015. – № 4. – С. 16–26.
10. Шибайкин А.В., Пахомова Т.В. Повышение эффективности функционирования предприятий молочнопродуктового подкомплекса (на примере Саратовской области), Саратов, Издательский центр «Наука», 2007. – 188 с. – С.29.
- 11 URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/regulirovanie-razvitiya-regionalnogo-molochno-produktovogo-podkompleksa>.
12. URL: <http://lib.convdocs.org/docs/index-98983.html>
13. Кондак В.В., Рубцова С.Н. мониторинг эффективности производства продукции скотоводства (на примере Саратовской области)./ В сборнике: Инновационные методы анализа и прогнозирования экономики АПК Сборник трудов. – 2014. – С. 78–82.
14. Горбунов С.И., Васильева Е.В. Развитие инфраструктуры агропродовольственного рынка в условиях санкций, введенных зарубежными государствами.//В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 110–113.
15. Васильева Е.В. Системный подход к исследованию продовольственного рынка и его инфраструктурного обеспечения. //Экономические науки. – 2009. –№ 50. – С. 82–85.
16. Горбунов С.И., Васильева Е.В., Пшеницова А.И., Минеева Л.Н. Инфраструктурные аспекты развития агропродовольственного рынка в условиях импортозамещения.// Аграрный научный журнал. – 2015. – № 11. – С. 68–72.
17. Васильева Е.В., Переверзин Ю.Н. Методологические основы формирования инфраструктуры агропродовольственного рынка. – Саратов, 2010.
18. Глебов И. Кооперация и интеграция ключевые направления стабилизации аграрного сектора Саратовской области. //АПК: Экономика, управление. – 2000. – Т. 7. – С. 77.
19. Черняев А.А., Глебов И.П. Проблемы развития кооперации в аграрном секторе: поиск путей их решения. //Никоновские чтения. – 1997. – С. 121.
20. Меркулова И.Н., Зуева Е.И. Перспективы развития молочного скотоводства на основе инновационных технологий в кормопроизводстве//Аграрный научный журнал. – 2015. – № 5. – С. 90–94.
21. Александрова Л.А., Волкова Т.С. Стратегии затратообразования предприятий молочной промышленности России // Аграрный научный журнал. – 2014. – № 1. – С. 77–83.

Л.В. Казакова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

УЧАСТИЕ РОССИИ В БРИКС КАК ОТВЕТ ЭКОНОМИЧЕСКИМ САНКЦИЯМ И ПРОТИВОСТОЯНИЮ С ЗАПАДНЫМИ СТРАНАМИ

Аннотация. В статье исследуются теоретические аспекты глобализации и факторы, влияющие на развитие современного мирового хозяйства, однополярного мира и нового мирового порядка, анализируются основные тенденции и угрозы для российской экономики после введения санкций со стороны западных стран, изучается опыт и перспективы сотрудничества России со странами БРИКС с позиции создания Нового банка развития и Пула условных валютных резервов на VII саммите БРИКС, прошедшем в Уфе 8–10 июля 2015 года.

Ключевые слова: глобализация, внешняя политика, новый мировой порядок, интеграционные процессы, международная и национальная экономическая безопасность.

Мировое хозяйство является динамически развивающейся глобальной системой. Современная глобализация представляет собой процесс формирования единого бизнес-пространства в виде экономической интернационализации товара, капитала, людей и информации, обмена культурными ценностями и антикризисного управления [1].

В современных условиях глобальная экономическая модель, основанная на доминировании финансового капитала и рыночном фундаментализме, практически изжила себя. Страны периферии, лишённые объединяющей идеологии, в полной мере испытывают на себе деструктивное воздействие отсутствия надежной перспективы. Финансовая и экономическая открытость периферийных экономик, бедных по сравнению с западными странами, делает их беззащитными перед непредсказуемыми колебаниями спроса и мировых цен на товары и финансовые активы, которые определяются изменениями геополитических условий и спекулятивных стратегий финансово-промышленных групп (ФПГ). Эта непредсказуемость обрекает такие страны на роль сателлитов западного сообщества, вынужденных постоянно реагировать на события, происходящие в различных странах, либо искать собственную стратегию развития и кооперироваться с близкими по духу союзниками в качестве альтернативы гегемонии стран-лидеров [2].

Будущее России как современного государства напрямую зависит от того, насколько она сможет принять участие в глобализационном процессе. Наибольшую сложность для России представляет информационно-коммуникационный аспект глобализации, так как ее большие неосвоенные территории подняли проблему доведения управленческих команд в регионы в короткие сроки. Сегодня конкурентоспособность государства в большей степени зависит от того, насколько оно способно обеспечить своих граждан – особенно интеллектуальный и политический класс – всей полнотой международной и внутренней информации.

Глобализацию инициируют, направляют и проводят в жизнь вполне определенные транснациональные круги Северной Америки, Европы и Японии, реализующие в этом процессе свои экономические и геополитические интересы. Наиболее последовательны в данном процессе США, которые активно используют людей, информацию, капитал и другие ресурсы. Так, для России неэффективно и не требуется противостоять США и ведущим странам Запада в их попытках максимально использовать глобализацию в своих собственных интересах. Напротив, задача внешней политики России – найти для себя место в процессе глобализации, оптимальное для достижения длительного устойчивого развития [1].

Вхождение России в глобализацию – это не только реальное участие в различных ее сторонах и направлениях, но и формирование такой идентичности общества, которая бы признавала и реалистически оценивала глобализацию и ее последствия, выстраивала бы самосознание, самооценку, цели России и ее политики по меркам и критериям глобализирующегося мира. Общий вывод, который можно сделать по итогам анализа сегодняшнего состояния России, состоит в том, что страна как историческая общность и государство объективно должно участвовать во всех процессах глобализации, но субъективно она еще не готова к этому, что не позволяет ей занять достойное место среди лидеров мира.

Ведущие экономические страны стремятся обеспечить себе долговременные стратегические преимущества. Для этого применяются приемы внешнеэкономических войн и ослабления национальных инфраструктур. Страны, не способные выдержать темпы воспроизводственных процессов, остаются на периферии деловой активности в мире, выполняют вспомогательную роль. Эта ситуация начинает угрожать их национальной безопасности.

Национальная экономическая безопасность – это защищенность экономики от внутренних и внешних неблагоприятных факторов, которые нарушают нормальное функционирование внутреннего воспроизводства, подрывают достигнутый уровень жизни населения и, тем самым, вызывают повышенную социальную напряженность в обществе, а также угрозу самому государству [1].

Обеспечение национальной экономической безопасности создает благоприятные условия для стабильного функционирования национальных хозяйств и мировой экономики в целом. Процессы интернационализации хозяйственной жизни в планетарном масштабе могут положительно развиваться только при сохранении и поддержании международной и национальной экономической безопасности.

Международная экономическая безопасность – такое экономическое взаимодействие стран, которое исключало бы преднамеренное нанесение ущерба экономическим интересам какой-либо страны (в ситуации с введением санкций против России мы видим как раз обратную картину).

В настоящее время выделяют следующие основные способы обеспечения безопасности:

- сдерживание нежелательных действий при помощи различных средств давления, применение против нарушителя безопасности практических средств воздействия. В их число входит политический процесс, который предотвращает, завершает или дополняет силовые действия, оформляет их и узаконивает в правовом отношении;

- создание равновесия сил путем организации различного рода объединений и блоков на региональном и международном уровнях.

Для экономического развития России в 2014–2015 гг. было характерно дальнейшее замедление темпов роста на фоне резкого ухудшения условий торгово-инвестиционного сотрудничества с основными зарубежными партнерами и резких колебаний конъюнктуры на сырьевых и валютных рынках [2]. Экономические санкции, введенные против России в контексте продолжающегося политического кризиса на Украине, нанесли тяжелый удар по позициям российского бизнеса, а снижение мировых цен на нефть во втором полугодии 2014 г. создало значительную угрозу для доходной части государственного бюджета и стабильности валютного курса. В результате экономика вошла в режим стагнации и столкнулась с реальными рисками перехода к экономическому спаду еще в начале 2015 г.

Кроме того, в этот период кардинальным образом изменился контекст экономического взаимодействия России с рядом ее ключевых внешнеэкономических партнеров. Присоединение к России Крыма и Севастополя, а также позиция российского руководства по поводу политического кризиса на востоке Украины вызвали резко негативную позицию США, стран ЕС и большинства их союзников, а также международных организаций, в которых соответствующие государства занимают ведущие позиции. Результатом стало принятие серии решений, призванных оказать давление на внешнеполитический курс Российской Федерации. В роли ключевого рычага давления выступили экономические санкции, направленные на ограничение возможностей участия российских хозяйствующих субъектов в международных торгово-инвестиционных связях и проектах технологического сотрудничества.

Первые решения о применении экономических санкций против России были приняты США и ЕС 17 марта 2014 года и касались замораживания и/ или ареста банковских счетов и иных активов и имущества ряда должностных лиц РФ, за которыми признавалась активная роль в обеспечении присоединения Крыма и Севастополя к России. В последующие месяцы наблюдался процесс усиления санкционного давления, в котором можно выделить три основных этапа:

- этап целевых санкций, направленных против конкретных физических и юридических лиц, действия которых, как предполагается, угрожали территориальной целостности и политической стабильности Украины (17 марта – 15 июля 2014 г.);

- этап секторальных санкций, направленных не на «наказание» конкретных физических и юридических лиц, а на нанесение ущерба крупным секторам российской экономики безотносительно к тому, вовлечены ли компании этих отраслей в кризис на Украине или нет (15 июля – 11 сентября 2014 г.)

- этап эскалации секторальных санкций, стартовавший на фоне позитивных сдвигов в динамике конфликта на Украине после заключения Минских соглашений о прекращении огня и практических шагов по нормализации ситуации на востоке Украины (с 12 сентября 2014г).

Введение секторальных санкций ухудшило инвестиционный климат в России, ограничило международную торговлю и активность бизнеса. Кроме того, оно повлекло за собой ответные меры со стороны России, в первую очередь введение 7 августа 2014 года эмбарго на импорт широкого круга сельскохозяйственных и продовольственных товаров (включая рыбную продукцию) из США, ЕС, Канады, Австралии и Норвегии. Наибольший ущерб данное решение нанесло странам ЕС – географическим соседям России. В частности, потери Дании и Финляндии оцениваются более чем в 0,1 % ВВП, Польши – более 0,2 % ВВП, Эстонии и Латвии – порядка 0,3 % ВВП, Литвы – около 2,6 % ВВП [4]. В то же время, эмбарго явилось дополнительным стрессом для российского потребительского рынка и предприятий пищевой промышленности, работающих на импортном сырье.

Последовавшее в сентябре 2014 г. ужесточение экономических санкций против России (в частности, снижение допустимого срока привлечения финансовых ресурсов с 90 до 30 дней, а также новые ограничения на трансферт технологий добычи углеводородного сырья и технологий двойного назначения) совпало по времени с первыми шагами по выполнению подписанных 5 сентября 2014 года Минских соглашений о нормализации ситуации на востоке Украины. Данное обстоятельство усугубило напряжение в отношениях России с западными партнерами и сформировало у экономических субъектов ожидания того, что экономические санкции против России могут сохраняться (и, возможно, усиливаться) даже несмотря на возможные позитивные изменения в динамике конфликта на Украине.

Резкий спад импорта в результате торговых ограничений и ослабления валютного курса рубля вызвал надежды, что освободившиеся рыночные ниши будут освоены российскими производителями. Однако в настоящее время в экономике присутствуют факторы, которые делают маловероятным широко-масштабное импортозамещение, кроме отраслей металлургии, машиностроения и АПК. В частности, отсутствуют резервы загрузки производственных мощностей и рабочей силы, особенно – в условиях падения цен на энергоносители. С введением санкций отечественные компании оказались практически отрезанными от западных рынков капитала и технологий.

Кроме того, выявившаяся в 2014–2015 гг. высокая уязвимость России к санкциям обусловлена накопившимися внутриэкономическими структурными проблемами. Основными причинами и факторами уязвимости являются:

- сырьевая экономика (доля нефти, газа в экспорте товаров и услуг – порядка 60 %, с учетом металлов, лесоматериалов и удобрений – более 70 %, что обеспечивает почти половину доходов федерального бюджета);
- высокая зависимость от импорта в обрабатывающей промышленности и торговле (более 90 % для станкостроения; 80–90 % в электронной промышлен-

ности, 60–80 % в тяжелом машиностроении, 70–90 % в легкой промышленности, 70–80 % для фармацевтики; более 40 % в розничной торговле);

- финансовая уязвимость (структура международных резервов России – примерно 15 % в валюте, 10 % в золоте и 75 % в государственных ценных бумагах развитых стран, в том числе в государственных ценных бумагах США, точки расположения российской собственности – Кипр, британские офшоры, Нидерланды, Швейцария, Ирландия; российские еврооблигации размещены в Люксембурге, капитализация российских компаний через 7–8 глобальных инвестбанков Лондонской биржи, охват почти 100 % рынка картами Visa и Mastercard; использование системы SWIFT для банковских расчетов);

- «мелкий» финансовый механизм (Россия занимает 60–70 место в мире по насыщенности экономики ликвидными активами и кредитами, отличается высокими процентными выплатами по кредитам и высокой фискальной нагрузкой; входит в 25 % стран, имеющих самую высокую долю наличности в обороте) препятствует осуществлению необходимых для преодоления кризиса в условиях санкций системных реформ [4].

Решение задачи импортозамещения в гражданской сфере за счет использования существующего производственного потенциала возможно в ограниченном круге российских отраслей. Возможности импортозамещения путем реконструкции действующих и строительства новых предприятий ограничены, инвестиции в основной капитал сокращаются. Обрабатывающие предприятия испытывают дефицит собственных средств для масштабных проектов импортозамещения.

Представляется, что увеличение ставок ввозных таможенных пошлин на ряд товаров, по которым можно начать переговоры с ВТО о пересмотре обязательств России, не позволит кардинально решить задачу импортозамещения.

В военной сфере сворачивание ВТС РФ и Украины идет уже с 2010 года. Практически ни в одном современном или перспективном проекте не прослеживается использование украинской продукции. Тем не менее, до последнего времени предприятия Украины участвовали в производстве большого числа образцов российской военной техники различной сложности. Программа замещения связей с Украиной потребует значительных средств и не менее 3–4 лет.

С серьезными проблемами столкнулся российский ТЭК – санкции против него системны и наложены на ключевые технологии добычи. Они подрывают как производственные, так и финансовые основы, тем более, что введение санкций практически совпало со снижением цен на нефть на мировом рынке.

В целом в 2016 году, с нашей точки зрения, в России наиболее вероятна стагнация производства или незначительный прирост ВВП – 0,2–0,4 %. В связи со всеми перечисленными выше факторами, России в перспективе придется сделать ставку на партнерство со странами БРИКС.

Сегодня формируется не просто полицентричная, а многослойная структура международных отношений, с множеством государственных и негосударственных участников. Но роль государств при этом по-прежнему преобладает. И не исключено, что полюсом силы в дальнейшем станет какая-либо группировка

стран. Наиболее перспективной на данный момент времени можно признать БРИКС, как основу не-Западного проекта глобализации.

Становление группировки подтолкнул финансовый кризис 2008 года. Т.е. этот феномен возник как раз накануне того, как в отношениях России и Запада наступил момент истины, и Москва взбунтовалась против попыток игнорировать ее интересы и поставить ее в подчиненное положение. Именно из предложенной академиком Примаковым идеи треугольника «Россия-Китай-Индия» впоследствии вырос БРИКС как геополитическая реальность.

БРИКС сегодня – это не только саммиты, но регулярное взаимодействие в более чем двух дюжинах областей – от торговли и финансов до вопросов безопасности, здравоохранения, сельского хозяйства. Готовятся и подписываются документы о сотрудничестве, которое реально продвигается, пусть и с различной скоростью. БРИКС созрел как инструмент, призванный не противостоять, а содействовать более справедливой расстановке сил в мире, учитывающей интересы всех стран, так как на протяжении второй половины XX века в политике и экономике наблюдался явный крен на Запад.

Сейчас главное поле взаимодействия в рамках БРИКС – экономика. Конечно, экономические проблемы негативно влияют на совокупную мощь, однако необходимость в коллективных действиях только возрастает. Важнейшая цель БРИКС – реформирование международной валютно-финансовой модели, включая создание более представительной, стабильной и предсказуемой системы международных резервных валют, а также реформа МВФ (что встречает неприкрытое сопротивление США, где согласованные на этот счет договоренности недавно в очередной раз провалил Конгресс).

Взаимные экономические связи стран БРИКС пока асимметричны. Но поставлена задача налаживания партнерских отношений в сфере валютно-финансового сотрудничества, расчетно-платежного механизма, банковской деятельности и инвестиций, создания совместных рейтинговых институтов.

Помимо экономики и экологии, вопросы безопасности и международной стабильности рано или поздно попадают в повестку дня объединения. И пускай точки зрения стран совпадают не во всем (как это проявилось во время кризиса на Украине), БРИКС представляет собой альтернативную западноцентричной платформе для обсуждения перспектив геополитической эволюции.

Главные направления деятельности БРИКС, где возможны результаты – реформа валютно-финансовой системы, обеспечение «правил игры» в торгово-экономических отношениях, взаимодополняющее экономическое сотрудничество, сохранение глобальной стабильности, поддержание роли международных институтов и международного права. На следующем этапе предусматривается создание механизмов поддержания безопасности и урегулирования конфликтов (естественно, при центральной роли ООН), а также межцивилизационное взаимодействие.

8–10 июля 2015 года в Уфе прошел VII саммит БРИКС. Он был посвящен вопросам политической координации и глобального управления, проблемам обеспечения устойчивого развития, возможным направлениям расширения

взаимодействия в рамках объединения. Лидеры государств-участников организации договорились и далее осуществлять в рамках БРИКС тесную координацию по вопросам внешней политики. Страны продолжают взаимодействие в ООН, в ее региональных и отраслевых структурах и других крупных многосторонних организациях и форумах.

Наибольший резонанс на последнем саммите вызвало подписание Центробанками стран БРИКС соглашения о взаимной поддержке стран-участниц. Также были созданы Новый банк развития, первоначальный объявленный капитал которого составляет 100 млрд долларов, и Пул условных валютных резервов БРИКС с исходным размером 100 млрд долларов. Это зримый пример создания независимых глобальных структур, чего не случалось четверть века. Однако чтобы эти институты могли стать альтернативой МВФ и МБРР, они должны взаимодействовать с устоявшимися организациями. Тем не менее, создание структур подобного рода позволит БРИКС самостоятельно осуществлять крупные глобальные проекты. А ведь после распада СССР это была прерогатива США и ЕС.

Созданный Банк развития будет являться не только инвестиционным источником финансирования важных для стран-участниц программ, но и центром координации их экономической политики.

Через участие в БРИКС Россия, как следует из стратегических документов, намерена:

- способствовать приданию международной валютно-финансовой системе более справедливого, стабильного и эффективного характера;
- обеспечивать мир и безопасность на основе уважения суверенитета и территориальной целостности других государств, невмешательства в их внутренние дела;
- укреплять многовекторный характер своей внешней политики;
- развивать привилегированные двусторонние отношения с партнерами по объединению;
- расширять свое языковое, культурное и информационное присутствие [5].

Безусловно, государства БРИКС очень дифференцированы с точки зрения политической системы, моделей экономического развития и цивилизационной принадлежности. Но они и не ставят своей целью унификацию. Смысл объединения – изменение геоэкономической и геополитической системы, сложившейся во второй половине XX века.

Если проанализировать взаимоотношения РФ с каждым из участников БРИКС, то в расширяющемся взаимодействии доминантой в позиции Китая будут интересы собственного бизнеса, который постарается занять ниши, освобождаемые западными компаниями, а также желание укрепить свой финансовый сектор, развить сектора транспорта и телекоммуникаций.

Скорее всего, за счет Китая возможно будет лишь частично компенсировать ущерб от санкций. Через 3–5 лет КНР может стать транзитным пунктом передачи западных технологий в РФ. Китай создает консорциумы с западными ко-

паниями, эти технологии перетекают в чисто китайские компании, которые впоследствии будут сотрудничать с российскими.

С Китаем, нацеленным на модернизацию экономики на базе китайского оборудования и технологий, а также на создание транспортных коридоров от Атлантики до Тихого океана, можно договариваться о сотрудничестве, главными направлениями которого могут стать организация банковских консорциумов для инфраструктурных проектов в третьих странах, а также совместных производств силами ТНК двух стран.

Однако, возможности получения кредитов сильно ограничены: КНР заинтересована в предоставлении кредитных средств только для закупки китайского оборудования и привлечения китайской рабочей силы. Правила размещения акций, например, на Гонконгской бирже, гораздо жестче, чем в европейских странах. Стоимость заимствования на китайском рынке еще до санкций была гораздо выше, чем на европейском и американском, и сейчас лишь выросла.

Что касается Индии, то она никогда не поддерживала односторонние санкции (в случаях Ирана и Ирака), не поддержала и санкционный режим в отношении России. В сложившейся ситуации отношения Индии и РФ могли бы получить сильный импульс, а товарооборот мог бы наращиваться не только в военно-технической сфере, но и в сфере сельхозпродукции, энергетики (в т.ч. атомной), машиностроения, самолетостроения, металлургии, химической промышленности, фармацевтики. Однако активизацию сотрудничества затрудняет отсутствие безопасного и рентабельного транспортного коридора, тесное сотрудничество индийских компаний с американскими, контролирующими передачу технологий в третьи страны; отсутствие у Индии возможностей для активной инвестиционной деятельности в РФ.

С Бразилией возможно наращивание сотрудничества не только как с поставщиком продовольственных товаров (мяса, масличных культур, фруктов), но и в сфере ВТС.

ЮАР, как и другие африканские страны, в сегодняшней ситуации представляют для России наибольший интерес как политический, а не экономический партнер: Африка – это четверть голосующих членов ООН. Кроме того, история ЮАР предлагает богатый опыт успешного преодоления санкций.

Главные усилия БРИКС в ближайшие годы в целом будут направлены на то, чтобы совершенствовать взаимодействие членов объединения, формировать его организационные основы, укреплять позиции на глобальной арене. В концептуальных российских документах ставится цель постепенно превратить БРИКС из неформального диалогового форума и инструмента координации позиций по ограниченному кругу вопросов в полноформатный механизм стратегического и текущего взаимодействия. Это коренным образом изменит место БРИКС в системе международных отношений.

В ситуации значительного осложнения отношений с Западом участие в БРИКС для России – шанс занять достойное место в системе глобального управления и использовать этот фактор для собственной модернизации. БРИКС

может стать для России локомотивом геополитического восхождения в XXI веке, что поможет избежать дальнейшего ухудшения отношений с Западом.

Таким образом, будущее России как современного государства напрямую зависит от того, насколько она сможет принять участие в глобализационном процессе. Наибольшую сложность для России представляет информационно-коммуникационный аспект глобализации, так как ее большие неосвоенные территории подняли проблему доведения управленческих команд в регионы в короткие сроки. Сегодня конкурентоспособность государства в большей степени зависит от того, насколько оно способно обеспечить своих граждан – особенно интеллектуальный и политический класс – всей полнотой международной и внутренней информации.

Аналитики тенденций и последствий глобализации для России совершенно определенно говорят, что она будет встроена не в ядро, другими словами, центр мировой экономической системы, а в ее периферию, что для России означает ликвидацию ее как страны и как культуры, и, скорее всего, означает и физическую гибель большинства ее населения. Прогнозы сокращения населения России, постоянно «идущего по магистральному пути вниз», хорошо известны, динамика всех эмпирических показателей демографических изменений за последние десять лет только подтверждает эти неутешительные для страны прогнозы.

Встроиться в систему «глобальной рыночной экономики» даже в положении аутсайдера возможно лишь в том случае, если народное хозяйство данной страны удовлетворяет некоторым условиям. Прежде всего, оно должно производить количество прибавочного продукта, превышающее определенный минимальный уровень. По отношению к населению тех регионов, в которых этот уровень не достигается, введено понятие «общность, которую не имеет смысла эксплуатировать». В России, в силу географических и климатических условий, прибавочный продукт и капиталистическая рента всегда были низкими. Таким образом, ее участие в глобализации будет сводиться в основном к вывозу ее сырьевых ресурсов.

Задача внешней политики России – не столько противостоять западным странам в их стремлении обратить преимущества глобализации на пользу самим себе, сколько найти для себя место в процессе глобализации, оптимальное для достижения длительного устойчивого развития.

Внешнеэкономическая стратегия России не должна сводиться к тому, чтобы сделать экспорт главным источником роста для экономики. Для такой крупной по населению, территории и промышленному потенциалу страны решающее значение имеет развитие внутреннего рынка, одновременное и постоянное увеличение на нем платежеспособного спроса и предложения товаров и услуг. Только опираясь на собственный рынок и развитие конкуренции, российская промышленность сможет занять достойные позиции в мировой торговле. Ее конкурентоспособность обусловлена, в первую очередь, успешным реформированием всех звеньев хозяйственного механизма, оптимальным сочетанием регулирующей роли государства с рыночным саморегулированием.

Успех реформ определяется тем, насколько создаваемый механизм способен стимулировать инновационную деятельность, творческую энергию людей, способствовать подъему науки, образования, укреплению здоровья населения, открывать ему доступ к информации и культуре и на этой основе обеспечивать подъем экономики и уровня жизни всех граждан. Для реформирования стратегии России необходимо не только выделить особенности и преимущества глобализации, но и использовать их. Уже в начале XXI века государства-лидеры, а также ряд государств, находящихся на «догоняющей стадии» развития, вплотную подошли к так называемой точке необратимых изменений, характеризующей состояние информационного пространства в экономике и обществе той или иной страны [1].

Сегодняшнее положение нашей страны – рубежное. У России нет и не могло быть выбора, «входить» или «не входить» в глобализацию и ее международно-политическое оформление. Выбор был и остается принципиально иным: делать это сознательно, понимая свои интересы и цели, отдавая себе отчет в сильных и слабых сторонах современной России, не строя иллюзий в отношении мира и партнеров, сознавая горизонты времени для устранения системных слабостей страны, или же продолжать безвольно плыть по течению, втягиваться в глобализацию силой обстоятельств – а значит, передоверять судьбу страны внешним факторам и силам.

Важно подчеркнуть, что внешнеэкономическая и внешнеполитическая активность по преодолению последствий санкций может дать устойчивые позитивные результаты только в случае, если одновременно будут реализовываться меры по реструктуризации и модернизации российской экономики, осуществляться системные финансово-экономические и социально-политические реформы.

Поэтому «вхождение в глобализацию» – это не только реальное участие в различных ее сторонах и направлениях, но и формирование такой идентичности общества, которая бы признавала и реалистически оценивала глобализацию и ее последствия, выстраивала бы самосознание и самооценку России по меркам и критериям глобализирующегося мира.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Ахмедов, Ф.* Глобализация и ее экономические перспективы для России / Ф. Ахмедов [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.trcw.ru/articles/detail.php?ID=2278>
2. *Белень, С.* Россия как участник глобальных процессов (фрагмент книги «Россия в процессах глобализации») / С. Белень [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://inosmi.ru/russia/20131002/213490269.html>
3. *Ремарчук, В.Н.* Глобализация и ее влияние на российско-американские отношения / В.Н. Ремарчук // Политика и общество. –2015. –№3. – С. 407–413.
4. Россия и мир: 2015. Экономика и внешняя политика. Ежегодный прогноз/ Рук. проекта. – А.А. Дынкин, В.Г. Барановский. – М: ИМЭМО РАН, 2014. – С. 7–14, 109–116.
5. *Суханова И.Ф.* Некоторые закономерности экономических отношений стран СНГ //Экономист. –1998. – № 10. – С. 68–73.

6. *Суханова И.Ф.* Согласование экономических интересов – решающее условие интеграции стран СНГ // *Экономист.* – 1999. – № 8. – С. 74–83.
7. *Суханова И.Ф.* Закономерности развития интеграционных отношений России в условиях становления рыночной экономики // диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Саратовский государственный социально-экономический университет. Саратов, 2000.
8. *Толорая, Г.Д.* Зачем России БРИКС? На пути к новому мироустройству / Г.Д. Толорая [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.globalaffairs.ru/number/Zachem-Rossii-BRIKS-17309>.
9. *Пшеницова А.И.* Актуальные вопросы продовольственной безопасности России // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства: Сборник статей VI Международной научно-практической конференции. / Под ред. И.Ф. Сухановой. – Саратов: ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ, ООО «Амирит», 2016. – С. 222–225.
10. *Рызванов Р.А., Пшеницова А.И.* Повышение конкурентоспособности сельхозпредприятий на внутреннем и внешнем рынках // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства IV Международная научно-практическая конференция. Под редакцией И.Л. Воротникова. – 2013. – С. 137–142.
11. *Рызванов Р.А., Пшеницова А.И.* Перспективы развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе Саратовской области // *Аграрный научный журнал.* – 2008. – № 4. – С. 90–93.
12. *Пшеницова А.И.* Импортзамещение как стимул повышения конкурентоспособности подсолнечного масла // *Агропродовольственная экономика.* – 2015. – № 8. – С. 40–44.
13. *Горбунов С.И., Васильева Е.В., Пшеницова А.И., Минеева Л.Н.* Инфраструктурные аспекты развития агропродовольственного рынка в условиях импортзамещения // *Аграрный научный журнал.* – 2015. – № 11. – С. 68–72.
14. *Лявина М.Ю., Пшеницова А.И.* Обеспечение продовольственной безопасности России в условиях членства в ВТО // В сборнике: Социально-экономические механизмы обеспечения продовольственной безопасности в условиях углубления международной конкуренции. (Островские чтения 2013). – Саратов. – 2013. – С. 78–80.
15. *Суханова И.Ф., Пшеницова А.И.* Оценка последствий для АПК Саратовской области от присоединения России к ВТО // *Региональные агросистемы: экономика и социология.* – 2014. – № 1. – С. 8.
16. *Минеева Л.Н., Пшеницова А.И.* Инновационные технологии в логистической системе хранения и реализации зерновой продукции // *Региональные агросистемы: экономика и социология.* – 2014. м № 1. – С. 13.
17. *Пшеницова А.И.* Перспективы и проблемы сотрудничества России и Индии // *Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы.* Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова, Саратов, 2015. – С. 130–132.
18. *Киреев Д.И., Минеева Л.Н.* Выведение нового товара на рынок в условиях импортзамещения // *Агропродовольственная экономика: научно-практический электронный журнал.* – 2015. – № 8. С. 36–40. – Режим доступа: <http://apej.ru/article/11-10>
19. *Минеева Л.Н.* Системообразующие модели крестьянских (фермерских) хозяйств и их кооперативных формирований (на примере Саратовской области): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 – Саратов, 2006. – 232 с.
20. Преодоление финансового кризиса перерабатывающими предприятиями АПК Саратовской области / Кузнецов Н.И., Голубев А.В., Глебов И.П., Наянов А.В., Смотров Н.А., Шашкин Л.А., Сапогова Г.В., Генералова С.В., Александрова Л.А., Дегтярев А.Г., Гритчина М.Н., Кузьминов В.Н., Панфилов А.В., Лексина А.А., Кораблев В.А., Андреев П.В., Калинин Ю.А., Нежданов В.В., Ламекина И.М., Дедюрин А.В. и др. рекомендации / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. – Саратов, 2009. (2-е издание, исправленное и дополненное).

21. *Минеева Л.Н.* Перспективы развития производства плодово-ягодной продукции в настоящих условиях рынка // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. Редакционная коллегия: И.Л. Воротников; В.В. Бутырин. – Саратов, 2015. – С. 71–77.

22. *Минеева Л.Н.* Стратегия диверсификации предприятий хлебобулочных изделий / Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства: Сборник статей VI Международной научно-практической конференции. / Под ред. И.Ф. Сухановой. – Саратов: ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ, ООО «Амирит», 2016. – С. 187–190.

23. *Бабукова А.Ф., Минеева Л.Н.* Диверсификация производства хлебобулочной продукции в Саратовской области: опыт и перспективы развития // Агропродовольственная экономика: научно-практический электронный журнал. – 2015. – № 9. – Режим доступа: <http://arej.ru/article/12-03>

24. *Васильева Е.В., Петрова И.В.* Управление бизнес-системами агропромышленного комплекса. – Саратов, 2015.

УДК 378.09

Э.Б. Калиниченко

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

МЕТОДЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБУЧЕНИЯ ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ СТУДЕНТОВ НЕЯЗЫКОВЫХ ВУЗОВ

Интерес к изучению иностранного языка на протяжении многих лет не спадает, а наоборот с каждым годом повышается. Перед преподавателями и студентами неязыковых вузов стоит несколько приоритетных задач, одна из которых освоение материала при недостаточном количестве учебных часов. Именно поэтому, необходимы учебные технологии, применение которых позволит оптимально использовать аудиторные часы. Исследователь Сунцова Е.Н. рассматривает эти технологии [1]. Одна из таких технологий использование языкового портфолио или языкового портфеля. Языковое портфолио (Language Portfolio) – это набор инструментов для документирования и оценивания языковых умений студента, так констатирует Игнатьева Е.А. в своей работе посвященной языковому портфелю для студентов технического вуза [2]. Данное портфолио может также использоваться как один из вдов самостоятельной работы студентов. Языковое портфолио должно включать все виды деятельности студента, связанные с обучением иностранного языка. Сюда могут входить работы студента на иностранном языке; участие в конференциях, олимпиадах, конкурсах, квестах, написание эссе, прохождение тестов, сдача экзаменов, опыт межкультурного общения, например, зарубежные практики или стажировки, и конечно, сертификаты, подтверждающие уровень владения языковыми средствами.

Следующая задача, знание иностранного языка должно коррелироваться с профессиональной направленностью обучающихся. Преподаватели, ведущие занятия по иностранному языку, имеют лингвистическое или филологическое

образование и не могут в полном объеме владеть специфической профессиональной лексикой, часто не имеют достаточного представления о коммуникативных потребностях, присущих данной профессии. Очевидно, что преподаватель дисциплины «Профессионально-ориентированный иностранный язык» должен изучить основы специальности, базовую профессиональную лексику, ориентироваться в терминологии. Ведь часто отсутствие базовой подготовки у преподавателя ведет к искажению смысла при переводе текстов, акцентированию не важной с точки зрения специалиста информации. Об этом повествует в своей работе Кучерявая Т.Л. [3].

Существует и ряд других проблем в обучении иностранному языку студентов неязыковых вузов. Однако, необходимо понимать, язык – это не система знаний, а система языковых навыков, и формирование этих навыков нужно начинать, опираясь на способности студента. Нужно давать язык целиком и сразу, за минимально короткий срок, чтобы у учащегося появилась система всего языка в целом [4, 5]. А далее можно приступать к совершенствованию отдельных навыков. Необходима работа на неадаптированном учебном материале, либо переход на неадаптированный материал в кратчайшие сроки. На этом материале ставятся звуки, интонации, происходит знакомство с лексикой и грамматическими конструкциями. Важен детальный подход при формировании любого языкового навыка [6].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Сунцова Е.Н.* Выбор методов обучения студентов неязыкового вуза иностранному языку в условиях ограниченности учебного времени // Молодой ученый. – 2011. – №1. – С. 232–234.
2. *Игнатьева Е.А.* Использование языкового портфолио в техническом вузе в контексте компетентностного подхода. // Вестник Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина. Выпуск №35, 2012.
3. *Кучерявая Т.Л.* Проблемы профессионально-ориентированного обучения иностранному языку студентов неязыковых специальностей [Текст] // Теория и практика образования в современном мире: материалы междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, февраль 2012 г.). – СПб.: Реноме, 2012. – С. 336–337.
4. *Ланина А.В.* Специфика преподавания иностранного языка студентам в неязыковых вузах // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 90–91.
5. *Калиниченко Э.Б., Ячmeneва Е.В.* //Учебный процесс и роль преподавателя в современной высшей школе. В сборнике: Фундаментальные и прикладные исследования в высшей аграрной школе. – Саратов, 2014 – С. 108–109.
6. *Афанасьева Е.Г.* //Иновационные технологии преподавания иностранного языка в соответствии с новыми требованиями ФГОС ВПО. В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – 2014. – С. 420–422.
7. *Калиниченко Э.Б., Романова О.В., Капичникова О.Б., Капичников А.И.* Проблема эффективности преемственного образовательного процесса в условиях бакалавриата, магистратуры и аспирантуры. //Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2015. –№ 11 (129). – С. 115–118.

8. *Капичников А.И., Калининко Э.Б., Романова О.В., Капичникова О.Б.* Преемственность формирования общекультурных и универсальных компетенций студентов. // Психология. Социология. Педагогика. – 2015. – № 1 (44). – С. 07–09.

9. *Казакова Ю.Б., Калининко Э.Б.* Компенсаторные умения в их взаимосвязи с развитием социокультурной компетенции при обучении иноязычному общению. // Аграрный научный журнал. – 2005. – № 6. – С. 73–74.

УДК 338

Г.Н. Камышова, Н.Н. Терехова, Д.В. Камышов

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ И ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ

Аннотация. В статье рассмотрен процесс управления основными средствами и отражён его учёт на сельскохозяйственном предприятии. Выявлен путь совершенствования управления процессом обновления основных средств и направлений их использования.

Ключевые слова: экономика, сельскохозяйственное производство, материально-техническая база, отношения.

На предприятии производственно-хозяйственная деятельность складывается из имеющихся ресурсов и существующих процессов. Среди ресурсов стоит выделить материальные, трудовые и финансовые, а среди процессов – снабжение (заготовление и приобретение ресурсов), производство продукции и ее сбыт (реализация). Для производственной деятельности используется труд работников. Все это тесно связано с таким понятием как основные средства.

Основные средства играют значительную роль в трудовом процессе, так как они в своей совокупности и являются производственно-технической базой, определяя производственные мощности предприятия. Положение же основных средств в производстве определяется тем, какую позицию средства труда занимают в развитии производственных сил и отношений. В условиях современного рынка роль учета и контроля рационального использования всех ресурсов невозможно переоценить. Основные средства, поступающие на предприятие, могут перемещаться по предприятию, а также выбывать с него вследствие ветхости, либо нецелесообразности их дальнейшего использования. Обеспечение сельскохозяйственных предприятий основными средствами, эффективность и рациональность их использования напрямую влияют на результаты хозяйственной деятельности.

Исследованию различных сторон воспроизводства основных фондов посвящены научные труды, А.В. Долгий [1], И. Н. Соколовой [4] и других [2, 3, 5].

Основными задачами выявления путей совершенствования использования основных средств на предприятии являются:

- рассмотреть сущность основных средств, их классификацию и оценку;

- обосновать понятие процесса воспроизводства основных средств и его форм;
- ввести понятие и анализ процесса обновления основных средств;
- изучить нормативное регулирование учета обновления основных средств;
- рассмотреть современное состояние производства;
- проанализировать документальное оформление учета процессов обновления основных средств;
- определить организацию синтетического и аналитического учета вложений во в оборотные активы.

Без участия государства невозможно конструктивно стимулировать воспроизводство основных средств, это формируется на макроуровне. Только государство может формировать инвестиционный климат в отдельных отраслях экономики, создавая благоприятные условия для вложения капитала.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Долгий А.В. Критерии коммерческой эффективности сельхоз организаций // АПК: Экономика, Управление. – 2012. – № 8. – С. 55–60.
2. Дьяконова Н.В., Киселёва Е.Н. Развитие предприятий агропромышленного комплекса на основе реинжиниринга логистических интегрированных информационных систем // В сборнике: Математика и моделирование в инновационном развитии АПК. II Международная научно-практическая конференция. – 2015. – С. 69–71.
3. Камышова Г.Н., Терехова Н.Н., Камышов Д.В. Оптимизация менеджмента информационно-консультационной службы // В мире научных открытий. – 2014. – № 11.9(39). – С. 3585–3600.
4. Соколова И.Н. Учет расходов на модернизацию и реконструкцию основных средств // Налоговый вестник [Электронный ресурс], февраль 2014 г.
5. Солодкая Т.И., Мавзовин В.С. Математическое моделирование денежного рынка // В сборнике: Анализ, моделирование и прогнозирование экономических процессов материалы V Международной научно-практической Интернет-конференции. Под редакцией Л.Ю. Богачковой, В.В. Давниса. – 2013. – С. 264–272.
6. Андреев В.И. Эффективность использования производственного потенциала сельскохозяйственных предприятий. / Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Саратов, 2005.
7. Зеленкина Е.В. Инвестиционный анализ. – Саратов, 2013.
8. Зеленкина, Е.В. Совершенствование воспроизводства инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве (на примере Саратовской области): Автореферат дис. канд. экон. наук. – Саратов, 2012.
9. Шарикова И.В., Шариков А.В. Эффективность инвестиций во внеоборотные активы // Региональная экономика. – 2014. – № 15. – С. 7–19.
10. Шарикова И.В., Шариков А.В. Оптимизация производственного и ресурсного потенциала предприятий различных форм // Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – № 15. – С. 34–40.

И.Ю. Каневская

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ПРОФОРИЕНТАЦИЯ СТАРШЕКЛАССНИКОВ В ЭНГЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ КАФЕДРОЙ «МАТЕМАТИКА И МАТЕМАТИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ»

В жизни каждого школьника рано или поздно возникает вопрос: кем стать и куда пойти учиться? Ответить на него порой трудно из-за недостатка жизненного опыта, самостоятельности, незнания себя. Как ему разобраться в этих вопросах, как определиться с будущей профессией. Конечно, прежде всего, вектор направления задают родители, затем люди, которых услышал подросток. Очень часто на выбор школьника влияет случайно встретившийся человек или информация, полученная от человека или взятая из социальных сетей. Поэтому очень важно на этом этапе жизни дать ему правильную информацию о профессиях и возможности поступления, в частности в наш аграрный ВУЗ. Конечно, надо учитывать склонности и способности, а зачастую на выбор влияет платное это образование или бесплатное, если на платной основе, то вопрос цены. Не надо забывать и об уровне образования школьника. Позволят ли они учиться в том или ином ВУЗе. Саратовская область очень большая, поэтому отдаленные районы не всегда имеют возможность приехать в Саратов на «День открытых дверей» в какие-либо учебные заведения и очно поучаствовать в других мероприятиях. Отсюда и результат, что сельские школьники не всегда имеют представление о профессиях. Ритм жизни очень быстрый. В нашем ВУЗе тоже появляются и исчезают некоторые специальности в связи с быстро изменяющимся рынком труда. Каждый ВУЗ имеет тенденцию шагать в ногу со временем. Возвращаясь к выбору профессии, который стоит перед каждым школьником очень большое внимание на данном этапе играет роль профработа, успели мы дать ему во время ту или иную информацию, рассказать о преимуществах нашего ВУЗа. Рассказать о возможности летней практики, о стажировке за рубежом, о возможности совершенствоваться иностранные языки, общаясь с носителями языка в нашем, причем, без затраты дополнительных средств и т.д.. Мы, преподаватели, должны показать школьникам, что наш ВУЗ лучший. Наша задача быть патриотами нашего ВУЗа. Донести до каждого подростка с которым мы общаемся на данных мероприятиях, что только у нас он получит сделав правильный выбор получит хорошие знания, накопит профессиональный опыт. Наконец, наши преподаватели помогут ему развить индивидуальные и профессиональные качества. А в дальнейшем поспособствуют становлению каждого студента, как личности. Важным и необходимым условием развития старшего школьника является его самоопределение, как в сфере личностных возможностей, так и профессиональное. Профессиональное самоопределение выступает как приобщение к взрослой жизни, как процесс и результат сознательного и са-

мостоятельного выбора профессии. Этот процесс определяется многими факторами и в то же время индивидуальный. Поэтому особенно важным, можно сказать ключевым моментом, выступает мотивация профессионального выбора старшего школьника, т.е. наша работа. Мы, ставим перед собой цель: оказать профориентационную поддержку учащимся в процессе выбора профиля обучения и сферы будущей профессиональной деятельности, и помочь в профессиональном самоопределении в условиях свободы выбора сферы деятельности в соответствии со своими возможностями, способностями и с учетом требований рынка труда. В Саратовском государственном аграрном университете осуществляется программа «Мой выбор – СГАУ» на различных уровнях. Программа, разработана сотрудниками и преподавателями университета специально для будущих абитуриентов вуза с учетом значительного опыта проведения приемных кампаний. Ректорат определяет и разрабатывает политику в этой сфере, а также план работы вуза. Деканат осуществляет планирование, организацию и контроль в этом направлении данной работы на факультете. Он же координирует воспитательную работу кафедр. Кафедры осуществляют данную программу. За кафедрой «Математика, математическое моделирование» в 2014–15 году были закреплены школы Энгельского района. Школы района также были распределены между преподавателями кафедры. В частности село Генералское, Шумейка и совхоз Прибрежный выбрали Каневская И.Ю., Уейская Н.С., Бось В.Ю.. Неоднократно выезжали в эти села. Заключили договора с этими школами, провели профориентацию в традиционной форме. Раздали буклеты, рассказала о нашем ВУЗе о правилах приема, поступления и многом другом, что поможет с выбором профессии. Но главная наша задача рассказать так, чтоб школьник захотел выбрать наш университет. Какие направления и формы работы есть? По мере возможности наша кафедра частично их реализовала в 2014–15 учебном году [1].

Направления и формы работы [2]:

- организационно-методическая деятельность;
- работа координаторов по профориентационной работе с учащимися;
- методическая помощь учителям в подборке материалов и диагностических карт;
- работа с учащимися:
 - комплекс профориентационных услуг в виде профдиагностических мероприятий, занятий и тренингов по планированию карьеры;
 - консультации по выбору профиля обучения (инд., групп.);
 - анкетирование;
 - организация и проведение экскурсий (в учебные заведения, на предприятия);
 - встречи с представителями предприятий, учебных заведений;
- работа с родителями:
 - проведение родительских собраний, (общешк., классн.);
 - лектории для родителей;

- индивидуальные беседы педагогов с родителями школьников;
- анкетирование родителей учащихся;
- привлечение родителей школьников для выступлений перед учащимися с беседами;
- привлечение родителей учащихся для работы руководителями кружков, спортивных секций, художественных студий, ученических театров, общественных ученических организаций;
- помощь родителей в организации профессиональных проб старшеклассников на предприятиях;
- помощь родителей в организации временного трудоустройства учащихся в каникулярное время;
- избрание родительского комитета школы из представителей родительских комитетов классов, наиболее активных родителей учащихся, готовых в сотрудничестве с учителями оказывать педагогическую поддержку самоопределения школьников;
- создание попечительского совета, включающего работников общеобразовательного учебного заведения, родителей учащихся, частных предпринимателей, оказывающих спонсорскую помощь школе, представителей шефских организаций и т.д.

Н.С. Пряжников говорил, что существует неразрывная связь профессионального самоопределения с самореализацией человека в других важных сферах жизни: «Сущностью профессионального самоопределения является самостоятельное и осознанное нахождение смыслов выполняемой работы...». Самое удивительное, что первая профориентационная компания проходила в городе Бостоне в начале XX века, затем чуть позже в СССР тоже зародилась потребность в профориентации. Страна развивалась нужны были рабочие руки. Великие умы того времени работали в этом направлении. Это были психологи и педагоги: А.Т. Болтунов, И.Н. Шпильрейн, С.Г. Геллерштейн, П.П. Блонский и С.Т. Шацкий и другие. Теоретическими и методическими основами профориентации занимался психолог Е.А. Климов. Он предложил разделить профессии на пять типов, в зависимости от предмета их труда: «человек-человек», «человек-техника», «человек-знаковая система», «человек-художественный образ» и «человек-природа» [3]. Я помню рассказ отца, который в конце 50 годов поехал учиться вместе с выпускниками своего класса в соседнее село Романовка на механизатора только потому, что к ним приехали агитаторы из этого училища и рассказали о престиже и перспективе при получении данной специальности. В конце XX века, до перестроечных годов государство очень серьезно занималось этой работой, были новые стройки нехватка рабочих рук, отсюда именно в это время разрабатываются новые методы и подходы по профессиональному самоопределению. Сегодня молодежь в корне отличается от тех времен другие требования, другие приоритеты, даже мода диктует свои права на жизнь. Но как бы то ни было, а человек всегда хочет кушать, всегда хорошо и модно одеваться это было есть и будет, а это сельское хозяйство, да какие-то специальности

более модные, какие-то менее, время диктует свои правила. Сейчас очень важно, как никогда сотрудничество со школьниками, их мало ВУЗов много, чем больше мы их привлечем, тем больше шансов у нас есть иметь работу и соответственно заработную плату, наш факультет коммерческий «Сколько потопали, столько и слопали», так говорит народная мудрость. Одним из современных методов профориентационной работы с молодёжью являются интерактивные методы. Само понятие «интерактивность» означает «некую взаимную деятельность, а именно взаимодействие» [2]. К интерактивным методам профориентации относятся: профориентационные деловые игры, профориентационные тренинги, проектные профориентационные методики и др. К традиционным формам проведением работы относятся: раздача буклетов и другого ознакомительного материала, профессиональное консультирование по возникшим и интересующим вопросам. Сейчас более эффективными считаются профессиональные тренинги, но они, как правило проводятся в нашем университете на выпускающих кафедрах, которые дают необходимую информацию о профессиях. Мы, как кафедра можем помочь и помогаем школьникам в приобретение хороших и качественных знаний по математике. В 2014-15 году была проведения Олимпиада среди школьников в очной и заочной (дистанционной) форме [4]. Тренинг – это «совокупность психотерапевтических, психокоррекционных и обучающих методов, направленных на развитие навыков самопознания и саморегуляции, обучение и межперсонального взаимодействия, коммуникативных и профессиональных умений». Тренинги помогают и ускоряют выбор профессии и соответственно ВУЗа с которой школьник свяжет свою судьбу. Ученики старших классов иногда не определились с выбором и на начало учебного года, поэтому целесообразно проводить агитацию для 11 классов в сентябре, т.к. основная часть курсов начинается с октября, 9 и 10 класса в конце года, чтоб помочь с выбором профильных предметов в школе на следующий год, а в последствии на сдачу ЕГЭ по предметам. Очень часто учащиеся не могут сформулировать и показать полное представление о будущей работе, поэтому часто они выбирают направление «пойти по стопам родителей», для сельских школ учитель, повар, продавец, фельшер, ветеринар для городских (некрупные города) менеджер, программист, врач, инженер, воспитатель и т.д., Зачастую дети из школ Саратовской области больше готовятся к сдаче ЕГЭ, чем к выбору профессии и мало представляют о возможностях новых ориентиров, о реалиях времени, не всегда правильно выбирают и соответственно ставят цель и знают пути ее достижения, городским школьникам проще сориентироваться и справиться с этими проблемами. Это связано с тем, сто город дает больше возможностей дополнительных образований, где бы старшеклассники могли бы себя реализовать. Очень важным фактором является в будущей профессии это деньги при поступлении, менее обеспеченная часть населения идет на бюджетные места, чтоб получить высшее образования, зная заранее, что по выбранной профессии он не будет работать и его не интересует возможность трудоустройства по окончании, мальчики из деревень идут в военные училища, как когда-то после войны, чтоб полностью находиться на полном государственном обеспечении

[5]. Дети старших классов также часто путают профессиональные и личностные качества, это еще один из факторов по которому надо ориентировать в этом возрасте школьников. Им очень интересны более новые формы профориентации: «деловая профориентационная игра», «тренинг», «экскурсия в ВУЗ», «встречи со студентами и специалистами», тем более в нашем ВУЗе учится достаточно иностранных студентов, еще раз хочется отметить, что на выбор профессии влияют учителя, родители, средства массовой информации, поэтому можно рекомендовать:

1. Работа с директорами школ (конференция или семинар по профориентации в стенах нашего ВУЗа).

2. Посещение родительских собраний (на нем выступления школьников с мини концертом, по типу агитбригады и выступление студентов нашего университета на 20 мин.).

3. Работа со школьниками (проведение психологических тренингов, тренинга профессионального выбора, сформулировать золотой принцип почему надо выбрать именно наш ВУЗ), подключить к работе психологов.

4. Приглашение в вуз, заинтересовать беседой, акцентировать внимание на стажировку за рубежом и летнюю практику за рубежом (Заработал-увидел Европу).

5. «Сельхоз – навоз» мнение устаревшее, изменить мнение и дать полную о современных специальностях и профессиях.

6. Раздача буклетов и краткая информация о ВУЗе, где найти.

7. Выезд вместе со студентами, которые интересно расскажут, о ВУЗе, в котором они учатся, какие возможности дает и дал на сегодняшний день ВУЗ, какие здесь преподаватели, какие знания они дают.

8. Провести тренинг профориентационное занятие, которое может быть разработано психологом ВУЗа и использовано преподавателями и другими, психологами, а также организаторами по работе с молодежью в качестве профориентации молодежи.

9. Преимущества обучения в СГАУ.

10. Мероприятия «День открытых дверей».

11. Областной интеллектуальный конкурс «Будущее в ваших руках».

12. Приз весенних каникул 2015.

13. Приз зимних каникул 2015 (каникулы дети отдыхают или разъезжаются стоит ли???)

Задачи преподавателей нашей кафедры сориентироваться в вопросах выбора профессии родителей и их детей. Попытаться, вместе с родителями, найти его место в жизни и т.д.

Сегодня только совместная работа психолога, преподавателя и родителей поможет школьнику решить вопросы далекой перспективы, поставить самые важные цели на будущее, выявить список ресурсов, составить поэтапный план достижений, создать модель будущей профессии и определиться с выбором специальности. Наша кафедра ведет большую работу по формированию правильного выбора у школьника и их родителей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Щебаниц В.Г.*, Организационно-педагогические условия использования информационных технологий в образовательном пространстве // Педагогическое мастерство: материалы международной научной конференции (Москва, апрель 2012 г.) – М. : Буки – Веди, 2012 – С. 357–359.
2. *Бердюгина Е.Д.*, Профориентационная работа в школе (методические рекомендации).
3. *Пряжников Н.С.*, Профессиональное личностное самоопределение. – М.: Просвещение, 2008. – 384 с.
4. *Камышова Г.Н., Терехова Н.Н.*, Проблемы использования дистанционных образовательных технологий в высшей школе // В сборнике: Наука и образование в XXI веке сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 34 частях. – 2013. – С. 57–58.
5. *Чумакова С.В.*, Роль индивидуального подхода в оптимизации преподавания // В сборнике: Инновационное реформирование экономики и общества в условиях глобальной нестабильности. Материалы международной научно-практической конференции. Ответственный редактор Жулина Е.Г. – Саратов. – 2015. – С. 244–246.

УДК: 33.338.121

В.В. Кондак

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ ПТИЦЕВОДСТВА

Вопросы развития животноводства на промышленной основе имеют особую актуальность. Наиболее интенсивной отраслью в животноводстве является птицеводство. Данная отрасль обеспечивает население не только таким необходимым продуктом питания, как яйца, но и дает достаточно большой процент выхода мяса. Побочная продукция: пух и перо, является сырьем для текстильной промышленности.

Высокий уровень механизации производственного процесса позволяет в пределах одной птицефабрики объединять несколько технологических процессов. В них могут входить: племенной репродуктор, комбикормовый завод, цех убоя и глубокой переработки мяса птицы. Это позволяет достичь наибольшей выработки в расчете на единицу затраченного корма, труда и других материально-технических ресурсов.

Анализ динамики ассортимента яичной продукции, предлагаемый товаропроизводителями свидетельствует о том, что наибольшую долю занимает производство натуральных яиц в скорлупе. На них приходится до 80,0 % от всего ассортимента. Около 10,0 % товарной продукции занимают яйца, с заданными свойствами (обогащенные). Наименьший удельный вес приходится на готовые к употреблению яичные продукты – всего лишь 1,5 %. Это связано с тем, что для производства данных видов продукции необходимо создание сопутствующей

щих (смежных) производственных подразделений или перерабатывающих цехов. Это требует больших дополнительных вложений. В условиях инфляционных процессов, окупаемость данных вложений, с учетом не освоенных рынков сбыта, минимальна. Этот факт заставляет многие предприятия отказываться от создания дополнительных цехов.

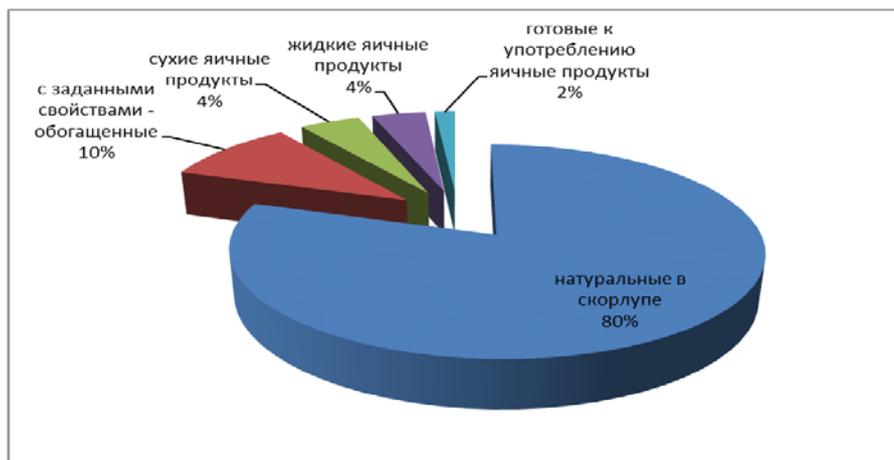


Рис. 1. Структура яичной продукции, предлагаемой товаропроизводителями

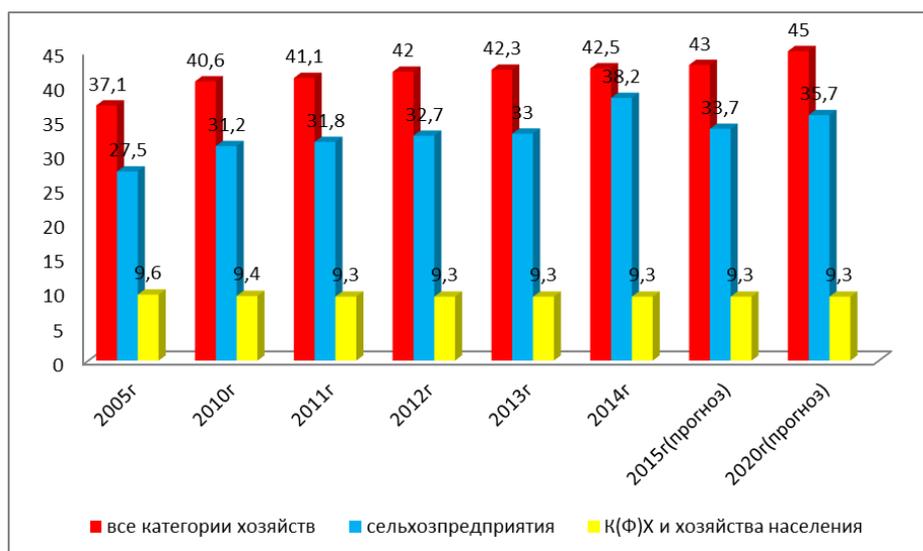


Рис. 2. Отечественное производство яиц, млрд шт.

В ближайшей перспективе птицеводство в России может превратиться в экспортно-ориентированную отрасль.

Саратовская область полностью удовлетворяет свои потребности в обеспечении продовольственной потребности в таком продукте, как яйца. При этом за период 2013–2014 гг. область обеспечена в удовлетворении объема потребления яиц в 1,4 раза выше запланированной нормы.

Себестоимость 1 тыс. шт. яиц по данным Саратовской области составила по итогам 2014 года 2824,47 руб. Этот показатель выше по сравнению с уровнем 2009 года на 577,63 руб. или на 25,7 %.

В 2014 году в Саратовской области завершены работы по 5 инвестиционным проектам. Введено в эксплуатацию 213 тыс. птицемест. Это позволяет выполнять условия договоров поставки продукции птицеводства за пределы Саратовской области.

Для достижения перспективных параметров развития птицеводства предусматривается технологическая модернизация отрасли, развитие племенной и кормовой баз, разработка отечественных вакцин, таможенно-тарифное регулирование, меры организационно-экономического характера.



Рис. 3. Динамика себестоимости 1 тыс. шт. яиц (по данным Саратовской области)

Необходимо выделить следующие особенности развития птицеводства в России.

1. Концентрация основного объёма производства птицеводческой продукции на специализированных предприятиях, которая способствует быстрому внедрению передовых технологий. От общего объёма производства мяса птицы и яйца доля специализированных предприятий составляет 87 и 76 % соответственно.

2. Необходимость совершенствования племенного дела. Более 10 лет в птицеводстве стабильно и хорошими темпами наращивались объёмы производства. Однако отечественное бройлерное птицеводство испытывает дефицит племенных ресурсов, поэтому ежегодно по импорту ввозится около 420 млн инкубационных яиц и 4 млн гибридных суточных цыплят. Опасность подобной ситуации означает не только рост цен и снижение качества материала, но и ставит под угрозу стабильность поставок. В этой связи необходимо постепенно сокращать, а в дальнейшем прекратить завоз гибридных инкубационных яиц.

3. Повышение качества и расширение ассортимента птицеводческой продукции. Из общего объёма мяса птицы 45 % реализуется тушками; 24 % в виде натуральных полуфабрикатов; колбасы, консервы и другие продукты из мяса птицы, готовые к употреблению, составляют 31 %. Яичная продукция реализуется на 87,5 % в скорлупе; в виде сухих яичных продуктов реализуется в пределах 6 %; в виде жидких пастеризованных яичных продуктов в асептической упаковке – 6,5 %.

4. Необходимость улучшения кормовой базы. Несмотря на то, что в себестоимости птицеводческой продукции стоимость кормов составляет более 70 %, вопрос качества кормов остается нерешенным. В полноценные комбикорма для птицы необходимо включать 65 % зерновых, из них 36 % пшеницы, 23 % кукурузы, 6 % ячменя. Однако валовой сбор кукурузы в России удовлетворяет потребности отрасли птицеводства менее чем на 90 %. Кроме того, в сбалансированном корме требуется более 16 % соевого шрота, однако потребности и в нём удовлетворяются менее чем на 50 %. Также важное место в полнорационных комбикормах занимают премиксы, в состав которых входят витаминные препараты, соли микроэлементов, аминокислоты, ферменты, пробиотики и другие биологически активные вещества. Из-за перестройки и закрытия предприятий по производству витаминных препаратов и аминокислот, в основном все премиксы поставляются в Россию из-за рубежа.

Активный процесс вертикальной интеграции в отрасли частично решил вышеперечисленные проблемы – в настоящее время строятся собственные комбикормовые цеха и заводы, присоединяются земли в целях обеспечения своих потребностей в более качественном сырье.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кузнецов Н.И., Меркулова И.Н., Кондаков К.С. Управление инновациями в АПК. ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – Саратов, 2015.
2. Кузнецов Н.И., Шибайкин А.В., Шарикова И.В., Зеленкина Е.В. Совершенствование инвестиционной сферы в процессе производства аграрной продукции. ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – Москва, 2012.
3. Кузнецов Н.И., Монахов С.В., Меркулов Ю.А., Давыдова Г.В., Съемщикова Е.В. Повышение эффективности деятельности хозяйствующих субъектов АПК на основе оптимизации их параметров. // Аграрный научный журнал. – 2012. – № 4. – С. 70–74.
4. Суханова И.Ф. Приоритетные направления совершенствования мер поддержки сельского хозяйства на государственном и региональном уровнях с учетом норм и правил ВТО // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2013. – № 1. – С. 6.
5. Суханова И.Ф., Лявина М.Ю. Роль Саратовской области как аграрно-ориентированной территории в обеспечении импортозамещения продовольственных товаров // Вестник Волгоградского государственного университета. – Серия 3: Экономика. Экология. – 2015. – № 2. – С. 26–39.
6. Пшеницова А.И. Актуальные вопросы продовольственной безопасности России // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства: Сборник статей VI Международной научно-практической конференции. / Под ред. И.Ф. Сухановой. – Саратов: ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ, ООО «Амирит», 2016. – С. 222–225.
7. Рызванов Р.А., Пшеницова А.И. Повышение конкурентоспособности сельхозпредприятий на внутреннем и внешнем рынках // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства IV Международная научно-практическая конференция. Под редакцией И.Л. Воротникова. – 2013. – С. 137–142.
8. Горбунов С.И., Васильева Е.В., Пшеницова А.И., Минеева Л.Н. Инфраструктурные аспекты развития агропродовольственного рынка в условиях импортозамещения // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 11. – С. 68–72.
9. Преодоление финансового кризиса перерабатывающими предприятиями АПК Саратовской области / Кузнецов Н.И., Голубев А.В., Глебов И.П., Наянов А.В., Смотров Н.А.,

Шашкин Л.А., Сапогова Г.В., Генералова С.В., Александрова Л.А., Дегтярев А.Г., Гритчина М.Н., Кузьминов В.Н., Панфилов А.В., Лексина А.А., Кораблев В.А., Андреев П.В., Калинин Ю.А., Нежданов В.В., Ламекина И.М., Дедюрин А.В. и др./ Рекомендации. Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. – Саратов, 2009. (2-е издание, исправленное и дополненное).

10. Котова М.В., Васильева Е.В. Организационно-экономические факторы развития инфраструктуры сельскохозяйственного рынка (на примере Саратовской области)// Аграрный научный журнал. – 2012. – № 2. – С. 77–79.

11. Васильева Е.В., Котова М.В. Методика территориального размещения торговых предприятий инфраструктуры агропродовольственного рынка. //Аграрный научный журнал. – 2012. – № 3. – С. 70–73.

12. Глебов И.П., Бутырин В.В., Бутырина Ю.А., Горбунов С.И. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства в условиях рынка. – Саратов, 2003.

13. Новоселова С.А., Земцова Н.А., Склярлова С.А. Роль управленческого учета в планировании производственных инвестиций птицеводческих организаций. – Саратов, 2009.

14. Оценка финансового состояния и управление кредиторской задолженностью на сельскохозяйственных предприятиях /Андреев К.Л., Алайкина Л.Н., и др. – Саратов, 2014.

15. Совершенствование финансовой деятельности сельскохозяйственных предприятий Марковского района Саратовской области / Щербаков А.А., Алайкина Л.Н., и др. – Саратов, 2010.

16. Шарикова И.В., Шариков А.В. Оптимизация производственного и ресурсного потенциала предприятий различных форм //Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – № 15. – С. 34–40.

УДК 338.012

К.С. Кондаков, В.В. Храмушин, П.С. Бабочкин

Саратовский государственный аграрный университет имени Н. И. Вавилова

РОССИЙСКИЙ АГРОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Аннотация. В данной статье рассматривается проблема современного российского агропромышленного комплекса (далее АПК). В настоящий момент данная проблема очень актуальна в современной российской экономике и требует всестороннего изучения. Автор дает общую характеристику и рассматривает государственные мероприятия по поддержке АПК. На основе исследования автор пришел к выводу, что для эффективного результата требуется более действенное внимание со стороны государства и новые инвестиции в отрасль.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс (АПК), коллективное хозяйство (колхоз), советское хозяйство (совхоз), импортозамещение, продовольственная безопасность, крестьянско-фермерское хозяйство (КФХ), индивидуальный предприниматель (ИП), личное подсобное хозяйство (ЛПХ).

Президент РФ В.В. Путин 6 августа 2014 года подписывает указ «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации». Согласно распоряжению в течение года накладывается запрет или ограничение на импорт сельскохозяйственной продукции тех государств, которые ввели в отношении РФ санкции. Так под данную

меру попадает продукция США, Канады, некоторого ряда стран ЕС (Франция, Германия, Нидерланды, Польша, Финляндия, Литва, Португалия, Чехия и мн. др.), Австралия и Япония. С экономической точки зрения, данная мера в первую очередь, сработает не только на защиту внутреннего рынка, но и на подъем нашего АПК. Россия, обладая огромными потенциалом, вполне сама себя сможет обеспечивать всеми необходимыми продовольственными товарами и ресурсами [1].

После распада Союза Советских Социалистических Республик (СССР) 26 декабря 1991 года и переход российской экономики от административно-командной системы к рыночной, государство столкнулась с рядом больших проблем в различных отраслях народного хозяйства, АПК не остался в стороне и понес большие потери. Россия оказалась на грани продовольственного кризиса и вынуждена была стать импортозависимой от других стран. Проблема импортозамещения и продовольственной безопасности является главной и актуальной задачей современной России.

Вначале 1980-х годов СССР был мировым лидером производства зерновых культур, сахарной свеклы, картофеля и молока. Занимал 2-ое место по поголовью овец и 3-е место по общему объему производства сельскохозяйственной продукции.

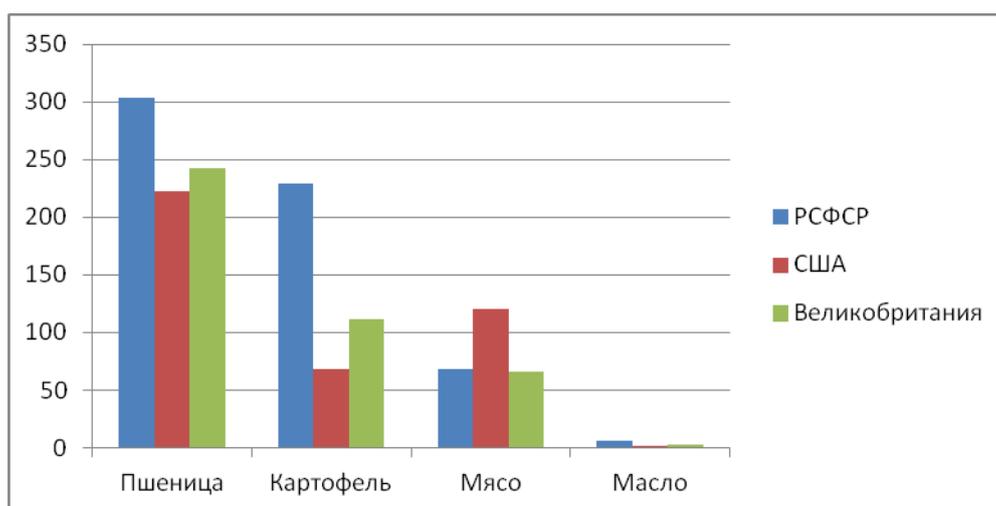


Рис. 1. Производство основных продуктов питания (кг на душу населения)

Таким образом, СССР полностью обеспечивал себя всеми необходимыми продовольственными товарами и ресурсами, импорт в данный сектор экономики не наблюдался. С 1985 г. по 1991 г. в СССР эпоха больших политических и экономических реформ, но, несмотря на это в конце 80-х г. наблюдается экономический кризис, страна на грани голода, правительство использует последние золотовалютные резервы для закупки продовольствия из-за рубежа мясо, масло, местами даже хлеб можно приобрести только по талонам. В 1991 году происходит реорганизация колхозов и совхозов, отменяется государственная монополия на землю, теперь основной производственной единицей в отрасли становятся КФХ (крестьянско-фермерские хозяйства).

В начале 1990-х г. наблюдается резкое увеличение КФХ (крестьянско-фермерских хозяйств).

В 1998 г. резко уменьшается число крестьянско-фермерских хозяйств и доля государственного сектора в отрасли. В конце 1990-х г. 65 % фермерских хозяйств убыточны, 12 % на грани банкротства и только 23% способны вести хозяйственную деятельность. В период с 1990 г. по 2000 г. частные инвестиции в отрасль сократились в 20 раз, к примеру: дотации государства в АПК США – 105 млрд долл., а в России – 2 млрд долл., что в 52 раза меньше. Во время общего упадка АПК больше всего пострадала отрасль животноводства, рынок мяса сократился, более чем в два раза и поэтому Россия была вынуждена завозить мясо из США, Канады и Бразилии.

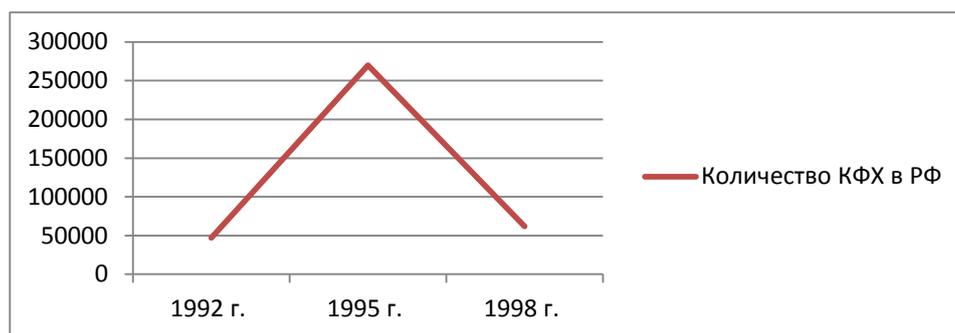


Рис. 2. Динамика изменения КФХ в России

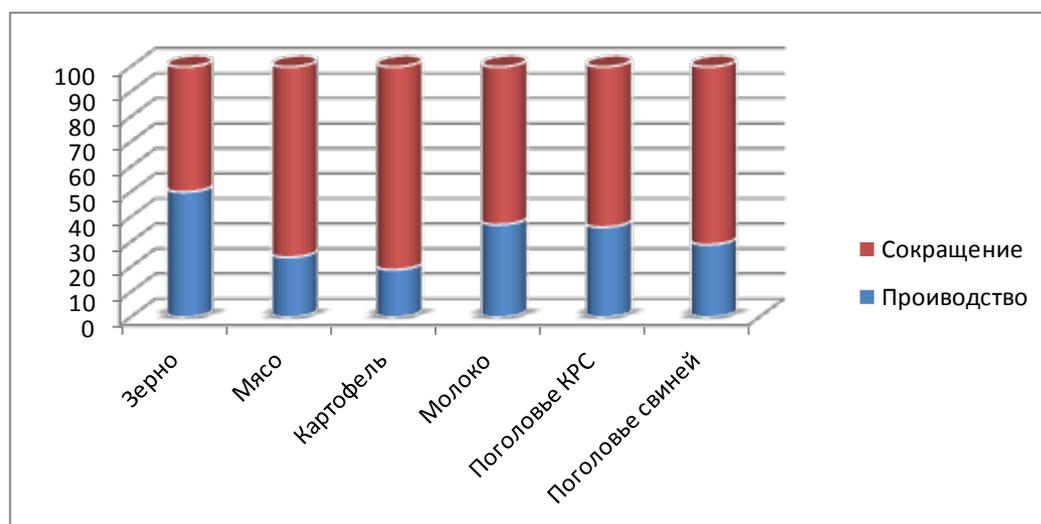


Рис. 3. Сокращение производства основных продуктов питания в конце 1990-х гг.

С 2001 г. начинаются государственные мероприятия поддержки АПК РФ, создается специальный налоговый режим для сельскохозяйственных предприятий и крестьянско-фермерских хозяйств, упрощается процесс кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей. В 2006 году президент России В.В. Путин подписывает закон «О развитии сельского хозяйства». Закон впервые определяет аграрную политику как основную составляющую государственной социально-

экономической политики. Главной задачей данной программы является развитие животноводства и растениеводства, преодоление демографического кризиса в отрасли, создание современного конкурентоспособного сельхозтоваропроизводителя, стимулирование малых форм сельскохозяйственного бизнеса. Самой острой проблемой в отрасли остается проблема сельской молодежи, которая использует любую возможность уехать в город. Причинами является отсутствие работы, низкий уровень заработной платы, отсутствие карьерных перспектив, неразвитость или отсутствие инфраструктуры. Возрождение АПК подразумевает повышение привлекательности жизни для молодежи, эту задачу решают в рамках программы «Социальное развитие села». В 2006–2007 гг. в рамках данной программы было выделено 4 млрд. руб. благодаря этому было построено 1,5 млн м² жилья для молодых специалистов АПК. В 2012 г. стартует программа «Начинающий фермер», в рамках этой программы молодые предприниматели могут получить грант в размере 1500000 руб. на развитие сельскохозяйственного предприятия, а также единовременную помощь на бытовое обустройство в размере 250000 руб. Благодаря данным мероприятиям началось «оживление» АПК, было потрачено 440 млрд руб. и все эти средства дают отдачу. Большая часть свинины теперь производится в России [2].

Общие показатели выработки сельскохозяйственной продукции с 1998 г. по 2010 г. в животноводстве и растениеводстве выросли в 8 раз. Темпы роста в фермерском секторе в 4.3 раза выше, чем в целом по отрасли. В 2010 г. впервые в истории Россия перегнала США по производству зерна, сейчас Россия в мировом списке зерна занимает 4 место, после тройки зерновых лидеров ЕС, Китая, Индии. Большая часть свинины теперь производится в России [3].

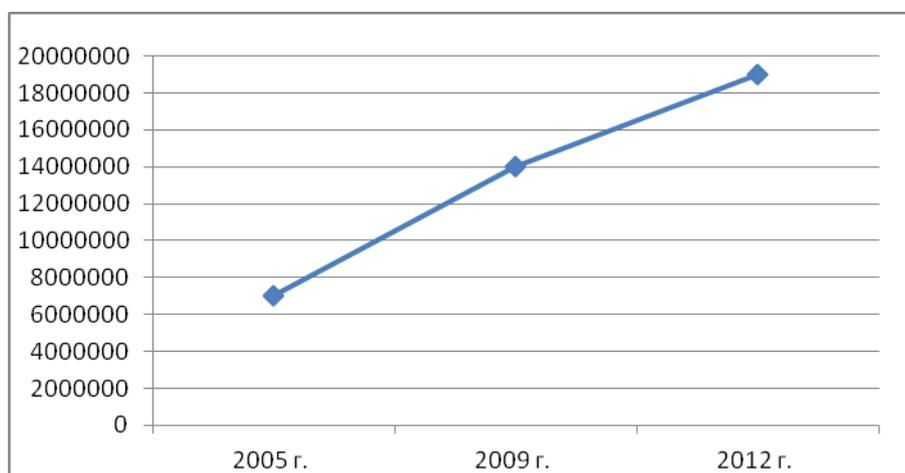


Рис. 4. Динамика изменения поголовья свиней (шт.)

В условиях аграрной реформы особую актуальность приобретает проблема становления новых форм хозяйствования. С развалом колхозов и совхозов основных производственных единиц в сельском хозяйстве СССР, Россия берет курс на становление и развитие фермерского сектора. Роль малого предпринимательства в отечественном АПК постоянно растет. На сегодняшний день чис-

ло крестьянских (фермерских) хозяйств более 250 тыс. и более 150 тыс. – сельских индивидуальных предпринимателей. На долю фермерских и личных подсобных хозяйств приходится почти половина производства всей сельскохозяйственной продукции АПК, а по некоторым позициям их доля еще выше. Фермеры, личные подсобные хозяйства производят 60 % молока и 80% овощей в стране. Поддержка малого бизнеса, формирование многоукладности в сельской экономике рассматривается государством как важнейшая экономическая и социальная задача [4].

Несмотря на это развитие АПК, происходит неоднозначно. С одной стороны имеют место положительные результаты: наметился рост производства в ряде отраслей, растёт количество предприятий, работающих с прибылью. Но с другой стороны остаются и продолжают развиваться негативные процессы, которые преобладают над положительными сдвигами, что в целом позволяет оценить положение в отрасли как сложное, не отвечающее задачам развития экономики. Одна из базовых задач государственной аграрной политики – создать четкие и понятные правила для отрасли. Все сельскохозяйственные производители, малый бизнес, фермеры должны иметь долгосрочные ориентиры и по ценам, и по конъюнктуре спроса, чтобы на этой базе выстраивать свои бизнес – стратегии, программы развития, планировать привлечение кредитов и оформление лизингов. Необходимо более действенное участие государства, прежде всего, путём прямых инвестиций в сферу АПК. Решить проблему АПК помогут усилия центральной власти, регионов, органы местного самоуправления и специалисты в данной отрасли [5, 6, 7].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Указ Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. №560 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2014/08/07/sankcii-dok.html>
2. Федеральный закон №209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24.07.2007 года.
3. *Котельникова Е.А., Кондаков К.С.* Приоритетные направления инновационной деятельности в зернопродуктовом подкомплексе. Евразийский союз ученых. – 2015. – №1(3). – С. 49–50.
4. *Кондаков К.С.* Личные подсобные хозяйства как форма самозанятости сельского населения. Экономические науки. – 2008. – № 40. – С. 296–299.
5. *Кузнецов, Н.* Приоритетное развитие АПК как фактор продовольственной безопасности России / Н. Кузнецов // АПК: Экономика, управление. – 2006. – № 12. – С. 10–14.
6. Что вырастет из санкций? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/2567738>
7. Выступление Путина на съезде АККОР в 2011 году. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.ria.ru/trend/Putin_AKKOR_meeting_02032011
8. *Воротников И.Л., Дудникова Е.Б., Третьяк Л.А.* Проблемы формирования инновационно ориентированных кадров на селе. /Економічний часопис–XXI. –2015. – Т. 2. – № 1–2. – С. 20–22.
9. *Суханова И.Ф., Алиев М.И.* Совершенствование мер государственной поддержки сельскохозяйственного производства с учетом «зеленой корзины» ВТО //Аграрный научный журнал. – 2009. – № 10. – С. 97–104.

10. Суханова И.Ф., Юркова М.С. Проблемы и перспективы повышения инвестиционной привлекательности российского АПК // Аграрный научный журнал. – 2012. – № 7. – С. 98–103.
11. Дудникова Е.Б., Третьяк Л.А., Душевина Е.М. Анализ инновационного потенциала работников села (на примере Саратовской области). / Островские чтения. – 2015. – № 1. – С. 386–389.
12. Пиенцова А.И., Горбунов С.И., Васильева Е.В., Казакова Л.В., Минеева Л.Н. Влияние государственной поддержки на развитие и эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий. // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 07. С. 1016–1029.
13. Новиков, И.С. Анализ интеграционных возможностей хозяйствующих субъектов АПК Саратовской области. // В сборнике: Направления импортозамещения на продовольственном рынке. – 2016. – С. 102–105.
14. Глебов И.П., Новиков И.С. Перспективы развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов Саратовской области // В сборнике: Стратегия инновационного развития аграрных бизнес структур в условиях членства России в ВТО. Материалы Международной научно-практической конференции. Под редакцией И.П. Глебова. – 2014. – С. 34–36.
15. Глебов И.П., Новиков И.С. Роль сельскохозяйственных потребительских снабженческо-сбытовых кооперативов в формировании продовольственного рынка Саратовской области // В сборнике: Актуальные проблемы и перспективы развития АПК в связи с вступлением в ВТО: российский и международный опыт. Материалы Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Под редакцией И.П. Глебова. – 2013. – С. 38–40.
16. Глебов И.П. Кооперация на продовольственном рынке страны как фактор импортозамещения. // В сборнике: Направления импортозамещения на продовольственном рынке. – 2016. – С. 57–61.
17. Глебов И.П., Шеховцева Е.А., Дмитриева Г.А. Бизнес-активность и кооперация на селе: факторы импортозамещения на продовольственном рынке сельского населения Саратовской области. // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 2. – С. 77–83.

УДК. 681.515

Н.С. Косиненко, В.С. Мавзовин

Саратовский государственный аграрный университет имени Н. И. Вавилова

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПАРАМЕТРОВ ПРОГНОЗНОЙ МОДЕЛИ ЦЕН НА ЗЕРНО В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЁННОСТИ

Традиционные методы анализа и синтеза систем прогнозирования основаны на предположении, что математическая модель объекта является известной и абсолютно точно описывает его поведение. Следовательно, по этой модели может быть осуществлён прогноз поведения системы на будущий период.

Однако для современных подходов к постановке и решению таких задач характерно мнение, что практически любая модель представляет собой идеализированное (т.е. упрощенное) описание реального объекта. Кроме того, некоторые характеристики объекта могут быть заранее неизвестными или значительно изменяться в процессе его функционирования. При этом говорят о *неопреде-*

ленности математической модели объекта (или просто – о неопределённом объекте, понимая под этим неопределённость его математической модели).

В этих случаях необходимо применение специальных методов анализа и синтеза систем прогнозирования поведения объектами с неопределёнными (т.е. с неточно известными) математическими моделями.

Выделяют следующие основные типы неопределённостей математических моделей [1]:

1. *Параметрическая неопределённость*. Это означает, что неизвестными являются постоянные параметры математической модели.

2. *Сигнальная неопределённость* – означает, что на объект прогнозирования действует неизмеримый сигнал или сигнал с априорно неизвестными параметрами внешнего (экзогенного) или внутреннего (эндогенного) происхождения.

3. *Функциональная неопределённость* – означает, что математическая модель объекта содержит *неизвестные* функциональные зависимости координат состояния, регулируемых переменных или сигналов управления.

4. *Структурная неопределённость* – означает, что структура математической модели является неточно известной. Как правило, структурная неопределённость выражается в том, что динамический порядок реального объекта оказывается выше порядка его математической модели.

Строго говоря, большинство реальных объектов, с точки зрения точности их математических моделей, являются в той или иной степени неопределёнными.

Риск планирования производства на основе прогноза цен и обусловлен перечисленными типами неопределённости взаимозависимых объективных и субъективных факторов (причин).

Сигнальная неопределённость присутствует в системе рынка зерна и особенно прослеживается в уровне цен 2014 года, но рассматривать её в рамках этой статьи не будем, так как она относится больше к проблемам экономики и политики, а не к информационным технологиям.

Функциональную и структурную неопределённость частично можно снять путём проведения специального анализа временного ряда цен. Такой способ анализа данных уже давно известен [2, 3] и опробован в работах [4, 5, 6, 7]. В последней группе работ было доказано, что временной ряд (ВР) цен на сельскохозяйственную продукцию носит фрактальный характер и к нему применим способ R/S – анализа.

Проведённый анализ показал, что цены на подсолнечник, рожь, пшеницу не являются случайным блужданием вокруг среднего значения, эти ряды цен имеют долговременную память и непериодические циклы, вызванные следующими причинами:

1. Различием стартовой цены нового года прогноза.
2. Отличием климатических условий каждого цикла производства.
3. Уровнем экономической и политической напряжённости в регионе, стране, мире в предшествующем и прогнозном периоде.
4. Уровень инфляции в стране и прогноз его на будущий период.

Кроме того, игроки на рынке этих цен реагируют на информацию, влияющую на принятие решений, не сразу после её получения, а после некоторого её подтверждения. То есть они ничего не предпринимают до тех пор, пока тренд не станет явно устоявшимся.

Это не просто линейная корреляция, когда влияние информации быстро падает. Это функция долговременной памяти, которая определяет информационное влияние в течение больших периодов времени и сказывается по отношению к любому временному масштабу. Анализ показал, что все двухмесячные периоды влияют на все последующие двухмесячные, все шестимесячные – на все последующие шестимесячные, все двенадцатимесячные – на все последующие двенадцатимесячные. Это влияние ослабевает со временем, однако медленнее чем кратковременные зависимости.

Длина цикла является мерой того, как долго длиться этот период влияния, которое уменьшается до неразличимой величины. Конец цикла влияния определяется по логарифмической зависимости отношения размаха к среднеквадратическому отклонению цен (R/S) относительно временного интервала (недели). Точка конца одного цикла и начала другого характеризуется сменой тренда (его направления). Для рассмотренных видов сельскохозяйственной продукции такими точками являются:

1. Для двухмесячного цикла – $\log(n) = 0,7-0,75$; $n = 5-8$ недель.
2. Для шестимесячного цикла – $\log(n) = 1,4 - 1,45$; $n = 26-29$ недель.
3. Для двенадцатимесячного цикла – $\log(n) = 1,7 - 1,75$; $n = 52-56$ недель.

Первая точка перегиба тренда связана с тем, что цены первых двух месяцев нового года имеют высокую степень коррелированности с последними двумя месяцами предыдущего года. Из таблицы 6 видно, что такая коррелированность наблюдается, но её цикл не является периодическим. Это является важным выводом, который будем использовать в дальнейшем при обосновании метода прогноза цен.

Вторая точка перегиба имеет связь с периодом сбора урожая – июнь-июль каждого года производства. Вернее, не с конкретным временем уборки, а со временем, когда уже достоверно можно предсказать урожайность (сбор) культур. В этот период наблюдается устойчивое снижение цены на все виды продукции и после уборки её – подъём (рис. 3, 4, 5).

Третья точка изменения линии тренда связана с окончанием финансового года и началом следующего. Несмотря на то, что цены нового года являются продолжением предыдущего, их динамика и уровень может значительно отличаться друг от друга.

На рис.1 представлена R/S траектория, полученная в результате применения алгоритма последовательного анализа к BP цен на рожь в Саратовской области. Здесь рассматриваемый BP обладает долговременной памятью длиной около 8 недель в точке, где R/S траектория демонстрирует факт «срыва с тренда» или «смены направления тренда». После этой точки смены тренда R/S траектория уже не возвращается к первоначальному тренду. Смена тренда наблюдается

при подходе к периоду уборки урожая (26–29 неделя), а также в конце 59-й недели. Линии со стрелками на рис. 1 показывают изменение направлений тренда.

Найденный показатель Херста (рис. 1) равен $H = 0.7$, что свидетельствует об персистентности временного ряда цен. Согласно первоначальной теории [2, 3], при $H = 0.5$ подразумевался бы независимый процесс. При $0.5 < H < 1.00$ был бы персистентный временной ряд, характеризующийся эффектом долговременной памяти. $0 \leq H < 0.5$ означает антиперсистентность ряда. Поскольку в наших исследованиях H больше 0,5 на всём диапазоне изменения показателя Херста (рис. 1), то временной ряд цен даёт более гладкую, менее зазубренную линию, чем случайное блуждание и имеет долговременную память. Поэтому можно утверждать, что цены на сельскохозяйственную продукцию носят фрактальный персистентный характер и имеют трендоустойчивый вид.

Для выявления устойчивого тренда годовые данные по ценам, подвергнем регрессионному анализу. В результате этого получим уравнение регрессии, связывающее уровень цен на продукцию с независимой переменной – недели продажи. Расчёты показали, что во все годы анализа (2008–2014 гг.) изменение цен на сельскохозяйственную продукцию хорошо описывается нелинейным полиномиальным уравнением третьей степени вида (1).

$$Y = a_0 + a_1 * t + a_2 * t^2 + a_3 * t^3 \quad (1)$$

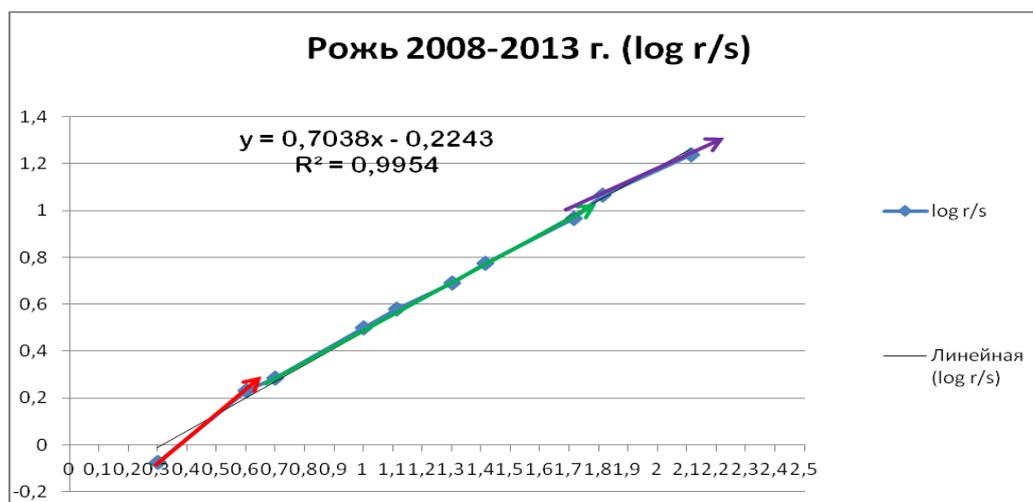


Рис. 1. Тренд R/S траектории для цен на рожь за 2008–2013 гг.

Графическое изображение тренда цен 2013 года на рожь представлено на рис. 2. Найденное уравнение регрессии (1) свидетельствует, что благодаря R/S – анализу, мы избавились от структурной и функциональной неопределённости системы – нашли зависимость и динамику изменения цен в зависимости от основного параметра влияния t . Разумеется, в этом процессе ещё присутствуют и случайные блуждания, но они несущественно влияют на результат прогноза.

То, что такой вид регрессии является общей тенденцией изменения цен и на другую продукцию подтверждается расчётами и графиками, изображёнными на рис. 3. С помощью найденных уравнений регрессии мы, как бы, производим

операцию сглаживания (выравнивания) цен и тем самым избавляемся от случайных блужданий цен от гладкой кривой. Такое очищение необходимо для того, чтобы полученные регрессии можно было бы использовать для прогноза цен на будущий период производства, где случайные колебания могут носить другой характер.

Из рисунка 3 видно, что цены за шесть лет находится в достаточно узком диапазоне значений (1800–8500 рублей) и ни номер года, ни инфляция практически на этот диапазон не влияют. Следовательно, и в будущий (например, 2015 г.) год цены тоже будут находиться в этом коридоре и иметь устойчивый тренд вида 1.



Рис. 2. Тренд зависимости цены от недели продаж 2013 года

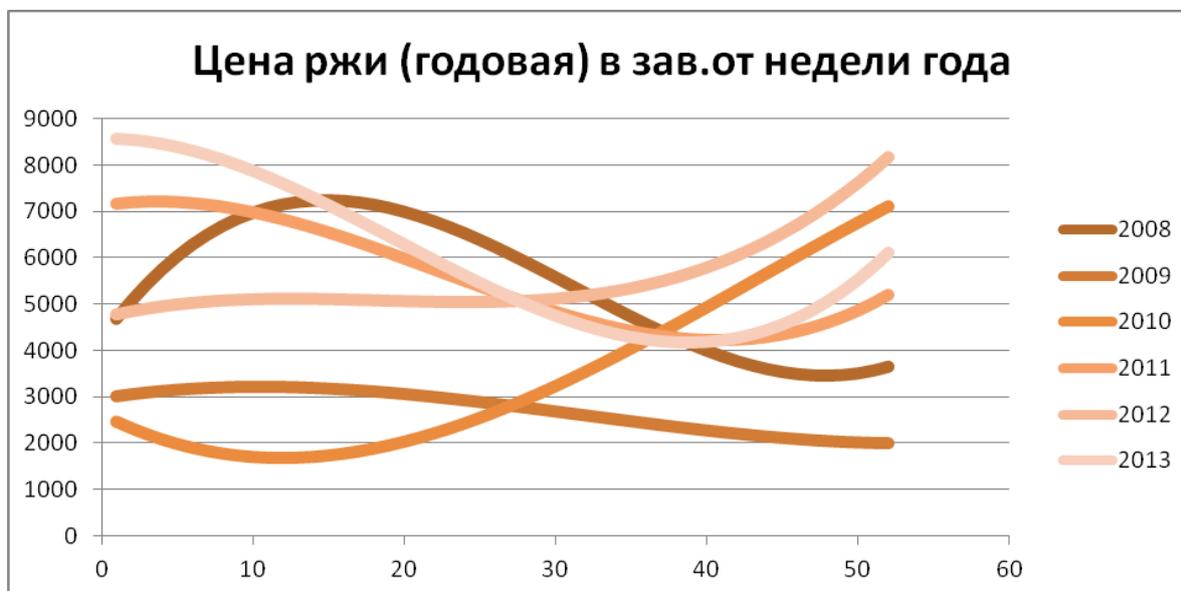


Рис. 3. Цена на рожь 2008–2013 гг., очищенная от случайных составляющих

Из рисунка 3 визуально можно выделить следующие общие характерные точки-недели каждого года: диапазон минимальных цен; диапазон средних цен; диапазон высоких цен. При этом наблюдается на протяжении всех 6 лет общая

тенденция: относительный минимум разброса цен года приходится на период уборки урожая с 26 по 30 недель каждого года (срыв тренда). А далее цена растёт, если предварительная оценка говорит о низкой урожайности (неблагоприятный год) или ещё больше падает при среднем или благоприятном агроклиматическом годе (2008, 2009 гг.). Как уровень роста цен, так и уровень их падения будет зависеть от многих факторов, главным из которых всё же является тип климатического года.

Таким образом, исходя из доказанных статистическими данными по ценам на рожь утверждений и данными по подсолнечнику [3, 4, 5], можно сформулировать следующий алгоритм прогноза цен на сельхозпродукцию на будущий год в условиях неопределённости:

1. Определить уравнение регрессии года, предшествующего прогнозному.
2. Экстраполировать эту регрессию на два месяца года прогноза.
3. Собрать данные по метеопрогнозу на сельскохозяйственный год (неблагоприятный, средний, благоприятный год).
4. По уровню цен конца года, предшествующего прогнозному, уровню цен прогноза на 2 месяца года прогноза и по метеопрогнозу определяется (подбирается) уравнение регрессии на будущий период.
5. По мере поступления фактических данных о ценах прогнозного года параметры регрессии уточняются и достоверность прогноза растёт.

Таким образом, главная проблема этого алгоритма – снятие параметрической неопределённости уравнения (1) будущего года производства. Определение этих параметров может быть проведён следующими способами:

- ручной подбор коэффициентов уравнения (1) на основе коэффициентов регрессий - аналогов предыдущих лет производства;
- автоматизированное определение значений коэффициентов с помощью механизма «Поиска решения» программы Excel;
- поиск аналогов на базе фазовых портретов цен;
- комбинирования вышеназванных способов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Никифоров, В.О.* Интеллектуальное управление в условиях неопределённости/В.О. Никифоров, О.В. Слита, А.В. Ушаков. – СПбГУ ИТМО, 2011. – 226 с.
2. *Э. Петерс.* Хаос и порядок на рынках капитала. Новый аналитический взгляд на циклы, цены и изменчивость рынка: Пер. с англ. – М.: Мир. 2000. – 233 с. с ил.
3. *Э. Петерс.* Фрактальный анализ финансовых рынков. Применение теории Хаоса в инвестициях и экономике. – М.: Интернет-трейдинг, 2004. –304 с.
4. *Камышова, Г.Н., Терехова, Н.Н., Камышов, Д.В.* Оптимизация менеджмента информационно-консультационной службы // В мире научных открытий. –2014. – № 11.9 (59). – С. 3585–3600.
5. *Косиненко, Н.С.* Прогнозирование цен на сельскохозяйственную продукцию в условиях неопределённости исходных данных/ Н.С. Косиненко//Состояние и перспективы инновационного развития АПК: Сборник статей по материалам научно-практической конференции, посвящённой 100-летию ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ им. Н.И. Вавилова. – Саратов, 2013. – С. 230–235.

6. Косиненко, Н.С. Технология прогнозирования цен на сельскохозяйственную продукцию/ Н.С. Косиненко// Восьмой Саратовский салон изобретений и инвестиций. – Саратов: Буква, 2013. – С. 420–422.

7. Мельникова, Ю.В. Предпрогнозный анализ временных рядов методами непараметрической статистики Херста/ Ю.В. Мельникова//Аграрный научный журнал. – Саратов: Саратовский ГАУ им. Н.И. Вавилова. –2014. – №10. – С.73–75.

8. Алайкина Л.Н., Уколова Н.В. Финансовый рынок России и перспектива его инновационного развития //Аграрный научный журнал. 2013. № 7. С. 69-73.

9. Волощук Л.А. и др. Практикум по социально-экономической статистике. – Саратов, 2006.

10. Санникова М.О. Оптимизация структуры сельско хозяйственного производства в условиях риска // Аграрный научный журнал. – 2011. – № 3. – С. 90–95.

УДК. 681.515

Н.С. Косиненко

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

МОДЕЛЬ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СТРУКТУРЫ АГРАРНЫХ ХОЗЯЙСТВ В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЁННОСТИ

Планирование является фундаментальным звеном механизма хозяйственного управления и важнейшим средством мобилизации всех ресурсов предприятия на достижение поставленных целей. Основной целью планирования сельскохозяйственного производства – это повышение его эффективности за счёт оптимального распределения ресурсов, техники и работников.

В наибольшей мере этому отвечает аппарат экономико-статистического моделирования [1], соединённый с оптимизационными и прогнозными моделями (рис. 1).

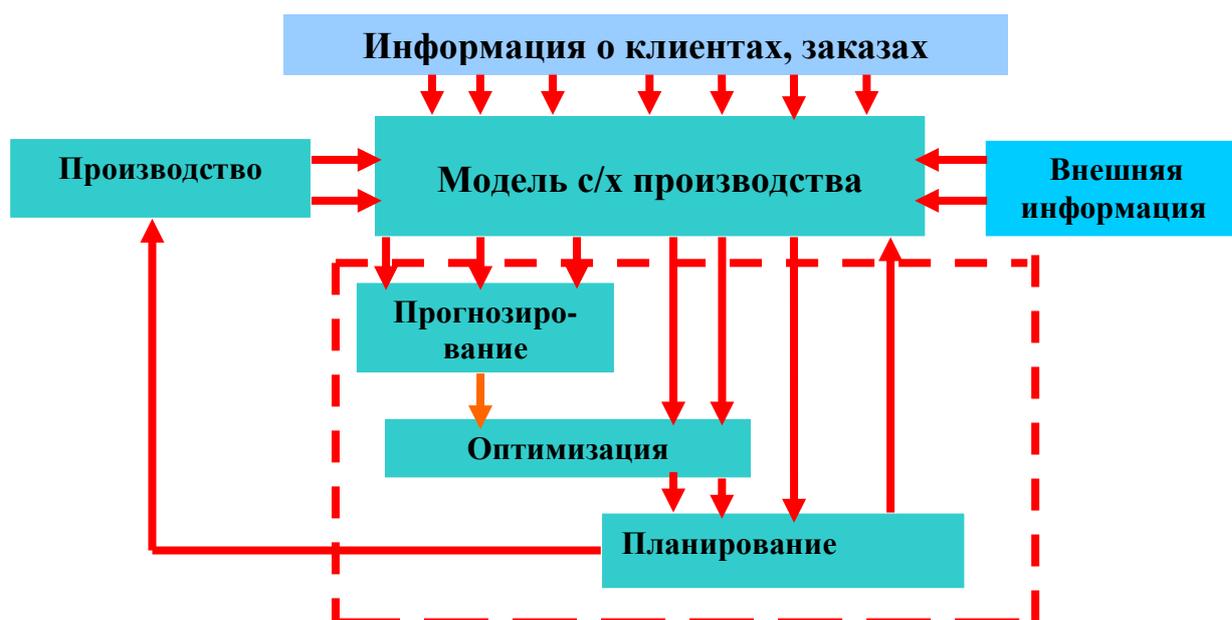


Рис. 1. Структурная схема модели сельскохозяйственного производства

Специфические особенности сельскохозяйственного производства предъявляют свои уникальные требования, означающие, что модель должна:

- обладать способностью к выбору поведения, следовательно, однозначно предсказать способ действия и состояние системы, а это, невозможно ни при каком, априорном знании свойств самой системы и ситуации, в которой она функционирует;

- рассматриваться как единое целое, несмотря на разнообразие элементов, и связей между ними;

- иметь автономную пространственно – временную метрику;

- представима конечным множеством моделей, каждая из которых отражает определённую грань её сущности;

- проявлять различные системные свойства в различных средах или ситуациях;

- обладать областью неопределённости, в пределах которой её свойства могут быть описаны вероятностными или нечёткими характеристиками.

Проблема моделирования работы предприятия в условиях неопределённости относится к классу слабоструктурированных задач, их решение зависит от типа хозяйства, характера неопределённостей и возможности имитации их.

Не учёт влияния неопределённых факторов приводит к тому, что оптимальные с точки зрения чистой математики планы оказываются либо недостаточно реальными, либо вообще далеки от реальности.

В целом, неопределённости в аграрном производстве могут проявляться [3]: в неопределённости целей; в неопределённости окружающей среды; в неопределённости погодных (климатических) условий, влияющих на урожайность культур; в неопределённости процессов регулирования и управления агротехническими мероприятиями; в случайности колебаний параметров качества посевного материала и племенного скота и птицы; в случайности выхода из строя человека-работника, техники, животных; в многокритериальности оценок эффективности аграрного производства; в нечёткости определения качества земельных угодий; в неопределённости действий партнёров, конкурентов и т.п.; в неопределённости цен на будущую произведённую продукцию; в неопределённости цен услуг и материалов для повышения урожайности культур растениеводства и продуктивности животноводства.

По нашему мнению наиболее пригодной формой моделирования в условиях неопределённости является имитационная модель [2], работающая как с чёткими, так и нечёткими данными, и позволяющей легко добавлять и изменять параметры, а также получать множество альтернативных результатов решения.

Имитационное моделирование позволяет имитировать поведение системы во времени. При этом временем в модели можно управлять: замедлять в случае с быстропротекающими процессами и ускорять для моделирования систем с медленной изменчивостью. Можно имитировать поведение тех объектов, реальные эксперименты с которыми дороги, невозможны или опасны.

Использование имитационных моделей позволяет руководителю хозяйства активно участвовать в планировании и принятии решений, повышает его дове-

рие к результатам расчёта и создаёт хороший психологический настрой для твёрдого выполнения принятых решений.

Введение в традиционную чёткую имитационную модель нечётких данных превращает её в модель нечёткой логики (рис. 2), а сам процесс моделирования – в нечёткое¹ моделирование.

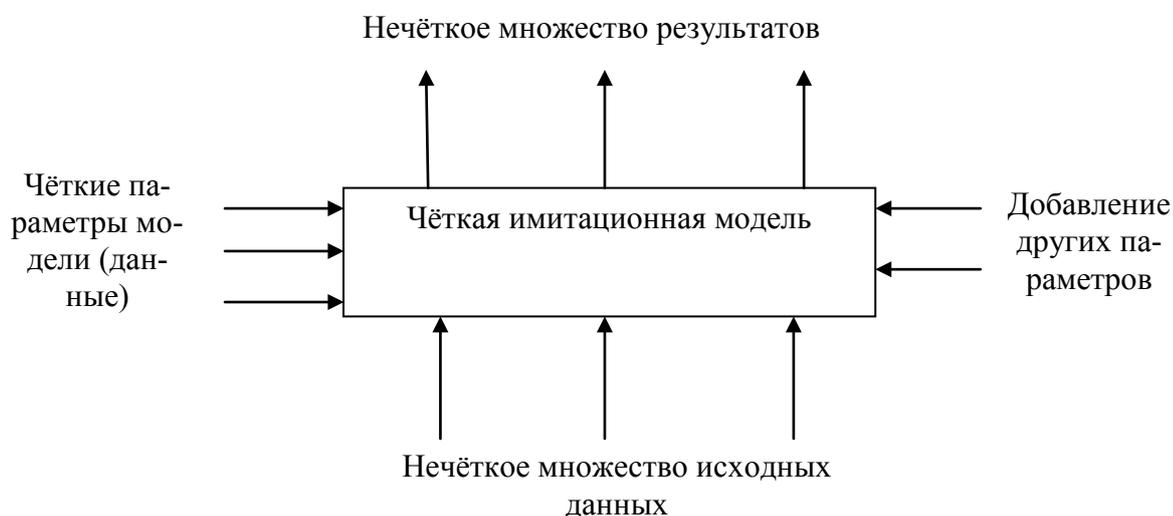


Рис. 2. Модель определения структуры хозяйств в УН в виде имитационной модели

Чтобы создать подобную модель необходимо придерживаться следующей последовательности действий: осуществить постановку задачи; выбрать критерии решения задачи; сформировать целевую функцию; провести анализ факторов, влияющих на структуру хозяйства; провести формализацию чётких исходных данных; фазифицировать соответствующие чёткие множества в нечёткие; разработать модель функционирования хозяйства в условиях неопределённости в выбранной программной среде; провести расчёты по модели; проанализировать результаты решения задачи (провести дефазификацию полученных данных расчётов); оценить риски планирования структуры хозяйства в условиях неопределённости.

Пример разработки такой модели для синтеза структуры хозяйства приведён ниже. При этом чтобы не загромождать основные принципы построения такой модели, некоторые технические детали последовательности действий в примере упущены.

Постановка задачи. Произвести синтез структуры аграрного хозяйства молочно-мясного направления с целью повышения эффективности отдачи животноводства и земельных угодий хозяйства в целом.

Формирование целевой функции. В качестве комплексного показателя целесообразно выбирать прибыль или чистый доход хозяйства. Прибыль хозяйства можно определить в следующем виде:

¹ Нечёткое моделирование – это построение информационных моделей, использующих качественные, неточные понятия и знания в виде нечётких множеств (Дьяконов В.П., Круглов В.В. Инструменты искусственного интеллекта и биоинформатики, 2006).

$$P = \sum_{j=1}^n K_j (C_j - Z_j) + \sum_{k=1}^m U_k (C_k - Z_k) \quad (1)$$

где K_j – количество (масса) реализованной продукции растениеводства;

C_j – цена реализации единицы продукции;

U_k – количество k -го вида животных;

Z – себестоимость единицы продукции.

В выражении (1) первый член группы определяет прибыль, получаемую от реализации продукции растениеводства, а второй – прибыль от продукции животноводства.

В целевой функции необходимо учесть следующее.

Валовой сбор продукции растениеводства равен

$$K_j = S_j Y_j D_j \quad (2)$$

где S_j – площадь под j -й культурой;

Y_j – урожайность j -й культуры;

D_j – доля реализуемой продукции j -й культуры.

В свою очередь, урожайность определяется

$$Y_j = Y_j^b + \Delta Y_j(T_1) + \Delta Y_j(T_2) + \dots + \Delta Y_j(T_l); l = 1, n \quad (3)$$

где $Y_j^b(y; \rho)$ – базовая урожайность j -й культуры, зависящая только от вида года и степени принадлежности к этому году;

$\Delta Y_j(T_l)$ – прибавка к урожайности за счёт средств, вложенных в T_l (факторы, влияющие на урожайность).

Затраты на производство продукции j -й культуры можно представить в виде

$$Z_j = N_j + V_j(T_1) + \dots + V_j(T_l) \quad (4)$$

где N_j – постоянная составляющая затрат;

$V_j(T_l)$ – переменные затраты, возникающие при вложении средств в T_l (факторы увеличения урожайности).

Аналогично запишем формулы, связывающие продуктивность животных и затраты на повышение этой продуктивности

$$G_k = G_k^b + \Delta G_k(M_1) + \dots + \Delta G_k(M_r), r = 1, z \quad (5)$$

$$Z_k = N_k + V_k(M_1) + \dots + V_k(M_r)$$

Таким образом, целевую функцию задачи можно записать в виде (6).

$$P = \max \left[\sum_{j=1}^n (S_j [Y_j^b + \Delta Y_j^1(T_1) + \Delta Y_j^2(T_2) + \dots + \Delta Y_j^n(T_n)] D_j E_j \cdot [C_j - (N_j + V_j(T_1) + V_j(T_2) + \dots + V_j(T_n))] + \sum_{k=1}^m U_k [G_k^b + \Delta G_k(M_1) + \dots + \Delta G_k(M_z)] D_k \cdot E_k [C_k - (N_k + V_k(M_1) + \dots + V_k(M_z))] \right] \quad (6)$$

Ограничения на решение задачи можно представить в виде (7):

$$\begin{aligned}
 &F_j = 0 ; \\
 &S_j^{\min} \leq S_j \leq S_j^{\max} ; \\
 &Y_j^b \in \{Y_j^{b,\acute{i}\acute{a}\acute{a}}; Y_j^{b,\grave{n}\acute{a}}; Y_j^{b,\acute{a}\acute{a}}\}; \\
 &Y_j^b \leq \Delta Y_j(T_l) \leq \Delta Y_j^{\max}(T_l); l = 1, n ; \\
 &N_j \leq V_j(T_l) \leq V_j^{\max}(T_l) ; \\
 &G_k^b \leq \Delta G_k(M_r) \leq \Delta G_k^{\max}(M_r); r = 1, z ; \\
 &N_j \leq V_k(M_r) \leq V_k^{\max}(M_k).
 \end{aligned}
 \tag{7}$$

В ограничениях введены следующие обозначения:

C_j ; C_k – множества цен на продукцию растениеводства и животноводства соответственно;

S_j^{\min}, S_j^{\max} – пределы изменения площади посевов j -й культуры;

$Y_j^{b,\acute{i}\acute{a}\acute{a}}, Y_j^{b,\grave{n}\acute{a}}, Y_j^{b,\acute{a}\acute{a}}$ – базовые урожайности соответственно в неблагоприятный, средний и благоприятный годы. Базовые урожайности выбираются из нечёткого множества данных за несколько лет наблюдений над урожайностью хозяйства;

$\Delta Y_j^{\max}(T_l)$ – максимально возможное увеличение урожайности j -й культуры за счёт T_l фактора;

$V_j^{\max}(T_l)$ – максимально возможное увеличение затрат по T_l фактору;

$\Delta G_k^{\max}(M_r)$ – максимально возможное увеличение продуктивности k -го типа животных по M_r фактору;

$V_k^{\max}(M_r)$ – максимально возможное увеличение затрат по M_r фактору.

В результате решения задачи (6, 7) получим нечёткое множество оптимальных решений, которые требуют дополнительного анализа для принятия единственного рационального решения. Этот процесс носит название дефазификации результата, и он требует дальнейших исследований и обоснований.

Данная работа позволяет сделать следующие выводы.

1. Задачи, не содержащие неопределённости, являются скорее исключением, чем правилом.

2. Особенности современного моделирования структуры аграрных хозяйств состоит в учёте неопределённых факторов и условий производства в их естественном виде, а не в виде жёстко заданных чётких значений.

3. Разработанная имитационная модель полностью соответствует выработанным и обоснованным требованиям к определению структуры сельскохозяйственного производства в условиях неопределённости и позволяет решить все поставленные в работе проблемы.

4. Эта модель позволяет непрерывно управлять сельскохозяйственным производством через корректировку плановых показателей путём расчёта по принятой модели, определения рисков и выработки решений с целью снижения этих рисков.

5. Нечёткая модель позволяет получить не одно оптимальное решение, а их набор с учётом существующих неопределённостей. Это позволяет руководителю хозяйства выбрать рациональный вариант решения с учётом неформализуемых факторов производства.

6. При получении решения можно использовать любые ограничения: материальные, финансовые, номенклатурные и др.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Косиненко Н.С.* Экономико-статистическое моделирование сельскохозяйственного производства//Вестник СГАУ им. Н.И. Вавилова. – 2002. – № 3.

2. *Косиненко Н.С., Аборин Л.А., Крицкая В.П., Коровкин И.А.* Моделирование распределения кредитов и оценка кредитоспособности агропредприятий.// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2004. – № 2.

3. *Косиненко Н.С.* Некоторые проблемы прогнозирования цен на продукцию сельского хозяйства//Сб. статей VII Всероссийской НПК «Аграрная наука в 21 веке: проблемы и перспективы». – Саратов: ИЦ «Наука», 2013. – С. 341–345.

4. *Пылытин А.М., Панченко В.В., Милованов А.Н., Ткачев С.И.* Экономико-математическое моделирование. – Саратов, 2014.

5. *Волощук Л.А. и др.* Практикум по социально-экономической статистике. – Саратов, 2006.

6. *Санникова М.О.* Оптимизация структуры сельско хозяйственного производства в условиях риска // Аграрный научный журнал. – 2011. – № 3. – С. 90–95.

УДК 631.16:368.54

О.К. Котар

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

В.В. Носов

Российский государственный социальный университет

ИССЛЕДОВАНИЕ СТРУКТУРНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В ДИНАМИКЕ ПЛОЩАДИ ЗАСТРАХОВАННЫХ КУЛЬТУР

За последний четверть века в Российской Федерации происходят значительные экономические и политические реформы затрагиваемы практически все сферы деятельности. Данный процесс не оставил в стороне и сельскохозяйственное страхование с государственной поддержкой, реформирование которого носит перманентный характер.

Чиновники, эксперты и некоторые ученые-экономисты обычно связывают развитие сельского хозяйства в целом с принятием определенных концепций, законов и других нормативных актов. Не исключением является и сельскохозяйственное страхование с государственной поддержкой [1].

Но не смотря на принимаемые в данной сфере Правительством РФ программы, Законы и иные решения, вряд ли в ближайшее время можно будет

ожидать прорыва в достижении площади под застрахованными культурами в размере 40 % от посевной площади.

Анализируя временной ряд площади под застрахованными культурами можно видеть, что начиная с 2001 г. имело место рост изучаемого показателя [1]. Однако, начиная с 2009 г. можно наблюдать сокращение площади под застрахованными культурами. Начиная с 2009 г. имеет место существенные изменения условий развития изучаемого показателя, что в свою очередь, привело к изменению основной тенденции уровней ряда. Возникает необходимость проведения типологической группировки ряда динамики – разделение его на временные этапы, однородные с точки зрения основной тенденции развития явления [6].

Временной ряд площади под застрахованными сельскохозяйственными культурами можно условно разделить на две части: 2001–2008 гг. и 2009–2014 гг. Опираясь на этот факт, выдвинем гипотезу нулевую гипотезу (H_0) о структурной стабильности тенденции изучаемого показателя используя для этой цели статистический тест Чоу [6]. Введем следующие обозначения характеризующие временной ряд площади под застрахованными сельскохозяйственными культурами:

$T(t)$ – единая модель временного ряда;

$T_1(t)$ – модель временного ряда, построенная на промежутке до t^* ;

$T_2(t)$ – модель временного ряда, построенная на промежутке после t^* ;

t^* – момент времени, с которого наблюдается структурное изменение временного ряда изучаемого показателя;

n, n_1, n_2 - количество наблюдений, использованное для построения моделей $T(t), T_1(t), T_2(t)$ соответственно.

Согласно работе [6] будем считать, что модели $T(t), T_1(t), T_2(t)$ имеют одинаковую структуру и поэтому характеризуются одним и тем же числом параметров k . Использование критерия Чоу предполагает оценивание параметров всех трех рассматриваемых моделей: $T(t), T_1(t), T_2(t)$. Полученные после проведения оценивания результаты используются в качестве исходных данных критерия Чоу. Их удобно представить в виде таблицы (табл. 1).

Таблица 1

Исходные данные для теста Чоу

Период	Модель	Число наблюдений в совокупности	Остаточная сумма квадратов	Число параметров в уравнении	Число степеней свободы остаточной дисперсии
2001 – 2014 гг.	$T(t) = a_0 + a_1 t$	$n=14$	$S=217,6$	$k=2$	$n-k=12$
2001 – 2008 гг.	$T_1(t) = a_0^1 + a_1^1 t$	$n_1=8$	$S_1=14,5$	$k_1=2$	$n_1-k_1=6$
2008 – 2014 гг.	$T_2(t) = a_0^2 + a_1^2 t$	$n_2=6$	$S_2=17,3$	$k_2=2$	$n_2-k_2=4$

Значение F-критерия Фишера определим по следующей формуле:

$$F_{\text{факт}} = \frac{S - (S_1 + S_2) / \frac{S_1 + S_2}{k_1 + k_2}}{(k_1 + k_2) - k} / \frac{S_1 + S_2}{n - (k_1 + k_2)} \quad (1)$$

В нашем случае $F_{\text{факт}} = 29,2 > F_{\text{табл}(0,05;2;10)} = 4,102$, т.е. гипотеза о структурной стабильности тенденции отклоняется.

Применение теста Чоу тесно связано со статистическим критерием Гуджарати [7], когда выдвигается нулевая гипотеза (H_0) о структурной стабильности временного ряда:

H_0 : {временной ряд \tilde{y}_t структурно стабилен};

и альтернативная ей гипотеза:

H_1 : {структурные изменения оказывают влияние на временной ряд \tilde{y}_t }.

Проверка гипотезы основана на построении вспомогательного регрессионного уравнения Гуджарати:

$$\tilde{y}_t = \theta_0^{(1)} + \theta_0^{(Z)} Z(t) + \theta_1^{(1)} t + \theta_1^{(Z)} t Z(t) + \varepsilon(t), \quad (2)$$

где $Z(t)$ – функция Хевисайда [8], определяемая следующим образом:

$$Z(t) = \begin{cases} 0, & t < t^* \\ 1, & t \geq t^* \end{cases} \quad (3)$$

Уравнение (2) представляет собой обычное уравнение множественной регрессии, параметры которого могут быть оценены по МНК.

Для каждого промежутка времени получим следующие уравнения:

$$T_1(t) = \theta_0^{(1)} + \theta_1^{(1)} t + \varepsilon(t) \quad (4)$$

$$T_2(t) = \theta_0^{(Z)} + (\theta_1^{(1)} + \theta_1^{(Z)}) t + \varepsilon(t) \quad (5)$$

Сопоставив уравнения (4) и (5) с уравнениями $T_1(t)$ и $T_2(t)$ (см. таблицу 1) можно видеть, что параметр $a_0^1 = \theta_0^{(1)}$, $a_1^1 = \theta_1^{(1)}$, $a_0^2 = \theta_0^{(Z)}$, $a_1^2 = \theta_1^{(1)} + \theta_1^{(Z)}$

Оценка статистической значимости различий между параметрами a_0^1 и a_0^2 , а также a_1^1 и a_1^2 , и, проверка гипотезы о структурной стабильности временного ряда сводится к проверке на равенство нулю параметров $\theta_0^{(Z)}$ и $\theta_1^{(Z)}$ уравнения (2). Фактически необходимо проверить гипотезы о значимости данных параметров, используя критерий Стьюдента. Если хотя бы один из них окажется значимым, то гипотеза о структурной стабильности отвергается.

Таким образом, если в уравнении (2) $\theta_0^{(Z)}$ является статистически значимым, а $\theta_1^{(Z)}$ – нет, то изменение тенденции вызвано только различиями параметров a_0^1 и a_0^2 . Если параметр $\theta_1^{(Z)}$ статистически значим, а $\theta_0^{(Z)}$ – нет, то изменение характера тенденции вызвано различиями параметров a_1^1 и a_1^2 , т.е. изменением наклона тренда. Если оба коэффициента $\theta_0^{(Z)}$ и $\theta_1^{(Z)}$ являются статистически значимыми, то на изменение характера тенденции повлияли как различия между a_0^1 и a_0^2 , так и различия между a_1^1 и a_1^2 , т.е. в момент времени t^* происходит изменение свободного члена уравнения и величины его наклона.

Используя данные представленные на рисунке 1 было получено следующее уравнение:

$$\tilde{y}_t = 5,95 + 1,82Z(t) + 2,13t - 1,74tZ(t); R^2 = 0,864 \quad (6)$$

$$(t) \quad (5,18) \quad (0,39) \quad (7,77) \quad (-3,43)$$

Критерий Фишера $F_{(3;10)} = 21,197$ превышает табличное значение ($F_{табл(0,05;3;10)} = 3,708$), что свидетельствует о значимости уравнения в целом. В скобках указаны расчетные значения t-критерия для проверки гипотезы о значимости коэффициентов полученного уравнения.

В уравнении (6) параметр $\theta_0^{(Z)}$ является статистически не значимым, а параметр $\theta_1^{(Z)}$ статистически значимым, т.к. $t_{\theta_0^{(Z)}} = 0,39$ меньше $t_{табл(0,1;10)} = 1,812$, а $t_{\theta_1^{(Z)}} = -3,43$ превышает табличное значение на 10% уровне. Таким образом, изменение характера тенденции вызвано изменением среднего абсолютного прироста временного ряда, начиная с момента времени t^* (рис. 1).

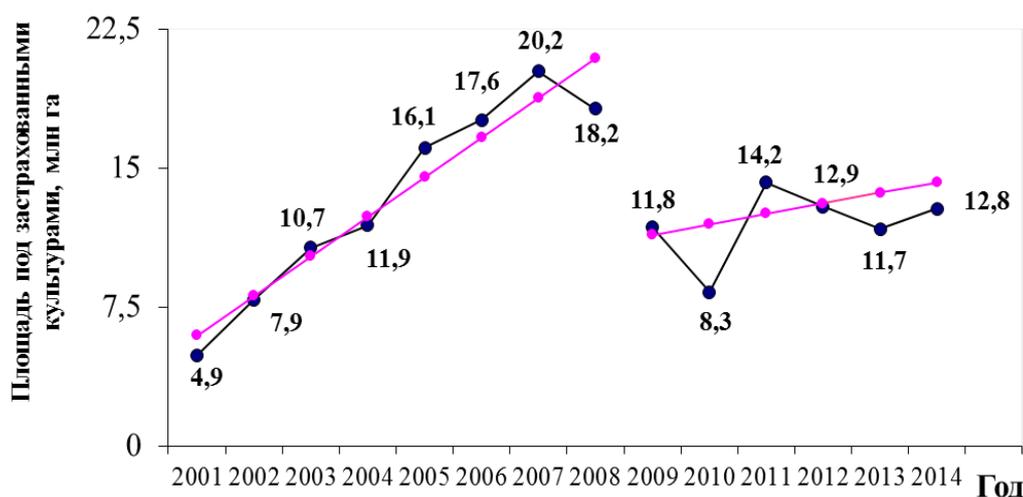


Рис. 1. Изменение линейной тенденции временного ряда площади под застрахованными культурами при незначимом параметре $\theta_0^{(Z)}$ и значимом параметре

Так как значение коэффициента $\theta_0^{(Z)}$ модели (6) статистически не значимо, то переменная перед этим коэффициентом может быть исключена из модели, получаем окончательное уравнение:

$$\tilde{y}_t = 6,07 + 2,11t - 1,56tZ(t); R^2 = 0,862 \quad (7)$$

$$(t) \quad (5,66) \quad (8,177) \quad (-7,948)$$

Статистически значимыми оказались все коэффициенты полученного уравнения. Критическое значение t-критерия Стьюдента ($t_{табл(0,1;11)} = 1,796$) при 10%-ном уровне значимости и 11 степенях свободы. Проверка уравнения в целом критерием Фишера показало его значимость. В нашем случае $F_{(2;11)} = 34,37$ превышает табличное значение ($F_{табл(0,05;2;11)} = 3,982$)

Важной характеристикой качества построенной модели является средняя относительная ошибка по модулю ($|\bar{\delta}|$), которая составила 9,7%.

Уравнение (7) говорит о том, что абсолютный прирост площади под застрахованными культурами сократился с 2,11 млн га в год, до 0,55 млн га в год начиная с 2009 г. (2,11 минус 1,56).

Сложившуюся ситуацию в сельскохозяйственном страховании с государственной поддержкой вряд ли можно объяснить только последствиями мирового финансового кризиса. Более существенную роль здесь сыграла непродуманная политика Правительства РФ в данной сфере, начиная с принятия постановления № 1091 [4; 5] и заканчивая принятием Федерального закона № 260-ФЗ [3], который по мнению правительства и значительной части ученых-аграриев, должен был модернизировать систему сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой. К чему такая модернизация привела мы наблюдаем в настоящее время.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Жичкин К.А. Страхование сельхозкультур – государственную поддержку [Текст] / К.А. Жичкин // Экономика сельского хозяйства России. – 2008. – № 8. – С. 42–47.
2. Носов В.В., Котар О.К. Участие правительства США в программах сельскохозяйственного страхования и помощи фермерам при стихийных бедствиях [Текст] / В.В. Носов, О.К. Котар // Сибирская финансовая школа. – 2013. – № 1. – С. 50–54.
3. Носов В.В. Оценка результативности субсидирования страховой премии в сельскохозяйственном страховании [Текст] / В.В. Носов, О.К. Котар, М.М. Кошелева // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2014. – № 38(224). – С. 13–23.
4. Assessing effectiveness of insurance premium subsidy in agricultural insurance [Text] / V.V. Nosov, O.K. Kotar, M.M. Kosheleva, L.N. Alajkina, N.A. Novikova // Ecology, Environment and Conservation. 2014. – Vol. 20. – № 4. – pp. 1857–1863.
5. Носов В.В. Эффективность сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой [Текст] / В.В. Носов, О.К. Котар, М.М. Кошелева // Аграрный научный журнал. – 2014. – № 9. – С. 82–87.
6. Носов, В.В. Причины структурных изменений в динамике площади застрахованных культур [Текст] / В.В. Носов, М.М. Кошелева, О.К. Котар // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 12. – С. 80–85.
7. Санникова М.О. Оптимизация структуры сельско хозяйственного производства в условиях риска // Аграрный научный журнал. – 2011. – № 3. – С. 90–95.
8. Санникова М.О. Управление сельскохозяйственным производством с учетом рисков (на примере Саратовской области). / Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Саратов, 2003.
9. Шиханова Ю.А., Новикова Н.А. Устойчивое развитие субъектов малого и среднего агробизнеса с учетом совершенствования системы страхования в регионе / Актуальные проблемы и перспективы инновационной агроэкономики: Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. – Саратов. – 2012. – С. 174–179.

Е.А. Котельникова, Д.Ф. Наумова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЗЕРНОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Основным направлением борьбы с засухой является орошение. Начиная с 20-х годов прошлого столетия неоднократно делались попытки в нашей стране принять меры по эффективной борьбе с засухой.

В начале века при разработке программы электрификации Г.М. Кржижановским делались попытки учесть необходимость орошения в целях борьбы с засухой. К сожалению уже тогда орошаемое земледелие не было учтено при разработке данных мероприятий. В послевоенные годы были развернуты работы по орошению в Центральных черноземных областях. Однако экономика страны, перенесшей тяжелейшую войну, не позволила довести эту работу до логического конца, да и технический уровень того, что строилось, был низок.

В начале шестидесятых годов случился ряд засушливых лет. Впервые Советский Союз начал закупать в больших объемах хлеб за рубежом. Вновь вернувшись к необходимости реальных мер для борьбы с засухой. В 1966 г. была разработана и утверждена Программа широкой мелиорации земель. За двадцать пять лет площадь орошаемых земель была доведена до 22 млн га, осушение переувлажненных земель провели на 15 млн га. В восьмидесятые годы практически весь прирост продукции земледелия был получен с мелиорированных земель. Наиболее ощутимо эта работа проявилась в историческом эпицентре российских засух – степном Заволжье. Саратовская область получила полмиллиона гектаров комплексно обустроенных орошаемых земель. К моменту распада СССР в России было 6,4 млн га земель, оборудованных полноценным орошением на современном уровне.

В настоящее время часть данных систем вышла из строя, часть просто заброшена и выведена из эксплуатации. В связи с этим, прежде всего необходимо восстановить построенные в прошлые годы оросительные системы. Обеспечить на высоком техническом уровне реконструкцию старых систем и строительство новых в зонах, подверженных засухе.

В 60–80-х гг. прошлого столетия мелиоративные работы проводились практически повсеместно, по всей территории страны. Однако в настоящее время следует сосредоточиться там, где от орошения есть наибольшая отдача. Это степное Заволжье, Зауралье, юг Западной Сибири и Северный Кавказ. Сегодня более половины орошаемых земель на Северном Кавказе требуют коренной реконструкции оросительных систем и улучшения мелиоративного состояния сельскохозяйственных угодий.

В Среднем и Нижнем Поволжье – в Самарской, Саратовской, Волгоградской, Астраханской областях и примыкающих к ним территориях Центральной

Черноземной зоны и Приуралья, засухи отмечались в XVIII веке 34 раза, а в XIX веке сорок лет из ста были засушливыми.

В настоящее время актуальным вопросом обеспечения эффективного функционирования зернопродуктового подкомплекса является формирование механизма устойчивого производства зерна. При этом многие авторы указывают, что земледелие в России всегда было делом рискованным, недаром именно в нашей отечественной науке возникло само понятие – «зона рискованного земледелия». Это убедительно и детально описано в трудах основоположников отечественной аграрной науки Докучаева В.В., Тимирязева К.А., Прянишникова Д.Н., Костякова А.Н. и других.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Котельникова Е.А.* Ресурсосберегающие технологии отрасли [Текст]. – Саратов : ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ», 2015.
2. *Котельникова Е.А.* (монография) Устойчивое функционирование зернопродуктового подкомплекса на основе ресурсосберегающих технологий [Текст]. – Саратов : ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ», 2015.
3. *Воротников И.Л.*, Анализ инновационной макросреды АПК /Котельникова Е.А., Третьяк Л.А./ Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. № 108. – С. 30–44.
4. *Воротников И.Л., Колотырин К.П., Власова О.В.* Совершенствование системы управления биологическими отходами на основе механизмов государственно-частного партнерства и экологического страхования // *Економічний часопис-XXI*. – 2014. – Т. 1. – № 9–10. – С. 53–57.
5. *Котельникова Е.А.*, Повышение устойчивости функционирования зернопродуктового подкомплекса на основе ресурсосберегающих технологий / автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. – Саратов, 2011.
6. *Кузнецов Н.И., Воротников И.Л., Наянов А.В.* Совершенствование механизма распределения несвязанной государственной поддержки в растениеводстве // *АПК: Экономика, управление*. – 2014. – № 11. – С. 38–45.
7. *Руднев М.Ю., Руднева О.Н.* Повышение конкурентоспособности отрасли мясного животноводства за счет внедрения модульных цехов по первичной переработке скота в регионе // В сборнике: *Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции*. Под редакцией И.Л. Воротникова. – 2014. – С. 396–400.
8. *Руднева О.Н.* Мясная продуктивность и откормочные качества ставропольско-эдильбаевских помесей I поколения // диссертация на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук. – п. Дубровицы, Московская обл., 2004.
9. *Гавриков М.С., Руднев М.Ю.* Роль бизнес-планирования в повышении экономической эффективности ООО «Александровское» // *Аграрный научный журнал*. – 2009. – № 12. – С. 76–78.
10. *Черняев А.А., Глебов И.П., Демьяненко В.В., Аксененко Ю.Н., Дворкин Б.З.* Возрождение сельскохозяйственной кооперации в современной России (вопросы теории, законодательства, практики). – Саратов, 1997. – Том–Выпуск 1.
11. *Глебов И.П., Семенов Г.Ф.* Перспективы развития перерабатывающей промышленности в Саратовской области. // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. – 1996. – № 9. – С. 13.

12. Шарикова И.В., Фефелова Н.П., Шариков А.В. К вопросу о конкурентоспособности аграрной продукции Саратовской области // Управленческий учет. – 2015. – № 6. – С. 51–62.

УДК 930.1

А.Л. Крайнов

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ВЛАСТЬ КАК СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ФЕНОМЕН

Аннотация. В статье на основе анализа работ русских философов первой половины XX в. рассматривается категория власти в социокультурном аспекте. Автором выделены направления философского исследования проблемы власти как реакции на революционные процессы 1917 г и власть большевиков; выведены аксиомы и религиозно-философские формы власти, ее природа и понимание.

Ключевые слова: философия, власть, культура, революция.

Власть как философская и политическая категория еще с античности была объектом научного внимания и анализа. Это объясняется множественностью проявления самой власти, а также постоянной ее сопричастностью и влиянием на повседневную жизнь человека. Феномен власти исследовался в различных аспектах – философском, политическом, психологическом, социокультурном и правовом. На протяжении последних трех столетий, начиная с XVIII в. были осуществлены попытки познания сущности власти и природы ее происхождения [1–3].

Рубеж XIX – начало XX вв. в русской философской, культурной и правовой мысли происходит всплеск интереса к проблеме власти во многом обусловленный революционными процессами. Особенностью этого интереса является его религиозный оттенок, вызванный также и проблемой богоискательства русской интеллигенцией. Революция, как социальный катаклизм, несла не только опасность разрушения привычных политических и государственных институтов, но и создавала проблемы нравственно-психологического характера. В подобных условиях развития любого государства в философских учениях видное место начинают занимать рассуждения не только об историческом процессе, месте и роли того или иного государства в нем, социального слоя, но и проблемы нравственного характера, когда история «пропускается» через призму ценностного мира человека.

Для представителей русской культуры и общественно-политической, философской мысли новая власть, установившаяся в октябре 1917 г. несла в себе всемирную катастрофу, причины которой виделись в морали нового государства, которая отражала коллективный эгоизм, нравственность плебеев с его узкими ценностными ориентирами. Для многих из них психология масс и их ценностный мир с центральными понятиями классовой принадлежности и унификации, которые были привнесены социал-демократией в революционных процес-

сах, вызывали резкую критику и личностную неприязнь, и эстетики большевизма, его политики и той формы власти, которая формировалась в России.

Революция, начавшись с государственного переворота, перенесла мораль войны на общественное сознание и психологию человека. Борьба, как составляющая этого понятия, стала неотъемлемой частью человеческой морали и приобрела ценностный характер. В этих условиях особое значение приобретает проблема веры. Вера в Бога была неотъемлемой частью русской идеологии. Революция, сокрушив эту веру, выдвинула новую – веру во всемогущество пролетариата и мировую революцию. Основываясь на идеологии новой власти, именно пролетариат сможет развернуть высшую мощь человечества, окончательно сможет развить производительные силы. Переход власти к этому классу ассоциировался с прыжком в царство необходимости, в царство свободы. Он неизбежно привнесет в процесс исторического развития мировую революцию, с которой начнется истинная история России или сверхистория.

В работах русских философов начала XX в. выделяется ряда аспектов и направлений в изучении феномена власти. Анализируя работы С. Франка, Н. Бердяева, И. Ильина, П. Флоренского, Н. Алексева [4–8] и многих других представителей русской культурной философской мысли, можно выделить несколько направлений в изучении и анализе природы и сути власти. Первое связано, безусловно, с разработкой общетеоретических вопросов (генезис власти, ее эволюция, характерные черты и т. д.). Второе – изучение проблем государственной власти, ее проявления в различные исторические эпохи, где формулируются требования определенных социальных кругов к государственной власти. Третье – выявление отношения к советской власти в контексте ее неизбежного сравнения либо с демократическими, либо монархическими идеалами власти.

Несмотря на то, что историография данного направления широко представлена научными и теоретическими работами отечественных и зарубежных философов, историков и политологов [9–12], рассматривая данный аспект власти, хотелось бы остановиться на первоисточниках, т.е. на работах русских философов первой половины XX в.

Разрабатывая общую теорию власти, И. Ильин формулирует шесть аксиом власти, позволяющие понять основные принципы ее существования. Среди них следует выделить такой аспект власти как легитимность. «Государственная власть не может принадлежать никому помимо правового полномочия».[6, с. 524] Другая аксиома «утверждает, что программа власти может включать в себя только осуществимые меры или реформы».[6, с. 524] Как считает И. Ильин, цель власти состоит в том, чтобы посредством прямого или косвенного воздействия на людей, их объединения или разъединения: а) противодействовать деградации, кризису, упадку, нейтрализовать напряжение и конфликты; б) стремиться к максимуму стабильности общественного целого, способствовать его совершенствованию, упрочению и прогрессу. Средства власти, их диапазон достаточно велик и неограничен – от патронажа до администрирования, вплоть до устрашения и применения силы.

С. Франк, на основе анализа общих проблем власти, пытался определить причины возникновения различных форм власти. В своих ранних работах он рассматривает власть в двух аспектах: власть как проявление силы и власть как психическое явление. «Форма власти основана на превосходстве физической силы, на угрозе физического насилия в случае неповиновения» [3, с. 211]. При этом в 1910 г. он пытался определить психическую форму зависимости индивидуума от власти. «Власть, психически всегда опирающаяся на инстинкты, чувства и настроения масс, должна быть поставлена в прямую, сознательную зависимость от общественного мнения и общественной воли» [4, с. 225]. В ранних работах С. Франк приходит к выводу, что власть может контролировать только свободное общества, построенное на автономии личности. Деспотизм он рассматривает как «социологическую и морально-правовую категорию личных отношений» [3, с. 363]. С. Франк выделил две веры – на вера-доверие (слепое следование) и вера-знание (достоверное знание). С.Л. Франк считает, что обе эти веры на практике составляют единое целое и являются основанием для подчинения авторитету [4, с. 224].

Для религиозного философа П. Флоренского «власть по самой природе своей принадлежит только священному... Не может быть никакой власти мирской; а так как права и обязанности существующие, и через власть, и вне власти лишены какого бы то ни было содержания, то и представления о ... мирских правах и обязанностях пусто» [7, с. 647]. Для него всякая власть, не имеющая божественного происхождения, власть узурпаторская. А гражданское общество и устройство мыслится как «отображение небесной иерархии» [7, с. 654].

Понимание власти, характера ее возникновения, отношение к ней меняется уже в XIX в, усиливается критика сущности власти, но сакральность ее происхождения, с которой связывают и легитимность существования власти, остается основой понимания ее сути в среде русской интеллигенции. Этим объясняется столь пристальное внимание в развитие философской мысли к религиозным аспектам власти. Б. Вышеславцев, анализируя проблему власти много лет спустя после революционных событий 1917 г., продолжает утверждать, что «самое главное и самое сильное, что, по-видимому, указывает на божественность власти – это то, что в Библии Бог всегда называется и Царем небесным и земным, «все-властителем» [2, с. 205]. При этом он выводит проблему антиномий власти, где существует власть от Бога, связанная со службой правде и справедливости, и власть господская от дьявола, «никому и ничему не служить, а всех заставлять служить себе» [2, с. 212].

Другие представители русской общественной мысли, рассматривали проблему власти в контексте правового анализа. Для авторов данного круга уже не стоит вопрос о сакральности власти, о легитимности большевиков и морально-этических особенностях власти вообще. В работах нового цикла в первую очередь рассматриваются вопросы генезиса и характера советской власти, особенностях и ее перспектив. Н. Алексеев, исследуя проблему теории государства, в ее рамках теорию ведущего слоя (на примере марксистской теории, исторической роли пролетариата) пришел к выводу, что в силу изначально заложенной плано-

ности в вопросах строительства социализма власти большевиков невозможно обойтись без «некоторой ведущей группы», выраженной в формуле «диктатуры пролетариата». Вторым выводом, к которому он пришел, связан с тем, что «демократия подготовила почву для идеократии, даже фактически ввела идеократию» [7, с. 481].

Федотов Г., анализируя проблему власти уже спустя 13 лет образования Советской России, поставил еще несколько вопросов: об истоках кризиса монархической империи; о дальнейшей политической судьбе Советов; о диктатуре и т.д. Его исследования поражают своей пророческой силой. В 1930 г. в развитии СССР, его политических процессах Федотов увидел прообраз развала страны. «Вся проблематичность конструкции власти в будущем России вытекает из неясности ликвидаторских процессов революции. Та сила, которая сыграет наиболее активную роль в свержении коммунистической диктатуры, несомненно, сохранит надолго руководящее значение в судьбах страны. Выйдут ли ликвидаторы из недр самой партии...? Закончится ли дело всероссийским погромом большевиков...? Вмешаются ли международные силы...?» [9, с. 134]. Причину бед и проблем России Федотов видит в первую очередь в пассивности русского народа, его безмолвности, а, следовательно, в неспособности к власти. Именно пассивность дала возможность людям, «одаренным волей к власти и лишенным правового сознания» добиться политического успеха. При этом обращение к диктатуре неизбежно. «Если власть не может опираться в своей самозащите на правовое чувство нации, она вынуждена опираться на силу» [9, с. 136]. Но для Федотова, в конечном счете, даже не эта проблема стала центральной в судьбе России, а потеря чувства свободы русской интеллигенцией, невозможность ее влиять на политические процессы, формировать общественное мнение и т. д. Поэтому диктатура пролетариата, и диктатура партии в том числе, превратившись в псевдопартию, диктатура личности будет для России неизбежным явлением.

Таким образом, проблема власти в своем развитии претерпела глубокую эволюцию в первой трети XX в. от понимания ее божественности и незыблемости до осознания проблем самой власти, как монархической, так и советской. К концу 1920-х гг. приходит осознание того, что незыблемость власти зависит не от личности, а от уровня правового сознания и способности защитить себя. Возможно, именно подобный подход к пониманию власти и способствует уровню и возможности адаптации в социуме.

Феномен власти заключается в ее многогранности проявлений и существований. В русской, безусловно, стремились изучить и понять сущность политической власти, высказать к ней свое отношение как к конкретному политическому явлению. В изучении и анализе проблемы власти в русской культурной традиции уже в начале прошедшего столетия выделилось несколько направлений. Они нашли свое отражение в русской философской, научно-исторической, общественно-политической и художественной традициях. Наиболее системный подход и анализ власти содержится, безусловно, в первых трех направлениях изучения вопроса феномена власти. Для представителей научной интеллиген-

ции власть приобретает характер фактора социальной адаптации. Представители философского направления, как правило, имели непосредственное отношение и к научной, и исторической, и, к творческой интеллигенции, которая не только наиболее полно и всеобъемлюще сформулировала, и выразила основные положения о власти, но и определяла свой жизненный путь, исходя из отношения к ней.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Вебер, М. Типы легитимного порядка: условия и право // Вебер М. Избранные произведения. – М., 1990.
2. Вышеславцев Б. Проблема власти // Вышеславцев Б. Этика преображенного эроса. М., 1994.
3. Франк С. Проблема власти// Белый царь. Метафизика власти в русской мысли. – М., 2001.
4. Франк С.Л. С нами Бог. Три размышления // Франк С.Л. Духовные основы общества. – М., 1992.
6. Ильин И. О сущности правосознания // Ильин И. Собр. Соч. В 12 т. Т. 4. – М., 1994.
7. Флоренский П. Философия культа // Флоренский П. Сочинения. в 4-х т. Т.2. – М., 1996.
8. Алексеев Н. Русский народ и государство. – М., 1998.
9. Федотов Г. Судьба и грехи России // Федотов Г. Избранные статьи по философии русской истории и культуры. В 2-х т. – СПб, 1991. Т. 1.
10. Котенев А.А., Лукьянов А.В. Архетипы власти. М., 2000.
11. Сапронов П.А. Власть как метафизическая и историческая реальность. СПб., 2001.
12. Глебова И.И. Вопрос о власти в революциях 1917 г.: социокультурный контекст // Политика. – 2010. – № 1. – С. 5–29.
13. Шалаева Н.В. Формирование образа советской власти в российском обществе в 1917–1920-е гг.: социокультурный аспект: диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2014. – С. 194–196.

УДК 338.24.021.8

Е.М. Куличкова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

МОДЕЛИРОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АПК РОССИИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ, ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Аннотация. В статье рассмотрен сравнительный анализ моделей государственного регулирования агропромышленного комплекса России предыдущих периодов, приведены их основные характеристики, раскрыты специфические черты. По итогам проведенного анализа сделаны обоснованные выводы и предложения.

Ключевые слова: модель, сельское хозяйство, агропромышленное производство, рынок, государственное регулирование, государственное управление.

Анализ исследований основных экономических школ, касающихся правил хозяйственной деятельности, учитывающих роль и методы государственного регулирования, позволил сформировать вывод о том, что применительно к отечественному агропромышленному комплексу можно выделить три основные модели.

1. Модель свободного рынка, основной характеристикой которой выступает отсутствие государственного регулирования и поддержки сельских товаропроизводителей. Концепцию данной модели можно считать самой старой из идеологически оформившихся либеральных оттенков. В данной модели (концепции) государство – само по себе, а товаропроизводители – сами по себе. Эта концепция сложилась в Европе во времена слабых, раздробленных феодальных государств, неспособных контролировать экономику в силу своей административной слабости. Впоследствии эта концепция получила свое максимальное развитие в США. Сторонники данной теории были убеждены, что чем меньше субъекты хозяйствования будут соприкасаться с госорганами, тем лучше будут формироваться условия для развития самой экономики. Модель свободного рынка предполагает реализацию и производство продукции независимо от методов государственного управления и регулирования, то есть государство не вмешивается в естественный ход процессов на рынке сельхозпродукции и таким образом не является участником рынка. Примером данной модели можно считать ситуацию в отечественном агропромышленном комплексе, сложившуюся в послереформенный период. Когда начался переход от командно-административной системы к рыночной форме хозяйствования, на всех уровнях продовольственных цепочек появились прежде не существовавшие структуры, значение которых довольно быстро возрастало.

Отсутствие сбалансированности отраслевой и межотраслевой экономики вследствие «рыночных реформ» привело к структурным изменениям в агропромышленном комплексе всех регионов России. Нахлынувшая волна либерализма в экономике вследствие отсутствия долгосрочных экономических рычагов регулирования привела к изменению структуры производства в регионе. Стало «невыгодно» заниматься производством молока. Существующие цены не компенсировали затраты. Снижается поголовье скота [1]. Постепенно начала разрушаться система севооборотов. Снизился объем внесения минеральных удобрений и применения средств защиты растений. Разрушение системы семеноводства усугубило ситуацию.

Конкурентоспособность продукции большинства хозяйств региона стала падать. Около 30–40 % хозяйств оказалось на ступени банкротства. Поставщиками сельскохозяйственной продукции, помимо традиционных производителей, стали фермерские хозяйства, их доля в производстве сельскохозяйственной продукции с каждым годом увеличивается. Из монополиста государство превратилось в обычного рыночного агента, занимающегося закупками продукции в рамках своей рыночной квоты в региональные и федеральные фонды. На рынке появилась новая фигура – частные посредники. Доля посреднических структур на рынках всюду увеличивается.

Появление неорганизованных посредников негативно сказывается на рынке продовольствия, снижается конкуренция на нем, завышаются розничные цены на продовольствие, растет объем теневого рынка и т. д. Следствием такой ситуации являются стихийность рынка сельскохозяйственной продукции и снижение ее производства. Как следствие нерегулируемости рынка сельхозпродукции – резкое сокращением объемов производства как в Российской Федерации, так и в Саратовской области. Практически по всем основным сельскохозяйственным продуктам (зерно, мясо, молоко, яйцо) объем производства сократился в 2 раза. В этот период резко сокращается материально-техническая база ведения сельскохозяйственного производства. Нагрузка на 1 трактор и 1 комбайн увеличилась на 30 % и 28 % соответственно. Сельское хозяйство переходного периода было само по себе, государство – само по себе. Как результат – негативные процессы в экономике.

2. С формированием регионального продовольственного фонда (РПФ) в регионах Российской Федерации начался следующий этап развития сельского хозяйства, который характеризуется моделью государственного управления сельхозпроизводством. Фонд создавался и был предназначен для удовлетворения потребностей населения края, объектов социальной инфраструктуры, армии, спецконтингента в продуктах питания. Было предусмотрено частичное обеспечение крупных специализированных хозяйств, комплексов, птицефабрик фуражным зерном, семенами, решение вопросов рынка сбыта, гарантированной закупочной цены на сельскохозяйственную продукцию, прогнозирование реальных объемов востребованного рынком товара. Сельскохозяйственное сырье и продукты питания регионального продовольственного фонда при необходимости и по решению администрации края могли быть направлены на обмен или реализацию на федеральном рынке. С одной стороны, региональная власть выступала в качестве субъекта рыночных отношений, с другой – через данную структуру она пыталась стабилизировать ситуацию на рынке сельскохозяйственной продукции региона. Органы государственной власти поняли, что необходимы инструменты и рычаги для стабилизации ситуации на селе. При данной модели государство посредством существующего инструментария пыталось стабилизировать ситуацию в агропроизводстве. Данная структура в большинстве случаев заключала товарные кредиты на поставку оборотных средств (семена, ГСМ, сельскохозяйственные запчасти и т. д.) в обмен на поставку продукции, преимущественно зерна после сбора урожая. Товарный кредит, предоставляемый данной организацией, с одной стороны, позволял получать необходимые для производителя оборотные средства, но с другой – связывал производителей обязательствами поставок продукции в государственные фонды на условиях, гораздо худших, чем те, которые складываются к моменту расчетов за полученный урожай. Необходимые оборотные средства поступали по цене с учетом торговой надбавки. Продукция поставлялась по необоснованным, заниженным, не отвечающим рынку ценам. Недостатком данной модели государственного управления является то, что ей не свойственны рыночные механизмы. Все товарно-денежные операции не учитывали рыночной ситуации.

Положительные моменты государственного управления рынком в данный период рыночных отношений было содействие в создании агрохолдингов, развитие лизинга техники и биржевой торговли зерном, проведение зерновых интервенций. Наряду с этим не происходил рост сельскохозяйственного производства, вследствие продолжения действия негативных тенденций, препятствующих устойчивому росту производства сельскохозяйственной продукции. Выбытие техники значительно превышало ее поступление в сельское хозяйство. Вынос питательных веществ из почвы не компенсировался низким внесением минеральных и органических удобрений. Продолжалось сокращение поголовья сельскохозяйственных животных.

В результате сложившейся неблагоприятной обстановки в сельскохозяйственном производстве для стабилизации его состояния необходимо было принять ряд радикальных мер, в том числе введение элементов государственного регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, внедрение механизмов страхования, создание развитого рынка кредитования аграрного сектора, государственной ресурсной поддержки производителей, соответствующей рыночным законам и пр. С 2005 г. государство выбрало основные приоритетные направления развития экономики. Национальный проект «Развитие АПК» был разработан Министерством сельского хозяйства РФ. В качестве основных направлений развития агропромышленного комплекса определены: ускоренное развитие животноводства и стимулирование развития малых форм хозяйствования и строится на принципах рыночной экономики. Главная его цель – это повышение качества жизни в городе и на селе. Среди основных задач – увеличение производства мяса и молока, так как по этим продуктам питания за годы реформ сократилось среднечеловеческое потребление в 1,5 раза. Следующим шагом в регулировании отечественного рынка сельскохозяйственной продукции является «Программа развития сельского хозяйства регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг.», утвержденная Постановлением Правительства от 14 июля 2007 г. № 446, в которой определены основные индикативные показатели развития АПК, а также изложены основные приоритетные направления государственной поддержки. Постановлением Правительства РФ от 14 июля 2012 г. № 717 «О государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг.» была утверждена данная программа.

3. С утверждением данных программ, а также национального проекта «Развитие АПК» начала реализовываться новая модель развития сельской экономики – это модель государственного регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, которая реализуется и в настоящее время. Сравнительные характеристики моделей функционирования отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей в условиях рынка приведены в таблице 1.

Характеристика моделей функционирования сельского хозяйства
в рыночных условиях

№ п/п	Условия функционирования предприятий АПК	Наименование модели		
		Модель свободного рынка	Модель регулируемого рынка	Модель государственного управления
1	Гарантированное целевое кредитование производителей	Нет	Да	Да (не значительное)
2.	Монопольное воздействие посредников	Да	Нет	Да
3.	Государственное вмешательство в экономику	Нет	Да	Да (не значительное)
4.	Государственное регулирование цен	Нет	Да	Да (имелись попытки)
5.	Реальная стабилизация рыночных цен	Нет	Да	Да (имелись попытки)
6.	Развитие сельской инфраструктуры	Нет	Да	Нет
7.	Присутствие на рынке сельскохозяйственного государственного финансового оператора	Нет	Да	Да
8.	Наличие программ стабилизации доходов производителей	Нет	Да	Нет
9.	Социальная защита сельского населения	Нет	Да	нет
10.	Использование целевых индикаторов планирования	Нет	Да	Да (по отдельным видам)
11.	Производственно-финансовая инфраструктура рынка (биржи, ИКС, кредитные, страховые организации, логистические центры и т. д.)	Нет	Да	Да (отдельные элементы)

Анализ рыночных моделей развития отечественного агропромышленного комплекса позволил сделать вывод о том, что модель свободного рынка не позволяет развивать цивилизованное сельскохозяйственное производство и обеспечивать продовольственную безопасность государства. Если представить дальнейшее развитие сельскохозяйственного производства в рамках модели свободного рынка, без перехода к модели государственного управления, то уровень производства сельскохозяйственной продукции будет иметь тенденцию выраженного спада. Учитывая территориальную особенность и условия производства, уровень сельской инфраструктуры, можно предположить, что сельскохозяйственные товаропроизводители сконцентрировались бы вокруг крупных промышленных городов (в условиях ограниченности ресурсов), адаптируя свое хозяйство на спрос этих центров. Низкий уровень инвестиционной

активности, высокий уровень износа фондов, низкий уровень оплаты труда заставил, сельскохозяйственных производителей бросать земли и другое производственное имущество, что, в свою очередь, поставит под угрозу уровень продовольственной безопасности государства. Поэтому следующим этапом развития отечественного сельского хозяйства не могла не стать модель государственного управления. Данный период характеризовался накаливанием обстановки в обществе, в первую очередь на селе. Поэтому необходимы были меры, которые позволили бы стабилизировать хоть как-то ситуацию в аграрном секторе. Поэтому мы наблюдали переход к модели государственного управления.

4. Модель государственного управления имеет свои преимущества (материально-техническое обеспечение, относительно гарантированный сбыт продукции), но вместе с тем анализ показывает неспособность государства в таких условиях стабилизировать уровень аграрного производства, обеспечить продовольственную безопасность ввиду ограниченной, низкой, неадресной поддержки, непривязанной к текущей рыночной ситуации.

По нашему мнению, развитию и стабилизации ситуации в агропромышленном производстве позволит обеспечить модель регулируемого рынка. Анализ показывает, что в РФ возможен постепенный переход к модели регулируемого рынка путем создания главных условий ее функционирования:

- наличие государственной стратегической программы как основы модернизации аграрного производства;
- наличие механизма поддержки доходов, основанного на нормативном уровне рентабельности, обеспечивающем расширенное воспроизводство;
- создание системы регулируемого зернового рынка с использованием биржевых торгов, а также с использованием в обороте двойных складских свидетельств;
- разработка особого механизма страхования рисков в сельскохозяйственном производстве;
- содействие внедрению инноваций;
- развитие системы льготного кредитования;
- содействие в развитие лизинга как инструмента государственного регулирования технической оснащенности сельскохозяйственного производства;
- содействие развитию сельского предпринимательства и т. п.

Переход к модели регулируемого рынка осуществляется с помощью создания государственной (федеральной и региональной) системы мониторинга экономических процессов сельскохозяйственного производства, то есть непрерывного наблюдения экономических параметров, позволяющего оценивать основные воспроизводственные пропорции сельского хозяйства: рентабельность производства с использованием объективной дифференцированной системы нормативов затрат, уровень и динамику почвенного плодородия, ввод и выбытие основных фондов и др. Мониторинг составляет основу определения индикативных показателей развития агропроизводства.

Реализация данных условий будет способствовать стабилизации доходов сельскохозяйственных предприятий, повышению их конкурентоспособности, восстановлению процесса воспроизводства в сельском хозяйстве и обеспечению продовольственной независимости государства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Монина О.Ю.* Основные тенденции в развитии животноводства на рынке мясного сырья саратовской области. // в сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы: Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. /Под ред. И.Л. Воротникова. – Саратов: Буква, 2015. – 537 с.

2. Постановление Правительства РФ от 14.07.2007 N 446 (ред. от 23.04.2012) "О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы". Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_70205/.

3. *Пыльцев А.М., Панченко В.В., Милованов А.Н., Ткачев С.И.* Экономико-математическое моделирование. – Саратов, 2014.

4. *Кондак В.В., Рубцова С.Н.* Использование экономико-статистических методов в анализе при оптимизации производственного потенциала в животноводстве. //В сборнике: Прикладные экономические исследования сборник статей сотрудников «Саратовского ГАУ». – Саратов, 2014. – С. 94–101.

5. *Суханова И.Ф., Алиев М.И.* Совершенствование мер государственной поддержки сельскохозяйственного производства с учетом «зеленой корзины» ВТО //Аграрный научный журнал. – 2009. – № 10. – С. 97–104.

6. *Суханова И.Ф., Юркова М.С.* Проблемы и перспективы повышения инвестиционной привлекательности российского АПК //Аграрный научный журнал. – 2012. – № 7. – С. 98–103.

7. *Пиенцова А.И., Горбунов С.И., Васильева Е.В., Казакова Л.В., Минеева Л.Н.* Влияние государственной поддержки на развитие и эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий. //Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – № 07. – С. 1016–1029.

8. *Котова М.В., Васильева Е.В.* Организационно-экономические факторы развития инфраструктуры сельскохозяйственного рынка (на примере Саратовской области). //Аграрный научный журнал. – 2012. – № 2. – С. 77–79.

9. *Васильева Е.В., Котова М.В.* Методика территориального размещения торговых предприятий инфраструктуры агропродовольственного рынка. //Аграрный научный журнал. – 2012. – № 3. – С. 70–73.

10. *Бородянский Г.А.* Имитационное моделирование как инструмент системного анализа. //В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 139–142.

11. *Пыльцев А.М., Панченко В.В., Ткачев С.И.* Классификация факторов формирования устойчивости аграрного производства. //Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 3–2 (56–2). – С. 819–821.

12. *Волощук Л.А., Монина О.Ю., Пахомова Т.В.* Индикаторы уровня самообеспеченности мясного рынка на примере Саратовской области. //Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 10–2 (63–2). – С. 436–439.

13. *Стрелин Б.В., Волощук Л.А., Пахомова Т.В., Болгов В.И., Пыльцев А.М., Панченко В.В., Слепцова Л.А., Шибайкин А.В., Шибайкин В.А., Матюшкина Е.А., Нарушев В.Б.* Инновационные модели модернизирования аграрного производства на примере ЗАО «АФ Волга» Марковского района Саратовской области. – Саратов, 2012.

14. Алайкина Л.Н., Уколова Н.В. Финансовый рынок России и перспектива его инновационного развития // Аграрный научный журнал. – 2013. – № 7. – С. 69–73.
15. Волощук Л.А. и др. Практикум по социально-экономической статистике. – Саратов, 2006.
16. Кондак В.В. Экономический механизм функционирования сельскохозяйственных товаропроизводителей в условиях многоукладной экономики (на примере Саратовской области): диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Саратов, 2006.
17. Оценка финансового состояния и управление кредиторской задолженностью на сельскохозяйственных предприятиях / Андреев К.Л., Алайкина Л.Н., и др. – Саратов, 2014.
18. Совершенствование финансовой деятельности сельскохозяйственных предприятий Марковского района Саратовской области / Щербаков А.А., Алайкина Л.Н., и др. – Саратов, 2010.
19. Черняев А.А. Экономический механизм функционирования сельскохозяйственных товаропроизводителей в условиях многоукладной экономики / Черняев А. А., Кондак В. В., Трифонова В. М. – Саратов, 2009.

УДК 631.16:368.54

Н.Е. Курылева

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилов

РОЛЬ АГРОСТРАХОВАНИЯ В ОБЕСПЕЧЕНИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

В настоящее время, пройдя существенный путь своего развития, агрострахование все еще не стало действенным инструментом экономической защиты сельхозтоваропроизводителей от внешних рисков. Так в 2013 г. число застрахованных аграриев составило 4663, а площадь под застрахованными культурами – 11,7 млн га или 16,3 % от общей площади посева [2]. В сравнении с Канадой, Испанией и США, где страхуются практически все площади сельскохозяйственных культур, подверженных воздействию природных рисков, Россия должным образом не обеспечивает эффективную защиту аграриев от недобора урожая, а, следовательно, от возникающих потерь в доходах сельхозтоваропроизводителей. Сельское хозяйство России ведется преимущественно в экстремальных почвенно-климатических условиях, которые в 2–3 раза хуже, чем в США и Европе. Высокие риски в этой области страхования требуют и больших затрат на его проведение.

Переход к рыночным отношениям, отмена обязательного государственного агрострахования, вывели на первый план добровольное страхование. Трудное финансово-экономическое состояние большей части сельхозтоваропроизводителей не позволяет им самостоятельно обеспечить себя страховой защитой. Поэтому государство берет на себя половину расходов на осуществление агрострахования с государственной поддержкой. Несмотря на существенную финансовую помощь в оплате страховых взносов со стороны государства, этот вид

страховой защиты крайне непопулярен у сельхозтоваропроизводителей, так как на рынке страховых услуг их интересы учитываются в меньшей степени. И это понятно, о какой заинтересованности можно говорить, если страховые возмещения в 2014 г. составили всего 12,3 % от собранных на проведение агрострахования с государственной поддержкой средств. Даже не принимая во внимание финансовую помощь государства на осуществление этого вида страхования, страховые взносы сельхозтоваропроизводителей почти в 4 раза превысили возмещение ущерба со стороны страховых компаний (в 2014 г. размер страховых возмещений – 1,5 млрд руб., а страховых взносов – 6,2 млрд руб.) [2]. Страхование с государственной поддержкой требует со стороны производителей жесткого соблюдения агротехнических требований по возделыванию сельскохозяйственных культур, должны применяться только районированные сорта, да и, если имеет место недобор урожая, то очень сложно доказать, что повлекшие его природно-климатические условия, соответствуют критериям опасных природных явлений. Поэтому эти два аргумента, как правило, являются «козырем» страховых компаний при отказе сельхозтоваропроизводителям в выплатах страховых возмещений [4].

Еще более парадоксален тот факт, что агрострахование с государственной поддержкой носит для сельхозтоваропроизводителей принудительный характер. Таким образом, добровольное страхование для аграриев принимает форму обязательного. В статье 11 Федерального закона от 25.07.2011 г. № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» говорится: «...в качестве условия предоставления за счет средств федерального бюджета субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации по отдельным направлениям в сфере производства сельскохозяйственной продукции может устанавливаться наличие у сельскохозяйственных производителей договоров сельскохозяйственного страхования, отвечающих требованиям федерального закона о государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования» [3]. То есть государство вынуждает аграриев участвовать в программах агрострахования с государственной поддержкой в целях получения в дальнейшем государственной поддержки всех видов.

В условиях сильной закредитованности аграрного сектора экономики России и жесткой нехватки денежных средств на осуществление агрострахования с государственной поддержкой весьма актуальным является пересмотрение номенклатуры предлагаемых сельхозтоваропроизводителям страховых программ, предполагающее оптимальный для каждого конкретного агрария набор страховых услуг по приемлемым ценам. Чтобы вовлечь в агрострахование с государственной поддержкой все больше сельхозтоваропроизводителей, необходим дифференцированный подход. Во внимание должны приниматься не только особые природно-климатические и экономические условия хозяйствования аграриев, но и размеры предприятий, это позволит обеспечить страховой защитой все больше малых форм хозяйствования на селе. Так в 2013 г. число крестьян-

ско-фермерских хозяйств, участвующих в агростраховании, составило 1962 или 42,1 % от общего числа застрахованных аграриев [2].

Особого внимания требует решение вопроса использования страховых резервов. Неблагоприятные периоды развития сельского хозяйства и возникающие вследствие этого колоссальные убытки отрасли требуют значительных денежных средств на их компенсацию. Так потери аграрной сферы экономики вследствие аномальной засухи 2010 г., по данным Министерства сельского хозяйства России, составили 41,8 млрд руб. В 17 субъектах Российской Федерации был объявлен режим чрезвычайной ситуации [2]. В таких случаях средств, собранных страховыми компаниями на осуществление агрострахования за рассматриваемый год, не хватает для полного возмещения сельхозтоваропроизводителям понесенного ущерба. Поэтому сумма страховых возмещений существенно ниже заявленных убытков отрасли. В благоприятные же для сельского хозяйства периоды после выплаты страховых возмещений аграриям у страховых компаний остаются избыточные страховые резервы, которые в дальнейшем не идут по целевому назначению, тем самым не обеспечивая эффективный механизм экономической защиты сельхозтоваропроизводителей от внешних рисков.

В современных условиях импортозамещения, с учетом требований ВТО к России, как ее члену, необходимо совершенствовать поддержку агрострахования со стороны государства, ведь оно надежный инструмент защиты сельхозтоваропроизводителей от внешних рисков, а, значит, его эффективное проведение предопределяет устойчивое развитие отрасли сельского хозяйства. Согласно классификации ВТО, страхование урожая относится к мерам «зеленой корзины» и связано непосредственно с совершенствованием инфраструктуры. Расходны проведение агрострахования не оказывают прямого влияния на объемы производства или условия торговли, меры по его проведению не направлены на поддержание цен производителей. Страны-участницы ВТО не связаны обязательствами по снижению финансирования мер «зеленой корзины», что активно используется развитыми странами в обеспечении устойчивого воспроизводства в сельском хозяйстве. К примеру, за 1995-2001 гг. финансирование мер «зеленой корзины» в США увеличилось на 26 %, в Австралии – на 53 % и в ЕЭС – на 56 %, в то время как в РФ – сократилось более чем в 2 раза [5].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дополнения в Федеральный закон от 22.12.2014 г. № 424 «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования»// СПС «Гарант».
2. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства РФ. – Режим доступа: <http://www.mcx.ru>.
3. Федеральный закон от 25.07.2011 г. № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства»// СПС «Гарант».
4. Кузнецов, Н.И. Национальные интересы России на мировом агропродовольственном рынке / Н.И. Кузнецов, И.Л.Воротников// Экономика сельского хозяйства России. – 2010. – № 10. – С. 35–45.

5. *Кузнецов, Н.И.* Повышение эффективности деятельности хозяйствующих субъектов АПК на основе оптимизации их параметров / Н.И. Кузнецов, С.В. Монахов, Ю.А. Меркулов, Г.В. Давыдова, Е.В. Съемщикова // *Аграрный научный журнал*. – 2012. – № 4. – С. 70–74.
6. *Кузнецов, Н.И.* Повышение эффективности деятельности хозяйствующих субъектов АПК на основе оптимизации их параметров / Н.И. Кузнецов, И.Л.Воротников, А.В. Наянов // *Економічний часопис-XXI*. – 2013. – № 11–12. – С. 33–37.
7. *Кузнецов, Н.И.* Совершенствование механизма распределения несвязанной государственной поддержки в растениеводстве / Н.И. Кузнецов, И.Л.Воротников, А.В. Наянов // *АПК: Экономика, управление*. – 2014. – № 11. – С. 38–45.
8. *Кузнецов, Н.И.* Совершенствование механизма распределения несвязанной государственной поддержки в растениеводстве / Н.И. Кузнецов, В.С. Горбунов // *Аграрный научный журнал*. – 2010. – № 2. – С. 63–65.
9. *Кузнецов, Н.И.* Экономика сельского хозяйства / Н.И. Кузнецов, Меркулов Ю.А., Давыдова Г.В., Савинов А.И., Монахов С.В., Новиков В.Т./ Учебное пособие. – Саратов, 2011.
10. *Шиханова, Ю.А.* Устойчивое развитие субъектов малого и среднего агробизнеса с учетом совершенствования системы страхования в регионе.// *Актуальные проблемы и перспективы инновационной агроэкономики: Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции*/Ю.А. Шиханова, Н.А. Новикова/Под ред. Н.И. Кузнецова. – Саратов: «КУБик». – 2012. – С. 176.
11. *Шиханова, Ю.А., Уколова Н.В.* Совершенствование страхования как важное направление адаптации субъектов агробизнеса к условиям функционирования в рамках ВТО/ Ю.А. Шиханова, Н.В. Уколова//*Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова*. – 2014. – № 4. – С. 97–100.
12. *Шиханова, Ю.А.* Развитие отечественного страхового рынка в современных условиях/ Шиханова Ю.А., Розалиева М.А. /В сборнике: *Российское общество: Российское общество: цивилизационные горизонты трансформации*. – Саратов, 2008. – С. 139–142.
13. *Шиханова, Ю.А.* Особенности функционирования регионального рынка страховых услуг/ Шиханова Ю.А., Власова В.Д., Чучкова Н.Н. /В сборнике: *Российское общество: цивилизационные горизонты трансформации*. Ответственный редактор И.Ю. Новичкова. – 2008. – С. 142–147.
14. *Шиханова, Ю.А.* Об агростраховании в сельскохозяйственных предприятиях в регионе / Шиханова Ю.А., Давыдова Г.В. /В сборнике: *Актуальные проблемы и перспективы инновационной агроэкономики Материалы II Всероссийской научно-практической конференции*. Под редакцией Н.И. Кузнецова. – 2010. – С. 53–57.
15. *Щербаков, А.А.* Развитие и совершенствование сельскохозяйственного страхования в России / Щербаков А.А., Шиханова Ю.А. /В сборнике: *Актуальные проблемы и перспективы инновационной агроэкономики Материалы II Всероссийской научно-практической конференции*. Под редакцией Н.И. Кузнецова. – 2010. – С. 196–200.
16. *Рызванов Р.А., Пшенцова А.И.* Повышение конкурентоспособности сельхозпредприятий на внутреннем и внешнем рынках // *Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства IV Международная научно-практическая конференция*. Под редакцией И.Л. Воротникова. – 2013. – С. 137–142.
17. *Рызванов Р.А., Пшенцова А.И.* Перспективы развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе Саратовской области // *Аграрный научный журнал*. – 2008. – № 4. – С. 90–93.
18. *Минеева Л.Н., Пшенцова А.И.* Инновационные технологии в логистической системе хранения и реализации зерновой продукции // *Региональные агросистемы: экономика и социология*. – 2014. – № 1. – С. 13.
19. *Nosov V.V., Kotar O.K., Kosheleva M.M., Alaikina L.N., Novikova N.A.* Assessing effectiveness of insurance premium subsidy in agricultural insurance // *Ecology, Environment and Conservation*. – 2014. – Т. 20. – № 4. – С. 1857–1863.

20. Оценка финансового состояния и управление кредиторской задолженностью на сельскохозяйственных предприятиях /Андреев К.Л., Алайкина Л.Н., и др. – Саратов, 2014.

21. Совершенствование финансовой деятельности сельскохозяйственных предприятий Марковского района Саратовской области / Щербаков А.А., Алайкина Л.Н.,и др. – Саратов, 2010.

22. *Шиханова Ю.А., Новикова Н.А.* Устойчивое развитие субъектов малого и среднего агробизнеса с учетом совершенствования системы страхования в регионе / Актуальные проблемы и перспективы инновационной агроэкономики: Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. – Саратов. – 2012. – С. 174–179.

УДК 519.248

Ю.В. Лажанкина, О.С. Кочегарова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ВЕРОЯТНОСТНО-СТАТИСТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ В ПОСТРОЕНИИ ИМИТАЦИОННЫХ МОДЕЛЕЙ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ В СИСТЕМАХ МАССОВОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ

Аннотация. Рассмотрено прогнозирование в системах массового обслуживания методами имитационного моделирования на примере работы парикмахерской. Подобрать довольно простой аналитический метод для решения поставленной задачи не представлялось возможным, поэтому были использованы методы имитационного моделирования.

Ключевые слова: имитационное моделирование, системы массового обслуживания, прогнозирование, генератор случайных чисел, метод Неймана.

Одним из передовых методов прогнозирования в системах массового обслуживания является имитационное моделирование. Имитационное моделирование не является методом оптимизации, но позволяет проверить решение поставленной задачи на достаточно точно воспроизводящей реальный процесс модели. К особенностям применения имитационного моделирования можно отнести следующие:

- проведение испытаний реально действующего процесса неизбежно связано с риском. Имитационное моделирование позволяет избежать этого риска, так как использование моделей не несет в себе каких-либо существенных рисков;
- имитационное моделирование обеспечивает учет неопределенности: никто не знает будущего спроса, времени прихода, интенсивности покупательской способности и т.д.;
- имитационное моделирование обеспечивает непротиворечивость данных.

Обычно исследователь не сразу обращается к имитационному моделированию. В простых случаях можно ограничиться интуитивными соображениями. В более сложных ситуациях предпочтительнее аналитические методы [2]. Если же подходящих аналитических методов нет (или они очень громоздки), то в этой ситуации на помощь приходит имитационное моделирование.

Покажем на примере прогнозирование реальных ситуаций методами имитационного моделирования.

В мужской парикмахерской работает 1 мастер. Средний интервал между приходами клиентов составляет 25 минут. Каждый клиент просит сначала побрить, а потом постричь. Мастер тратит на каждую процедуру случайное время со средним значением 15 минут. В парикмахерской одно кресло для ожидания. Если кресло занято, то очередной пришедший клиент уходит не обслуженным. Парикмахерская открыта с 9:30 [1]. Исходные данные приведены в таблице 1.

Таблица 1

№	ФИО	Время, назначенное клиентам на 31 декабря 2016 года	Предполагаемое время обслуживания (мин.)
1	Иванов	9:30	15
2	Петров	9:45	20
3	Сидоров	10:15	15
4	Степанов	10:30	10
5	Кутин	10:45	30
6	Емельянов	11:15	15
7	Сенькин	11:30	25
8	Борзов	11:45	25

Используя данные из опыта о времени прихода и времени обслуживания 100 клиентов (табл. 2) и датчика случайных чисел, полученных методом Неймана при начальном значении $r_0 = 0,2916$, определить, сколько клиентов будет обслужено до 13:00.

Таблица 2

Время прихода	Количество человек	Вероятность	Накопленная вероятность	Случайные числа
На 10 мин раньше	10	0,1	0,1	0-0,29
На 5 мин раньше	20	0,2	0,3	0,3-0,79
Вовремя	50	0,5	0,8	0,8-0,94
На 5 мин опоздал	15	0,15	0,95	0,95-0,99
На 10 мин опоздал	5	0,05	1	
Количество человек	100	1		
на 20% < плана	15	0,15	0,15	0-0,14
на 10% < плана	60	0,6	0,75	0,15-0,74
по плану	15	0,15	0,9	0,75-0,89
на 10% > плана	10	0,1	1	0,9-0,99
Количество человек	100	1		

Случайные числа, вырабатываемые на ЭВМ программными способами, получают с помощью некоторого рекуррентного соотношения. Полученная при этом последовательность, не являясь случайной, может удовлетворять различным статистическим критериям случайности. Такие числа называют псевдослучайными. Метод псевдослучайных последовательностей достаточно прост,

но при этом достаточно трудно оценить степень приближения полученной последовательности псевдослучайных чисел с равномерным распределением. Для получения последовательности псевдослучайных чисел, равномерно распределенных в интервале (0;1) мы используем метод Неймана, который заключается в следующем: берем исходное число $r_0 = 0,2916$ из интервала (0;1), содержащее k знаков после запятой, и возводим его в квадрат. В квадрате r_0^2 оставляем после запятой только средние k знаков и обозначаем полученное число r_1 и так далее. Получаем последовательность псевдослучайных чисел, равномерно распределенных в интервале (0;1). Использование математической функции СЛЧИС мастера функций пакета Excel возвращает равномерно распределенные случайные числа из интервала (0;1): $f_x \rightarrow \text{математические} \rightarrow \text{СЛЧИСЛ} \rightarrow \text{ОК}$. У этой функции нет аргументов. Для получения нового числа следует нажать F9.

Для упрощения расчетов воспользуемся пакетом Excel и определим, когда 31 декабря 2016 года закончится прием клиентов в парикмахерской.

Таким образом, до 13:00 будет обслужено 7 человек, и прием клиентов 31 декабря 2016 года при указанных условиях закончится в 12:30 (табл. 3). Это помогает парикмахеру рассчитать объем своих заработанных денежных средств и в дальнейшем смоделировать свою работу.

Таблица 3

Клиент	Приход		Обслуживание			
	Случайное число	Время	Случайное число	Время в мин.	Начало	Окончание
Иванов	0,47	9:25	0,81	15+15	9:30	10:00
Петров	0,31	9:40	0,46	18+18	10:00	10:36
Сидоров	0,68	10:10	0,02	12+12	10:36	11:00
Степанов	0,91	10:30	0,63	9+9	11:00	11:18
Кутин	0,13	10:35	0,12	Ушел		
Емельянов	0,07	11:05	0,4	13,5+13,5	11:18	11:45
Сенькин	0,86	11:30	0,38	22,5+22,5	11:45	12:30
Борзов	0,18	11:35	0,71	Ушел		

Но имитационное моделирование показывает лишь приблизительное поведение системы при заданных условиях. Ведь модель – это только приближение к действительности. Да и фактор случайности (случайные числа) всегда присутствует в модели. Разработка сложных имитационных моделей может отнять много времени и средств. На практике проще пользоваться упрощенным вариантом модели.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алиев, Т.И. Моделирование: задачи, задания, тесты. / Т.И. Алиев, Л.А. Муравьева-Витковская, В.В. Соснин. – СПб: НИУ ИТМО, 2011. – 197 с.
2. Кочегарова, О.С. Прогнозирование экономических процессов методами корреляционно-регрессионного анализа. / О.С. Кочегарова, Ю.В. Лажаунинкас // О вопросах и проблемах

современных математических и естественных наук: сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции, Челябинск. – 2015. – С. 9–12.

3. Волощук Л.А., Молина О.Ю., Пахомова Т.В., Рубцова С.Н., Стрелин Б.В., Ткачев С.И., Фомина И.В., Шарикова И.В., Шибайкин А.В., Шибайкин В.А. Практикум по социально-экономической статистике/ учебное пособие для студентов специальности «Экономика и управление на предприятии АПК» / Саратов, 2006.

4. Волощук Л.А., Слепцова Л.А., Ткачев С.И., Пылыпив А.М. Статистические методы анализа производственного потенциала отрасли растениеводства.//В сборнике: Поиск эффективных решений в процессе создания и реализации научных разработок в экономике, управлении проектами, праве, истории, культурологии, языкознании, природопользовании, растениеводстве, биологии, зоологии, химии, политологии, психологии, медицине, филологии, философии, социологии, математике, технике, физике, информатике, градостроительстве. Негосударственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургский Институт Проектного Менеджмента». – 2014. – С. 23.

5. Косиненко Н.С. Системное моделирование деятельности предприятий АПК.// В сборнике: Вавиловские чтения – 2007. Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 120-й годовщине со дня рождения академика Николая Ивановича Вавилова. Под редакцией Н.И. Кузнецова. – 2007. – С. 136–139.

6. Пылыпив А.М., Панченко В.В., Милованов А.Н., Ткачев С.И. Экономико-математическое моделирование.// Методические указания и задания для студентов направления подготовки : 080100.62 – «Экономика», 080200.62 – «Менеджмент». – Саратов, 2014.

УДК 37.01.092

А.В. Ланина

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ОРГАНИЗАЦИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ ПРИ ИЗУЧЕНИИ ИНОСТРАННОГО ЯЗЫКА В НЕЯЗЫКОВЫХ ВУЗАХ

Под самостоятельной работой студентов понимают учебно-познавательную деятельность, направленную на развитие творческих способностей обучаемых выполняемую по заданию преподавателя. При этом преподаватель только создает мотивацию студентов к учебе посредством оказания педагогически обоснованной помощи [1]. Обучение самостоятельной работе нужно начинать с первых дней обучения человека иностранному языку в учебном заведении, поскольку именно в молодом возрасте происходит развитие у человека таких качеств как самостоятельность, ответственность, умение использовать умственные и волевые усилия, способность к самоконтролю. Самостоятельная работа студентов должна нести в себе такую деятельность, при которой они стараются самостоятельно решить задачу, поставленную преподавателем, проявляя при этом творческие способности. Таким образом, выявляются следующие факторы самостоятельной деятельности студентов.

- задания, данные преподавателем;
- самостоятельная деятельность студентов;
- выполнение задания без непосредственного участия преподавателя;

- активность, проявление творческих способностей студентов.

Однако в современных условиях стремительного развития информационных технологий, науки и образования одной из главных целей становится развитие в человеке устойчивой потребности к непрерывному самообразованию, или учебной автономии [2]. Под учебной автономией подразумевается самостоятельная учебная деятельность студентов, свободная от контроля преподавателя, т.е. самообучение. Где в то же время студент должен на себя взять ответственность за свою учебную деятельность во всех ее аспектах: выбор целей, определение содержания, методов работы и оценка полученных результатов.

Организация самостоятельной работы студентов на уроках иностранного языка в неязыковых вузах формируется различными средствами. Эффективность выполнения этого вида деятельности прямо зависит от условий, обеспечивающих работу, действий преподавателя и студентов, направленные на создание педагогических условий, необходимых для успешного выполнения задания.

В неязыковых вузах иностранный язык не является профилирующей дисциплиной, что создает некоторые трудности при организации самостоятельной работы студентов. Кроме того нужно учитывать специфику иностранного языка, которая заключается в том, что студент должен сам проявлять максимум заинтересованности и активности во всех видах деятельности при этом развивая личностные функции [3].

Основной задачей самостоятельной работы в данных условиях является правильная организация этой работы в аудитории и дома. Только при выполнении ряда условий самостоятельная работа студентов может быть эффективной. Понятие «самостоятельная работа студентов» не исключает главенствующей и организующей роли преподавателя, которая заключается в коммуникативной направленности при обучении иностранному языку. Так же важнейшим из факторов обучения иностранному языку является тот фактор, что преподаватели и студенты являются равноправными партнерами общения.

Формы самостоятельной работы могут быть разнообразны. Например для развития навыков чтения и перевода профессионально-ориентированных текстов может помочь работа со словарем (общим, политехническим, специальным). Для того, чтобы уметь пользоваться словарем, необходимо знать некоторые основы грамматики: алфавит, что такое инфинитив глаголов, принцип расположения слов в словаре, умение определить часть речи, обозначение сокращений, а также студенты должны научиться выбирать из многих значений одно, подходящее по смыслу. Всем этим навыкам преподаватель должен научить студентов последовательно, на аудиторных занятиях. Также следует приучать студентов пользоваться и другими источниками для получения нужной информации (например, для разъяснения незнакомых понятий). Большие возможности для реализации самостоятельной работы студентов при изучении иностранного языка предоставляют упражнения, направленные на умение управлять неизвестной лексикой. При этом можно определять значение неизвестных слов по смыслу контекста или по правилам словообразования.

Таким образом студенты, приобретая навыки работы со словарем под руководством преподавателя должны постепенно переходить к самостоятельной работе.

Завершающим этапом является выполнение домашних заданий: домашнее чтение. Перевод профессионально-направленных текстов.

Таким образом самостоятельная работа студентов должна мотивироваться на создании у них потребности заниматься иностранным языком. При этом приобретаются умения и навыки практического владения языком, что обеспечивает возможность последующей самостоятельной работы со специальной литературой.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Мизюрова Э.Ю.* Мотивация студентов к учебе как целостное свойство личности. Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л.Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 93–95.

2. *Калиниченко Э.Б., Романова О.В., Солотова Н.В.* Развитие учебной автономии студентов при изучении иностранного языка. Эволюция психолого-педагогических наук. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Научный центр «Аэтерна» Отв. редактор: Сукиасян А.А. – 2014. – С. 23–28.

3. *Завьялова М.С.* Развитие личностных функций студентов в условиях модульно-рейтингового обучения. Вестник поволжской академии государственной службы им. П.А. Столыпина. – Саратов, 2011.– №1(26). – С. 136–140.

4. *Афанасьева Е.Г.* Инновационные технологии преподавания иностранного языка в соответствии с новыми требованиями ФГОС ВПО. Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – 2014. – С. 420–422.

5. *Калиниченко Э.Б., Романова О.В., Капичникова О.Б., Капичников А.И.* Проблема эффективности преемственного образовательного процесса в условиях бакалавриата, магистратуры и аспирантуры. //Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2015. – № 11 (129). – С. 115–118.

6. *Казакова Ю.Б., Калиниченко Э.Б.* Компенсаторные умения в их взаимосвязи с развитием социокультурной компетенции при обучении иноязычному общению.// Аграрный научный журнал. – 2005. – № 6. – С. 73–74.

А.А. Лексина

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

УПРАВЛЕНИЕ АГРАРНЫМ СЕКТОРОМ С УЧЕТОМ КРИЗИСОВ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЦИКЛОВ

В настоящее время как никогда мы наблюдаем и ощущаем в процессе своей жизнедеятельности, что экономика формируется не по прямой линии, а посредством периодических спадов и подъемов. Экономика формируется циклически, что характеризуется колебанием деловой активности во всех сферах производственно-хозяйственной деятельности предприятий и организаций. Данные колебания нерегулярны и трудно прогнозируемы, по этой причине обычно используемое слово «цикл» довольно относительно.

В этой связи актуализируются исследования кризисных явлений в аграрной сфере и анализа причин долгосрочности аграрных кризисов. Общеизвестно, что экономический кризис является неотъемлемым компонентом циклического развития рыночного хозяйства, а аграрный кризис – составляющей системного рыночно-трансформационного кризиса. Однако специфика аграрной сферы провоцирует возникновение аграрных кризисов как самостоятельного явления, причинами которых являются рост нереализуемых запасов сельскохозяйственного сырья; сокращение производства основных видов сельхозпродукции, падение цен на сельхозпродукцию; выведение земель сельскохозяйственного назначения из оборота; сокращение малых форм хозяйствования в аграрном секторе и др. [2].

Цикличность экономики оказывает наиболее сильное по масштабам и последствиям влияние на аграрный сектор, провоцируя отток населения из села, запустение больших территорий и зарастание земель сельскохозяйственного назначения [1].

В качестве рисков и неблагоприятных факторов функционирования аграрного сектора можно выделить следующие риски: ухудшение внутренней и внешней конъюнктуры цен на зерно и молоко, снижение уровня инвестиционной активности, сокращение платежеспособного спроса и реальных доходов населения, а также природно-климатические риски, обусловленные колебаниями погодных условий, оказывающих серьезное влияние на урожайность культур [5].

Вследствие этого для сельхозтоваропроизводителей с каждым годом становится всё труднее эффективно управлять производством и использовать имеющиеся внутренние ресурсы и потенциал своих предприятий. Поскольку остро встают вопросы обновления машинно-тракторного парка, освоения новых прогрессивных технологий, поддержания должного качества производимой продукции, а также грамотного управления имеющимися человеческими ресурсами. Реальность ставит задачи принимать и воплощать в жизнь своевременные обоснованные перспективные и эффективные управленческие решения [3].

Все факторы, влияющие на механизм управления любым объектом, принято делить на внутренние и внешние. Также каждая система этих факторов классифицируются на объективные (не зависящие от деятельности предприятия) и субъективные (зависящие от деятельности предприятия).

Циклическое развитие экономики относится к внешним объективным факторам, поскольку мировая экономика и экономики отдельных стран претерпевают спады и подъемы, периоды роста и рецессии. В теории цикличности выделяют в основном четыре вида циклов – циклы Кондратьева, циклы Кузнеца, циклы Жюгляра и циклы Китчина, которые отличаются длительностью и масштабами воздействия. К данной группе факторов принято еще относить государственную финансовую политику (денежную, кредитную, налоговую, валютную), таможенную политику, аграрную политику, культура и уровень развития современного общества. К данным факторам нельзя подготовиться заранее, так как сложно спрогнозировать точно, когда и насколько они изменятся, к ним можно только приспособиться в процессе деятельности предприятия.

Внешние субъективные факторы: сезонность производства и природно-климатические условия, стихийные бедствия, географическое положение, экономические условия региона, уровень развития финансового и страхового рынков, покупательная способность населения. На данные факторы предприятие не может непосредственно повлиять, но может максимально подготовиться или приспособиться, так как данная группа факторов заранее известна и более или менее предсказуема.

Внутренние объективные факторы – это: действующая система управления финансами предприятия, менталитет и уровень квалификации финансовых менеджеров предприятий, корпоративная культура, положение инновационной деятельности в отрасли, жизненный цикл организации (понимание стадий развития, которые предприятия проходят за период своего существования; умение правильно различать «нормальные» и «аномальные» проблемы с учетом выбранного пути развития и достигнутой стадии жизненного цикла). На данные факторы предприятию сложно влиять непосредственно, но можно найти наиболее оптимальные решения для снижения их негативного влияния (нанимать высококвалифицированных специалистов, при условии, что предприятие в состоянии привлечь таких специалистов и др.).

Внутренние субъективные факторы: дефицит денежных средств; финансовая зависимость от инвесторов, дебиторов и кредиторов; снижение рентабельности или убыточность производства; низкая текущая ликвидность активов; недостаточность имущества для погашения долгов и др. Данная группа факторов всецело подчиняется деятельности предприятия, и грамотное управление ресурсами предприятия способствует минимизации их негативного влияния на деятельность. Именно внутренние субъективные факторы характеризуют, насколько предприятие финансово стабильно, насколько коллектив умеет оперировать своим умственным капиталом для преодоления кризисного развития предприятия или предотвращения наступления кризиса.

На наш взгляд, формирование организационно-экономического механизма взаимосвязи повышения качества и эффективности сельскохозяйственного производства и антикризисного управления должно включать в себя следующие аспекты:

- выбор форм и методов антикризисного управления;
- анализ внешней среды и внутреннего потенциала конкурентных преимуществ предприятия для выбора стратегии его развития на основе прогнозирования своего финансового состояния;
- предварительная диагностика причин возникновения кризисных ситуаций в экономике и финансах предприятия;
- комплексный анализ финансово-экономического состояния предприятия для установления методов его финансового оздоровления;
- разработка модели взаимосвязи повышения качества продукции с финансовой состоятельностью предприятий и эффективностью их функционирования;
- разработка концепции антикризисного развития, в основе которой лежит инновационный антикризисный вектор развития и ориентация на качество функционирования предприятия и качество продукции (полезны будут статистические методы управления качеством, в частности, причинно-следственная диаграмма К. Исикавы и корреляционно-регрессионный анализ);
- разработка бизнес-плана финансового оздоровления [4].

Вопрос управления аграрным сектором с учетом кризисов в циклах мировой и отраслевой экономик различной продолжительности исследован недостаточно. В свете новых экономических и политических реалий следует выработать новые принципиальные подходы и стратегии как к управлению отраслью, так и к управлению отдельно взятыми субъектами агробизнеса.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Воробьева, Д.А.* Глобализация, как трансформация сельского социума [Текст] / Д.А. Воробьева // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Под редакцией И.Л. Воротникова. ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова». – Саратов, 2013. – С. 317–320.
2. *Говядовская, О.В.* Экономическое содержание аграрных кризисов в теоретических координатах эволюционной теории и теории экономических циклов [Текст] / О.В. Говядовская // Вопросы регулирования экономики. ООО «Гуманитарные перспективы». – Ростов-на-Дону, 2011. – Том 2. – №2. – С. 68–76.
3. *Лексина, А.А.* Совершенствование механизмов принятия управленческих решений в агробизнесе [Текст] / А.А. Лексина, М.Н. Адушев, Б.Н. Герасимов, К.Б. Герасимов, Л.В. Ермолина // Управление экономическими системами: монография под общ. ред. Б.Н. Герасимова – Вып. 8. – Пенза; Самара: Приволжский Дом знаний; Международный институт рынка, 2014. – С. 9–20.
4. Преодоление финансового кризиса перерабатывающими предприятиями АПК Саратовской области: рекомендации [Текст] / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова; сост.: Н.И. Кузнецов, А.В. Голубев, И.П. Глебов, А.В. Наянов, Н.А. Смотров и др. Саратов, 2009. 84 с. (2-е издание, исправленное и дополненное).

5. *Суханова И.Ф., Лявина М.Ю.* Роль Саратовской области как аграрно-ориентированной территории в обеспечении импортозамещения продовольственных товаров //Вестник Волгоградского государственного университета. – Серия 3: Экономика. Экология. – 2015. – № 2. – С. 26–39.
6. *Шеховцева, Е.А.* Стратегия развития сельских территорий в Саратовской области [Текст]/ Е.А. Шеховцева, Г.А. Дмитриева// Управление экономическими системами: электронный научный журнал. Кисловодский институт экономики и права. – 2014. – № 11 (71). – С. 14.
7. *Васильева Е.В.* Применение на сельскохозяйственных предприятиях основных принципов и инструментов «бережливого производства». – Саратов, 2013.
8. *Васильева Е.В., Осипова Н.Н.* Особенности управления рисками на предприятиях аграрного сектора в условиях членства России в ВТО. //Аграрный научный журнал. – 2014. – № 8. – С. 67–72.
9. *Новиков, И.С.* Анализ интеграционных возможностей хозяйствующих субъектов АПК Саратовской области / И.С. Новиков // В сборнике: Направления импортозамещения на продовольственном рынке. – 2016. – С. 102–105.
10. *Алайкина Л.Н., Уколова Н.В.* Финансовый рынок России и перспектива его инновационного развития //Аграрный научный журнал. – 2013. – № 7. – С. 69–73.
11. *Новоселова С.А., Истомина О.А.* Анализ финансового состояния при процедуре банкротства: законодательный аспект // Аграрный научный журнал. – 2014. – № 8. – С. 82–86.
12. Оценка финансового состояния и управление кредиторской задолженностью на сельскохозяйственных предприятиях /Андреев К.Л., Алайкина Л.Н., и др. – Саратов, 2014.
13. Совершенствование финансовой деятельности сельскохозяйственных предприятий Марковского района Саратовской области / Щербаков А.А., Алайкина Л.Н., и др. – Саратов, 2010.
14. *Фефелова Н.П., Шарикова И.В., Лысова Т.А.* К вопросу о банкротстве сельхозтоваропроизводителей – физических лиц // Научное обозрение. – 2015. – № 13. – С. 228–231.

УДК:631.14:635.21

А.Ю. Лёвкина, Ю.Н. Переверзин

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ НА ОСНОВЕ КООПЕРИРОВАНИЯ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

Как показывает мировой и отечественный опыт, наиболее приемлемым способом решения проблем развития сельских территории является создание сельскохозяйственных кооперативов. Преимущественное положение кооперативов по сравнению с другими формами хозяйствования заключается в том, что применяемый в них организационно – экономический механизм повышает социальную активность членов этих предприятий, тем самым создаются предпосылки для мотивации труда и повышения эффективности АПК.

В каждом сельском поселении в зависимости от особенностей и конкретных условий могут формироваться различные варианты кооперативных связей. Проведённые исследования показали, что можно выделить три типа сельских

поселений в зависимости от нахождения на их территории различных категорий сельхозпроизводителей (рис. 1).

Первый тип сельского поселения является экономически наиболее перспективным для личных хозяйств населения. Это, как правило, центральные усадьбы бывших крупных колхозов и совхозов, перспективные села с населением в 2–3 тыс. человек, имеющие хорошее инфраструктурное обеспечение. В выборе вариантов кооперирования в этом типе поселения все сельхозпроизводители имеет определённый выбор, а в ряде случаев может проявляться и конкуренция. Однако, таких поселений в Саратовской области не много – около 10 % от их общего числа.



Рис. 1. Типы сельских поселений в зависимости от категории сельхозпроизводителей, имеющих на их территориях

В поселениях второго типа, их на территории Саратовской области порядка 40–50 %, производством различных видов сельскохозяйственной продукции, занимаются крестьянские (фермерские) хозяйства и личные хозяйства населения. Сформировался этот тип поселения, на территориях бывших бригад и отделений колхозов и совхозов. Численность населения в них от 500 до 1000 человек, прежняя производственная база частично или полностью разрушена, объекты социальной инфраструктуры практически отсутствуют. По существу, эти поселения являются малоперспективными, их будущее связано с развитием расположенных в них крестьянских (фермерских) хозяйств

В поселениях третьего типа, которых на территории Саратовской области более 30 %, сельскохозяйственным производством занимаются только личные хозяйства населения. Здесь нет ни производственной, ни социальной инфраструктуры. Численность населения составляет 200–300 человек, большая часть которого находится в преклонном возрасте. В большинстве своём эти поселения можно отнести к неперспективным.

Объединения личных хозяйств населения между собой может иметь место во всех трёх типах поселения, но особенно характерно оно для третьего тип. В них, объединение домашних хозяйств населения является основным, и по существу единственным, условием повышения эффективности производства сельскохозяйственной продукции.

В ходе проведённого нами социологического опроса установлено, что основными причинами, затрудняющими производство сельскохозяйственной продукции являются такие как: недостаточное снабжение качественными семенным материалом, элитным скотом, кормами, удобрениями и т.д.

Устранение, или смягчение проявление этих причин большая часть респондентов (76 %) связала с кооперированием. 58 % высказались за кооперирование с сельскохозяйственными организациями (СХО), 42 % – за кооперирование личных хозяйств населения (ЛХН) между собой и 8 % – за кооперирование с крестьянскими (фермерскими) хозяйствами (К(Ф)Х).

В зависимости от конкретных организационных условий и степени зрелости социально-экономических отношений могут организовываться различные формы кооперированных объединений на территории сельского поселения. Возможно создание хозяйственного товарищества, что для сельского поселения будет обременительно в связи с необходимостью регистрации его как юридического лица. Возможно и неформальное объединение домохозяйств с целью взаимовыручки при проведении сельскохозяйственных работ. Экономические отношения будут носить при этом, как правило, доверительный характер, без заключения договоров и, соответственно, без оформления объединения как юридического лица. По существу его можно рассматривать как неформальный институт предпринимательской деятельности домашних хозяйств сельского населения на определённой территории (рис. 2).

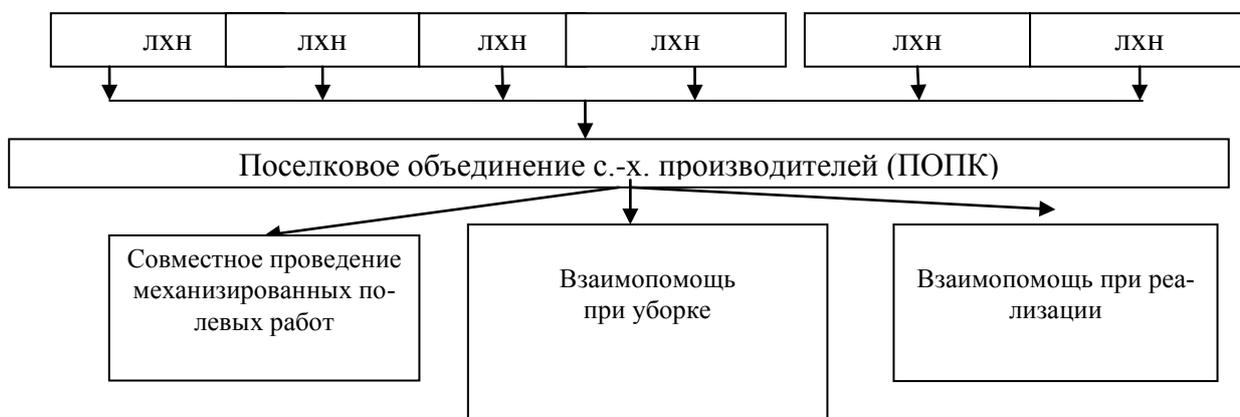


Рис. 2. Модель поселкового объединения

Поселковое объединение следует отнести к упрощённой форме кооперирования, к первоначальному варианту, который с развитием отношений может и должен перерасти в более совершенную форму. В качестве такой формы предлагается создание сельскохозяйственных потребительских снабженческо-сбытовых районных и межрайонных кооперативов.

Членами кооператива могут быть все желающие сельскохозяйственные производители на территории района. Это сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства, различного типа хозяйственные объединения. В состав кооператива могут войти и находящиеся на территории адми-

нистративного района логистические и торговые объекты. Функции кооператива, по мере развития производственно-экономических отношений и материально-технической базы, могут дополняться различными видами деятельности – хранением, предпродажной подготовкой и непосредственно реализацией.

Таким образом, сельскохозяйственный потребительский снабженческо-сбытовой кооператив позволяет организовывать совместную деятельность хозяйств таким образом, чтобы они, будучи его членами, имели, возможность сообща решать имеющиеся проблемы и способствовать удовлетворению своих потребностей не теряя своей деловой, экономической независимости.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Шиханова, Ю.А.* Развитие кооперации крестьянских (фермерских) хозяйств на региональном уровне. / Ю. А. Шиханова; М-во труда и социал. развития Рос. Федерации, Ин-т социал. образования Моск. гос. социал. ун-та. Саратов, 2004.

2. *Шиханова, Ю.А.* Развитие производственной кооперации крестьянских (фермерских) хозяйств в современных условиях / Ю.А. Шиханова; Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Российский государственный социальный университет. Москва, 2004.

3. *Шиханова, Ю.А.* Обеспечение доступности кредитных средств для сельскохозяйственных товаропроизводителей Саратовской области / Ю. А. Шиханова, Н.В. Уколова/ В сборнике: Актуальные проблемы и перспективы инновационной агроэкономики Материалы III Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией Н.И. Кузнецова. – Саратов, 2011. – С. 165–170.

4. *Переверзин Ю.Н., Лёвкина А.Ю.* Кооперирование сельхоз товаропроизводителей как организационный фактор повышения эффективности производства, хранения и реализации картофеля. //Аграрный научный журнал. – 2015. – № 2. – С. 93–95.

5. *Левкина А.Ю.* Картофелеводство как необходимое направление развития АПК в Саратовской области. // В сборнике: Приоритетные направления модернизации аграрной экономики: тенденции, проблемы и перспективы Материалы II Всероссийской интернет конференции. Под. Общ. Ред. Н. И. Кузнецова. – Саратов, 2015. – С. 33–36.

6. *Никитина, Е.Н.* Экономика сельского хозяйства: учебно-методическое пособие для самостоятельной работы студентов с примерами (для бакалавров направления подготовки 38.03.01 «Экономика» очной и заочной форм обучения) / Е.Н. Никитина, Ю.А. Шиханова. – Саратов, 2015.

7. *Кондаков, К.С.* Личные подсобные хозяйства как форма самозанятости сельского населения / К.С. Кондаков / Экономические науки. – 2008. – № 40. – С. 296–299.

8. *Кондаков, К.С.* Развитие самозанятости сельского населения в региональном аграрном секторе как фактор снижения уровня безработицы/ К.С. Кондаков / Аграрный научный журнал. – 2008. – № 9. – С. 69–72.

9. *Рубцова С.Н., Кадушкина Е.А.* Роль сельского хозяйства и сельских территорий в современном обществе и государстве. / В сборнике: Актуальные проблемы современной науки. Сборник статей международной научно-практической конференции. Ответственный редактор Пилипчук И.Н. – Стерлитамак, 2015. – С. 115–117.

10. *Васильева Е.В., Переверзин Ю.Н.* Методологические основы формирования инфраструктуры агропродовольственного рынка. – Саратов, 2010.

11. *Глебов И.П., Новиков И.С.* Перспективы развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов Саратовской области //В сборнике: Стратегия инновационного развития аграрных бизнес структур в условиях членства России в ВТО Материалы Международной научно-практической конференции. Под редакцией И.П. Глебова. – 2014. – С. 34–36.

12. Глебов И.П., Новиков И.С. Роль сельскохозяйственных потребительских снабженческо-сбытовых кооперативов в формировании продовольственного рынка Саратовской области // В сборнике: Актуальные проблемы и перспективы развития АПК в связи с вступлением в ВТО: российский и международный опыт. Материалы Международной научно-практической конференции. Под редакцией И.П. Глебова. – 2013. – С. 38–40.

13. Меркулова И.Н., Глебов И.П. Формирование модели сельскохозяйственного потребительского снабженческо-сбытового кооператива по доращиванию и реализации прудовой рыбы. // Аграрный научный журнал. – 2007. – № 6. – С. 84–88.

14. Рубцова В.Н., Шарикова И.В., Шариков А.В., Фефелова Н.П. Территориальный аспект стратегического управления социальными факторами конкурентоспособности населения сельских муниципальных районов // Экономічний часопис-XXI. – 2015. – Т.2. – № 7–8. – С. 61–64.

УДК 796.5, 371.7

В.Г. Лобанов

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОЗДАНИЯ ЗДОРОВЬЕСБЕРЕГАЮЩЕЙ СРЕДЫ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В АГРАРНОМ ВУЗЕ НА ПРИМЕРЕ РАБОТЫ СЕКЦИИ СПОРТИВНОГО ТУРИЗМА В СГАУ ИМ. Н.И. ВАВИЛОВА

Аннотация. Дано понятие спортивного туризма, показаны его спортивные составляющие и методы обеспечения безопасности в спортивных походах. Прослежена его роль в жизни современного студента вуза. Выявлены и проанализированы основные трудности в привлечении современной молодёжи к занятию спортивным туризмом. Предложен путь повышения популярности туризма как вида спорта. Приведён опыт работы секции спортивного туризма СГАУ.

Ключевые слова: экологическое воспитание, спортивный туризм, лидер, инструктор туризма, школа инструкторов туризма, здоровьесберегающие технологии обучения, безопасность туристских походов, секция туризма, перспективы развития спортивного туризма, заниматься туризмом престижно, опыт работы секции спортивного туризма.

Под туризмом понимается род занятий, предполагающий выезд (выход) из мест постоянного проживания, но не связанный с производственной деятельностью.

Спортивная составляющая туризма заключается в преодолении естественных природных препятствий: ненаселённой местности, бездорожья, лесов, болот, водных преград, горных перевалов, осыпных, ледовых и скальных рельефов.

Спортивный (экстремальный) туризм принципиально отличается от популярного в настоящее время рекреационного туризма, являющегося, как правило, видом комфортного отдыха.

Экстремальный туризм предполагает прохождение группой спортсменов определённого, заранее заявленного и утверждённого маршрута за

определённое время. Маршрут, как правило, проходится в автономном режиме, то есть всё необходимое снаряжение, горючее и продукты питания участники похода несут на себе в рюкзаках от начального пункта. Прохождение маршрута предполагает минимальный уровень комфорта, который может обеспечить жизнь в палатке, готовка пищи на костре, на примусе или на газовой горелке. Чем выше категория сложности похода (от самой простой первой до высшей шестой), тем серьёзнее препятствия на маршруте.

Занятие спортивным туризмом способствует выработке навыков существования в отрыве от благ цивилизации и поведения в экстремальных ситуациях. Помимо этого, участники походов получают большой заряд положительных эмоций от общения с окружающей природой, от чувства победы над объективными и субъективными трудностями.

Для регулярно занимающихся спортивным (экстремальным) туризмом он из хобби превращается в образ мировосприятия, здоровый образ жизни.

Здоровьесберегающая среда образовательного процесса включает, в том числе, такие составляющие, как выработка экологически грамотного поведения и воспитание навыков существования в различных формах коллектива.

По мнению автора, можно выделить три основных элемента экологически грамотного поведения современного человека, о некоторых аспектах которого писалось ранее [3]. Забота о собственном здоровье и здоровье окружающих; бережное отношение к среде обитания, в частности, к окружающей природе; экологическое мышление и, как следствие, ответственное отношение к внедряемым в повседневный обиход достижениям современной науки.

Первый элемент экологически грамотного поведения студента, а именно, забота о здоровье, трактуемая иногда как здоровьесбережение [1,3], то есть стремление к здоровому образу жизни, важен не только для самого индивидуума, но и для социума в целом.

Одна из целей обучения в вузе – подготовка специалистов, способных в процессе трудовой деятельности создавать прибавочный продукт. При этом предполагается, что его объём превзойдёт объём средств, затраченных на образование. Это означает, что выпускники вуза в течение десятилетий должны плодотворно трудиться, не отягощаясь при этом проблемами собственного здоровья. Отсюда следует, что будущие выпускники вузов должны стремиться не только сберечь, но и улучшить своё физическое состояние, утвердиться в отказе от вредных для здоровья привычек, воспитать у себя культуру здоровья, действенную мотивацию к ведению здорового образа жизни. Последнее предполагает, в частности, последовательное и целеустремлённое соблюдение некоторых простых правил: чередования умственной и физической нагрузки, аудиторных занятий и занятий физической культурой, а также отказа от курения и алкоголя.

Многолетний опыт работы в этом направлении позволяет утверждать, что в сегодняшней социально-общественной обстановке туризм как вид спорта способствует формированию экологически грамотного поведения. Прежде всего, он позволяет дать устойчивую мотивацию к ведению здорового образа жизни:

для прохождения маршрута с рюкзаком весом тридцать килограммов и преодоления, встречающихся на маршруте препятствий необходимо иметь немалый запас здоровья.

Вторым элементом экологически грамотного поведения является вытекающее из чувства единения с окружающей природой желание как можно меньше навредить ей своими поступками. На практике это выражается в бережном отношении к растениям и животным, элементам ландшафта, родникам, рекам и водоёмам.

Настоящий турист без жизненной необходимости не срубит живое дерево, не сделает нового кострища, не оставит после себя мусор где-нибудь на леднике, на высоте трёх с половиной километров, хотя там вес переносимого груза рассчитывается с точностью до грамма.

Воспитанники секции туризма нашего вуза практикуют регулярные мероприятия по уборке традиционных мест отдыха от следов пребывания больших масс людей, приводят в порядок родники и берега водоёмов.

Третьим, едва ли не главным элементом экологически грамотного поведения является экологическое мышление. Современное экологическое мышление требует перехода от многовековых традиционных идей и ценностей (механистического представления о вселенной и о человеке, взгляда на общественную жизнь как на конкурентную борьбу за существование, веры в неограниченный материальный прогресс, достигаемый за счёт экономического и технологического роста), к таким ценностям, как сотрудничество, сохранение, качество и партнёрство.

Спортивный туризм позволяет на практике реализовать здоровьесберегающие технологии обучения студентов вуза. Однако, помимо спортивной и оздоровительной функции, спортивный туризм выполняет ещё одну, очень важную миссию – воспитательную [1, 3, 5]. Участники походов учатся жить, работать и строить отношения в замкнутом коллективе. Руководителю же группы приходится искать выход в самых различных экстремальных ситуациях, связанных с погодными условиями, особенностями рельефа и трудностями человеческих взаимоотношений.

Как и в любом виде спорта, в туризме необходимы лидеры. Таковыми являются, прежде всего, инструкторы, руководящие секциями туризма (фактически, тренеры) или выступающие в роли помощников руководителей, а также квалифицированные спортсмены, которые могут руководить походами, но, по различным причинам, не приобрели инструкторского звания. Для получения этого звания необходимо выполнить норму второго спортивного разряда и успешно пройти школу инструкторов туризма.

В целях обеспечения безопасности проведения туристских походов существует система постепенного накопления опыта. К прохождению похода более высокой категории сложности (к.с.) допускаются участники, прошедшие поход категории сложности на одну ступень ниже. Например, для участия в походе III к.с. необходимо предварительно пройти поход II к.с., и т.д.

Для руководителей походов предусмотрен следующий порядок. Походом I к.с. может руководить спортсмен, прошедший поход II к.с. Для руководства походом II к.с. необходимо иметь руководство походом I к.с. и участие в походе III к.с., и т.д.

Таким образом, подготовка инструкторов туризма – длительный и трудоёмкий процесс. Наиболее оптимальный путь его осуществления – организация школы инструкторов туризма по видам (пеший, горный, лыжный, водный, и т.д.). Однако, в эту школу должны прийти слушатели с определённым опытом, с выполненным руководством походом I к.с., а, лучше, с правом руководства походом II к.с. (т.е. с руководством походом I к.с. и участием в походе III к.с.). Несколько меньшее время занимает подготовка руководителей спортивных туристских походов, но, чтобы вырастить руководителя походами даже самыми простыми, I к.с., нужно не менее двух лет.

В студенческом спорте смена поколений происходит с жёсткой периодичностью, и за четыре года не всегда удаётся подготовить не только инструктора, но и просто квалифицированного участника. К тому же, спортивный туризм в настоящее время перестал быть массовым видом, и численный состав секции весьма ограничен. Об этом свидетельствует и опыт работы секции спортивного (экстремального) туризма, функционирующей в Саратовском аграрном университете им. Н.И. Вавилова.

Первой причиной сложившейся ситуации является то, что для совершения походов II к.с., а, тем более, III к.с., необходим выезд в отдалённые районы, а это требует от участников значительных финансовых затрат.

Так, поход по Кавказу обошёлся каждому из его участников в 12000 рублей (по сост. на 2013-ый год), по Алтаю – в 16000 рублей (по сост. на 2011-ый год), поход по Саянам – 30000 руб. (по сост. на 2014-ый год).

Как правило, студенты могут позволить себе участвовать в подобном мероприятии только раз в году, а некоторые – даже не каждый год. Таким образом, требуется финансовая поддержка наиболее активных воспитанников секции, хотя бы в виде оплаты дорожных расходов к месту проведения похода и обратно.

Второй причиной является то, что для участия в походе необходимо иметь значительное количество специального снаряжения (одежду, кошки для движения по ледникам, ледоруб для страховки на сложных рельефах и – самое дорогое – обувь). И тут финансовая помощь могла бы способствовать решению вопроса.

Третья, самая главная причина – социально-общественная и экономическая обстановка. В молодёжной среде «тусовочная» активность и замена реальной деятельности (общения, путешествий и даже развлечений) виртуальной стала столь популярной, что очень трудно переубедить сегодняшних студентов в необходимости оторваться от клавиатуры и монитора и влиться в куда более содержательную действительность. Тем более, что спортивный туризм требует, пусть и на время, расстаться с привычными благами цивилизации и кажущимся незаменимым комфортом.

Продолжительное и успешное занятие спортивным туризмом укрепляет характер, делает людей самостоятельными и способными принимать решения и брать на себя ответственность в критических ситуациях. Такие качества нужны всем людям на всех рабочих местах и должностях, но особенно необходимы они для работников, специальность которых связана с длительными экспедициями или пребыванием в удалённых районах нашей страны: биологов, лесоводов, геологов, врачей, спасателей МЧС и т.п. Поэтому, по мнению автора, необходимо проводить агитационно-массовые мероприятия в масштабе вуза, чтобы студенты знали, что заниматься туризмом не только полезно для здоровья, но также требуется для расширения кругозора и выработки навыков, необходимых в жизни и будущей трудовой деятельности, и, в итоге, престижно.

Работа секции спортивного туризма СГАУ способствует созданию здоровьесберегающей среды образовательного процесса и включает в себя все перечисленные выше виды деятельности: воспитание экологически грамотного поведения, внедрение здоровьесберегающих технологий в обучение, воспитательную работу и подготовку квалифицированных кадров в области спортивного туризма [1, 3, 4].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Лобанов В.Г.* Впечатлений полны рюкзаки (Из опыта работы секции спортивного туризма СГАУ им. Н.И. Вавилова). // Студенчество. Диалоги о воспитании. – 2013. – № 6 (72). – С. 27–28.
2. *Лобанов В.Г., Репин В.Ф., Софьин В.С.* Гендерные особенности экологического мировоззрения студентов вузов различного профиля. // Теоретические и прикладные аспекты современной науки: сборник научных трудов по материалам VII Международной научно-практической конференции 31 января 2015 года.: в 10 ч. (Часть IX) / Белгород : ИП Петрова М.Г. – 2015. – Часть IX – С. 84.
3. *Лобанов В.Г., Софьин В.С.* Спортивный туризм как средство реализации здоровьесберегающих технологий обучения студентов. // Международный журнал экспериментального образования (Медицинские науки). – 2012. – № 8 – С. 50–52.
4. *Лобанов В.Г.* Экологическое воспитание и внедрение здоровьесберегающих технологий в процесс обучения студентов (Из опыта работы секции спортивного туризма в СГАУ им. Н.И. Вавилова) // Современные тенденции развития науки и технологий: сборник научных трудов по материалам VII Международной научно-практической конференции 31 октября 2015 года.: в 10 ч./ Под общ. Ред. Е.П. Ткачёвой. – Белгород: ИП Ткачёва Е.П., 2015. – №7, часть X. – 152 с.
5. *Тверская Н.В.* Здоровьесберегающий подход в развитии успешности ученика.// Вовремя. – 2005. – № 2 –С. 40–44.
6. *Муравьева М.В., Ткачев С.И.* Роль международных организаций в управлении социальной инфраструктуры сельских территорий /В сборнике: Состояние и перспективы инновационного развития АПК Сборник научных статей по материалам II Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова». – 2013. – С. 306–314.
7. *Волкова М.Б., Кузнецов Н.И.* Современные детерминанты здравоохранительного поведения в России. – Саратов, 2004.

8. Волкова М.Б. Особенности здравоохранительного поведения в современной России.// В книге: Глобализация и социальные изменения в современной России. Доклады Всероссийского социологического конгресса в 16 томах. – М.: Альфа-М, 2006. – С. 22–25.

УДК 338.5:338.439(045)

М.Ю. Лявина

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ЦЕНОВЫЕ ЭФФЕКТЫ ПОЛИТИКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВИЯ

Активизация внутренней аграрной политики направленной обеспечение продовольственной безопасности за счет ускоренного импортозамещения связана с введением санкций западных стран. Ответное продовольственное эмбарго явилось катализатором процессов увеличения внутреннего производства важнейших для населения продуктов питания. Доступность продовольствия должна быть обеспечена, в основном, за счет отечественных товаров.

На Госсовете по экономике 18 сентября 2014 г. В.В. Путиным были поставлены революционные задачи по организации импортозамещения [1]. При этом речь шла об опережающем импортозамещении, создающем свою собственную самодостаточную экономику [1].

Импортозамещение должно быть основано на динамичном росте внутреннего производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия [8]. Подтверждением того факта, что отечественному сельскохозяйственному производству в настоящее время уделяется значительное внимание свидетельствует тот факт, что в антикризисном плане Правительства на поддержку всех отраслей промышленности предусмотрено финансирование в размере 17 млрд руб., а на поддержку аграрного сектора – 50 млрд руб.

Вместе с тем, отечественное сельское хозяйство пока не вполне способно обеспечить потребности населения в той продукции, которую наша страна способна производить самостоятельно [4]. После ограничения импорта продовольствия из западных стран произошло сокращение предложения на внутреннем продовольственном рынке, восполнить которое удалось только по нескольким товарным позициям (табл. 1). Последнее стало следствием значительного роста внутреннего производства. По данным ЦБ РФ, рост производства говядины и картофеля составил 25 %, свинины – 18 %, сыра и творога – 15 %, мяса птицы – на 11 %, сливочного масла – на 6%, овощей – на 3 % [9].

В наибольшей степени сокращение товарных ресурсов произошло в отношении продуктов питания с высокой долей импорта. Предложение говядины на внутреннем продовольственном рынке уменьшилось на 42%, сливочного масла – на 15%, свежей и охлажденной рыбы – на 14%, овощей – на 10 %.

Отчасти значительное сокращение предложения по многим видам продовольствия связано с ослаблением курса национальной валюты и, как следствие, удорожанием импортного продовольствия при недостаточных объемах внутреннего производства. Падение курса рубля отрицательно сказалось на экономической доступности продовольствия, поскольку многие продукты питания либо являются импортными (например, тропические фрукты), либо изготавливаются из импортного сырья и составляющих (например, колбасы, молочные продукты, плодоовощные консервы).

Таблица 1

Изменение предложения продуктов питания, ограниченных к ввозу, за январь–сентябрь 2015 г. [9]

Продукт	Изменение товарных ресурсов (% к аналогичному периоду прошлого года)	Доля импорта во внутренних товарных ресурсах	Изменение процента импорта (в п. п. к аналогичному периоду прошлого года)
Говядина	-42	89	-5
Говядина мороженая	-41	87	-7
Сливочное масло, молочные пасты и прочие молочные жиры	-15	24	-15
Рыба свежая или охлажденная	-14	4	-15
Овощи необработанные	-10	34	-7
Колбасные изделия	-5	1	-1
Яблоки	-4	10	-4
Сыр и творог	-1	11	-13
Птица: мясо и субпродукты	6	6	-5
Свинина свежая, охлажденная или замороженная	7	12	-8
Молочная сыворотка	11	16	-3
Картофель	19	7	-4

Реализация политики импортозамещения, особенно в условиях сложной экономической ситуации, приводит к росту продовольственной инфляции. Достижение целей политики импортозамещения зависит от совокупности внешних и внутренних факторов. При этом особо «важным на современном этапе достижения продовольственной безопасности и импортозамещения стал внешний фактор» [3, с. 87]. Ослабление национальной валюты в совокупности с сокращением товарных ресурсов вследствие ограничения импорта и недостаточности внутреннего производства отчасти объясняет рост цен на продовольствие.

Рост цен на продукты питания являет неотъемлемой частью процесса импортозамещения. Реализация политики ускоренного импортозамещения на аг-

ропродовольственном рынке приводит к повышению цен «на продовольствие, тем более что российские товары во многом проигрывают зарубежным аналогам по причине различных уровней господдержки сельского хозяйства» [2, с. 42]. Обеспечение эффективного импортозамещения агропродовольственной продукции должно быть обеспечено таким уровнем государственной поддержки, который обеспечил бы российским производителям «возможности ведения расширенного воспроизводства и равной конкурентной борьбы» [3, С. 87]. При этом необходимо помнить, что все меры поддержки сельского хозяйства должны соответствовать нормам ВТО и, по возможности, относиться к «зеленой корзине» [6].

По данным Росстата индекс цен в целом по группе продовольственных товаров за январь–ноябрь 2015 г. по отношению к аналогичному периоду 2014 г. составил 120,8 % (табл. 2). По некоторым продуктам индекс цен был значительно выше: на крупы и бобовые – 144,9 %, сахар-песок – 142,7 %, плодоовощную продукцию – 130,7 %.

Таблица 2

Индексы цен на отдельные группы и виды продовольственных товаров, % [10]

Продовольственные товары	Ноябрь 2015 г. к			Январь-ноябрь 2015 г. к январю-ноябрю 2014 г.
	октябрю 2015 г.	декабрю 2014 г.	ноябрю 2014 г.	
Продовольственные товары без алкогольных напитков	101,3	113,0	117,2	120,8
хлеб и хлебобулочные изделия	100,7	112,3	114,5	114,3
крупы и бобовые	100,5	115,3	128,5	144,9
макаронные изделия	100,7	118,9	123,5	122,7
мясо и птица	99,6	104,6	106,2	115,4
рыба и морепродукты пищевые	100,7	120,3	124,9	129,5
молоко и молочная продукция	101,0	110,3	112,1	113,9
масло сливочное	101,1	109,6	111,3	114,1
масло подсолнечное	101,8	136,0	144,6	130,4
яйца куриные	105,5	103,1	118,1	118,2
сахар-песок	97,7	113,9	130,2	142,7
плодоовощная продукция	105,6	110,1	124,3	130,7
Алкогольные напитки	100,5	110,3	111,1	112,0

Продовольственная инфляция в России является весьма значительной. Доказательством этого служит то, что стоимость условного (минимального) набора продуктов питания в расчете на месяц в среднем по России в конце ноября 2015 г. составила 3547,2 руб., увеличившись с начала года на 6,9 % [10].

Как было отмечено выше, на первоначальном этапе реализации политики импортозамещения рост цен на продовольствие является неизбежным. Усиление протекционизма ведет к сокращению конкуренции на внутреннем рынке, что, в свою очередь, сказывается на объемах и качестве предлагаемой продукции. Ослабление конкуренции в результате запрета доступа на российский рынок европейских и американских компаний является одним из факторов, определяющих рост цен на внутреннем продовольственном рынке. К тому же снижение степени конкурентной борьбы приводит к ухудшению качества продукции, предлагаемой на внутреннем рынке. При этом продовольственные товары большинства отечественных предприятий на внешних рынках так и остаются невостребованной [5].

Переориентация на поставки из «лояльных» стран сопровождается ростом транзакционных издержек, поскольку сопровождается дополнительными затратами на поиск новых поставщиков, ведение переговоров, заключение внешне-торговых контрактов и доставку продукции. Поэтому любая диверсификация сложившихся внешнеэкономических связей приводит к естественному удорожанию ввозимых товаров.

Еще одним немаловажным фактором, влияющим на рост цен на продукты питания, является удорожание импортных составляющих готовой продукции [7]. Известно, что многие виды аграрного производства в значительной степени зависят от импорта ресурсов. Ограничительные меры в отношении западных поставщиков продовольствия привели к значительному росту цен на внутреннем рынке, даже на те товары, которые производятся внутри страны. В значительной степени это связано с наличием достаточно большой доли «скрытого» импорта в технологической цепочке, а именно – семян, средств защиты растений, машин и оборудования, компонентов для пищевой промышленности [7]. Удорожание отдельных компонентов для производства продовольствия приводит, в конечном счете, к повышению общего уровня цен на внутреннем рынке.

Таким образом, факторами, влияющими на рост цен на продовольственные товары в условиях реализации политики импортозамещения, являются:

- проводимая политика протекционизма;
- вынужденная диверсификация внешнеэкономических связей;
- снижение степени конкуренции на внутреннем рынке;
- девальвация национальной валюты;
- недостаточный рост внутреннего производства.

Как следствие – происходит сокращение товарных ресурсов внутреннего продовольственного рынка, повышение цен на продовольствие, сокращение потребления.

Тенденция роста цен на продовольственные товары характерна для первоначального этапа реализации политики импортозамещения, то есть этапа диверсификации внешнеэкономических связей. Особенно сильно она проявляется в условиях финансовой нестабильности и ослабления национальной валюты, поскольку при производстве многих видов продукции высока доля «скрытого» импорта. Это касается как сельскохозяйственного сырья, так и продовольствия.

Невозможность быстрого удовлетворения спроса на внутреннем рынке за счет собственного производства, вынужденная диверсификация поставок продовольствия, ослабление национальной валюты отрицательно влияют на ситуацию на внутреннем продовольственном рынке.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Вступительное слово В.В. Путина на заседании Государственного совета 18 сентября 2014 г. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/46636>
2. Голубев А.В. Развитие АПК на основе отечественных инноваций как условие импортозамещения // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 2. – С. 42–47.
3. Лявина М.Ю. Свобода или протекционизм во внешней торговле продовольствием? // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 7. – С. 86–92.
4. Пшенцова А.И. Импортозамещение как стимул повышения конкурентоспособности подсолнечного масла // Агропродовольственная экономика. – 2015. – № 4. – [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://apej.ru/article/11-09>
5. Рызванов Р.А., Пшенцова А.И. Повышение конкурентоспособности сельхозпредприятий на внутреннем и внешнем рынках // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства IV Международная научно-практическая конференция. Под редакцией И.Л. Воротникова. – 2013. – С. 137–142.
6. Суханова И.Ф., Алиев М.И. Совершенствование мер государственной поддержки сельскохозяйственного производства с учетом «зеленой корзины» ВТО // Аграрный научный журнал. – 2009. – № 10. – С. 97–104.
7. Суханова И.Ф., Лявина М.Ю., Алиев М.И. Импортная составляющая продовольственных товаров или насколько мы зависим от импорта? // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 11. – С. 89–92.
8. Суханова И.Ф., Лявина М.Ю., Заворотин Е.Ф. Инструменты политики импортозамещения продовольствия в России // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 8. – С. 96–100.
9. Трутнев О. Плоды замещения. – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/2876903>
10. Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d06/247.htm
11. Пшенцова А.И. Актуальные вопросы продовольственной безопасности России // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства: Сборник статей VI Международной научно-практической конференции. / Под ред. И.Ф. Сухановой. – Саратов: ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ, ООО «Амирит», 2016. – С. 222–225.
12. Пшенцова А.И. Импортозамещение как стимул повышения конкурентоспособности подсолнечного масла // Агропродовольственная экономика. – 2015. – № 8. – С. 40–44.
8. Лявина М.Ю., Пшенцова А.И. Обеспечение продовольственной безопасности России в условиях членства в ВТО // В сборнике: Социально-экономические механизмы обеспечения продовольственной безопасности в условиях углубления международной конкуренции. (Островские чтения 2013). – Саратов. – 2013. – С. 78–80.
9. Суханова И.Ф., Пшенцова А.И. Оценка последствий для АПК Саратовской области от присоединения России к ВТО // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2014. – № 1. – С. 8
10. Минеева Л.Н., Пшенцова А.И. Инновационные технологии в логистической системе хранения и реализации зерновой продукции // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2014. – № 1. – С. 13.

11. *Пшеницова А.И.* Перспективы и проблемы сотрудничества России и Индии // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 130–132.
12. *Минеева Л.Н.* Перспективы развития производства плодово-ягодной продукции в настоящих условиях рынка // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. Редакционная коллегия: И.Л. Воротников; В.В. Бутырин. – Саратов, 2015. – С. 71–77.
13. *Горбунов С.И., Васильева Е.В.* Развитие инфраструктуры агропродовольственного рынка в условиях санкций, введенных зарубежными государствами. //В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 110–113.
14. *Пшеницова А.И., Горбунов С.И., Васильева Е.В., Казакова Л.В., Минеева Л.Н.* Влияние государственной поддержки на развитие и эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий. // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – № 07. – С. 1016–1029.
15. *Глебов И.П.* Кооперация на продовольственном рынке страны как фактор импортозамещения. //В сборнике: Направления импортозамещения на продовольственном рынке. – 2016. – С. 57–61.
16. *Глебов И.П.* Совершенствование сбыта овощей закрытого грунта на основе кооперации и зарубежного опыта. // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 11. – С. 62–65.
17. *Алайкина Л.Н., Уколова Н.В.* Финансовый рынок России и перспектива его инновационного развития //Аграрный научный журнал. – 2013. – № 7. – С. 69–73.
18. *Кондак В.В., Рубцова С.Н.* Мониторинг эффективности производства продукции скотоводства (на примере Саратовской области)/ Инновационные методы анализа и прогнозирования экономики АПК: Сборник трудов. –2014. – С. 78–82.
19. *Кондак В.В., Рубцова С.Н.* Использование экономико-статистических методов в анализе при оптимизации производственного потенциала в животноводстве/ Прикладные экономические исследования: сборник статей. – Саратов, 2014. – С. 94–101.
20. *Уколова Н.В.* Инновационная перестройка экономики и структурные сдвиги // Инновационная деятельность. – 2011. – № 1. – С. 57–61.
21. *Шарикина И.В., Фефелова Н.П., Шариков А.В.* К вопросу о конкурентоспособности аграрной продукции Саратовской области // Управленческий учет. – 2015. – № 6. – С. 51–62.

УДК 334.012.42

А.В. Макухина

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ОСОБЕННОСТИ ВОСПРОИЗВОДСТВА МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ БАЗЫ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

Сельское хозяйство – одна из важнейших отраслей материального производства. Сельское хозяйство создает продукты питания для населения, сырье для многих отраслей промышленности. Важное условие организации эффективного сельскохозяйственного производства – оптимальное формирование и рациональное использование материально-технической базы сельского хозяйства. Экономическая сущность материально-технических ресурсов заключается в

том, что они, являясь оборотными фондами предприятия, полностью переносят свою стоимость на вновь созданную продукцию сельского хозяйства. Их стоимость входит в общие затраты на производство продукции. Материально-технические ресурсы участвуют в процессе производства в течении одного производственного цикла и следовательно, требуют постоянного возмещения на прежнем уровне при простом воспроизводстве или в увеличенных размерах – при расширенном воспроизводстве. В процессе производства они меняют свою вещественную форму, что отличает их от другой группы производственной базы – технических ресурсов, составляющих основные средства предприятия. Так, посевной материал в процессе производства превращается под воздействием природных, биологических и почвенных факторов в растения, а минеральные удобрения, внесенные в почву, превращаются в различные питательные элементы, которые создают условия для формирования растений.

Саратовская область – является одной из ведущих аграрных регионов России. По объему произведенной сельскохозяйственной продукции наша область занимает десятое место среди российских регионов. Такие данные приводит журнал Вестник Саратовского государственного аграрного университета им. Н. И. Вавилова [1]. Сельское хозяйство играет определяющую роль в формировании экономики области, на его долю приходится 20 % валового регионального продукта. За последние 10 лет область имеет устойчивую положительную динамику развития агропромышленного комплекса. Обеспечение агропромышленного производства всеми видами техники в необходимом количестве играет решающую роль в достижении производства намеченных объемов сельскохозяйственной продукции, обеспечении продовольственной безопасности и развития страны. Современные экономические и организационные условия, диспаритет цен сделали невозможным процесс простого и тем более расширенного воспроизводства основных фондов и технической базы в части.

Для каждого предприятия главная цель – прибыль. Экономическую способность предприятий к расширенному воспроизводству можно оценить уровнем рентабельности производственной деятельности. В настоящее время отечественной экономической практикой не выработано единых однозначных критериев оценки конкурентоспособности предприятий. А. М. Кротков и Ю. Я. Еленава разработали основные принципы концепции обеспечения конкурентоспособности предприятия. Рассмотрим на примере таблицы, которая называется: Критерии конкурентоспособности предприятия.

Исходя из данной таблицы можно сделать вывод, что для каждого предприятия используются свои методы, способы, но в конечном итоге, цель у любого предприятия одна, наибольшая прибыль при наименьших затратах.

Одним из важных факторов работы предприятия является материально – техническая база. Трудовые ресурсы также важны, но людям нужно с чем то работать, если не будет техники, транспорта, сооружений, то следовательно не будет конечной прибыли. Поэтому эту проблему я ставлю на первое место и считаю, что ее нужно решать в первую очередь. Сегодня для материально – технической базы сельского – хозяйства характерны недостаток, значительный

физический и моральный износ технических средств на фоне избытка и недоиспользования технических зданий. Оценить состояние основных фондов можно на примере сельскохозяйственных организаций, по которым имеются статистические данные. Данные немного устарили, но я взяла их для примера и сравнения. Общая стоимость основных фондов с 1990 года постоянно снижалась и в 2005 году достигла минимума – 775 млрд руб. Но с 2006 года она начала возрастать и в 2009 году увеличилась в 1,7 раза. Стоимость машин и оборудования достигла минимального значения в 2001 году – 153,3 млрд руб., затем начался рост. В 2009 году она составила 535 млрд руб. Эти статистические данные были взяты из журнала « АПК: Экономика и управление» [2].



Критерии конкурентоспособности предприятия

Воспроизводство материально-технической базы может осуществляться расширенным, простым и убывающим способами. При расширенном воспроизводстве растут объемы производства продукции и прибыль, а также физические и стоимостные размеры материально – технической базы. При сохранении фактических объемов производства продукции будет осуществляться простое воспроизводство. Но у значительной части сельскохозяйственных предприятий отмечается третий тип воспроизводства – убывающий, при котором уменьшаются объемы производства продукции и одновременно число используемых производственных помещений, машин и оборудования. Объем капитальных вложений и приобретение машин и оборудования постоянно сокращаются, становятся меньше необходимых. Это направление неприемливо к ликвидации

предприятий. Воспроизводство технической базы следует осуществлять в два этапа:

1. Производится замена изношенных и морально устаревших машин и оборудования новыми с лучшими технико-экономическими параметрами, оптимизация их структуры и внедрение ресурсосберегающих технологий производства. Обновить парк машин и оборудования необходимо в регионах в зависимости от его состояния и финансовых возможностей за 2–5 лет.

2. Увеличивается парк машин и оборудования до уровня, обеспечивающего запланированные объемы производства продукции.

Особенностями воспроизводства материально-технической базы являются такие пункты, как:

- зона рискованного земледелия;
- территориальное различие климатических условий в рамках одного региона (сформулировано автором);
- совершенствование средств и предметов труда под воздействием научно-технического прогресса

Расширенное воспроизводство материально-технической базы требует значительных капитальных вложений, основными из которых – прибыль, амортизационные отчисления и государственная поддержка. Кредиты и заемные средства можно условно считать источниками финансирования, т.к. их возврат осуществляется за счет прибыли предприятия. Государственная поддержка сельского хозяйства осуществляется из федеральных, региональных и местных бюджетов. За счет лизинга сельскохозяйственные предприятия приобретают ежегодно 8–10 % техники по стоимости, т.е. он существенного влияния на обновление технической базы не оказывает. Есть недостатки лизинга: перечень поставляемой техники не определяется заказами, поставки осуществляются ограниченному числу регионов и сельскохозяйственных предприятий, высокие ставки платежей, страховые платежи взимаются в первый год за весь срок службы техники, срок лизинга в два раза больше нормативных сроков ее окупаемости.

В настоящее время из-за экономических санкций, введенных США и Евро-союзом, Россия вынуждена перестраивать экономическую модель развития страны и переходить к импортозамещению, в большей степени использовать внутренние источники роста, включая финансовые ресурсы. Импортозамещение – замещение импорта товарами, произведенными внутри страны. Исходя из изученных данных можно сделать вывод, что у России, а конкретнее у нашего региона есть все шансы выйти на достойный уровень, где не будет большой конкуренции. Чаще всего замещение продукции отечественных производителей импортной – это результат проигранной ими борьбы на мировом рынке. Чем быстрее мы снизим издержки бизнеса, связанные с неэффективным государственным регулированием, проверками, дорогими кредитами и т.д., тем быстрее сможем решить проблемы импортозамещения. У российского бизнеса есть все шансы для того, чтобы достойно справиться с импортозамещением. В этой связи

акцент необходимо делать на малый и средний бизнес, который способен оперативно решать сложные задачи.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сакаев А.А. Современное состояние и уровень развития технической оснащенности сельского хозяйства Саратовской области. // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. – 2012. – №11. – С. 103–104.
2. Драгайцев В. Экономические проблемы воспроизводства материально-технической базы сельского хозяйства. // АПК: Экономика, управление. – 2011. – №5. – С. 49–57.
3. Капустин Ю.С., Пятницына Е.М. Инновационный потенциал сельскохозяйственных предприятий. // Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук. – 2011. – №3. – С. 20–22.
4. Тюшевская О. Готовы ли российские производители к импортозамещению. // Стандарты и качество. – 2015. – №2. – С. 90–91.
5. Суханова И.Ф. Приоритетные направления совершенствования мер поддержки сельского хозяйства на государственном и региональном уровнях с учетом норм и правил ВТО // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2013. – № 1. – С. 6.
6. Суханова И.Ф. Содержание, этапы и особенности импортозамещения в аграрной экономике // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 134–136.
7. Воротников И.Л., Суханова И.Ф. Совершенствовать механизмы импортозамещения аграрной продукции // АПК: Экономика, управление. – 2015. – № 4. – С. 16–26.
8. Суханова И.Ф., Лявина М.Ю. Роль Саратовской области как аграрно-ориентированной территории в обеспечении импортозамещения продовольственных товаров // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. – 2015. – № 2. – С. 26–39.
9. Горбунов С.И., Васильева Е.В. Развитие инфраструктуры агропродовольственного рынка в условиях санкций, введенных зарубежными государствами. // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 110–113.
10. Пшеницова А.И., Горбунов С.И., Васильева Е.В., Казакова Л.В., Минеева Л.Н. Влияние государственной поддержки на развитие и эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий. // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – № 07. – С. 1016–1029.
11. Васильева Е.В. Системный подход к исследованию продовольственного рынка и его инфраструктурного обеспечения. // Экономические науки. – 2009. – № 50. – С. 82–85.
12. Горбунов С.И., Васильева Е.В., Пшеницова А.И., Минеева Л.Н. Инфраструктурные аспекты развития агропродовольственного рынка в условиях импортозамещения. // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 11. – С. 68–72.
13. Васильева Е.В., Петрова И.В. Управление бизнес-системами агропромышленного комплекса. – Саратов, 2015.
14. Глебов И.П. Кооперация на продовольственном рынке страны как фактор импортозамещения. // В сборнике: Направления импортозамещения на продовольственном рынке. – 2016. – С. 57–61.
15. Глебов И.П. Совершенствование сбыта овощей закрытого грунта на основе кооперации и зарубежного опыта. // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 11. – С. 62–65.
16. Шарикова И.В., Шариков А.В. Эффективность инвестиций во внеоборотные активы // Региональная экономика. – 2014. – № 15. – С. 7–19.

Т.Н. Малахова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ ЭКОЛОГИЗАЦИИ АПК

Аннотация. В статье анализируется процесс динамики интенсивности и качества эксплуатации земельных ресурсов на фоне кризисных явлений в АПК. Выявляется взаимосвязь качества земельных ресурсов и их экономической ценности с экологической ситуацией в регионе. Определяются пути экологизации АПК в условиях кризиса и в рамках политики импортозамещения.

Ключевые слова: экологизация, инвестиции, ресурсоемкость, отходы, стимулирующее направление.

Проблема экологического состояния сельских территорий неразрывно связана с общей экологической ситуацией в стране. В настоящее время на фоне экономического кризиса проблемы экологии решаются более медленно и тяжело, чем прежде. Это связано, в первую очередь, с сокращением инвестиционных вложений в экономику в целом и в экологические проекты в частности.

Так, например, инвестиции в основной капитал в период 2000–2014 гг. значительно сократились и претерпели структурные изменения.

Общий объем инвестиций сократился на 20 % в целом. При этом доля государственных инвестиций снизилась на 10 %, а доля частных выросла на 28 %. Изменение структуры заемных и собственных средств произошло незначительное (на 0,6 %). При этом в 3 раза вырос объем кредитования, а доля бюджетного инвестирования уменьшилась на 5,8 %, в том числе за счет сокращения средств из региональных бюджетов на 8 % [6]. Также следует отметить стабильное снижение инвестиций в машины и оборудование, что может стать причиной ухудшения технико-технологического обеспечения хозяйственной деятельности.

Однако не следует забывать о том, что экологический фактор в АПК играет существенную роль, так как основным предметом труда (одним из основных производственных факторов в сельском хозяйстве) являются земельные ресурсы, производственный потенциал которых находится в непосредственной связи с экологией региона.

Земельный фонд России является одним из крупнейших в мире. По состоянию на 1 января 2013 года его объем составлял 1709,8 млн га, из которых 386,1 млн га (22,6 %) занимали земли сельскохозяйственного назначения. Доля пашни в их структуре составляла 58,7 % [1].

По данным Росреестра на 2013 год, из категории земель сельскохозяйственного назначения было переведено на различные нужды 144,9 тыс. га, из которых 107,7 тыс. га (или 74 %) относились к сельскохозяйственным угодиям.

Основой решения экологической и продовольственной проблем в АПК является повышение плодородия земельных ресурсов и увеличение их продуктив-

ности, реализация которой во многом определяется человеческим фактором, уровнем агрокультуры, развитием производительных сил.

В настоящее время наибольшую эффективность для экологизации АПК могут дать мероприятия по двум основным направлениям:

1. Экологизация непосредственно сельского хозяйства (повышение эффективности использования земельных ресурсов, а также воды и энергии).

2. Развитие производственно-сбытовой сферы АПК (повышение эффективности использования сельхозсырья и снижение, таким образом, образования отходов при сохранении темпов производства пищевой продукции).

Большое количество сельскохозяйственных земель перенасыщены химическими соединениями. Это является результатом нерационального подхода к использованию удобрений для максимального повышения урожайности в текущем сезоне. Например, 34,1 % пашни имеют сильную кислотность. Это снижает эффективность применения минеральных удобрений на 25–30 %. Если не проводить работы по известкованию почв, а продолжать применять на данных участках удобрения, то последует снижение качества урожая сельскохозяйственных культур, зимостойкости озимых культур. Подобные мероприятия требуют финансовых вложений [2].

Другим внешним проявлением экологического кризиса стали крупномасштабная деградация и потери сельскохозяйственных угодий из-за эрозии, уменьшение содержания в почве гумуса, засоление и заболачивание, перегрузка тяжелой техникой, уменьшение естественного плодородия, загрязнение водных ресурсов химическими веществами и отходами животноводства [3]. Допущенное за последнее время снижение естественного плодородия почв соответствует недобору зерна в среднем по 10 ц/га. Если бы было обеспечено простое воспроизводство (без увеличения) естественного плодородия почв, то можно было бы увеличить выход продукции с единицы площади более чем в 1,5 раза.

Другой проблемой состояния сельскохозяйственных угодий является эрозия различных видов (водная, ветровая, засоление, переувлажнение).

Ветровой эрозии (по данным на 2013 год) были подвержены 77 % общей площади почв, и это только почвы со слабой степенью эрозии. Остальные 23 % были признаны сильно эрозированными. Соответствующие показатели на 2013 год для почв, подверженных водной эрозии, составляют 79 и 21 % соответственно.

Второе направление программы экологизации АПК – эффективное развитие производственно-сбытовой сферы. Целью этого направления является улучшение использования и сокращение потерь сельскохозяйственного сырья в процессе его уборки, транспортировки, хранения и переработки. Развитие эффективной инфраструктуры и перерабатывающих отраслей промышленности имеет большое значение для стабилизации экологической ситуации.

В настоящее время потери сельхозсырья, вызываемые вышеназванными аспектами, составляют порядка 20–30 %. Эти потери приходится компенсировать путем расширения сельскохозяйственного производства, введения в эксплуатацию новых природных ресурсов или увеличения нагрузки на уже задействован-

ные. Однако ликвидация потерь сельскохозяйственного сырья может высвободить достаточные объемы ресурсов без сокращения фонда потребления [4].

Данное направление предусматривает глубокую структурную перестройку АПК, при которой происходит снижение ресурсоемкости собственно сельского хозяйства и этих показателей для инфраструктуры и перерабатывающей промышленности [5]. Для экономии земельных и водных ресурсов следует шире использовать подобные альтернативные варианты увеличения конечного потребления.

Основные направления рационального использования сырья в отраслях, занятых первичной переработкой сырья:

- внедрение современной техники и технологий переработки;
- снижение потерь при транспортировке и хранении сырья;
- увеличение выхода готовой продукции в результате наиболее полного извлечения полезных веществ;
- установление оптимальных сроков переработки сырья в отраслях с сезонным характером производства;
- сокращение потерь продукции при микробиологических и химических процессах;
- эффективное использование сырья и отходов.

Основные направления рационального использования сырья в отраслях, занятых вторичной переработкой сырья:

- сокращение потерь при доставке, погрузочно-разгрузочных операциях и хранении сырья;
- уменьшение отходов производства и производственных потерь;
- полное использование отходов производства;
- совершенствование техники и технологии.

Благодаря совершенствованию техники и технологии обработки земли достигается увеличение объемов производства сельскохозяйственных культур без расширения посевных площадей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Доклад о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения. – М.: ФГБНОУ «Росинформагротех», 2014. – 176 с.
2. *Воротников И.Л., Колотырин К.П., Якунин В.А.* Минимизация эколого-экономических рисков при реализации сельскохозяйственных проектов на основе механизмов страхования // *Аграрный научный журнал.* – 2015. – №8. – С. 75–79.
3. *Колотырин К.П.* Эколого-экономические механизмы совершенствования системы обращения с отходами потребления в сельских и городских поселениях / *К.П. Колотырин, С.А. Андрющенко* // *Вестник Саратовского государственного аграрного университета им Н.И. Вавилова.* – 2009. – №6. – С. 65–72.
4. *Кузнецов Н.И., Воротников И.Л., Колотырин К.П.* Стимулирование деятельности по обращению с биологическими отходами в системе экономики природопользования // *Аграрный научный журнал.* – 2014. – №9. – С. 69–73.

5. Малахова Т.Н. Развитие производственного сектора России в рамках эколого-экономического уклада/ Т.Н. Малахова// Евразийский союз ученых (ЕСУ), экономические науки. – 2014. – № 6. – С. 125–127.
6. Родионова И.А., Гавриков М.С., Морозов А.А. Региональные проблемы социально-рыночной трансформации сельского хозяйства. Саратов, 2013.
7. Россия в цифрах. 2015.: Крат. стат.сб./Росстат – М., 2015 – 543 с.
8. Васильева Е.В. Применение на сельскохозяйственных предприятиях основных принципов и инструментов «бережливого производства». – Саратов, 2013.

УДК 338.054.23

Ю.Н. Малева

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ОПЫТ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АПК В УСЛОВИЯХ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ НА ПРИМЕРЕ США

Современные исследователи часто сравнивают экономическую действительность второго десятилетия XXI века с периодом Великой Депрессии. Соответственно, интерес как экономистов, политологов и историков, так и рядовых предпринимателей, сфокусирован на вопросах преодоления кризисных явлений.

Началом Великой Депрессии традиционно считают биржевой крах октября 1929. Тогда высокорисковые инвестиции вызвали банкротство многочисленного класса игроков – горожан и фермеров, пенсионеров и людей трудоспособного возраста, вложивших все свои сбережения. Но закономерности развития кризиса, словно идеальный шторм, охватывали все большее число участников – разорялись миллионеры, крупные компании, банки. Великая депрессия привела к обнищанию и огромным страданиям десятки миллионов людей, значительно образом изменили психологию и мировоззрение людей.

Особенно тяжелым были социальные последствия: фермеры лишались земли, домовладельцы теряли дома, имевшие бизнес оказывались на бирже труда, все хваталось за любую, самую черную работу, в городах выстраивались очереди за бесплатной похлебкой. Значительная часть фермерских хозяйств потеряла свою платежеспособность. Росла преступность и общее обнищание населения. О масштабе кризиса свидетельствуют следующие данные: объем ВВП США в текущих ценах за 1929–1933 гг. уменьшился в 1,85 раза (с 103,9 до 56 млрд долл.), уровень безработицы вырос с 3,2 % в 1929 году до 25 % в 1933 году и число безработных составило около 12,8 млн человек. По данным американской Ассоциации по исследованию проблем труда, число безработных было значительно выше – около 17 млн. Около 2,5 млн человек остались без жилья. Разорилось около 135 000 компаний, доходы корпораций упали на 60 %

. Объем загрузки металлургической промышленности в 1932 г. составлял всего лишь 12 % от мощностей. Спад в производстве автомобилей – составлял около 74,4 %, железнодорожного состава – локомотивов и вагонов – около 100 % . Общая капитализация рынка упала в 4.5 раза с 87 млрд долл. (1.10.1929 г.) до 19 млрд долл.(1.03.1933 г.) Фермерская недвижимость упала в цене более чем 10 раз – так ферма стоившая в 1929 г. около 100 тыс. долл. ушла за долги примерно за 5 тыс. долл. Началось массовое разорение фермеров, не способных погасить ссуды. За период 1929–1933 гг. разорилось около 897 тыс. фермерских хозяйств, т.е. 14.3 % от общего числа. За счет падения спроса началась дефляция – общее снижение индекса цен за 1929–1932 гг. составило 25 % .

За период с 1920 по 1929 год стоимость среднестатистической фермы уменьшилась на 30–40 %. Если средний доход жителя составлял \$750 в год, то для фермера он был равен только \$273.

Меры по борьбе с кризисом в сельском хозяйстве, связанным с падением цен на продукцию, массовым разорением фермеров нашли отражение в билле о помощи фермерам, подписанным Ф.Рузвельтом 12.05.1933 г. Основная его часть представляла закон о регулировании сельского хозяйства (Agricultural Adjustment Act – AAA). Руководство программой осуществляла Администрация восстановления сельского хозяйства (AAA). Основная задача была связана с поднятием относительного уровня цен на сельхозпродукты, соответствующего докризисного уровня – в качестве такового было взято лето 1914 г. Падение цен на сельскохозяйственную продукцию к 1934 г. составило около 58 %. С этой целью вводились премиальные выплаты для тех хозяйств, которые готовы были сократить посевные площади. Премиальный фонд создавался за счет налога на первичную обработку сельхозпродукции. Принятые меры привели к тому что на фоне массовой нищеты и голода было закуплено и уничтожено около 6.5 млн голов свиней, перепахано 10.5 млн га хлопчатника. Общий объем выплат за сокращение площадей составил около 0.966 млрд долл. В первую очередь эта мера повысила конкурентоспособность крупных фермерских хозяйств, получивших основную массу премий за сокращение посевного фонда. При этом последние за счет применения передовых технологий могли получать на меньших площадях даже большие урожаи. Кроме того, Правительство имело право совершать сделки, направленные на создание благоприятного уровня цен. С целью решить проблему рефинансирования безнадежных кредитов с мая 1933 по октябрь 1937 г. федеральные земельные банки выдали около 2,2 млрд долл. займов примерно 0,54 млн фермерским хозяйствам, что составляло около 37 % всей фермерской задолженности. Частично развязав кризис неплатежеспособности фермеров, в первую очередь крупных, эта мера была оказалась крайне выгодна банковскому сектору США, предотвратив крах многих банков – около 90 % объема выданных займов было направлено на погашение долгов перед банками. Таким образом, первый этап государственных мероприятий был направлен на укрупнение структуры сельского хозяйства [2].

В тот период аграрная политика администрации Рузвельта шла на пользу в основном крупным фермерским хозяйствам, которые могли относительно

безболезненно сократить часть своих посевов. Такие фермы пользовались правительственными субсидиями для приобретения сельскохозяйственной техники и химических удобрений, что позволяло повысить урожайность и производительность труда и тем самым получать на меньших площадях урожаи даже большие, чем раньше. Все это быстро привело к концентрации земельной собственности – так, к 1940 году 1,6 % ферм владели 34 % сельскохозяйственной земли. Но при этом 38 % ферм использовало только 5 % площадей, и правительственные субсидии им не доставались.

В дальнейшем были предприняты ряд мер, улучшающих положение не только крупных, но и мелких фермеров. В 1935 году была создана Администрация по переселению, преобразованная в начале 1937 г в Администрацию по охране фермерских хозяйств. Эту учреждения осуществляли финансовую помощь мелким фермерам для покупки ферм и их переселения на более качественные земли, стимулировало развитие кооперативов для сбыта продукции, приобретения оборудования. Чтобы решить проблему рефинансирования безнадежных кредитов, с мая 1933 по октябрь 1937 года федеральные земельные банки выдали около \$2,2 млрд займов примерно 540 000 фермерских хозяйств (около 37 % всей фермерской задолженности). Частично развязав кризис неплатежеспособности фермеров, в первую очередь крупных, эта мера оказалась крайне выгодна банковскому сектору США, предотвратив крах многих банков, – 90 % объема выданных займов было направлено на погашение долгов перед банками. [1]

Концепция государственного регулирования в сельском хозяйстве получила развитие с принятием 1.03.1936 г. закона о сохранении плодородия почв и о квотах для внутреннего рынка. Согласно его положениям, премии выплачивались тем хозяйствам, которые сокращали площади под культурами, истощающими почвы, а также за меры по улучшению почв. Необходимость этих мер была вызвана сильной засухой 1934 года, сопровождавшейся пыльными бурями. Премияльный фонд в сумме 0,5 млрд долл. выделялся из общего бюджета.

Новый закон о регулировании сельского хозяйства, принятый 16.02.1938 г. вводил концепцию «всегда нормальной житницы» (Ever-normal granary). Цель новых начинаний была прежняя – восстановление паритета цен, однако методы достижения были уже другими – продукция не уничтожалась, а сохранялась, выплаты производились в счет еще не проданной продукции. Принятые меры благоприятно сказались на положении в сельской отрасли – в течение 1936–1937 гг. паритет цен достиг уровня 92–93 % от базисного периода; к 1939 году задолженность по кредитам сократилась на 2 млрд долл., за период с 1932 по 1939 год денежные доходы фермеров выросли почти в два раза с 4,7 млрд до 8,5 млрд долл. Однако в 1938–1939 гг. после ухудшения экономической ситуации паритет цен упал до уровня 77 % [2].

В мае 1935 Правительство создает Администрацию по сельской электрификации (REA), организовавшая работы по электрификации сельской местности. Была организована техническая и финансовая помощь по сооружению линий

электропередач и электроснабжению ферм. За период с середины до конца 30-х годов процент электрификации хозяйств вырос с 10 % до 40 % [2].

В дальнейшем начало второй мировой войны и политика правительства США по поддержке войск союзников привели в тому, что рост госзакупок продовольствия позволил фермерам США закрепить свои позиции как мировых экспортеров сельхозпродукции.

Современная ситуация в сельском хозяйстве РФ (высокая закредитованность крупных сельхозпроизводителей, нестабильность в развитии малого и среднего агробизнеса, спад потребления) позволяет обнаружить значительные аналогии с ранее происходившими событиями и таким образом можно рассчитывать на формирование грамотной стратегии развития АПК нашей страны [3], [5], [6]. При этом следует делать акцент не на избыточное привлечение потенциально не окупаемых инвестиций, что неэффективно в условиях развивающегося дефицита денег, а на ресурсосберегающие технологии и диверсификацию производства [4].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Пуля О. Великая депрессия в США и сельское хозяйство – уроки истории. <http://www.agropressa.ru/index.php?page=view&r=20&s=0>
2. Смирнов А. Ф.Д. Рузвельт: Новый курс и борьба с Великой депрессией. <http://www.ippnou.ru/article.php?idarticle=004039>
3. Алешина Е.А. Активизация инновационной деятельности в АПК России: организационно-экономический аспект// Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий Сборник статей II Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. – 2013. – С. 9–13.
4. Кузнецов Н.И., Колотырин К.П., Малахова Т.Н. Использование современных инструментов экономики природопользования в сфере экологизации производственного сектора России// Научное обозрение. – 2014. – № 7–1. – С. 56–61.
5. Шеховцева Е.А., Дмитриева Г.А. Региональное стратегическое планирование устойчивого развития сельских территорий (на примере Саратовской области)/ Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 186–188.
6. Глебов И.П., Черненко Е.В. Воспроизводство человеческого капитала. – Саратов, 2015. – 169 с.
7. Суханова И.Ф. Некоторые закономерности экономических отношений стран СНГ //Экономист. – 1998. – № 10. – С. 68–73.
8. Глебов И.П., Фризен В.Г., Рыкалина Л.А. Состояние и тенденции развития рынка премиксов в России в 2008–2012 годы. Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2013. – № 9 (57). – С. 13.
9. Александрова Л.А., Глебов И.П., Игнатьева С.С., Моренова Е.А., Черненко Е.В. Сельский рынок труда молодых специалистов: взгляд стейкхолдеров на проблемы и их решение. Аграрный научный журнал. – 2013. – № 3. – С. 66–73.
10. Глебов И.П., Морозенко Е.А., Дозоров А.В. Роль бизнес-ассоциаций в развитии АПК. Аграрный научный журнал. – 2011. – № 11. – С. 46–51.
11. Говорунова Т.В., Норовяткин В.И., Новоселова С.А. Совершенствование методики организации бухгалтерского учета и отчетности крестьянских (фермерских) хозяйств в условиях вступления России в ВТО. /Рекомендации производству. – Саратов, 2013.

12. *Фефелова Н.П.* Повышение эффективности производства сельскохозяйственной продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах на основе информационно-консультационного обслуживания (на примере Саратовской области) / Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. – Саратов, 2004.

УДК 338.439.6

А.В. Маракова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

АНАЛИЗ РЫНКА МЯСА В РАМКАХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

Аннотация. В статье отражена роль животноводства в обеспечении продовольственной безопасности страны, удовлетворении потребительского спроса населения на продукцию отрасли. Установлено, что резкое понижение спроса на мясо в 2014 году обусловлено повышением средней потребительской цены на исследуемые продукты. В Саратовской области с 2011 г. до 2014 г. отмечается ежегодное сокращение поголовья крупного рогатого скота и свиней на 112 тыс. гол. и 140 тыс. гол. соответственно. В условиях экономических санкций необходим поиск дополнительных ресурсов и экономических инструментов для поддержки отечественных региональных сельскохозяйственных производителей.

Ключевые слова: мясо, мясная продукция, продовольственная безопасность, рынок, самообеспеченность, потребление, мясные продукты, предпочтения, цена.

Продовольственная безопасность является важнейшей частью экономической и национальной безопасности страны, фактором сохранения ее государственности и суверенитета. Для оценки состояния продовольственной безопасности в качестве критерия определяется удельный вес отечественной сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов) внутреннего рынка соответствующих продуктов, имеющий пороговые значения в отношении: мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) – не менее 85 %; молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) – не менее 90 %; рыбной продукции – не менее 80 %.

В целом, как показывают расчеты, в России имеются возможности не только для достижения параметров Доктрины продовольственной безопасности, но и для того, чтобы за предстоящие 8–10 лет выйти на баланс экспорта-импорта на уровне 20–25 млрд долл. США [1].

Под продовольственной безопасностью области, края, республики сегодня, как правило, понимается обеспечение населения доступными в экономическом плане, достаточными в количественном и качественном отношении, а также безопасными продуктами питания, которые произведены в пределах региона [1].

В ответ на введенные санкции со стороны западных стран против РФ Президент страны В.В. Путин подписал Указ «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации»,

запрещающий и ограничивающий на год ввоз в Россию отдельных видов сельхозпродукции, сырья и продовольствия из стран, присоединившихся к санкциям против РФ. Поэтому в настоящее время перед сельским хозяйством стоит задача не просто увеличения производства продукции для обеспечения импортозамещения продовольствия.

В агропромышленном комплексе России одной из ведущих отраслей является мясная промышленность, а мясо и мясные продукты – незаменимым источником полноценного белка, жира, витаминов, минеральных веществ и других жизненно важных нутриентов.

Для анализа состояния и динамики производства мяса в мире и России использованы данные ФАО (табл. 1) [2].

Анализ данных таблицы 1 показал, что в период с 2011 по 2013 гг. лидерами по производству мяса крупного рогатого скота являются США, Бразилия и Китай. Общая доля в мировом производстве в 2013 г. составляет 18 % (11,7 млн т), 15 % (9,7 млн т) и 10 % (6,4 млн т) соответственно.

Таблица 1

Производство мяса в некоторых странах мира, тыс. т

Страна	Производство мяса крупного рогатого скота, тыс. т		
	2011	2012	2013
В мире	62746	63177	63984
Австралия	2128	2129	2318
Аргентина	2499	2594	2822
Бразилия	9030	9307	9675
Германия	1170	1146	1106
Индия	985	976	967
Китай	6182	6306	6408
Новая Зеландия	623	603	564
Россия	1626	1642	1633
Соединенные Штаты Америки	11921	11791	11698
ЮАР	828	844	851

Если говорить о мясном рынке не в целом, а разобрать ситуацию в отдельных сегментах – свинины, говядины, баранины и птицы, то перед нами предстанет несколько другая картина. Так, 40 % мирового производства мяса птицы приходится на азиатские страны, а лидером по производству говядины по праву считается Европа, которая производит около 30 % от объемов мирового рынка. Уровень потребительского спроса на мясо в России намного превышает объем внутреннего производства, поэтому страна вынуждена закупать импортную продукцию.

Также нами были рассмотрены производственные показатели по хозяйствам всех категорий.

По данным таблицы, производство скота и птицы на убой в живой массе в 2014 г. составило 12,71 млн т, что на 0,5 млн т (на 4 %) больше уровня 2013 г. К

2017 г., по оценке Минсельхоза России, производство скота и птицы на убой в живой массе составит 13,53 млн т, что на 820 тыс. т, или на 6,5 %, выше уровня 2014 г.

Уровень самообеспеченности по мясу пока ниже установленной нормы в 85 %, однако, динамика по данному показателю положительная. Так, в 2014 г. уровень самообеспеченности по свинине составил 83 %, а по мясу птицы 90 %, что уже превышает установленные критерии продовольственной безопасности. К 2020 г. удельный вес мяса, мясopодуkтов отечественного производства должен составлять не менее 85 % [1, 3].

В настоящее время экономика животноводческой отрасли в Российской Федерации находится в достаточно сложном положении. Так, в 2013 г. уровень убыточности от реализации мяса крупного рогатого скота составил 32,9 %, но уровень рентабельности от реализации мяса свиней – 8,3 %, от реализации мяса птицы (всех видов) – 2,5 %. Это связано со значительным ростом цен на зерно, корма, электроэнергию, дизтопливо, бензин, ветеринарные препараты и другие материальные ресурсы [4, 5]. Уровень отпускных цен не обеспечивает уровня доходности животноводческой отрасли, необходимого для ведения расширенного воспроизводства.

Таблица 2

Производственные показатели по хозяйствам всех категорий [3]

Показатели	2013 г.	2014 г.	2014 г. к 2013 г., %
Произведено скота и птицы на убой (в живой массе – всего, млн. т), в т.ч.:	12,22	12,71	104,0
крупного рогатого скота	2,91	2,86	98,3
свиней	3,61	3,83	106,1
птицы	5,15	5,58	108,35
Поголовье скота и птицы, тыс. гол.:			
крупного рогатого скота	19564,0	19292,5	98,6
в том числе коров	8661,0	8461,0	97,7
свиней	19081,4	19575,4	102,6
птицы	494578,5	528538,0	106,9

Существует такой закон в экономике, который свидетельствует о том, что если продукт имеет спрос у потребителей, и в некой степени повышается на него цена, то есть большая вероятность того, что спрос на данный товар понизится. Но в нашей ситуации, сельскохозяйственные продукты, сырье и продовольственные занимают важное место в потреблении. И для представления ожидающего влияния цены на спрос, рассмотрим динамику потребления людьми мясных продуктов, вошедших «под запрет» (рис. 1).

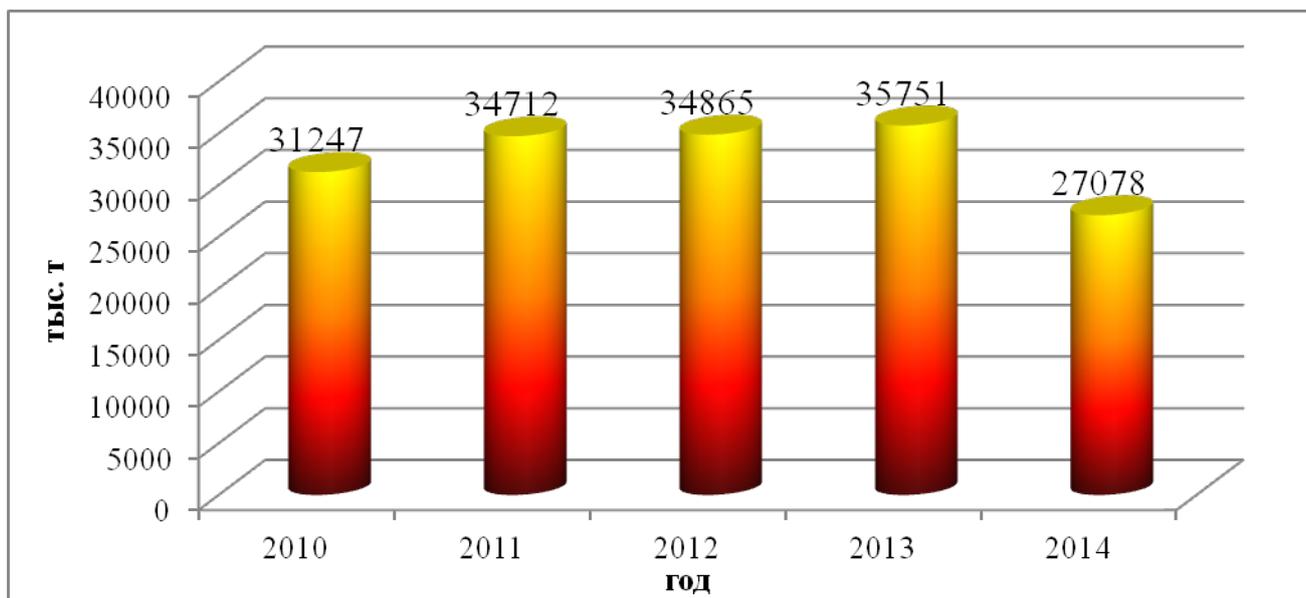


Рис. 1. Личное потребление, мясо (включая субпродукты) и мясопродукты (в убойной массе), тыс. т [3]

Если рассматривать личное потребление сельскохозяйственных продуктов в 2014 году, то заметна ситуация резкого понижения спроса на мясо в 2014 году. Пиком спроса является 2013 год – 35751,5 тыс. тонн, в 2014 году наблюдается спад – 27078,4 тыс. тонн. Причиной тому является повышение средней потребительской цены на исследуемые продукты (рис. 2).

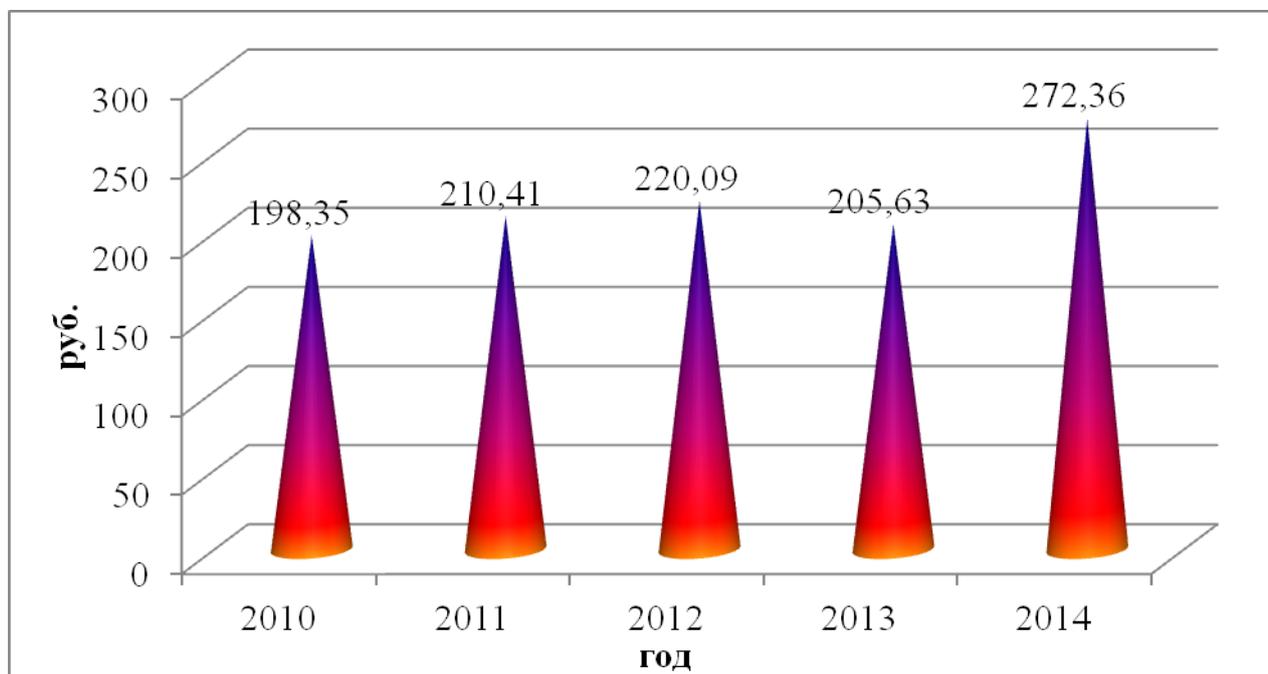


Рис. 2. Средняя потребительская цена, руб. за кг, мясо (включая субпродукты) и мясопродукты (в убойной массе) [3]

В 2014 году наблюдался рост средних потребительских цен на исследуемые продукты. Так, в 2010 году средняя цена на мясо составляла – 198,35 руб. за кг, в 2012 году – 220,09 руб., в 2014 году – 272,36 руб. Причиной повышения средних потребительских цен является дефицит на рынке из-за запрета на ввоз мяса из зарубежных стран.

Рассчитанный нами коэффициент корреляции, между средней ценой мяса и его потреблением (-0,8579) говорит о том, что связь между рассматриваемыми признаками обратная и сильная, т.е. увеличение средней потребительской цены на данные продукты повлечет уменьшение спроса на них. А найденный коэффициент детерминации показывает, что в 2014 году изменение спроса на 73,59 % (мяса) зависит от его средней потребительской цены.

Рассмотрение проблем производства и переработки мяса и мясных продуктов, а также структуры их потребления – главная задача в понимании современной ситуации в отрасли животноводства – основного производителя и поставщика сырья для мясной промышленности. Рассмотрим эти проблемы на примере Саратовской области.

Данные по поголовью скота в Саратовской области были получены из статистической обработки данных Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области. В Таблице 2 представлены данные по поголовью скота в Саратовской области за период с 2011 по 2014 гг.

Таблица 3

Поголовье скота в Саратовской области за период с 2011 по 2014 гг. [3]

Год	Поголовье скота, тыс. голов			
	КРС	Свиньи	Овцы	Лошади
2011	547,3	428,5	568,5	22,6
2012	549,2	344,3	567,2	21,0
2013	456,2	274,0	544,0	18,6
2014	435,3	288,2	540,1	17,6

Анализ данных таблицы свидетельствует о том, что в Саратовской области с 2011 г. до 2014 г. отмечается ежегодное сокращение поголовья основных видов скота. Резкое сокращение наблюдается по поголовью крупного рогатого скота и свиней на 112 тыс. гол. и 140 тыс. гол. соответственно. А поголовье овец и лошадей незначительно на 28,4 тыс. гол. и 5 тыс. гол. соответственно.

Для более детального исследования потребительских предпочтений в Саратовском регионе в отношении выбора того или иного вида мяса нами было проведено маркетинговое исследование [6]. Целью данного исследования было выявление потребительских предпочтений и определение возможности расширения ассортимента мясных продуктов в Саратовском регионе в условиях импортозамещения продукции.

На основании данных проведенного нами опроса были выявлены предпочтения респондентов относительно употребления в пищу того или иного видов мяса. Результаты анализа анкет представлены на рис. 3.

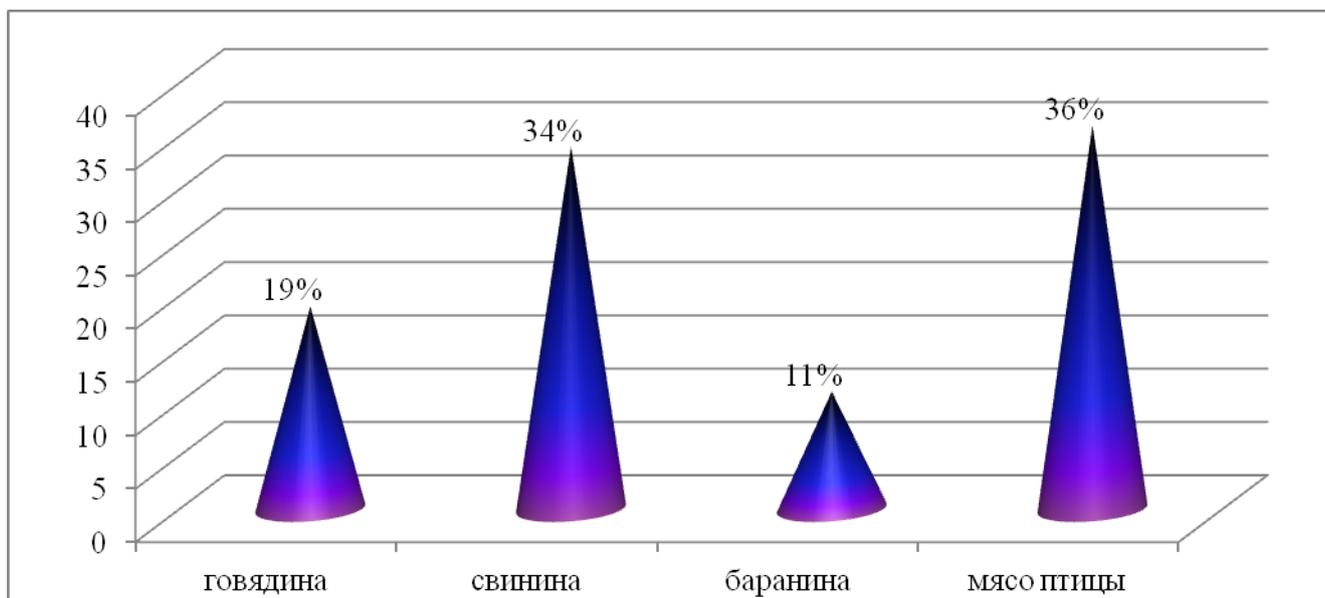


Рис. 3. Структура предпочтений разных видов мяса респондентами, проживающими в Саратовском регионе, % от числа опрошенных

Результаты анкетирования показали, что в Саратовском регионе наибольшим спросом у потребителей пользуется мясо птицы (36 %) и свинина (34 %); 19 % респондентов предпочитают говядину и 11 % – отдают предпочтение баранине. При этом большая часть респондентов (43 %) приобретают мясо 1 раз в неделю, преимущественно охлажденное (64 %), реже замороженное (36 %), и только лишь 5 % опрошенных покупают мясо и мясные продукты ежедневно.

На рис. 4 представлено распределение ответов респондентов на вопрос: «Укажите, какие мясные продукты Вы чаще всего приобретаете?».

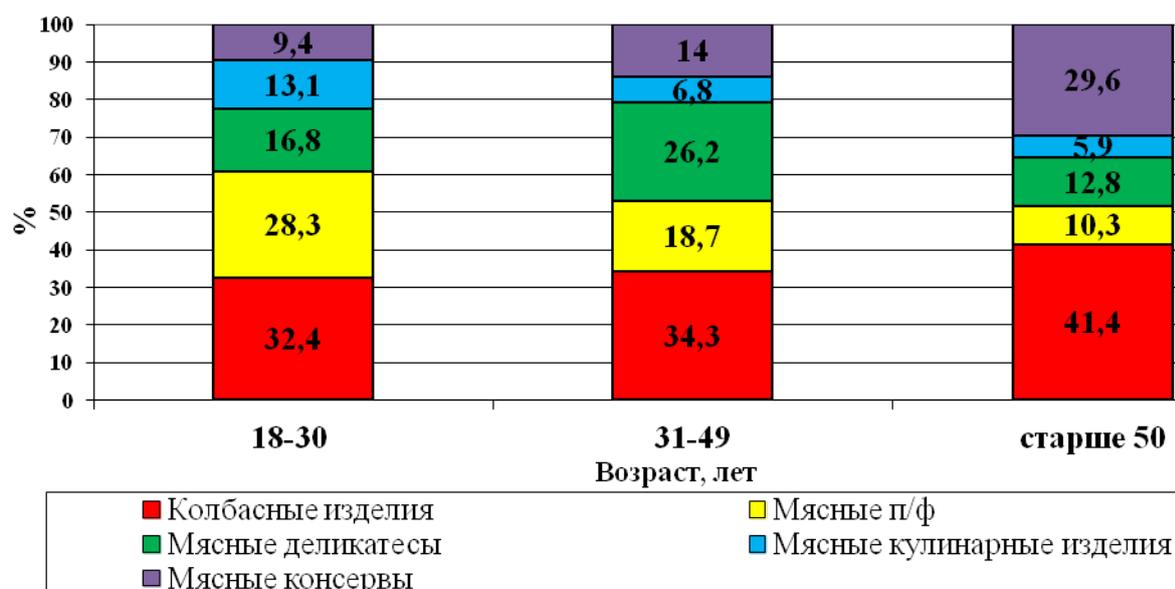


Рис. 4. Распределение ответов респондентов на вопрос: «Укажите, какие мясные продукты Вы чаще всего приобретаете?»

В основном, во всех возрастных группах опрошенные респонденты предпочитают приобретать колбасные изделия (52 %). Мясные полуфабрикаты (28,3 %) и мясные кулинарные изделия (13,1 %) предпочитают приобретать молодые люди в возрасте от 18 до 30 лет, мясные деликатесы (26,2 %) – люди в возрасте от 31 до 49 лет, а мясные консервы (29,6 %) приобретают люди в возрасте старше 50 лет [7].

Таким образом, недостаток местного производства «дефицитных» продуктов питания, возможно, будет компенсироваться за счет импорта из других российских регионов, Белоруссии, а также стран Южной Америки и Юго-восточной Азии, что в свою очередь противоречит задачам региональной доктрины продовольственной безопасности

В качестве мер, которые могли бы в первую очередь помочь местному товаропроизводителю в условиях импортозамещения должны быть предложены следующие:

- развитие фирменной торговли, т.к. сетевые магазины не могут удовлетворить все потребности, как потребителей, так и производителей, нацеленных на развитие своего бизнеса;
- развитие потребительской, в том числе кредитной кооперации. Она органично вписывается в финансово-кредитную систему АПК и занимает ту нишу микрокредитования товаропроизводителей, от которой отказываются банки, и, кроме того, «финансовую структуру сельского кредитного кооператива формируют различные по характеру источники», что бесспорно является положительным моментом в условиях кризисной ситуации. Сегодня многим местным производителям трудно в финансовом плане заниматься и производством и реализацией своей продукции;
- это развитие таких форм торговли как ярмарки и рынки, которые должны стать хорошим инструментом именно в кризисный период.

Политика импортозамещения является частью проводимой аграрной политики по обеспечению продовольственной безопасности страны. В условиях экономических санкций необходим поиск дополнительных ресурсов и экономических инструментов для поддержки отечественных региональных сельскохозяйственных производителей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] / Режим доступа: www.mcsx.ru.
2. [www. http://faostat.fao.org](http://faostat.fao.org) [Электронный ресурс]. – Доступ свободный/
3. Информационный портал Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.gks.ru>.
4. *Маракова, А.В.* Анализ рынка основных видов мяса на современном этапе / Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы: сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под ред. И.Л. Воротникова. – Саратов: изд-во ООО «Буква», 2015. – С. 171–173.
5. *Воробьева, Д.А.* Проблемы импортозамещения в АПК / Д.А. Воробьева, А.Г. Амбарцумян // Безопасность и качество товаров: материалы IX Международной научно-

практической конференции. ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ».– Саратов: изд-во ООО ПКФ «Буква», 2015. – С. 27-31.

6. *Криштафович, В.И.* Формирование и оценка потребительских характеристик и конкурентоспособности баранины и продуктов на ее основе: Монография/ В.И. Криштафович, А.В. Маракова; под ред. В.И. Криштафович. – Ярославль-Москва: Изд-во «Канцлер», 2014. – 148 с.

7. *Криштафович, В.И.* Исследования предпочтений покупателей баранины в Саратовском регионе / В.И. Криштафович, А.В. Маракова, И.Ю. Суржанская, // Товаровед продовольственных товаров. – 2011. – № 9. – С. 51–53.

8. *Суханова И.Ф.* Содержание, этапы и особенности импортозамещения в аграрной экономике//В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 134–136.

9. *Воротников И.Л., Суханова И.Ф.* Совершенствовать механизмы импортозамещения аграрной продукции //АПК: Экономика, управление. – 2015. – № 4. – С. 16–26.

10. *Суханова И.Ф., Лявина М.Ю.* Роль Саратовской области как аграрно-ориентированной территории в обеспечении импортозамещения продовольственных товаров //Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. – 2015. – № 2. – С. 26–39.

11. *Котова М.В., Васильева Е.В.* Организационно-экономические факторы развития инфраструктуры сельскохозяйственного рынка (на примере Саратовской области). //Аграрный научный журнал. – 2012. – № 2. – С. 77–79.

12. *Васильева Е.В., Котова М.В.* Методика территориального размещения торговых предприятий инфраструктуры агропродовольственного рынка.// Аграрный научный журнал. – 2012. – № 3. – С. 70–73.

13. *Горбунов С.И., Васильева Е.В.* Развитие инфраструктуры агропродовольственного рынка в условиях санкций, введенных зарубежными государствами.// В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 110–113.

14. *Новоселова С.А., Земцова Н.А.* Бюджетирование в системе сбыта продукции мясокомбината // Аграрный научный журнал. – 2010. – № 5. – С. 63–67.

15. *Шарикова И.В., Фефелова Н.П., Шариков А.В.* К вопросу о конкурентоспособности аграрной продукции Саратовской области // Управленческий учет. – 2015. – № 6. – С. 51–62.

УДК 338.5

Ю.В. Мельникова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И.Вавилова

ОСОБЕННОСТИ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ НА РЫНКЕ ПОДСОЛНЕЧНИКА

Аннотация. Ценообразование на рынке подсолнечника имеет свои особенности, связанные со спецификой формирования цен на продукцию АПК. В данной статье обозначены основные ценообразующие факторы, под воздействием которых происходит формирование региональной цены на маслосемена подсолнечника.

Ключевые слова: цена, подсолнечник, рынок, конъюнктура, фактор.

Формирование цен на продукцию сельского хозяйства имеет свои особенности, обусловленные спецификой его производства. Издержки производства продукции АПК различны год от года в зависимости от природно-климатических условий, продуктивности земли, сезонности, а также неравномерности поступления денежных средств от реализации продукции. Тем не менее, именно ценообразование является одним из факторов оказывающих влияние на конкурентоспособность отечественной продукции на мировом рынке. Цена является ведущей составляющей в механизме формирования рыночной конъюнктуры, так как именно она обеспечивает взаимодействие всех остальных факторов и поддерживает динамику.

Механизм ценообразования в условиях рыночной экономики – это способ формирования новых цен и изменения уже действующих с учетом влияния ценообразующих факторов. Под ценообразующими факторами понимается совокупность различных условий, которые оказывают влияние на формирование структуры и уровня цен, определяя их повышательную и понижительную тенденцию. Условно можно выделить внутренние и внешние ценообразующие факторы, постоянно действующие и непостоянно действующие. К внутренним факторам относят, например, мероприятия связанные с управлением затратами, формирование ассортимента высокорентабельной продукции, совершенствование маркетинговых исследований рынка, эффективное использование финансовых ресурсов, привлечение заемных средств, грамотная ценовая политика и т.п. [1].

К внешним факторам относят факторы, обусловленные российской и мировой экономикой. К первым относятся: государственное регулирование цен, налоговая политика, использование системы таможенных пошлин, инфляционная политика. К внешним факторам, связанным с мировой экономикой относят изменение мировых цен на товарных рынках, конъюнктуру мировых товарных рынков, изменения валютных курсов, использование ограничений и запретов во внешней торговле различных стран.

Постоянно действующие факторы – это влияние монополий, научно-технический прогресс, инфляция. Непостоянно действующие – это сезонность, социальные конфликты, политические кризисы, стихийные бедствия.

Под воздействием этих факторов формируются цены на товары внутри региона.

Особенностью современного ценообразования является его многомерность. В последние годы наблюдается постоянный рост цен на сельскохозяйственную продукцию, в частности на подсолнечник. Производство этой культуры, по сравнению с другими товарными видами растениеводческой продукции, является наиболее эффективным из-за высоких цен продажи маслосемян и продуктов их переработки в связи с высоким спросом на потребительском рынке. Однако в отдельные годы происходит снижение его рентабельности за счет колебаний урожайности, а также опережающих темпов роста полной себестоимости 1ц маслосемян по сравнению с темпами повышения средней цены продажи [5]. Эта ситуация объясняется во многом влиянием инфляции, диспаритетом цен на

маслосемена подсолнечника и приобретаемые материальные ресурсы промышленного происхождения. Существенным фактором роста себестоимости маслосемян является низкий уровень урожайности из-за нарушения требований агротехники [3]. Высокие показатели валового сбора зачастую являются следствием расширения посевных площадей.

В последние годы в Саратовской области наблюдаются значительные инвестиционные вложения в развитие масложировой отрасли, в частности в увеличение перерабатывающих мощностей масличных. Однако, производство семян подсолнечника растет медленнее, и в результате валовой сбор масличных ниже перерабатывающих мощностей в регионе. Производители масла сообщают о нехватке сырья для работы, высокой конкуренции при закупке среди переработчиков семян подсолнечника и как следствие о высоких закупочных ценах. [4] Стремительный рост курса доллара также способствует увеличению региональных цен на подсолнечник, поскольку мировая цена из-за разницы курса значительно выросла. Высокая мировая цена способствует увеличению объемов экспорта. Некоторые производители в ожидании еще более высоких цен стараются «придержать» товар для более выгодных сделок, тем самым обостряя нехватку сырья для маслоперерабатывающих заводов.

Таким образом, конъюнктура современного рынка подсолнечника характеризуется превышением уровня спроса над уровнем предложения [2].

Ключевыми и определяющими факторами в формировании цены на подсолнечник являются: качество сырья при уборке, урожайность и посевная площадь подсолнечника, дающие в совокупности валовый сбор, а также уровень мировых цен и курс иностранной валюты.

Хорошее знание рыночной конъюнктуры, принципов ценообразования, а также наличие прогнозов развития в ближайшей или отдаленной перспективе важны для принятия эффективных мер, направленных на совершенствование позитивных процессов, устранение имеющихся и предотвращение возможных дисбалансов [2].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Афанасьев В.Н.* Формирование цен на продукцию сельского хозяйства, закупаемую в федеральный и региональный фонды / В.Н. Афанасьев, Е.В. Шеврина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003. – №11. – С. 19–20.

2. *Мельникова Ю.В.* Рыночная конъюнктура как объект прогнозирования / Ю.В. Мельникова // В сборнике: Современная наука: проблемы и пути их решения Сборник материалов Международной научно-практической конференции. Западно-Сибирский научный центр; Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева. – г. Кемерово, 2015. – С. 438–441.

3. *Пичугина А. А., Пилипец Е. В., Слепцова Л. А.* Анализ потребительских цен на отдельные виды продовольственных товаров по Саратовской области // А.А. Пичугина, Е.В. Пилипец, Л.А. Слепцова // В сборнике: Институциональные и инфраструктурные аспекты развития различных экономических систем. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор: Сукиасян Асатур Альбертович. – Уфа, 2015. – С. 61–65.

4. *Переверзин Ю.Н., Моница О.Ю.* Развитие конкурентных отношений и ценовое регулирование на рынке мясного сырья //Ю.Н. Переверзин, О.Ю. Моница //В сборнике: Модернизация агропродовольственной политики и обеспечение продовольственной безопасности России. Материалы Островских чтений. – 2012. – С. 167–170.
5. *Пылыпив А.М., Волощук Л.А., Пахомова Т.В.* Страхование как фактор устойчивого развития аграрного производства./Пылыпив А.М., Волощук Л.А., Пахомова Т.В./Интернет-журнал Науковедение. – 2015. – Т. 7. – № 1 (26). – С. 34.
6. *Васильева Е.В., Дудникова Е.Б., Ткачев С.И.* Механизм формирования самообеспеченности региона продовольственной продукцией в условиях функционирования России в ВТО //Аграрный научный журнал. – 2013. – № 8. – С. 77–80.
7. *Пиенцова А.И.* Импортзамещение как стимул повышения конкурентоспособности подсолнечного масла // Агропродовольственная экономика. – 2015. – № 8. – С. 40–44.
8. *Горбунов С.И., Васильева Е.В., Пиенцова А.И., Минеева Л.Н.* Инфраструктурные аспекты развития агропродовольственного рынка в условиях импортзамещения // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 11. – С. 68–72.
9. *Глебов И.П.* Развитие идей аграрной реформы п.а. столыпина на современном этапе. //В сборнике: П.А. Столыпин: традиции реформирования России Сборник статей международной научной конференции. Д.Ф. Аяцков (ответственный редактор). – Саратов, 2012. – С. 234–236.
10. *Косиненко Н.С.* Прогнозирование цен на сельскохозяйственную продукцию в условиях неопределённости исходных данных.//В сборнике: Состояние и перспективы инновационного развития АПК Сборник научных статей по материалам II Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова». – 2013. – С. 236–242.
11. *Борушина Т.А., Меркулова Т.Н.* Планирование и прогнозирование АПК в условиях рынка.//В сборнике: Математика и моделирование в инновационном развитии АПК. II Международная научно-практическая конференция. – 2015. – С. 45–50.
12. *Кузнецов Н.И., Горбунов В.С.* Эффективность внедрения ресурсосберегающих технологий в сельском хозяйстве.// Аграрный научный журнал. – 2010. – № 2. – С. 63–65.
13. *Мельникова Ю.В., Слепцова Л.А., Волощук Л.А.* Анализ состояния и перспективы развития региональной конъюнктуры рынка подсолнечника на примере Саратовской области.//Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 1–1 (66–1). – С. 223–228.
14. *Мельникова Ю.В.* Сегментация многомерных нестационарных временных рядов с помощью методов кластеризации. //В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 471–474.
15. *Мельникова Ю.В.* Проблемы планирования и прогнозирования в сельском хозяйстве.//В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Материалы III Всероссийской научно-практической конференции. – 2009. – С. 231–232.

Л.Н. Минеева

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И.Вавилова

ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ ПТИЦЕВОДЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ: ОПЫТ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Мясо птицы является востребованным товаром на рынке, так как потребители сокращают потребление говядины в пользу более дешевого мяса птицы [1]. В производстве птицы 90 % продукции создается промышленными предприятиями, остальные 10 % приходятся на частных производителей [5].

Лидером по производству мяса птицы является Белгородская область, на которую приходится около 13 % от общего объема производства этой продукции в России. Для сравнения – во всем Южном федеральном округе выпускается только 9,6 % птицы от общего объема в стране. По производству яиц Ростовская область находится на первом месте в Южном Федеральном округе и на втором в России, уступая только хозяйствам Ленинградской области. По итогам первого полугодия 2015 г. в Ростовской области было произведено 962 млн штук яиц [3].

До 2014 г. цены на птицеводческую продукцию отечественных товаропроизводителей на российском рынке превышали цены импортной аналогичной продукции. Поэтому конкурентоспособность российского птицеводства была низкой.

В условиях импортозамещения конкурентоспособность российского птицеводства растет и отечественные птицеводческие предприятия нарастили свое производство. Так, в настоящее время около 90 % рынка птицеводческой продукции занимает отечественная продукция, в том числе используемая для промышленной переработки. Так, например, в Ростовской области будет производиться не только пищевое яйцо, но и инкубационное.

Доля импорта на рынке сократилась с 42 до 13 %. Производство мяса птицы выросло за этот период в 2,3 раза, или на 2,2 млн тонн (в убойном весе), потребление выросло в 1,5 раза.

Тем не менее, цены со второй половины 2014 года цены на мясо птицы значительно увеличились, что связано с подстраиванием сельхозпроизводителей под растущие валютные курсы.

Стоимость кормов, ветеринарных препаратов и пищевых добавок напрямую зависит от курсовых колебаний, что повлияло не только на себестоимость мяса и яйца птицы, но и на продукцию мясопереработки. Предприятия переработки кроме сырья приходится закупать еще специи и добавки по новым ценам. В 2014 году темпы роста затрат предприятий мясопереработчиков на сырье, коммунальные услуги, персонал и оборудование были выше, чем темпы роста цен на готовую продукцию. Что негативно сказалось на уровне рентабельности предприятий.

Отечественные предприятия переработки мяса птицы сильно зависят не только от импорта и уверены, что отечественное сырье невыгодно в переработке. Как правило, импортное сырье поступает на российский рынок в разделанном виде, в так называемой блочке – отдельно лопатка, грудинка, окорок, а отечественное – в виде полутуш, что требует дальнейшей доработки. Технологии переработчиков уже заточены на более современные способы разделки, поэтому отечественное мясо уходит преимущественно в розницу, к конечному потребителю.

Второй причиной повышения цен на продукцию птицеводства явилось повышение процентных ставок по кредитам. В результате увеличился рост расходов в производственной деятельности и введением новых производственных мощностей [2].

В-третьих, вследствие введенных в 2014 году санкций перед российскими предприятиями, использовавшими импортное сырье, встал вопрос поиска поставщиков с отечественного рынка. В результате этого значительно увеличился спрос на мясо различных видов при ограниченных объемах предложения.

Несмотря на открывшиеся перспективы в виде ухода иностранных конкурентов, предприятия не спешат наращивать объемы производства [4].

Эмбарго помогло развиваться крупным агрохолдингам, которые за счет своих возможностей стали акцентировать внимание на импортозамещающем производстве. Небольшие предприятия и птицеводческие хозяйства оказались в более затруднительном положении. Они увидели растущий спрос на отечественную продукцию, но ситуация в экономике повлияла на инвестиционные программы компаний.

Курс рубля к доллару и евро существенно затруднил доступ к кредитам. Некоторые банки вообще приостановили их выдачу, что повлияло на снижение инвестиционных программ птицеводческих компаний. Причем эти проблемы стали главным препятствием в развитии по всем направлениям птицеводства.

Отечественные производители мяса птицы и яйца сильно почти полностью зависим от импортного технологического оборудования. На решение этой проблемы потребуются годы, а точнее сказать, десятилетия.

В условиях импортозамещения птицеводческой продукции необходимо:

1. Государственная поддержка птицеводческой отрасли. Необходимо субсидировать процентную ставку по кредитам, предоставлять кредиты под низкую процентную ставку. Новые проекты по птицеводству касаются в основном экзотических видов мяса (индейка, утка), а планов по развитию крупных проектов выращивания бройлера не объявляется.

2. Для повышения конкурентоспособности отечественных производителей необходимо прежде всего повышать качество продукции, в том числе массово внедряя систему прослеживаемости, которой в Европе уделяется огромное внимание.

3. Возрождение отечественных селекционных центров для создания отечественных кроссы птиц, как минимум такие же продуктивные, как иностранные кроссы, и репродукторы I и II порядка.

4. Налаживание связимежду наукой и производством. Отечественные био-препараты не хуже зарубежных и при их использовании многие птицеводческие предприятия как в России, так и в странах СНГ получают высокие производственные показатели, как, например, птицефабрика «Волжанин» Ярославской области.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Барковская Н.А., Минеева Л.Н. Государственное регулирование цен на продовольственные товары: проблемы и перспективы // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 7. – С. 63–67.

2. Киреев Д.И., Минеева Л.Н. Выведение нового товара на рынок в условиях импортозамещения // Агропродовольственная экономика: научно-практический электронный журнал. – 2015. – № 8. – С. 36–40. – Режим доступа: <http://apej.ru/article/11-10>

3. Минеева Л.Н. и др. Преодоление финансового кризиса перерабатывающими предприятиями АПК Саратовской области/Кузнецов Н.И., Голубев А.В., Глебов И.П., Наянов А.В., Смотров Н.А., Шашкин Л.А., Сапогова Г.В., Генералова С.В., Александрова Л.А., Дегтярев А.Г., Гритчина М.Н., Кузьминов В.Н., Панфилов А.В., Лексина А.А., Кораблев В.А., Андреев П.В., Калинин Ю.А., Нежданов В.В., Ламекина И.М., Дедюрин А.В. и др. /Рекомендации. Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. – Саратов, 2009. – (2-е издание, исправленное и дополненное).

4. Пшенцова А.И., Горбунов С.И., Васильева Е.В., Казакова Л.В., Минеева Л.Н. Влияние государственной поддержки на развитие и эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий//Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2015. – №07(111). – IDA [articleID]: 1111507062. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2015/07/pdf/62.pdf>

5. Рызванов Р.А., Пшенцова А.И. Перспективы развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе Саратовской области // Аграрный научный журнал. – 2008. – № 4. – С. 90–93.

6. Пшенцова А.И. Актуальные вопросы продовольственной безопасности России // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства: Сборник статей VI Международной научно-практической конференции. / Под ред. И.Ф. Сухановой. – Саратов: ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ, ООО «Амирит», 2016. – С. 222–225.

7. Рызванов Р.А., Пшенцова А.И. Повышение конкурентоспособности сельхозпредприятий на внутреннем и внешнем рынках // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства IV Международная научно-практическая конференция. Под редакцией И.Л. Воротникова. – 2013. – С. 137–142.

8. Пшенцова А.И. Импортозамещение как стимул повышения конкурентоспособности подсолнечного масла // Агропродовольственная экономика. – 2015. – № 8. – С. 40–44

8. Горбунов С.И., Васильева Е.В., Пшенцова А.И., Минеева Л.Н. Инфраструктурные аспекты развития агропродовольственного рынка в условиях импортозамещения // Аграрный научный журнал. – 2015. - № 11. – С. 68–72.

9. Лявина М.Ю., Пшенцова А.И. Обеспечение продовольственной безопасности России в условиях членства в ВТО // В сборнике: Социально-экономические механизмы обеспечения продовольственной безопасности в условиях углубления международной конкуренции. (Островские чтения 2013). – Саратов. – 2013. – С. 78–80.

10. Суханова И.Ф., Пшенцова А.И. Оценка последствий для АПК Саратовской области от присоединения России к ВТО //Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2014. – № 1. – С. 8

11. *Минеева Л.Н., Пшенцова А.И.* Инновационные технологии в логистической системе хранения и реализации зерновой продукции // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2014. – № 1. – С. 13.
12. *Суханова И.Ф.* Содержание, этапы и особенности импортозамещения в аграрной экономике // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 134–136.
13. *Воротников И.Л., Суханова И.Ф.* Совершенствовать механизмы импортозамещения аграрной продукции // АПК: Экономика, управление. – 2015. – № 4. – С. 16–26.
14. *Суханова И.Ф., Лявина М.Ю.* Роль Саратовской области как аграрно-ориентированной территории в обеспечении импортозамещения продовольственных товаров // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. – 2015. – № 2. – С. 26–39.
15. *Васильева Е.В., Петрова И.В.* Управление бизнес-системами агропромышленного комплекса. – Саратов, 2015.
16. *Васильева Е.В., Осипова Н.Н.* Особенности управления рисками на предприятиях аграрного сектора в условиях членства России в ВТО. // Аграрный научный журнал. – 2014. – № 8. – С. 67–72.
17. *Глебов И.П.* Кооперация на продовольственном рынке страны как фактор импортозамещения. // В сборнике: Направления импортозамещения на продовольственном рынке. – 2016. – С. 57–61.
18. *Глебов И.П.* Совершенствование сбыта овощей закрытого грунта на основе кооперации и зарубежного опыта. // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 11. – С. 62–65.
19. *Кондак В.В., Рубцова С.Н.* Использование экономико-статистических методов в анализе при оптимизации производственного потенциала в животноводстве / Прикладные экономические исследования: сборник статей. – Саратов, 2014. – С. 94–101.
20. *Новоселова С.А., Земцова Н.А., Склярлова С.А.* Роль управленческого учета в планировании производственных инвестиций птицеводческих организаций. – Саратов, 2009.

УДК 005.591.6:338.436.33:341.018(045)

Е.А. Моренова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ АПК РОССИИ В УСЛОВИЯХ МЕЖДУНАРОДНЫХ САНКЦИЙ

Международные санкции, установленные для Российской Федерации, поставили экономику страны, в том числе и аграрный сектор, в экстремальные условия, которые требуют неординарных решений. В связи с этим, приоритетом развития сельского хозяйства страны является обеспечение продовольственной безопасности и максимальной возможности импортозамещения.

Необходимо отметить, что отечественное сельское хозяйство, не смотря на проблемы, обладает огромным ресурсным потенциалом. Но при этом, продукция сельского хозяйства, за редким исключением, не является востребованной на мировом рынке в силу низкого качества, не соответствия стандартам, непрезентабельного внешнего вида и т.д. применение санкций в отношении России

со стороны западных стран – это реальный шанс для российских сельхозтоваропроизводителей, в плане завоевывания отечественного рынка [6].

В качестве достигнутых успехов импортозамещения можно отметить, что в 2015 году импорт из стран дальнего зарубежья уменьшился на 35,6 % (составил 37,862 млрд долл.).

В сравнении с 2014 годом, производство мяса выросло на 16 %, удвоилось и собственное производство – с 4,4 млн т в 2000 г. до 8,5 млн т в 2013 г. Соответственно сокращаются объемы и удельный вес импорта мяса и мясопродуктов в их общем потреблении: объемы ввоза снизились с 3,2 млн т. в 2008 г. до 2,5 млн т в 2013 г., доля импорта – с 33,6 % до 22,5 % [1].

Производство сырных продуктов возросло на 32 %, производство колбас на 1,5 %.

Что же касается вывоза зерна, он превратился в одну из главных статей российского экспорта. В 2013–2014 гг. экспорт зерна увеличился, особенно в 2014 г., когда, по прогнозу, он должен был превысить 30 млн т, в связи с ожидаемым рекордным урожаем зерна в 104 млн т против 82 млн т в 2013 г., 71 млн т в 2012 г. и 61 млн т в 2010 (неурожайном!) году. Помимо зерна, Россия почти полностью удовлетворяет свои потребности в производстве картофеля: при объеме его производства более 50 млн т. в год, импорт картофеля снизился с 1,5 млн т до 700 тыс. т. При этом, однако, нужно иметь ввиду сохраняющуюся практически полную зависимость крупных картофелеводческих хозяйств от импортных семян из Финляндии, Голландии и Германии [1].

Что касается овощей, то импортозамещение в сфере овощеводства осложняется высокой долей зависимости от импортных семян, доходящей в ряде хозяйств почти до 2/3. Несмотря на недостаточное потребление фруктов (81 кг на душу населения в России против 115–160 кг в развитых странах), с которым связаны проблемы качества питания российских граждан, и на не слишком благоприятные климатические условия производства фруктов на большей части территории России, многие фрукты и ягоды (яблоки, черешня, вишня, малина, клубника и др.) успешно выращиваются в стране на протяжении многих десятилетий [1].

Отрицательную тенденцию показывает только производство молочных продуктов на –18,5 %. В отличие от производства мяса производство молока и продуктов из него в России из года в год сокращается. В 2006–2010 гг. – 32 млн т, а в 2011–2013 гг. – всего около 31 млн т (в 2013 г. – 30,7 млн т). Одновременно, наметился рост импорта молока и молочных продуктов, объем которого (в пересчете на молоко) увеличился с 4,7 млн т в 2000 г., составив 15 % от общего их потребления, до 7,1 млн т (18 %) в 2005 г. и достигнув 9,4 млн т (более 23 %) в 2013 г. [1].

Таким образом, современная аграрная сфера, не смотря на имеющийся потенциал и достигнутые успехи, не в состоянии обеспечить импортозамещение в очень сжатые сроки. Недостаток отечественного сырья порывается за счет поставок из стран латинской Америки, Индии и Китая.

Отечественное сельское хозяйство остро нуждается в инвестициях и модернизации. Без государственной поддержки отечественные сельхоз товаропроизводители не смогут обеспечить продовольственную безопасность страны [5, 7].

Согласно Доктрине продовольственной безопасности РФ в качестве критерия определяется удельный вес отечественной сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов внутреннего рынка соответствующих продуктов, имеющих пороговые значения в отношении: зерна – не менее 95 %, сахара – не менее 80 %, мяса и мясопродуктов – не менее 85 % и т.п. [4].

Однако, за этими цифрами скрыто одно чрезвычайно важное обстоятельство: по чьим технологиям, на сколько зависима от импорта технического и технологического обеспечения и насколько уязвимо наше государство в плане национальной безопасности [4].

Как свидетельствует российская действительность большинство применяемых в нашей стране инноваций – зарубежные. Особенно это заметно в агропромышленном комплексе, где современные животноводческие комплексы, высокопроизводительная техника и многое другое, - иностранного производства [4].

По некоторым позициям, мы почти полностью зависим от зарубежных поставщиков. Особенного внимания требует отечественное семеноводство. Так, 92 % семян сахарной свеклы – импортные, так же 75 % семян подсолнечника, 68 % кукурузы и т.д. Всего 10 % овощных культур являются нашими, остальные все зарубежные. Причем все зарубежные семена – это гибриды F1, не подлежащие воспроизводству, что вынуждает сельхозтоваропроизводителей из года в год их закупать [4].

Данное положение создает серьезную угрозу национальной продовольственной безопасности страны, причем не очевидную, о которой говорится в Доктрине продовольственной безопасности, а скрытую, которая гораздо опаснее избыточного присутствия на отечественном рынке импортного продовольствия.

Развитие производства в зависимости от использования своих или заимствованных инноваций принципиально различаются по ряду причин:

- при построении производства на основе зарубежных инноваций производственный цикл значительно короче. Это связано с тем, что получаемый эффект, как правило, не столь полноценен и объемен в силу отсутствия динамики инновационного процесса.
- каждый последующий шаг совершенствования инновационного процесса на базе заимствованных новшеств должен быть заранее оговорен, и как правило оплачен.
- внедрение инноваций зарубежного производства дает регламентированный производственный и экономический эффект только при соблюдении соответствующих параметров определяемых фирмами – производителями.

Организация производства на основе отечественных инноваций, наоборот, имеет больший жизненный цикл, поскольку включает в себя весь процесс от зарождения идеи и до доведения их до уровня технологий, а также длительное

постпроизводственное предложение в виде дальнейшего совершенствования инноваций. Несмотря на то, что развитие отечественных инноваций более затратно и трудоемко, оно безусловно выгоднее по причине экономии средств на приобретение инноваций и издержек на их адаптацию к конкретным условиям.

Для успешного инновационного развития необходимо сочетать меры, направленные на стимулирование предложения инноваций, с мерами, содействующими повышению спроса на инновационные продукты, услуги и технологии.

В этой связи, особое значение приобретают те, кто сами создают инновации (это различные НИИ и лаборатории), и более того, внедряют их на предприятиях, апробируя на практике. В России имеется достаточно количество различных научно-исследовательских институтов и лабораторий, которые занимаются непосредственно созданием инноваций, но при этом авторы-исследователи не заинтересованы к конечном результате – доведения инновации до промышленных масштабов. Недостаточно внимания уделяется освоению и производству законченных разработок и использованию их в коммерческой деятельности. Если привести пример, отечественного семеноводства – то в НИИ создаются хорошие районированные и высокопродуктивные сорта, патентуются и вносятся в государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию. Автор получает определенное денежное вознаграждение, а далее во внедрении нового сорта в производство он не заинтересован. Как правило, дальнейшим внедрением в производство занимаются фирмы-посредники, что удорожает стоимость оригинальных и элитных семян; т.е. в настоящее время существует неэффективная схема внедрения новых сортов в производство, которая не исключает участие в ней фирм-посредников, занимающихся закупкой и дальнейшей реализацией семян оригинальных и элитных сортов (рис. 1).

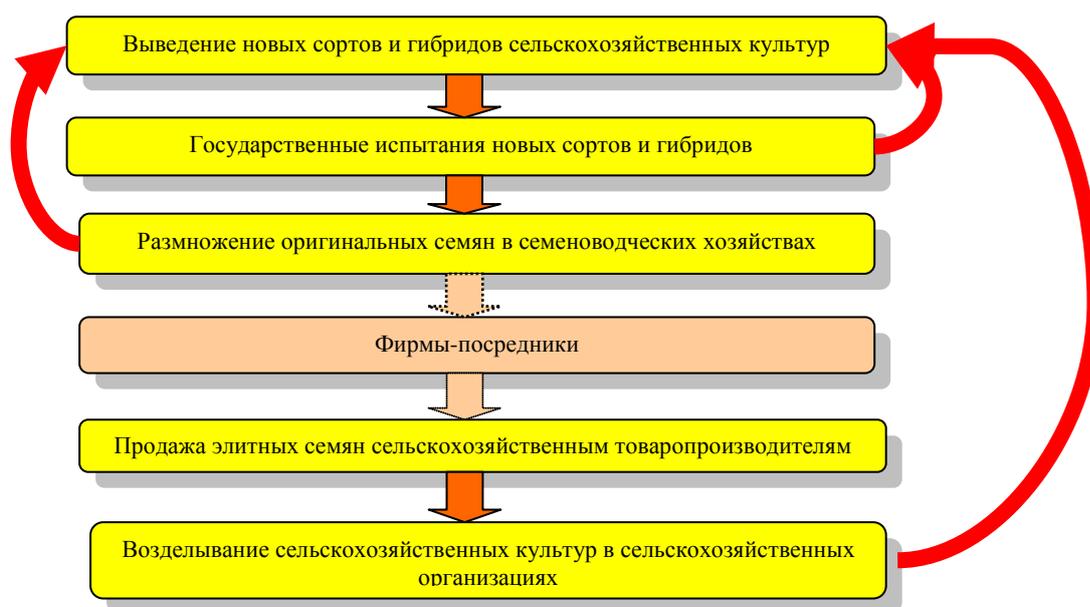


Рис. 1. Последовательность внедрения новых сортов сельскохозяйственных культур в аграрных бизнес-структурах



Рис. 2. Модель государственной поддержки при внедрении новых сортов сельскохозяйственных культур на региональном уровне

В связи, с этим для решения данной проблемы можно использовать следующий механизм внедрения новых сортов в производство, который заключается в дополнительной государственной поддержке сельскохозяйственных товаропроизводителей, т.е. при покупке оригинальных и элитных семян у российских селекционных научно-исследовательских институтов предоставляется купон на скидку в размере 15 % на приобретение необходимых механизмов, машин и оборудования для эффективного возделывания культуры (рис. 2) [3].

Таким образом, финансовые средства будут использоваться по целевому назначению, что позволит в более короткие сроки снабдить техникой сельскохозяйственных предприятия и внедрить новые сорта в производство. При этом, предприятия могут получать субсидии из средств областного бюджета на приобретение элитных семян и использовать купон на приобретение машин, механизмов и оборудования [3].

Система инновационного развития должна быть поддержана на всех уровнях власти, необходимо создать условия устойчивого функционирования отечественного АПК на инновационной основе [2].

Таким образом, предложенные мероприятия позволят повысить эффективность производства сельскохозяйственных культур, а также усилит мотивацию всех участников интеграции от выведения новых сортов до внедрения их в производство, что позволит получать сельхозпредприятиям большую прибыль. Чтобы этого добиться, необходим комплекс организационно-экономических мер и эффективный менеджмент, способный обеспечить получение реальных результатов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Аганбегян А.Г., Порфирьев Б.Н.* Замещение импорта продовольствия и развитие «зеленой» агроэкономики как старатегические ответы на антироссийские соторальные санкции // *Аграрный сектор России в условиях международных санкций: вызовы и ответы: Материалы Международной практической конференции «Аграрный сектор России в условиях международных санкций: вызовы и ответы» 10–11 декабря 2014 года.* Москва, РГАУ–МСХА им. Тимирязева. М: Изд-во РГАУ–МСХА. – 2015. – С. 26–56.
2. *Бутырин В.В.* Прогнозирование эффективности сельскохозяйственного производства // *Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук.* 2004. № 6. С. 16-17.
3. *Глебов И.П., Александрова Л.А., Моренова Е.А., Черненко Е.В.* Направления повышения закрепления молодых специалистов в сельском хозяйстве // *Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова.* – 2013.– №2.– С. 76–81.
4. *Глебов И.П., Моренова Е.А.* Организационно-экономический механизм внедрения зернового сорго в сельскохозяйственное производство Саратовской области // *Аграрный научный журнал.* – 2010. – № 11. – С. 71–74.
5. *Голубев А.В* Инновационное развитие российского АПК как фактор обеспечения национальной безопасности // *Аграрный сектор России в условиях международных санкций: вызовы и ответы: Материалы Международной практической конференции «Аграрный сектор России в условиях международных санкций: вызовы и ответы» 10–11 декабря 2014 года.* Москва, РГАУ–МСХА им. Тимирязева. М: Изд-во РГАУ–МСХА. – 2015. – С. 89–106.
6. *Малева Ю.Н. Телятников Н.Б.* О дифференцированном подходе к оценке продовольственной безопасности на региональном уровне: Вопросы статистики. – 2011. – № 10. – С. 49–50.
7. *Суханова И.Ф., Лявина М.Ю.* Импортозамещение как фактор роста региональной экономики // *Вестник Волгоградского государственного университета.* – 2014.– №5 (28).– С. 26–36.
8. *Суханова И.Ф.* Содержание, этапы и особенности импортозамещения в аграрной экономике//В сборнике: *Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции.* Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 134–136.
9. *Воротников И.Л., Суханова И.Ф.* Совершенствовать механизмы импортозамещения аграрной продукции // *АПК: Экономика, управление.* – 2015. – № 4. – С. 16–26.
10. *Суханова И.Ф., Лявина М.Ю.* Роль Саратовской области как аграрно-ориентированной территории в обеспечении импортозамещения продовольственных товаров // *Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология.* – 2015.– № 2. – С. 26–39.
11. *Турцева А.Х., Лексина А.А.* Факторы, снижающие эффективность принятия управленческих решений в российском агробизнесе. В сборнике: *Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий Сборник статей II Международной научно-практической конференции.* ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. – 2013. –С. 189–192.

12. Горбунов С.И., Васильева Е.В. Развитие инфраструктуры агропродовольственного рынка в условиях санкций, введенных зарубежными государствами. //В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 110–113.
13. Пшенцова А.И., Горбунов С.И., Васильева Е.В., Казакова Л.В., Минеева Л.Н. Влияние государственной поддержки на развитие и эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий.// Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – № 07. – С. 1016–1029.
14. Васильева Е.В. Системный подход к исследованию продовольственного рынка и его инфраструктурного обеспечения. //Экономические науки. – 2009. – № 50. – С. 82–85.
15. Novikov I.S. Innovative development of agrarian and industrial complex on the basis of agro science and technology park // В сборнике: Стратегия инновационного развития аграрных бизнес структур в условиях членства России в ВТО Материалы Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова»; Под редакцией И.П. Глебова. – 2014. – С. 121–123.
16. Новиков, И.С. Агротехнопарки – ключевой фактор устойчивого социально-экономического развития агропромышленного комплекса Российской Федерации / Новиков И.С. // Факторы успеха. – 2014. – № 1. – С. 25–28.
17. Уколова Н.В. Инновационная перестройка экономики и структурные сдвиги // Инновационная деятельность. – 2011. – № 1. – С. 57–61.
18. Шарикова И.В. и др. Методические рекомендации по построению эффективной системы учета и анализа в агропромышленном комплексе Саратовской области при переходе на международные стандарты учета/рекомендации производству. – Саратов, 2010.

УДК 338.43.02

А.С. Мурашова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ОЦЕНКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ МОЛОКА И МОЛОЧНОЙ ПРОДУКЦИИ В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Молочное скотоводство является приоритетным направлением развития сельского хозяйства. В связи с необходимостью укрепления позиций агропредприятий в антисанкционных условиях особую актуальность приобретает оценка показателей производства и потребления молока и молочной продукции на основе анализа балансов продовольственных ресурсов, представляющих собой систему показателей, характеризующих источники формирования ресурсов основных видов продовольствия (ресурсная часть) и каналы их использования (распределительная часть) (табл. 1). Баланс отражает движение продукции от момента производства до момента конечного ее использования, позволяет осуществлять текущий анализ и прогнозировать развитие ситуации на рынке продовольствия, оценивать потребности в импорте, определять фонды потребления продуктов питания [10]. Критерием устойчивого развития является её сбалан-

сированность по экспорту, импорту и внутреннему производству и потреблению.

**Баланс ресурсов и использования молока и молокопродуктов
в Саратовской области, тыс. т [10]**

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015 январь-сентябрь
I. РЕСУРСЫ						
Запасы на начало года	44,8	55,9	58,5	37,7	45,1	66,9
Производство	998,8	1015,7	964,4	826,4	777,4	615,5
Ввоз, включая импорт	73,4	69,1	86,9	127,3	131,4	68,7
Итого ресурсов	1117,0	1140,7	1109,8	991,4	953,9	751,1
II. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ						
Производственное потребление	192,4	188,2	159,3	139,1	121,0	115,7
Потери	1,1	1,1	1,1	1,0	0,9	3
Вывоз, включая экспорт	81,9	79,5	136,9	97,1	107,9	97
Личное потребление	785,7	813,4	774,8	709,1	657,2	499,3
Запасы на конец отчетного периода	55,9	58,5	37,7	45,1	66,9	36,1

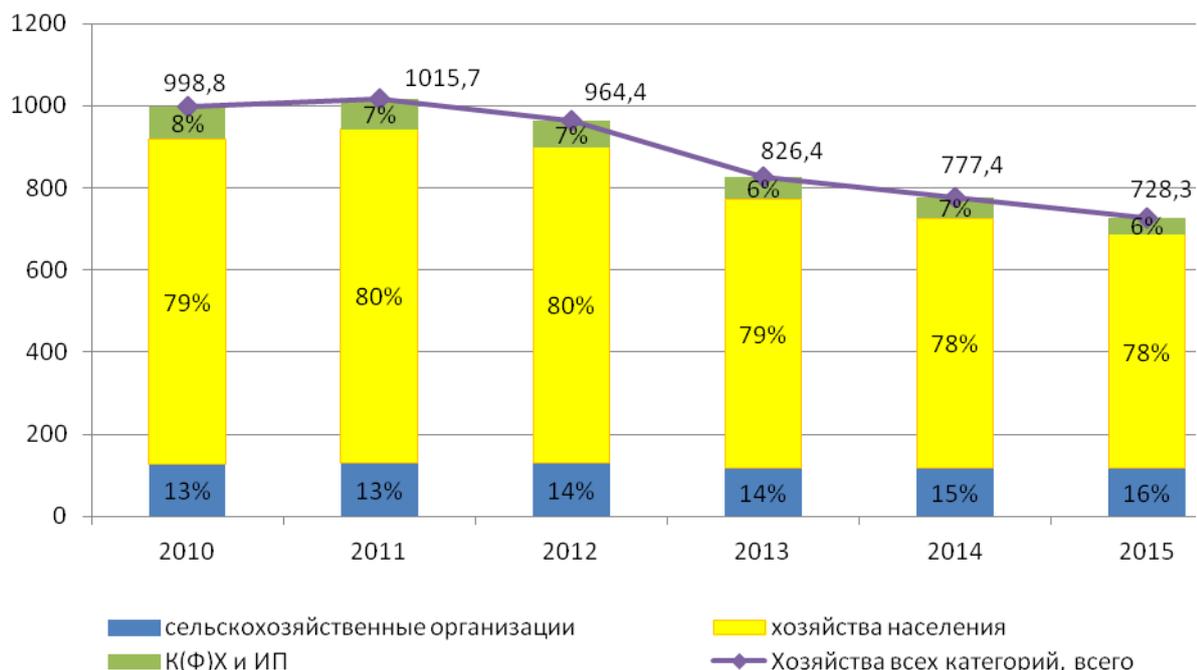


Рис.1. Произведено молока в хозяйствах всех категорий Саратовской области, тыс. т

В 2015 г. на молочном рынке Саратовской области и Российской Федерации в целом сохранялись сложившиеся тенденции по производству молока и молочной продукции. Объемы производства сырого молока по итогам 2015 г. оказались ниже объемов 2014 года. Высокий уровень товарности в РФ традицион-

но у сельскохозяйственных организаций – выше 93,6 %, у К(Ф)Х – 68,7 %, самый низкий у хозяйств населения – 33,9 %.

В Саратовской области отрасль представлена 23 организациями, выпускающими 350 тыс. т молока в год, а также К(Ф)Х и ЛПХ. Лидерами по производству молока среди сельхозорганизаций Саратовской области остаются Марксовский и Базарно-Карабулакский районы, в которых произведено 52,8 % от всего объема молока [9]. На протяжении 2010–2015 гг. 78–80 % молока производилось хозяйствами населения, на долю сельскохозяйственных организаций приходилось 13–16 %, на долю К(Ф)Х – 6–8 %.

Стратегически важной задачей для Саратовской области остается сохранение и увеличение поголовья скота. За период 2011–2015 гг. произошло сокращение поголовья на 58,6 тыс. голов или 23,6 %, причем процесс сокращения коснулся в основном хозяйства населения (рис. 2).

Результаты корреляционно-регрессионного анализа показывают, что влияние факторного признака (поголовья) на результативный (производство молока) достаточно сильное – 97,9 %, а вероятность изменения объемов молока на 94 % зависит от изменения поголовья коров.

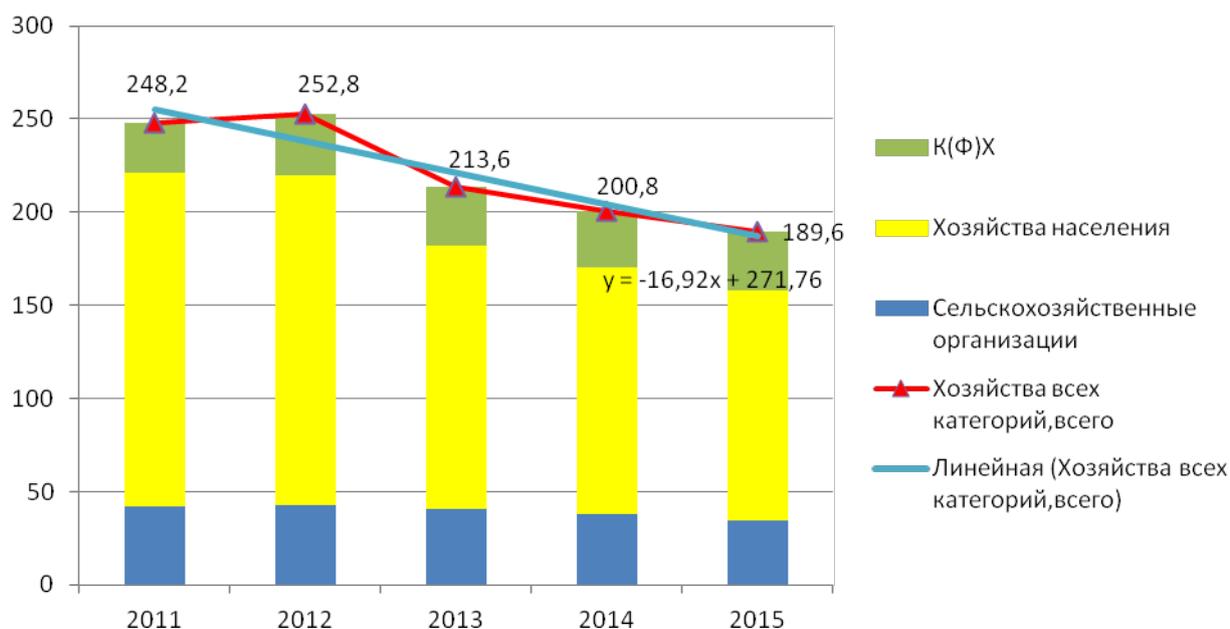


Рис. 2. Поголовье скота по категориям хозяйств Саратовской области, тыс. голов

В целях обеспечения импортозамещения необходимо на территории Саратовской области создавать селекционно-гибридные центры и расширять количество племенных репродукторов по всем видам сельскохозяйственных животных отечественной селекции [5].

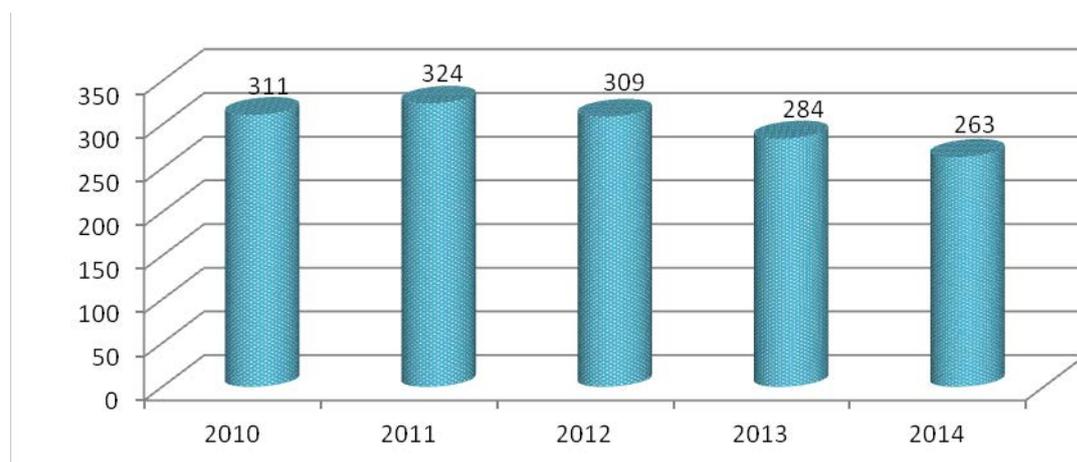


Рис. 3. Потребление молока и молочных продуктов в пересчете на молоко по Саратовской области (на душу населения в год, кг) [10]

Сложившаяся тенденция повторяет и общероссийскую динамику – за последние 20 лет уровень потребления молока и молочной продукции в России снизился до 240 кг при минимальной рекомендованной медицинской норме в 330 кг на человека в год [8].

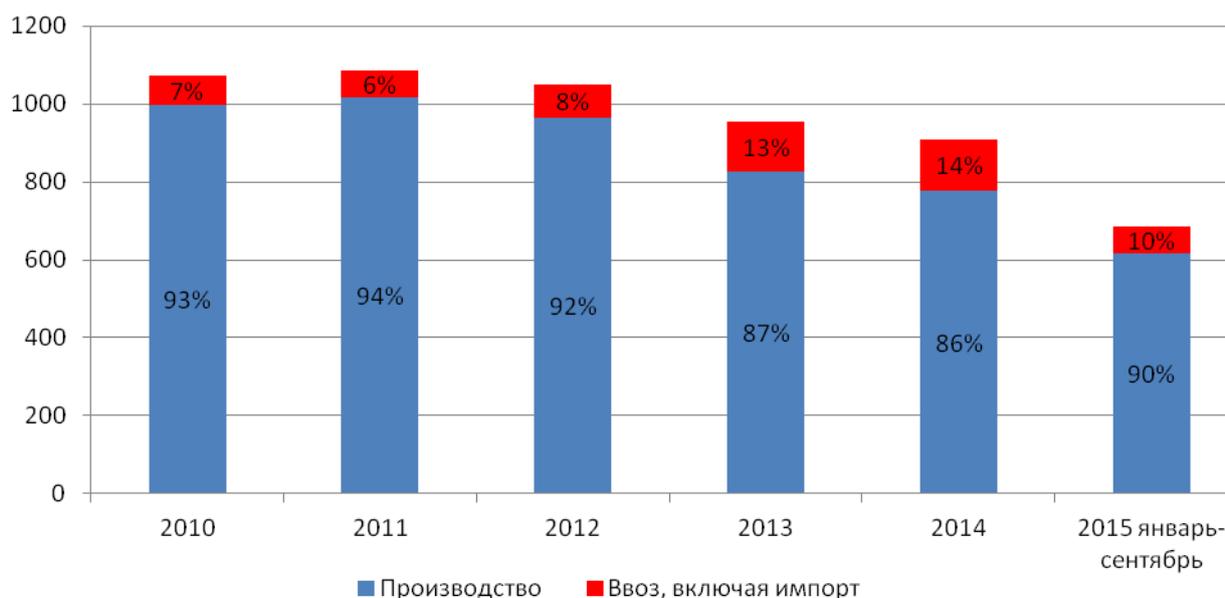


Рис. 4. Динамика структуры рынка молочной продукции Саратовской области, тыс. т [10]

Динамика структуры рынка молочной продукции Саратовской области за 2010–2014 гг. демонстрирует снижение показателей собственного производства с 93 до 86 %, при этом доля ввозимой продукции увеличилась вдвое – до 14 %. Уровень самообеспеченности по цельномолочной продукции близок к 100 %, в то же время по продукции, требующей глубокой переработки (сыры, сливочное масло) – ниже 70 %.

Проведенный анализ статистики экспорта и внутреннего потребления молока и молочной продукции позволил выявить ряд проблем и диспропорций в

развитии отрасли, преодоление которых невозможно без системного анализа развития рынка молока. Для обеспечения динамичного, эффективного и устойчивого развития сельского хозяйства, способного в полном объеме удовлетворить потребности в продуктах питания высокого качества, стимулирования высокой конкурентоспособности, экономической эффективности отрасли и увеличения объемов экспорта, необходимо совершенствовать механизм государственной поддержки производителей аграрной продукции с целью укрепления позиций, в первую очередь, на внутреннем рынке молока и молочных продуктов, который характеризуется значительным потенциалом роста объемов производства и продаж.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Ададимова Н.С.* Организационно-экономический механизм эффективного функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств в АПК региона /автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. – Саратов, 2005.
2. *Анисимова Е.И., Гостева Е.Р., Батаргалиев А., Алешина Е.А.* Экономическая эффективность продуктивных качеств животных разных генотипов //Зоотехния. – 2015. – № 5. – С. 14–17.
3. *Барышникова Н.А.* Развитие продовольственной системы России в условиях современных стратегических рисков //Островские чтения. – 2015. – № 1. – С. 59–64.
4. *Бутырин В.* Экономико-математическое моделирование структуры сельхозпроизводства // Экономика сельского хозяйства России. – 2004. – № 8. – С. 29.
5. *Бутырин В.В., Бутырина Ю.А.* Экономика и организация сельскохозяйственного производства в Германии //Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей III Международной научно-практической конференции. Под редакцией В.В. Бутырина. – Саратов, 2014. – С. 39–41.
6. *Бутырин В.В., Романова Н.А., Горбунов В.С.* Основные задачи стратегического планирования в системе управления сельскохозяйственными предприятиями // Аграрный научный журнал. – 2010. – № 4. – С. 30–33.
7. *Власова О.В., Петрова И.В.* Совершенствование системы управления формированием и развитием торговой инфраструктуры агропродовольственного рынка // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 5. – С. 74–80.
8. *Воротников И.Л., Наянов А.В.* Стратегические направления развития АПК Саратовской области // Островские чтения. – 2015. – № 1. – С. 20–23.
9. *Воротников И.Л., Петров К.А.* Социально-экономические проблемы устойчивого развития сельских территорий // Аграрный научный журнал. – 2010. – № 9. – С. 52–57.
10. *Воротников И.Л., Петров К.А., Котельникова Е.А.* Экономика и управление инновационной деятельностью в агропромышленном комплексе. – Саратов, 2014.
11. *Воротников И.Л., Родионова И.А.* Тенденции трансформации в АПК России // Экономика сельского хозяйства России. – 2009. – № 5. – С. 67–73.
12. *Голубев А.В., Пимонова Л.А., Москаленко С.П., Норовяткин В.И., Наянов А.В., Норовяткина Е.М., Складанова А.В.* Моделирование эффективной работы сельскохозяйственного предприятия по производству животноводческой продукции /Под редакцией А.В. Голубева. – Саратов, 2005. – 100 с.
13. *Воротников И.Л., Третьяк Л.А., Петров К.А.* Устойчивое функционирование агробизнеса в условиях природно-экономической нестабильности. – Саратов, 2012.
14. *Голубева А.А., Мурашова А.С.* К вопросу о продовольственной безопасности // Социально-экономические механизмы обеспечения продовольственной безопасности в условиях

углубления международной конкуренции. Материалы научных чтений, посвященных памяти первого директора Института, доктора исторических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Владимира Борисовича Островского (Островские чтения 2013). – 2013. – С. 126–129.

15. Динамика объемов производства сырого молока и молочной продукции в Российской Федерации / Национальный союз производителей молока «Союзмолоко» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.souzmoloko.ru/news/rinok-moloka/rinok-moloka_3372.html

16. *Мельникова Ю.В.* Фрактальный анализ временных рядов на примере анализа временных рядов цен на подсолнечник в Саратовской области // Инновационные методы анализа и прогнозирования экономики АПК. – 2014. – С. 97–102.

17. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://srtv.gks.ru>

18. *Рубцова С.Н., Кондак В.В.* Оценка эффективности деятельности предприятий молочнопродуктового подкомплекса на примере коллективных сельскохозяйственных товаропроизводителей Саратовской области. // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 12–1 (65–1). – С. 667–672.

19. *Суханова И.Ф., Лявина М.Ю.* Роль Саратовской области как аграрно-ориентированной территории в обеспечении импортозамещения продовольственных товаров // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. – 2015. – № 2. – С. 26–39.

20. *Горбунов С.И., Васильева Е.В.* Развитие инфраструктуры агропродовольственного рынка в условиях санкций, введенных зарубежными государствами. // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 110–113.

21. *Пшеницова А.И., Горбунов С.И., Васильева Е.В., Казакова Л.В., Минеева Л.Н.* Влияние государственной поддержки на развитие и эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий. // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – № 07. – С. 1016–1029.

22. *Васильева Е.В.* Системный подход к исследованию продовольственного рынка и его инфраструктурного обеспечения. // Экономические науки. – 2009. – № 50. – С. 82–85.

23. *Черняев А.А., Дворкин Б.З., Глебов И.П.* Кооперация в АПК: уроки прошлого и проблемы ее возрождения. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2001. – № 11. – С. 38.

24. *Глебов И.П.* Проблемы формирования и функционирования кооперированных и интегрированных структур в агробизнесе Поволжья. // Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. – Саратов, 1999.

И.В. Мухина

Институт развития бизнеса и стратегий Саратовского государственного технического университета имени Гагарина Ю.А.

БАНКОВСКИЙ КРЕДИТ КАК ИСТОЧНИК ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО БИЗНЕСА

В ведущих странах мира основную часть дохода государственного бюджета обеспечивают предприятия малого и среднего бизнеса. В нашей стране ситуация не такая радужная, и несмотря на все многочисленные программы государства по поддержке этого сегмента экономики, доля предприятий малого и среднего бизнеса до сих пор остается незначительной. Финансирование различных направлений деятельности малого бизнеса, получение профильных и целевых кредитов в течение нескольких лет не находит поддержки среди банкиров нашей страны.

Условиями финансового благополучия предприятия, как показывают зарубежные и отечественные исследования, являются:

- наличие собственного капитала, достаточного для выполнения условий ликвидности и финансовой устойчивости;
- возможность привлечения капитала, в объеме необходимом для реализации эффективных инвестиционных проектов;
- рентабельность вложенного капитала [1].

В современных условиях развития экономики получение кредита с целью развития бизнеса является зачастую единственной возможностью для небольших предприятий не только провести различные мероприятия по модернизации и инновации, но и пополнить свои оборотные активы, для сохранения предприятия на плаву. Тем не менее, наименьшая доля банковских кредитов как источника финансирования инвестиций зафиксирована в том числе и в Саратовской области (4,7 %) [4].

Несмотря на видимую активизацию банков в сегменте предоставления услуг по кредитованию малого бизнеса, многочисленные конференции и рекламные призывы, фактическое получение кредита происходит не часто.

Малый бизнес является неотъемлемым, объективно необходимым элементом любой развитой хозяйственной системы, без которого экономика и общество в целом не могут нормально существовать и развиваться. Однако по статистике, более 30 % российских малых предприятий после года работы не выдерживают конкуренции и «сходят с дистанции». В 2013 году количество малых предприятий снизилось сразу на 13 % – с 4,0 до 3,5 млн человек [5].

Очевидно, что главной причиной закрытия предприятий в России является финансовая – малым бизнесом заниматься попросту нерентабельно из-за слишком высокой налоговой нагрузки. Налоговый гнет вынуждает бизнес уходить в тень. На сегодняшний день с учетом оплаты НДС (13 %) общий размер нало-

гов и сборов в сегменте малого бизнеса составляет 47 % от фонда заработной платы. Это приводит к тому, что часть зарплаты выдается в конвертах. Появилась даже соответствующая терминология – «черная зарплата» (все в конверте), «серая зарплата» (часть выдается официально). Решением проблемы отсутствия у малых предприятий доступных средств на развитие может стать возможность получения кредита в банке. Однако банки неохотно кредитуют малый бизнес, считая его рискованной зоной для вложения денежных средств.

Кредиты, как правило, выдаются под залог или поручительство, которые не всегда могут предоставить малые предприятия. Их союзы, как и специальные фонды, в настоящее время не выступают поручителями по таким кредитам. В особо трудном положении оказывается микропредпринимательство, поскольку оно в сравнении с малым бизнесом характеризуется как наиболее уязвимая, неустойчивая предпринимательская структура, наиболее зависимая от колебаний рынка.

Набор требований банка к предпринимателю, пожелавшему взять кредит, состоит всего из двух пунктов:

- заемщик должен иметь чистую кредитную историю;
- заемщик должен представить доказательства того, что его бизнес работает не менее полугода. Исключение составляют предприятия, работающие в сфере торговли. Для них срок составляет не менее трех месяцев.

Согласно статистическим данным, средний размер кредита, который просят у банков малые предприятия в России составляет от 50 до 300 тыс. руб. [3]. Данную сумму оно может получить без залога на срок до одного года при условии «прозрачной» финансовой отчетности и стабильного положения на рынке. При необходимости более значительного кредита, понадобится обеспечение в виде залога или поручителей.

Самыми дорогими на сегодняшний день являются беззалоговые кредиты – за них приходится платить от 25 % до 30 % годовых. Кредит с обеспечением можно получить под 20–25 % годовых [3].

Имущество, особенно недвижимое, является оптимальным для банка залогом и фактически гарантирует предпринимателю получение кредита. Кроме того, в роли залога может выступать любое другое имущество, будь то личный автомобиль, товар в обороте или оборудование.

Кредитование малого бизнеса в России находится по сравнению с западными странами на низком уровне. В последнее время получили развитие государственные программы по поддержке кредитования малого бизнеса, но ситуацию им пока переломить не удалось.

Банкиры уверяют, что они открыты для сотрудничества с малым бизнесом, однако предприниматели это отрицают, жалуясь, что кредит им получить в банке так сложно, что проще занять на «черном» рынке.

Таким образом, малый бизнес в нашей стране по-прежнему нуждается в серьезной поддержке по ряду направлений:

- создание специальных кредитных программ (улучшение условий кредитования, снижение процентных ставок);

- снижение отчислений в пенсионный фонд, что позволило бы большинству предпринимателей выйти из тени и платить белые зарплаты. Это положительно сказалось бы и на бюджете, и на самих работодателях, и на их работниках.

Возможно, доступ к кредитным деньгам поможет малым предприятиям закрепиться на российском рынке и составить конкуренцию глобальным монополиям и крупным сырьевым корпорациям. Но пока в России доля малого бизнеса в ВВП страны – одна из самых низких в мире. У нас она составляет лишь около 10 %. Для сравнения: в США эта цифра составляет 50 %, в Китае – 55 %, а в странах ЕС – порядка 60 % [5].

В последние несколько лет среди главных участников рынка финансирования предприятий малого бизнеса выделяются две группы банков. Это региональные банки, часто небольшие, укрепившиеся в этом сегменте деятельности, хорошо знающие специфику и структуру экономики своего региона, и крупные банковские филиалы целенаправленно работающие с субъектами малого бизнеса. Ангажированность и бюрократия в обоих вариантах имеет место, но есть и положительные моменты. Местные банки часто идут навстречу своим постоянным клиентам, а банковские филиалы крупных структур имеют возможность предоставления льгот и официальных пролонгаций.

Так, например, ВТБ 24, Сбербанк или Банк Москвы предлагали в 2014–2015 гг. специальные кредитные программы именно для небольших предприятий, причем некоторые из них выдавались без залога с минимальным пакетом документов. Но уже к концу 2015 г. условия стали ухудшаться: сроки уменьшились с семи до пяти лет, максимальные суммы по беззалоговым займам также снизились.

Скорее всего, в 2016 г. такие программы продолжат «сжиматься» – сроки и максимальные суммы будут уменьшаться. Причем доступность таких средств тоже снизится – банки будут отдавать предпочтение «своим» клиентам – тем, у кого здесь же открыт расчетный счет. Клиенты других организаций смогут рассчитывать на такие кредиты только, если будут удовлетворять ужесточенным требованиям по финансовому положению. Наиболее вероятно, что обязательным условием будет переход на расчетно-кассовое обслуживание в такой банк. Это связано с тем, что серьезным сдерживающим фактором кредитования малого бизнеса 2016 г. станет всеобщая проблема ликвидности. Она была видна уже в конце 2014 г., что явно выразилось в росте ставок по всем сегментам банковского рынка. Ожидать улучшения с ликвидностью в 2016 г. вряд ли придется.

Необходимо отметить, что, несмотря на существующие препятствия в развитии кредитования малых предприятий, данная сфера – одна из самых перспективных, так как сами банковские учреждения находятся в ситуации конкуренции между государственными кредитно-финансовыми и коммерческими организациями и заинтересованы в увеличении клиентской базы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Григорьева О.Л. Взаимозависимость конкурентоспособности и финансовой устойчивости предприятия: финансовые инструменты антикризисного обеспечения / Актуальные проблемы и перспективы развития экономики, менеджмента и образования. Материалы Международной научно-практической конференции / Под общей редакцией Мизякиной О.Б. – Саратов: Издательство ООО «Буква», 2014. – С. 43–47.
2. Григорьева О.Л., Радченко Е.В. Обеспечение инвестиционных возможностей воспроизводства сельскохозяйственных организаций на основе прогнозирования структуры капитала по сферам вложения // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 11. – С. 73–75.
3. Опора России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://opora.ru/>
4. Оценка финансового состояния и управление кредиторской задолженностью на сельскохозяйственных предприятиях: монография / Андреев К.Л., Алайкина Л.Н., Андреев В.И., Григорьева О.Л., Новикова Н.А., Уколова Н.В., Носов В.В., Дедюрин А.В., Котар О.К., Исаева Т.А., Ищенко Е.А. – Саратов: Буква, 2014.
5. Российский статистический ежегодник. Малое и среднее предпринимательство [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>.

УДК: 338.246.027.4

А.В. Наянов, А.М. Гутуев

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕХАНИЗМА ГОСПОДДЕРЖКИ ОТРАСЛЕЙ ЖИВОТНОВОДСТВА

В последнее время сложились объективные предпосылки для перевода российского сельского хозяйства на интенсивный путь развития. Это вызвано возросшей потребностью в увеличении объемов производства собственной сельхозпродукции и, прежде всего продукции животноводства, в целях импортозамещения продовольствия. Для обеспечения продовольственной безопасности страны необходимо, прежде всего, снизить в общем объеме потребления долю импорта продукции животноводства [3].

В связи с этим у отечественных малых хозяйств появился реальный шанс занять свое место в системе качественного продовольственного обеспечения населения не только нашей страны, но и других государств, где возможности производства экологически чистых продуктов значительно ограничены [2].

Мировая историческая практика убедительно доказала, что сельское хозяйство из-за высокой зависимости от природно-климатических условий, наличия постоянных рисков, высокой фондоемкости, а также особенностей функционирования продовольственного рынка, требует постоянного вмешательства государства.

Оказание государственной поддержки сельскому хозяйству в целом и отраслям животноводства в частности, является основным приоритетом аграрной политики многих стран. Она позволяет существенным образом

смягчить последствия неэквивалентности в товарообмене сельского хозяйства с другими отраслями экономики, обеспечить эффективное функционирование агропромышленного производства в целом. Развитые страны, где из бюджета выделяются значительные финансовые средства на поддержку сельского хозяйства, стимулируя модернизацию техники и технологий агропромышленного производства, добились высоких результатов в продовольственном обеспечении населения [7, 9].

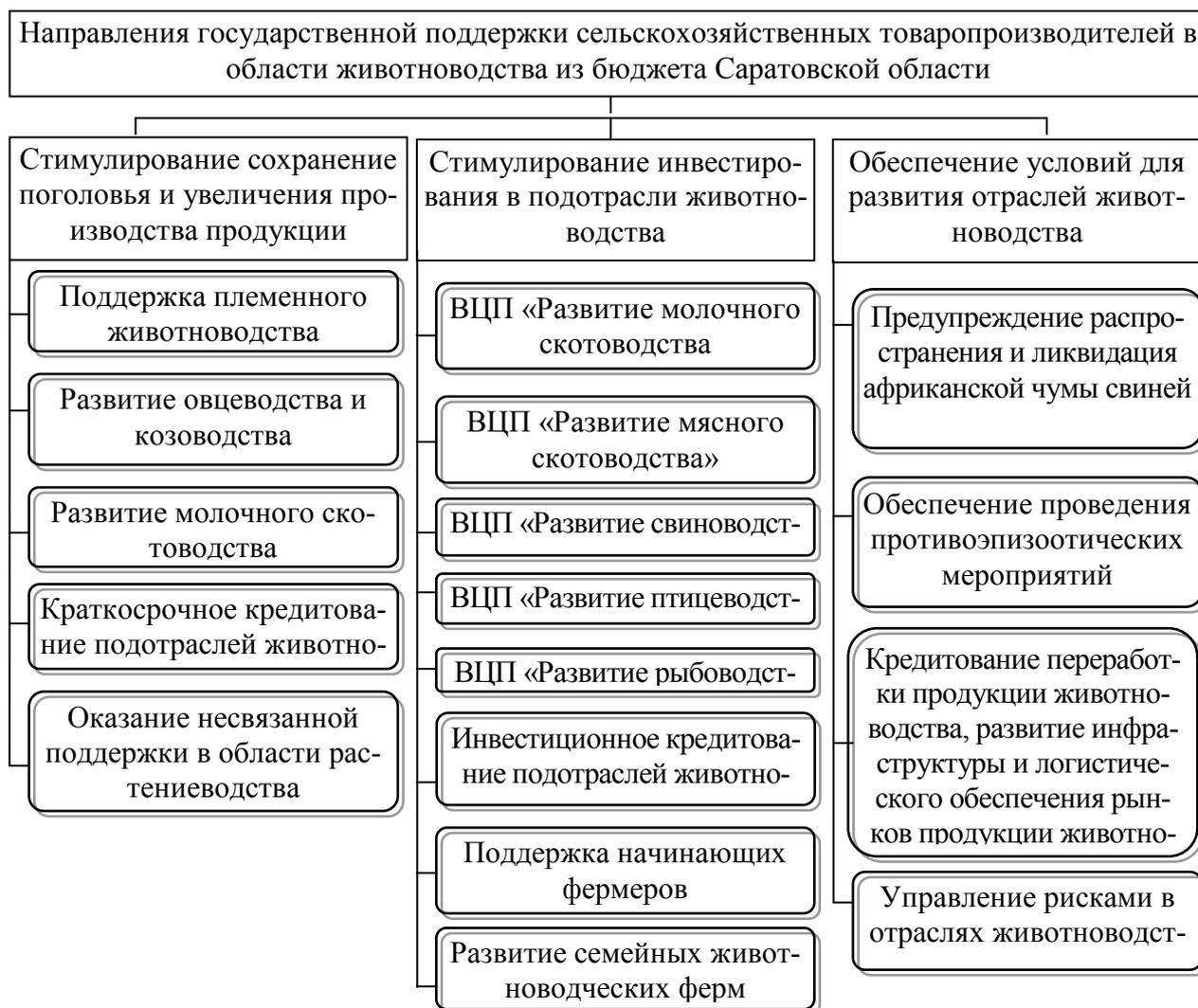


Рис. 1. Направления государственной поддержки отраслей животноводства из бюджета Саратовской области

Потребность в изучении механизма распределения средств по программам государственной поддержки отраслей животноводства возникла из-за многолетних негативных тенденций в отраслевой экономике. Выделяемый объем бюджетных ассигнований на государственную поддержку животноводства не оказывает существенного влияния на эффективность производства продукции и в ряде регионов приводит к демотивированию сельскохозяйственных товаропроизводителей, получателей субсидий, в достижении целевых индикаторов. В

условиях ограниченности возможностей субсидирования отраслей животноводства, возникает необходимость разработки и совершенствования механизмов господдержки, которые позволят получить максимальный результат за счет синергии, основанной на комбинировании совместно взаимодействующих и взаимодополняющих факторов и процессов.

Без четко сформированного и эффективно выстроенного механизма господдержки сельского хозяйства будет сложно обеспечить заданный уровень продовольственной безопасности государства [6]. В этой связи нами ведутся научные исследования, направленные на разработку теоретико-методологических основ совершенствования государственной поддержки отраслей животноводства.

Проведенные на территории Саратовской области исследования показали, что не все действующие механизмы распределения государственной поддержки являются эффективными и не обеспечивают доходности сельхозтоваропроизводителей, особенно это проявляется в отраслях животноводства.

В настоящее время все виды субсидий, выделяемых в рамках Госпрограммы на поддержку отраслей животноводства можно условно разделить на три блока:

- субсидии, стимулирующие непосредственно сохранение и увеличение поголовья скота и птицы, а также рост объемов производства продукции животноводства;
- субсидии, направляемые на стимулирование инвестирования в подотрасли животноводства;
- субсидии, обеспечивающие условия для развития отраслей животноводства.

Однако, объем субсидий из областного бюджета, выделяемых сельскохозяйственным товаропроизводителям непосредственно на развитие отраслей животноводства, имеет тенденцию к снижению. В 2015 году по подпрограмме «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства на 2014–2020 годы» из бюджета Саратовской области было выделено лишь 11,4 млн рублей, что в 7 раз ниже уровня 2014 года [10].

Неравномерное и нестабильное субсидирование отраслей животноводства приводит к сокращению поголовья и как следствие – снижению объемов производства продукции. Это связано с тем, что доступ к получению ряда субсидий ограничен с одной стороны специализацией хозяйствующего субъекта, а с другой – условиями их предоставления.

Наглядным примером является ситуация, сложившаяся по предоставлению субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям на возмещение части затрат на 1 килограмм реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока в Саратовской области.

Данный вид государственной поддержки ориентирован, прежде всего, на крупных сельскохозяйственных товаропроизводителей, применяемых интенсивные технологии производства молока. В Саратовской области таким критериям в 2013 году соответствовало лишь 40,7 % сельскохозяйственных организаций и 4,6 % крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, занимающихся производством молока. В общем объеме реали-

зованного молока сельскохозяйственными организациями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями доля бюджетополучателей составила 60,4 % [5, 8].

С одной стороны это экономически обоснованный подход к распределению господдержки. Современные требования к молочному скотоводству в основном определяются экономической эффективностью производства молока. Слагаемые достижения высокой рентабельности этой отрасли – высокая молочная продуктивность животных, низкие затраты кормов на единицу продукции и быстрая окупаемость выращивания коров [1].

С другой стороны, во многих субъектах Российской Федерации основными производителями молока являются личные подсобные хозяйства. В Саратовской области в них находится 65,4 % всего поголовья молочных коров, а по итогам 2014 года в общем объеме реализованного сельскохозяйственными товаропроизводителями молока доля личных подсобных хозяйств составила 70,0 %. Очевидно, что в данной категории хозяйств эффективность продуктивность коров и производство молока ниже, чем на специализированных молочных комплексах и фермах.

При этом многие ученые считают, что малые формы хозяйствования по-прежнему будут играть значительную роль в достижении продовольственной безопасности страны, в обеспечении населения натуральными и полезными для здоровья продуктами питания, произведенными по традиционным технологиям без использования синтетических компонентов и химических консервантов [2; 4; 8; 9].

Однако для данной категории хозяйств государственная поддержка вообще не предусмотрена. Повлиять на сохранность поголовья и обеспечение роста объемов производства молока в данной категории хозяйств региональные органы исполнительной власти также не могут.

Аналогичная ситуация складывается и по другим видам поддержки в отраслях животноводства.

В целях повышения эффективности государственной поддержки в отраслях животноводства нами предлагается на региональном уровне провести оптимизацию направлений государственной поддержки. Для эффективного ведения отраслей животноводства целесообразно сохранить поддержку племенного животноводства, предоставление субсидий на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам и на компенсацию части затрат по страхованию сельскохозяйственных животных. Все другие действующие виды субсидий необходимо объединить в один вид поддержки, который будет распределяться на 1 условную голову скота и птицы.

При распределении субсидий предлагается использовать следующую формулу:

$$W_j = \frac{\sum_{ij} P_{\text{усл. } j} * K_{ij}}{\sum_{ij} P_{\text{усл. } j} * K}$$

где: W_j – размер начисленных субсидий j -му сельскохозяйственному товаропроизводителю, руб.;

W_0 – размер субсидий, предусмотренных в областном бюджете на поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей для распределения через одну условную голову на текущий финансовый год, руб.;

$P_{\text{усл}}$ – условное поголовье скота и птицы, соответственно у j -го сельскохозяйственного товаропроизводителя и в целом по области, в году, предшествующем текущему, рассчитываемое путем перевода поголовья скота и птицы по соответствующим коэффициентам;

K_{ij} – коэффициенты соотношения уровня интенсивности использования поголовья скота и птицы соответственно у j -го сельскохозяйственного товаропроизводителя и в среднем по области в году, предшествующем текущему.

Данный вид субсидий предлагается дифференцировать между сельскохозяйственными товаропроизводителями в зависимости от интенсивности использования условного поголовья скота и птицы. В качестве критерия рекомендуется использовать объем условной реализованной продукции животноводства в расчете на 1 условную голову.

Коэффициенты перевода реализованной продукции в условную продукцию предлагается утверждать постановлением правительства Саратовской области.

Такой подход позволит обеспечить дифференцированное распределение средств государственной поддержки, выделяемой из регионального бюджета на отрасли животноводства, а также повысить эффективность использования средств государственной поддержки. Более того, это позволит расширить круг потенциальных бюджетополучателей, повысить эффективность использования средств государственной поддержки.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Анисимова, Е.И., Гостева, Е.Р., Батаргалиев, А., Алешина, Е.А. Экономическая эффективность продуктивных качеств животных разных генотипов [Текст] // Зоотехния. – 2015. – № 5. – С. 14–17.

2. Бутырин В.В., Бутырина Ю.А., Мурашова А.С., Заречная Л.А. Перспективы развития малого агробизнеса в системе продовольственного обеспечения [Текст] // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 7. – С. 67–71.

3. Васильченко М.Я., Наянов А.В. Стратегическое управление развитием производственного потенциала животноводческого подкомплекса [Текст] // Экономические науки. – 2015. – №5 (126). – С. 86–90

4. Воротников И.Л., Наянов А.В. Стратегические направления развития АПК Саратовской области [Текст] // Островские чтения. – 2015. – № 1. – С. 20–23.

5. Гутуев А.М. Необходимость государственной поддержки Российского сельского хозяйства [Текст] // Векторы развития современной науки: материалы междунар. науч.-практ. конф. – Уфа, 2015. – № 1. – С. 123–126.

6. Кузнецов Н.И., Воротников И.Л., Наянов А.В. Совершенствование механизма распределения несвязанной государственной поддержки в области растениеводства [Текст] // АПК: Экономика, управление. – 2014. – №11. – С. 38–45.

7. Наянов А.В. Направления совершенствования механизма распределения средств государственной поддержки между сельхозтоваропроизводителями [Текст] // Проблемы и перспективы

развития сельского хозяйства и сельских территорий: по материалам III Международной научно-практической конференции / под ред. В.В. Бутырина. – Саратов, 2014. – С. 140–142.

8. *Наянов А.В.* Региональные аспекты государственной поддержки молочного скотоводства [Текст] // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы: материалы IX Всероссийской научно-практической конференции / под ред. И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 213–216.

9. *Наянов А.В.* Дифференцированная оценка эффективности сельскохозяйственного производства как элемент совершенствования государственной поддержки АПК (на примере Саратовской области): автореф. дис.....канд. экон. наук: 08.00.05. – Саратов, 2013. – 23 с.

10. Отчеты о ходе реализации государственной программы Саратовской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Саратовской области на 2014–2020 годы» [Электронный ресурс] // – Режим доступа: <http://www.minagro.saratov.gov.ru/targetedprograms/>

УДК 338.45:63

В.Т. Новиков

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПОВЫШЕНИЯ ДОХОДНОСТИ АГРОБИЗНЕСА

Аннотация. В статье предложены направления повышения доходности сельскохозяйственным предприятиям, на основе снижения себестоимости, совершенствование организационно-экономического механизма, применения инновационной технологии.

Современная проблема, с которой сталкиваются сельскохозяйственные предприятия, заключается в том, как увеличить доход и развивать производство без существенного увеличения ресурсов. Рядом с более крупными фирмами, способными конкурировать рынок путем привлечения более значительных инвестиций, и даже просто имеющими возможность использовать для увеличения производства дополнительно сотрудников, оборудование, подрядчиков и поставщиков, производственные предприятия малого и среднего агробизнеса остаются в невыгодном положении. Большинство предпринимателей и начинающих сельскохозяйственных производителей стремятся расти в пределах своих возможностей, исключая привлечения кредитного финансирования из-за риска потерять свой бизнес. Для того чтобы получать прибыль и планомерно развиваться, сельхозтоваропроизводители должны ввести для своей отрасли модель современного организационно-экономического механизма, которая сможет максимально увеличить коэффициент использования ресурсов и свести к минимуму все виды расходов.

При рыночном отношении прибавочная стоимость на аграрную продукцию формируется на 4 этапах. Это непосредственно в сельскохозяйственном предприятии, посредника, при переработке и реализации готовой продукции. И если рассматривать распределение доходов, получаемой от готовой продукции: на

с/х предприятие приходится 7–8 %, посреднику (перекупщику, хранение) достается 35–38 %, переработке 20–25 % и торговле 27–32 %. Это открытая форма распределения доходов. Кроме того, вновь созданная в аграрном секторе стоимость изымается предприятиями первой сферы АПК из-за диспаритета цен, и перераспределяется в пользу перерабатывающих отраслей. Что неоправданно тормозит развитие аграрной отрасли, в особенности животноводства.

От доходов и прибыли зависит финансовое положение предприятий, уровень удовлетворения личных и общественных потребностей работников. Кроме того, за счет платежей из прибыли в бюджет формируется основная часть финансовых ресурсов государства, региональных и местных органов власти. А как показывает практика, посредники, которым достается львиная доля прибыли, не показывают результаты своей деятельности и не платят налоги в полной мере. Что приводит к обнищанию села и деградации сельского населения.

Исследование формирования доходов на каждом отдельном уровне дает возможность товаропроизводителю избавиться от недопонимания в отношениях с покупателем и снижать издержки, особенно при реализации готовой продукции.

Для этого необходимо создать организационно-хозяйственную стратегию управления издержками и прибылью, включающую процесс формирования и регулирования расходов предприятия, систематизировать подход мониторинга, корректировки и совершенствования показателей; совершенствование механизма внедрения инноваций, внедрение либерального механизма использования дотаций, компенсаций, кредитования.

Особое внимание обратить на концепцию управления издержками, как основы увеличения прибыли, т.е. затраты необходимо определять, контролировать и совершенствовать на всех стадиях производственного процесса, а для этого нужно не столько экономить ресурсы, а сколько правильно их использовать.

Разработать методы организационно-экономического механизма управления прибылью в организациях, т.е. как одно из направлений совершенствования требуют изменения хозрасчетные отношения между подразделениями хозяйства, а также необходимо совершенствовать экономические отношения между организациями районного и областного уровня. А для этого требуется изменение финансового механизма, системы ценообразования, материального стимулирования каждого работника.

Обязательным условием повышения доходности является процесс планирования, прогнозирования и бюджетирования с целью увеличения производства продукции. Данное условие позволит применять инновационные энергосберегающие технологии как основы увеличения прибыли и повышения эффективности производства, т.е. доля постоянных издержек в структуре себестоимости падает с ростом объема производства, а использование энергосберегающих технологий позволяет минимизировать переменные издержки.

В современных взаимоотношениях в экономике имеется необходимость регулирования процесса инвестиционной деятельности и диверсификации производства с целью достижения оптимальных параметров производства продук-

ции, что предопределяет создания системы контроля качества продукции. Необходимо стремиться к тому, чтобы качество продукции и выполняемых работ было важной характеристикой деятельности товаропроизводителя.

У сельхозтоваропроизводителя имеется большое количество рычагов как в снижении себестоимости, так и повышения качества продукции. Но в конечном итоге производитель получит не более 12 % от общей доходности отрасли.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Новикова, Н.А., Шиханова, Ю.А.* Экономическое содержание процесса формирования системной конкурентоспособности // Новикова Н.А., Шиханова Ю.А. В сборнике: Актуальные проблемы региональной экономики: финансы, кредит, инвестиции. – Саратов, 2012. – С. 317–32.
2. *Торопова, В.В.* Оптимизация агропродовольственного рынка Саратовской области на основе кластерной политики/ В. В. Торопова, Ю.А. Шиханова, А.Н. Милованов // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н. И. Вавилова. – Саратов, 2014. – № 6. – С. 92–96.
3. *Кузнецов, Н.И.* Национальные интересы России на мировом агропродовольственном рынке / Н.И. Кузнецов, И.Л.Воротников// Экономика сельского хозяйства России. – 2010. – № 10. – С. 35–45.
4. *Кузнецов, Н.И.* Повышение эффективности деятельности хозяйствующих субъектов АПК на основе оптимизации их параметров / Н.И. Кузнецов, С.В. Монахов, Ю.А. Меркулов, Г.В. Давыдова, Е.В. Съемщикова // Аграрный научный журнал. – 2012. – № 4. – С. 70–74.
5. *Кузнецов, Н.И.* Повышение эффективности деятельности хозяйствующих субъектов АПК на основе оптимизации их параметров / Н.И. Кузнецов, И.Л.Воротников, А.В. Наянов // Экономічний часопис-XXI. – 2013. – № 11–12. – С. 33–37.
6. *Кузнецов, Н.И.* Совершенствование механизма распределения несвязанной государственной поддержки в растениеводстве / Н.И. Кузнецов, И.Л. Воротников, А.В. Наянов // АПК: Экономика, управление. – 2014. – № 11. – С. 38–45.
7. *Кузнецов, Н.И.* Совершенствование механизма распределения несвязанной государственной поддержки в растениеводстве / Н.И. Кузнецов, В.С. Горбунов // Аграрный научный журнал. – 2010. – № 2. – С. 63–65.
8. *Кузнецов, Н.И.* Экономика сельского хозяйства / Н.И. Кузнецов, Меркулов Ю.А., Давыдова Г.В., Савинов А.И., Монахов С.В., Новиков В.Т. Учебное пособие / Саратов, 2011.
9. *Никитина, Е.Н.* Экономика сельского хозяйства: учебно-методическое пособие для самостоятельной работы студентов с примерами (для бакалавров направления подготовки 38.03.01 «Экономика» очной и заочной форм обучения) / Е.Н. Никитина, Ю.А. Шиханова. – Саратов, 2015.
10. *Монахов, С.В.* Методические подходы к дифференцированному распределению государственной поддержки предприятий АПК / С.В. Монахов, Е.Н. Торопилова, Е.А. Лиховцова // Аграрный научный журнал. – 2014. – № 4. – С. 81–85.
11. *Шиханова, Ю.А., Гражданова, П.И.* Организационно-экономические механизмы функционирования АПК в условиях членства России в ВТО и Евразийском экономическом союзе // Ю.А. Шиханова, П.И. Гражданова/ В сборнике: Приоритетные направления модернизации аграрной экономики: тенденции, проблемы и перспективы. Материалы II Всероссийской интернет конференции. Под общ. ред. Н.И. Кузнецова. – Саратов, 2015. – С. 93–96.
12. *Глебов И.П., Александрова Л.А., Черненко Е.В.* Оценка сельскохозяйственными работодателями профессионального уровня молодых специалистов, как ключевого компонента в системе формирования человеческого капитала.// В сборнике: Стратегия инновационного развития аграрных бизнес структур в условиях членства России в ВТО Материалы Между-

народной научно-практической конференции. Под редакцией И.П. Глебова. – 2014. – С. 30–33.

13. Глебов И.П., Черненко Е.В. Формирование кадровой политики в АПК РФ. //В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы VII Всероссийская научно-практическая конференция. Под редакцией И.Л. Воротникова. – 2013. – С. 325–327.

УДК 338.436.33

И.С. Новиков

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ПРЕДПОСЫЛКИ РАЗВИТИЯ КООПЕРАЦИИ МЕЖДУ ВУЗАМИ И ПРЕДПРИЯТИЯМИ В ВЫБОРНЫХ СУБЪЕКТАХ РФ

Сельское хозяйство традиционно является одной из ведущих отраслей в Российской Федерации. В сельскохозяйственном производстве заняты ежегодно в среднем 35–40 млн человек. В условиях экономического кризиса и нестабильного рынка производство продовольственных товаров и продуктов питания является стратегически важным направлением, обеспечивающим продовольственную безопасность нашей страны, поэтому стимулирование кооперации между сельскохозяйственными предприятиями и вузами позволит развивать инновационную активность как сельскохозяйственного производства, так и образования и отрасли в целом.

Для анализа экономического контекста и базовых предпосылок для стимулирования развития кооперации между вузами и предприятиями нами были отобраны следующие субъекты Российской Федерации: Белгородская область, Воронежская область, Ленинградская область, Ставропольский край, Республика Татарстан и Саратовская область.

Производство продукции сельского хозяйства в указанных областях за период 2010–2013 гг. было нестабильным (табл. 1). С 2011 года, благодаря благоприятным погодным условиям, мягкому температурному режиму и обильным осадкам в летний период, производство сельскохозяйственной продукции в указанных областях стабильно росло за исследуемый период. Исключение составляет Московская область, однако снижение было незначительным, всего 0,5 % от уровня 2010 года.

Наибольшую эффективность среди исследуемых регионов показали Белгородская область, Республика Татарстан и Воронежская область, увеличившие объемы производства за исследуемый период в 1,5–2 раза. Это обусловлено присутствием крупного бизнеса в сельскохозяйственном производстве указанных регионов и существенных капиталовложениях в основной капитал АПК (табл. 2).

Таблица 1

Производство продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий

Регион	Годы								
	2010		2011		2012		2013		2013 в % к 2010
	млн руб.	%							
Российская Федерация в целом	2587750,9	100,00	3261695,4	100,00	3340429,7	100,00	3687027,0	100,00	142,48
Воронежская область	68194,8	2,64	101470,1	3,11	101470,1	3,04	143854,4	3,90	210,95
Московская область	78647,2	3,04	100414,0	3,08	81237,5	2,43	78275,2	2,12	99,53
Ленинградская область	51361,2	1,98	57732,5	1,77	63521,3	1,90	70619,3	1,92	137,50
Саратовская область	70656,9	2,73	89475,4	2,74	89211,1	2,67	99773,2	2,71	141,21
Белгородская область	98100,9	3,79	134619,8	4,13	149265,4	4,47	155401,7	4,21	158,41
Республика Татарстан	100766,6	3,89	150440,8	4,61	150105,9	4,49	160157,0	4,34	158,94
Ставропольский край	84262,6	3,26	103470,1	3,17	101214,1	3,03	122774,6	3,33	145,70

Таблица 2

**Капитальные вложения из федерального и областных бюджетов
(без учета лесного хозяйства)**

Регион	Годы								
	2010		2011		2012		2013		2013 в % к 2010
	млн руб.	%							
Российская Федерация в целом	9113,2	100,00	8619,0	100,00	7261,9	100,00	10218,6	100,00	112,13
Белгородская область	58,8	0,64	85,1	0,99	140,7	1,94	549,8	5,38	935,43
Воронежская область	473,7	5,20	26,9	0,31	134,0	1,85	262,9	2,57	55,50
Московская область	276,4	3,03	151,7	1,76	7,7	0,11	34,6	0,34	12,52
Ленинградская область	31,2	0,34	0,8	0,01	16,5	0,23	24,3	0,24	77,91
Ставропольский край	198,5	2,18	146,7	1,70	275,5	3,79	113,3	1,11	57,10
Республика Татарстан	499,4	5,48	825,3	9,57	376,2	5,18	587,6	5,75	117,65
Саратовская область	465,3	5,11	523,5	6,07	598,6	8,24	546,1	5,34	117,36

Учитывая специфику отраслей производства сельскохозяйственной продукции в исследуемых регионах, а также специализацию на отдельных видах сельскохозяйственной продукции, максимальные капиталовложения осуществлялись в Белгородской, Московской областях и Республике Татарстан. Хуже всех ситуация с инвестициями в Саратовской области, что объясняется сложным финансовым состоянием бизнеса в регионе и преобладанием мелкого и среднего бизнеса в аграрной сфере, не способного осуществлять крупные капиталовложения в свой уставный капитал. В среднем в Саратовской области инвестиции меньше в 3–5 раз, по сравнению с остальными обследуемыми регионами.

Кратное увеличение бюджетных ассигнований за исследуемый период произошло только в Белгородской области – в 9,4 раза. В республике Татарстан и Саратовской области увеличение было незначительным – 17 %, а во всех остальных регионах сокращение бюджетных инвестиций достигало 2–5 раз. Это обуславливается существенным сокращением федеральных инвестиций и, в условиях дефицита областных бюджетов, в конечном итоге приводит к снижению государственной поддержки сельскохозяйственного производства.

Таким образом, нами сделан вывод о стабильном развитии сельскохозяйственного производства в исследуемых регионах, наличии существенного государственного стимулирования и большом потенциале для расширения и развития сельскохозяйственной отрасли.

В то же время во всех исследуемых регионах прослеживается негативная тенденция устаревания и сокращения материально-технической базы, в частности тракторов и зерноуборочных комбайнов (табл. 3–4).

Это связано, прежде всего с недостатком финансовых средств у сельскохозяйственных предприятий на закупку новой передовой сельскохозяйственной техники взамен выбывшей. Обеспеченность основной техникой на предприятиях исследуемых регионов составляет от 75 % до 40 %, из которых более 60 % – техника советского периода и начала 90-х годов. Износ основных технических средств на многих предприятиях достигает 60 %. Однако, в условиях экономических санкций, нестабильного рынка и высокой себестоимости производства новой техники предприятия становятся неспособны самостоятельно осуществлять полноценное обновление, механизацию и модернизацию.

За период 2010–2013 гг. в исследуемых регионах количество тракторов на 1000 га пашни сократилось от 8 % до 21 %. Сильнее всего сокращение затронуло сельскохозяйственные предприятия Ленинградской области. Наиболее обеспеченным тракторами оказался Ставропольский край – традиционно один из сильнейших сельскохозяйственных регионов Российской Федерации.

Таблица 3

Приходится тракторов на 1000 га пашни в с.-х. организациях

Регион	Годы								
	2010		2011		2012		2013		2013 в % к 2010
	шт.	%	шт.	%	шт.	%	шт.	%	
Российская Федерация в целом	4,2	100,00	4,0	100,00	3,9	100,00	3,6	100,00	86,02
Белгородская область	4,7	110,91	4,5	110,94	4,2	109,34	4,1	111,14	86,21
Воронежская область	5,2	122,80	5,4	132,34	4,7	120,67	4,4	119,92	84,01
Московская область	5,6	131,49	5,3	131,89	4,9	125,31	4,6	127,41	83,36
Ленинградская область	11,1	262,16	9,9	244,27	9,3	238,91	8,9	243,33	79,85
Ставропольский край	4,2	99,27	4,1	100,74	4,0	102,45	3,9	106,64	92,41
Республика Татарстан	7,3	171,67	6,8	167,79	6,6	169,17	6,3	171,84	86,11
Саратовская область	2,1	48,94	2,0	49,41	2,0	52,09	1,9	52,25	91,85

Таблица 4

Приходится зерноуборочных комбайнов на 1000 га посевов зерновых в с.-х. организациях

Регион	Годы								
	2010		2011		2012		2013		2013 в % к 2010
	шт.	%	шт.	%	шт.	%	шт.	%	
Российская Федерация в целом	3,1	100,00	2,8	100,00	2,7	100,00	2,5	100,00	81,97
Белгородская область	3,2	104,64	2,4	84,90	2,5	91,08	2,4	94,10	73,71
Воронежская область	3,2	106,14	2,4	86,29	2,3	84,85	2,3	93,30	72,05
Московская область	5,8	190,95	4,5	159,60	4,0	146,64	3,6	143,96	61,80
Ленинградская область	6,1	199,51	5,1	182,32	5,0	185,69	4,8	190,55	78,29
Ставропольский край	2,9	94,94	2,6	93,59	2,7	98,45	2,6	103,15	89,06
Республика Татарстан	2,7	89,55	2,3	80,44	2,4	90,27	2,1	84,89	77,71
Саратовская область	2,5	83,14	2,8	97,52	2,1	76,00	2,0	79,35	78,23

Еще хуже обстоит ситуация с зерноуборочными комбайнами. За исследуемый период их количество сократилось в целом по Российской Федерации на 18 %, а в отдельных регионах, как, например, в Московской области, сокращение дошло до 38,2 %. В среднем по исследуемым регионам сокращение составляет 14,2 %, что является значительным тормозящим фактором успешного динамичного развития сельскохозяйственной отрасли. С одной стороны такое сложное положение объясняется закупкой современной многофункциональной техники, позволяющей за один проход выполнять больше технологических операций и, тем самым, снижая потребность сельхозпредприятий в технике. Однако, в большинстве случаев сокращение количества комбайнов и тракторов обусловлено полным выбытием старой не подлежащей ремонту техники и невозможностью заменить ее на новую.

Таким образом, нами был сделан вывод о том, что, несмотря на устойчивое финансовое положение многих сельскохозяйственных предприятий и наличие серьезных частно-государственных инвестиций, сельхозтоваропроизводители на сегодняшний день не в состоянии самостоятельно осуществлять техническое обновление и модернизацию собственных производственных мощностей.

Нами было выявлено увеличение спроса на мясную продукцию, которое подтверждается повсеместным увеличением объемов реализации скота и птицы на убой (табл. 5).

Таблица 5

**Реализовано на убой скота и птицы в хозяйствах всех категорий
(в убойном весе)**

Регион	Годы								
	2010		2011		2012		2013		2013 в % к 2010
	тыс. т.	%	тыс. т.	%	тыс. т.	%	тыс. т.	%	
Российская Федерация в целом	7166,8	100,00	7519,5	100,00	8090,3	100,00	8544,2	100,00	119,22
Белгородская область	789,0	11,01	874,4	11,63	1021,4	12,62	1170,6	13,70	148,37
Воронежская область	185,4	2,59	203,7	2,71	223,9	2,77	253,1	2,96	136,52
Московская область	190,3	2,66	203,2	2,70	215,5	2,66	208,9	2,44	109,77
Ленинградская область	166,2	2,32	189,3	2,52	226,9	2,80	250,5	2,93	150,72
Ставропольский край	189,0	2,64	207,9	2,76	225,2	2,78	252,5	2,96	133,60
Республика Татарстан	286,2	3,99	280,8	3,73	302,5	3,74	318,1	3,72	111,15
Саратовская область	176,5	2,46	164,5	2,19	147,1	1,82	140,6	1,65	79,66

Во всех регионах в период 2010–2013 гг. возрастают объемы реализации и потребления мяса КРС, свиней и птицы, что в свою очередь приводит к увеличению забоя скота и птицы в ущерб их численности. В условиях ограничения импорта и осуществления планов ускоренного импортозамещения на продовольственном рынке сельхозтоваропроизводителям, занимающимся животноводством, необходимо увеличивать поголовье, чтобы иметь возможность удовлетворения растущего спроса населения.

Производство молока в исследуемых регионах, как и в Российской Федерации в целом, имеет тенденцию к сокращению (табл. 6).

Таблица 6

Производство молока в хозяйствах всех категорий

Регион	Годы								
	2010		2011		2012		2013		2013 в % к 2010
	тыс. т.	%							
Российская Федерация в целом	31847,3	100,00	31645,6	100,00	31755,8	100,00	30528,8	100,00	95,86
Белгородская область	557,4	1,75	538,9	1,70	557,7	1,76	542,7	1,78	97,36
Воронежская область	683,3	2,15	708,1	2,24	742,4	2,34	755,9	2,48	110,62
Московская область	769,4	2,42	727,5	2,30	693,0	2,18	643,9	2,11	83,69
Ленинградская область	547,6	1,72	557,6	1,76	569,7	1,79	556,7	1,82	101,66
Ставропольский край	633,7	1,99	664,7	2,10	665,3	2,10	681,3	2,23	107,51
Республика Татарстан	1932,9	6,07	1932,9	6,11	1883,0	5,93	1712,2	5,61	88,58
Саратовская область	998,8	3,14	1015,7	3,21	964,4	3,04	826,4	2,71	82,74

С одной стороны сокращение производства молока связано с общим сокращением поголовья. Однако, снижение объёмов производства в большей степени обусловлено низкими закупочными ценами на молоко, что делает молочное скотоводство и содержание молочного поголовья нерентабельным и убыточным.

С другой стороны наблюдается тенденция увеличения надоев молока в расчете на одну корову (табл. 7), что говорит об эффективной племенной работе и внедрении инноваций и нововведений в молочное животноводство.

Увеличение надоев при общем сокращении поголовья КРС позволяет сделать позитивный прогноз развития отрасли молочного скотоводства. Однако, показатели надоя в среднем по изучаемым регионам существенно отличаются (в 1,5–2) раза от передовых показателей отечественных и зарубежных предприятий, что дает основу для налаживания взаимодействия производственных предприятий с учеными и специалистами вузов, занимающихся животноводством, поскольку дальнейшее увеличение надоев потребует от сельхозтоваропроизводителей больших затрат на селекционную работу и внедрение результатов НИОКР (инноваций).

Таблица 7

Надоено молока в расчёте на одну корову в сельскохозяйственных организациях

Регион	Годы								
	2010		2011		2012		2013		2013 в % к 2010
	кг.	%	кг.	%	кг.	%	кг.	%	
Российская Федерация в целом	4189,0	100,00	4306,0	100,00	4521,0	100,00	4519,0	100,00	107,88
Белгородская область	4832,0	115,35	4963,0	115,26	5634,0	124,62	5799,0	128,32	120,01
Воронежская область	4264,0	101,79	4330,0	100,56	4713,0	104,25	5000,0	110,64	117,26
Московская область	5680,0	135,59	5716,0	132,75	6176,0	136,61	6196,0	137,11	109,08
Ленинградская область	6680,0	159,47	6819,0	158,36	7092,0	156,87	7215,0	159,66	108,01
Ставропольский край	5048,0	120,51	5632,0	130,79	6111,0	135,17	6088,0	134,72	120,60
Республика Татарстан	4755,0	113,51	4716,0	109,52	4729,0	104,60	4435,0	98,14	93,27
Саратовская область	3080,0	73,53	4190,0	97,31	4435,0	98,10	4524,0	100,11	146,88

Таблица 8

Производство зерна на душу населения

Регион	Годы								
	2010		2011		2012		2013		2013 в % к 2010
	кг.	%	кг.	%	кг.	%	кг.	%	
Российская Федерация в целом	426,7	100,00	659,0	100,00	495,2	100,00	643,8	100,00	150,86
Белгородская область	673,5	157,81	1532,5	232,54	1623,9	327,95	1954,6	303,62	290,23
Воронежская область	365,8	85,73	1307,1	198,34	1334,8	269,57	1637,4	254,35	447,58
Московская область	24,4	5,71	30,8	4,68	34,1	6,89	25,0	3,88	102,57
Ленинградская область	46,3	10,84	54,2	8,22	57,5	11,61	61,8	9,60	133,60
Ставропольский край	2469,6	578,72	2937,2	445,70	1735,3	350,44	2493,0	387,25	100,94
Республика Татарстан	174,6	40,92	1279,9	194,22	784,4	158,40	681,8	105,91	390,45
Саратовская область	408,4	95,71	823,4	124,95	879,1	177,54	1276,8	198,34	312,61

Чтобы оценить объемы производства сельскохозяйственной продукции с точки зрения возможности реализации стратегии ускоренного импортозамещения, нами были проанализированы показатели объемов производства продукции из расчета на душу населения.

Производство зерна, традиционно сильное в нашей стране, показывает стабильную положительную динамику увеличения объемов (табл. 8).

Во всех исследуемых регионах прирост производства зерна на душу населения достаточно высок. В Воронежской области производство выросло в 4 раза, в регионах Поволжья 3,1–3,9 раза. Наименьший объем производства на душу населения показали Ленинградская и Московская области, однако при анализе необходимо учесть специфику населения данных регионов.

Прирост производства скота и птицы на душу населения в исследуемых субъектах Российской Федерации (за исключением Саратовской области, где имеет место снижение на 19,47 %) также положительно свидетельствует о динамике развития отрасли (табл. 9).

Таблица 9

Производство скота и птицы на душу населения (в убойном виде)

Регион	Годы								
	2010		2011		2012		2013		2013 в % к 2010
	кг.	%	кг.	%	кг.	%	кг.	%	
Российская Федерация в целом	50,2	100,00	52,6	100,00	56,5	100,00	59,5	100,00	118,67
Белгородская область	515,0	1026,49	569,2	1082,97	663,9	1175,10	758,9	1274,59	147,36
Воронежская область	79,4	158,28	87,4	166,22	96,1	170,02	108,6	182,47	136,81
Московская область	26,9	53,68	28,2	53,70	30,8	54,48	29,5	49,48	109,40
Ленинградская область	97,1	193,52	109,2	207,70	130,2	230,48	142,5	239,39	146,80
Ставропольский край	68,0	135,44	74,6	141,92	80,7	142,93	90,4	151,86	133,06
Республика Татарстан	75,6	150,67	73,8	140,46	79,3	140,44	83,1	139,49	109,87
Саратовская область	69,8	139,21	65,6	124,75	58,7	103,90	56,2	94,46	80,53

Максимальный прирост наблюдается в Белгородской области (47,36 %), что характерно, учитывая, что она является одним из главных животноводческих регионов Российской Федерации и поставляет свою продукцию в десятки регионов, в том числе и за рубеж. Введение в эксплуатацию ряда свинокомплексов на фоне общего увеличения поголовья позволяет Белгородской области на сегодняшний день быть одним из передовых регионов по производству мяса и мясной продукции.

Анализ производства молока из расчета на душу населения в исследуемых регионах в целом отражает ситуацию по стране. Имеет место постепенное сокращение объемов производства (табл. 10), сокращение молочного поголовья и вытеснение отечественных производителей с молочного рынка, что наиболее ярко проявляется в крупных сетевых магазинах.

Таблица 10

Производство молока на душу населения

Регион	Годы								
	2010		2011		2012		2013		2013 в % к 2010
	кг.	%	кг.	%	кг.	%	кг.	%	
Российская Федерация в целом	222,9	100,00	221,2	100,00	222,3	100,00	212,7	100,00	95,42
Белгородская область	363,8	163,19	350,8	158,60	362,5	163,08	351,8	165,38	96,70
Воронежская область	292,7	131,27	303,7	137,29	318,5	143,29	324,5	152,52	110,87
Московская область	108,9	48,85	101,1	45,68	99,0	44,53	90,8	42,69	83,39
Ленинградская область	319,9	143,50	321,6	145,38	326,9	147,08	316,8	148,90	99,01
Ставропольский край	227,8	102,19	238,5	107,81	238,6	107,32	244,0	114,68	107,09
Республика Татарстан	510,5	229,00	508,2	229,75	493,9	222,19	447,0	210,14	87,56
Саратовская область	395,2	177,27	404,9	183,02	384,8	173,13	330,6	155,39	83,65

В ходе анализа нами были исследованы показатели эффективности работы отрасли. В целом по стране количество прибыльных сельскохозяйственных предприятий за исследуемый период увеличилось (табл. 11).

Аналогичное увеличение произошло и в регионах. За исключением Ставропольского края, все обследуемые субъекты Российской Федерации демонстрируют повышение количества прибыльных предприятий в общем количестве сельскохозяйственных организаций, что положительно характеризует развитие отрасли и является сигналом для вузов к ускорению налаживания взаимодействия.

Уровень рентабельности по всем видам деятельности сельскохозяйственных организаций, включая субсидии из бюджетов в ряде регионов значительно повысился (табл. 12). Данное повышение произошло в основном за счет увеличения объемов производства продукции растениеводства, в частности зерна и семян подсолнечника. Животноводство, к сожалению, на сегодняшний день в большинстве регионов Российской Федерации убыточно.

**Удельный вес прибыльных организаций в общем числе
сельскохозяйственных организаций**

Регион	Годы								
	2010		2011		2012		2013		откло- нение 2013 в п.п. к 2010
	% к общему коли- честву	откло- нение в п.п. к уровню РФ							
Российская Федерация в целом	71	-	78,2	-	75,7	-	77,4	-	6,4
Белгород- ская об- ласть	68,1	-2,9	76,8	-1,4	83,3	7,6	84,4	7	16,3
Воронеж- ская об- ласть	65,2	-5,8	86,7	8,5	91,8	16,1	88,6	11,2	23,4
Москов- ская об- ласть	60	-11	69,6	-8,6	66	-9,7	62,8	-14,6	2,8
Ленин- градская область	77,4	6,4	81,4	3,2	72,2	-3,5	77,6	0,2	0,2
Ставро- польский край	93	22	92,7	14,5	91,5	15,8	92,2	14,8	-0,8
Республи- ка Татар- стан	67,5	-3,5	83,4	5,2	83,8	8,1	80,3	2,9	12,8
Саратов- ская об- ласть	57,5	-13,5	77,1	-1,1	77,5	1,8	77,7	0,3	20,2

Наибольший средний уровень рентабельности демонстрируют Ставропольский край и Саратовская область – за счет производства зерна и семян подсолнечника, и Белгородская область – за счет одного из крупнейших в стране животноводческих комплексов. Однако, несмотря на это, уровень рентабельности сельскохозяйственного производства ничтожно мал, и современное состояние рынка, а также уровень цен в ближайшей перспективе будут способствовать еще большему снижению доходности от ведения сельского хозяйства. Этот факт должен стать сигналом для развития тесной кооперации между вузами и предприятиями в выборных субъектах РФ.

**Уровень рентабельности по всей деятельности сельскохозяйственных организаций,
включая субсидии из бюджетов**

Регион	Годы							
	2010		2011		2012		2013	
	%	отклоне- ние в п.п. к уровню РФ						
Российская Федерация в целом	8,3	-	11,8	-	12,1	-	7,3	-
Белгородская область	8,7	0,4	14,6	2,8	20,7	8,6	10,4	3,1
Воронежская область	-3,4	-11,7	13,6	1,8	15,6	3,5	7,4	0,1
Московская область	5,4	-2,9	8,7	-3,1	11,5	-0,6	2,4	-4,9
Ленинградская область	11,4	3,1	13	1,2	11,4	-0,7	5,3	-2
Ставропольский край	14,7	6,4	19	7,2	18,9	6,8	14,4	7,1
Республика Татарстан	-0,4	-8,7	10,2	-1,6	10,3	-1,8	4,4	-2,9
Саратовская область	3,4	-4,9	12,9	1,1	12,2	0,1	12	4,7

На основании проведенного анализа экономического контекста и базовых предпосылок для стимулирования развития кооперации между вузами и предприятиями в выборных субъектах РФ нами были сделаны следующие выводы:

- производство продукции сельского хозяйства в Российской Федерации с каждым годом возрастает;
- частные инвестиции в основной капитал АПК также растут и являются основным движущим фактором развития сельского хозяйства;
- капитальные вложения из бюджетов различных уровней имеют тенденцию к снижению, что на сегодняшний день не позволяет предприятиям провести ряд мероприятий, направленных на расширение производства;
- состояние материально-технической базы сельского хозяйства повсеместно неудовлетворительное. Имеет место тенденция ежегодного снижения количества тракторов и зерноуборочных комбайнов, что в условиях острого недостатка средств является мощным сдерживающим фактором развития сельскохозяйственной отрасли;
- поголовье крупного рогатого скота и свиней в ряде регионов имеет тенденцию к снижению. Учитывая возрастающий спрос населения на мясную продукцию, необходимо кардинально менять подход к развитию животноводства и

привлекать вузы к взаимодействию с производством в целях повышения его эффективности;

- объемы реализации на убой скота и птицы возрастают. На фоне снижения поголовья данный факт вызывает опасения скорой стагнации отрасли животноводства в ряде регионов Российской Федерации. Необходимо наладить кооперацию специалистов и ученых аграрных вузов для нормализации состояния отрасли и повышения ее эффективности;

- объемы производства молока в хозяйствах всех категорий сокращаются, что является предпосылкой для увеличения импортозависимости по данной категории. Ученым и специалистам вузов необходимо разработать и внедрить в производство механизмы стабилизации отрасли молочного скотоводства, а также осуществлять систематическую работу совместно с сельхозтоваропроизводителями по повышению эффективности и прибыльности молочно-продуктового подкомплекса;

- несмотря на общее сокращение объемов производства, надои молока в исследуемых регионах увеличиваются, что свидетельствует о ведении определенных работ в данном направлении. Вузам необходимо в сотрудничестве с производителями осуществлять племенную работу и увеличивать темпы прироста надоев молока;

- среднесуточные привесы КРС и свиней на выращивании и откорме в исследуемых регионах ежегодно возрастают, что свидетельствует о регулярной работе в направлении повышения эффективности отрасли. Вузам необходимо перенимать опыт передовых хозяйств и готовить на их базе высококвалифицированных специалистов, способных распространять передовой опыт на менее эффективные предприятия;

- производство зерна и мяса на душу населения за исследуемый период росло, однако низкие закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию не позволяют сельхозтоваропроизводителям вести расширенное воспроизводство. Ученым и специалистам вузов необходимо на базе производственных предприятий в рамках налаживания взаимодействия разработать и внедрить ресурсосберегающие технологии производства сельскохозяйственной продукции, что позволит повысить эффективность сельхозтоваропроизводителей и укрепить их доверие к результатам отечественных НИОКР;

- удельный вес прибыльных предприятий в исследуемых регионах и в целом в Российской Федерации достаточно высок, однако уровень рентабельности ничтожно мал и не позволяет сельхозтоваропроизводителям провести комплексную модернизацию и расширение производства, поэтому вузам необходимо активизировать работу в рамках налаживания взаимодействия с сельхозтоваропроизводителями по повышению их прибыльности, что позволит укрепить финансовое состояние отрасли и даст сельхозтоваропроизводителям стимул к дальнейшему сотрудничеству.

Устранение выявленных недостатков и выполнение предложенных мероприятий позволит наладить тесное взаимодействие и кооперацию между вузами и предприятиями в выборных субъектах РФ и в целом в Российской Федерации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Глебов И.П., Новиков И.С. Перспективы развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов Саратовской области / И.П. Глебов, И.С. Новиков // Стратегия инновационного развития аграрных бизнес-структур в условиях членства России в ВТО: Материалы Международной научно-практической конференции – Саратов, БУКВА, 2014 – С. 34–37.
2. Глебов И.П., Новиков И.С. Роль сельскохозяйственных потребительских снабженческо-сбытовых кооперативов в формировании продовольственного рынка Саратовской области / И.П. Глебов, И.С. Новиков // Актуальные проблемы и перспективы развития АПК в связи с вступлением в ВТО: российский и международный опыт: сборник статей Международной научно-практической конференции ФГБОУ ВО «Саратовский ГАУ» – Саратов, 2013. – С. 38–40.
3. Новиков И.С. Кооперация и интеграция – фундамент развития агротехнопарка // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 4. – С. 85–90.
4. Санду И.С. Формирование инновационной системы АПК: механизм трансферта инноваций / И.С. Санду // М.:ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2015 – 206 с.

УДК 332.135:338.242.2

Н.А. Новикова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ОСОБЕННОСТИ КОРПОРАТИЗАЦИИ КАПИТАЛА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Системная конкурентоспособность, применительно к экономике России, формируется в ходе перехода ее к посттрансформационному состоянию. В этом плане системная конкурентоспособность предстает как следствие экономического развития страны, результат завершения становления целостности ее экономической системы, окончательное оформление проявления тенденций ее прогресса, выражающееся в достижении макроэкономического соотношения экономических и политических элементов в общественном развитии.

При этом анализ процесса формирования системной конкурентоспособности строится на уровне методологии и теории. Методологические воззрения системной конкурентоспособности позволяют выявить ее взаимодействие и взаимообусловленность с совершающимися экономическими и политическими процессами. В экономике выделяются следующие составляющие конкурентоспособности: производительность; ценовая конкурентоспособность; инновационная деятельность и технологическая специализация; инвестиционная привлекательность.

Соглашаясь с данной трактовкой системной конкурентоспособности, считаем, что системную конкурентоспособность национально-государственного образования можно представить: во-первых, как качественное состояние экономической системы, порожденное определенным, достаточно высоким уровнем ее развития; во-вторых, как способность экономики к формированию собствен-

ных источников развития; в-третьих, как склонность экономики к постоянному инновационному обновлению активов и высокотехнологическому росту; в-четвертых, как постоянное наращивание ресурсно-производственного потенциала; в-пятых, как взаимосогласованное взаимодействие экономических и политических процессов на государственном уровне.

Такое понимание конкурентоспособности экономической системы дает основание выделить ее характерные признаки, которые включают: изменяющийся характер факторов производства, высокие темпы их формирования, достаточная эффективность функционирования; наличие высокого и постоянно увеличивающегося научного потенциала; устойчиво достаточный уровень внутреннего спроса вследствие роста заработной платы и иных доходов населения; реализация инновационного типа экономического развития с обеспечением научно-технологической подготовки воспроизводства; наличие возможностей участия в международной специализации в высокотехнологичных секторах; инвестиционная привлекательность для отечественных и иностранных инвесторов, обеспечивающая высокотехнологическое развитие производства и успешное решение социальных проблем. Логически обосновано и теоретически оправдано процесс формирования системной конкурентоспособности рассматривать как рост производительности труда, снижение издержек производства; расширение производства и создание новых рабочих мест; поддержание инновационных технологий; формирование благоприятного инвестиционного климата. Стало быть, формирование системной конкурентоспособности это становление высоко эффективного, конкурентоспособного типа воспроизводства, что является приоритетным направлением экономической политики государства.

Конкурентоспособный тип воспроизводства формируется при наличии устойчивой, адекватно структурированной инвестиционной системы, с развитыми рынками инвестиционных ресурсов, отрегулированными «правилами игры» их участников. Государство формирует конкурентную среду. Оно стремится к созданию равных конкурентных возможностей для товаропроизводителей на рынке, обеспечивает поддержку при реализации продукции на внешнем рынке.

Регулирующая роль государства распространяется на совокупность факторов, которые влияют на уровень и динамику конкурентоспособности, на деятельность хозяйствующих субъектов и структур управления. Государство поддерживает бизнес, формируя законодательство, регулирующее деятельность корпораций в различных формах, через предоставление кредитов, страхование операций от политических рисков, связанных с экспортно-импортными отношениями.

На современном этапе экономического развития необходима такая государственная конкурентная политика, которая исходила бы из национальных интересов, но системная интеграция в рамках национально-государственного образования есть качественно организационно и структурное преобразование производства на базе модернизации промышленного капитала. Поскольку только системная интеграция, обеспеченная оптимальным взаимодействием экономических и политических институтов, есть отражение логики общественного раз-

вития. Вместе с тем, системная интеграция определяется тем, в чьих интересах осуществляется интеграционная политика.

Интеграционный процесс – процесс системный, принадлежащий воспроизводству в целом, совершающий свое движение вместе с воспроизводством. Инвестиционный рынок обеспечивает непрерывный поток инвестиционных ресурсов через финансовый сектор и производство. Именно через этот сегмент рынка совершаются инвестиционные вложения, в нем реализовано экономическое содержание процесса интеграции. Следовательно, экономическая сущность формирования конкурентоспособной системы включает ее интеграцию, которая генерирует определенность и внутренний порядок; обеспечивает целостность производства и создает предпосылки для формирования наукоемкой экономики; создает условия для повышения производительности труда; обеспечивает качественные изменения в производственных цепочках; и в конечном итоге национальная экономика конкурентоспособной.

Системная интеграция гарантирует, что экономическая система образования меняет качество, становится более динамичной, жизнеспособной и конкурентоспособной на внутреннем и внешнем рынках, готовой к новым более эффективным преобразованиям. Все это происходит потому, что интеграция изменяет основные процессы. Интегрированная экономика – экономика, основанная на высоких технологиях и знаниях; построенная по принципу интегрированных цепочек, в которых совершается производство добавленной стоимости и собственность на нее на последнем этапе воспроизводства. В центре интеграции экономической системы лежит интеграция собственности, товаров, труда и капитала. Эта неделимость владения и управления позволит российским компаниям решить многие из проблем, которые возникают, например, в области мобильность прав приобретения, консолидации и структурирования активов; возможность нахождения компромиссов с государством, в котором «работа по правилам» может привести к разрушительным конфликтам.

Основным инструментом для достижения конкурентоспособного уровня воспроизводства в большинстве развитых стран является набор институциональных и финансовых мер, влияющих на техническое и технологическое развитие экономики. Целью промышленной политики в настоящее время становится комплекс процессов, который обеспечивают интеграцию промышленных производств. Основной задачей использования инвестиций с целью реализации преимуществ структурных реформ и модернизации экономики является создание наиболее привлекательных условий в наиболее востребованных секторах экономики. Свой вклад вносят корпоративные компании в эти процессы. Диверсификация производства, маркетинг и совершенствование управления создают условия для эффективного устойчивого развития экономики в целом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Батюшов А.М., Новикова Н.А., Христинина Е.Г. Влияние интеграции на конкурентоспособность экономики России // Вестник Саратовского государственного технического университета. – 2008. – Т. 4. № 1 (36). – С. 144–147.

2. Государственные и муниципальные финансы. Учебное пособие /Уколова Н.В., Алайкина Л.Н., Новикова Н.А., Григорьева О.Л., Андреев В.И., Юркова М.С., Котар О.К., Дедюрин А.В., Кулишов Ю.О. – Саратов, ООО «Буква», 2015. – 176 с.
3. *Григорьева О.Л.* Взаимозависимость конкурентоспособности и финансовой устойчивости предприятия: финансовые инструменты антикризисного обеспечения // Актуальные проблемы и перспективы развития экономики, менеджмента и образования: Межд. науч.-практ. конф. – Саратов, 2014. – С. 43–47.
4. Инновационный прорыв: условия обеспечения, направления реализации / Калашников И.Б., Орлова Н.В., Новикова Н.А., Батюшов А.М., Шиханова Ю.А., Ламекина И.М. – Саратов, 2008.
5. *Калашников И.Б.* Инновационность экономики: признаки, понятие, содержание // Аудитор. – 2011. – № 8. – С. 43–46.
6. *Новикова Н.А.* Межотраслевая интеграция и системная конкурентоспособность экономики России // Вестник Саратовского государственного технического университета. – 2008. – Т. 3. – № 1 (34). – С. 195–198.
7. *Новикова Н.А.* Эффективная экономическая политика – основа перехода к структурно-инновационному этапу хозяйствования // Вестник Саратовского государственного технического университета. – 2008. – Т. 3. – № 2 (35). – С. 174–178.
8. *Новикова Н.А., Шиханова Ю.А.* Значение и роль стратегий отдельных корпораций в развитии конкурентных преимуществ экономической системы страны // Актуальные проблемы региональной экономики: финансы, кредит, инвестиции. – Саратов, 2012. – С. 23–30.
9. *Уколова Н.В.* Формирование хозяйственного механизма инновационного развития социально-экономической системы. Автореф. дисс... докт. экон. наук / СГСЭУ. Саратов, 2011.
10. *Уколова Н.В., Шиханова Ю.А.* Сотрудничество государства и корпораций в создании инновационного климата в сельском хозяйстве Саратовской области // Аграрный научный журнал. – 2014. – № 9. – С. 97–100.
11. *Юркова М.С.* Повышение конкурентоспособности российского АПК в условиях кризиса // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы: сб. статей IX Всеросс. науч.-практ. конф. – Саратов, 2015. – С. 369–371.
12. *Novikova N., Shihanova J., Alaykina L.* Concept and modalities of the corporatization of capital // Theoretical and practical issues of ensuring the economic interests of the modern innovative society. – San Francisco, California, USA, 2013. – С. 123–124.
13. *Шариков А.В., Шарикова И.В.* Инвестиции как стратегический ресурс повышения устойчивости предприятия // Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – № 7. – С. 17–21.

УДК 657.1: 338.5

С.А. Новоселова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНТЕГРАЦИИ БУХГАЛТЕРСКОГО И НАЛОГОВОГО УЧЕТА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Состояние экономики Саратовской области во многом зависит от достоверности информации обеспечивающей реальное отражение финансового положения и финансовых результатов производственной деятельности сельскохозяйственных организаций. Прибыль как критерий эффективности воспроизводства

обладает одним важным свойством – отражает конечный финансовый результат деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Основные финансовые показатели деятельности сельскохозяйственных организаций Саратовской области представлены в таблице 1 [5], откуда видно, что сальдированный финансовый результат сельского хозяйства за последние пять лет остается положительным, при этом отмечается его рост на 42,9 % в 2014 году по сравнению с 2011 годом, и на 18 % за последний год.

Также следует отметить тенденцию снижения убыточных организаций как по абсолютному значению – на 10, так и по удельному весу – на 4 %.

Одной из причин высоких затрат и низких конечных финансовых результатов производственной деятельности сельскохозяйственных организаций являются потери активов, обусловленные отсутствием хорошо налаженной системы бухгалтерского учета в организации [1]. Тем более, что формирование финансовых результатов и отражение их в бухгалтерском учете сельскохозяйственными организациями во многом связано и с отраслевыми особенностями данных хозяйствующих субъектов.

В настоящее время, при формировании своих финансовых результатов, сельскохозяйственные организации, с одной стороны, имеют возможность выбирать оптимальную систему налогообложения, с другой стороны, должны строго следовать требованиям нормативного законодательства в области учета и отчетности по отражению доходов и расходов. Многообразие и разночтения в нормативно-законодательных документах бухгалтерского и налогового учета приводит к трудоемкости формирования отчетных данных, допущению ошибок, искажению достоверности данных и, как следствие, затруднению планирования деятельности сельскохозяйственной организации на перспективу.

Далее, мы остановимся на основных проблемных местах в области учета финансовых результатов сельскохозяйственными организациями и дадим рекомендации по их устранению.

Система налогообложения сельскохозяйственных предприятий имеет целый ряд особенностей, присущих только этой отрасли. И прежде всего её характеризует наличие предусмотренного законодательством специального налогового режима, который могут вводить в своих регионах субъекты Российской Федерации.

В Саратовской области многие сельскохозяйственные организации являются плательщиками единого сельскохозяйственного налога, поэтому наше исследование интеграции налогового и бухгалтерского учета в части финансовых результатов, было направлено именно на эту систему налогообложения.

Начнем с того, что организации, перешедшие на специальный налоговый режим в виде уплаты ЕСХН [2], должны вести полноценный бухгалтерский учет. Что касается учета показателей для исчисления налоговой базы и суммы ЕСХН, то его они обязаны вести на основании данных бухгалтерского учета.

Однако в отличие от бухгалтерского учета, где все правила регламентированы, для налогового учета никаких специальных книг и жестких стандартов не

установлено. Поэтому сельскохозяйственные организации имеют право самостоятельно разрабатывать систему налогового учета.

Таблица 1

Финансовые показатели сельскохозяйственных организаций Саратовской области без субъектов малого предпринимательства (в фактически действовавших ценах, по данным бухгалтерской отчетности)

Показатели	2011 год	2012 год	2013 год	2014 год	2015 год январь- сентябрь	2014 г в % к 2011 г
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток), млн. руб.	1220,4	1380,6	1174,6	1744,2	2059,0	142,9
Количество убыточных организаций	21	22	18	12	11	57,1
Удельный вес в общем количестве организаций, %	18	20	17	14	14	х

При формировании системы налогового учета (на основании бухгалтерского учета) необходимо разработать такую методологическую и организационную основу, которая позволит быстро и качественно сформировать налогооблагаемую базу с наименьшими затратами труда и средств.

Считаем, что инструментом сближения налогового и бухгалтерского учета является учетная политика предприятия, документооборот, разработка регистров налогового учета, применение аналитических счетов бухгалтерского учета.

Как правило, учетная политика для целей бухгалтерского учета есть на каждом предприятии, но грамотность ее составления и правильность использования не всегда отвечает требованиям законодательной базы.

Документооборот сельскохозяйственной организации, как правило, включает вопросы обращения первичных и сводных документов, игнорируя порядок формирования необходимых обобщающих регистров учета, а также бухгалтерских расчетов (бухгалтерских справок).

В части регистров налогового учета, существует общая методика их разработки и перечня показателей, которые ограничиваются названием документа, датой составления и т.д. Здесь как раз возникает возможность расширить эти показатели и сформировать регистры налогового учета с отражением специфики налогообложения конкретного предприятия и удобства исчисления ЕСХН [3].

Группировку доходов и расходов в бухгалтерском учете можно обеспечить с применением аналитических счетов, данные которых позволят исключить из расчета налоговой базы доходы и расходы, которые не признаются при налогообложении.

Также хотелось бы отметить, несовершенство существующих автоматизированных программ по вопросам взаимоувязки показателей, формируемых в системе бухгалтерского учета, и налогооблагаемых баз налогового учета [4].

Таким образом, считаем, что интеграция налогового и бухгалтерского учета позволит обобщать и группировать информацию сразу в текущем учете, осуществлять дополнительную сверку отчетных данных, избежать ошибок при формировании налогооблагаемой базы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы. Режим доступа: www.mcx.ru/documents/file_document.
2. Налоговый кодекс Российской Федерации часть первая от 31 июля 1998 г. №146-ФЗ и часть вторая от 5 августа 2000 г. №117-ФЗ (в редакции от 24.08.2013) // СПС «Гарант».
3. Новоселова С.А., Усанов А.Ю. Формирование системы внутренней управленческой документации и отчетности в сельскохозяйственных организациях // Всё для бухгалтера. – 2010. – № 9. – С. 31–38.
4. Новоселова, С.А. Управленческий учет затрат и калькулирование себестоимости продукции в автоматизированных системах: Монография/Т.С. Волкова, С.А. Новоселова. – Саратов: Издательство РАТА, 2010. –130 с.
5. Официальный сайт Федеральной налоговой службы. – Режим доступа: <http://nalogy.ru>.
6. Алайкина Л.Н., Исаева Т.А. Особенности применения патентной системы налогообложения в Саратовской области / Актуальные проблемы региональной экономики: финансы, кредит, инвестиции: Сборник научных статей. – 2013. – С. 109–111.
7. Говорунова Т.В., Шарикова И.В., Шариков А.В., Фефелова Н.П. Налогообложение крестьянских (фермерских) хозяйств: отечественный и зарубежный опыт // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 1. – С. 66–69.
8. Дмитриева О.В., Лысова Т.А., Усанов А.Ю. К вопросу об организации и осуществлении внутреннего контроля // Управленческий учет. – 2014. – № 10. – С. 84–92.
9. Новоселова С.А., Земцова Н.А. Сравнение режимов налогообложения путем определения налоговой нагрузки // Концепт. – 2015. – Т. 13. – С. 4391–4395.
10. Шарикова И.В. и др. Методические рекомендации по построению эффективной системы учета и анализа в агропромышленном комплексе Саратовской области при переходе на международные стандарты учета/рекомендации производству. – Саратов, 2010.

УДК 94(47).084.9

И.А. Ножкина, С.С. Шалаева

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ВКЛАД УЧЁНЫХ-АГРАРИЕВ В РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА САРАТОВСКОГО РЕГИОНА В 60-Е ГОДЫ XX ВЕКА (ПО МАТЕРИАЛАМ АРХИВА НОВЕЙШЕЙ ИСТОРИИ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

Аннотация. Одним из противоречивых аспектов аграрной политики этого времени стал этап 1962–1964 годов. Важным источником истории этого времени являются документы находящиеся на хранении в местном архиве новейшей истории. В материалах архива имеются сведения об изобретениях ученых трёх сельскохозяйственных институтов.

Ключевые слова: техническая оснащенность сельского хозяйства, документы руководящих органов, практическая помощь колхозам и совхозам.

В настоящее время актуализировался интерес к более глубокому анализу аграрной истории и крестьянства. Это касается и начавшегося в двадцатые годы грандиозного социального эксперимента, который непосредственным образом коснулся российского крестьянства, [5, с. 3] и периода развития сельского хозяйства, связанный с именем Н.С. Хрущева. Одним из противоречивых аспектов аграрной политики этого времени стал этап 1962–1964 годов, в контексте которого была произведена реорганизация партийных органов по отраслевому принципу. В связи с данными изменениями на местах для руководства сельскохозяйственным производством и координации деятельности партийных комитетов колхозно-совхозной системы были сформированы сельские обкомы партии, в том числе в Саратовской области.

Важным источником истории этого времени являются документы этого руководящего органа, ныне находящиеся на хранении в местном архиве новейшей истории. Для исследования аграрной истории тех лет представляют интерес архивные материалы фонда 1012 – сельского ОК КПСС, в котором отложились не только директивные источники, носящие нормативный характер, но и документы одного из ведущих отделов аппарата обкома партии – отдела сельского хозяйства [2, с. 62].

Так, для исследователей аграрной истории может представлять интерес аналитические записки Поволжского филиала Всесоюзного научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства, поступившие в обком партии в 1963 г.

В одной из них представлены данные о состоянии и мерах улучшения использования машинотракторного парка в колхозах и совхозах области [4, с. 59]. В данном материале представлена информация о технической оснащенности сельского хозяйства, подчеркивается, что она оставалась недостаточной в растениеводстве.

Определенный вклад в разрешение ситуации в области механизации труда сельчан вносили ученые саратовского института механизации сельского хозяйства [3, с. 51]. В материалах архива имеются сведения об изобретениях ученых института, способствующих механизации многих производственных операций. Так, в записках, поступивших в обком партии тех лет, популяризировались предлагаемые учеными агрегаты, обеспечивающие, к примеру, механизацию уборки соломы путем формирования ее в стога, механизацию приготовления кормовых смесей для крупного рогатого скота, дающую экономию 30–40 % соломы [1, д. 120, л. 1–2; д. 119, л. 94]. В архивных документах имеются данные о сохраняющихся в то время резервах по механизации уборки подсолнечника. Несмотря на имеющуюся технику в этой области высокими оставались потери семян, не использовалась полностью на силос листостеблевая масса данной культуры [1, д. 282, л. 92].

Активизировалось внимание и к развитию биологической науки, укреплению ее связей с практикой. Развитие биологии открывало новые возможности для повышения эффективности, как зернового хозяйства, так и животноводства [6, 77]. В документах архива отложилась записка руководства саратовского зооветеринарного института, в которой представлена информация о перспективных научных темах, сопряженных с дальнейшим развитием биологической науки. Так, ученые вуза активно работали над проблемами в области повышения мясной продуктивности скота, эффективности борьбы с болезнями животных и птицы, создания тонкорунного овцеводства в районах Заволжья. Работники института, как подчеркивалось в записке, оказывали и практическую помощь колхозам и совхозам в организации племенного дела на фермах, искусственного осеменения животных, химического консервирования кормов, профилактической работы и борьбы с болезнями животных [1, д. 266, л. 1–3].

Посильный вклад в укреплении биологии вносили сотрудники и других научных заведений. Так, в документах отдела отложилась справка о работе научно-исследовательского института сельского хозяйства Юго-Востока, направленной на совершенствование селекции новых сортов сильных пшениц, способствующей приросту производства зерна [1, д. 266, л. 6].

В архиве имеется записка Саратовского отделения государственного научно-исследовательского института озерного и речного рыбного хозяйства о расширении возможности использования водоемов области для выращивания товарной рыбы. В документе отмечалось, что в области производство рыбной продукции оставалось низким, при наличии обширного прудового хозяйства в 44,5 тыс. гектаров, подчеркивалась необходимость создания в области специализированных рыбхозов для выращивания товарной рыбы [1, д. 123, л. 63].

Для рыбохозяйственного развития предполагалось активизировать освоение возможностей урочища, расположенного в районе села Судок и балки р. Толстовка [1, д. 121, л. 16; 20–21].

Безусловно, предложения и инициативы ученых способствовали позитивным переменам в сельскохозяйственной сфере.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Государственный архив новейшей истории Саратовской области (ГАНИСО). Ф.1012. Оп. 1.
2. Дудникова Е.Б., Ножкина И.А., Шалаева С.С. Партийно-государственное регулирование хозяйствующих субъектов в период хрущевских реформ. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2015. – № 12–3 (62). – С. 62–65.
3. Ножкина И.А., Шалаева С.С. Проблемы кадрового обеспечения АПК на современном этапе // Актуальные проблемы современного гуманитарного знания. – Саратов, 2011. – С. 50–53.
4. Романченко В.Я., Шмыгина О.Н., Ножкина И.А. Кадры сельского хозяйства: опыт обучения, воспитания и производственной адаптации. – Саратов, 2014. – 111 с.
5. Шалаева С.С. Социокультурное развитие Саратовской деревни в двадцатые гг. XX в./ Диссертация на соискание учёной степени кандидата исторических наук/ Саратов, 2003.

6. *Шмыгина О.Н.* Развитие высшего сельскохозяйственного образования и вузовской аграрной науки в 1965–1985 гг.: на материалах Саратовской и Волгоградской областей. диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Саратовский государственный социально-экономический университет. Саратов, 2013.

7. *Дудникова Е.Б.* Аграрные преобразования в постсоветской России (социально-исторический аспект) / Е.Б. Дудникова. Изд-во: Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. – Саратов. – 2000. – 137 с.

УДК 334.7

В.И. Норовяткин

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

РАЗВИТИЕ КРЕСТЬЯНСКИХ ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ САНКЦИЙ

Россия входит в пятерку крупнейших импортеров продовольствия на мировом рынке. В условиях действия запрета на ввоз продуктов питания из Европейских стран, США, Канады, Японии и Австралии агропромышленный комплекс должен обеспечить продовольственную безопасность России. В данной ситуации ослаблена конкуренция со стороны иностранных производителей продовольствия, что дает возможность наращивать объемы производства отечественным сельскохозяйственным организациям и переработчикам сельхозсырья.

Для всех, кто занимается сельскохозяйственным производством, наиболее важная проблемам – куда сбыть и как реализовать продукцию. После запрета импортопродовольствия возникла реальная возможность для российских сельхозпроизводителей заполнить наш внутренний рынок своим продовольствием. В условиях импортозамещения на первый план выходят производство молока, мяса, овощей и фруктов.

В России крупнейшим товаропроизводителем сельскохозяйственной продукции является Саратовская область. Агропромышленный комплекс Саратовской области показал себя в 2014 году динамично развивающейся отраслью. Общий объем валовой продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий в 2014 году составил 106,7 млрд рублей, индекс производства продукции сельского хозяйства – 100,1 % к уровню прошлого года. Значительные успехи достигнуты в растениеводстве. Собран весомый урожай зерновых и зернобобовых культур более 3,8 млн тонн, что на 15 % выше урожая 2013 года при средней урожайности 18,5 ц/га. Такую урожайность область не получала уже 16 лет. Это первый результат в ПФО.

Валовой сбор семян подсолнечника составил 1068,2 тыс. тонн. По объемам производства зерна, подсолнечника и овощей область на первом месте в Приволжском федеральном округе.

В 2014 году в сельскохозяйственном производстве Саратовской области было занято 448 сельскохозяйственных организаций, более 524 крестьянских фермерских хозяйств, более 3,9 тыс. индивидуальных предпринимателей, свыше 547 тыс. личных хозяйств граждан. Приведённые данные свидетельствуют, что крестьянские фермерские хозяйства в настоящее время являются одной из мощных структур аграрного бизнеса в региона. По данным статистики фермерами Саратовской области производится 47,9 % зерновых и зернобобовых культур, 47,4 % подсолнечника на зерно, 41,8 % овощей, 6,5 % молока, 5,6 % мяса, обрабатывается более 35 % пашни, а мелким индивидуальным и фермерским хозяйством занимается 43 % селян.

Такой результат наглядно иллюстрирует потенциал фермерства в области решения продовольственных проблем, и который следует, по нашему мнению, направить на решение задач по импортозамещению. Тем более, сегодняшний потребитель предпочитает приобретать продукцию личных подсобных и фермерских хозяйств, о чем свидетельствуют сельскохозяйственные ярмарки, систематически проводимые на территории г. Саратова и Саратовской области.

Фермерский сектор в агропромышленном комплексе имеет огромный и еще нераскрытый до конца потенциал в производстве сельскохозяйственной продукции и поэтому требует пристального внимания и особого подхода к анализу возникающих проблем. Так, в 2012 году была принята «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы». В рамках Госпрограммы объем финансирования составляет 1,5 трлн. рублей за 8 лет. Начиная с 2013 года, в соответствии Государственной программой поддержки сельхозпроизводителей введена мера так называемой «несвязной поддержки» или иначе «Несвязанная поддержка сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства». Государственная поддержка сельхозпроизводителей в регионах имеет свои особенности. Так, в Саратовской области для получения несвязанной поддержки необходимо соблюдение следующих условий:

- отсутствие процедуры ликвидации или решений арбитражных судов о признании получателя субсидий несостоятельным (банкротом) и отсутствие открытого конкурсного производства;
- заключение соглашения между министерством и сельскохозяйственным товаропроизводителем о предоставлении субсидий по форме, установленной министерством;
- наличие посевных площадей сельскохозяйственных культур в году, предшествующем текущему финансовому году, и предоставление гарантии наличия посевной площади сельскохозяйственных культур в текущем финансовом году;
- обеспечение в текущем финансовом году среднемесячного уровня оплаты труда одного работающего не ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения Саратовской области в году, предшествующем текущему финансовому году;

- отсутствие просроченной задолженности по выплате заработной платы по состоянию на 1 января текущего финансового года;
- проведение сплошного агрохимического и эколого-токсикологического обследования земель сельскохозяйственного назначения;
- представление отчетности о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей агропромышленного комплекса по формам, утвержденным Министерством сельского хозяйства Российской Федерации, и в сроки, определенные министерством;
- предоставление отчетности об использовании субсидий по форме, установленной министерством.

В бюджете Саратовской области на 2016 год и плановый период 2017–2018 гг. предусмотрены различные субсидии для сельскохозяйственных товаропроизводителей в зависимости от организационно-правовой формы и направления их деятельности. В частности, крестьянским фермерским хозяйствам предусмотрены субсидии на возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) на развитие растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства; на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) на развитие растениеводства и переработки растениеводческого сырья, развития системы овощехранилищ, логистических и оптовых распределительных центров по сбыту картофеля, овощей, фруктов и прочие сельскохозяйственные продукции; на возмещение части затрат на оформление в собственность используемых ими земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения в рамках подпрограммы «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства» государственной программы Саратовской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2014–2020 гг.». Субсидии также предусмотрены крестьянским фермерским хозяйствам, занимающимся производством мяса крупного рогатого скота и молока, – на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам на строительство и реконструкцию объектов мясного скотоводства в рамках подпрограммы «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства» государственной программы Саратовской области. Для начинающих фермеров предназначены гранты на создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства и единовременная помощь на их бытовое обустройство, а также предусмотрены гранты на развитие семейных животноводческих ферм в рамках подпрограммы «Поддержка малых форм хозяйствования».

Таким образом, фермеры получают реальную возможность активно развивать растениеводство и животноводство, что позволит успешно реализовать программу продовольственной безопасности и импортозамещения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Герасимова И.А., Ткаченко И.Ю., Нестеренко Н.А.* Функционирование крестьянских фермерских хозяйств в современных условиях импортозамещения // Проблемы, противоречия и перспективы развития России в современном мире: экономико-правовые аспекты. Сборник статей международной научно-практической конференции. Ч. 1 / под общ. ред. Э.В. Соболева, С.И. Берлина, В.В. Сорокожердьева. – Краснодар, 2014. – С.96–98.
2. *Говорунова, Т.В., Норовяткин, В.И.* Крестьянские (фермерские) хозяйства: правовой статус и учёт. Монография. – Саратов. «Научная книга», 2013 (2-е изд. перер и допол). – 162 с.
3. *Суханова И.Ф.* Приоритетные направления совершенствования мер поддержки сельского хозяйства на государственном и региональном уровнях с учетом норм и правил ВТО // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2013. – № 1. – С. 6.
4. *Суханова И.Ф.* Содержание, этапы и особенности импортозамещения в аграрной экономике // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 134–136.
5. *Воротников И.Л., Суханова И.Ф.* Совершенствовать механизмы импортозамещения аграрной продукции // АПК: Экономика, управление. – 2015. – № 4. – С. 16–26.
6. *Суханова И.Ф., Лявина М.Ю.* Роль Саратовской области как аграрно-ориентированной территории в обеспечении импортозамещения продовольственных товаров // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. – 2015. – № 2. – С. 26–39.
7. *Васильева Е.В., Петрова И.В.* Управление бизнес-системами агропромышленного комплекса. – Саратов, 2015.
8. *Горбунов С.И., Васильева Е.В., Пшеницова А.И., Минеева Л.Н.* Инфраструктурные аспекты развития агропродовольственного рынка в условиях импортозамещения. Аграрный научный журнал. – 2015. – № 11. – С. 68–72.
9. *Глебов И.П., Александрова Л.А., Черненко Е.В.* Оценка сельскохозяйственными работодателями профессионального уровня молодых специалистов, как ключевого компонента в системе формирования человеческого капитала. // В сборнике: Стратегия инновационного развития аграрных бизнес структур в условиях членства России в ВТО Материалы Международной научно-практической конференции. Под редакцией И.П. Глебова. – 2014. – С. 30–33.
10. *Глебов И.П.* Проблемы формирования и функционирования кооперированных и интегрированных структур в агробизнесе Поволжья. // Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. – Саратов, 1999.
11. *Говорунова Т.В., Шарикова И.В., Шариков А.В., Фефелова Н.П.* Налогообложение крестьянских (фермерских) хозяйств: отечественный и зарубежный опыт // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 1. – С. 66–69.
12. *Говорунова Т.В., Норовяткин В.И., Новоселова С.А.* Совершенствование методики организации бухгалтерского учета и отчетности крестьянских (фермерских) хозяйств в условиях вступления России в ВТО / Рекомендации производству. – Саратов, 2013.
13. *Говорунова Т.В., Новоселова С.А.* Формирование учетной информации в крестьянских (фермерских) хозяйствах // Аграрный научный журнал. – 2014. – № 2. – С. 87–92.
14. *Рубцова В.Н., Шарикова И.В., Шариков А.В., Фефелова Н.П.* Территориальный аспект стратегического управления социальными факторами конкурентоспособности населения сельских муниципальных районов // Экономічний часопис-XXI. – 2015. – Т.2. – № 7–8. – С. 61–64.
15. *Фефелова Н.П.* Повышение эффективности производства сельскохозяйственной продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах на основе информационно-консультационного обслуживания (на примере Саратовской области) / Диссертация на соис-

УДК 338.33 : 631.152.2

Е.М. Норвяткина

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ДИВЕРСИФИКАЦИЯ ФЕРМЕРСКОГО ХОЗЯЙСТВА В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ САНКЦИЙ НА ПРИМЕРЕ КФХ «ВОЛЬНОЕ» ПУГАЧЕВСКОГО РАЙОНА САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Каждый предприниматель осуществляет анализ внешней среды, стремясь предусмотреть возможные риски и снизить их негативное воздействие на собственный бизнес. Но иногда политическая обстановка заставляет товаропроизводителей развивать свою деятельность в новых условиях. Введенные санкции против России со стороны ЕС и США уже стали реальностью [3, 5]. Можно, конечно, без конца подсчитывать ущерб от санкций, а можно увидеть в них не просто проблему а, прежде всего, возможность кардинально изменить свой бизнес к лучшему [8].

В условиях экономических санкций для российских аграрных предприятий появляются шансы диверсифицировать производство, т. е. расширить ассортимент, изменить вид продукции, освоить новые области деятельности предприятия с целью повышения эффективности производства. Выделяют два главных типа диверсификации.

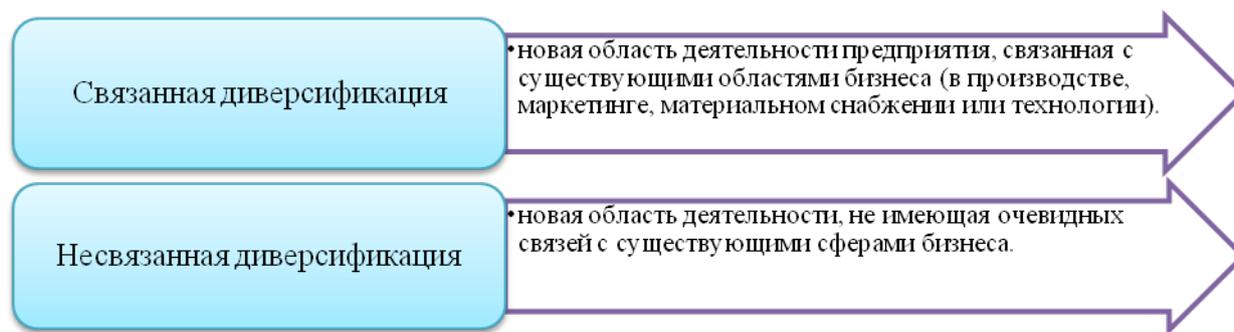


Рис. 1. Типы диверсификации

В аграрной сфере диверсификация подразумевает перераспределение ресурсов в новые виды деятельности, как сельскохозяйственные, так и не связанные с сельским хозяйством. Это позволяет лучше использовать рабочую силу в течение года, сглаживать сезонность, что будет способствовать росту доходности сельскохозяйственных предприятий.

В сельском хозяйстве можно выделить следующие основные направления диверсификации [10], представленные на рисунке 2.

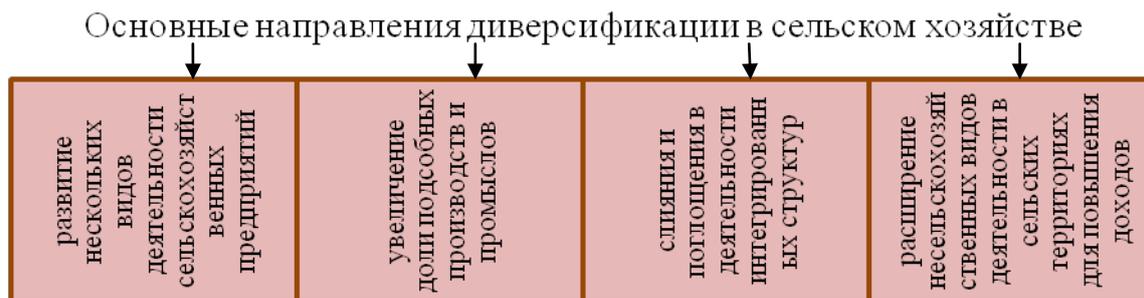


Рис. 2. Основные направления диверсификации в сельском хозяйстве

В целях применения направлений диверсификации в аграрной сфере, рассмотрим работу КФХ «Вольное» Пугачевского района Саратовской области.

Общая площадь пашни составляет 1068 га. Предприятие из года в год занимается производством трех видов сельскохозяйственных культур – озимой пшеницы, проса и подсолнечника на зерно.

За рассматриваемый период валовой сбор и урожайность сельскохозяйственных культур изменялись с каждым годом. Наиболее урожайной культурой является озимая пшеница. В 2015 году урожайность озимой пшеницы выросла в 1,8 раза по сравнению с фактом 2013 года.

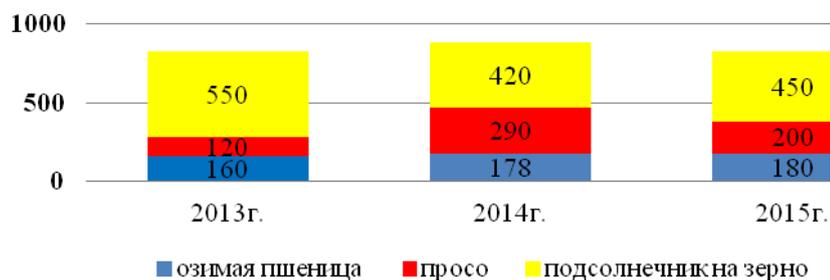


Рис. 3. Динамика посевной площади сельскохозяйственных культур

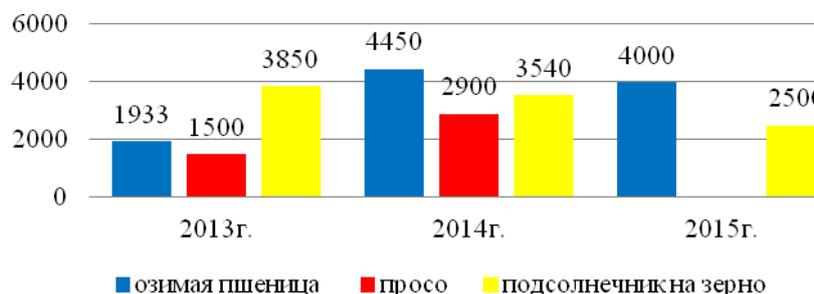


Рис. 4. Динамика валового сбора сельскохозяйственных культур, ц

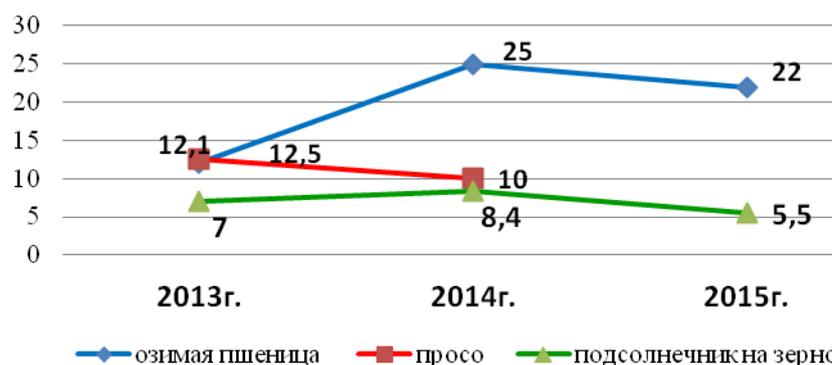


Рис. 5. Динамика урожайности сельскохозяйственных культур, ц/га

Наибольшую долю в структуре производства по видам продукции в КФХ занимают зерно и подсолнечник на зерно, о чем свидетельствуют данные рисунка 6.

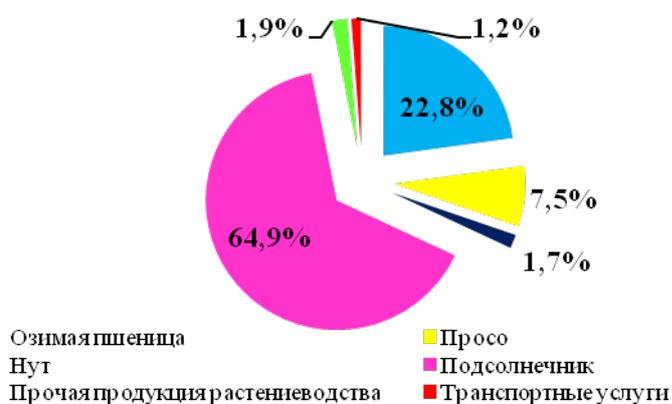


Рис. 6. Удельный вес продукции в общей структуре товарной продукции предприятия в среднем за период 2013–2015 гг.

За последние 3 года наблюдается положительная динамика экономической эффективности деятельности предприятия по всем показателям (табл. 1).

Таблица 1

Финансовый результат деятельности предприятия

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Изменения (+,-)
Выручка от реализации продукции (услуг), тыс. руб	3870	7004	8097	+4227
Полная себестоимость реализованной продукции (услуг), тыс. руб	4013	6377	7378	+3365
Прибыль (+), убыток (-) от реализации продукции (услуг), тыс. руб	-143	627	719	+862
Уровень рентабельности (+), убыточности (-), %	-3,6	9,8	9,7	13,3

Для улучшения финансовых показателей предприятия и выполнения программы импортозамещения продукции в рамках диверсификации производства было предложены следующие направления дальнейшего развития КФХ: производство новых видов продукции – горчицы и нута, новой отрасли - мясное скотоводство и развитие несельскохозяйственных видов деятельности - сельский туризм.

КФХ «Вольное» специализируется на выращивании зерновых культур и подсолнечника. В последние годы высокая рентабельность подсолнечника и озимой пшеницы привела к монополии этих культур, что неправильно. Стабилизация растениеводства и экономики предприятия и района в целом в долгосрочной перспективе не может строиться на двух культурах. Для этого необходимо возделывать не менее 5–7 культур, что позволит иметь научно обоснованные севообороты, развивать современные технологии и повышать урожайность.

Необходимо расширять производство технических культур за счет внедрения нетрадиционных культур – льна, рыжика, сафлора и других. За счет этого необходимо постепенно снижать площади подсолнечника, после которого в левобережных районах ничего не растет из-за иссушения и истощения почвы.

Мы предлагаем для данного хозяйства шестипольный севооборот - это севооборот для интенсивного развития, одновременно повышается урожайность и плодородие почвы. Чередование сельскохозяйственных культур в планируемом севообороте следующее: 1. горчица; 2. озимая пшеница; 3. подсолнечник; 4. просо; 5. ячмень; 6. нут.

Нами были обоснованы затраты на 1 гектар на производство новых для предприятия сельскохозяйственных культур – горчицы и нута. Расчеты представлены в таблице 2.

Экономическая эффективность проектных расчетов в отрасли растениеводства представлена в таблице 3. Освоение нового севооборота будет способствовать получению прибыли от реализации растениеводческой продукции в размере 5679 тыс. руб.

Таблица 2

Прямые производственные затраты на 1 га в руб.

Оплата труда с отчислениями	Семена	Удобрения	Средства защиты растений	Работы и услуги	Нефтепродукты	Содержание основных средств	Прочие затраты	Прямые затраты, всего
Нут								
783	2661	344		73	1567	553	134	6116
Горчица								
1292	50	607	2200	95	1539	534	167	6484

**Расчет поступления средств и результатов от реализации
продукции растениеводства**

Виды товарной продукции растениеводства	Количество реализованной продукции, ц	Выручка от реализации, тыс. руб.	Полная себестоимость реализованной продукции, тыс. руб.	Прибыль от реализации продукции, тыс. руб.	Уровень рентабельности, %
Озимая пшеница	2700	2160	959	1201	125,3
Ячмень	1800	1170	644	526	81,7
Просо	1575	945	644	301	46,8
Нут	1688	1013	928	84	9,1
Подсолнечник	2862	5152	2086	3065	146,9
Горчица	1238	1485	984	501	50,9
Всего		11924	6245	5679	90,9

Для КФХ на перспективу было также предложено развивать дополнительную отрасль – мясное скотоводство. Планируется приобретение 100 голов мясного скота калмыцкой породы для дальнейшего развития собственного воспроизводства, последующего откорма и его реализации.

На сегодняшний день развитием калмыцкой породы занимаются фермерские хозяйства, размещенные в зонах засушливых степей и полупустынь. Здесь сосредоточено более 90 % поголовья. И в большей мере это связано с тем, что никакая другая корова не сможет здесь хорошо продуктивно развиваться. ЗАО «Красный партизан» – единственный племязавод в Саратовской области по разведению крупного рогатого скота калмыцкой породы. Поэтому закупать скот планируется в этом хозяйстве.

Важно отметить, что калмыцкий скот имеет ряд уникальных отличий от других нам известных пород. Скот калмыцкой породы непритязателен к кормам и условиям содержания, вынослив, быстро нагуливает вес весной и осенью, сохраняет упитанность во время длительных летних засух и тяжелых зимовок. Обладает хорошими откормочными данными и высокой воспроизводительностью. Мясо с высокими вкусовыми качествами. Коровы могут питаться скудной пастбищной растительностью. Что касается мясной продуктивности, то убойный выход составляет сегодня в среднем 60% высококачественного сочного мяса. Создают большие запасы внутреннего и подкожного жира, которые используют зимой при недостатке кормов. Добывают корм из-под снега на зимних пастбищах, в поисках пищи могут в сутки проходить от 15 до 50 км [9].

Необходимо отметить, что калмыцкая порода скота занимает лидирующее положение по численности среди мясных пород. За последние годы общее поголовье возросло на 58,1 %, в т.ч. коров на 24,8 %.

При выращивании мясного скота будет использована круглогодичная пастбищная технология содержания. Основным способом подготовки (откорма) на мясо для калмыцкого скота является нагул.

В таблице 4 представлен расчет размера и структуры плановых производственных затрат по приросту ж.м. на 1 голову КРС.

Таблица 4

Размер и структура плановых производственных затрат по приросту живой массы на 1 голову

Статьи затрат	Молодняк и взрослый скот на откорме
Оплата труда с отчислениями в единый соц. налог, руб	4280
удельный вес, %	22,5
Корма, руб	10511
удельный вес, %	55,3
Содержание основных средств, руб	82
удельный вес, %	0,4
Нефтепродукты, руб	49
удельный вес, %	0,3
Работы и услуги, руб	1725
удельный вес, %	9,1
Средства защиты животных, руб	1853
удельный вес, %	9,7
Прочие расходы, руб	517
удельный вес, %	2,7
Прямые затраты – всего, руб	19015
удельный вес, %	100

На основе выявленных данных по объёму производства продукции мясного скотоводства и обоснованию производственных затрат рассчитаем экономическую эффективность производства продукции фермерского хозяйства на перспективу.

При развитии собственного воспроизводства скота в перспективе уровень рентабельности отрасли составит более 50 %, о чем свидетельствуют данные таблицы 5.

Таблица 5

Расчет поступления средств и результатов от реализации продукции мясного скотоводства

Выход продукции		Цена реализации, руб	Полная себестоимость реализации продукции, тыс. руб.	Выручка от реализации продукции, тыс. руб.	Прибыль от реализации продукции, тыс. руб.	Уровень рентабельности, %
наименование	количество, ц					
Мясо КРС	201	11000	1453	2211	758	52,2

Еще одно перспективное направление деятельности в сельском хозяйстве – это сельский туризм. Развитие сельского туризма создает дополнительные рабочие места в данной сфере, стимулирует финансово-хозяйственную деятельность предприятий, создает здоровую конкуренцию в агробизнесе.

На рисунке 7 представлена статистика посещения туристических объектов Саратовской области по видам туризма.

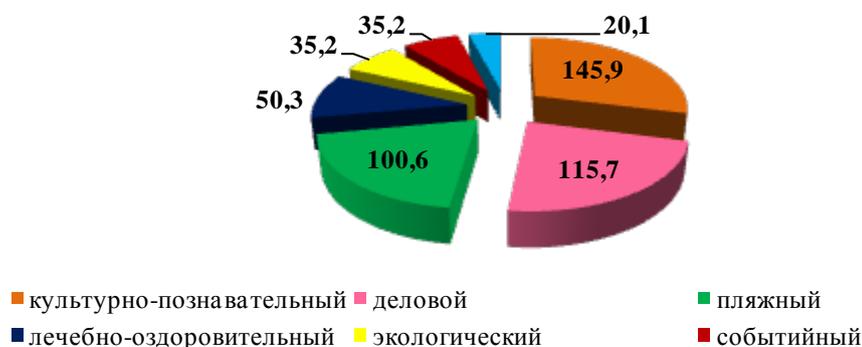


Рис. 7. Посещения туристических объектов Саратовской области по видам туризма, тыс. чел

Как видно из диаграммы среди всех видов деятельности преобладает культурно-познавательный туризм. Остановимся на развитии туризма на примере Пугачевского района Саратовской области.

Пугачевский район имеет в своем распоряжении значительный рекреационный потенциал. Он включает в себя благоприятные для отдыха природно-климатические ресурсы, наличие культурно-исторических памятников, хорошую развивающуюся инфраструктуру. Тюльпанная степь у села Максютово – природный памятник ландшафтно-ботанического типа с популяцией тюльпана Геснера. Еще один памятник природы в районе - Урочище «Орловские увалы».

Здесь были обнаружены многочисленные палеофаунистические остатки: аммониты (головоногие моллюски) и рostrы белемнитов, двустворчатые и брюхоногие моллюски, брахиоподы и морские лилии, фрагменты скелетов костистых рыб. В настоящее время это одно из редких достоверных местонахождений аммонитов данного вида на территории Саратовского Левобережья.

Для КФХ «Вольное» мы предлагаем следующие направления диверсификации, которые связаны с развитием сельского туризма: организация семейных отпусков, школьных каникул, дней рождений на ферме; сдача в наем гостевых домиков как на один день, так и на более продолжительный срок; организация прифермских кемпингов, рыбной ловли; организация деревенского отдыха посредством участия в традиционных производствах сельской местности. Для посетителей фермы можно также предложить экскурсионные программы «Поездка на телеге», «Посещение деревенской избы», «Историческая земля Пугачевская». Предполагаемые затраты на организацию сельского отдыха составят 200 тыс. руб.

Для всех предлагаемых мероприятий требуются дополнительные затраты в размере 10 млн рублей. Для этого предлагается взять кредит на 6 лет в Россельхозбанке под 16 %, выплата по процентам – ежеквартально.

Сравним экономическую эффективность проектных расчетов с фактически-ми данными 2015 года.

Таблица 6

Сравнительная экономическая эффективность проектных расчетов с фактическими данными 2015 года

Показатели	Факт 2015г.	Проектные расчеты	Отклонение (+,-)
Выручка от реализации продукции, тыс. руб.	8097	14435	+6338
Полная себестоимость реализации продукции, тыс. руб.	7378	10475	+3097
Прибыль от реализации продукции, тыс. руб.	719	3960	+3241
Уровень рентабельности от реализации продукции, %	9,7	37,8	+28,1

Некоторые считают [10], что необходимо составлять прогноз развития предприятия в вариантном исполнении, так как при этом повышается возможность выбора наиболее доходного и конкурентоспособного вида нового производства. Стоит согласиться с этим мнением. Так, для нашего фермерского хозяйства мы предложили три варианта развития событий, три направления диверсификации. Руководство вправе выбрать одно из трех. Но мы также считаем, что освоение всех рекомендуемых направлений диверсификации для исследуемого фермерского хозяйства «Вольное» Пугачевского района Саратовской области будет способствовать эффективному его развитию, а именно росту выручки, прибыли от реализации продукции, оказанию услуг. Это позволит увеличить уровень рентабельности на 28,1 пункта по сравнению с фактом 2015 года.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Бутырин, В.В., Бутырина, Ю.А., Мурашова, А.С., Заречная, Л.А.* Перспективы развития малого агробизнеса в системе продовольственного обеспечения [Текст] / В.В. Бутырин, Ю.А. Бутырина, А.С. Мурашова, Л.А. Заречная // Аграрный научный журнал, 2015. – № 7. – С. 67–71.

2. *Бутырин В.В., Романова Н.А., Горбунов В.С.* Основные задачи стратегического планирования в системе управления сельскохозяйственными предприятиями // Аграрный научный журнал. 2010. № 4. С. 30-33.

3. *Воротников И.Л., Власова О.В., Ланкин А.С.* Проблемы и перспективы самообеспеченности региона сельскохозяйственной продукцией (на примере Саратовской области) // Аграрный научный журнал. – 2011. – № 11. – С. 40–45.

4. *Воротников, И.Л., Суханова, И.Ф.* Совершенствовать механизмы импортозамещения аграрной продукции [Текст] / И.Л. Воротников, И.Ф. Суханова // АПК: Экономика, управление, 2015. – № 4. – С. 16–26.

5. *Говорунова, Т.В., Норовяткин, В.И.* Совершенствования методики бухгалтерского учёта в крестьянских (фермерских) хозяйствах [Текст] / Т.В. Говорунова, В.И. Норовяткин / Аграрный сектор России: пути взаимодействия в мировом пространстве: Международная научно-практическая конференция, 2014. – С. 60–64.
6. *Голубева А.А.* Импортзамещение в аграрном секторе: проблемы и пути решения [Текст] / А.А. Голубева / Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий: Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. – Саратов, 2015. – С. 44–47.
7. *Голубева А.А., Мурашова А.С.* К вопросу о продовольственной безопасности [Текст] / А.А. Голубева, А.С. Мурашова / Социально-экономические механизмы обеспечения продовольственной безопасности в условиях углубления международной конкуренции: Материалы научных чтений, посвященных памяти первого директора Института, доктора исторических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Владимира Борисовича Островского (Островские чтения 2013). – 2013. – С. 126–129.
8. Диверсификация: взгляд на экономические санкции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.baltikums.eu/ru/news-and-reviews/trends/diversification-a-look-at-economic-sanctions-ru2014-09-08>
9. *Душевина Е.М.* Регулирование развития производства и сбыта продукции животноводства в регионе: автореф. дис. канд. экон. наук [Текст] / Е.М. Душевина. – Саратов, 2006. – 24 с.
10. Калмыцкая порода коров [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.agroxxi.ru/wiki-animal/kрупnyi-rogatyi-skot/mjasnye-porody-korov/kalmyckaja-poroda-korov.html>
11. *Свешникова Т.В.* Диверсификация сельскохозяйственного производства [Текст]: автореферат дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Свешникова Татьяна Викторовна. – Москва, 2009. – 21 с.
12. *Стрельникова Т.Д., Некрасова Е.А.* Влияние экономических санкций на инновационное развитие региона [Текст] / Т.Д. Стрельникова, Е.А. Некрасова // Социальные и экономические системы. – 2015 – № 1(39). – С. 88–94.
13. *Суханова И.Ф.* Диверсификация как важный приоритет формирования внешнеэкономической политики РОССИИ. // Аграрный научный журнал. – 2009. – № 3. – С. 83–90.
14. *Юркова М.С.* Повышение конкурентоспособности российского АПК в условия кризиса [Текст] / Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы: сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 369–371.
15. *Говорунова Т.В., Шарикова И.В., Шариков А.В., Фефелова Н.П.* Налогообложение крестьянских (фермерских) хозяйств: отечественный и зарубежный опыт // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 1. – С. 66–69.
16. *Говорунова Т.В., Норовяткин В.И., Новоселова С.А.* Совершенствование методики организации бухгалтерского учета и отчетности крестьянских (фермерских) хозяйств в условиях вступления России в ВТО /Рекомендации производству. – Саратов, 2013.
17. *Говорунова Т.В., Новоселова С.А.* Формирование учетной информации в крестьянских (фермерских) хозяйствах // Аграрный научный журнал. – 2014. – № 2. – С. 87–92.
18. *Зеленкина Е.В.* Воспроизводство инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве. – Саратов, 2013. – 164 с.
19. *Фефелова Н.П.* Повышение эффективности производства сельскохозяйственной продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах на основе информационно-консультационного обслуживания (на примере Саратовской области) / Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. – Саратов, 2004.

Е.В. Осина

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ФОРМИРОВАНИЕ КОММУНИКАЦИОННЫХ НАВЫКОВ ЭТИКЕТА ДЕЛОВОГО ОБЩЕНИЯ У СТУДЕНТОВ НЕЯЗЫКОВЫХ ВУЗОВ

Любые социальные функции, выполняемые будущими специалистами так или иначе связаны с необходимостью использования коммуникационных навыков этикета делового общения в соответствии с нормами речевого этикета, который является необходимой составляющей этики. Соблюдение речевых этикетных норм представляется важным при деловом общении, поскольку именно данные нормы помогают реализовать не только коммуникативную его составляющую, но и интерактивную, связанную с контактоустанавливающей функцией в переговорном процессе.

В настоящее время компетентностный подход к процессу профессиональной подготовки студентов принадлежит к числу перспективных и предполагает формирование компетенций обучаемых. Понятие «компетенция» получила различное толкование в психолого-педагогических трудах. Так, В.Д.Шадриков под данным термином понимает интеграционную характеристику самого качества подготовки выпускника, т.е. категории результата образовательного соотносённость компетенции с результативным компонентом образовательного процесса в современном вузе [1].

Деятельностный подход к каждому студенту помогает определить и использовать наиболее эффективный способ закрепления и дальнейшего развития полученных навыков с учётом личностных характеристик обучаемого. В связи с этим были разработаны и введены в учебные программы следующие виды тестов:

- тесты на определение уровня мотивации в процессе изучения этикета делового общения;
- диагностические тесты, позволяющие определить исходный уровень владения иностранным языком;
- лично-ориентированные тесты, направленные на определение личностных установок, раскрытие способностей каждого студента в овладении коммуникационными навыками этикета делового общения;
- креативно-аналитические тесты, помогающие выявлять творчески одарённых студентов.

Иванова Л.М., Леонова Н.Г., Раздобарова М.Н. предлагают использование аутентичных тестов с учётом специфики зарубежного обучения [2]. Данные виды тестов помогают выявить специфику формирования коммуникативных навыков делового общения при обучении иностранному языку и ускорить процесс овладения изученного материала, что проявляется в умении корректно использовать устойчивые выражения и этикетные формулы в коммуникативных

ситуациях делового общения, понимать содержание и речи, обосновывать своё мнение и передавать впечатления на иностранном языке, уметь говорить в среднем темпе носителей языка на деловые темы, использовать достаточное количество лексических единиц в коммуникационном процессе.

Мурахтанова Л.И., Рокитянская К.А. в своей статье указывают на актуальность и необходимость интенсивности применения активных методов обучения [3]. В целях развития и формирования коммуникационных навыков этикета делового общения студентам предлагаются различные методики профессиональной направленности, интенсивности и продолжительности, такие как:

- ролевые игры «Деловые переговоры с американцами», «Деловой этикет – кодекс поведения»;
- презентации проектов «Национальные стили делового общения», «Этикетные требования к деловому общению»;
- межкультурные тренинги с использованием аутентичной литературы – Business ethic (Деловая этика), Ethics in business (Этика в бизнесе), Business Research Methods (Методы исследования в бизнесе), Business communication (Деловое общение), Ethics in Business and Higher Education (Влияние этики на бизнес и высшее образование), журналы по деловому общению и деловой этике «Journal of business Communication» (Журнал деловой коммуникации), «Journal of Business Ethics» (Журнал по деловой этике), «Ethical space. The international journal of communication Ethics» (Этическое пространство).

Для интерактивности и получения практических навыков студенты-бакалавры и магистры участвуют в зарубежных форумах и блогах «Business Ethics Forum» (Форум деловой этики), «Business Corporate Ethics» (Деловая этика в компании), «Corporate Ethics» (Корпоративная этика). Данное взаимодействие способствует не только формированию коммуникационных навыков этикета делового общения, но и мотивации к дальнейшим научным исследованиям в области профессиональной деятельности, т.к. «достаточный уровень научно-исследовательской деятельности магистров определяется устойчивым интересом к научно-исследовательской деятельности, наличие постоянной положительной мотивации»[4].

В подготовке будущего специалиста необходимо обращать внимание на развитие профессиональных качеств с учётом индивидуальных особенностей человека. Совершенствование личности в целом активизирует способность и эффективность становления выпускника вуза как профессионала. Коммуникационный процесс формирования этикета делового общения ускоряет и улучшает получение данных навыков. С подобным утверждением соглашается Завьялова М.С., акцентируя внимание на закреплении полученных умений в процессе формирования коммуникационных навыков.

Необходимость в коммуникационном развитии личности и потребность современных специалистов в зарубежных контактах – цель образовательного процесса сформулирована и обозначена как достижение мирового уровня общей профессиональной культуры.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Шадриков, В.Д.* Новая модель специалиста: инновационная подготовка и компетентностный подход / В.Д. Шадриков // Высшее образование сегодня. – 2004. – №8. – С. 26–31.
2. *Иванова Л.М., Леонова Н.Г., Раздобарова М.Н.* Аутентичные тексты и аутентичные задания на занятиях по иностранному языку // Проблемы агропромышленного комплекса стран Евразийского Экономического Союза. Материалы I Международной науч.-практ. конф. / Под ред. М.В. Муравьевой. – Саратов, 2015. – С. 4–6.
3. *Мурахтанова Л.И., Рокитянская К.А.* Современные интенсивные методы обучения иностранным языкам// Сборник статей «Фундаментальные и прикладные исследования в высшей аграрной школе»/ Под ред. Под ред. М.В. Муравьевой и Г.Н.Камышовой. – Саратов, 2014. – С. 15–16.
4. *Прохорова Е.В.* Диагностика уровней компетентности магистров к научно-исследовательской работе в будущей профессиональной деятельности Научно-теоретический журнал «Учёные записки университета имени П.Ф. Лесгафта», № 2 (96)- Санкт-Петербург, 2013. – С. 134–139.
5. *Завьялова М.С.* К вопросу о подготовленной коммуникации средствами иностранного языка// Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции «Преподавание иностранного языка: проблемы и перспективы»/ Под ред. Э.Б. Калиниченко. – Саратов, 2013. – С. 33–35.

УДК 631.16:368.54

В.А. Осокин

Министерство финансов Саратовской области

К.Л. Андреев

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ИТОГИ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЛАСТНОГО БЮДЖЕТА В 2015 ГОДУ. ОСНОВНЫЕ ЗАДАЧИ ФОРМИРОВАНИЯ БЮДЖЕТА НА 2016 ГОД

Бюджет Саратовской области на 2015 год сформирован исходя из максимально возможного к получению объема налоговых и неналоговых доходов 53 097,1 млн рублей, с ростом к уровню 2014 года на 10,9 %. В том числе налоговые доходы запланированы в сумме 52 325,2 млн рублей (98,5 % от суммы налоговых и иных обязательных платежей), что выше уровня 2014 года на 11,0 %. По итогам 11 месяцев фактическое поступление налоговых доходов составило 43 796,4 млн рублей, рост – 3,2 %. Отставание от запланированных темпов роста на 7,8 процентных пункта.

В условиях ухудшения макроэкономической конъюнктуры, при высоких темпах роста, заложенных в параметрах бюджета, выпадающие доходы неизбежны. Как следствие указанных причин, и что является определяющим фактором снижения фактического поступления общего объема налоговых доходов против учтенного в параметрах бюджета, недостаточное поступление по налогу на прибыль организаций и налогу на доходы физических лиц,

занимающих в структуре налоговых доходов в совокупности 72,5%. По состоянию на 1 декабря 2015 года сложилась отрицательная динамика по обоим указанным налогам к уровню 2014 года.

В рамках выполнения Правительством Саратовской области условий, установленных Министерством финансов Российской Федерации при предоставлении в 2014 году и за истекший период текущего года бюджетных кредитов, принимаются все возможные меры для дальнейшей минимизации бюджетного дефицита. Так, в мае текущего года параметры областного бюджета скорректированы со снижением размера дефицита за счет оптимизации расходных обязательств области на 1,3 млрд рублей (без учета изменения остатков средств).

За январь-ноябрь текущего года в консолидированный бюджет области поступило 76,4 млрд рублей, из них налоговых и неналоговых доходов – 57,6 млрд рублей, расходы составили 78,4 млрд рублей, дефицит – 2 млрд рублей.

По областному бюджету доходы за 11 месяцев составили 63,4 млрд рублей, в том числе налоговые и неналоговые – 44,5 млрд рублей, расходы – 64,8 млрд рублей, дефицит – 1,4 млрд рублей.

Замедление темпов роста экономики области, сокращение доступности кредитных ресурсов для организаций реального сектора экономики, рост издержек производства и ряд других факторов обусловили значительное отставание фактического исполнения налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета области от прогнозных темпов роста, учтенных при формировании бюджета.

Ситуация с исполнением доходной части бюджета значительно ухудшилась во втором полугодии текущего года. Темпы роста налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета снизились со 104,8 % по итогам первого полугодия до 102,7 % за 11 месяцев, областного бюджета – соответственно с 106,4 % до 103,2 %. Отставание от прогнозных темпов роста, учтенных в параметрах консолидированного бюджета, составило 8,2 процентных пункта, областного – 7,7 процентных пункта.

Исполнение бюджета существенно осложняется возвратами налогоплательщикам налоговых платежей, уплаченных в предыдущие налоговые периоды. В январе – ноябре текущего года объем возвратов из областного бюджета увеличился по сравнению с аналогичным периодом прошлого года в 1,5 раза и составил более 3,6 млрд рублей, или 8,4 % от фактически поступивших налоговых доходов областного бюджета, в том числе возвращено более 1,9 млрд рублей налога на прибыль организаций (рост к 2014 году в 2,1 раза), свыше 1,6 млрд рублей – налога на доходы физических лиц (рост в 1,3 раза) в связи с предоставлением имущественных и социальных вычетов.

В рамках выполнения Правительством Саратовской области условий, установленных Министерством финансов Российской Федерации при предоставлении в 2014–2015 годах бюджетных кредитов, параметры областного бюджета скорректированы со снижением размера дефицита за счет

оптимизации расходных обязательств области на 1,3 млрд рублей (без учета изменения остатков средств).

В результате проведения областью в течение 2012–2014 годов и за истекший период 2015 года, оптимизации обязательств, доля первоочередных обязательств сократилась почти в 3 раза и составляет 5 % общих расходов (без учета средств областного дорожного фонда), изыскать дополнительные резервы существенной оптимизации обязательств до конца текущего года не представляется возможным.

Структура расходов областного бюджета – социально-ориентированная, более трех четвертей расходов составляют обязательства по обеспечению отраслей социальной сферы, уровень инвестиционной составляющей в собственных расходах – 0,8 %.

В рамках проводимой оптимизации была проведена комплексная работа по внедрению критериев адресности и нуждаемости при предоставлении мер социальной поддержки региональных льготников, предоставление мер социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг на основании фактически потребленных жилищно-коммунальных услуг, приведения областных норм, используемых для расчета сумм субсидий малоимущим гражданам на оплату ЖКУ, к федеральным нормам, ужесточение требований при назначении звания «Ветеран труда Саратовской области», необходимость обновления документов, подтверждающих право граждан на получение пособия на ребенка), экономический эффект от внедрения которых в 2015 году составил 2,5 млрд рублей.

Еще одним существенным подспорьем в снижении бюджетных трат стала постоянная работа с федеральным центром по замещению в структуре государственного долга области рыночных заимствований бюджетными кредитами. В результате экономический эффект в расходах по обслуживанию долга в условиях текущего года составил 1,9 млрд рублей и на протяжении трех последних лет сохраняется паритетное соотношение в структуре долга между банковской и бюджетной составляющими.

Последовательная реализация вышеуказанных мероприятий дала суммарный экономический эффект в текущем году порядка 7,6 млрд рублей, что и позволило нам существенно снизить дефицит бюджета с 7–6 млрд рублей в 2010–2013 годах до 3 млрд рублей в 2015 году и сформировать в 2016 году бездефицитный бюджет.

Государственный долг области на начало 2015 года составлял 47,7 млрд рублей, по состоянию на 14 декабря текущего года составил 49,2 млрд рублей или 101,4 % ожидаемого поступления налоговых и неналоговых доходов за 2015 год. С учетом ожидаемого получения 18 декабря 2015 года бюджетного кредита в размере 3,2 млрд рублей, необходимого погашения бюджетных кредитов 18 и 25 декабря на общую сумму 2 млрд рублей, непривлечения банковских заимствований размер государственного долга области ожидается в размере 50,4 млрд рублей или 103,9 % ожидаемого поступления налоговых и неналоговых доходов за 2015 год.

По итогам последних трех лет, с 2012 по 2014 годы, доля налоговых доходов консолидированного бюджета Саратовской области, приходящаяся на субъекты, осуществляющих деятельность в сельском хозяйстве, составляла с незначительными вариациями 1,8 % от общего объема поступлений налоговых доходов по всем видам экономической деятельности области. По итогам 11 месяцев 2015 года эта доля увеличилась до 2,1 %, что в силу ряда причин (неблагоприятная как внешняя, так и внутренняя конъюнктура) обусловлено сокращением налоговых поступлений в других отраслях народного хозяйства.

При этом в силу специфики области, на организаций и индивидуальных предпринимателей (крестьянско-фермерских хозяйств), определивших основным видом деятельности растениеводство приходилось в 2012–2014 годах 73,0 % налоговых поступлений области по отрасли сельское хозяйство, по животноводческим предприятиям доля составляла 15,2 %, оставшийся объем налоговых поступлений по отрасли это смешенные виды деятельности (растениеводство в сочетании с животноводством, предоставление услуг в этих отраслях, за исключением ветеринарных услуг).

На протяжении 2012–2015 годов темпы роста налоговых поступлений по виду экономической деятельности «сельское хозяйство», за исключением 2013 года превышали темпы в среднем по экономике: в 2012 году – 15,1 % против 13,2 %, в 2014 году – 8 % против 4,5 %, за 11 месяцев 2015 года рост по отрасли достиг 21,1 % против 2,9 % по экономике в целом. В 2013 году рост к предыдущему году ставил 0,1 %, когда общий объем налоговых доходов возрос 0,8 %.

В рамках реализации государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Саратовской области на 2014–2020 годы» на развитие аграрного сектора ожидается направить в текущем году 4 548,0 млн рублей (94,6 % уточненных бюджетных ассигнований) с превышением к уровню 2014 года на 1 294,7 млн рублей или на 39,8 процента. Расходы за счет средств федерального бюджета составят 4 034,0 млн. рублей (172,7 % к уровню 2014 года) и областного бюджета – 514,0 млн рублей (56,0 % к уровню 2014 года).

Государственная поддержка сельхозтоваропроизводителей осуществляется по 25 направлениям.

Сельхозтоваропроизводителям возместят произведенные затраты на развитие сельскохозяйственного производства в размере 4166,3 млн рублей (93,8 % годовых бюджетных ассигнований), из которых оказание несвязанной поддержки сельхозтоваропроизводителям в области растениеводства из расчета на 1 гектар посевной площади сельскохозяйственных культур составило 1 058,8 млн рублей, возмещение части процентной ставки по кредитам на развитие растениеводства, животноводства и малых форм хозяйствования – 1 449,7 млн рублей, на компенсацию ущерба от засухи пострадавшие получают 1 125,7 млн рублей и др. расходы. Доля расходных обязательств области составила 3,2 % или 132,3 млн рублей, уровень софинансирования из федерального бюджета 96,8 % или 4 034,0 млн рублей.

Субсидии из федерального бюджета на государственную поддержку сельского хозяйства, доведенные в сумме 4 221,4 млн рублей, ожидается освоить министерством сельского хозяйства на 95,6 % в сумме 4 034,0 млн рублей. Остаток неиспользованных федеральных средств составит 187,4 млн рублей, который будет возвращен в начале 2016 года в федеральный бюджет. Это субсидии на возмещение части затрат на уплату страховой премии, начисленной по договорам сельскохозяйственного страхования в области растениеводства и животноводства, – 62,5 млн рублей и процентной ставки по кредитам (займам), полученным на развитие животноводства, молочного и мясного скотоводства, – 124,9 млн рублей. В случае заявленной потребности в неиспользованных средствах текущего года в следующем году они могут быть возвращены из федерального бюджета в область и направлены на те же цели.

На реализацию государственной политики в сфере сельского хозяйства (с учетом ветеринарии) в 2016 году предусмотрены расходы в сумме 1983,8 млн рублей, в том числе за счет средств федерального бюджета 1464,1 млн рублей и областного бюджета – 519,7 млн рублей. Это 154,8 % к первоначальным назначениям 2015 года, утвержденным в сумме 1281,9 млн рублей. В настоящее время целевые федеральные средства не в полном объеме распределены по субъектам РФ. В течение года размер предоставляемых субсидий из федерального бюджета планируется увеличить более чем на 1,5 млрд рублей (в 2015 году размер субсидий в течение года увеличен на 3,4 млрд рублей с учетом расходов на засуху 1,1 млрд рублей).

В рамках реализации государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Саратовской области на 2014–2020 годы» обеспечена приоритизация мер государственной поддержки, предполагающая концентрацию финансовых ресурсов на наиболее значимых с точки зрения выполнения показателей продовольственной безопасности области направлениях, и ежегодно софинансируемых из федерального бюджета.

Государственная поддержка направлена на снижение кредитной нагрузки на сельхозтоваропроизводителей путем субсидирования процентных ставок по полученным кредитам (займам) на развитие растениеводства, животноводства, мясного и молочного скотоводства, малых форм хозяйствования, оптово-распределительных центров и инфраструктуры системы социального питания.

Основными остаются расходные обязательства на оказание несвязанной поддержки в области растениеводства, возмещение части затрат сельхозтоваропроизводителей на уплату страховой премии, начисленной по договорам сельскохозяйственного страхования, приобретение элитных семян, закладку и уход за виноградниками, многолетними плодовыми и ягодными насаждениями, поддержку племенного животноводства и крупного рогатого скота мясного направления, начинающих фермеров и семейных животноводческих ферм, субсидии на 1 килограмм реализованного молока, возмещение части процентной ставки по кредитам (займам), развитие

овощеводства и другие. На указанные цели предусмотрены субсидии в размере 1,6 млрд рублей.

В целях повышения эффективности бюджетных расходов, соблюдения принципа равенства налогообложения, а также привлечения доходов в местные бюджеты необходимо осуществлять государственную поддержку подотрасли растениеводства при наличии у землепользователей правоустанавливающих документов на используемые ими земельные участки.

Чем больше собственников земельных участков, тем больше соответствующих налоговых отчислений в местные бюджеты, которыми не надо делиться с региональной и федеральной казной.

Министерству сельского хозяйства области совместно с органами местного самоуправления будет продолжена работа по выявлению землепользователей, используемых земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения без правоустанавливающих документов, и оказывать содействие им в постановке на учет и оформлении прав собственности на землю в соответствии с действующим законодательством.

На федеральном и областном уровнях создаются определенные стимулы для государственной регистрации прав на земельные участки: крестьянским (фермерским) хозяйствам, включая индивидуальных предпринимателей, возмещаются затраты при оформлении в собственность используемых ими земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения (в 2015 году будет направлено 679,5 тыс. рублей уточненных бюджетных ассигнований).

Органам местного самоуправления необходимо обратить внимание на состояние дел по приобретению в муниципальную собственность не востребуемых земельных долей с последующим вводом их в оборот в соответствии с Федеральным Законом «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

В 2016 году будет проведена Всероссийская сельскохозяйственная перепись, на которую предусмотрены субвенции из федерального бюджета в сумме 37,6 млн рублей. Согласно сводному плану законопроектных работ органов исполнительной власти Саратовской области на 2016 год министерством сельского хозяйства области в марте текущего года будет подготовлен проект закона Саратовской области «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями Саратовской области по подготовке и проведению Всероссийской сельскохозяйственной переписи». Принятие указанного законопроекта потребует внесения изменений в Закон Саратовской области «Об областном бюджете на 2016 год» в части распределения целевых федеральных средств по муниципальным районам и соответственно в решения о местных бюджетах.

Кроме того, в рамках реализации Закона Саратовской области «О государственной поддержке кадрового потенциала агропромышленного комплекса Саратовской области» предлагается направить 13,0 млн рублей на предоставление единовременной денежной выплаты и ежегодного денежного пособия молодым специалистам, что в 1,3 раза превышает первоначальные

бюджетные ассигнования 2015 года, утвержденные в размере 10,0 млн рублей, и в 2,6 раза уточненные до 5,0 млн рублей.

Планируемый год несет в себе значительную неопределенность, обусловленную сохраняющейся неблагоприятной внешней и внутренней конъюнктурой. Поэтому существует ряд рисков, наступление которых может ухудшить прогнозируемые параметры бюджета на 2016 год. К таким рискам относятся усугубление геополитической напряженности, риски, связанные с инфляцией, с колебаниями спроса на продукцию, выпускаемую предприятиями области, с возможными изменениями территориальной стратегии крупных налогоплательщиков, входящих в консолидированные группы налогоплательщиков и интегрированные холдинги, головные компании которых находятся в других регионах. Наиболее критично эти риски могут сказаться на налоге на прибыль организаций.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Андреев К.Л.* Оценка финансового состояния и управления кредитрской задолженностью на сельскохозяйственных предприятиях /Монография/К.Л. Андреев Л.Н. Алайкина В.И. Андреев О.Л., Григорьева Н.А.Новикова, Н.В. Уколова В.В. Носов А.В. Дедюрин О.К. Котар Т.А. Исаева//. Саратов: Буква, 2014. –142 с.
2. *Алайкина Л.Н.* Проблемы и новации системы сельскохозяйственного страхования России и региона /Л.Н. Алайкина, О.Л. Григорьева //Аграрный научный журнал.– 2015. – № 4. – С.77–80
3. *Алайкина Л.Н.* Организационно-экономический механизм функционирования регионального рынка зерна / Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратов, 1997.
4. *Алайкина, Л.Н.* Механизм управления невыясненными платежами налогового характера (на примере Саратовской области) [Текст] /Л.Н. Алайкина О.Л. Григорьева // Аграрный научный журнал. – 2014. – № 6. – С. 67–70.
5. *Алайкина, Л.Н.* Организационно-экономический механизм функционирования регионального рынка зерна [Текст] / Л.Н. Алайкина автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратов, 1997.
6. *Алайкина, Л.Н., Исаева, Т.А.* Особенности применения патентной системы налогообложения в Саратовской области [Текст] / Л.Н. Алайкина, Т.А. Исаева В сборнике: Актуальные проблемы региональной экономики: финансы, кредит, инвестиции Сборник научных статей. Посвящен празднованию 100-летия ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н. И. Вавилова». Под редакцией Л.Н. Алайкиной, Т.А. Исаевой. – 2013. – С. 109–111.
7. *Котар О.К.* Риски сельскохозяйственного производства и пути их преодоления /О.К. Котар/ Новый университет. Серия: Экономика и право. – 2014. – №4 (38). – С. 34–40.
8. *Кузнецов Н.И., Меркулова И.Н., Кондаков К.С.* /Учебное пособие/ Н.И. Кузнецов, И.Н. Меркулова, К.С. Кондаков/ ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ» – Саратов: Изд-во «Буква», 2015. – 140 с.
9. Совершенствование финансовой деятельности сельскохозяйственных предприятий Марксовского района Саратовской области [Текст] / Щербаков А.А., Алайкина Л.Н., Андреев В.И., Орлова Н.В., Новикова Н.А., Малинина О.В., Радченко Е.В., Ламекина И.М., Дедюрин А.В., Исаева Т.А., Котар О.К. Саратов, 2010.
10. *Уколова Н.В.* Государственные и муниципальные финансы./Учебное пособие/Л.Н. Алайкина, В.И. Андреев, О.Л., Григорьева, Н.А.Новикова, Н.В. Уколова, М.С. Юркова А.В.

Дедюрин, О.К. Котар, Н.В. Котар, Ю.О. Кулишов/ под ред. д.э.н. доцента Уколовой Н.В. – Саратов: Изд-во «Буква», 2015. – 176 с.

11. Уколова, Н.В. Государственно-частное партнерство в развитии сельского хозяйства Саратовской области /Н.В. Уколова, Л.Н. Алайкина, Н.А. Новикова, О.К. Котар/Аграрный научный журнал. – 2013. – № 7. – С. 97–100.

12. Юркова М.С. Стратегия повышения эффективности управления молочно-продуктовым подкомплексом АПК региона (на примере Саратовской области)/Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Поволжский научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса. Саратов, 2004. – С. 188.

13. Уколова, Н.В., Алайкина, Л.Н., Новикова, Н.А., Котар, О.К. Государственно-частное партнерство в развитии сельского хозяйства Саратовской области [Текст] / Н.В. Уколова, Л.Н. Алайкина, Н.А. Новикова, О.К. Котар // Аграрный научный журнал. – 2013. – № 7. – С. 97–100.

14. Финансовый механизм хозяйства: взаимодействие государства и предприятия [Текст] /Алайкина Л.Н., Андреев В.И., Богомолова Г.Д., Григорьева О.Л., Дедюрин А.В., Исаева Т.А., Котар О.К., Ламекина И.М., Малинина О.В., Мережко Р.В., Новикова Н.А., Радченко Е.В., Орлова Н.В., Хрусталева О.Н., Яшина Н.М. Саратов, 2008.

15. Assessing effectiveness of insurance premium subsidy in agricultural insurance [Text] / V.V. Nosov, O.K. Kotar, M.M. Kosheleva, L.N. Alajkina, N.A. Novikova // Ecology, Environment and Conservation. 2014. – Vol. 20.– № 4. – pp. 1857–1863.

16. Глебов И.П. Развитие идей аграрной реформы П.А. Столыпина на современном этапе. //В сборнике: П.А. Столыпин: традиции реформирования России. Сборник статей международной научной конференции. Д.Ф. Аяцков (ответственный редактор). – Саратов, 2012. – С. 234–236.

17. Алайкина Л.Н., Уколова Н.В. Финансовый рынок России и перспектива его инновационного развития //Аграрный научный журнал. –2013. – № 7. – С. 69–73.

18. Андреев К.Л., Андреев В.И. Оценка финансовой структуры капитала сельскохозяйственных предприятий Саратовской области // Вестник Омского университета. – Серия: Экономика. – 2014. – № 3. – С. 68–73.

19. Орлова Н.В. Ответственность государства за эффективность воспроизводственной структуры экономической системы // Аграрный научный журнал. – 2009. – № 11. – С. 84–88.

20. Уколова Н.В. Инновационная перестройка экономики и структурные сдвиги // Инновационная деятельность. –2011. – № 1. – С. 57–61.

21. Шарикова И.В. и др. Методические рекомендации по построению эффективной системы учета и анализа в агропромышленном комплексе Саратовской области при переходе на международные стандарты учета / рекомендации производству. – Саратов, 2010.

УДК 330.322

И.В. Павленко

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СТРУКТУРЫ КАПИТАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Сельскохозяйственный производственный кооператив Сельскохозяйственная артель «Дружба», расположенный на территории Саратовской области Базарно-Карабулакского района, специализируется на выращивании зерновых и зернобо-

бовых культур, а также свиноводстве. Проведенный анализ за 2012–2014 гг. раскрыл, что доля собственного капитала в валюте баланса за исследуемый период увеличилась с 99,78 до 99,82 %, что является признаком финансовой независимости. Отсутствие непокрытых убытков является положительным моментом, темп прироста краткосрочных финансовых обязательств составил минус 7,43 %, в то время как дебиторская задолженность выросла на 23,04 %, что свидетельствует о повышении ликвидности и платежеспособности предприятия. Однако почти полное отсутствие в бухгалтерском балансе заемных средств, свидетельствует о консервативном подходе к ведению бизнеса, нежеланию рисковать, а следовательно о неэффективности управленческих решений. Нами была смоделирована ситуация при которой СПК СХА «Дружба» воспользуется заемными средствами для приобретения новой сельскохозяйственной техники. В основе расчетов был использован метод прогнозирования [1, 2, 3].

Составление прогнозного баланса начинают с определения ожидаемой величины собственного капитала. Уставный, добавочный и резервный капиталы обычно меняются редко, поэтому в прогнозный баланс их можно включить теми же суммами, что и в последнем отчетном балансе. Размер прибыли можно рассчитать, исходя из ориентировочно установленного процента рентабельности, который исчисляется по данным динамики показателя отношения прибыли от реализации к выручке [2, 5]. Темп роста выручки в 2014 г. к 2012г. составил: $43049 / 34287 = 1,26$.

Тогда прогнозируемая величина выручки составит:

$1,26 * 43049 + 7139$ (резерв увеличения выручки за счет совершенствования агротехники возделывания сельскохозяйственных культур) = 61381 тыс. руб.

Относительный показатель прибыли, остающейся в распоряжении организации к выручке за исследуемый период изменялся от 32,4 до 34,3 %, Предположим, что в прогнозном квартале он будет на уровне 33,0 %. Тогда ожидаемая величина прибыли:

$$П_{n+1} = 61381 * 0,33 = 20256 \text{ тыс. руб.}$$

Согласно отчетному балансу за 2014 год, величина собственного капитала на конец года составляла 77395 тыс. руб. Можно предположить, что он увеличится на величину прогнозируемой прибыли, т.е. на 20256 тыс. руб., и составит 97651 тыс. руб. Следовательно, средняя величина собственного капитала в следующем за отчетным периодом составит:

$$СК_{n+1} = [77395 + 97651] : 2 = 87523 \text{ тыс. руб.}$$

Внеоборотные активы по данным отчетного баланса составляли на конец 2014 г. 30585 тыс. руб. Допустим, что в прогнозируемом периоде ожидаются инвестиции в основные средства в объеме 4000 тыс. руб. Тогда средняя величина внеоборотных активов в прогнозируемом периоде составит:

$$ИМ_{n+1} = [30585 + 30585 + 4000] : 2 = 32585 \text{ тыс. руб.}$$

Исходя из этого, можно определить величину максимально возможной кредиторской задолженности:

$$КЗ_{n+1} = \frac{СОС_{n+1} \times d_{КЗ}}{d_{Пассив} - d_{КЗ}}$$

где $K3n+1$ – кредиторская задолженность в прогнозном периоде

$CO3n+1$ – прогноз собственных оборотных средств

$d_{расч}$ – срок оборачиваемости средств в расчетах

$d_{кз}$ – срок оборачиваемости кредиторской задолженности

по наблюдениям, $d_{расч} = 1,16$ дней

$d_{расч} = 25,02$ дней

$$K3n+1 = (46947 * 1,33 * 1,16) / (25,02 - 1,16) = 3036 \text{ тыс. руб.}$$

При полученном объеме собственных оборотных активов и сложившейся оборачиваемости кредиторская задолженность организации в прогнозном периоде может составить 3036 тыс. руб. Следовательно, организация может формировать оборотные активы при помощи кредитов. Совокупная потребность в финансировании (собственный капитал + банковский кредит) может быть определена следующим образом:

$$ПФn+1 = TAn+1 * \frac{d_{расч} - d_{кз}}{d_{кз}}$$

где $ПФn + 1$ – потребность в финансировании;

$TAn + 1$ – ожидаемая величина текущих активов в прогнозном периоде.

Показатель $TAn + 1$ определяется средним сроком обращения капитала, вложенного в оборотные средства (запасы, денежные средства, дебиторская задолженность и пр.).

Предположим, что ожидаемая величина текущих активов ($TAn + 1$) в прогнозном периоде составит 62440 тыс. руб. (т.е. $46947 * 1,33$), тогда:

$$ПФn+1 = 62440 * (25,02 - 1,16) / 1,16 = 1284326$$

Следовательно, потребность в совокупных источниках финансирования текущих активов не превышает максимально возможную величину собственного оборотного капитала. В результате расчетов общий прогнозный баланс СПК СХА «Дружба» Базарно-Карабулакского района Саратовской области, будет иметь следующий вид (табл. 1).

Таблица 1

Прогнозный баланс СПК СХА «Дружба» Базарно-Карабулакского района Саратовской области (тыс. руб.)

АКТИВ			ПАССИВ		
Показатель	2014г.	Прогноз	Показатель	2014г.	Прогноз
Внеоборотные активы	30585	32585	Капитал и резервы	77395	87523
Оборотные активы, всего	46947	62440	Кредиты и займы	-	4466
в т.ч.					
запасы	35439	45360	Кредиторская задолженность и прочие пассивы	137	3036
дебиторская задолженность	2951	3210			
денежные средства	8557	13870			
БАЛАНС	77532	95025	БАЛАНС	77532	95025

Таким образом, в прогнозном периоде, в результате привлечения дополнительных источников финансирования (кредитов и займов) СПК СХА «Дружба» произведет инвестиции в основные средства (закупит новую сельхозтехнику), которая позволит увеличить объемы производства сельскохозяйственной продукции, ее продажи и прибыли. Полученная величина кредитов и займов не является руководством к действию для предприятия, но является подтверждением того, что организация может взять кредит, который положительно отразится на функционировании предприятия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алайкина Л.Н., Котар О.К., Новикова Н.А. Общая финансово-экономическая характеристика СПК СХА «Дружба» Базарно-Карабулакского Брайона Саратовской области // Экономика и социум. – 2015. – № 1–2 (14). – С. 126–139.
2. Алешина Е.А. Оценка эффективности организации и функционирования интегрированных формирований в региональном АПК // Аграрный научный журнал. – 2008. – №4. – С. 72–76.
3. Волкова Т.С., Мальшева В.В. Экономический анализ потенциала предприятий России для обеспечения продовольственной безопасности страны // Научно-методический электронный журнал Концепт. – 2015. – № S5. – С. 6–10.
4. Павленко И.В., Ермакова Г.А. Методические подходы к анализу финансового состояния предприятий АПК // Островские чтения. – 2015. – № 1. – С. 261–264.
5. Шарикова И.В., Шариков А.В., Говорунова Т.В., Фефелова Н.П. Кредитная политика – залог успешного развития сельского хозяйства? // Научное обозрение. – 2014. – № 12–1. – С. 318–322.
6. Дворкин Б.З., Черняев А.А., Глебов И.П. Кооперация в АПК: уроки прошлого и проблемы ее возрождения. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1997. – № 11. – С. 38.
7. Черняев А.А., Глебов И.П. Региональная концепция развития кооперации и интеграции в АПК. // Никоновские чтения. – 1997. – С. 215.
8. Novikova N., Shihanova J., Alaykina L. Concept and modalities of the corporatization of capital / Theoretical and practical issues of ensuring the economic interests of the modern innovative society. – San Francisco, California, USA, 2013. – С. 123–124.
9. Зеленкина, Е.В. Некоторые аспекты совершенствования воспроизводства инвестиционной деятельности в аграрном производстве // Аграрный научный журнал. – 2012. – № 1. – С. 78–83
10. Шарикова И.В., Шариков А.В. Эффективность инвестиций во внеоборотные активы // Региональная экономика. – 2014. – № 15. – С. 7–19.
11. Шариков А.В., Шарикова И.В. Инвестиции как стратегический ресурс повышения устойчивости предприятия // Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – № 7. – С. 17–21.

Е.Н. Павлова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

**ПРОБЛЕМА «СКРЫТОГО» ИМПОРТА ИННОВАЦИЙ
ДЛЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА**

Экономический кризис способствовал убеждению правительств многих государств в том, что каждая страна должна иметь собственное развитое сельское хозяйство. Не только перед агропромышленным комплексом Российской Федерации в целом, но и перед отдельными производственными предприятиями встает задача по обеспечению населения качественной сельскохозяйственной продукцией, повышению конкурентоспособности собственной продукции в сравнении с товарами зарубежных производителей. В прерогативе – стимулирование инновационной активности сельскохозяйственных организаций. Инновационную активность организации можно охарактеризовать, как степень интенсивности действий предприятия по практической реализации инновационных разработок. В условиях современной экономики она выступает своеобразным индикатором стремления предприятия к экономическому успеху и развитию.

В современных условиях инновации и инновационная деятельность приобретают все большее значение для развития экономики страны и успешной деятельности предприятий, являясь основой отражения конкурентных преимуществ продукции на мировом рынке. Однако, для Российской Федерации вопрос технологической зависимости от импорта наиболее актуален, нежели зависимость в агропродовольственных товарах. Импорт инноваций, в числе которых закупка сельскохозяйственной техники, использование зарубежной технологии производства, приобретение продуктов современной селекции (высокопродуктивного скота, семенного материала), имеет наиболее глубокие последствия для российской экономики, так как формирует зависимость на долгосрочную перспективу.

Бытует мнение, что для выполнения условий программы импортозамещения нужно ввести запрет на ввоз в Россию товаров из-за рубежа, после чего автоматически освободится ниша для отечественной продукции. Однако, для сельского хозяйства такой подход не работает. Например, через активный импорт западных пород и кроссов, а также технологий, российскому птицеводству и свиноводству удалось практически полностью завоевать внутренний рынок. Выходит, чтобы «победить» импорт, нужен импорт. Хотя результаты современной отечественной селекции, казалось бы, находятся на достойном уровне, ниша ее использования – лишь мелкие предприятия (фермы и ЛПХ). Крупные сельхозпроизводители от апробации российской селекции в производстве отказываются, потому что пород и кроссов, равных импортным, у нас нет. И при переходе

ведущих компаний на отечественную селекцию, они рискуют «сойти» с пьедестала [1].

В общем, за последние годы наблюдается резкое снижение численности КРС в сельскохозяйственных организациях. Для решения проблемы государством предпринимаются меры по стимулированию различных направлений животноводства в нашей стране. Растет число современных животноводческих комплексов. Однако, животных для таких комплексов, как правило, закупают импортных [2].

Статистические данные по импорту племенного КРС в период 2010–2014 гг. представлены в таблице.

В течение 2014 года импортных сельскохозяйственных животных завезено на общую сумму в 5,52 млрд руб. Чистопородный племенной скот ввозили в нашу страну, главным образом, из США (около 40 %), Германии, Нидерландов [2].

Рассмотрим ситуацию в растениеводстве. По данным Федеральной таможенной службы РФ, из общего объема подсолнечника (35,3 тыс. тонн), посеянного в 2014 г., 56 % составили импортные семена. Похожая ситуация и с другими культурами: импортировано 50 % посеянных семян кукурузы, 92 % семян сахарной свёклы, 43 % овощных культур. Однако, на этом фоне выделяется картофель – импортозависимость его семян на уровне 2 % [3].

Анализ импорта КРС в России за 2010–2014 гг.

Год	2010	2011	2012	2013	2014
Поголовье импортного КРС, голов.	36822	94474	138140	100678	41367
Средняя стоимость 1 головы, руб.	95726	103184	106725	98585	133464

И все же доля импортных семян на российском рынке остается на очень высоком уровне. К примеру, за 2015 год в Госсортеестре всего зарегистрировано 396 сортов картофеля, из которых 206 российских – порядка 52 %. Казалось бы, больше половины, однако, на практике аграриями из 10 востребованных на рынке сортов используются, как правило, не более 1–2 отечественных [4].

Хочется обратить внимание, что для обеспечения эффективности результатов сельскохозяйственной деятельности (для выращивания культур с минимальными потерями, воспроизводстве элитного скота) предприятиям необходимо использовать соответствующие зарубежные технологии.

Значимость импорта, а в данном случае технологического «скрытого» импорта, и его роль в развитии основных отраслей сельского хозяйства страны неопровержима. Такое положение дел указывает на однозначную зависимость отечественных сельхозпроизводителей от поставок зарубежных технологий. И она приобретает катастрофические масштабы, ведь носит постоянный характер – зависимость возникает, начиная от покупки техники до ее ремонта и обслуживания.

Для решения проблемы технологической зависимости от импортных поставок необходимо:

- «возрождение» науки: создание и развитие селекционно-генетических центров, инновационных хозяйств, экспериментальных лабораторий на реальных предприятиях;
- подготовка молодых специалистов для работы в условиях инновационного производства (с внедрением в процесс обучения профильных ВУЗов обязательной практики на передовых инновационных предприятиях и в лабораториях);
- разработка мер государственной (федеральной и региональной) поддержки для развития отечественной селекции и генетики;
- поддержка распространения инновационных новинок, информации о них непосредственно до предприятий различной формы собственности.

Проблема «скрытого» импорта существует, она актуальна и требует решительных действий. И государству, совместно с частным сектором экономики, нужно повышать инновационную активность сельскохозяйственных организаций с упором на использование собственных ресурсов отечественного происхождения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Дашковский, И.* Импорт против импорта: зарубежная селекция сыграет на руку импортозамещению [Электронный ресурс] // Агротехника и технологии. – 2005. – №9– Режим доступа к журн.: <http://www.agroinvestor.ru/> – (дата обращения 19.12.2015)
2. *Пармухина Е.А.* // Анализ импорта чистопородного племенного крупного рогатого скота в России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://tsenovik.ru/> – (Дата обращения: 18.12.2015)
3. Пока импорт семян по ряду культур превышает 50% [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://agroday.ru/news/> – (Дата обращения: 18.12.2015)
4. *Фокиа, И.* Картофельная история: селекция отечественного семенного материала может получить серьезное развитие [Электронный ресурс] // Агротехника и технологии. – 2005. – №9– Режим доступа к журн.: <http://www.agroinvestor.ru/> – (дата обращения 19.12.2015)
5. *Васильева Е.В., Осипова Н.Н.* Особенности управления рисками на предприятиях аграрного сектора в условиях членства России в ВТО.// Аграрный научный журнал. – 2014. – № 8. – С. 67–72.
6. *Глебов И.П.* Кооперация на продовольственном рынке страны как фактор импортозамещения. //В сборнике: Направления импортозамещения на продовольственном рынке. – 2016. – С. 57–61.
7. *Глебов И.П.* Совершенствование сбыта овощей закрытого грунта на основе кооперации и зарубежного опыта. //Аграрный научный журнал. – 2015. – № 11. – С. 62–65.
8. *Зеленкина Е.В.* Инвестиционный анализ. – Саратов, 2013.
9. *Зеленкина Е.В.* Некоторые аспекты совершенствования воспроизводства инвестиционной деятельности в аграрном производстве // Аграрный научный журнал. – 2012. – № 1. – С. 78–83.
10. *Уколова Н.В.* Инновационная перестройка экономики и структурные сдвиги // Инновационная деятельность. – 2011. – № 1. – С. 57–61.

11. Шариков А.В., Шарикова И.В. Инвестиции как стратегический ресурс повышения устойчивости предприятия// Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – № 7. – С. 17–21.

УДК 634.2

Е.Г. Панфилова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

МЕТОДИКА ВНЕДРЕНИЯ СИСТЕМЫ МЕНЕДЖМЕНТА КАЧЕСТВА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ МУКОМОЛЬНО-КРУПЯНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Методика создания системы менеджмента качества (далее – СМК) разрабатывается в соответствии с основными принципами всеобщего менеджмента качества и требованиями стандарта ИСО 9001. Основой методики является концептуальная модель СМК, разработанная с применением системного подхода к менеджменту качества на предприятиях.

Методика базируется на результатах исследования основных функций управления СМК, а также на определении и анализе всех бизнес-процессов, охватывающих полный производственный цикл выпуска продукции. В методике излагается последовательность действий, охватывающих все этапы создания СМК от определения целей и политики в области качества на предприятии до сертификации действующей системы.

Методика включает пять этапов. На первом этапе при подготовке к созданию СМК руководство предприятия определяет политику и цели в области качества, придерживаясь следующих принципов:

- политика в области качества – это часть общей политики и стратегии предприятия;
- политика служит основой для установления целей, направленных на улучшение качества продукции.

Для выполнения работ по созданию СМК назначается ответственный со стороны руководства, организовывается служба качества и формируется команда проекта.

В состав команды проекта входят специалисты из ведущих производственных и функциональных подразделений. Сотрудники службы качества и члены команды проекта проходят обучение по специальным программам, включающим изучение требований ИСО 9001 и методам проектирования СМК и разработке всей необходимой документации.

До начала работ команда проекта составляет план проведения работ, который утверждается ответственным за качество со стороны руководства. В плане определяются этапы и виды работ, исполнители, сроки и стоимость выполнения. Для определения стоимости составляется смета затрат на осуществление проекта по созданию СМК.

При разработке СМК предприятия привлекаются профессиональные консультанты. Стоимость консультационных услуг учитывается в смете.

На втором этапе проводится комплексный анализ управления качеством продукции на предприятии и разрабатывается концептуальная модель СМК. Выполнение этапа начинается с анализа существующей системы управления, сильных и слабых сторон деятельности предприятия в области качества, а также организационной структуры и используемых методов контроля качества продукции.

После анализа существующей системы управления качеством разрабатывается концептуальная модель СМК предприятия. В первую очередь определяются бизнес-процессы и по ним разрабатываются организационно-технологические схемы. Разработка организационно-технологических схем сопровождается анализом существующей системы управления и внесением изменений в производственный процесс и в организационную структуру в соответствии с требованиями ИСО 9001.

По результатам проведённого анализа разрабатываются предложения по совершенствованию системы управления предприятием в целом, а также составляются планы организационно-технических мероприятий по повышению качества продукции, необходимых для внедрения и функционирования СМК.

Третий этап включает разработку документации СМК. Документация СМК является основным элементом функционирования СМК. Она обеспечивает выполнение функций СМК путём определения форм и видов взаимодействий и установления порядка ввода и вывода информации.

Через документацию, соответствующую установленным требованиям к качеству, осуществляется воспроизводимость принципов менеджмента качества, принятых на предприятии.

Документация СМК включает:

- руководство по качеству – главный документ системы, в котором приводится политика и цели организации в области качества, состав системы и дано описание реализации всех требований, предъявляемых к СМК предприятия стандартом ИСО 9001;
- документированные процедуры, предназначенные для координации различных видов деятельности, обеспечивающих эффективное функционирование СМК;
- записи по качеству – документация по доказательству качества продукции, работ, услуг, в которой содержатся зарегистрированные значения контролируемых признаков и параметров.

Документированные процедуры и формы записей по качеству разрабатывает команда проекта. В процессе подготовки к разработке документации определяется полный перечень документированных процедур, требуемых для функционирования СМК. Служба качества составляет технические задания и график разработки процедур и других документов СМК.

На основании документированных процедур служба качества подготавливает Руководство по качеству, которое включает:

- область применения СМК;
- документированные процедуры, разработанные для СМК или ссылки на них;
- описание взаимодействия процессов, включённых в систему менеджмента качества.

Руководство по качеству необходимо постоянно актуализировать, так как СМК, как и система управления организацией, постоянно развивается и изменяется.

После этого все регламентирующие документы такие, как положения по функциональным и производственным подразделениям и должностные инструкции приводятся в соответствие с разработанными документированными процедурами и Руководством по качеству.

Основными задачами документирования системы качества являются:

- определение и формализованное описание работ по управлению качеством;
- обеспечение регулярной регистрации фактических данных о качестве процессов и их результатов, а также состоянии СМК в ходе её функционирования и совершенствования;
- отражение влияния любых изменений и сохранение тех преимуществ, которые обеспечивают повышение качества, закрепление положительного опыта по организации работ в СМК;
- объективное подтверждение того, что все процессы, с помощью которых организация обеспечивает заданный уровень качества, определены, процедуры утверждены и находятся под контролем при внесении в них изменений;
- регистрация выявленных несоответствий и доказательство их устранения;
- обеспечение достоверности проверки СМК как внутренними, так и внешними аудиторами с целью установления адекватности описания реальных процессов и их выполнения.

Характер и глубина документации должна отвечать требованиям, установленным в контрактах, законодательных и нормативных актах; потребностям и ожиданиям потребителей и других заинтересованных сторон. Документация СМК согласовывается со всеми исполнителями и утверждается руководством предприятия.

Четвёртый этап охватывает работы, связанные с внедрением СМК. Весь персонал предприятия знакомится с документацией СМК и обучается работе в условиях функционирования СМК.

Начиная с момента внедрения СМК, все подразделения работают по документированным процедурам и ведут в обязательном порядке записи о качестве. Несогласованные, выявленные в процессе внедрения СМК, анализируются службой качества с целью установления причин их появления и корректировки при необходимости соответствующей документации.

На пятом этапе проводятся работы, связанные с сертификацией СМК. Выбирается сертифицирующий орган, с которым заключается контракт и подаёт-

ся заявка по установленной форме и передаётся требуемый пакет документов СМК. После получения замечаний по документации служба качества вносит в неё соответствующие изменения и согласовывает дату проведения внешнего аудита.

В процессе проведения внешнего аудита выявляются несоответствия созданной на предприятии СМК требованиям ИСО 9001. Если несоответствия незначительные, для получения сертификата предприятию достаточно отчитаться о принятых мерах по устранению несоответствий.

Сертификат выдаётся на три года, в течение которых сертифицирующий орган осуществляет надзор за функционированием СМК на предприятии, проводя регулярные наблюдательные аудиты. В случае выявления серьёзных нарушений сертификат может быть аннулирован.

Предложенная методика создания СМК является универсальной и может быть использована в любых хозяйствующих субъектах мукомольно-крупяной отрасли.

В настоящее время немногие российские товары и услуги не выдерживают конкуренцию на мировом рынке. Разработка, внедрение и сертификация СМК на предприятиях на основе стандартов ИСО серии 9001 может дать позитивные результаты в самом ближайшем будущем. Главными достоинствами стандартов ИСО 9001 является то, что они ориентированы на потребителя, включают в свой арсенал менеджмент ресурсов и процессный подход, предполагают лидирующую роль руководства организации и активное вовлечение персонала во все аспекты ее деятельности. Эти принципы, выработанные мировой практикой, должны широко осваиваться в России, где остро ощущается необходимость в создании конкурентоспособной продукции, повышении эффективности работы мукомольно-крупяных предприятий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Панфилова Е.Г.* Принципы внедрения системы менеджмента качества в мукомольно-крупяном производстве / *Фундаментальные и прикладные исследования в условиях реформирования.* Материалы международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВПО Саратовский ГАУ. – Саратов: ООО «ЦеСАин», 2015. – 86 с.
2. *Панфилова Е.Г.* Актуальность внедрения СМК в России производстве / *Фундаментальные и прикладные исследования в условиях реформирования.* Материалы международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВПО Саратовский ГАУ. – Саратов: ООО «ЦеСАин», 2015. – 86 с.
3. *Петриченко В.Е.* О задачах сертификации производства в новых условиях // *Хлебопродукты.* – 2014. – № 8. – 30 с.
4. *Новоселова С.А., Усанов А.Ю.* Формирование системы внутренней управленческой документации и отчетности в сельскохозяйственных организациях // *Всё для бухгалтера.* – 2010. – № 9. – С. 31–38.
5. *Уколова Н.В.* Инновационная перестройка экономики и структурные сдвиги // *Инновационная деятельность.* – 2011. – № 1. – С. 57–61.

В.В. Панченко, А.С. Горбачева

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ОСНОВНЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ ГОСПОДДЕРЖКИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В УСЛОВИЯХ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО

Агропромышленный комплекс представляет собой совокупность отраслей народного хозяйства, связанных с развитием сельского хозяйства, обслуживаемого производства и доведением сельскохозяйственной продукции до потребления. Сельское хозяйство является одной из жизненно необходимых отраслей экономики страны, поскольку примерно 70 % предметов потребления первой необходимости изготавливаются из сельскохозяйственного сырья. Важной задачей сельского хозяйства является удовлетворение потребности населения в продуктах питания и в обеспечении продовольственной безопасности страны, но сельское хозяйство следует рассматривать не только как отрасль, обеспечивающую страну продуктами питания и промышленность сырьем. Не менее значима его стратегическая роль как основного заказчика и потребителя промышленной продукции, формирующего, в конечном счете, прибыль в различных отраслях народнохозяйственного комплекса. При этом на предприятиях, работающих на село, как правило, уровень рентабельности значительно выше, чем в сельском хозяйстве. При устойчивом состоянии экономики один крестьянин обеспечивает работой семь-восемь рабочих других отраслей и зарплатой значительно более высокой, чем в сельском хозяйстве. Именно высокий уровень развития сельскохозяйственного производства, его платежеспособность, возможность и необходимость приобретать и поглощать материально-технические ресурсы (технику, запчасти, средства химизации, энергоресурсы и т. д.), являющиеся продукцией десятков отраслей, определяет устойчивое развитие всего народнохозяйственного комплекса, поэтому данной отрасли экономики просто необходима поддержка со стороны государства [4].

В условиях перехода к программно-целевому методу управления средства из бюджета на поддержку отраслей сельского хозяйства выделяются в рамках реализуемых целевых программ.

В настоящее время реализуется более ста целевых федеральных, ведомственных и региональных программ, в рамках которых проводятся мероприятия по социальному развитию села, развитию сельского хозяйства и его отдельных отраслей, а также отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности. На период 2013–2020 гг. был разработан проект новой Госпрограммы, который включает в себя ведомственные и экономически значимые региональные программы.

Особенностью Государственной программы развития сельского хозяйства на 2013–2020 гг. является то, что в нее входят мероприятия, обеспечивающие про-

довольственные цепочки по каждому виду продукции растениеводства и животноводства (производство переработка-логистика-рынок). При этом продовольственную безопасность в России предполагается обеспечить за счет наращивания конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции и продовольствия собственного производства на основе проведения комплексной модернизации.

В растениеводстве меры поддержки направлены на: повышение почвенного плодородия, совершенствование генетических ресурсов культурных растений, развитие селекции и семеноводства, производства основных сельскохозяйственных культур, садоводства и виноградарства, овощеводства (в том числе закрытого грунта).

Отдельные мероприятия составляют целый комплекс преобразований сельского хозяйства, как единой экономической системы и биосистемы. На первом этапе в обосновании параметров были использованы предложения всех отраслевых НИИ Россельхозакадемии.

Основными инструментами господдержки являются: субсидирование части затрат на проведение модернизации отраслей (внесение удобрений, сортосмену и сортообновление), а также затрат по страхованию урожая и регулированию рынка, субсидирование процентной ставки по кредитам [2].

Меры по вовлечению неиспользуемых земель в сельскохозяйственный оборот являются необходимыми, это является большим резервом по наращиванию производства сельскохозяйственной продукции. В настоящее время не используется свыше 21 млн пашни, из которых 12 млн га предполагается ввести в оборот до 2020 г. Резервами наращивания производства продукции растениеводства являются также: увеличение внесения удобрений, развитие селекции и семеноводства, формирование современной производственной инфраструктуры, прежде всего, транспортно-логистической системы.

В животноводстве меры поддержки направлены на: поддержку племенного животноводства; развитие молочного и мясного животноводства, овцеводства и козоводства, оленеводства табунного коневодства, экономически значимых региональных программ (мясное и молочное скотоводство); а также отраслей по переработке животноводческой продукции.

Подпрограммой «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства» предусмотрены мероприятия, по каждому из которых – определенные меры господдержки. Самый высокий уровень рентабельности без средств господдержки сложился при производстве овощей открытого грунта, а также подсолнечника, сахарной свеклы и сои. Этому способствовало выделение средств на развитие отрасли и принятие мер по регулированию рынка овощей. Наиболее сложное положение складывается при производстве зерна, льна, рапса, овощей закрытого грунта. Без поддержки государства в этих отраслях сложно осуществлять расширенное воспроизводство.

Для поддержки развития отраслей растениеводства предусмотрены следующие прямые меры поддержки: компенсация части затрат на приобретение средств химизации (удобрений и средств защиты растений), субсидирование

части затрат на приобретение элитных семян, стимулирование производства льна и конопли, стимулирование производства рапса, субсидирование части затрат на приобретение тепличными предприятиями энергоносителей (технологического газа, тепловой энергии, электроэнергии), субсидирование части затрат на закладку виноградников, многолетних насаждений и ягодников и ухода за ними.

Кроме того, предусмотрены косвенные меры поддержки: субсидирование процентных ставок краткосрочных и долгосрочных кредитов, страхование. Краткосрочные сезонные кредиты предусмотрены для оплаты удобрений, семян, энергоресурсов и других ресурсов. Долгосрочные кредиты необходимы для проведения технической и технологической модернизации производства и переработки продукции растениеводства.

На приобретение элитных семян в рамках Госпрограммы из госбюджета предусматривается ежегодно выделять 1855–2646 млн руб., [1] что составляет только 10% от общей стоимости элитных семян. Эти средства позволят осуществлять сортосмену и сортообновление по всем культурам, но не в полном объеме и не всегда своевременно. На приобретение средств химизации (удобрений и средств защиты растений) в рамках программы предусмотрено ежегодное выделение средств в размере 5231–7459 млн руб. [1].

Доля компенсации затрат на эти цели составляет всего 5–7 %. Требуется средств на восстановление почвенного плодородия в условиях прогнозируемого уровня урожайности в 3 раза больше.

Таким образом, целевой программой предусмотрено совместное финансирование государством и бизнесом отдельных мероприятий развития отраслей сельского хозяйства, посредством которых будет обеспечено наращивание производства сельскохозяйственной продукции в соответствии с параметрами продовольственной безопасности и устойчивое развитие территорий. В то же время мер поддержки для развития скотоводства недостаточно, следует увеличить прямые меры поддержки для развития отрасли. Только при условии восстановления экономической устойчивости в данной отрасли и обеспечения рентабельного производства, в нее можно привлечь частных инвесторов для ее дальнейшего развития.

Однако, разработанный проект Госпрограммы подлежал корректировке и доработке в связи с вступлением России в ВТО. Общая сумма бюджетных средств, предусмотренных проектом программы на поддержку сельского хозяйства, соответствует взятым на себя Россией обязательствам. Однако, отдельные меры поддержки предстоит привести в соответствие с требованиями ВТО.

Меры поддержки в соответствии с требованиями ВТО:

Голубая корзина включает меры поддержки, связанные с увеличением объема производства. Разрешает не ограничивать прямые выплаты сельхозпроизводителям, если они увязаны с программами по ограничению производства продукции на основе фиксированных базовых уровней. Требуется по переходу к квотированию производства продукции.

Желтая (янтарная) корзина включает те меры господдержки производителей, которые подлежат снижению. В этой корзине весь объем средств, направляемых в сельское хозяйство, не соответствующий критериям других корзин и не подпадающий под действие нормы *de minimis*.

Зеленая корзина включает платежи, направленные на охрану окружающей среды, борьбу с вредителями и болезнями, развитие инфраструктуры, образования, обучение специалистов, исследования, консалтинг, страхование, а также на программы региональной помощи (поддержка районов, находящихся в худших природно-климатических, экологических и экономических условиях, оказание помощи при стихийных бедствиях и предоставление продовольственной помощи внутри страны, при условии, что она приобретается по текущим рыночным ценам). Предполагает дифференциацию регионов по условиям развития и разделение в соответствии с этим требованием при выделении им прямых мер поддержки. Кроме этого в «зеленую корзину» включаются прямые платежи производителям, если они увязаны с фиксированным и неизменным базовым периодом и не зависят от текущих объемов производства. Даже если какой-либо сельхозпроизводитель примет решение вообще не выращивать конкретную сельскохозяйственную культуру, он имеет право на несвязанные платежи [2].

При этом, часть средств, предусмотренных в качестве прямых мер поддержки растениеводства и животноводства (относящиеся к «голубой корзине»), необходимо отнести к мерам «зеленой корзины».

Кроме того, отдельные положения проекта Госпрограммы противоречат нормам, закрепленным в Соглашении о единых правилах поддержки сельского хозяйства, ратифицированном Федеральным законом от 11 июля 2011 г. № 177-ФЗ «О ратификации Соглашения о единых правилах поддержки сельского хозяйства», и Соглашении о единых правилах предоставления промышленных субсидий, ратифицированном Федеральным законом от 11 июля 2011 г. № 187-ФЗ «О ратификации Соглашения о единых правилах предоставления промышленных субсидий» в связи с созданием Единого экономического пространства (ЕЭП) России с Республикой Беларусь и Республикой Казахстан. Так, например, не соответствуют данным нормам следующие виды поддержки, предусмотренные в проекте Госпрограммы:

- в подпрограмме растениеводства мероприятие «Субсидирование части затрат на приобретение средств химизации» предусматривает предоставление субсидий сельскохозяйственным производителям на приобретение минеральных удобрений и пестицидов российского производства. Данная субсидия является импортозамещающей и запрещенной в соответствии с Соглашением о промышленных субсидиях. Мероприятием «Государственная поддержка кредитования отрасли растениеводства» предполагается субсидирование кредитов отдельным сельскохозяйственным производителям на закупку отечественного сельскохозяйственного сырья для первичной и промышленной переработки продукции растениеводства, закупку отечественной муки для производства хлебобулочных изделий и иные цели. Согласно нормам Соглашения: данная форма

поддержки представляет собой импортозамещающую субсидию и поэтому является запрещенной;

- также запрещенной импортозамещающей субсидией является предусмотренное мероприятием «Государственная поддержка кредитования подотрасли животноводства» подпрограммы животноводства льготное кредитование отдельных сельхозпроизводителей на закупку отечественного сельскохозяйственного сырья для первичной и промышленной переработки продукции животноводства, закупку сухого и концентрированного молока.

В связи с тем, что приведенные выше и другие формы поддержки являются запрещенными в соответствии с взятыми на себя Российской Федерацией обязательствами в рамках Единого экономического пространства, необходимо изменить данные способы субсидирования. Кроме того, в силу неопределенности сформулированных в подпрограмме растениеводства отдельных мероприятий по поддержке сельскохозяйственных производителей существует риск отнесения их к запрещенным мерам поддержки. Так, мероприятие «Регулирование рынков продукции растениеводства» в части регулирования рынка зерна предполагает предоставление государственной поддержки экспорта зерна и продуктов его переработки в виде компенсации части затрат на транспортировку из географически отдаленных территорий железнодорожным и водным транспортом. В зависимости от условий предоставления данной поддержки (устанавливаются Правительством Российской Федерации) она может являться запрещенной экспортной субсидией. Также неопределенный характер носят меры по созданию зернового коридора, ориентированного на экспорт, предусмотренные мероприятием «Развитие инфраструктуры и логистического обеспечения рынков продукции растениеводства».

В мероприятии «Субсидирование части затрат на развитие семеноводства» предусмотрено предоставление субсидий на приобретение оригинальных и элитных семян сельскохозяйственных растений по перечню, определяемому Минсельхозом России. Формирование перечня за рамками данной Госпрограммы может привести к исключению из него семян, произведенных в Республике Беларусь и Республике Казахстан, и, соответственно, предоставлению импортозамещающей субсидии.

Аналогичный риск предоставления импортозамещающих субсидий имеет место при формировании Минсельхозом России перечня машин, установок и аппаратов дождевальных, поливных, насосных станций и т.д., предусмотренного мероприятием «Государственная поддержка кредитования отрасли растениеводства», в рамках предоставления субсидированных кредитов на покупку указанной техники.

Затрудняется принятие программы не только в связи с изменившимися условиями внешней экономической среды (вступление ВТО, Соглашение стран ЕЭП), но и с несогласованностью нормативно-правовой базы отдельных министерств и ведомств. Так, для достижения прогнозных показателей предполагается выделение средства из государственного бюджета на приобретение элитных семян, удобрений и энергоресурсов. Субсидии за счет средств федерально-

го бюджета предполагается предоставлять бюджетам субъектов Российской Федерации при условии долевого финансирования за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации для сельскохозяйственных товаропроизводителей. При этом, размер средств бюджета субъекта Российской Федерации должен составлять не менее 30 процентов объема средств, предоставляемых на эти цели за счет средств федерального бюджета. Для того, чтобы воспользоваться средствами из федерального бюджета на развитие отдельных отраслей растениеводства, каждый из регионов должен составить свою региональную программу развития с учетом имеющихся у него условий и конкурентных преимуществ.

Таким образом, при корректировке мер господдержки на развитие аграрного производства предстоит преодолеть противоречия между концептуальными подходами в развитии отраслей сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности в России и требованиями ВТО, а также противоречия методологического и методического характера между министерствами и ведомствами. Цель Госпрограммы развития сельского хозяйства – обеспечение продовольственной безопасности. Все ведомства должны быть заинтересованы в достижении поставленной цели. Коды бюджетной классификации и методики обоснования мер господдержки должны адаптироваться (модернизироваться) к трансформирующимся условиям внешней среды и не являться препятствием в модернизации аграрного сектора экономики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы/Утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 19 декабря 2014 г. № 1421
2. *Наумкин А.В.* Государственно-частное партнерство в сельском хозяйстве: формы, модели, механизмы [Текст] / А.В. Наумкин /2012. – №1(205). – С. 241–286.
3. *Панченко В.В.* Перспективы развития крестьянских (фермерских) хозяйств в условиях членства в ВТО [Текст] / В.В.Панченко/Инновационные методы анализа и прогнозирования экономики АПК: сб. статей. – Саратов, 2014. – С. 122–128.
4. *Горбачева А.С.* Развитие государственного-частного партнерства в сельскохозяйственном страховании [Текст] / А.С. Горбачева/ Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы: сб. статей. – Саратов, 2015. – С. 335–337.
5. *Васильева Е.В., Дудникова Е.Б., Ткачев С.И.* Механизм формирования самообеспеченности региона продовольственной продукцией в условиях функционирования России в ВТО /Аграрный научный журнал. – 2013. – № 8. – С. 77–80.
6. *Воротников И.Л., Дудникова Е.Б., Третьяк Л.А.* Проблемы формирования инновационно ориентированных кадров на селе. /Економічний часопис–XXI. –2015. – Т. 2. – № 1–2. – С. 20–22.
7. *Лявина М.Ю., Пшеницова А.И.* Обеспечение продовольственной безопасности России в условиях членства в ВТО // В сборнике: Социально-экономические механизмы обеспечения продовольственной безопасности в условиях углубления международной конкуренции. Материалы научных чтений, посвященных памяти первого директора Института, доктора исторических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Владимира Борисовича Островского (Островские чтения 2013). Редколлегия: А.А. Анфиногентова, Россельхозакадемии, С.Н. Семенов, Т.В. Блинова, Н.С. Осовин. – 2013. – С. 78–80.

8. *Суханова И.Ф., Пшеницова А.И.* Оценка последствий для АПК Саратовской области от присоединения России к ВТО //Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2014. – № 1. – С. 8.
9. *Суханова И.Ф., Ибраева Д.Н., Пшеницова А.И.* Адаптация сельхозтоваропроизводителей к условиям функционирования в рамках ВТО. – Саратов, 2013.
10. *Суханова И.Ф., Алиев М.И.* Совершенствование мер государственной поддержки сельскохозяйственного производства с учетом «зеленой корзины» ВТО //Аграрный научный журнал. – 2009. – № 10. – С. 97–104.
11. *Горбунов С.И., Васильева Е.В.* Развитие инфраструктуры агропродовольственного рынка в условиях санкций, введенных зарубежными государствами. //В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 110–113.
12. *Пшеницова А.И., Горбунов С.И., Васильева Е.В., Казакова Л.В., Минеева Л.Н.* Влияние государственной поддержки на развитие и эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий.// Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – № 07. – С. 1016–1029.
13. *Васильева Е.В.* Системный подход к исследованию продовольственного рынка и его инфраструктурного обеспечения.// Экономические науки. – 2009. – № 50. – С. 82–85.
14. *Горбунов С.И., Васильева Е.В., Пшеницова А.И., Минеева Л.Н.* Инфраструктурные аспекты развития агропродовольственного рынка в условиях импортозамещения.// Аграрный научный журнал. – 2015. – № 11. – С. 68–72.
15. *Глебов И.П., Александрова Л.А., Черненко Е.В.* Оценка сельскохозяйственными работодателями профессионального уровня молодых специалистов, как ключевого компонента в системе формирования человеческого капитала. //В сборнике: Стратегия инновационного развития аграрных бизнес структур в условиях членства России в ВТО. Материалы Международной научно-практической конференции. Под редакцией И.П. Глебова. – 2014. – С. 30–33.
16. *Кузнецов Н.И., Меркулова И.Н., Кондаков К.С.* Управление инновациями в АПК. ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – Саратов, 2015.
17. *Пыльцев А.М., Панченко В.В., Ткачев С.И.* Классификация факторов формирования устойчивости аграрного производства.// Экономика и предпринимательство. –2015. – № 3–2 (56–2). – С. 819–821.
18. *Пыльцев А.М., Панченко В.В., Милованов А.Н., Ткачев С.И.* Экономико-математическое моделирование.//Методические указания и задания для студентов направления подготовки : 080100.62- «Экономика», 080200.62- «Менеджмент». – Саратов, 2014.
19. *Пахомова Т.В.* Молочная отрасль в условиях ВТО. //В сборнике: Современная экономика: проблемы, пути решения, перспективы сборник научных трудов Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию экономического факультета. – Кинель, 2014. – С. 19–22.
20. *Слепцова Л.А., Романова И.В., Волощук Л.А., Панченко В.В.* Инновационное развитие Саратовской области.//В сборнике: поиск эффективных решений в процессе создания и реализации научных разработок в экономике, управлении проектами, праве, истории, культурологии, языкознании, природопользовании, растениеводстве, биологии, зоологии, химии, политологии, психологии, медицине, филологии, философии, социологии, математике, технике, физике, информатике, градостроительстве. Негосударственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургский Институт Проектного Менеджмента». – 2014. – С. 160.
21. *Романова И.В.* Государственная политика поддержки сельскохозяйственного сектора. //В сборнике: Модернизация агропродовольственной политики и обеспечение продовольственной безопасности России. Материалы Островских чтений -2012. – 2012. – С. 335–337.

22. Матюнина Е.М. Повышение эффективности государственного регулирования сельского хозяйства в региональном агрокомплексе (на примере Саратовской области)//Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Саратов, 2006

23. Мельникова Ю.В. Рыночная конъюнктура как объект прогнозирования. //В сборнике: Современная наука: проблемы и пути их решения Сборник материалов Международной научно-практической конференции. Западно-Сибирский научный центр; Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева. – Кемерово, 2015. – С. 438–441.

24. Ткачев С.И. Некоторые аспекты государственного экономического стимулирования сельскохозяйственных товаропроизводителей.//В сборнике: Развитие научных идей А. В. Чайнова в современной агроэкономике Материалы Международной научно-практической конференции. Редакторы: А.В. Голубев, И.П. Глебов. – 2008. – С. 110–115.

УДК 33.338.1

Т.В. Пахомова, О.Ю. Моница

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

РАЗВИТИЕ И САМООБЕСПЕЧЕННОСТЬ МЯСНОГО РЫНКА В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация. В статье рассматриваются оценка сбалансированности производства и потребления продукции. Выявлены меры государственной поддержки в развитии семейных ферм и начинающих фермеров.

Ключевые слова: импортозамещение, самообеспеченность, мясной рынок, крестьянские (фермерские) хозяйства.

Процесс импортозамещения, реализуемый на продовольственном рынке России с начала 2000-х гг., был активизирован введением экономических санкций. Его задача состоит в создании условий, направленных на поддержку национального производства импортозамещающей продукции [1].

Продовольственная безопасность как приоритетное направление политики Правительства РФ базируется, в основном, на концепции самообеспечения регионов основными видами аграрной продукции. Обеспечение продовольствием населения в регионе имеет важнейшее значение для развития экономики. На основе принятой экономической доктрины планируется положительная динамика изменения ситуации на сельскохозяйственном рынке в целом и на рынке продуктов питания, в частности [4].

Стабильное обеспечение населения региона продовольствием в необходимом количестве – одно из условий продовольственной безопасности. В условиях импортозамещения работа регионального потребительского рынка достигается, когда регион может оптимально обеспечить себя товарами «собственного» производства [9]. Под продовольственной самообеспеченностью региона понимается такое состояние его экономики, при котором без импорта или ввоза из других областей, обеспечение населения продуктами питания производится за счет собственных товаропроизводителей. Самообеспеченность области по

мясу составляет 74 процента, в том числе говядиной – 64 процента, мясом птицы – 39 процентов, обеспеченность бараниной и свининой превышает потребность в 2,4 и 1,5 раза соответственно. Для самообеспечения области необходимо увеличить производство говядины в 1,6 раза, мяса птицы – в 2,6 раза.

В таблице 1 представлен баланс ресурсов и использования мяса и мясопродуктов по Саратовской области.

Анализируя и сравнивая, показатели объема ресурсов и их использования видим, что производство мяса в регионе за 7 лет сократилось на 9,3 процента, при этом личное потребление увеличилось на 5 процентов. Темпы роста вывоза экспорта опережают темпы роста ввоза импорта на 50,9 процентных пункта, что является положительным моментом.

Таблица 1

**Баланс ресурсов и использования мяса и мясопродуктов
по Саратовской области, тыс. т***

Показатели	Годы						
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Ресурсы							
Запасы на начало года	8,6	19,3	9,0	12,6	15,3	10,5	11,9
Производство	155	168,2	176,5	164,5	147,1	140,6	111,6
Ввоз, включая импорт	34,0	44,1	72,4	85,7	118,1	122,6	104,1
Итого ресурсов	197,6	231,6	257,9	262,8	280,5	273,7	247,6
Использование							
Производственное потребление	0,3	0,3	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Потери	0,2	0,2	0,4	0,2	0,3	0,3	0,2
Вывоз, включая экспорт	24,4	62,4	79,6	76,9	98,1	100,4	81,3
Личное потребление	153,4	159,7	165,2	170,3	171,5	161,1	153,8
Запасы на конец отчетного периода	19,3	9,0	12,6	15,3	10,5	11,9	12,2

*Данные Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области

Вышеизложенное позволяет констатировать, что одним из первоочередных индикаторов, влияющим на эффективность функционирования мясного рынка региона, является рост покупательной способности населения, способствующий увеличению уровня душевого потребления мяса и мясопродуктов. В 2014 году уровень душевого потребления мяса и мясопродуктов в Саратовской области увеличился до 64 кг (абсолютный прирост по сравнению с предыдущим годом 6 кг) и составил 86,8 % от нормы потребления [2].

Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Саратов-

ской области на 2013–2020 годы», содержащая мероприятия по поддержке начинающих фермеров и развитию семейных животноводческих ферм, прошла отбор на предоставление субсидий из федерального бюджета на софинансирование данных мероприятий [3].

Старт федеральных программ «Начинающий фермер» и «Развитие семейных животноводческих ферм» был дан в начале 2012 года. По документам, в рамках этих программ оказывается государственная поддержка фермерам, осуществляемая в виде грантов на создание и развитие фермерских хозяйств, единовременной помощи на бытовое обустройство начинающих фермеров, поддержки фермеров, занимающихся строительством или реконструкцией животноводческих комплексов. Средства на эти программы должны выделяться как из областного, так и из федерального бюджетов [6].

В 2015 году благодаря дополнительной государственной поддержке за счет средств федерального и областного бюджетов состоялось два тура по отбору участников мероприятий по поддержке начинающих фермеров и развитию семейных животноводческих ферм.

Решением комиссии по определению участников мероприятий по развитию семейных животноводческих ферм в рамках реализации государственной программы Саратовской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Саратовской области на 2014–2020 годы» в состав участников мероприятий в 2015 году включены 52 начинающих фермера и 10 семейных животноводческих ферм.

Максимальная сумма гранта на создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства составила 1,5 млн рублей, на развитие семейной животноводческой фермы – 8,152 млн рублей.

Всего на грантовую поддержку крестьянских (фермерских) хозяйств за счет бюджетов двух уровней в текущем году направлено 144,1 млн рублей, из них на поддержку начинающих фермеров – 76,8 млн рублей, на развитие семейных животноводческих ферм – 67,3 млн рублей.

Приоритетным направлением развития крестьянских (фермерских) хозяйств является разведение крупного рогатого скота молочного и мясного направления продуктивности.

За минувший год во всех категориях хозяйств Саратовской области было произведено 197,6 тыс.т. скота и птицы в живом весе на убой, а произведено 197,6 тыс.т. скота и птицы в убойном весе на убой 131,5 тыс.т. С 2010 года производство мяса в живом весе сократилась на 58,9 тыс.т., а производство мяса в убойном весе на 45 тыс. т. но, не смотря, на создавшиеся социально-экономические условия хозяйствования в АПК в годы аграрных преобразований обусловили смещение производства мяса в сторону индивидуального сектора [8].

Начинающими фермерами планируется приобретение более 400 голов крупного рогатого скота, около 140 голов кроликов, 150 голов овец и порядка 70 тыс. рыбопосадочного материала. Участниками мероприятий по развитию се-

мейных животноводческих ферм будет приобретено более 500 голов крупного рогатого скота [11].

Таблица 2

Произведено мяса в хозяйствах всех категорий в Саратовской области*

	2010	2011	2012	2013	2014
Произведено (реализовано) скота и птицы на убой в живом весе, тыс. т					
Хозяйства всех категорий, всего,	256,5	260,8	234,0	211,3	197,6
в том числе:					
сельскохозяйственные организации	32,9	33,8	37,9	44,9	53,3
хозяйства населения	208,9	208,7	181,7	152,4	132,7
крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	14,7	18,3	14,4	14,0	11,6
Произведено (реализовано) скота и птицы на убой в убойном весе, тыс. т					
Хозяйства всех категорий, всего,	176,5	164,5	147,1	140,6	131,5
в том числе:					
сельскохозяйственные организации	24,3	24,2	28,8	34,7	41,2
хозяйства населения	142,7	130,3	110,6	98,1	84,0
крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	9,5	10,0	7,7	7,8	6,3

*Данные Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области

Таким образом, результаты проведенного анализа свидетельствуют о том, что создание необходимых условий производства и реализации сельскохозяйственной продукции будут способствовать формированию устойчивого уровня самообеспечения региона собственной сельскохозяйственной продукцией, что является основой продовольственной безопасности страны [2].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Голубева А.А., Мурашова А.С., Норовяткина Е.М. Ориентиры развития сельского хозяйства в новых условиях // Аграрный научный журнал. – 2015. – №10. – С. 76–80.
2. Волощук Л.А., Моница О.Ю., Пахомова Т.В. Индикаторы уровня самообеспеченности мясного рынка на примере Саратовской области // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 10-2 (63-2). – С. 436–439.
3. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы.
4. Коваленко, А.С. Рынок мясного сырья: Особенности его формирования и развития в условиях приграничья: автореферат дис. ... кандидата экономических наук : 08.00.05 /А.С. Коваленко [место защиты: Марийс. гос. техн. ун-т] Самара, 2007. – 26 с.
5. Положение о порядке определения участников мероприятий по поддержке начинающих фермеров и развитию семейных животноводческих ферм в рамках реализации долгосрочной областной целевой программы «Развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Саратовской области» на 2013–2020 годы.
6. Правительство Саратовской области Постановление от 7 августа 2012 г. № 475-П «Об утверждении положения о предоставлении в 2012 году грантов на развитие крестьянско

(фермерского) хозяйства и единовременной помощи на бытовое обустройство начинающим фермерам».

7. *Переверзин Ю.Н., Моница О.Ю.* Развитие семейных животноводческих ферм по выращиванию скота на мясо в Саратовской области // Современная Экономика: проблемы, пути решения, перспективы: Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию экономического факультета. – Кинель, 2014. – С 142–148.

8. *Кондак В.В., Рубцова С.Н., Кубанкин А.В.* Государственное регулирование рынка мясной продукции (на примере Саратовской области) // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства // Под редакцией Сухановой И.Ф., Муравьевой М.В. – 2015. – С. 86–87.

9. *Чупина, И.П., Тряпин, М.М.* Механизм развития системы продовольственного самообеспечения [Текст] / И.П. Чупина, М.М. Тряпин // Аграрный вестник Урала. – 2012. – № 11-2 (106). – С.71–73.

10. *Васильева Е.В., Дудникова Е.Б., Ткачев С.И.* Механизм формирования самообеспеченности региона продовольственной продукцией в условиях функционирования России в ВТО // Аграрный научный журнал. – 2013. – № 8. – С. 77–80.

11. *Горбунов С.И., Васильева Е.В.* Развитие инфраструктуры агропродовольственного рынка в условиях санкций, введенных зарубежными государствами. // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 110–113.

12. *Пиенцова А.И., Горбунов С.И., Васильева Е.В., Казакова Л.В., Минеева Л.Н.* Влияние государственной поддержки на развитие и эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий. // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – № 07. – С. 1016–1029.

13. *Васильева Е.В.* Системный подход к исследованию продовольственного рынка и его инфраструктурного обеспечения. // Экономические науки. – 2009. – № 50. – С. 82–85.

14. *Горбунов С.И., Васильева Е.В., Пиенцова А.И., Минеева Л.Н.* Инфраструктурные аспекты развития агропродовольственного рынка в условиях импортозамещения. // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 11. – С. 68–72.

15. *Глебов И.П., Александрова Л.А., Черненко Е.В.* Оценка сельскохозяйственными работодателями профессионального уровня молодых специалистов, как ключевого компонента в системе формирования человеческого капитала. // В сборнике: Стратегия инновационного развития аграрных бизнес структур в условиях членства России в ВТО. Материалы Международной научно-практической конференции. Под редакцией И.П. Глебова. – 2014. – С. 30–33.

16. *Глебов И.П., Черненко Е.В.* Формирование кадровой политики в АПК РФ. // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы VII Всероссийская научно-практическая конференция. Под редакцией И.Л. Воротникова. – 2013. – С. 325–327.

17. *Дудникова Е.Б., Волкова М.Б.* Состояние агросферы России накануне модернизации 90-х гг. XX в. // В сборнике: Актуальные проблемы современного гуманитарного знания Межвузовский сборник научных трудов (к 100-летию СГАУ им. Н.И. Вавилова). – 2012. – С. 38-46.

18. *Дудникова Е.Б., Волкова М.Б.* Международный уровень развития кооперативных форм АПК. // В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства Материалы II Международной научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – 2011. – С. 63–69.

19. *Пылытив А.М., Панченко В.В., Ткачев С.И.* Классификация факторов формирования устойчивости аграрного производства. // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 3–2 (56–2). – С. 819–821.

20. Стрелин Б.В., Волощук Л.А., Пахомова Т.В., Болгов В.И., Пыльпин А.М., Панченко В.В., Слепцова Л.А., Шибайкин А.В., Шибайкин В.А., Матюшкина Е.А., Нарушев В.Б. Инновационные модели модернизирования аграрного производства на примере ЗАО «АФ Волга» Марковского района Саратовской области. – Саратов, 2012.

21. Кузнецов Н.И., Меркулова И.Н., Кондаков К.С. Управление инновациями в АПК. ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – Саратов, 2015.

22. Режим доступа: <http://www.srtv.gks.ru/>. Официальный сайт Саратовстата.

23. Режим доступа: <http://www.mcx.ru/>. Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Саратовской области.

УДК 631.1

И.А. Повидишева, Е.А. Моренова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

РОЛЬ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ В РАЗВИТИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

В современных условиях перед предприятиями аграрного сектора стоят важные задачи не только выживаемости, но и стабильного развития. Поэтому деятельность предприятий зависит от правильного и грамотного выбора стратегии управления персоналом.

Термин «стратегическое управление» был введен в 60–70-х годах XX века. Цель введения данного термина – отличить текущее управление, осуществляемое на уровне хозяйственных подразделений, от управления на высшем уровне руководства. В 80-х годах, в процессе своего развития, управление как практическая деятельность перешло на новый этап. Отличительной его особенностью является смещение внимания высшего руководства в сторону внешнего окружения. Это позволяет адекватно и своевременно реагировать на происходящие в нем изменения, тем самым обеспечивая организации преимущества перед конкурентами.

Важной и отличительной чертой стратегического управления является организация деятельности фирмы, ориентированной на будущее. В процессе управления необходимо учитывать сложность и неопределенность внешней среды для выстраивания взаимовыгодных отношений с ней. Также стратегическое управление отличается своей ориентированностью на человеческий потенциал и его развитие как основу предпринимательской деятельности [8]. В связи с этим необходимой функциональной областью стратегического менеджмента становится стратегическое управление персоналом.

Многообразие способов согласования стратегий управления персоналом и общефирменной стратегии дают возможность компаниям широкий круг возможностей в формировании собственных решений в этой области. Немаловажным условием является то, что стратегия не должна оставаться набором форма-

лизированных процедур, не подлежащих обсуждению и изменению. Она должна быть гибкой, адаптивной и эффективной. Одной из главных функций стратегии является определение конкретного направления действий, осуществляемых в области управления персоналом топ-менеджментом организации, линейными руководителями и специализированными функциональными подразделениями по управлению персоналом организации.

Наряду с основными закономерностями стратегического управления персоналом, общими для любой сферы деятельности, в агропромышленном комплексе существуют специфические, обусловленные особенностями отрасли и формирования ее трудовых ресурсов.

Специфика сельскохозяйственной организации заключается в том, что результаты деятельности предприятий во многом зависят от природно-климатических условий, процесс производства длительный, ему присуща сезонность. Темпы изменения нестабильной внешней среды значительно превосходят скорость ответной реакции сельскохозяйственных товаропроизводителей, что обуславливает необходимость стратегического подхода к управлению.

Для нашей страны стратегическое управление в целом и стратегическое управление персоналом организации в частности – относительно новый инструмент управления социальными и экономическими процессами.

Постепенный переход к рынку, динамично меняющаяся внешнеэкономическая среда, стабилизация политической обстановки привели к осознанию необходимости внедрения на переживших кризисные годы предприятиях и организациях систем стратегического управления. Перемены в области управления персоналом в российских сельскохозяйственных организациях, как и все преобразования в нашей стране, сопровождались сопротивлением и недопониманиями, однако современное развитие стратегического направления в этой области идет по нарастающей [3].

Многие отечественные предприятия АПК активно внедряют стратегические системы управления персоналом в свою деятельность. Отправной точкой этой работы становится тщательно продуманный план действий – стратегия, которая определяет вектор развития функциональной области управления персоналом организации. В большинстве отечественных сельскохозяйственных предприятиях существует мнение, что стратегия управления персоналом является составной частью общей стратегии организации, поддерживает и обеспечивает выполнение корпоративной стратегии.

Одним из направлений развития стратегического управления персоналом в нашей стране является изменение существующих систем материальной мотивации, а также системы найма и труда. Функционирующие на большинстве сельскохозяйственных предприятий системы, оставшиеся еще с советских времен, ограничивают возможности стратегического управления в сфере управления человеческими ресурсами, являются препятствием на пути успешной реализации современных кадровых стратегий, так как формализуют действия и ограничивают свободу выбора действий менеджера по персоналу [7].

Другое приоритетное направление – снижение издержек, вызванных как неэффективным использованием существующего кадрового потенциала, так и большим количеством неиспользуемой рабочей силы. Более того, отделы кадров своей традиционной формой организации работы сами становятся источником формирования дополнительных издержек. Налаживание эффективных коммуникаций со структурными подразделениями служит гарантией сокращения подобных издержек [5].

В этой связи следует использовать опыт менеджмента ведущих стран мира, где управление персоналом сельскохозяйственных предприятий предусматривает системное осуществление совокупности организационных и функциональных мероприятий, направленных на обеспечение эффективного и бесперебойного функционирования предприятия в условиях аграрного производства и обеспечить отечественным менеджерам условия для получения ими управленческих знаний высокого уровня.

Что касается зарубежных стран, то в современной теории и практике стратегического управления персоналом в США и Японии применяются два противоположных подхода к его организации. При американском подходе управление персоналом ориентировано на выполнение текущих задач (состояние экономики, спрос на конкретный товар и так далее), при японском – на качество образования и личностный потенциал работника (учет человеческого фактора). Япония первой в мире стала развивать «менеджмент с человеческим лицом», вовлекая всех работников в дела предприятий, в изготовление качественной продукции с минимальными издержками.

Аграрный сектор экономики этих стран перенес принципы организации управления персоналом на подготовку, повышение квалификации и переподготовку кадров АПК[9].

В Японии на промышленных и сельскохозяйственных предприятиях применяются методы участия рабочих в управлении компанией и ее прибылях.

На предприятиях Италии, Великобритании и (Западной) Германии чаще всего встречается механистически-легализованный подход. Центральные кадровые службы занимаются преимущественно решением оперативных задач, связанных с управлением персоналом. Делается это по распоряжению дирекции, без широкого вовлечения линейных руководителей.

Для работы персонала и повышения эффективности его деятельности большое значение имеет организация консультативного обслуживания в сельском хозяйстве. В настоящее время в России ведется работа по организации соответствующих служб на федеральном и региональном уровнях, целью которых является повышение рентабельности фермерских хозяйств. Консультанты – высококвалифицированные специалисты по теории и практике управления персоналом. Например, в Германии на эту должность принимают выпускников университета после прохождения дополнительной двухгодичной стажировки. На консультативную службу принимаются также выпускники специальных высших школ после двухгодичной стажировки (в университетах, школах, на про-

изводстве) и сдачи второго государственного экзамена, иногда им необходимо проработать в государственном учреждении 3–4 года.

Стратегическое управление персоналом в сельскохозяйственных организациях позволяет обеспечивать высокую конкурентоспособность сельскохозяйственных товаропроизводителей и продукции сельского хозяйства, устойчивое развитие отрасли в долгосрочной перспективе, интенсивно развивать рынки продовольствия [4]. Разработка концепции и процесса стратегического управления персоналом в предприятиях АПК России обусловлена необходимостью преодоления кризисной ситуации в сельском хозяйстве, создания потенциала для будущего функционирования отрасли [1].

Таким образом, роль стратегического управления персоналом в развитии сельскохозяйственных предприятий возрастает в условиях нестабильности внешней среды, роста конкуренции, дефицита финансовых ресурсов. Поэтому, рациональное использование опыта управленческого консультирования в странах с развитой рыночной экономикой принесет руководителям и специалистам агропромышленного комплекса огромную пользу [2, 6].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Воробьева Д.А., Брякунова Е.Д. Формирование человеческого капитала сельскохозяйственных предприятий. Международная научно-практическая конференция «Направления импортозамещения а продовольственном рынке». Саратов, 14–15 января. – 2016. – С. 40–44.
2. Глебов И.П., Александрова Л.А., Моренова Е.А., Черненко Е.В. Направления повышения закрепления молодых специалистов в сельском хозяйстве. Аграрный научный журнал. – 2013.– № 2. – С. 76–81
3. Ефремова М.В., Лунев В.В. Особенности управления персоналом в высококонкурентных торговых организациях//Менеджмент в России и за рубежом. – 2014. – №6. – С.117–123.
4. Золоторева Е.Л., Конорев К.М. Стратегическое управление сельскохозяйственными предприятиями// Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2010. – Т.4. – №4. – С. 2–4.
5. Кузнецов Н.И. Молодежь. Наука. Инновации. Сборник трудов по материалам VI межвузовской научно-практической студенческой конференции. VI Межвузовская научно-практическая студенческая конференция «Молодежь. Наука. Инновации», посвященная 60-летию смоленского филиала МИИТ. Смоленск, 23 сентября 2015. – 2015. – 232 с.
6. Повидишева И.А., Моренова Е.А. Современное состояние и пути совершенствования стратегического управления персоналом на примере ООО «Степная Нива» Перелюбского района Саратовской области. Международная научно-практическая конференция «Направления импортозамещения а продовольственном рынке». – Саратов, 14–15 января –2016. – С. 108–112.
7. Сапогова Г.В., Пронин И.А. Формирование человеческого капитала сельскохозяйственных предприятий. Международная научно-практическая конференция «Направления импортозамещения а продовольственном рынке». Саратов, 14–15 января. – 2016. – С. 134–138.
8. Симонова И.Ф., Зазовская Н.М. Стратегические аспекты управления персоналом – М.: Финансы и статистика. – 2011. – С. 386
9. Третьякова Е.А., Алферов Т.В. Управление персоналом предприятия: социально-экономические аспекты//Менеджмент в России и за рубежом.-2010. – №4. – С. 118–125.
10. Турцева А.Х., Лексина А.А. Факторы, снижающие эффективность принятия управленческих решений в российском агробизнесе.// В сборнике: Проблемы и перспективы развития

сельского хозяйства и сельских территорий Сборник статей II Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. – 2013. – С. 189–192.

11. Рубцова В.Н., Шарикова И.В., Шариков А.В., Фефелова Н.П. Территориальный аспект стратегического управления социальными факторами конкурентоспособности населения сельских муниципальных районов // Экономічний часопис-XXI. – 2015. – Т.2. – № 7–8. – С. 61–64.

УДК 631.15:636

А.В. Перфилова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н. И. Вавилова

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ МУКОМОЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В РФ

Зерно является основным продуктом сельского хозяйства. Большое народно-хозяйственное значение имеет удешевление и увеличение его производства. Зерно является сырьем для некоторых отраслей пищевой, комбикормовой, химической, текстильной промышленности и источником кормов для скота и птицы. Зерно пригодно для создания государственных резервов продовольствия и кормов, так как оно хорошо храниться (усушка не более 3 % в год). При этом зерно легко перевозится на значительные расстояния, поэтому получило широкое использование в качестве привозного корма на животноводческих комплексах и птицефабриках.

В структуре зерновых культур в Российской Федерации ведущее место принадлежит пшенице, на долю которой приходится более 50 % их общей посевной площади. Удельный вес посевов ячменя при этом составляет приблизительно 20 %, овса – 10 %, ржи – 8 %, гречихи и проса – по 3,5 %, кукурузы на зерно и зернобобовых – по 2 %. В структуре посевных площадей за годы аграрной реформы выросла доля зерновых культур продовольственных и сократилась доля фуражных, что связано с значительным уменьшением поголовья скота. Основными производителями зерна в Российской Федерации являются сельскохозяйственные предприятия; в 2014 г. в этой категории хозяйств находилось 91,4 % посевной площади зерновых культур, и они произвели 97 % общего объема зерна.

Площадь зерновых культур на период 1991–2014 г сократилась с 61783 тыс. га в 1991 г. до 46494 в 2014 г. (табл. 1). В последние годы валовый сбор и урожайность зерновых культур начали увеличиваться.

Значительный рост урожая зерна в Российской Федерации в 2011 году произошел благодаря благоприятным погодным условиям для возделывания как озимых, так и яровых культур. Наиболее урожайными культурами в России являются озимая пшеница (23–25 ц с 1 га), озимый ячмень (28–30), кукуруза на

зерно (25–27); менее урожайны яровая пшеница (13–15 ц с 1 га), овес (14–16), просо (10–12), гречиха (5–7), горох (10–13 ц с 1 га).

Таблица 1

**Производство зерна в Российской Федерации
(в хозяйствах всех категорий)**

Показатель	1991 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Площадь зерновых культур, тыс.га.	61783	43194	44190	44809	46100	46494
Валовой сбор зерна (в весе после доработки), млн т.	89,1	61,2	94,2	70,9	92,4	103
Урожайность, ц. с 1 га	14,4	18,3	23,0	18,5	22,0	25
Госзакупки, млн т.	23,6	4,0	6,6	4,5	3,0	5,0

В силу разнообразных причин наблюдается снижение качества зерна, необходимого для выработки стандартной муки и крупы. Из всего собранного урожая в мукомольном производстве можно использовать не более 60 % пшеницы и ржи, в крупяном производстве – 70 % риса, гречихи и проса, до 20 % овса, практически нет гороха нужного качества.

Для обеспечения отечественных зерноперерабатывающих предприятий сырьем высокого качества необходимо введение для сельских товаропроизводителей дополнительных выплат из федерального бюджета за продажу непосредственно мелькомбинатам и крупозаводам мягкой и твердой пшеницы с содержанием клейковины не менее 25 %, II группы качества; ржи 1-го класса, группы А; высококачественных риса, гречихи, проса, овса и гороха.

По данным Росстата на 1 января 2012 г. производством муки в России занимались 712 средних и крупных и 2788 малых предприятий, суммарная мощность которых составляла 30,4 млн т муки в год. Раньше для выработки хлебопекарной муки с какими-либо отклонениями от стандарта необходимо было решение Правительства РФ, теперь в этом нет необходимости, и многие мельницы работают без соблюдения необходимых технологических режимов.

Расчеты ведущих экономистов показывают, что вне правового поля (без отчетности и уплаты налогов) производится более 4 млн т продукции. Как правило, эта теневая мука, имеет низкую цену и качество, но она пользуется спросом в основном у таких же теневиков хлебопекарной промышленности.

Присутствие теневой муки на рынке отрицательно сказывается на работе мельзаводов, которые выпускают продукцию высокого качества.

В начале прошлого века страны с развитой рыночной экономикой тоже имели огромное количество мельниц, но в течение 20 века произошло их укрупнение (табл. 2).

Крупные мельницы используют передовую технику и технологию, прекрасно механизированы и автоматизированы, вырабатывают высококачественную продукцию, экономичны. Как правило это высокотехнологичное производство и необходимо поддерживать средние и крупные товарные мельницы, мощностью

которых более 150 т переработки зерна в сутки. Ошибочно делать ставку на маломощные мельницы по типу малых предприятий в торговле, в бытовом обслуживании населения, в кустарном производстве. На маломощных мельницах часто наблюдается неэффективное использование сырья, низкая производительность труда, зачастую применяются примитивные слаборазвитые технологии, нет контроля качества зерна и выработанной продукции, вследствие чего последняя имеет плохие качественные показатели. На территориях с недостаточным производством зерна необходимо поддерживать в рабочем состоянии мельзаводы и крупозаводы, которые имеют важное значение для снабжения населения хлебопродуктами, предоставляя им льготы при завозе зерна и льготные кредиты.

Таблица 2

Количество мельниц

Страны	1920 г.	1960–70 гг.	2012 г.
США	4000	323	170
Канада	150	36	30
Австрия	270	150	9
Дания	25	12	6
Франция	4000	3750	576
Германия	9000	560	340
Великобритания и Ирландия	350	200	70
Швеция	112	20	10
Чехия	1500	1380*	54
Россия	18578**	385	3500

*В том числе 1300 мельниц сельскохозяйственного типа

** в 1910 г.

В рыночных условиях мельзаводам «правила игры» диктуют хлебозаводы, кондитерское производство, оптовые и розничные торговые предприятия, спецпотребители. Именно они, находясь между населением и производителями, дают заявки мельзаводам на продукцию, задают качественные и стоимостные показатели мукомолам. На первый план выдвигается соотношение: цена – качество. Покупателю необходим товар по низким ценам с самыми высокими качественными показателями. Поэтому мельничное предприятие в основу должно поставить контроль: входной контроль за качеством сырья, эффективный контроль всех технологических процессов подготовки зерна к помолу и переработке в муку.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Андреев П.В., Кондаков К.С., Васильева Е.В. Использование инновационных методов исследования при формировании инфраструктуры агропродовольственного рынка / П.В.Андреев, К.С.Кондаков, Е.В.Васильева / В сборнике: Проблемы внедрения инновационных технологий в сельском хозяйстве. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. Самаркандский сельскохозяйственный институт. – 2012. – С. 231–234.

2. Кузнецов, Н.И., Меркулова, И.Н., Кондаков, К.С. Управление инновациями в АПК / Н.И.Кузнецов, И.Н.Меркулова, К.С. Кондаков /ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – Саратов, 2015.

3. Новиков, В.Т. Инновационные подходы совершенствования работы сельскохозяйственных предприятий // В.Т. Новиков / В сборнике: Приоритетные направления модернизации аграрной экономики: тенденции, проблемы и перспективы. Материалы II Всероссийской интернет конференции. Под общ. ред. Н.И. Кузнецова. – Саратов, 2015. – С. 57–60.

4. Новиков, В.Т. Экономический результат факторов «бережливого производства» Инновационные подходы совершенствования работы сельскохозяйственных предприятий // В.Т. Новиков / В сборнике: Фундаментальные и прикладные исследования в высшей аграрной школе. Материалы конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов по итогам научно-исследовательской, учебно-методической и воспитательной работе ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ» по итогам 2014 года. Редколлегия: Воротников И.Л., Муравьева М.В. – Саратов, 2015. – С. 83–87.

5. Горбунов С.И., Васильева Е.В. Развитие инфраструктуры агропродовольственного рынка в условиях санкций, введенных зарубежными государствами. //В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 110–113.

6. Пшеницова А.И., Горбунов С.И., Васильева Е.В., Казакова Л.В., Минеева Л.Н. Влияние государственной поддержки на развитие и эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий.// Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – № 07. – С. 1016–1029.

УДК 338

Е.А. Подсевакина

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Производство сельскохозяйственной продукции относится к надежному и всегда востребованному направлению предпринимательской деятельности. Инвестирование в инновации в аграрном секторе экономики позволяет создать надежную долгосрочную базу для получения постоянной прибыли. Поэтому внимание экономистов всегда было и будет приковано к проблемам развития инновационной деятельности в сельском хозяйстве.

Впервые наиболее полное описание сущности инновационных процессов дал Й. Шумпетер в работе «Теория экономического развития» (1911 г.). Й. Шумпетер трактует нововведение, как новую научно-организационную комбинацию производственных факторов, мотивированную предпринимательским духом.

Представители институционального направления экономической мысли тоже видят источником экономического роста инновационную составляющую: развитие науки, техники, создание новых технологий. В соответствии с международными стандартами инновация определяется как конечный результат инновационной деятельности, получивший воплощение в виде нового или усо-

вершенствованного продукта, внедренного на рынке, нового или совершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности [1].

Развитие инновационных процессов в сельском хозяйстве определяется рядом институциональных факторов: экономической конъюнктурой и инновационным климатом в стране; политической обстановкой; развитостью инфраструктуры рынка; национальной инновационной, научной и структурно-технологической политикой.

Инновационный процесс в АПК имеет свою специфику: зависимость технологий производства в аграрном секторе от складывающихся природных и климатических условий; многообразие видов сельскохозяйственной продукции и технологий их выращивания и производства; различия в сроках и периодах производства по отдельным видам сельскохозяйственной продукции; особенности территориальной локализации сельскохозяйственного производства и существенная дифференциация регионов по условиям производства; различия в развитии социальной и производственной инфраструктуры села и социальном уровне работников сельского хозяйства.

К числу институциональных особенностей развития инновационных процессов в АПК относятся: множественность форм и связей сельскохозяйственных товаропроизводителей с инновационными формированиями; обособленность большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей на всех уровнях от организаций, производящих научно-техническую продукцию и осуществляющих ее реализацию; отсутствие четкого и научно обоснованного организационно-экономического механизма передачи достижений науки сельскохозяйственным товаропроизводителям и, как следствие, существенное отставание отрасли по освоению инноваций в агропромышленном производстве [1].

Важной характеристикой инновационного развития следует считать рост инвестиций в сферу НИОКР. В настоящее время расходы на научные исследования и разработки в США оценивают в 250 млрд долл. (рис. 1), что составляет 2,5 % от валового внутреннего продукта (ВВП) страны, в Китае – 1,6 %, в ЕС – 2,1 %, в целом по миру – 2,2 %. На США все еще приходится самая большая в мире доля расходов на НИОКР – 29 % совокупных глобальных расходов в 2012 г. В США располагается самый известный в мире инновационный кластер – Кремниевая долина [2].

Затраты на технологические инновации в России в 2014 году составили свыше 1211 млрд руб. или 1,7 % от ВВП в рыночных ценах [5]. В Саратовской области внутренние текущие затраты на научные исследования и разработки в 2014 году составили около 3,2 млрд руб. или 0,2 % от общероссийского показателя (табл. 1) [4].

Как видно из таблицы затраты на научные исследования в сельскохозяйственной науке составляют 289,6 млн руб. или 9,1 % от общего объема затрат. В условиях назревшей проблемы импортозамещения этот объем затрат на НИОКР в сельском хозяйстве Саратовской области, где очень высок инновационный и инвестиционный потенциал, явно недостаточен.

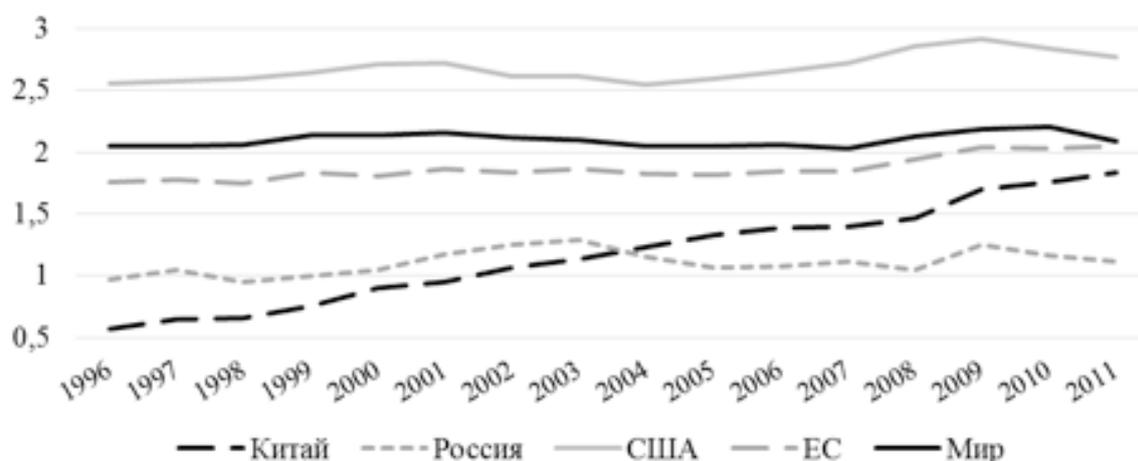


Рис. 1. Доля расходов на НИОКР в ВВП США в сравнении с другими странами в 1996–2011 гг. [2]

Таблица 1

Внутренние текущие затраты на научные исследования и разработки в Саратовской области в 2014 году, тыс. руб. [4]

	Внутренние текущие затраты на исследования и разработки (без амортизации)	в том числе:		
		фундаментальные исследования	прикладные исследования	разработки
Всего, тыс. руб.	3172351,2	617145,7	1134393,4	1420812,1
в том числе:				
естественные науки	774872,1	331476,0	436539,2	6856,9
технические науки	1493879,5	60862,9	63352,7	1369663,9
медицинские науки	507026,6	35345,8	459120,2	12560,6
сельскохозяйственные науки	289643,5	114307,8	143605,0	31730,7
общественные науки	96560,1	65713,5	30846,6	-
гуманитарные науки	10369,4	9439,7	929,7	-

По мнению Федоренко В. Ф., Буклагина Д. С., Аронова Э. Л., развитие инноваций в АПК тормозят следующие факторы:

- продолжающееся сокращение количества и ухудшение качества научно-исследовательских разработок;
- недостаточное финансирование производств и высших школ, связанных с инновациями; дефицит квалифицированных кадров;
- отсутствие информационного поля об инновационных проектах, а также организационного, в том числе правового и финансового, механизма применения инновационных технологий [6].

В Саратовской области будущее за вузами, организациями Саратовского научного центра РАН, РАСХН, которые являются главными генераторами инноваций

и активно развивают новые инновационные формы, такие как научно-технологические парки, инновационно-технологические центры, инновационно-производственные комплексы [3]. Также необходимо развивать информационно-маркетинговую систему, которая будет знакомить потенциальных производителей с новыми инновационными проектами. Такая система может включать создание специальных региональных центров продвижения инноваций в сельское хозяйство, обновляемых баз данных научных разработок в сфере АПК.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Инновационная деятельность в аграрном секторе экономики России / Под ред. И.Г. Ушачева, И.Т. Трубилина, Е.С. Оглоблина, И.С. Санду. – М.: КолосС, 2007. – 636 с. – С.11.
2. *Ланьшина Т.А.* Проблемы сохранения конкурентоспособность национальной инновационной системы США // Россия и Америка в 21 веке (электронный научный журнал). – №1. – 2014.
3. *Мурашова А.С.* Перспективы развития организационных форм инновационной деятельности в сельском хозяйстве Саратовской области // Никоновские чтения. – №15. – 2010. – С. 184–185.
4. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области <http://srtv.gks.ru/>
5. Федеральная служба государственной статистики http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru
6. *Федоренко В.Ф., Буклагин Д.С., Аронов Э.Л.* Инновационная деятельность в АПК: состояние, проблемы, перспективы: науч. изд. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2010. – 280 с.
7. *Уколова, Н.В.* Сотрудничество государства и корпораций в создании инновационного климата в сельском хозяйстве Саратовской области // Н.В. Уколова, Ю.А. Шиханова // Аграрный научный журнал. – №9. – 2014. – С. 97–100.
8. *Кузнецов, Н.И., Уколова, Н.В., Шиханова, Ю.А.* Оптимизация человеческого потенциала как фактора формирования инновационно-интегрированной структуры национальной экономики // Н.И.Кузнецов, Н.В.Уколова, Ю.А.Шиханова //Научное обозрение. – 2015. – № 8. – С. 245–251.
9. *Кузнецов, Н.И.* Человеческий потенциал как фактор создания инновационного производства в России // Н.И. Кузнецов, Н.В. Уколова, Ю.А. Шиханова // Вестник Поволжского института управления. – 2015. – № 6 (51). –С. 45–53.
10. *Уколова, Н.В.* Повышение эффективности бюджетных расходов с помощью системы внутреннего финансового мониторинга и контроля // Н.В. Уколова, Ю.А. Шиханова // Аграрный научный журнал. – 2012. – №6. – С. 95–97.
11. *Зеленкина Е.В.* Инвестиционный анализ. – Саратов, 2013.
12. *Уколова Н.В.* Инновационная перестройка экономики и структурные сдвиги // Инновационная деятельность. – 2011. – № 1. – С. 57–61.
13. *Шарикова И.В., Шариков А.В.* Эффективность инвестиций во внеоборотные активы // Региональная экономика. – 2014. – № 15. – С. 7–19.

А.А. Поздникин

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И.Вавилова

РЕСПУБЛИКАНИЗМ И ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О РАВЕНСТВЕ В ГУМАНИСТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ ИТАЛИИ XV ВЕКА

Аннотация. В статье исследуются историко-политические представления гуманистов о равенстве перед законом в итальянском обществе XV века. Автором выявляется гуманистическая позиция по проблемам действенности законов, соотношении законности и справедливости, взаимосвязи правового равенства и республиканских традиций.

Ключевые слова: гуманизм, республиканизм, Италия, XV в., законы, государство.

Наряду с темами апологетики республиканизма и активной гражданственности итальянские гуманисты XV века (Колуччо Салютати [5], Леонардо Бруни [4], Поджо Браччолини [3]) неизменно обсуждали ценность и важность законов в государстве.

В первую очередь, гуманисты в своих работах признавали необходимость законов для стабильного развития государства. Так, канцлер Флоренции Поджо Браччолини, в трактате «Речь в похвалу законов» указывал: «Законы необходимы для мира и спокойствия людей, обязаны... быть основой для... установления мира и согласия между смертными» [2, Р. 827]. Дважды в одном определении гуманист говорил о роли законов в установлении и сохранении гражданского и социального мира. С его точки зрения законы призваны играть и превентивную роль: предотвращать разногласия. Наконец, именно на основе законов должны вершиться повседневные суды. Законы, таким образом, воспринимались гуманистами в своей главной исторической роли, которая полностью будет реализована только в европейских государствах нового времени: они должны служить регуляторами отношений и в правовой сфере, и в сфере общественной жизни.

Во-вторых, законы, по мнению гуманистов, должны служить благу граждан и процветанию государства. Как и Бруни, Поджо главным критерием ценности законов выводил принцип общей пользы. «Закон, – по словам гуманиста, – должен быть единственным водителем и учителем, в котором преподавались бы наставления, как жить людям, как сохранять народ, как возрастать государству» [2, Р. 827]. Для достижения общественного благополучия Поджо призывал подчиняться законам, взывать к их помощи, довольствоваться своим, не стремиться к чужому, и бороться в жизни не насилием и понуждением, но справедливостью и законами.

Говоря о покорности законам, Поджо подходил к идее равенства. Гражданские законы, как и божественные, по его мнению, «предписывают то, что является должным для всякого». «Если бы, – по словам гуманиста, – этими наставлениями люди захотели руководствоваться, то мы были бы избавлены и от бедствий всяких и всяких жизненных тягот». Добавление гуманистом слов «если

бы» говорит о том, что в современном ему обществе законами не только не руководствуются, но зачастую творят беззаконие: «Всегда найдется кто-нибудь, кто захочет чужое похитить, и по своей прихоти чужое насильственно забрать» [2, Р. 828]. Поджо Флорентийский живо реагировал на царящую перед его глазами несправедливость: всевозможные преступления, раздоры. Все это на фоне бесконечных войн побуждало гуманиста призывать сограждан к соблюдению законности, как условия жизни справедливого общества. «Я желаю, – говорил гуманист, – жить в спокойствии и мире, и хотел бы, чтобы все смертные находились под постоянной защитой законов. Ибо если законы будут действующими, если они справедливость своим достоинством будут сохранять, то не останется никакого места для преступлений» [2, Р. 829].

Всеми гуманистами подчеркивалась социальная функция закона. Законы должны защищать людей и помогать им: «Закон воздаст почести, щедро вознаграждает достойных, оказывает помощь, склоняет людей к доброжелательности, всегда наготове к защите всех смертных, ибо он оберегает слабых, защищает бессильных, помогает угнетенным, заботится о сиротах, помогает вдовам» [2, Р. 829]. Ясно, что законы должны играть роль социальной защиты для тех, кто в ней более всего нуждается: сирот, вдов, бедняков. К сожалению, Поджо в «Речи в похвалу закона» не раскрыл, какими должны быть механизмы этой защиты. Любопытны его замечания и о так называемых поощрительных функциях законов, хотя и здесь он не конкретизировал тезис.

В русле гуманистической традиции XIV века, Браччолини говорил о связи законов и справедливости: «Если справедливости не помогали бы законы, то непрочною и бесполезною эта справедливость была бы, и никакой полезной службы, никакой защиты и опоры в жизни для людей, а также она была бы слепю и не знающей правильного пути без законов. Она была бы непрочною и неустойчивой, и никакой помощи никому бы не оказывала» [2, Р. 828].

Такую «непрочною и неустойчивую справедливость» гуманист видел в тирании. Получается, что для Поджо справедливость – понятие субъективное, которое можно применять в весьма разных, если не противоречивых ситуациях, и только право возвращает ей четкие границы смысла. Правовое поле оказывается более определенным, чем этическое. Поджо явно противопоставляет правовые механизмы урегулирования взаимоотношений в обществе, между обществом и властью, средневеково-традиционным, ориентированным на силу и произвол.

Гуманист неоднократно подчеркивал необходимость знания законов и судопроизводства. Знание гражданских законов, по мысли гуманиста, укажет человеку, что такое справедливость и каким образом добиться ее соблюдения, что она предписывает, что она запрещает, к чему следует стремиться, чего следует избегать [2, Р. 827]. В качестве примера Поджо приводил римлян, у которых «всегда были в большой чести прежде всего люди, стремящиеся соблюсти закон, а уже потом люди выдающегося ума и весьма образованные, и ранее всех других искусств поощрялись в городе занятия юриспруденцией, потому что никакая ораторская деятельность не могла проходить нигде, кроме как на Форуме,

когда город был основан согласно законам». Поэтому он призывал слушателей «приложить усилия для изучения законов и для усердного их познания, и во всем опираться на законы, так как мы видим, что столь велика награда, приготовленная для тех, кто чтит закон... И к этому я вас призываю, чтобы вы в гражданской жизни избирали разум и направляли свои умы на изучение законов»[2, Р. 829].

Таким образом, Поджо Браччолини рассматривал законы с гражданских позиций. Как Колюччо Салютати и Леонардо Бруни, он провозглашал принципы использования законов на благо общества, равенства прав, необходимости всеобщего знания судопроизводства как защиты этих прав в суде. Провозглашение этих принципов является живым откликом гуманиста на беззаконие кондотьеров и тиранов, а также и самих горожан, творящееся в условиях непрекращающихся междоусобных войн. Поэтому для Поджо наиболее важно рассмотрение проблемы соблюдения законов в обществе. Подчинение законам гуманист объявляет панацеей от всех несчастий и несправедливостей.

Если в «Речи в похвалу закона» для гуманиста несомненно, что законы всегда вводились для пользы граждан, то в другом трактате, «Трехчастной истории», Браччолини решительно от этого отказывается; с древнейших времен законы вводились вопреки желанию народа, и лишь божественное происхождение законов заставляло людей мириться с ними [1, Р. 47]. Пессимизм Поджо не случаен. К середине XV века почти во всей Италии республика, «оплот справедливости и законности», сменяется тиранией, в которой политика правителя зачастую не руководствовалась принципами законности и благоденствия общества. В «Трехчастной истории» Поджо прямо на это указывает: «Мы постоянно видим, как в государствах люди приходят к высшей власти при помощи силы и как царства управляются не законами, а насилем и крепкой рукой, что противоположно законам».

Никогда, по мнению гуманиста, короли и властители не подчинялись законам, и этого не сделают современные правители. Как и раньше, власть добывается попиранием законов и насилем: «Правители эти презирают и попирают законы, оставляя их слабым, наемным рабочим, беднякам, неграмотным, людям без достатка, которые управляются им, скорее силой и страхом, чем законами» [1, Р. 47]. Для Поджо эти политические реалии – «шаг назад» в жизни современных ему коммун и государств. Гуманист показывает, что все эти «божественные законы» служили лишь для того, чтобы подчинить слабых и бедных сильным и богатым. И сейчас, по мнению Поджо, законы обуздывают и устрашают лишь низшие классы, а сильные и власть имущие с ними не считаются: «Ясно, что они (законы) введены для подчинения нежелающих их и непокорных людей, чтобы они считали оправданным свое рабство... только бессильные плебеи и народные низы города сдерживаются вашими законами... и другие подобного рода люди укрощаются вашим правом. Могущественные же люди, хозяева этих государств, нарушают законы». Принцип всеобщего равенства перед законом, по мнению Поджо, в реальной жизни не соблюдается: «Действительно, я никогда не читал, никогда не видел, никогда не слышал, чтобы какое-

нибудь правительство, какой-нибудь царь, кто-нибудь из высших правителей ваших повиновался законам, и чтобы они были созданы для него»[1, Р. 47].

Таким образом, в поздних представлениях Поджо заметен отход от предыдущей гуманистической традиции с ее верой в возможность соблюдения принципа всеобщего равенства перед законом. В «Трехчастной истории» гуманист обнажил социальные противоречия итальянского общества, и уже не поднимал тему гарантий законности и средств ее обеспечения в обществе. В таком обществе законы не защищают простой народ, а лишь усиливают неравенство между людьми.

Тем не менее, Поджо настаивал на необходимости управления государством на основе законов, но говорил о стабилизации общественно-политической жизни как о каком-то отдаленном будущем. А в недалеком прошлом идеальным правлением для Поджо выступает флорентийская республика. Равенство перед законом как, прежде всего, возможность доступа к политической власти закрепляла конституция города-государства. Гражданская свобода и правовое равенство предполагали особый способ отношений с государственной властью. Поэтому законность и выступает у гуманиста одним из признаков свободного государства.

Только разумная деятельность республики, утверждал гуманист, способна сформировать гражданственность человека, обеспечить свободу, которая в сфере политики сводится к равенству перед законом. Так, Поджо Флорентийский применил к итальянской действительности римскую концепцию свободы, в которой, как известно, само существование свободы зависело от правления права. Таким образом, для гражданских гуманистов XV века политическая свобода является главным признаком правового государства, а равенство перед законом – условием сохранения республиканских свобод.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Bracciolini Poggio. Historia tripartita* // Bracciolini Poggio. Opera omnia. Basileae, 1538. – P. 32–63.
2. *Bracciolini Poggio. Oratio in laudem legum* // Bracciolini Poggio. Opera omnia / Con una premessa R. Fubini. Torino, 1964. – P. 825–829.
3. *Поздникин А.А.* Секретарь папской курии и канцлер флорентийской республики Поджо Браччолини: политическое наследие. Саратов, Изд-во «Саратовский источник», 2013.
4. *Ракитская И.Ф.* Леонардо Бруни Аретино (1370–1441) и политико-правовая мысль Кватроченто // Правоведение. М., 1980. № 5. С. 98–105.
5. *Ракитская И.Ф.* Политическая мысль итальянского Возрождения. Л., 1984.

Л.Н. Потоцкая

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ АГРОХИМИЧЕСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Одним из направлений развития отношений сельских товаропроизводителей с предприятиями по агрохимическому обслуживанию является выполнение последними дилерских функций. Приведем состав дилерских функций на данный момент:

- административный контроль;
- производство и реализация биосредств;
- консультации;
- продажа минеральных удобрений.

Мы предлагаем расширить перечень мероприятий и включить в состав функций предприятий по агрохимическому обслуживанию – лизинговую деятельность.

Лизинг – вид инвестиционной деятельности по приобретению имущества и передаче его на основании договора лизинга физическим или юридическим лицам за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях, обусловленных договором, с правом выкупа имущества лизингополучателем.

Лизинговая сделка – совокупность договоров, необходимых для реализации договора лизинга между лизингодателем, лизингополучателем и продавцом (поставщиком) предмета лизинга.

К основным видам лизинга относятся финансовый и оперативный лизинг.

Финансовый лизинг – вид лизинга, при котором лизингодатель обязуется приобрести в собственность указанное лизингополучателем имущества у определенного продавца и передать лизингополучателю данное имущество в качестве предмета лизинга за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и в пользование. Предмет лизинга переходит в собственность лизингополучателя по истечении срока действия договора лизинга или до его истечения при условии выплаты лизингополучателем полной суммы, предусмотренной договором лизинга, если иное не предусмотрено договором лизинга.

В рамках лизинга возникает сложный комплекс имущественных отношений связанных с передачей объекта лизинга во временное пользование на основе его приобретения и предоставления затем в аренду. Аренда на основе лизинга выгодна как в отношении дорогостоящего оборудования, так и менее сложной техники, применяемой в мелком бизнесе. Оборудование арендуется на опреде-

ленный срок, за определенную плату, которая должна возместить лизингодателю затраты на его приобретение и принести прибыль. Принципы срочности, возвратности, платности роднят лизинг с кредитной сделкой. Однако особенность лизинга в том, что капитал предоставлен в ссуду не в денежной форме, а в производственной, что характерно для инвестирования. Но объект, используемый в производственных целях лизингополучателем, остается в собственности лизингодателя, что отличает лизинг от товарного кредита. По истечении срока аренды оборудование может быть возвращено в лизинговой фирме, а может быть приобретено лизингополучателем, что должно быть предусмотрено в договоре. Лизинг является весьма гибким экономическим инструментом, способным ускорить решение задач финансирования, технического перевооружения, реконструкции и развития сельского хозяйства.

В нашем исследовании способ расчета лизинговых платежей покажем на примере ООО «Дмитриевское», которое приобрело трактор Джон Дир 7810 на условиях финансового лизинга.

Цена трактора	= 4328900,0 рублей
Первоначальный лизинговый сбор 10 %	= 432890,0 рублей
Страховой взнос 2,5 %	= 108222,5 рублей
Арендная плата с НДС за вычетом 10% ж/д тарифа 3,0 %	= 116880,3 рубля
в том числе НДС	= 23376,1 рубля
Услуги лизингодателя с НДС 2,4%	= 103893,6 рубля
в том числе НДС	= 20778,7 рубля
<hr/>	
Первоначальный лизинговый взнос	= 761886,4 рубля
в том числе НДС	= 44154,8 рубля

Введем следующие условные обозначения:

P – цена объекта лизинга, руб.;

K_L – первоначальный лизинговый сбор, %;

K_S – страховой взнос, %;

K_A – арендная плата, %;

K_Y – услуги лизингодателя, %;

K_F – ежегодная арендная плата (финансовый лизинг);

K_P – ежегодная арендная плата (периодический лизинг);

O – первоначальный лизинговый взнос, руб.;

S – остаточная стоимость предмета лизинга, руб.;

S_L – стоимость предмета лизинга, за вычетом лизингового сбора, %.;

W – возмещение стоимости предмета лизинга, руб.;

N_S – число периодов возмещения стоимости в год;

N_D – число лет договора;

N – число лет лизингового договора с момента заключения;

n – число месяцев в периоде начисления.

Согласно сложившейся методики осуществления лизинговых платежей рекомендуется использовать формулу:

$$O = \frac{P \times (K_L + K_S + K_A - 0,1K_A + K_Y)}{100}$$

Для исходных данных:

$$O = \frac{4328900,0 \times (10 + 2,5 + 3,0 - 0,1 \times 3,0 + 2,4)}{100} = 761886,4 \text{ рубля}$$

Для определения остаточной стоимости предмета лизинга предлагается зависимость:

$$S = \frac{P \times S_L}{100}$$

$$S = \frac{4328900,0 \times 90,0}{100} = 3896010,0 \text{ рублей}$$

Размер возмещения стоимости предмета лизинга:

$$W = \frac{P \times S_L}{100 \times N_S \times N_D}$$

Для исходных данных:

$$W = \frac{4328900,0 \times 90,0}{100 \times 4 \times 5} = 194800,5 \text{ рубля.}$$

Размер ежегодной арендной платы:

$$K_F = \frac{(S - W \times N_S \times (N - 1)) \times K_A}{100}$$

Для второго года лизингового договора:

$$K_F = \frac{(3896010,0 - 194800,5 \times 4 \times (2 - 1)) \times 3}{100} = 93504,2 \text{ рубля.}$$

Для третьего года лизингового договора:

$$K_F = \frac{(3896010,0 - 194800,5 \times 4 \times (3 - 1)) \times 3}{100} = 70128,2 \text{ рубля.}$$

Для четвертого года лизингового договора

$$K_F = \frac{(3896010,0 - 194800,5 \times 4 \times (4 - 1)) \times 3}{100} = 46752,1 \text{ рубля.}$$

На пятый год лизингового договора арендная плата не начисляется.

Таким образом, согласно условий договора, продолжительностью пять лет в течение 25 дней с момента приема предмета лизинга лизингополучатель должен выплатить 761886,4 рубля, в том числе 432890,0 рублей – стоимость предмета лизинга и 328996,4 рубля – за страхование предмета лизинга, арендную плату и стоимость услуг. В результате, уплатив первоначальный взнос лизингополучатель должен выплатить оставшуюся часть (90 %) стоимости предмета лизинга 3896010,0 рублей (табл. 1).

Сравнительная эффективность финансового и периодического лизинга

ФИНАНСОВЫЙ ЛИЗИНГ				ПЕРИОДИЧЕСКИЙ ЛИЗИНГ			
Период времени за который производится оплата	Возмещение стоимости	Арендная плата	В т.ч. НДС	Период времени за который производится оплата	Возмещение стоимости	Арендная плата	В т.ч. НДС
Первоначальный взнос с 19.04.13 = 761886,4							
с 19.04.13 по 19.04.14	194800,5	-	-	с 19.04.13 по 19.05.13	-	-	-
I платеж	194800,5	-	-	платеж	64933,5	-	-
II платеж	194800,5	-	-				
III платеж	194800,5	-	-				
IV платеж	194800,5	-	-				
19.04.14 по 19.04.15	-	93504,2	18700,8	с 19.04.14 по 19.05.14	-	9577,7	1915,9
I платеж	194800,5	-	-	платеж	64933,5	-	-
II платеж	194800,5	-	-				
III платеж	194800,5	-	-				
IV платеж	194800,5	-	-				
с 19.04.15 по 19.04.16	-	70128,2	14025,6	с 19.04.15 по 19.05.15	-	9415,4	1883,1
I платеж	194800,5	-	-	платеж	64933,5	-	-
II платеж	194800,5	-	-				
III платеж	194800,5	-	-				
IV платеж	194800,5	-	-				
с 19.04.16 по 19.04.17	-	46752,1	9350,4	с 19.04.16 по 19.05.16	-	9253,0	-
I платеж	194800,5	-	-	платеж	64933,5	-	1850,6
II платеж	194800,5	-	-				
III платеж	194800,5	-	-				
IV платеж	194800,5	-	-				
с 19.04.17 по 19.04.18	-	-	-	с 19.04.17 по 19.05.17	-	-	-
I платеж	194800,5	-	-	платеж	64933,5	-	-
II платеж	194800,5	-	-				
III платеж	194800,5	-	-				
IV платеж	194800,5	-	-				
ИТОГО	3896010,0	210384,5	42076,8	ИТОГО	324667,5	28246,1	5549,6

В последующее пять лет лизингополучатель выплачивает: возмещение стоимости предмета ежеквартально равными долями по 194800,5 рублей; арендную плату ежегодно в размере 3 % от остаточной стоимости предмета лизинга за минусом размера железнодорожного тарифа (10 %) и 20 % НДС от величины арендной платы, что в целом составляет 4106394,5 рубля или 94,9 % первоначальной стоимости предмета. Всего лизингополучатель выплачивает за предмет лизинга 4868280,8 рубля или 112,5 % от цены трактора, что за пять лет составляет 539380,8 рубля или 107876,2 рубля в год.

Анализируя основы лизинговых отношений, следует отметить, что приобретение техники данным способом в целом выгодно:

1. Предприятие-пользователь освобождается от необходимости инвестирования единовременной крупной суммы, а временно высвобожденные суммы денежных средств могут использоваться на пополнение собственного оборотного капитала, что повышает его финансовую устойчивость.

2. Деньги, заплаченные за аренду, учитываются как текущие расходы, включаемые в себестоимость продукции, в результате чего на данную сумму уменьшается налогооблагаемая прибыль.

3. Предприятие-арендатор вместо обычного гарантийного срока получает гарантийное обслуживание оборудования на весь срок аренды.

4. Индексация стоимости машин и оборудования для расчета лизинговых платежей не производится в течение всего срока действия лизингового договора, то есть, не смотря на инфляцию стоимость лизингового имущества, остается неизменной.

5. Платежи могут по условиям договора производиться либо в денежной форме, либо изготовленной на арендованном оборудовании продукцией, либо же за счет предоставления др. услуг лизингополучателем.

6. Использовать оборудование в производстве можно сразу же после заключения сделки.

7. Право выбора срока арендной платы закрепляется за лизингополучателем.

8. Появляется возможность быстрого наращивания производственной мощности, внедрения достижений научно-технического прогресса, что способствует повышению конкурентоспособности предприятия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Кузнецов, Н.И.* Экономика сельского хозяйства / Н.И. Кузнецов, Меркулов Ю.А., Давыдова Г.В., Савинов А.И., Монахов С.В., Новиков В.Т. Учебное пособие / Саратов, 2011.

2. *Кузнецов, Н.* Приоритетное развитие АПК как фактор продовольственной безопасности России / Н. Кузнецов // АПК: Экономика, управление. – 2006. – № 12. – С. 10–14.

3. *Новиков, В.Т.* Инновационные подходы совершенствования работы сельскохозяйственных предприятий // В.Т. Новиков / В сборнике: Приоритетные направления модернизации аграрной экономики: тенденции, проблемы и перспективы Материалы II Всероссийской интернет конференции. Под общ. ред. Н.И. Кузнецова. – Саратов, 2015. – С. 57–60.

4. *Шиханова, Ю.А., Новикова, Н.А.* Инновационно-технологический прорыв – основа упрочения конкурентных преимуществ экономики России // Шиханова Ю.А., Новикова Н.А. В

сборнике: Актуальные проблемы и перспективы инновационной агроэкономики Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией Н.И. Кузнецова. – 2012. – С. 169–173.

5. *Глебов И.П., Горбунов И., Бутырин В.В.* Влияние размеров отрасли на эффективность сельскохозяйственного производства. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003. – № 10. – С. 2.

6. *Новоселова С.А., Усанов А.Ю.* Формирование системы внутренней управленческой документации и отчетности в сельскохозяйственных организациях // Всё для бухгалтера. – 2010. – № 9. – С. 31–38

7. *Уколова Н.В.* Инновационная перестройка экономики и структурные сдвиги // Инновационная деятельность. – 2011. – № 1. – С. 57–61.

8. *Шарикив А.В., Шарикива И.В.* Инвестиции как стратегический ресурс повышения устойчивости предприятия // Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – № 7. – С. 17–21.

УДК 378

Т.Б. Путивская

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ

Аннотация. Целеустремленность и научный интерес у студентов, наличие научной и практической новизны в их исследованиях возможны только при условии владения целостным системным знанием. Компетентностный подход должен способствовать гибкому формированию и совершенствованию стратегии образования для возможной дальнейшей адаптации выпускников.

Ключевые слова: качество высшего образования, компетентностный подход, мировоззрение, эффективность подготовки.

Система образования – одна из важнейших подсистем общества, обеспечивающая сохранение и накопление человеческого капитала, оказывающая влияние на все виды деятельности человека, а конкурентоспособность стран определяется конкурентоспособностью их системы образования. В нашей стране реформа образования началась с 1992 года с принятием ФЗ «Об образовании» в котором ставились задачи вхождения в европейское образовательное пространство и создание действенной инвестиционной системы. Одной из существенных аргументаций преобразования сферы образования в сферу услуг служит стремление государства минимизировать бюджетные вложения в данную отрасль. Отсюда, широкое внедрение педагогических технологий, заменяющих преподавателя или его личное присутствие. С экономической точки зрения, это очень эффективный подход, а, с педагогической и рациональной для будущего страны, содержит опасность превращения преподавателя в технического работника при обучающей образовательной программе, причем, преподаваемый предмет такому работнику знать не обязательно. Главное требование – поддержание технологического процесса, который в результате приведёт к обезличив-

ванию преподавателя и обучаемого, отсутствию логического подхода и умению формировать и доносить свои мысли собеседнику. Научно-техническая революция и мировая глобализация только создают иллюзию, что людям думать и развиваться не обязательно, а творческие личности нужны в минимальных количествах и только для крупных корпораций, разрабатывающих прогрессивные технологии. Вопрос в том, кто будет разработчиком таких технологий, ведь известно, что для достойной защиты диссертационного исследования одного доктора наук необходимо пятьдесят кандидатов наук, соответственно, для появления одного кандидата наук – пятьдесят студентов. Причем, главное условие – это их целеустремленность и научный интерес, наличие научной и практической новизны в исследованиях, что является возможным и реальным только для владеющих целостным системным знанием. К сожалению, в последнее время практически все высшие учебные заведения специализируются в ущерб целостному знанию и мировоззрению. Чтобы научить мировоззрению, необходимо научить последовательно мыслить, не бояться проблемных вопросов и ситуаций, концентрировать внимание на одном вопросе. Безусловно, технический работник (при обучающей образовательной программе) с этим не справится, учитывая, что образование должно формировать у обучающихся качества, которые помогут им адаптироваться в постоянно меняющихся условиях. Именно компетентностный подход должен способствовать гибкому формированию и совершенствованию стратегии образования для возможной дальнейшей адаптации выпускников. Практически, мы видим, что компетенции связаны с утратой общего предметного поля, разносторонних знаний и отсутствие знаний фундаментальных вещей, так как, данный подход не требует обязательного набора учебных дисциплин, формирующих мировоззрение. Студент, не имеющий знаний и не компетентен, поскольку, знания надо запомнить, освоить и присвоить и определить их значение и место в общей системе знаний. При резком снижении эффективности подготовки и снижения качества высшего образования большое значение при выборе абитуриентом высшего учебного заведения имеет ориентир на те из них, где сохраняются традиции и корпоративная культура профессорско-преподавательского состава, и, что является очень важным, прямое персонифицированное общение студента с опытным и компетентным преподавателем.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273(ред. от 30.12.2015) Режим доступа: www.consultant.ru
2. Кузнецов, Н.И. Человеческий потенциал как фактор создания инновационного производства в России // Н.И. Кузнецов, Н.В. Уколова, Ю.А. Шиханова // Вестник Поволжского института управления. – 2015. – № 6 (51). – С. 45–53.
3. Кузнецов, Н.И. Роль вузов в формировании инновационной среды агробизнеса // Н.И. Кузнецов, И.Л. Воротников // Экономика сельского хозяйства России. – 2011. – № 12. – С. 21–28.

4. Кузнецов, Н.И. Оптимизация человеческого потенциала как фактора инновационно-интегрированной структуры национальной экономики производства в России // Н.И. Кузнецов, Н.В. Уколова, Ю.А. Шиханова // Научное обозрение. – 2015. – № 8. – С. 245–251.

5. Хоритонов А.Н., Глебов И.П. Эффективность корпоративной культуры на мясоперерабатывающих предприятиях. Аграрный научный журнал. – 2007. – № 1. – С. 68–72.

6. Мельникова Ю.В. Современные тренды развития дистанционного образования / Мельникова Ю.В., Фортунатов А.В., Кушукова З.С./ В сборнике: Стратегические задачи аграрного образования и науки. Материалы Международной научно-практической конференции. – 2015. – С. 274–275.

УДК 338.43.02

А.И. Пшеницова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: СУЩНОСТЬ, ПРОБЛЕМЫ, РЕШЕНИЯ

АПК определяет национальную и продовольственную безопасность России. Каждая страна стремится к продовольственной независимости, т.е. к обеспечению своих граждан продовольствием за счет отечественного производства. Причем, большинство потребляемых продуктов питания производится из конечной продукции сельского хозяйства, что и определяет стратегическую важность этой сферы производства.

Прогнозируется, что в ближайшие десятилетия проблема продовольственной безопасности выйдет на первое место в мире, поскольку запасы природных ресурсов начинают сокращаться и ведущим фактором мировой политики станет продовольствие.

Продовольственная проблема существует столько, сколько существует человечество. В 21 веке каждый девятый человек населения мира не доедает, а к 2020 г. по данным ФАО голод может коснуться каждого четвертого жителя планеты. При этом до 75 % пищевых продуктов в промышленно развитых странах попадает в отходы. С учетом высокого уровня социальной дифференциации в России, примерно 17 % населения страны хронически недоедают, а около 3 % испытывают самый настоящий голод, поскольку их уровень доходов не позволяет нормально питаться.

Стратегией национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности определена продовольственная безопасность.

Продовольственная безопасность страны подразумевает обеспечение населения страны физической и экономической доступностью к безопасной и достаточной в количественном и качественном отношении продовольствия, необходимого для ведения активной и здоровой жизни [4].

Продовольственную безопасность страны можно охарактеризовать следующими критериями: уровень и качество питания населения, физическая и экономическая доступность продуктов питания, производственные мощности АПК, независимость страны от иностранных поставок продовольствия, размеры запасов продовольствия.

В настоящее время проблема обеспечения продовольственной безопасности заключается в том, что, Россия до сих пор не вышла на приемлемый уровень потребления своими гражданами основных продуктов питания. Российской академией медицинских наук разработаны и установлены рациональные нормы потребления основных продуктов питания, (кг/год, на душу населения): «мясо и мясопродукты – 84, молоко и молокопродукты – 392 кг, яйцо (шт.) – 292, рыба и рыбопродукты – 23,7, масло растительное – 13, сахар – 35, хлебопродукты – 122,5, картофель – 131, овощи и бахчевые – 145, фрукты и ягоды – 80». В России потребление населением основных продуктов питания ниже их рациональных норм.

Однако самообеспеченность продовольствием не является самоцелью государственной политики в сфере экономики. На практике ни одна из стран мира не обходится без импорта. Импорт обязателен, поскольку он компенсирует недостаточное предложение товаров собственного производства, способствует оптимизации структуры питания населения. Тем не менее, если импорт осуществляется в значительных объемах при отрицательных изменениях, возможно возникновение угрозы продовольственной безопасности страны, особенно если ввозится зерно, мясо и некоторые другие виды.

Хуже всего обстоят дела в плодоовощной отрасли, где основная причина в проблемах на стадии хранения и логистики, производить продукцию можем, но сохранить и доставить в надлежащем качестве не всегда удается [3]. По разным оценкам от 30 до 50 % урожая овощей в России пропадает потому, что его негде хранить.

В плане говяжьего мяса, мы еще более зависим от иностранных поставок [8]. Производство своей продукции составляет в среднем 37 %, а это меньше порогового уровня более чем в 2 раза. Введение ответных мер на антироссийские санкции остро вскрыло проблему дефицита кускового и разделанного мяса для предприятий переработки из США, Евросоюза, Канады, Австралии и Норвегии. Кроме того, введены запреты на импорт рыбы, морепродуктов, молока и молочной продукции, сыров, корнеплодов, фруктов и орехов.

В сложившейся ситуации Россия переключилась на других поставщиков продовольствия: Латинская Америка – мясо птицы и свинины, Азербайджан, Узбекистан – поставки яблок, груш, персиков, мандаринов, Индия – чай, рис, кофе, специи, мороженая рыба, морепродукты, рыбные консервы, Таджикистан, по оценке Минпромторга РФ, может увеличить поставки продовольствия в нашу страну в 5 раз, Белоруссия – молочная продукция и др. [6, 7].

В долгосрочной перспективе, согласно Госпрограмме Россия практически полностью должна быть импортонезависимой к 2020 году, однако только государственными ресурсами это сделать невозможно, необходимы инвестиции.

Поскольку инвестиционная активность в России замедлилась, соответственно в АПК не будут реализованы ряд проектов, например: молочное и мясное скотоводство, а также развитие племенных хозяйств. Это во многом связано с введением антироссийских санкций невозможно фондирование для российских госбанков на срок более 90 дней. Таким образом, кредитование в Европе стало невозможным, что, в конечном итоге, увеличило стоимость кредитов в России, а в результате введения эмбарго выявлен рост цен по многим категориям продуктов, из-за резкого снижения конкуренции на рынке.

На перспективу можно определить точки роста обеспечения продовольственной безопасности:

- осуществление государственной и региональной поддержки российских сельхозтоваропроизводителей, в т.ч. в законодательном, налоговом, финансовом, информационном уровнях [5];
- создание необходимых мощностей для производства достаточных физических объёмов продовольствия;
- создание необходимой логистической инфраструктуры для хранения и транспортировки продовольствия к зонам потребления [1, 2];
- обеспечение уровня доходов населения, необходимого для экономической доступности продуктов питания необходимого количества и качества для всех граждан страны;
- внедрение и реализация передовых и эффективных технологий сельскохозяйственного производства, инновационной модели обеспечения продовольственной безопасности.

Все вышесказанное позволит обеспечить потребности населения продукцией собственного производства и обеспечить продовольственную безопасность страны.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Бутырин В.В., Бутырина Ю.А., Мурашова А.С., Заречная Л.А.* Перспективы развития малого агробизнеса в системе продовольственного обеспечения // Аграрный научный журнал. 2015. № 7. С. 67-71.
2. *Васильева Е.В., Ткачев С.И., Петрова И.В.* Проблемы и перспективы развития торговой инфраструктуры регионального агропродовольственного рынка в современных экономических условиях // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2015. – № 10 (82). – С. 47.
3. *Горбунов С.И., Васильева Е.В.* Развитие инфраструктуры агропродовольственного рынка в условиях санкций, введенных зарубежными государствами // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 110–113.
4. *Горбунов С.И., Васильева Е.В., Пшенцова А.И., Минеева Л.Н.* Инфраструктурные аспекты развития агропродовольственного рынка в условиях импортозамещения // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 11. – С. 68–73.
5. *Казакова Л.В., Минеева Л.Н., Пшенцова А.И.* Перспективы обеспечения продовольственной безопасности России // Научное обозрение. – 2015. – № 11. – С. 245–250.

6. *Пшеницова А.И., Горбунов С.И., Васильева Е.В., Казакова Л.В., Минеева Л.Н.* Влияние государственной поддержки на развитие и эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2015. – №07(111). – IDA [article ID]: 1111507062. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2015/07/pdf/62.pdf>

7. *Пшеницова А.И.* Перспективы и проблемы сотрудничества России и Индии // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 130–132.

8. *Суханова И.Ф., Лявина М.Ю., Заворотин Е.Ф.* Инструменты политики импортозамещения продовольствия в России // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 8. – С. 96–100.

9. *Суханова И.Ф., Лявина М.Ю., Алиев М.И.* Импортная составляющая продовольственных товаров или насколько мы зависим от импорта? // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 11. – С. 89–92.

10. *Суханова И.Ф., Лявина М.Ю.* Роль Саратовской области как аграрно-ориентированной территории в обеспечении импортозамещения продовольственных товаров // Вестник Волгоградского государственного университета. – Серия 3: Экономика. Экология. – 2015. – № 2. – С. 26–39.

11. *Суханова И.Ф.* Содержание, этапы и особенности импортозамещения в аграрной экономике // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 134–136.

12. *Киреев Д.И., Минеева Л.Н.* Выведение нового товара на рынок в условиях импортозамещения // Агропродовольственная экономика: научно-практический электронный журнал. – 2015. – № 8. – С. 36–40. – Режим доступа: <http://apej.ru/article/11-10>.

13. *Дудникова Е.Б.* Аграрные преобразования в постсоветской России (социально-исторический аспект) / Е.Б. Дудникова. Изд-во: Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. – Саратов. – 2000. – 137 с.

14. *Минеева Л.Н., Пшеницова А.И.* Инновационные технологии в логистической системе хранения и реализации зерновой продукции // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2014. – № 1. – С. 13.

15. *Пшеницова А.И.* Импортозамещение как стимул повышения конкурентоспособности подсолнечного масла // Агропродовольственная экономика. – 2015. – № 8. – С. 40–44.

16. *Рызванов Р.А., Пшеницова А.И.* Повышение конкурентоспособности сельхозпредприятий на внутреннем и внешнем рынках // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства IV Международная научно-практическая конференция. Под редакцией И.Л. Воротникова. – 2013. – С. 137–142.

17. *Барковская Н.А., Минеева Л.Н.* Государственное регулирование цен на продовольственные товары: проблемы и перспективы // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 7. – С. 63–67.

18. *Киреев Д.И., Минеева Л.Н.* Выведение нового товара на рынок в условиях импортозамещения // Агропродовольственная экономика: научно-практический электронный журнал. – 2015. – № 8. – С. 36–40. – Режим доступа: <http://apej.ru/article/11-10>

19. Преодоление финансового кризиса перерабатывающими предприятиями АПК Саратовской области / Кузнецов Н.И., Голубев А.В., Глебов И.П., Наянов А.В., Смотров Н.А., Шашкин Л.А., Сапогова Г.В., Генералова С.В., Александрова Л.А., Дегтярев А.Г., Гритчина М.Н., Кузьминов В.Н., Панфилов А.В., Лексина А.А., Кораблев В.А., Андреев П.В., Калинин Ю.А., Нежданов В.В., Ламекина И.М., Дедюрин А.В. и др. рекомендации / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. – Саратов, 2009. (2-е издание, исправленное и дополненное).

20. *Минеева Л.Н.* Перспективы развития производства плодово-ягодной продукции в настоящих условиях рынка // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова»; Редакционная коллегия: И.Л. Воротников; В.В. Бутырин. – Саратов, 2015. – С. 71–77.

21. *Минеева Л.Н.* Стратегия диверсификации предприятий хлебобулочных изделий / Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства: Сборник статей VI Международной научно-практической конференции. / Под ред. И.Ф. Сухановой. – Саратов: ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ, ООО «Амирит», 2016. – С. 187–190.

22. *Бабукова А.Ф., Минеева Л.Н.* Диверсификация производства хлебобулочной продукции в Саратовской области: опыт и перспективы развития // Агропродовольственная экономика: научно-практический электронный журнал. – 2015. – № 9. – Режим доступа: <http://arej.ru/article/12-03>

23. *Васильева Е.В., Осипова Н.Н.* Особенности управления рисками на предприятиях аграрного сектора в условиях членства России в ВТО. // Аграрный научный журнал. – 2014. – № 8. – С. 67–72.

24. *Васильева Е.В., Петрова И.В.* Управление бизнес-системами агропромышленного комплекса. – Саратов, 2015.

25. *Глебов И.П.* Кооперация на продовольственном рынке страны как фактор импортозамещения. // В сборнике: Направления импортозамещения на продовольственном рынке. – 2016. – С. 57–61.

26. *Глебов И.П.* Совершенствование сбыта овощей закрытого грунта на основе кооперации и зарубежного опыта. // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 11. – С. 62–65.

УДК 339.166.82

И.А. Родионова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА РОССИИ В УСЛОВИЯХ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ

Современный рынок представляется организованной и относительно сбалансированной системой свободного выбора предпринимателями способов производства и продажи различных видов и объемов товаров. Институциональное направление экономической мысли сосредоточивает свое внимание на исследовании организационных форм, координирующих рыночные отношения. Координирующие механизмы агропродовольственного рынка включают в себя набор институтов и соглашений, которые позволяют гармонизировать прохождение продукта через последовательные стадии производства, переработки, сбыта и потребления (механизм ценообразования; развитие рыночного саморегулирования (конкуренции); преодоление дефицита; анализ структуры рынка).

Общий процесс экономических отношений затронул все звенья агропродовольственного рынка России. На оптовом рынке сельскохозяйственного сырья важнейшими «организующими» факторами являются государственное регули-

рование, концентрация и монополизация предложения и спроса. На розничном рынке продовольствия вмешательство государства носит чаще всего исключительный или временный характер. Основная «организующая» сила в розничной торговле – крупные промышленные и торговые фирмы, целенаправленно проводящие свою политику цен, конкуренции и т.д.

Главная тенденция происходящих эволюционных изменений – это «укрупнение» контрагентов, концентрация спроса и предложения на всех типах рынков в аграрнопродовольственной сфере экономики. Так, на оптовых рынках сельскохозяйственного сырья мелкие производители постепенно вытесняются кооперативными и различного вида интегрированными формированиями. Со стороны покупателей также наблюдается вытеснение мелких оптовиков-посредников крупными фирмами оптовой торговли, пищевыми монополиями и, в определенной степени государством. Специфической особенностью эволюции строения розничных рынков продовольственных товаров является односторонний характер концентрации – только на стороне предложения (путем интенсивного вытеснения мелких розничных торговцев крупными компаниями и объединениями), в то время как спрос по-прежнему остается распыленным и предъявляется почти исключительно индивидуальными покупателями.

Перемены в строении внутреннего рынка сельскохозяйственного сырья и продовольствия влекут за собой существенные изменения и в его функционировании. К современным тенденциям развития рынка следует отнести децентрализацию и вертикальную интеграцию.

Децентрализация означает переход к прямым продажам (контрактам) и уход из свободного рынка продавцов, покупателей собственно сельскохозяйственной продукции. Так, в США доля закупок по основным видам животноводческой продукции на централизованных рынках упала с 90 % по крупному рогатому скоту в 1923 г. до 15 % в 1996 г. и соответственно с 76 до 4 % по свинине.

Так, страны развитого агробизнеса отличает высокоэффективная система сельскохозяйственного маркетинга. Помимо развитых технологий перерабатывающей промышленности, обеспечивающих высочайшую степень продуктового разнообразия, здесь четко отлажены инфраструктурные функции – перевозка, хранение, распределение продукции, отработаны принципы деятельности товарных бирж, оптовых рынков, аукционов. Это позволяет продовольственной системе работать с высокой точностью, обеспечивая бесперебойное снабжение продовольствием различные регионы, включая оперативную доставку свежих скоропортящихся продуктов. Для смягчения фактора информационной асимметрии работают государственные и частные информационные службы. Помимо технических и информационных институтов развиты финансовые институты, обеспечивающие участников рынка кредитными средствами. Все это позволяет говорить о высокой технической эффективности системы сельскохозяйственного маркетинга в странах развитого рынка.

Сельскохозяйственный и продовольственный рынки России развиваются по-разному. Во-первых, посреднический сектор сформировался раньше на рынке готовой продукции. Создание инфраструктуры рынка сельскохозяйственного

сырья несколько отставало, но в настоящее время этот разрыв практически ликвидирован. Во-вторых, рынок сельскохозяйственного сырья сегодня более дефицитен и менее конкурентен, чем рынок продовольствия.

Пищевые и перерабатывающие предприятия на региональных рынках ощущают конкуренцию со стороны небольших перерабатывающих цехов, возникающих в местах производства сырья. Передовой зарубежный и некоторый отечественный опыт свидетельствует, что отдельные небольшие, технически оснащенные предприятия в ряде отраслей пищевой промышленности имеют преимущество перед крупными. Они быстрее реагируют на изменение спроса, лучше решают проблему сезонных колебаний производства. Конкурентоспособность таких предприятий в краткосрочном плане достигается за счет более низкой себестоимости (переработка собственного сырья), экономии на сбыте (собственная розничная сеть, продажа на рынке), экономии на рабочей силе. Однако организация малых предприятий порождает и множество проблем. Из-за отсутствия необходимого оборудования они не могут рационально использовать вторичное сырье, вырабатываемые пищевые продукты часто имеют более низкое качество, существуют множественные нарушения экологических требований. Строительство таких предприятий целесообразно в тех случаях, когда ресурсы сырья незначительны и возникают трудности с доставкой его на специализированные заводы.

В то же время по своим качественным характеристикам мини-цеха (особенно мясные) существенно уступают крупным перерабатывающим предприятиям. В перспективе останутся те из них, которые смогут выпускать качественную конкурентоспособную продукцию и займут хотя и узкую, но достаточно стабильную ассортиментную нишу на рынке.

Таким образом, основные направления формирования сбытовых рыночных структур в агропродовольственной сфере уже определились. Очевидно, в ближайшие годы повысится доля нетрадиционных и диверсифицированных каналов движения продукции, возрастет роль частных торговых посредников. При этом усилится процесс межрегиональной продовольственной интеграции и формирования межрегиональных оптовых рынков и современных форм торговли в создающихся цепочках специализированных и универсальных магазинов, объединений и т.п. Соответственно будут формироваться отраслевые ассоциации рыночных агентств, защищающие интересы своих субъектов.

Наряду с этим в настоящее время на агропродовольственном рынке не сформированы в должной мере такие важнейшие инфраструктурные формы торговли как оптовые рынки и аукционы, биржевая торговля. В развитых странах в посреднической торговле оптовые рынки и аукционы по-прежнему играют важную роль. Например, во Франции, несмотря на быстрое развитие контрактации, на оптовых рынках еще сбывается 45 % овощей и фруктов, более 50 % яиц, 50 % поголовья крупного рогатого скота.

Оптовая торговля не только остается крупным источником снабжения розничной сети и общественного питания крупных городов, но зачастую сохраняет свое значение и как форма реализации сельскохозяйственного сырья. Не менее

значительна ее роль и в ценообразовании. Именно здесь складываются внутренние рыночные цены на овощи, фрукты и картофель, скот и мясо, яйца, молочные продукты и т.п. цены оптовых рынков служат ориентиром для всех других каналов сбыта животноводческой продукции, для установления контрактных расценок, а также поддерживаемых государством гарантированных цен.

Необходимость в расширении сети оптовых продовольственных рынков обусловлена существующими и перспективными параметрами развития и размещения производства сельскохозяйственной продукции, производственных мощностей по ее переработке, развития сети коммуникаций, а также численности населения и рациональных норм потребления продуктов.

Одним из примеров «организованных» рынков являются также товарные биржи. «Во второй половине 80-х годов на сельскохозяйственные товары приходилось 70 % биржевых товаров, 70 % – фьючерсных рынков и 57 % объема сделок в стоимостном выражении». И хотя основной биржевой оборот на крупнейших товарных биржах США, Великобритании и Японии приходится на фьючерсные сделки, операции с реальным товаром играют ключевую роль в развивающихся странах, странах с переходной экономикой и на небольших региональных рынках развитых стран. В условиях переходной экономики объем операций на бирже реального товара, вероятно, не будет большим, но она станет центром, вокруг которого будут формироваться ассоциации производителей, потребителей и торговцев товарами. Такая биржа сможет выработать приемлемые для всех участников торговли типовые контракты, обеспечивающие стандартизацию качества и условий поставки, нормы поведения на рынке.

Таким образом, в условиях трансформации агроэкономики характер функционирования рынка меняется в результате усиленной концентрации предложения сельскохозяйственной продукции. Наряду с этим происходят перемены в составе рыночных агентов, в социально-экономическом спектре продавцов и покупателей сельскохозяйственной продукции. Рынок все более приобретает биполярную структуру, лишённую промежуточных звеньев, продавец (агропромышленное объединение) – покупатель (перерабатывающая или торговая компания). При этом многочисленные посредники – мелкие оптовики-перекупщики, специализированные оптовые компании – постепенно вытесняются с рынка.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Власова О.В., Петрова И.В.* Совершенствование системы управления формированием и развитием торговой инфраструктуры агропродовольственного рынка // *Аграрный научный журнал.* – 2015. – № 5. – С. 74–80.
2. *Воротников И.Л., Родионова И.А.* Тенденции трансформации в АПК России // *Экономика сельского хозяйства России.* – 2009. – № 5. – С. 67–73.
3. *Колганов А.И.* Экономическая компаративистика: Учебник /А.И. Колганов А.И., А.В. Бузгалин. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 498 с.
4. *Организация и менеджмент инновационного агробизнеса : учеб.пособие / Воротников И.Л., Гавриков М.С., Родионова И.А., Руднев М.Ю., Петров К.А.* – Саратов, 2012. – 244 с.

5. Родионова И.А., Гавриков М.С., Морозов А.А. Региональные проблемы социально-рыночной трансформации сельского хозяйства : монография. – Саратов : Наука, 2013. – 178 с.
6. Воротников И.Л., Дудникова Е.Б., Третьяк Л.А. Проблемы формирования инновационно ориентированных кадров на селе. /Економічний часопис–XXI. –2015. – Т. 2. – № 1–2. – С. 20–22.
7. Глебов И.П., Гурьянова Л.С., Дудникова Е.Б. Мониторинг социально-трудовой сферы села саратовской области. //Аграрный научный журнал. – 2008. – № 1. – С. 75–78.
8. Состояние социально-трудовой сферы села и предложения по ее регулированию //Торопов Д.И., Коровин Г.Г., Славнов Б.С., Лавровская Г.Н., Липилина Т.Б., Бондаренко Л.В., Панков Б.П., Беликова Р.П., Малахова В.Я., Мигачева Л.В., Филатова В.Д., Смирнов Г.Е., Козлов А.В., Яковлева О.А., Турьянский А.В., Петрюк Н.Н., Евдокимова Д.В., Баутин В.М., Шумаков Ю.Н., Кашина Н.В. и др.//Ежегодный доклад по результатам мониторинга 2007 г / Ответственные за подготовку доклада: Д.И. Торопов, И.Г. Ушачев, Л.В. Бондаренко. Москва, 2008. – Выпуск 9.
9. Уколова Н.В. Инновационная перестройка экономики и структурные сдвиги // Инновационная деятельность. – 2011. – № 1. – С. 57–61.
10. Шарикова И.В., Фефелова Н.П., Шариков А.В. К вопросу о конкурентоспособности аграрной продукции Саратовской области // Управленческий учет. – 2015. – № 6. – С. 51–62.

УДК 378.14:53

А.В. Розанов

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

С.Н. Потемкина

Тольяттинский государственный университет

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ НА ОСНОВЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ И СЕТЕВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Аннотация. Представлена методика организации самостоятельной работы студентов, оптимально сочетающая преимущества реальных и виртуальных лабораторных работ. Разработан пакет программ компьютерного моделирования сложных физических процессов, трудноосуществимых в условиях образовательных учреждениях широкого профиля. Для контроля уровня обученности разработана система индивидуальных компьютерных тестов и отчетов, выполняемых и представляемых студентами в электронной форме.

Ключевые слова: самостоятельная работа студентов, виртуальный лабораторный практикум, информационные и сетевые технологии обучения.

Доступность и относительная дешевизна персональных компьютеров, удобные и привлекательные для пользователей интерфейсы современных операционных систем и прикладных программ, создают благоприятную почву для частичного или даже полного вытеснения учебных работ на реальных лабораторных установках [1–2]. Действительно, при таком подходе существует много плюсов: лабораторию, укомплектованную компьютерами массовых серий намного проще обслуживать; становится возможным, в принципе, моделировать

эксперименты, которые в большинстве вузов не доступны по понятным и общеизвестным причинам (дороговизна и уникальность оборудования, сложность реализации и т.п.). Кроме этого, сравнительно просто достигается «фронтальный» принцип прохождения практикума – каждая лабораторная работа выполняется тогда, когда соответствующая тема изучается на лекционных и практических занятиях.

Однако подобная ситуация – замена реального физического лабораторного практикума виртуальным – как показывает опыт, не в полной мере способствует качественному и глубокому освоению дисциплин инженерного профиля, например, курса общей физики [3]. Физика, химия, механика – науки практические, экспериментальные. При их изучении освоение студентами элементарных основ организации и проведения физического эксперимента и выработка навыков практической работы на реальных установках, представляются совершенно необходимыми. Виртуальные лабораторные работы, часто воспринимаются студентами как некоторые компьютерные игры, слабо связанные с физической реальностью.

В рамках современной парадигмы проектно ориентированного вузовского образования для достижения основных целей обучения важнейшим моментом является правильная организация самостоятельной работы студента: только оставшись один на один с реальным прибором или установкой, самостоятельно планируя и проводя эксперимент, он (студент) адекватно воспринимает его как средство познания и изменения действительности. В этой связи, заслуживают внимания методики, оптимально сочетающие преимущества реальных и виртуальных лабораторных работ [3–6].

В настоящей работе предлагается эффективная комбинированная технология организации физического лабораторного практикума, внедренная в учебный процесс для студентов инженерных специальностей Тольяттинского государственного университета. Основная идея заключается в следующем: занятия физического лабораторного практикума проводятся на реальных установках согласно расписания учебных занятий с использованием сетевых Интернет-технологий и специального программного обеспечения для компьютерного моделирования сложных физических процессов, причем каждый студент самостоятельно, строго индивидуально, выполняет каждую лабораторную работу.

Внедрение данной методики самостоятельного выполнения лабораторного практикума потребовало принятия вполне определенных и достаточно жестких организационных мер:

1. Детально проработанного методического обеспечения каждой отдельно взятой лабораторной работы.
2. Индивидуальной системы тестов и отчетов, выполняемых и представляемых студентом в электронной форме.
3. Специальным образом спроектированной и оснащенной сетевым оборудованием лаборатории.
4. Четко сформулированной и доведенной до каждого студента учебной траектории прохождения практикума в течение семестра.

5. Использование образовательного Интернет-портала университета для размещения методического обеспечения к лабораторному практикуму, доступного всем обучаемым.

6. Изменение роли преподавателя в учебном процессе: с одной стороны, он курирует прохождение практикума каждым студентом в течении семестра, а, с другой стороны, корректируют потоки студентов, проходящих через учебные лаборатории в зависимости от их индивидуальных достижений.

Каждая лабораторная работа выполняется по расписанию учебных занятий. На одну работу отводится два академических часа. Для студентов, по уважительной причине пропустивших лабораторное занятие, выделен один день в неделю для отработки лабораторных работ.

Автоматизированное рабочее место студента (рис. 1) представляет собой два расположенных рядом специализированных стола, на одном из которых размещена реальная лабораторная установка, а на другом – персональный компьютер с необходимым программным обеспечением.



Рис. 1. Автоматизированное рабочее место студента

Компьютеры, установленные на рабочих местах студентов, объединены в локальную сеть и через сервер подключены к Intranet-сети вуза. Компьютер-сервер находится в соседнем помещении и предназначен для сбора информации об итогах прохождения студентами практикума в лаборатории кафедры. С этого компьютера информация о результатах прохождения тестов или оформлении бланков отчетов по лабораторным работам, снимается и оперативно анализируется преподавателем, ведущим лабораторные работы.

На каждом локальном компьютере установлены:

- подробное методическое руководство к выполнению каждой лабораторной работы и оформления отчета;

- тестовая система на базе оболочки **ПоЗнание** [3], позволяющая проводить автоматизированный допуск к работе, а также заполнять автоматически формируемый электронный бланк отчета о проделанном эксперименте;
- пакет программ компьютерного моделирования сложных физических экспериментов, трудноосуществимых в условиях образовательных учреждениях широкого профиля [4–6].

Вопросы по теории и методике эксперимента, возникающие у студентов при самостоятельной работе и подготовке к ней, разбираются на специальных консультациях, проводимых преподавателями, что, как показала практика, является дополнительной мотивацией к более тщательной предварительной проработке студентами методических указаний по лабораторной работе. Помещение учебной физической лаборатории находится под видеонаблюдением с записью информации. Практика показала, что строгое соблюдение дисциплины является существенным фактором, обеспечивающим реализацию представляемой технологии выполнения лабораторного практикума.

Самостоятельная работа студентов на лабораторных установках, сопряженных с персональными компьютерами и Интернетом, по своему характеру приближается к небольшому научному исследованию и может составить основу для курсового или дипломного проектирования.

Опыт показывает, что сетевая информационная структура учебных курсов и лабораторных практикумов позволяет оптимальным образом организовать индивидуальную аудиторную и внеаудиторную работу студентов по закреплению у них умений и навыков решения типовых и творческих задач, стимулировать познавательную деятельность при самостоятельном изучении учебных дисциплин и обеспечить эффективный контроль степени усвоения учебного материала.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Потемкина С.Н., Талалов С.В.* Физическое образование в вузах. – 2006. – Т.10. – №1. – С. 60–66.
2. *Потемкина С.Н.* Организация самостоятельной работы студентов инженерных специальностей вуза // Актуальные проблемы непрерывного профессионального образования. Сборник научных трудов. Тольятти, ТГУ, 2010. – С. 255–264.
3. *Потемкина С.Н., Потемкина Л.О., Розанов А.В.* Internet-технологии для повышения эффективности модульно-рейтинговой системы обучения // Матеріали XIV Міжнародна наукова конференція імені академіка М. Кравчука. Київ, НТУУ «КПІ», 2012. – Т. IV. – С. 197–198.
4. *Потемкина С.Н., Розанов А.В.* Повышение эффективности модульно-рейтинговой системы обучения на основе передовых Internet-технологий // Экономико-математическое моделирование в инновационном развитии АПК. Материалы Международной научно-практической конференции. Саратов, Изд-во «КУБиК». – 2012. – С. 49–51.
5. *Потемкина С.Н., Розанов А.В.* Организация самостоятельной работы студентов с использованием информационных и сетевых технологий // Математика и моделирование в инновационном развитии АПК. II Международная научно-практическая конференция. – Саратов, Изд-во «Буква», 2015. – С. 118–123.

6. Меркулова Т.Н., Розанов А.В. Математический анализ и моделирование процессов // Учебно-методическое пособие по выполнению лабораторных работ. – Саратов, Изд-во «Буква», 2014. – 42 с.

7. Мельникова Ю.В. Современные тренды развития дистанционного образования / Мельникова Ю.В., Фортунатов А.В., Кушукова З.С. /В сборнике: Стратегические задачи аграрного образования и науки. Материалы Международной научно-практической конференции. – 2015. – С. 274–275.

УДК 37.01.(470) (09)

К.А. Рокитянская

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ИЗ ОПЫТА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АКТИВНЫХ МЕТОДОВ ОБУЧЕНИЯ ИНОСТРАННОМУ ЯЗЫКУ

Аннотация. Активные методы обучения иностранному языку способствуют решению одной из главных задач обучения иностранному языку на современном этапе – развитию коммуникативной компетенции, позволяют реализовать фактор коммуникативной направленности и организовать заинтересованное общение и взаимодействие студентов на изучаемом языке.

Ключевые слова: активные методы обучения, коммуникативная компетентность, эффективность, межличностная коммуникация.

Задача обучения иностранному языку в высшей школе состоит в подготовке высококвалифицированных специалистов, способных не только активно знакомиться с уровнем развития науки и техники за рубежом, но и практически оценивать зарубежный опыт, но и осуществлять коммуникативное взаимодействие с иностранными коллегами. Целью освоения дисциплины «Иностранный язык» является формирование у студентов навыка использования иностранного языка в межличностной и профессиональной коммуникации. С целью соответствия все возрастающим требованиям повышения качества подготовки специалистов, необходимо искать новые пути повышения эффективности учебных занятий.

«Новейшие образовательные технологии, ориентированные на формирование профессиональных навыков будущего специалиста должны быть направлены на познавательную деятельность студентов, а также на личностное развитие выпускников вузов» [1].

В современной методике обучения иностранным языкам широко используются активные методы обучения, такие как, ролевая и деловая игра, метод проектов, мозговой штурм, метод «Круглый стол» и др. Активные методы обучения иностранному языку способствуют решению одной из главных задач обучения иностранному языку на современном этапе – развитию коммуникативной компетенции. АМО позволяют реализовать фактор коммуникативной направленности и организовать заинтересованное общение и взаимодействие студентов на изучаемом языке [2, 3].

Метод «Круглый стол» один из эффективных способов развития критического мышления, способствующий практическому использованию приобретенных коммуникативных действий. В основу данного метода заложены несколько точек зрения на одну и ту же проблему, при обсуждении которых участники приходят к наиболее правильному решению. Основная задача круглого стола состоит в стимулировании творческой и мыслительной активности студентов.

При проведении круглого стола преподаватель решает следующие задачи:

- формирование навыка аудирования и коммуникации;
- развитие навыка критического мышления и прогнозирования;
- совершенствование иноязычной коммуникативной компетенции обучаемых;
- углубление теоретических профессиональных знаний по теме и развитие интеллектуально-творческой деятельности студентов;
- формирование умения излагать мысли, аргументировать свои соображения и отстаивать свои убеждения;
- тренировка внимания, логического мышления и быстроты реакции
- создание устойчивой мотивации к изучению иностранного языка и использованию его в реальном общении.

Оснащение: круглый стол, таблички с указанием должности и Ф.И.О. гостей и участников круглого стола, мультимедийная установка.

Участники «Круглого стола»: ведущий, выступающие, эксперты и приглашенные гости (представители производства, специалисты по данным вопросам).

(die Teilnehmer des Treffens, Moderator, Experten, Gäste).

Структура проведения «Круглого стола»

1 этап: Вступительное слово ведущего.

Объявление темы, выдвинутой для обсуждения за «Круглым столом». Актуальность проблемы. Регламент выступлений.

Представление присутствующих: участники, эксперты, гости.

2 этап: презентация докладов и обсуждение их за круглым столом.

После каждого доклада эксперты и гости задают вопросы докладчикам и высказывают свое мнение.

3 этап: подведение итогов. Выступление гостей и заключительное слово председателя.

ПРИЛОЖЕНИЕ: сценарий проведения «Круглого стола» по теме «Begrünung» («Озеленение»)

Moderator: Guten Tag, liebe Kommilitonen!

Wir sind zusammengekommen, um das Problem «Begrünung» zu besprechen. Dieses Problem ist zurzeit sehr aktuell. Begrünung ist ein Sammelbegriff für das zweckentsprechende Auswählen und Anpflanzen von Pflanzen an oder neben Bauwerken und in Grünanlagen.

Ziel der Begrünung ist meist die optische Gestaltung von Flächen, beispielsweise die Fassadenbegrünung oder die Dachbegrünung sowie die Schaffung von Grünanlagen.

Unsere Teilnehmer haben Vorträge vorbereitet. Wir möchten diskutieren, wie ist das Ziel der Begrünung, welche Pflanzenarten heute am häufigsten eingesetzt werden? Wie sind dabei Vorteile und Nachteile?

Es gab zwei Arbeitsgruppen. Die erste Gruppe hat sich mit der Fassadenbegrünung mit Kletterpflanzen beschäftigt. Die zweite Gruppe hat sich mit der Schaffung von Grünanlagen befasst.

Ich vertrete die erste Arbeitsgruppe; die sich mit der Fassadenbegrünung mit Kletterpflanzen beschäftigt.

Die zweite Gruppe hat sich mit der Schaffung von Grünanlagen befasst.

(Die Studenten halten ihre Vorträge zum Thema «Begrünung»).

Experten äußern ihre Meinungen zu diesen Fragen nach Bewertungskriterien (каждый доклад обсуждается экспертами по следующим критериям: актуальность темы, новизна изложенной информации, значение представленной информации для обустройства ландшафта, использование мультимедийных средств)

Moderator: Gibt es weitere Fragen?

- Welche Äußerungen überwiegen: positive oder negative?
- Wir danken für die interessanten Informationen.

Teilnehmer und Gäste: stellen einander die Fragen zum Thema «Begrünung»

Abschlussaktion /Ergebnisse (Подведение итогов)

Moderator: Wir bedanken uns unsererseits nochmals bei unseren Gäste und Experten und hoffen, das wir uns einmal wieder treffen.

benutzen Sie als Hilfe folgende Wortgruppen:

Probleme besprechen; Ich möchte kurz darauf eingehen; Wir haben aber auch einige Probleme besprochen; Könntest du einige davon nennen?; es geht um Kletterpflanzen; ich möchte betonen, dass sogar die Betriebsleitung sich dafür interessiert hat; hier geht es um das Projekt „Neue Tendenzen auf dem Gebiet der Begrünung“; Ich vertrete die dritte Arbeitsgruppe; die sich mit ...befasst; hier wurde das Problem....diskutiert; unter anderem haben wir das Projekt für.....besprochen; Einen Augenblick, ich möchte (nur) noch sagen / fragen... . Gestatten Sie eine Zwischenfrage? Wenn ich Sie einmal kurz unterbrechen dürfte?

Zusammenfassen: Meine Damen und Herren! Unsere Zeit ist um. Also, ich denke, wir haben die wichtigsten Punkte erörtert. Kurz gesagt... Kurz und gut... .

Zusammenfassend möchte ich sagen

Ich darf vielleicht kurz die Ergebnisse der Diskussion zusammenfassen. Wenn ich einmal zusammenfassen darf: Wir sind uns also einig, dass Wir halten also fest, dass

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Осина Е.В.* Об актуальности формирования речевых этикетных норм делового общения у студентов вузов. //Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2013. – № 2 (96). – С. 124.
2. *Мурахтанова Л.И., Рокитянская К.А.* Ролевая игра при обучении иностранному языку./ В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – 2014. – С. 474–476.
3. *Иванова Л.М.* Ассициограмма и карта памяти на занятиях иностранного языка. //Преподавание иностранного языка: проблемы и перспективы. Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 100-летию ФГБОУ ВПО Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И.Вавилова; Под редакцией Э.Б. Калиниченко. – 2013. – С. 36–38.
4. Begrünung. [Режим доступа]: www.wikipedia.de, die freie Enzyklopädie.
5. *Калиниченко Э.Б., Бормосова Н.Е.* Мультимедийное практическое занятие , на примере дисциплины – иностранный язык. //В сборнике: Фундаментальные и прикладные исследования в высшей аграрной школе. Под редакцией М.В. Муравьевой и Г.Н. Камышовой. – Саратов, 2014. – С. 9–10.
6. *Калиниченко Э.Б., Романова О.В., Капичникова О.Б., Капичников А.И.* Проблема эффективности преемственного образовательного процесса в условиях бакалавриата, магистратуры и аспирантуры.// Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2015. – № 11 (129). – С. 115–118.
7. *Капичников А.И., Калиниченко Э.Б., Романова О.В., Капичникова О.Б.* Преемственность формирования общекультурных и универсальных компетенций студентов. //Психология. Социология. Педагогика. – 2015. – № 1 (44). – С. 07–09.

УДК 338.48

И.В. Романова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

АГРОТУРИЗМ КАК ПЕРСПЕКТИВНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация. Внутренний туризм оказывает значительный эффект на экономическое и социальное развитие сельской территории, поэтому развитие индустрии туризма становится приоритетной экономической задачей муниципальных образований. В статье рассматривается важность агротуризма в Саратовской области, его преимущества для сельских жителей и органов государственной власти, рассмотрена концепция развития сельского туризма на территории Саратовской области.

Ключевые слова: агротуризм, сельский туризм, концепция развития сельского туризма, внутренний туризм, Саратовская область.

Сельский туризм – это вид туризма, связанный с отдыхом и пребыванием в сельской местности, получением комплекса туристических услуг, обусловленных целями и мотивами посещения указанной территории [4].

В мире ежегодно путешествуют около 700 млн людей, от 12 до 30 % из них предпочитают сельский туризм. Количество туристов на внутренних рынках значительно выше.

Аграрный туризм получил свое развитие во многих странах по причине снижения экономического значения сельского хозяйства. Отток жителей из сельской местности в город заставил правительства разных стран задуматься о способах повышения привлекательности сельских территорий для проживания и работы. Одним из наиболее эффективных способов поднятия престижа сельских населенных пунктов стал аграрный туризм.

Во многих странах развитие этого вида агротуризма стало главным направлением охраны и восстановления национальных сельских ландшафтов – именно таким образом удалось сберечь прекрасные альпийские луга Швейцарии, мельницы и каналы Нидерландов, старые парки и виллы Италии.

Преимущество сельского туризма не только в том, что он дешевле курортного, но и в том, что он помогает местному населению, создавая новые рабочие места. По некоторым оценкам, каждый турист обеспечивает рабочими местами от 10 до 20 человек в обслуживающих сферах, таких как, гостиничный бизнес, сфера общественного питания, производство сувениров. Также аграрный туризм решает проблемы фермеров со сбытом продукции, привлекает в деревню дополнительные инвестиции. Стало быть, это выгодно всем – и селянам, и горожанам [1] (рис. 1.).

В России агротуризм начал развиваться сравнительно недавно – с середины 90-х. При этом по оценкам экспертов, у сельского туризма в России – большие перспективы. Показатель туристского потенциала России составляет 55,8 %, другими словами, чуть более половины территории страны может быть задействовано в туристической индустрии.

Саратовская область является аграрным регионом, развитие сельского туризма имеет все основания стать экономически выгодным.

На фоне выраженной динамики падения покупательского спроса на поездки за границу из-за удорожания стоимости туров и снижения доверия к туроператорам в связи с банкротствами в 2014 году ряда крупных компаний, работающих на рынке выездного туризма, спрос на отдых в Саратовской области остается стабильным.

Региональная туристическая инфраструктура Саратовской области представлена почти 4-мя тысячами объектов и продолжает увеличиваться [3] (табл. 1.).



Рис. 1. Преимущества сельского туризма

Таблица 1

Объекты туристско-рекреационного комплекса Саратовской области

Тип объекта	Количество
Особо охраняемые природные территории	80
Объекты культурного наследия:	
-памятники природы	124
- памятники архитектуры	300
- археологии	3000
- старинные усадьбы	18
Музеи	38
Театры	12
Туристические фирмы	150
Гостиницы и аналогичные средства размещения	144
Туристические базы отдыха	55
Горнолыжные базы	4
Санаторно-курортные и оздоровительные учреждения	23

Так, за 15 лет активного развития сферы туризма в области появились новые объекты туризма: гостиничные сети «Богемия» (Саратов), «Астория» (Саратов); открылись гостиницы VIP-класса: «Жемчужина» (Саратов), «Оазис» (Саратов); построены новые турбазы, привлекающие туристов из других регионов: «Ассамблея» (Энгельсский район), «Усадьба Волжино» (Энгельсский район); полностью реконструированы гостиницы «Волга» (Энгельс).

В 2015 году Саратовскую область посетило почти 600 тыс. туристов (табл. 2.).

Таблица 2

Статистические данные в сфере туризма Саратовской области

Годы	Внутренний туристический поток, тыс. чел.	Объем платных туристических услуг, оказанных населению, млн руб.
2008	485,7	711,0
2009	395,8	971,0
2010	401,5	1009,2
2011	416,6	1506,31
2012	503,0	1408,4
2013	509,1	1453,8
2014	416,0	1487,2
2015	594,0	1422,6

В этом же году туристический поток в Саратовскую область за год вырос на 42 %. С начала года в регионе побывало 594 тысячи человек. Для сравнения, в 2014 году эта цифра составляла 416 тысяч человек. Графически внутренний туристический поток изображен на рисунке 2.

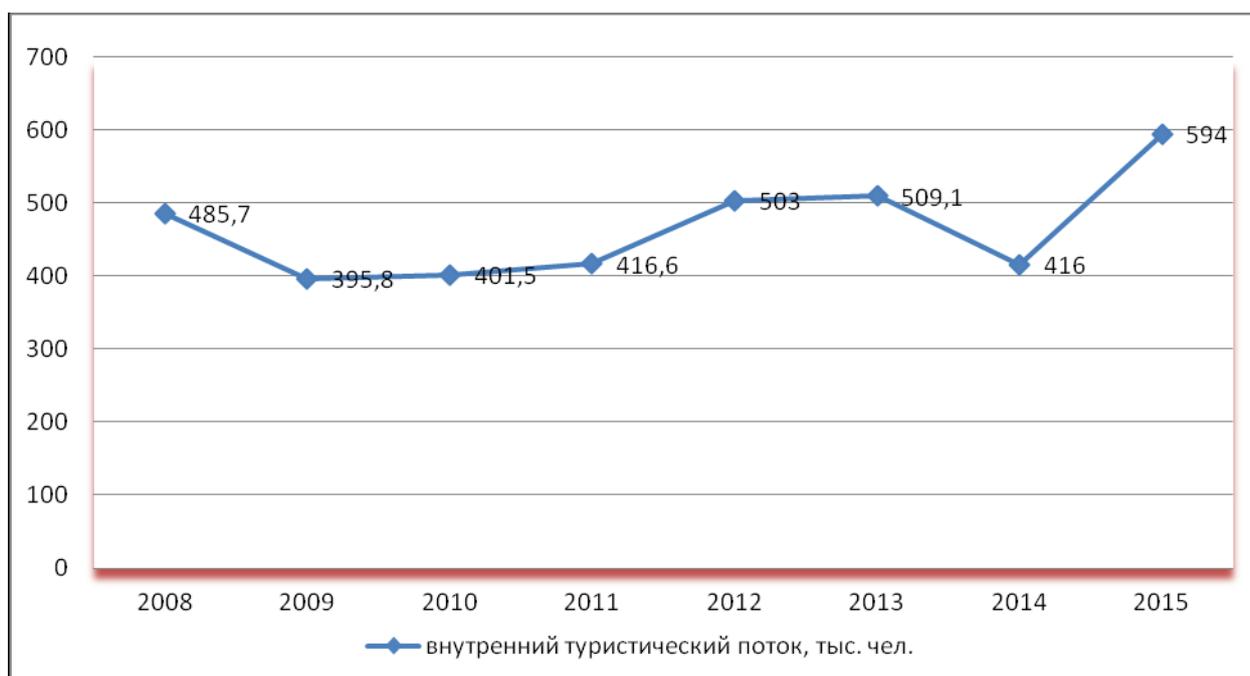


Рис. 2. Внутренний туристический поток Саратовской области, тыс. чел.

Положительной динамикой роста выражен объем платных туристских услуг, оказанных населению. В 2012 году он составил 1408,4 млн руб., по итогам 2013 года 1453 млн рублей. По данному показателю Саратовская область занимает 5 место среди субъектов Приволжского федерального округа, сохраняя позицию 2012 года и уступая Республике Башкортостан, Нижегородской области, Республике Татарстан и Самарской области.

В 2015 году увеличился поток круизных туристов, с начала пассажирской навигации по Волге в Саратов прибыло 287 теплоходов, это около 60-ти тысяч человек, что на 20 % больше аналогичного периода прошлого года. Улучшению ситуации с туризмом на территории области в 2015 году способствовало проведение в регионе финала премии «Маршрут года».

В 2016 году планируется провести масштабную рекламную кампанию, дать рекламу на афишах и билбордах, в федеральных СМИ, создать уникальный туристический сайт, организовать еженедельные туристические маршруты. В 2015 году в регионе был проведен конкурс на лучший туристский логотип Саратовской области. В 2016 году власти области намерены запустить по Волге «культурный теплоход».

Популярными направлениями внутреннего туризма по-прежнему остаются:

- Хвалынский район (Горнолыжный курорт и национальный парк);
- отдых в санаториях и пансионатах (ЛОК «Волжские дали», санаторий «Синяя птица» и пр.);
- поездки по муниципальным районам области в рамках культурно-познавательного и экологического туризма (Вольский, Базарно-Карабулакский, г. Саратов и пр.);
- отдых на турбазах на волжских островах.

В рамках развития сельского туризма на территории региона постановлением Правительства Саратовской области от 5 мая 2014 года № 262-П утверждена Концепция развития сельского туризма на территории Саратовской области на 2014–2016 годы. Концепция стала первым официальным документом регионального уровня, закрепляющим понятие «сельский туризм» и определяющим основные направления и механизмы развития данного вида туризма на территории региона.

Распоряжением Правительства Саратовской области № 126-Пр от 5 августа 2014 года утвержден План мероприятий («дорожная карта») «Развитие сельского туризма на территории Саратовской области на период до 2016 года», выполнение которого предполагает консолидацию усилий по развитию сельского туризма в регионе со стороны заинтересованных ведомств и администраций муниципальных районов области. Цель «дорожной карты» – формирование конкурентоспособного, соответствующего международным стандартам туристического продукта, позволяющего максимально эффективно использовать рекреационный потенциал сельской местности, как фактора, влияющего на стабилизацию экономического развития сельских поселений области.

В рамках реализации Плана мероприятий обновлены туристические паспорта муниципальных районов, перспективных в плане развития сельского туризма (Аткарский, Базарно-Карабулакский, Балашовский, Балтайский, Вольский, Воскресенский, Екатериновский, Красноармейский, Лысогорский, Марксовский, Новобурасский, Ровенский, Романовский, Хвалынский и Энгельсский), обновлена информационная база по туризму, в частности, база объектов сельского туризма региона и банк действующих туристических маршрутов, размещенные на региональном туристическом портале.

Туристический сервис Travel.ru выявил самые популярные направления для путешествий по России и за рубеж. Рейтинг составлен по данным о забронированных местах в гостиницах с 11 января по 31 декабря 2015 г. В топ-10 столичных городов России по популярности у туристов вошли Санкт-Петербург, Москва, Казань, Краснодар, Ростов-на-Дону, Калининград, Екатеринбург, Пермь, Нижний Новгород и Саратов. В Саратове в 2015 г. туристы бронировали поездки в среднем на 2 дня и платили за проживание около 2,5 тыс. руб. в сутки. Для сравнения, в Нижнем Новгороде – 2,6 тыс., в Петербурге – 2,8 тыс., а в Москве – 3,4 тыс. Первую десятку самых популярных зарубежных стран составили Италия, Испания, Таиланд, Чехия, Германия, Нидерланды, Франция, Польша, Эстония и Венгрия. В Италии за проживание готовы платить в среднем 5,6 тыс. руб. в сутки, а в Испании – 5 тыс. Самые популярные зарубежные курортные направления – это Таиланд (4,5 тыс.), Греция (4,6 тыс.) и Вьетнам (2,9 тыс.) [2].

Несомненно, что удовлетворение растущего спроса на агротуризм зависит от качества туристского обслуживания. Для его повышения, прежде всего, необходимо улучшить профессиональную подготовку работников сферы аграрного туризма. Кроме того, вновь организуемым туристским предприятиям необходимо проходить лицензирование и сертификацию. Улучшению качества туристского обслуживания будет также способствовать формирование и совершенствование законодательной базы о развитии нового вида предпринимательской деятельности на селе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Богословская, М.Б.* Развитие агротуризма как путь диверсификации сельского хозяйства / Агротуризм: опыт, проблемы, решения: Материалы Международной научно-практической конференции. / Под ред. И.Л. Воротникова. – ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ», 2012. – 184 с.

2. *Бутырин В.В., Бутырина Ю.А., Мурашова А.С., Заречная Л.А.* Перспективы развития малого агробизнеса в системе продовольственного обеспечения // Аграрный научный журнал. 2015. № 7. С. 67-71.

3. Саратов вошел в десятку самых популярных у туристов городов www.news.sarbc.ru

4. Туризм в Саратовской области www.wikipedia.org

5. Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации www.docs.cntd.ru/document

6. *Ткачев С.И.* Основы планирования и организации управления развитием сельских территорий на районном уровне//В сборнике: Вавиловские чтения – 2008. Материалы Международной научно-практической конференции. Под редакцией Н.И. Кузнецова. – 2008. – С. 185–187.

7. *Глебов И.П., Гурьянова Л.С., Дудникова Е.Б.* Мониторинг социально-трудовой сферы села саратовской области. //Аграрный научный журнал. – 2008. – № 1. – С. 75–78.

8. Состояние социально-трудовой сферы села и предложения по ее регулированию //Торопов Д.И., Коровин Г.Г., Славнов Б.С., Лавровская Г.Н., Липилина Т.Б., Бондаренко Л.В., Панков Б.П., Беликова Р.П., Малахова В.Я., Мигачева Л.В., Филатова В.Д., Смирнов Г.Е., Козлов А.В., Яковлева О.А., Турьянский А.В., Петрюк Н.Н., Евдокимова Д.В., Баутин В.М., Шумаков Ю.Н., Кашина Н.В. и др.//Ежегодный доклад по результатам мониторинга 2007 г / Ответственные за подготовку доклада: Д.И. Торопов, И.Г. Ушачев, Л.В. Бондаренко. Москва, 2008. – Выпуск 9.

9. *Глебов И.П., Александрова Л.А., Смирнов А.Г.* Итоги выполнения областной целевой программы развития сельского хозяйства и долгосрочные перспективы его развития. //Аграрный научный журнал. – 2012. – № 11. – С. 79–83.

10. *Лобанов В.Г., Репин В.Ф., Софьин В.С.* Гендерные особенности экологического мировоззрения студентов вузов различного профиля.// Теоретические и прикладные аспекты современной науки. – 2015. – № 7-9. – С. 84–87.

11. *Муравьева М.В.* Государственное стимулирование благоустройства сельских поселений как фактор развития социальной инфраструктуры. //В сборнике: Ландшафтная архитектура и природообустройство: от проекта до экономики. Материалы II Международной научно-технической конференции. Под научной ред. О.Б. Сокольской и И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 79–81.

12. *Муравьева М.В., Ткачев С.И.* Состояние сельского жилищного фонда в России и проблемы его развития в рамках социальной инфраструктуры села.//Научное обозрение. – 2015. – № 2. – С. 315–318.

13. *Дудникова Е.Б., Третьяк Л.А.* Анализ степени готовности жителей села к осуществлению инновационной деятельности (на примере Саратовской области). //В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 46–48.

14. *Романова И.В.* Хозяйства населения как дополнительный ресурс развития сельскохозяйственного производства в Саратовской области.//В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 483–487.

15. *Орлова Н.В.* Инструменты обеспечения инновационного развития экономики России. – Саратов, 2010.

16. *Уколова Н.В.* Формирование хозяйственного механизма инновационного развития социально-экономической системы. / Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. – Саратов, 2011.

17. *Уколова Н.В.* Инновационная перестройка экономики и структурные сдвиги // Инновационная деятельность. – 2011. – № 1. – С. 57–61.

Л.Г. Романова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ОСНОВНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К ПРОГРАММНОМУ ОБЕСПЕЧЕНИЮ ИНФОРМАЦИОННОЙ МОДЕЛИ ПО УПРАВЛЕНИЮ ПРОДУКЦИОННЫМ ПРОЦЕССОМ ВОЗДЕЛЫВАНИЯ ОРОШАЕМЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР

Аннотация. На основе многолетних мониторинговых данных по выращиванию перспективных сельскохозяйственных культур в Поволжье на орошении были разработаны динамические блочные модели управления водным и пищевым режимами, мероприятиями по защите растений. В качестве программного обеспечения реализации этих моделей использована система СУБД Microsoft Visual Fox Pro, отличающаяся от других умеренными требованиями и высокой эффективностью разрабатываемых приложений. В состав программного обеспечения входят: программные модули, набор экранных форм, файлы информативно-справочной информации.

Ключевые слова: информационная модель, программное обеспечение, СУБД Microsoft Visual Fox Pro, динамические блочные модели, возделывание сельскохозяйственных культур, производственный процесс.

Одним из способов решения задачи повышения эффективности мелиоративного комплекса является оптимизация агротехнических решений на базе применения компьютерных программ, как инструмента, адекватного сложности управляемого объекта, а основой – создание и использование автоматизированных технологий управления сельскохозяйственным производством на орошаемых землях. Разработка методов управления производственным процессом при возделывании орошаемых культур на основе математического моделирования и современных биотехнологий призвана обеспечить устойчивую продуктивность орошаемых земель при снижении материально-энергетических ресурсов.

Системный подход в управлении процессом формирования урожая сельскохозяйственных культур основывается на том, что любая система представляет собой динамическое целое и реализуется при решении практических задач по прогнозированию и управлению оптимального воздействия на производственный процесс обработки почвы, поливов, внесения удобрений и пр.

На основе многолетних мониторинговых данных ФГБНУ ВолжНИИГиМ и других научных учреждений Поволжья [1, 3, 5] по выращиванию перспективных сельскохозяйственных культур в Поволжье на орошении были разработаны динамические блочные модели управления водным и пищевым режимами, мероприятиями по защите растений. Подробное описание этих моделей дано в предыдущих работах [2, 4].

В качестве программного средства создания информационно-советующей системы по управлению производственным процессом при возделывании орошаемых культур была выбрана система управления базами данных (СУБД)

Visual FoxPro для Windows, версия 9.0, разработанная фирмой Microsoft Corporation. Visual FoxPro является системой управления реляционными базами данных, которые в настоящее время являются наиболее распространенными и фактически стали промышленным стандартом. Visual FoxPro (далее VFP) является объективно-программируемым языком, управляемым по событиям и в полной мере соответствует новым требованиям, предъявляемым к современным средствам проектирования. В VFP реализованы все атрибуты реляционных систем управления базами данных: триггеры и хранимые процедуры, которые позволяют централизованно обрабатывать события, возникающие при любых изменениях в базе данных; в базе данных можно определить условие целостности данных с помощью первичных и внешних ключей. VFP обеспечивает доступ к файлам ODBC – совместимых без данных (ODBC является стандартным протоколом для серверов баз данных). Поэтому можно напрямую, без преобразования, работать данными систем Access, Paradox, dBase и т.д.

Обладая собственным внутренним механизмом управления реляционной базой данных, тесной взаимосвязью между языком и данными, полноценными возможностями объектно-ориентированного программирования и широким спектром функций, VFP позволяет создавать производительные, масштабируемые БД – ориентированные решения с поддержкой баз данных с таблицами объемом до 2Гбайт. Рабочую среду VFP можно настраивать автоматически при запуске VFP или во время ее работы с помощью SET команд. Файл Config.FPW может содержать установки по умолчанию почти для всех SET команд.

Важным доводом в пользу избрания в качестве средства разработки Visual FoxPro является то, что она позволяет создавать выполняемые программные модули и не требует приобретения получателем программного продукта самой СУБД.

Системные требования Visual FoxPro 9.0 Professional: минимальный объем памяти для инсталляции – 8 Мбайт; процессор: класс Pentium; RAM: 32 Мбайт; память на жестком диске не менее 500 Мбайт; Video: 800 x 600; операционная система: не менее Windows XP, Windows 7.

В состав программного обеспечения информационно советующей системы по управлению производственным процессом при возделывании орошаемых культур входят:

- программные модули – Блок управления водным режимом и Блок управления пищевым режимом [4];
- набор экранных форм для ввода описаний севооборотов и их корректировки, выбора ранее введенного севооборота, просмотра неупакованного и упакованного графиков поливов и их полуавтоматической комплектации, корректировки справочников базы данных;
- файлы информативно-справочной информации, включающие необходимые процедуры обработки событий (табл. 1).

**Файлы информативно-справочной информации реляционной базы данных
исследовательского прототипа**

№ п/п	Имя файла	Название
1	TIP_POCH	Справочник типов почвенных разностей
2	MEHS	Справочник механических составов почв
3	DAN_POCH	Нормативные данные по объемной массе, и предельной полевой влагоемкости, влажности завядания для различных типов почв и их мехсоставов
4	SPR_STAN	Справочник метеорологических станций 4 поволжских областей
5	SPR_OBL	Справочник поволжских областей
6	METEO	Многолетние агрометеорологические данные по метеостанциям
7	SPR_KUL	Справочник основных орошаемых культур
8	DAN_KUL	Данные по расчету режимов орошения с/х культур
9	DAN_REG	Таблица результатов расчета режима орошения (рабочий – создается исследовательским прототипом)
10	SPR_SEV	Справочник севооборотов (рабочий – создается пользователем)
11	SEVOOBOR	Описания севооборотов (рабочий – создается пользователем)
12	FOXUSER	Системный файл, содержит описание настроек Visual FoxPro

Работа в автоматизированном банке данных организована с помощью системы меню и экранных форм. Введенная информация после прохождения контроля и подтверждения ее правильности записывается в файлы банка данных.

Таким образом, в качестве программного обеспечения реализации динамической модели по управлению производственным процессом при возделывании орошаемых культур использована система СУБД Microsoft Visual Fox Pro, отличающаяся от других умеренными требованиями и высокой эффективностью разрабатываемых приложений. Осуществлен перевод отдельных элементов автоматизированных систем управления технологическими операциями при возделывании сельскохозяйственных культур на современную вычислительную технику.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Морковин, В.Т. Исследовательский прототип ИСС принятия плановых и текущих решений по управлению водным режимом / В.Т. Морковин, В.В. Корсак, В.В. Иванов // Проблемы мелиорации и пути их решения: сб. науч. тр. ГУ ВолжНИИГиМ. – Ч. II. – М.: ЦНТИ Мелиоводинформ, 2001. – С. 31–40.
2. Пронько, Н.А. Информационные технологии рационального природопользования на орошаемых землях Поволжья / Н.А. Пронько, В.В. Корсак, О.Ю. Холуденева, Т.В. Корнева // Саратов. – СГАУ им. Н.И. Вавилова, 2009. – 212 с.
3. Пронько, Н.А. Геоинформационная система поддержки принятия решений по управлению производством растениеводческой продукции и плодородием орошаемых земель сельскохозяйственного предприятия / Н.А. Пронько, В.В. Корсак, А.С. Фалькович, Т.В. Корнева, С.В. Затицацкий // 4 Саратовский салон изобретений, инноваций и инвестиций: сб. ин-

нов. пр. (г. Саратов, 4-6 февраля 2009 г.). – Ч. 2: машиностроение, энергетика, строительство, биотехнологии, сельское хозяйство, IT – технологии, образование. – Саратов: изд. Сар. ун-та, 2009. – С. 37–38.

4. *Романова, Л.Г.* Управление производственным процессом орошаемых культур на основе математического моделирования / Л.Г. Романова, В.О. Пешкова // Сб. науч. тр. межд. научно-практ. конф. «Современные тенденции в образовании и науке». – Тамбов: изд-во ТРОО, 2013. – С. 106–108

5. *Шувалов, А.Н.* Система прогнозирования урожайности сельскохозяйственных культур на орошаемых землях Поволжья / А.Н. Шувалов, Н.А. Колчина, В.В. Корсак, В.Т. Морковин, Н.П. Пылёв // Мелиорация и водное хозяйство. – 1996. – № 6. – С. 4–7.

6. *Новоселова С.А., Усанов А.Ю.* Формирование системы внутренней управленческой документации и отчетности в сельскохозяйственных организациях // Всё для бухгалтера. – 2010. – № 9. – С. 31–38.

УДК 009

В.Я. Романченко

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ИЗ ОПЫТА ОРГАНИЗАЦИИ АГИТАЦИОННО-МАССОВОЙ РАБОТЫ В ПОВОЛЖСКОЙ ДЕРЕВНЕ (1965–1970-Е ГГ.)

Аннотация. Статья посвящена анализу положительного опыта агитационно-массовой работы в крупных общественных хозяйствах Нижнего Поволжья, исследуются некоторые направления этой работы.

Ключевые слова: агитационно-массовая работа, пропагандистская работа, наглядная агитация, пропаганда, общественные организации, агитаторы, агитгруппы, совхозы, трудовые коллективы.

Как известно одной из составляющих работы, направленной на обеспечение эффективности сельскохозяйственного производства в изучаемый период являлась агитационно-массовая работа. Именно на ее организацию возлагалась основная ответственность за распространение передового опыта в сельском хозяйстве. Важная роль отводилась этой работе и в числе мероприятий по организации соревнования в трудовых коллективах, следствием которого являлось повышение производительности и качества труда. После мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС, взявшего курс на интенсификацию сельского хозяйства в данной сфере деятельности, как и во многих других, активизировалась работа по ее совершенствованию [2, с. 62]. В данной статье рассматриваются некоторые направления и опыт организации агитационно-массовой работы на примере деятельности общественных организаций в совхозах Нижнего Поволжья. Прежде всего, отметим, что, вступая в новый этап модернизации сельского хозяйства, общественные организации Нижнего Поволжья сделали вопросы дифференцированного подхода к агитационно-массовой работе среди трудящихся предметом своего постоянного внимания. С начала восьмой пятилетки вместо

общих постановок вопроса об усилении массово-политической деятельности в том или ином совхозе все чаще встречаются решения пленумов райкомов, первичных партийных, комсомольских, профсоюзных организаций, в которых речь идет о распространении передового опыта среди рабочих конкретных отраслей производства [4, с. 186]. Направляемые ими специалисты сельского хозяйства, лекторы, докладчики, политинформаторы и культпросветработники стали теснее увязывать содержание своей деятельности с нерешенными задачами воспитания конкретных трудовых коллективов, шире использовать примеры трудового героизма, сознательности рабочих животноводства и механизаторов в развитии чувства профессиональной гордости за выполненный труд [1, Оп. 5. Д. 39. ЛЛ. 51–53. Оп. 7. Д. 37. ЛЛ. 14–15].

Углубление отраслевой специализации агитационно-массовой работы способствовало созданию во многих совхозах домов, комнат животноводов, где работники ферм собирались на тематические лектории, беседы и вечера, обсуждали решения партии и правительства по вопросам развития отрасли. В изучаемый период все более широкий размах получает проведение «Дней животноводов», «Животноводческих огоньков», радио вечеров для тружеников отрасли.

В работе с механизаторами придавалось первостепенное значение усилению воспитательного влияния в наиболее напряженные периоды сельскохозяйственных кампаний. Так, после 1965 г. в хозяйствах региона стало широко практиковаться проведение праздников «Звёздные эстафеты», целью которых была проверка готовности агитколлективов к пропагандистской и культурно-просветительной работе среди механизаторов в полевых условиях. Для ее оперативного осуществления возродили имевшие большое распространение в годы первых пятилеток «агитпоезда», широко использовали полевые агитпункты. Обслуживали их агитгруппы, куда входили передовики производства, специалисты сельского хозяйства, учителя, культпросвет работники. Состав таких агитгрупп стремились комплектовать таким образом, чтобы в каждой бригаде, звене, на каждом току обеспечить использование разнообразных форм пропагандистской работы. Вот как, например, распределялись обязанности среди членов агитгруппы в совхозе «Александровский» Балашовского района Саратовской области в период уборки урожая 1967 г. В состав ее входили: руководитель – В.П. Варфаломеев, ответственный за наглядную агитацию – Т.К. Шило, библиотекарь А.А. Гоган, политинформатор – В.И. Чеусов, редактор стенной печати – В.В. Кричинов, ответственный за службу быта – Г.И. Мысников и лектор В.С. Игнатов. Члены агитколлектива за время уборки урожая сделали свыше 30 докладов о передовом опыте организации сельскохозяйственного производства, о международном положении и задачах дальнейшего подъема сельского хозяйства. Агитаторами было проведено более 100 бесед по различным политическим и хозяйственным вопросам [3].

В целях повышения эффективности агитмассовой работы в совхозах с 1965 года стали создавать специализированные агитгруппы по отраслям производства. К механизаторам теперь шел человек, не просто имеющий достаточный политический кругозор, но и сведущий в технике, на ферму – специалист живот-

новодства. Новый метод позволил вести агитацию более квалифицированно и конкретно.

Углубление специализации агитаторов предъявляло повышенные требования к их составу. Поэтому работа по подбору агитаторов сопровождалась пересмотром контингента агитгрупп, в результате чего во многих хозяйствах в этот период происходило сокращение численности агитколлективов при одновременном улучшении их качественного состава. Это хорошо видно на примере совхоза «Соцземледелие» Балашовского района Саратовской области. До пересмотра состава агитаторов в нем было всего 64 агитатора, из них с высшим, незаконченным высшим и средним образованием – 11, неполным средним – 38, начальным – 15 человек; после пересмотра на 1 января 1967 г. стало всего 48 агитаторов, из них с высшим и средним образованием – 25, неполным средним – 21, начальным – 2 [1, Оп. 7. Д. 130. Л. 22].

Изменилась и методика учебы агитаторов. При сохранении прежней формы (семинара) занятия стали проводиться отдельно для тех, кто работает в растениеводстве и тех, кто воспитывает животноводов, и не в райкомовских помещениях, а непосредственно в передовых хозяйствах, наиболее отвечающих теме семинара [5, с. 36]. Один из таких семинаров по вопросу «О задачах массово-политической работы на период уборки урожая в свете постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по обеспечению уборки урожая и заготовок сельскохозяйственных продуктов в 1970 году» был проведен в июне 1970 г. на базе совхоза «Ершовский» с агитаторами Ершовского района Саратовской области. После проведения семинара его участники обменялись накопленным опытом агитационной работы, а затем выступили в закрепленных за ними производственных коллективах. Не ограничиваясь информированием механизаторов о задачах, поставленных перед ними областным и районным руководством, агитаторы совхозов большое внимание уделяли в выступлениях анализу положения дел в своих хозяйствах и бригадах, вносили собственные предложения и советовались с рабочими о мерах по мобилизации неиспользованных резервов в борьбе за высокий урожай. Под влиянием бесед, проведенных агитаторами, комбайнеры совхоза «Ершовский», а затем и механизаторы других хозяйств приняли решение собрать весь урожай в сжатые сроки, без потерь и обеспечить тем самым выполнение двух годовых планов продажи зерна государству [1, Оп. 10. Д. 179. ЛЛ. 85, 86, 94]. Таким образом, усиление дифференцированного подхода к организации агитационно-массовой работы в основных отраслях совхозного производства, усиление внимания к качественному составу работников агитационно-пропагандистского фронта содействовало мобилизации земледельцев и животноводов на решение хозяйственных задач, повышало эффективность производства в основных отраслях сельского хозяйства. Не случайно 1965–1970-е годы были самыми успешными с точки зрения роста производительности труда и роста производства сельскохозяйственной продукции в регионе за весь послевоенный период вплоть до конца XX столетия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Государственный архив новейшей истории Саратовской области (ГАНИСО). Ф. 594.
2. Дудникова Е.Б., Ножкина И.А., Шалаева С.С. Партийно-государственное регулирование хозяйствующих субъектов в период хрущевских реформ. / Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2015. – № 12-3 (62). – С. 62–65.
3. Коммунист, 1967. 23 сентября.
4. Романченко В.Я. Преобразование колхозов в совхозы: историография, политика, экономика. В сб.: Особенности российского земледелия и проблемы расселения IX–XX веков XXVI сессия симпозиума по аграрной истории Восточной Европы, тезисы докладов и сообщений. – М., 1998. – С. 186–189.
5. Романченко В.Я., Шмыгина О.Н., Ножкина И.А. Кадры сельского хозяйства: опыт обучения, воспитания и производственной адаптации. – Саратов, 2014. – 111 с.
6. Дудникова Е.Б. Аграрные преобразования в постсоветской России (социально-исторический аспект) / Е.Б. Дудникова. Изд-во: Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. – Саратов. – 2000. – 137 с.

УДК 339.187.62

С.Н. Рубцова, А.И. Рубцова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ВЛИЯНИЕ ЛИЗИНГА НА АГРАРНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Аннотация. Автор обосновывает значимость и проблемы лизинга в аграрном секторе. В статье также отмечено, что рынок лизинга как в Саратовской области, так в целом и по России находится на низком уровне. Прежде всего, это связано с низким уровнем кредитоспособности предприятий, высокой стоимостью и трудностями получения долгосрочных кредитов.

Ключевые слова: аграрное производство, инвестиции, кредиты, государственная поддержка.

На развитие деятельности сельхозпроизводителей влияет множество факторов, основные представлены на слайде: состояние экономики (международные отношения, инфляция), кредитная политика, применение научно-обоснованных норм производства, инновационные технологии, кадры, агрострахование и государственная поддержка и конечно же лизинг.

Лизинг (англ. leasing от англ. To lease – сдать в аренду) – это финансовый инструмент, связанный с формой приобретения основных фондов, в котором присутствуют свойства аренды и кредита.

Идея лизинга зародилась достаточно давно. Однако, первые лизинговые компании, для которых лизинг стал основным видом деятельности, появились лишь во второй половине XX в. В последние 10 лет он успешно развивается в нашей стране, хотя на законодательном уровне закрепление этого финансового инструмента произошло еще в начале 90-х гг. XX в. (в США в 50-х гг. XX в., а в Западной Европе в 60-х гг. XX в.).

Прежде чем, рассматривать развитие рынка лизинга в РФ, необходимо узнать какое место занимает наша страна в мировом рейтинге стран в этом сегменте. Очевидно, что в России доля лизинга от общего объема инвестиций гораздо ниже, чем в ведущих западных странах (по разным оценкам, от 1 до 6 %. Для сравнения, доля лизинга в развитых странах составляет 15–30 % от общего объема инвестиций. Из общего объема капиталовложений через лизинг финансируется: в США – 20–30 %, в Англии – 11–20, во Франции – 16–17, в Германии – 15–16, Италии – 14–15, в Канаде – 8–10 %.

Для сельскохозяйственного товаропроизводителя лизинг одновременно решает две важные проблемы – приобретение техники и финансирование этих операций.

Лизинг позволяет сельскохозяйственным товаропроизводителям и переработчикам выкупать предметы лизинга в рассрочку, и цена этих предметов остается неизменной на весь период аренды.

Преимущество лизинга в сфере АПК состоит, кроме всего прочего, в том, что он не исключает, а даже предполагает и другие формы государственного регулирования, например, налоговые и кредитные льготы.

В последние годы происходит сокращение технической оснащенности сельскохозяйственных организаций нашей страны, в том числе и Саратовской области.

В РФ наблюдается сокращение численности тракторов примерно на 25 %, в Саратовской области на 17 %. За счет этого происходит увеличение нагрузки на существующую технику, что негативно сказывается на техническом состоянии машин и орудий, отрицательно влияет на сроки и качество проведения технологических работ в сельскохозяйственном производстве

В связи с этим механизм лизинга и его рычаги привлечения инвестиций в сложившейся ситуации становятся актуальными в перевооружении предприятий сельского хозяйства на всех уровнях государственного регулирования.

Значительное сокращение объемов приобретения сельскохозяйственной техники в регионе наблюдается в засушливом 2010 г., последствия засухи значительно снизили доходы агробизнеса. Это сокращение также связано с другим фактором – с государственной поддержкой: в 2009 г. в системе мер государственной поддержки региональных сельскохозяйственных товаропроизводителей присутствовала компенсация затрат на первоначальные взносы по договорам агропромышленного лизинга. Наличие данных компенсационных выплат значительно стимулировало заключение договоров для приобретения техники по лизингу. Таким образом, государственная поддержка является одним из решающих факторов стимулирования спроса на лизинг в агропромышленном комплексе.

Рынок лизинга в России находится на очень низком уровне. Прежде всего это связано с низким уровнем кредитоспособности предприятий, высокой стоимостью и трудностями получения долгосрочных кредитов. К числу факторов, объективно тормозящих развитие лизинга, также относятся острая нехватка стартового капитала для организации лизинговых компаний; неразвитость инфраструктуры лизингового рынка, в частности, дефицит услуг по юридической,

консультационной и информационной поддержке участников рынка; неблагоприятный (для лизинга) налоговый режим; недостаток квалифицированных кадров для лизинговой деятельности и отсутствие системы их подготовки. В целом масштабы лизинговых операций в России не отвечают реальным потребностям. Между тем лизинг мог бы стать важным фактором преодоления инвестиционного кризиса и модернизации производства.

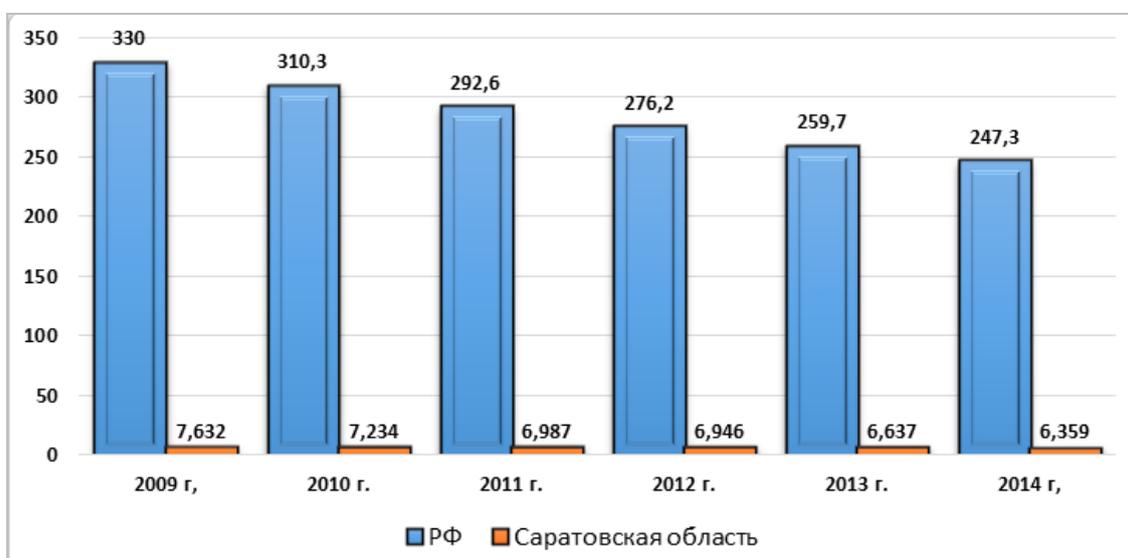


Рис. 1. Динамика изменения численности тракторов в РФ и Саратовской области за период 2009–2014 года, тыс. шт.



Рис. 2. Приобретение основных видов техники сельскохозяйственными товаропроизводителями Саратовской области за период с 2009–2013 года, ед. [составлено автором]

В настоящее время лизинг сельскохозяйственной техники активно реализуется в России через ОАО «Росагролизинг» и его региональных представителей данной компании. Число лизинговых компаний, которые работают на российском рынке, сегодня явно недостаточно: их как минимум должно быть на порядок больше. Российские компании далеки от того, чтобы использовать все разнообразие лизинговых операций в полной мере.

В целом для развития лизинга в России сформировались некоторые позитивные условия, связанные с созданием законодательной, нормативно-правовой и методической базы. Наблюдается также увеличивающаяся потребность предприятий в скорейшем осуществлении технического перевооружения производства, в выпуске конкурентоспособной продукции. По прогнозам, масштабы лизинговых операций в ближайшие годы должны возрасти в несколько раз, и лизинг уже в ближайшие годы может занять прочные позиции среди финансовых источников, направляемых на техническое перевооружение и создание новых конкурентоспособных производств.

Таким образом, состояние экономики сельского хозяйства в настоящее время диктует необходимость поиска новых подходов к инвестиционной политике и механизмам её реализации, а также к формам воздействия государства на процессы, происходящие в этой сфере. Одним из способов улучшения финансового состояния для предприятий агропромышленного комплекса является особая форма инвестирования – лизинг.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Кулишов Ю.О.* Совершенствование агропромышленного лизинга как формы финансирования воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве (на примере Саратовской области) [Текст]: дис. на соиск. учен. степ.канд. экон.наук. Саратов. госуд. аграр. ун-т, Саратов. – 2015.
2. *Рубцова С.Н., Слепцова Л.А., Колесник В.В.* Лизинг как приоритетное направление развития аграрной отрасли // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 11-1 (64-1). – С. 1044–1048.
3. *Рубцова С.Н., Волощук Л.А., Колесник В.В.* Ресурсосберегающие технологии как основное направление роста экономической эффективности производства. Новая наука: Опыт, традиции, инновации. – 2015. – № 3. – С. 127–130.
4. Лизинг в АПК. [Электронный ресурс]. URL: http://studopedia.ru/3_203009_lizing-v-ark.html.
5. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области [Электронный ресурс]. URL: http://srtv.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/srtv/ru/statistics/enterprises/agriculture/7036d9004380a3f28f8bdfdd898fc419.
6. *Васильева Е.В., Ткачев С.И., Петрова И.В.* Проблемы и перспективы развития торговой инфраструктуры регионального агропродовольственного рынка в современных экономических условиях /Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2015. – № 10 (82). – С. 47.
7. Состояние социально-трудовой сферы села и предложения по ее регулированию. //Торопов Д.И., Елисеева Н.В., Лавровская Г.Н., Попова О.А., Бондаренко Л.В., Мигачева Л.В., Архангельский В.Н., Козлов А.В., Груднева А.А., Турьянский А.В., Наседкина Т.И., Акупиан О.С., Зудин С.Ю., Филиппова Е.Н., Фадеева Г.В., Баутин В.М., Шумаков Ю.Н., Никитин А.В., Шаляпина И.П., Парахин Н.В. и др./ Ежегодный доклад по результатам монито-

ринга 2010 г / Ответственные за подготовку доклада: Д.И. Торопов, И.Г. Ушачев, Л.В. Бондаренко. Москва, 2011. Том Выпуск 12.

8. *Пахомова Т.В.* Конкуренция и конкурентоспособность предприятий в аграрной экономике. // В сборнике: Инновационные методы анализа и прогнозирования экономики АПК Сборник трудов. 2014. С. 142-150.

9. *Рубцова С.Н., Волощук Л.А., Колесник В.В.* Ресурсосберегающие технологии как основное направление роста экономической эффективности производства. // Новая наука: Опыт, традиции, инновации. – 2015. – № 3. – С. 127–130.

10. *Слепцова Л.А., Романова И.В., Волощук Л.А., Панченко В.В.* Инновационное развитие Саратовской области. // В сборнике: Поиск эффективных решений в процессе создания и реализации научных разработок в экономике, управлении проектами, праве, истории, культурологии, языкознании, природопользовании, растениеводстве, биологии, зоологии, химии, политологии, психологии, медицине, филологии, философии, социологии, математике, технике, физике, информатике, градостроительстве. Негосударственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургский Институт Проектного Менеджмента». – 2014. – С. 160.

11. *Кузнецов Н.И., Воротников И.Л., Наянов А.В.* Механизм дифференцированного распределения государственной поддержки российских сельскохозяйственных товаропроизводителей. // Экономический часопис-XXI. – 2013. – Т. 1. – № 11–12. – С. 33–37.

12. *Зеленкина Е.В.* Инвестиционный анализ. - Саратов, 2013.

13. *Орлова Н.В.* Инструменты обеспечения инновационного развития экономики России. - Саратов, 2010.

14. *Уколова Н.В.* Формирование хозяйственного механизма инновационного развития социально-экономической системы / Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. – Саратов, 2011.

15. *Уколова Н.В.* Инновационная перестройка экономики и структурные сдвиги // Инновационная деятельность. – 2011. – № 1. – С. 57–61.

16. *Шарикова И.В., Шариков А.В.* Эффективность инвестиций во внеоборотные активы // Региональная экономика. – 2014. – № 15. – С. 7–19.

УДК 338.43 + 637.5

М.Ю. Руднев, О.Н. Руднева

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ КОМПЛЕКСНОГО РАЗВИТИЯ МЯСОПРОДУКТОВОГО РЫНКА

Аннотация. В статье проанализированы потребление мяса и мясных продуктов на душу населения в год в Российской Федерации, Приволжском федеральном округе и Саратовской области, а также даны медицинские нормы по данному показателю. Рассмотрены приоритетные направления комплексного развития мясопродуктового рынка и формулируется вывод о совершенствовании сбалансированности развития звеньев данного рынка, а также более эффективное функционирование производственного потенциала на всех этапах.

Ключевые слова: мясопродуктовый рынок; мясная продукция; комплексное развитие; эффективность; производство мяса; промышленность.

Мясопродуктовый рынок в системе общественного производства составляет совокупность социально-экономических отношений, обусловленных производством мясной продукции и продвижением ее до конечного потребителя. По своей структуре мясопродуктовый рынок достаточно неоднороден: видовой, технологической, территориальной и функциональной [10]. Для всех видов мяса характерны различия по вкусовым качествам, содержанию питательных веществ, жиров. Технологическая структура обеспечивает движение мясной продукции по следующим технологическим стадиям: производство, хранение, переработка, сбыт. Территориальная структура характеризует сложившееся региональное размещение предприятий по производству мяса и его переработке. Функциональная структура отражает значение мяса и мясной продукции в продовольственном обеспечении государства [2]. В значительной степени от эффективности функционирования мясопродуктового рынка зависит уровень жизни населения, так как мясная продукция относится к товарам повседневного спроса. Поэтому данный рынок определяет основные аспекты экономической стратегии развития агропромышленного комплекса страны [3].

В составе российского агропродовольственного рынка отводится значительная доля мясопродуктовому рынку, образующему довольно емкую и специфическую среду развития рыночных отношений, с участием практически каждого жителя страны независимо от его национальности, традиций питания, общественного статуса и уровня доходов [1].

Мясная продукция относится к необходимому и незаменимому элементу рациона человека, жизненный уровень населения страны характеризует среднедушевой уровень производства и потребления мяса. Россия по данному показателю значительно отстает от норм рационального питания и показателей экономически развитых стран, что достаточно опасно для продовольственной безопасности государства [6]. Следовательно, этим вызвана объективная необходимость экономического роста данной отрасли.

В таблице 1 представлено потребление мяса и мясных продуктов на душу населения в России, Приволжском федеральном округе и Саратовской области.

За период 2009–2013 гг. потребление мяса и мясопродуктов на душу населения увеличилось на 13 % и составило в 2013 году 69 кг в год. В Саратовской области данный показатель составил 57 кг (табл. 1). По медицинским нормам потребление мяса и мясопродуктов на душу населения составляет 75 кг в год [11].

Для научно-технического прогресса в животноводстве характерно множество направлений и форм, таких как более продуктивные и адаптированные к современным ресурсосберегающим технологиям породы скота, эффективные методы воспроизводства поголовья, полноценная кормовая база, надежные средства механизации, убоя и первичной переработки мясного сырья, эффективные формы специализации, концентрации, кооперации производства мясной продукции, достойные социальные условия для персонала [2]. До тех пор пока научно-технический уровень производства мясной

продукции в стране остается низким, существует объективная необходимость в разработке и реализации программ его развития на всех уровнях власти [4].

Таблица 1

**Потребление мяса и мясных продуктов на душу населения
в год, кг**

Наименование продуктов питания	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к 2009 г.
Российская федерация	61	64	65	68	69	113,1
Приволжский федеральный округ	57	58	60	62	64	112,3
Саратовская область	56	58	60	61	57	101,8

Комплексное развитие мясопродуктового рынка характеризуется интегрированной системой технологически и экономически взаимосвязанных отраслей животноводства, полевого и лугопастбищного кормопроизводства, комбикормовой, мясной, легкой и фармацевтической промышленности, торговли, машиностроения для всех вышеуказанных отраслей, а также предприятий и отраслей производственной и социальной инфраструктуры, связанных общей задачей - производства и реализации высококачественных мясопродуктов и побочных продуктов мясного животноводства для удовлетворения потребительского спроса населения в соответствии с платежеспособностью [8].

Формирование и развитие единой системы по производству, хранению и доведению мясной продукции до потребителей устраняет диспропорции между сопряженными отраслями в системе мясопродуктового рынка. Ключевым показателем для всех отраслей и производств является выпуск конечной продукции в требуемом объеме и ассортименте [7].

Приоритетными направлениями комплексного развития мясопродуктового рынка считаются:

- совершенствование рыночного механизма взаимодействия торговых, производственных и перерабатывающих организаций на взаимовыгодной основе [5];
- повышение конкурентоспособности отечественной мясной продукции и увеличения ее выхода посредством комплексной переработки сырья;
- совершенствование систем убоя скота, хранения, переработки мясного сырья и сбыта конечной продукции;
- совершенствование использования пастбищных угодий для повышения эффективности производства мясного сырья;
- повышение продуктивности скота и птицы за счет развития кормовой базы, обеспечения полноценного, сбалансированного кормления животных, совершенствования селекционно-племенной работы и системы воспроизводства стада;

- совершенствование структуры производства мяса (с выделением мраморного мяса) и развития наиболее эффективных и скороспелых отраслей мясного животноводства;
- развитие комбикормовой и микробиологической промышленности, внедрение достижений биотехнологий во всех отраслях животноводства и кормопроизводства;
- повышение ответственности предприятий за конечные результаты и эффективность функционирования мясного подкомплекса;
- совершенствование размещения предприятий мясной промышленности;
- развитие легкой промышленности и пунктов приема шкур и овчин для эффективной реализации данного сырья;
- повышение эффективности реализации желез и других продуктов убоя для фармацевтической промышленности.

Такая ориентация предполагает не только увеличение производства мяса, но и более полное ее использование путем своевременной доставки и переработки, ликвидации потерь на всех стадиях производства и сбыта, комплексного использования всех компонентов первичного и вторичного сырья [9]. Таким образом, происходит увеличение выхода конечной продукции и улучшение сбалансированности развития звеньев мясопродуктового рынка, более эффективное функционирование производственного потенциала на всех этапах [12].

В результате осуществления данных мероприятий повышается конкурентоспособность отечественной мясной отрасли, уровень интенсификации животноводства, объем комплексной переработки, качество и выход конечной продукции, при снижении себестоимости производства мясной продукции и сокращении потерь.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агропродовольственная политика и международная торговля: российский аспект // Научные труды. – М.: Институт переходного периода, 2007. – С. 4.
2. *Алексеев М.Н.* Особенности экономического механизма конкуренции на региональном рынке мясопродуктов // докторская диссертация. Ижевск – 2007. – С. 32–34.
3. *Воротников, И.Л.* Устойчивое функционирование агробизнеса в условиях природно-экономической нестабильности / И.Л. Воротников, Л.А. Третьяк, К.А. Петров; ФГБОУ ВПО «Сарат. гос. аграрный ун-т им. Н.И. Вавилова». – Саратов, 2012. – 144 с.
4. *Гайдук В.И.* Современное состояние и механизм регулирования регионального рынка продукции животноводства // Аграрная наука. – 2007. – №1. – С. 5–7.
5. *Глебов И.* Кооперация и интеграция ключевые направления стабилизации аграрного сектора Саратовской области. //АПК: Экономика, управление. – 2007. – № 12. – С. 77.
6. *Горбунов С.И., Васильева Е.В.* Развитие инфраструктуры агропродовольственного рынка в условиях санкций, введенных зарубежными государствами. //В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. –Саратов, 2015. – С. 110–113.
7. *Душевина, Е.М.* Состояние и оценка маркетинговой деятельности сельскохозяйственных предприятий // Социально-экономические тенденции развития мировых и российских

рынков: теория и практика: Материалы междунар. науч.-практ. конф. / Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова. – 2015. – С. 149–151.

8. *Иваненко И.С., Яковенко Н.А.* Стратегия развития мясопродуктового подкомплекса России в контексте обеспечения продовольственной безопасности // Вестник КрасГАУ. – 2014. – №10 (97) – С. 33–39.

9. *Котельникова Е.А., Петров К.А.* Устойчивое развитие зернопродуктового подкомплекса в условиях рискованного земледелия // Аграрный научный журнал. – 2011. – № 1. – С. 80–84.

10. *Руднев М.Ю., Руднева О.Н.* Повышение конкурентоспособности отрасли мясного животноводства за счет внедрения модульных цехов по первичной переработке скота в регионе // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – 2014. – С. 396–400.

11. *Руднев М.Ю., Руднева О.Н., Власова О.В.* Обоснование экономической эффективности производства продукции коневодства и овцеводства в условиях степного Поволжья // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 5. – С. 97–100.

12. *Руднев О.Н., Руднева М.Ю.* Управление проектами: учебное пособие // ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – Саратов: ИЦ «Наука», 2015. – 120 с.

13. Федеральная служба государственной статистики (РОССТАТ). Потребление основных продуктов питания населением Российской Федерации. Москва 2014.

14. *Юмашева И.А.* Формирование экономически эффективных взаимоотношений в мясопродуктовом подкомплексе // Беседы с неверующими в пользу социальных инноваций. Сборник научных трудов. – 2010. – №3 – С. 27–32.

15. *Черняев А.А.* Экономический механизм функционирования сельскохозяйственных товаропроизводителей в условиях многоукладной экономики / Черняев А. А., Кондак В. В., Трифонова В. М. – Саратов, 2009.

УДК 33: 639.3

О.Н. Руднева, М.Ю. Руднев

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ОБОСНОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ КРУГЛОГОДИЧНОГО СОДЕРЖАНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ РЕЧНОЙ РЫБЫ

Аннотация. В статье представлен проект по круглогодичному содержанию и реализации речной рыбы на предприятии ИП К(Ф)Х Степанов А.А. Красноармейского района Саратовской области. Рассчитаны показатели эффективности инвестиционного проекта, обоснованы выводы и предложения.

Ключевые слова: инвестиционный проект; речная рыба; эффективность; рыбоводство.

Инвестиционный проект предполагает создание хозяйства для закупки речной рыбы в сезонный период с последующим ее содержанием и реализацией во внесезонный период. Период реализации проекта рассчитан на 3 года. Общая стоимость проекта 3464,35 тыс. руб., из них собственные средства – 1974,35 тыс. руб., средства гранта 1490 тыс. руб. Количество наемных работников составит 3 человека, со среднемесячной заработной платой на одного рабочего от 10 до 15 тыс. руб. [3]

Целью проекта является круглогодичное содержание и реализация живой речной рыбы с применением эффективной технологии.

К задачам предприятия в инвестиционный период относятся:

- строительство бетонированных бассейнов для содержания рыбы в закрытом помещении;
- применение методов рыбоводческой интенсификации с использованием уплотненной посадки рыб;
- расширение сегмента круглогодичного сбыта живой рыбы на основе прямых договоров со сбытовыми организациями.

Применение современной техники и технологии в рыбоводстве из-за постоянного увеличения стоимости энергоносителей позволит уменьшить себестоимость выращивания товарной рыбы, что увеличит прибыль от реализации готовой продукции [2]. По проекту планируется закупать живую, товарную рыбу (щуку, сома, карпа и толстолобика) в сезонный период, ее содержание в бассейнах, с последующей реализацией крупными и мелкими партиями во внесезонный период [5].

Таблица 1

Общие сведения о проекте

Период реализации проекта (годы)	2016–2018
Год выхода на проектную мощность	2017
Стоимость проекта, тыс. руб.	3464,35
в том числе:	
собственные средства	1974,35
средства гранта	1490
Количество создаваемых рабочих мест, чел.	3
Среднемесячная заработная плата, тыс. руб.	10–15
<i>Эффективность хозяйства после завершения проекта (на год, следующий за годом окупаемости проекта)</i>	
Срок окупаемости проекта, лет	0,8
Год окупаемости проекта	2017
Выручка от реализации, тыс. руб.	49840
Рентабельность производства, %	23,3
Рентабельность продаж, %	20,0

Создание бассейнов в закрытом помещении для содержания товарной рыбы позволит получать высококачественную продукцию рыбоводства в течение всего года. Планируется покупка высокотехнологического оборудования для содержания различных видов рыб.

Технология производства предусматривает использование существующих и внедрение новых технологий по содержанию рыбы. Материально-технические и природно-климатические условия К(Ф)Х Степанов А.А. максимально способствуют получению высококачественной продукции рыбоводства [9].

Для содержания рыбы используются технические решения, позволяющие создать оптимальные условия для выращивания рыбы, обеспечить за счет при-

менения системы очистки необходимое качество воды. Вода, поступающая в рыбные бассейны, при прохождении через систему очистки, насыщается кислородом и очищается от продуктов жизнедеятельности рыб (органических веществ, азотных соединений и углекислого газа) [8]. Оборудование для содержания рыбы обеспечивает полную независимость производственного процесса от природно-климатических условий и времени года [1].

К основным преимуществам выбранной технологии относят: высокую плотность посадки и небольшое потребление воды благодаря интенсивному водообмену; компактное размещение бассейнов; постоянный визуальный контроль за рыбой и ее высокая сохранность; плановую, круглогодичную и регулярную реализацию рыбы.

Основой технологии являются 5 бетонных бассейнов площадью 12 м² каждый в помещении из поликарбоната. Рыбоводные бассейны предназначены для содержания речной рыбы. В каждом бассейне одновременно хищных рыб можно содержать до 3,6 т, карпа и толстолобика до 27 т. За год можно несколько раз заполнять бассейны рыбой и реализовывать ее. Планируется также расположить 7 небольших бассейнов размером (3,0 X 1,3 X 1,0 м) для подготовки рыбы к реализации.

При помощи трех насосов происходит циркуляция воды в системе со скоростью полного водообмена более 1 раза в час.

Вода в процессе циркуляции проходит через ультрафиолетовые лампы, где происходит ее обеззараживание. Перед входом в рыбоводные бассейны вся вода проходит через систему оксигенации, где обогащается чистым кислородом до 120 % и более.

Стоимость собственных ресурсов К(Ф)Х составляет 6450 тыс. рублей.

Для содержания речной рыбы необходимо помещение площадью 225 м². Данное сооружение состоит из каркаса и поликарбоната. В помещении вырыт котлован для бетонных бассейнов. Общая стоимость строительства с подведением коммуникаций составит 1750 тыс. руб.

В 2016 году предполагается осуществить 4 цикла содержания щуки и сома, а также 1 цикл содержания карпа и толстолобика. Необходимо закупить рыбы на сумму 8920 тыс. руб. Всего по проекту планируются расходы на сумму 3464,35 тыс. руб.

Планируется реализовывать в год: щуки – 66 т; сома – 66 т; карпа – 200 т; толстолобика – 100 т. В Саратовской области множество хозяйств занимающихся выращиванием речной рыбы в открытых водоемах. При этом продукцию реализуют только в теплый период года, большей частью осенью. Предприятий же занимающихся содержанием речной рыбы в закрытых помещениях в Саратовской области нет. Существуют только несколько хозяйств, выращивающих ценные виды рыб (осетр, форель) в небольшом количестве в закрытых помещениях. Среди них: ИП К(Ф)Х Вершинин А.П. Базарно-Карабулакского района; ИП К(Ф)Х Верхей В.В. Саратовского района, ФГБОУ ВПО СГАУ им. Н.И. Вавилова город Саратов; ИП К(Ф)Х Декисова Д.Т. Марковского района [10].

**Прогноз продаж и выручки от реализации продукции в ценах
текущего года**

Наименование продукции	Ед. изм.	2015 год факт	2016 год прогноз	2017 год прогноз	2018 год прогноз	Год окупаемости проекта	Год, следующий за годом окупаемости проекта
Продукт № 1 щука							
Объем реализации	тонн	-	13	66	66	66	66
Цена реализации 1 тонны	тыс. руб.	-	120	120	120	120	120
Ожидаемая выручка от реализации	тыс. руб.	-	1560	7920	7920	7920	7920
Продукт № 2 сом							
Объем реализации	тонн	-	13	66	66	66	66
Цена реализации 1 тонны	тыс. руб.	-	120	120	120	120	120
Ожидаемая выручка от реализации	тыс. руб.	-	1560	7920	7920	7920	7920
Продукт № 3 карп							
Объем реализации	тонн	-	50	200	200	200	200
Цена реализации 1 тонны	тыс. руб.	-	130	130	130	130	130
Ожидаемая выручка от реализации	тыс. руб.	-	6500	26000	26000	26000	26000
Продукт № 4 толстолобик							
Объем реализации	тонн	-	25	100	100	100	100
Цена реализации 1 тонны	тыс. руб.	-	80	80	80	80	80
Ожидаемая выручка от реализации	тыс. руб.	-	2000	8000	8000	8000	8000
Общий объем ожидаемой выручки от текущей деятельности	тыс. руб.	-	20120	49840	49840	49840	49840

В отдельные периоды года из-за нереста рыбы или в зимний период реализовать живую рыбу сложно. Конкурентное преимущество крестьянского (фермерского) хозяйства Степанов А.А. заключается в реализации живой рыбы в течение всего календарного года для покупателей в требуемом объеме [11].

Основную долю в структуре себестоимости продукции занимает покупка живой рыбы в сезонный период, у хозяйств, занимающихся разведением речной рыбы. [7] Среднегодовая стоимость покупки щуки составляет 85 руб./кг, сома – 85 руб./кг, карпа – 100 руб./кг, толстолобика – 40 руб./кг. Для зарыбления бассейнов рыбопосадочным материалом в один цикл необходимо закупить

щуки – 3,6 т, сома – 3,6 т, карпа 54 т и толстолобика – 27 т. Таким образом, на приобретение рыбопосадочного материала потребуется за один цикл 8928 тыс. руб., а в год 38160 тыс. руб.

Таблица 3

План доходов и расходов, тыс. руб.

№ п/п	Наименование показателя	2015 год факт	2016 год прогноз	2017 год прогноз	2018 год прогноз	Год окупаемости проекта	Год, следующий за годом окупаемости проекта
1.	Доходы - всего (2 + 3)	-	13110	49840	49840	49840	49840
2.	Выручка от реализации продукции рыбоводства в т.ч.	-	11620	49840	49840	49840	49840
	от реализации щуки	-	1560	7920	7920	7920	7920
	от реализации сома	-	1560	7920	7920	7920	7920
	от реализации карпа	-	6500	26000	26000	26000	26000
	от реализации толстолобика	-	2000	8000	8000	8000	8000
3.	Прочие доходы: господдержка (грант)	-	1490	-	-	-	-
4.	Текущие расходы - всего (5 + 6 + 7+8)	-	10869,4	39503,4	39517,5	39503,4	39517,5
5.	Фонд оплаты труда с начислениями	-	182,3	556,2	570,3	556,2	570,3
6.	Электроэнергия	-	249,1	747,2	747,2	747,2	747,2
7.	Покупка рыбопосадочного материала	-	8920	38160	38160	38160	38160
8.	Прочие	-	20	40	40	40	40
	За счет средств гранта	-	1490	-	-	-	-
9.	Амортизация основных средств	-	97,7	293,2	293,2	293,2	293,2
10.	Прибыль (убыток) от реализации (2-4-9)		2142,9	10043,4	10029,3	10043,4	10029,3
11.	Налоги и другие обязательные платежи		27	38	38	38	38
12.	Прибыль (убыток) до налогообложения (10-11)	-	2115,9	10005,4	9991,3	10005,4	9991,3
13.	Налог на прибыль (на доход)	-	126,9	600,3	599,4	600,3	599,4
14.	Чистая прибыль	-	1988,9	9405,0	9391,8	9405,0	9391,8
15.	Рентабельность производства, %	-	15,0	23,3	23,3	23,3	23,3
16.	Рентабельность продаж, %	-	18,2	20,0	20,0	20,0	20,0

Кормов для содержания рыбы не требуется, так как от покупки до продажи проходит небольшой промежуток времени, однако рыба теряет в массе до 7% [8].

Расход электроэнергии в месяц в среднем составит 13860,0 кВт/ч, при расчетной стоимости 1 кВт электроэнергии в сумме 5 руб. затраты на электроэнергию в год составят 747,2 тыс. руб.

Данный проект является экономически эффективным, так как рентабельность производства в год окупаемости проекта составляет 23,3%, а рентабельность продаж – 20,0 %.

Администрация Красноармейского района Саратовской области заинтересована в реализации данного проекта, так как это способствует круглогодичному обеспечению населения живой рыбой, сокращению безработицы, повышению налоговых поступлений в муниципальный бюджет, росту денежных доходов фермера [4].

Конкурентоспособность проекта обеспечивается высоким качеством выпускаемой продукции, экологической чистотой и не высокой стоимостью [6].

Общие инвестиционные расходы на реализацию проекта составляют 3464,35 тыс. руб. Денежные поступления составляют 9698,2 тыс. руб. в год окупаемости проекта и 9685 тыс. руб. на год, следующий за годом окупаемости проекта. Срок окупаемости проекта составляет 0,8 года.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Винничек Л.Б., Батова В.Н., Павлов А.Ю. Механизм обеспечения экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий в современных условиях // Нива Поволжья. – 2015. – № 4. – С. 116–120.
2. Власова О.В., Петрова И.В. Совершенствование системы управления формированием и развитием торговой инфраструктуры агропродовольственного рынка // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 5. – С. 74–80.
3. Воротников И.Л., Дудникова Е.Б., Третьяк Л.А. Проблемы формирования инновационно ориентированных кадров на селе // Економічний часопис – XXI. – 2015. – Т. 2. – № 1–2. – С. 20–22.
4. Воротников И.Л., Третьяк Л.А., Котельникова Е.А. Теоретико-методические аспекты управления организационной культурой // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 9. – С. 73–76.
5. Горбунов С.И., Васильева Е.В. Развитие инфраструктуры агропродовольственного рынка в условиях санкций, введенных зарубежными государствами. // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 110–113.
6. Дудникова Е.Б., Третьяк Л.А., Душевина Е.М. Анализ инновационного потенциала работников села (на примере Саратовской области) // Стратегия развития агропродовольственного комплекса России в условиях социально-экономической нестабильности: Материалы Островских чтений 2015. – Саратов: Изд-во ИАГП РАН. – 2015. – 501 с. – С. 386–389.
7. Котельникова Е.А. Инновационная деятельность в зернопродуктовом подкомплексе // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. Саратов, 2015. С. 51-54. 0
8. Котельникова Е.А., Наумова Д.Ф. Теоретические основы функционирования зернопродуктового подкомплекса // В сборнике: проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства. Под редакцией Сухановой И.Ф., Муравьевой М.В. – 2015. – С. 101–104.
9. Меркулова И.Н., Глебов И.П. Формирование модели сельскохозяйственного потребительского снабженческо-сбытового кооператива по доращиванию и реализации прудовой рыбы. // Аграрный научный журнал. – 2007. – № 6. – С. 84–88.

10. Руднев М.Ю., Руднева О.Н., Васильев А.А. Экономическое обоснование выращивания ленского осетра и производства черной икры с применением инновационной технологии // В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. – Саратов, 2015. – С. 123–126.

11. Руднева О.Н. Мясная продуктивность и откормочные качества ставропольско-эдильбаевских помесей I поколения // диссертация на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук. п. Дубровицы, Московская обл., 2004.

12. Руднев О.Н., Руднева М.Ю. Управление проектами: учебное пособие // ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – Саратов: ИЦ «Наука», 2015. – 120 с.

13. Элдесбаев Э.Н., Петрова И.В., Котельникова Е.А. Анализ современных направлений обращения с биологическими отходами в системе экономики природопользования // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2015. – № 3 (75). – С. 31.

УДК 338.43

Л.А. Слепцова, Л.А. Волощук

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

КЛАСТЕРНЫЙ АНАЛИЗ УРОВНЯ ПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ В ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВАХ НАСЕЛЕНИЯ (НА МАТЕРИАЛАХ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

Аннотация. В статье анализируется уровень производства основных видов сельскохозяйственной продукции в личных подсобных хозяйствах муниципальных районов Левобережной зоны Саратовской области, подтверждающий неравномерность их развития, что необходимо учитывать органам местной власти при разработке путей их приоритетной поддержки, направленной на развитие сельских территорий.

Ключевые слова: личные подсобные хозяйства, производство сельскохозяйственной продукции, кластер, сельские территории.

Уровень развития личных подсобных хозяйств, их роль и значение в экономике сельского хозяйства определяются современным состоянием социально – производственной сферы села. Личные подсобные хозяйства населения выполняют роль стабилизатора в сельских регионах. Снижение уровня оплаты труда и реальных денежных доходов населения в сельской местности явились причинами активации развития подсобных хозяйств. Среди мотивов организации и ведения ЛПХ в равной степени выступили получение дополнительного денежного дохода и обеспечение семьи сельскохозяйственной продукцией, а в результате их трудовой деятельности стали основным источником средств производства [2].

С развитием рыночных отношений в Саратовской области значимость мелкотоварного сектора сельского хозяйства возрастает. Сельскохозяйственные предприятия остаются основными землепользователями в области. На их долю приходится 72,5 % общей земельной площади. Земельная площадь,

находящаяся в личном пользовании граждан, имеет тенденцию к увеличению, т. к. нестабильность экономических условий и низкий уровень оплаты труда в общественном производстве вынуждают работников сельского хозяйства заниматься своим приусадебным хозяйством, становящимся основным источником продуктов питания и дающим существенную прибавку к денежным доходам семьи.

Производство сельскохозяйственной продукции в личных подсобных хозяйствах характеризуется многими показателями: валовое производство отдельных видов продукции, производство продукции на 1 сельского жителя, доля в общем объеме производства продукции и др. Анализ каждого из них, взятого в отдельности, отражает лишь отдельные стороны производства, что дает не совсем полную картину. При использовании системы многих показателей трудно получить объективную оценку производства, соизмерить ее уровень в каждом отдельном районе или хозяйстве [1].

Эту задачу можно решить с помощью кластерного анализа. Главное его назначение – деление множества исследуемых объектов и признаков на однородные группы или кластеры. Главное достоинство кластерного анализа в том, что он позволяет производить деление объектов не по одному, а по ряду признаков. Кластерный анализ дает возможность рассматривать достаточно большой объем информации и резко сокращать, сжимать большие массивы данных, делать их более компактными и наглядными.

Для анализа были взяты средние за последние три года показатели валового производства сельскохозяйственной продукции в личных подсобных хозяйствах муниципальных районов Левобережной зоны Саратовской области. Кластерный анализ был проведен с помощью статистического пакета SPSS 15.0 for Windows [5]. Для этого использовался иерархический метод кластеризации. Суть его заключается в том, что в начале выделяется пара ближайших объектов и объединяется в кластер, затем рассматриваются объемы производства продукции (табл. 1).

Таблица 1

Принадлежность муниципальных районов Левобережной зоны Саратовской области к кластерам

№ п/п	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Область	Балаковский	Духовницкий	Ивантеевский	Марковский	Пугачевский	Ершовский	Краснокутский	Краснопартизанский	Ровенский	Советский	Федоровский	Энгельский	Александрово-Гайский	Дергачевский	Новоузенский	Озинский	Перелобский	Питерский
№ кластера	1	1	1	2	3	2	2	2	1	1	1	2	1	3	2	1	1	1

Таблица принадлежности позволяют сгруппировать районы и рассчитать средние значения показателей производства основных видов сельскохозяйственной продукции (табл. 2).

Таблица 2

**Валовое производство основных видов сельскохозяйственной продукции
в личных подсобных хозяйствах муниципальных районов
Левобережной зоны Саратовской области в среднем за 2012–2014 гг.**

№ кластера	Район	Картофель, тыс. т	Овощи, тыс. т	Молоко, тыс. т	Мясо, тыс. т	Яйца, млн шт
1	Балаковский	10,1	9,3	19,5	3,2	4,7
1	Духовницкий	2,4	1,9	8,6	1,8	6,5
1	Ивантеевский	4,6	1,2	9,2	2,3	9,1
1	Ровенский	1,2	0,9	16,9	2,5	11,7
1	Советский	3,3	1,5	9,5	1,7	6,4
1	Федоровский	2,2	1,2	15,9	2,7	11,4
1	Александрово- Гайский	0,8	0,5	23,9	2,8	2,2
1	Озинский	0,6	0,8	27,3	3,6	4,7
1	Перелюбский	2,1	1,2	25,1	3,9	5,5
1	Питерский	1,0	0,7	30,5	4,8	9,2
В среднем		2,8	1,9	18,6	2,9	7,2
2	Марковский	9,0	5,6	18,6	3,5	20,2
2	Ершовский	3,3	2,0	31,6	4,8	10,1
2	Краснокутский	1,3	2,1	30,2	5,8	13,0
2	Краснопартизан- ский	1,6	0,9	17,3	4,4	12,8
2	Энгельский	19,9	19,0	16,0	3,1	8,8
2	Новоузенский	1,2	2,1	49,3	5,0	8,5
В среднем		6,0	5,3	27,2	4,4	12,2
3	Пугачевский	9,6	6,3	31,4	7,6	27,9
3	Дергачевский	6,6	4,4	49,1	6,3	18,3
В среднем		8,1	5,3	40,2	6,9	23,1

Это позволило определить, какое место занимают исследуемые районы по уровню производства основных видов продукции в ЛПХ. Муниципальные районы, входящие в первый кластер, относятся к группе слабых, во второй кластер – к группе средних, и в третий кластер – передовых, вошли Пугачевский и Дергачевский районы, в личных подсобных хозяйствах которых производится наибольшее количество сельскохозяйственной продукции [3].

Проблема устойчивого развития сельских территорий непосредственно связана с возрождением и развитием личного подсобного хозяйства. Органы власти районов, в которых личное подсобное хозяйство развито слабо, должны идти по пути приоритетной поддержки ЛПХ. Это даст импульс региональному развитию, в том числе повышения экономической активности депрессивных территорий, а также развитию малого и среднего бизнеса.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Влияние внутреннего потенциала и социальных условий на развитие личных подсобных хозяйств (на примере Саратовской области) / Романова И.В., Слепцова Л.А. // Тенденции социально-экономического развития регионов. – Научный центр «Аэнтерна», 2014. – С. 120–125.
2. Инновационные методы модернизирования аграрного производства / Стрелин Б.В., Волощук Л.А., Пахомова Т.В., Болгов В.И., Пыльпив А.М., Панченко В.В., Слепцова Л.А., Шибайкин В.А., Матюшкина Е.А., Нарушев В.Б / Саратов, 2012.
3. Модель кластера в свеклосахарном подкомплексе // Волощук Л.А., Слепцова Л.А., Романова И.В. / Инновационные методы анализа и прогнозирования экономики АПК / Сборник трудов. – 2014. – С. 60–68.
4. Оценка эффективности несельскохозяйственного бизнеса в сельской местности (на примере лизинговых компаний с использованием методов кластер-анализа) / Рубцова С.Н., Кондак В.В. / Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. – ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова». – Саратов, 2015. – С.118–122.
5. *Савицкая М.Т.* Развитие производства сельскохозяйственной продукции в ЛПХ // Автореферат на соискание ученой степени кандидат экономических наук. – Москва 2010. – С. 15–16.
6. *Волощук Л.А., Монина О.Ю., Пахомова Т.В., Рубцова С.Н., Стрелин Б.В., Ткачев С.И., Фомина И.В., Шарикова И.В., Шибайкин А.В., Шибайкин В.А.* Практикум по социально-экономической статистике/ учебное пособие для студентов специальности «Экономика и управление на предприятии АПК» / Саратов, 2006.
7. *Воротников И.Л., Дудникова Е.Б., Третьяк Л.А.* Проблемы формирования инновационно ориентированных кадров на селе. /Економічний часопис–XXI. –2015. – Т. 2. – № 1–2. – С. 20–22.
8. *Рызванов Р.А., Пшенцова А.И.* Перспективы развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе Саратовской области // Аграрный научный журнал. – 2008. – № 4. – С. 90–93.
9. *Пшенцова А.И.* Трансформация форм хозяйствования в условиях институциональных преобразований в агроэкономике (на материалах Саратовской области). Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова, 2008.
10. *Коротеев М.Ю., Пшенцова А.И.* Повышение эффективности деятельности сельхозпредприятий на основе интеграционных отношений // Агропродовольственная экономика. – 2015. – № 8. – С. 66–71.
11. *Юркова М.С., Пшенцова А.И.* Интегрированные формирования в АПК как фактор повышения эффективности развития рыночных форм хозяйствования // Аграрный научный журнал. – 2010. – № 6. – С. 75–78.
12. *Глебов И.П., Александрова Л.А., Черненко Е.В.* Оценка сельскохозяйственными работодателями профессионального уровня молодых специалистов, как ключевого компонента в системе формирования человеческого капитала. //В сборнике: Стратегия инновационного развития аграрных бизнес структур в условиях членства России в ВТО. Материалы Международной научно-практической конференции. Под редакцией И.П. Глебова. –2014. – С. 30–33.
13. *Слепцова Л.А., Романова И.В., Волощук Л.А., Панченко В.В.* Инновационное развитие Саратовской области.//В сборнике: Поиск эффективных решений в процессе создания и реализации научных разработок в экономике, управлении проектами, праве, истории, культурологии, языкознании, природопользовании, растениеводстве, биологии, зоологии, химии, политологии, психологии, медицине, филологии, философии, социологии, математике, технике, физике, информатике, градостроительстве. Негосударственное образовательное учрежде-

ние дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургский Институт Проектного Менеджмента». – 2014. – С. 160.

14. *Волощук Л.А., Слепцова Л.А., Ткачев С.И., Пыльцев А.М.* Статистические методы анализа производственного потенциала отрасли растениеводства. // В сборнике: Поиск эффективных решений в процессе создания и реализации научных разработок в экономике, управлении проектами, праве, истории, культурологии, языкознании, природопользовании, растениеводстве, биологии, зоологии, химии, политологии, психологии, медицине, филологии, философии, социологии, математике, технике, физике, информатике, градостроительстве. Негосударственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургский Институт Проектного Менеджмента». – 2014. – С. 23.

15. *Слепцова Л.А.* Состояние и перспективы дальнейшего развития личных подсобных хозяйств в АПК Саратовской области. // Аграрный научный журнал. – 2008. – № 3. – С. 87–89.

16. Состояние социально-трудовой сферы села и предложения по ее регулированию. // Торопов Д.И., Елисеева Н.В., Лавровская Г.Н., Попова О.А., Бондаренко Л.В., Мигачева Л.В., Архангельский В.Н., Козлов А.В., Груднева А.А., Турьянский А.В., Наседкина Т.И., Акупиан О.С., Зудин С.Ю., Филиппова Е.Н., Фадеева Г.В., Баутин В.М., Шумаков Ю.Н., Никитин А.В., Шаляпина И.П., Парахин Н.В. и др. / Ежегодный доклад по результатам мониторинга 2010 г / Ответственные за подготовку доклада: Д.И. Торопов, И.Г. Ушачев, Л.В. Бондаренко. – Москва, 2011. – Выпуск 12.

17. *Орлова Н.В.* Инструменты обеспечения инновационного развития экономики России. – Саратов, 2010.

18. *Уколова Н.В.* Формирование хозяйственного механизма инновационного развития социально-экономической системы / автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. – Саратов, 2011.

19. *Уколова Н.В.* Инновационная перестройка экономики и структурные сдвиги // Инновационная деятельность. – 2011. – № 1. – С. 57–61.

20. *Рубцова В.Н., Шарикова И.В., Шариков А.В., Фефелова Н.П.* Территориальный аспект стратегического управления социальными факторами конкурентоспособности населения сельских муниципальных районов // Экономічний часопис-XXI. – 2015. – Т.2. – № 7–8. – С. 61–64.

УДК 338.436(4/5)

И.Ф. Суханова, С.М. Баскаков

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ЕВРАЗИЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ В АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ КОМПЛЕКСЕ

Глобализация мирохозяйственных связей делает режим развития агропродовольственного комплекса страны и её регионов всё более либеральным. Учитывая угрозы и риски, которые связаны с интеграцией российского продовольственного комплекса в мировую агроэкономику, необходимо максимально использовать возможности и стимулы развития внешнеэкономических связей, которые связаны с глобализацией. Несмотря на неоднозначное воздействие глобализации на агропродовольственный комплекс России и её регионов, данные

процессы могут дать дополнительные импульсы и шансы для его выхода на траекторию устойчивого развития [3, с. 89].

Введение в отношении России экономических санкций, которые сейчас поддерживаются 48 странами ЕС и США, определяют вектор дальнейшего развития внешнеэкономических связей и, особенно, в сфере АПК. Известно, что значительная доля российского товарооборота продовольственных товаров приходилась на западные страны. Однако эскалация экономических санкций вызывает насущную необходимость поиска новых партнеров на мировом рынке. В сложившихся условиях развитие дальнейшего сотрудничества с зарубежными странами определяет переориентацию в сторону стран ближнего зарубежья, а именно – Евразийского экономического союза.

Основным принципом функционирования Евразийского экономического союза, который расширился за счет вступления в него республик Армения и Киргизия, становится синергия, позволяющая одновременно обеспечить уровень динамичного развития союза в целом, и каждой страны, входящей в него. При этом И. Ушачев отмечает, «что в отношении Киргизии необходимо принять во внимание, что эта страна первой из постсоветских государств, вступила в ВТО, пренебрегая защитой своей таможенной территории от недобросовестной конкуренции. Поэтому Евразийскому экономическому союзу предстоит взять на себя серьезные финансовые обязательства по компенсации потерь торговых партнеров Киргизии после повышения уровня ее таможенной защиты» [6, с. 14].

Создание Евразийского экономического союза является в целом для экономики стран-участниц весьма выгодным.

ЕАЭС является неотъемлемым и последовательным этапом в общей логике формирования и развития Евразийской интеграционной группировки постсоветских государств. Этапы реализации ЕАЭС представлены на рис. 1.

Существуют определенные преимущества от создания Евразийского экономического союза для участвующих стран [5].

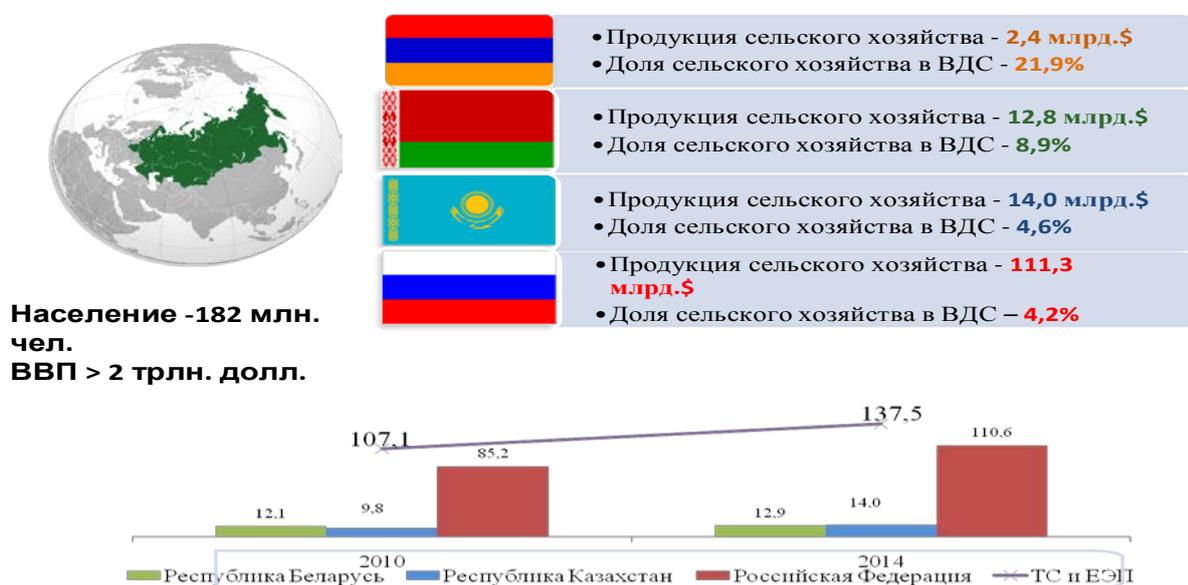
Во-первых, создание ЕАЭС формирует колоссальный рынок с более чем 182 млн потребителей, унифицированным законодательством, свободным передвижением капиталов, услуг и рабочей силы. Валовой внутренний продукт 4-х взаимодействующих стран (России, Казахстана, Белоруссии и Армении) превышает 2 трлн долл. Целью ЕАЭС становится тесное и взаимовыгодное сотрудничество народнохозяйственных комплексов стран – членов ЕАЭС, в том числе и в сфере агропромышленного комплекса [2]. Сельское хозяйство – один из основных секторов экономики стран-участниц ЕАЭС, демонстрирующих устойчивый рост. Динамика валовой продукции сельского хозяйства стран представлена на рис. 2.

Во-вторых, формирование ЕАЭС, переход к новой таможенной политике, основанной на принципе обустройства «дальних границ» избавляет от значительных материальных затрат по обустройству внутренних границ.



1

Рис. 1. Этапы формирования Евразийской интеграционной группировки [2]



2

Рис. 2. Динамика валовой продукции сельского хозяйства, млрд долл. [2]

В-третьих, главный выигрыш для национальных производителей состоит в том, что они получают более широкое рыночное пространство, в рамках которого появляется возможность заключать более выгодные сделки с партнерами,

которые были невозможны для стран по отдельности. Положительным для субъектов хозяйствования является то, что производителям не придется получать сертификат происхождения товаров.

Особенно актуальным является в условиях войны санкций со стороны стран Запада и ответных действий со стороны России, развитие и стимулирование внешней торговли продовольственными товарами между странами ЕАЭС. На современном этапе она динамично развивается, о чем свидетельствуют данные рисунка 3.



8

Рис. 3. Внешняя торговля государств-членов Евразийского экономического союза сельскохозяйственными товарами и продовольствием, млрд долл. [2]

В-четвертых, социальная значимость создания ЕАЭС связана со снятием миграционных и пограничных барьеров. Для граждан снятие миграционных, пограничных и прочих барьеров, так называемых «трудовых квот» будет означать возможность без всяких ограничений выбирать, где жить, получать образование, трудиться. Значительно увеличивается объем товаров для личного потребления, которые можно будет ввозить беспошлинно.

В-пятых, поскольку в ЕАЭС действуют общие внешние таможенные тарифы, нет формальной необходимости в строгом соблюдении правил происхождения товара, а значит, устраняются все административные издержки и искажения, связанные с их применением. В целом, значительное количество таможенных правовых норм подверглось упрощению: увеличились сроки уплаты таможенных пошлин, налогов при ввозе товаров; упростилась процедура проведения пограничного контроля; предъявления товаров таможенному органу при предварительном декларировании и ряд других.

ЕАЭС предполагает формирование единых рынков товаров, услуг, капиталов и рабочей силы, а также интегрированной инфраструктуры, обеспечивающей беспрепятственное движение указанных факторов. После создания ЕАЭС в 2015 г. должна проводиться единая, согласованная экономическая политика, как промышленная, так и сельскохозяйственная. Создание ЕАЭС непосредственным образом связано с формированием общего аграрного рынка. Страны ЕАЭС обладают весьма внушительным природно-ресурсным и промышленным потенциалом для производства разнообразных видов сельскохозяйственной продукции, формируемый общий аграрный рынок обладает значительной емкостью. Структура взаимной торговли продукцией стран ЕАЭС представлена на рис. 4.



Рис. 4. Структура взаимной торговли продукцией АПК в ЕАЭС в 2014 г. [2]

Хотелось бы в этой связи отметить ряд концептуальных направлений в контексте формирования будущего аграрного рынка стран ЕАЭС. Во-первых, необходимо ограничить неоправданную межстрановую конкуренцию на рынках на основе разработанных продовольственных балансов и принятия других организационно-экономических механизмов;

Во-вторых, следует принять меры для формирования и развития единой товаропроводящей системы для скоординированного продвижения аграрной продукции на внутренние и внешние рынки, нацеленной на минимизацию трансакционных издержек;

В-третьих, актуальной задачей является также координация экспортных операций, вплоть до создания единого пула по реализации определенных видов продукции для повышения экономической заинтересованности сельскохозяйственных производителей в выходе на международный рынок.

Дальнейшее развитие интеграционных процессов в регионе приведет к усилению хозяйственных связей между странами, росту объемов внутрирегиональной торговли продовольствием сельскохозяйственным сырьем, активному росту внутреннего производства [4].

Формирование общего аграрного рынка позволит странам-членам по многим товарным позициям занять более весомую долю на мировом рынке, оказывать большее влияние на конъюнктуру мирового аграрного рынка. Речь идет, прежде всего, о зерновом производстве. Зерновые отрасли России и Казахстана могли бы в значительной степени дополнить друг друга

Сложившаяся структура взаимных поставок стран ЕАЭС свидетельствует о необходимости диверсификации внутреннего производства сельскохозяйственной продукции в регионе с учетом сложившейся специализации и имеющегося ресурсного потенциала, расширения ассортимента экспортируемой продукции, усиления интеграционных взаимодействий с целью снижения зависимости от импорта из дальнего зарубежья. Таким образом, становится очевидной необходимость формирования общего аграрного рынка в условиях Евразийского экономического союза.

Можно выделить определенные последовательные этапы формирования общего аграрного рынка, включающие реализацию системы комплексных согласованных мер, часть из которых в рамках региональной интеграционной группировки Белоруссии, Казахстана и России уже пройдена. На первом этапе – этапе функционирования зоны свободной торговли – произошла отмена всех существующих тарифных и нетарифных ограничений во взаимной внутрирегиональной торговле [5].

На втором этапе – этапе существования Таможенного союза – происходит создание и юридическое оформление не только единой таможенной территории, но и единого механизма регулирования внешнеторговой деятельности с третьими странами. Функционирование Таможенного союза Белоруссии, Казахстана и России характеризовалась применением общего для трех стран таможенного тарифа, единой таможенной политики и торгового режима в отношении третьих стран. При этом произошла унификация таможенного законодательства стран, гармонизация имеющегося законодательства в сфере технического регулирования. Страны Таможенного союза имеют право использовать согласованный механизм защиты внутренних рынков.

На 3 этапе – этапе функционирования Единого экономического пространства – происходит устранение всех имеющихся барьеров во взаимной торговле; принимается соглашение о единых унифицированных мерах нетарифного регулирования в отношении торговли с третьими странами; применяемые во внешней торговле антидемпинговые, компенсационные и защитные меры заменяются общими правилами поддержки и ограничений во взаимной торговле. Немаловажным является то, что на данном этапе осуществляются согласованные совместные меры в области экономической политики государств, а также в области экономических преобразований. Страны-участники ЕЭП ведут согласованную политику по вопросам участия в иных региональных и международных

интеграционных образованиях. Именно на данном этапе производится разработка и внедрение общей политики в области развития аграрного производства, являющейся основой для дальнейшего формирования общего аграрного рынка.

Окончательное оформление общего аграрного рынка происходит уже на 4 этапе – этапе Евразийского экономического союза. С целью создания полноценного общего аграрного рынка необходимо обязательное устранение всех имеющихся барьеров на пути перемещения капитала, трудовых ресурсов, товаров и услуг. Для этого должен быть создан эффективный единый механизм, обеспечивающий свободное перемещение всех ресурсов, основой которого должна стать обязательная гармонизация законодательства экономического союза. В условиях функционирования общего аграрного рынка необходимо проводить согласованную политику содействия экспорту произведенной продукции, включающую в себя создание специальных государственных и частных структур, которые реализуют данную политику на практике. Также для создания эффективного общего аграрного рынка необходимо согласовать проводимую ценовую, финансовую, кредитную и налоговую политику в сфере аграрного производства, а также политику в области подготовки и переподготовки специалистов сельскохозяйственного профиля. Согласованное развитие аграрного производства в рамках Евразийского экономического союза будет эффективным лишь при условии общих скоординированных усилий в области повышения социальной привлекательности отрасли. Особенно важным является становление и развитие единой производственной и социальной структуры агропродовольственного рынка стран ЕАЭС [1]. Помимо этого немаловажным считаем формирование единой информационной системы для производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции, включающей в себя информацию о реализуемых государственных программах поддержки товаропроизводителей, ценах на материально-технические ресурсы, основных поставщиках сырья, достижениях научно-технического прогресса, программах банковского кредитования.

Таким образом, основными направлениями реализации согласованной (скоординированной) являются: прогнозирование в АПК; государственная поддержка сельского хозяйства; регулирование общего аграрного рынка; единые требования в сфере производства и обращения продукции; развитие экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия; научное и инновационное развитие АПК; интегрированное информационное обеспечение АПК.

Итак, существуют неоспоримые преимущества формирования и функционирования Евразийского экономического союза России, Белоруссии, Казахстана и Киргизии, о чем свидетельствует рост внутрорегиональной торговли стран-участниц. Несмотря на рост объемов производства сельскохозяйственной продукции, структура взаимных поставок государств-членов продовольствия характеризует ограниченность ассортимента поставок. Более тесное взаимодействие в сфере аграрного производства, формирование не только общей сельскохозяйственной политики, но и общего вектора развития аграрных секторов стран ЕАЭС позволит повысить экономическую эффективность производства и

способствует защите национального рынка от импортной экспансии. Формирование общего аграрного рынка должно осуществляться поэтапно и последовательно путем осуществления скоординированной политики в данной области.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Васильева Е.В., Ткачев С.И., Петрова И.В.* Проблемы и перспективы развития торговой инфраструктуры регионального агропродовольственного рынка в современных экономических условиях // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2015. – №10 (82). – с. 47.
2. Евразийская экономическая комиссия. – Режим доступа: <http://www.eurasiancommission.org>
3. *Суханова, И.Ф., Лявина, М.Ю., Перебинос, А.В.* Россия на мировом рынке продовольствия: реалии и перспективы // Аграрный научный журнал. – 2012. – № 8. – С. 88–94.
4. *Суханова, И.Ф., Ибраева, Д.Н., Перебинос, А.В.* Совершенствование регулирования внешнеэкономической деятельности в АПК Саратовской области в условиях становления Таможенного Союза трех стран СНГ (России, Белоруссии, Казахстана / И. Ф. Суханова, Д.Н. Ибраева, А.В. Перебинос. –2011. – 74 с.
5. *Суханова, И.Ф., Лявина, М.Ю.* Этапы формирования общего аграрного рынка стран Таможенного союза / И.Ф. Суханова, М.Ю. Лявина // Научное обозрение. –2015. –№ 3. –С. 176–183.
6. *Ушачев, И.* Стратегические подходы к развитию АПК России в контексте межгосударственной интеграции / И. Ушачев // АПК: экономика и управление. – 2015. – № 1. – С. 2–16.
7. *Суханова И.Ф.* Некоторые закономерности экономических отношений стран СНГ //Экономист. – 1998. – № 10. – С. 68–73.
8. *Суханова И.Ф.* Согласование экономических интересов – решающее условие интеграции стран СНГ //Экономист. – 1999. – № 8. – С. 74–83.
9. *Суханова И.Ф.* Закономерности развития интеграционных отношений России в условиях становления рыночной экономики//диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Саратовский государственный социально-экономический университет. – Саратов, 2000.
10. *Цифрова Р.В.* Управление финансовой устойчивостью промышленных предприятий .- Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук. – Казань. – 2000. – 419 с.

УДК 342:17.021.2(045)

А.К. Тихонов

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ПРАВО НА БЕЗОПАСНОСТЬ КАК КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО ЛИЧНОСТИ

Аннотация. В статье рассматриваются отдельные положения конституционного и уголовно-процессуального законодательства. В ней обосновывается тезис о том, что конституционно-правовые нормы-гарантии (закрепляющие наиболее важные права и свободы) включают в себя и право на физическую неприкосновенность. Это именно те основополагающие права и

свободы личности, которые в своей основе составляют правовой институт, обеспечивающий личную безопасность.

Ключевые слова: Конституция РФ, права и свободы, физическая свобода, право на безопасность, уголовный процесс, нормы-гарантии, неприкосновенность жилища и частной жизни, тайна переписки, теле- и иной разновидности коммуникации.

Представляется, что одной из актуальных проблем развития российской правовой системы является выработка механизмов обеспечения прав и свобод человека и гражданина в отдельных отраслях права, а равно и на общеправовом уровне.

Статья 2 Конституции РФ провозглашает признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина обязанностью государства. Одним из проявлений государственной защиты конституционных прав на жизнь, свободу, личную неприкосновенность и т.д. – является обеспечение безопасности гражданина [3].

В Конституции РФ содержатся конституционно-правовые нормы-гарантии, закрепляющие такие наиболее важные права и свободы (которые присущи любому человеку с момента рождения) как право на жизнь, здоровье и физическую свободу (неприкосновенность). Нам представляется, что это именно те главные права и свободы личности, которые в своей основе составляют правовой институт, обеспечивающий личную безопасность [2].

Закрепляя эти положения, Конституция РФ предусматривает обязанность государства прилагать максимум усилий, направленных на предотвращение условий, которые могут привести к утрате жизни, на пресечение преступных посягательств на жизнь и наказание за действия, влекущие за собой смерть людей.

Конституции РФ закрепляет не только обязанность государства охранять здоровье граждан от противоправных посягательств любых лиц, осуществляемых в форме пытки, насилия, другого жестокого обращения или наказания. Она также непосредственно гарантирует право на охрану здоровья и продовольственную безопасность.

Конституция РФ непосредственно связывает право на жизнь каждого человека с его физической неприкосновенностью [1].

Право на физическую неприкосновенность гарантируется в частности, неприкосновенностью жилища и неприкосновенностью частной жизни, тайной переписки, телекоммуникации и любой другой формы коммуникации.

Являясь ядром института личной безопасности граждан, конституционные нормы, закрепляющие универсальные права человека и гражданина на жизнь, здоровье и физическую свободу, выступают конституционно-правовыми гарантиями личной безопасности граждан. Они обеспечивают условия реализации не только отраслевых прав, входящих в институт личной безопасности граждан. Также они гарантируют реализацию и других субъективных прав. Ведь для их осуществления в первую очередь необходимо быть живым, здоровым и физически свободным.

Вместе с тем, конституционное положение, согласно которому право человека на жизнь не может быть ограничено, не подлежит буквальному толкованию. Безусловно, право на жизнь является абсолютным правом, которое не создается государством и не нуждается в его признании. Однако, это право может быть в отдельных случаях, прямо предусмотренных законом, ограничено государством. Например, смертная казнь (в отношении которой у нас действует мораторий); необходимость посылать граждан на войну для обеспечения безопасности как самого государства, так и проживающих в нём граждан; ограничение жизни и здоровья при необходимой обороне, задержании преступника; крайней необходимости и так далее.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Немытина М.В., Тихонов А.К.* Применение норм Конституции РФ в уголовном судопроизводстве // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. – М., Чикаго, 1997. – № 1. – С. 57.
2. *Тихонов А.К.* Сущность категории личной безопасности и ее соотношение с категориями части и достоинства // Приоритеты правовой политики в современной России (По материалам «Круглого стола»). – Правоведение. 1998. – № 1. – С. 121.
3. *Тихонов А.К.* Конституция России и безопасность личности // Проблемы государства и права: история и современность. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. В 2-х ч. / Отв. ред. А.В. Чубаров, И.В. Михеева. – Нижний Новгород, 2005. – С. 116.
4. *Васильева Е.В., Королев Ю.А., Тихонов А.К., Тихонов К.А.* Экономико-правовая природа теневого рынка в аграрном секторе // Научное обозрение. – 2013. – № 10. – С. 241–249.

УДК 368.2:338.432(045)

С.И. Ткачев, С.В. Дойных, О.И. Ткачева

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

АГРОСТРАХОВАНИЕ КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ МЕХАНИЗМ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЯ

Одним из основных элементов государственной экономической политики является научно обоснованная аграрная политика. Это важнейшее условие стабилизации и эффективного развития агропромышленного комплекса, а также основной фактор обеспечения продовольственной безопасности страны.

В современных условиях, когда ряд западных стран ввели санкции в отношении России очень важно разработать новые подходы и выявить приоритеты в аграрной политике. Такая политика может в самое ближайшее время дать мощный толчок к развитию социальной сферы села, а также обеспечить повышение конкурентоспособности аграрного сектора как на внутрироссийском, так и на международном рынках.

Сельское хозяйство может сыграть важную роль в устранении диспропорций, возникших в связи с финансовым и социальным кризисом в экономике.

Его развитие обеспечивает, одновременно с увеличением объемов производства продуктов питания для населения и сырья для легкой и пищевой промышленности, дополнительный спрос на продукцию машиностроения, металлургии и добывающих отраслей экономики, а также рост занятости и повышение уровня потребления населения страны.

Однако стабильность самого сельскохозяйственного производства во многом определяется действием объективных факторов, и прежде всего погодными условиями каждого сельскохозяйственного года. Мировая практика показывает, что один из наиболее эффективных инструментов снижения финансовых потерь в результате отрицательного воздействия на растения и сельскохозяйственных животных погодных факторов, стихийных бедствий, болезней, вредителей, пожаров и других неприятностей является страхование. Страхование – важнейший и необходимый элемент обеспечения финансовой устойчивости сельскохозяйственных товаропроизводителей, а вместе с ними и всего аграрного сектора экономики.

Предоставляя гарантии восстановления нарушенных имущественных интересов сельхозтоваропроизводителям в случае непредвиденных природных, техногенных и иных явлений, страхование оказывает позитивное влияние как на агропромышленный комплекс в целом, так и на укрепление финансов всего государства. Покрывая возникающие у хозяйств финансовые потери, страхование не только освобождает бюджет от расходов на возмещение убытков при наступлении страховых случаев, но и становится одним из наиболее стабильных источников долгосрочных инвестиций. Этим определяется стратегическая позиция страхования в странах с развитой рыночной экономикой и то внимание, которое уделяет организации страхования государственная власть.

Очень часто программы страхования недоступны многим потенциальным страхователям в стране, в том числе из-за высокой цены страховой услуги. Именно этим и вызвана необходимость государственной поддержки системы сельскохозяйственного страхования.

Проведенное исследование современного состояния агрострахования с господдержкой в России в контексте эволюции законодательных и нормативных актов позволило выявить ряд негативных факторов и тенденций, к которым можно отнести следующие:

- недостаточность законодательной базы, четко регламентирующей правоотношения между сторонами агрострахования;
- вовлечение участников сельскохозяйственного страхования в «серые финансовые схемы»;
- высокие страховые тарифы;
- снижение доли хозяйств, участвующих в сельскохозяйственном страховании;
- недостаточный охват страхованием аграрных хозяйств и посевных площадей различных видов сельскохозяйственных культур;
- неэффективное использование бюджетных средств;

- ненадежность страховой защиты урожая, обусловленная как деятельностью страховых компаний, так и государственных органов, призванных организовывать данное страхование.

Для обеспечения доступности страхования осуществляется с государственной поддержкой из средств федерального бюджета на условиях, определенных законом и утверждаемых Правительством Российской Федерации. Основная цель государственной поддержки страхования урожая сельскохозяйственных культур: защита имущественных интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей от возможного ущерба, связанного с наличием естественных природно-климатических факторов риска.

Говоря об агростраховании, важно отметить, что такой механизм поддержки сельхозпроизводителя как страхование сельскохозяйственных рисков, помимо очевидной своей роли, в том числе, повышает и кредитоспособность предприятий. Однако нужна четкая, хорошо прописанная и легко осуществимая процедура получения субсидии.

В Госпрограмме на 2013–2020 гг. поддержка агрострахования осуществляется в рамках основного мероприятия «Управление рисками в подотраслях растениеводства» подпрограммы «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства». Цель мероприятий по снижению рисков в сельском хозяйстве России состоит в уменьшении негативных последствий при производстве сельскохозяйственной продукции, связанных с наступлением неблагоприятных событий природного характера.

Страхование урожая сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 25.07.2011 № 260 «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» (далее Закон № 260). В нем предусмотрены следующие условия:

- господдержка страхования осуществляется при утрате (гибели) более 30 % урожая (с 2015 г. вступили в силу изменения в Закон, предусматривающие ограничение в 25 %) или 40 % посадок многолетних насаждений (с 2015 г. – 30 %);

- государственная поддержка предоставляется путем перечисления уполномоченным органом субъекта Российской Федерации в адрес страховщика 50 % начисленной страховой премии;

- применяется план сельскохозяйственного страхования для определения перечня культур, подлежащих страхованию, и предельного размера ставок для расчета субсидий;

- предусмотрена организация объединений страховщиков, действующая в целях обеспечения их взаимодействия и установления единых правил деятельности при сельскохозяйственном страховании; с 2016 г. намечено создание единого общероссийского объединения страховщиков, действующего в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации о некоммерческих организациях, предусмотренными в отношении ассоциаций (союзов).

**Страхование урожая сельхозкультур и посадок многолетних насаждений
с государственной поддержкой в 2009-2014 гг.
(по данным органов управления АПК субъектов Российской Федерации)**

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014 к 2013,%
Число организаций, заключивших договоры страхования, подлежащие субсидированию	5742	3919	4452	5145	4663	5827	125
Посевная площадь, всего, млн га	64,7	67	70,8	69,7	71,7	72,6	101,2
Доля посевной площади застрахованных культур,%	18,2	13	20,1	18,5	16,3	17,7	108,6
Число субъектов Российской Федерации, принявших участие в страховании	62	61	62	60	60	62	103,3
Число страховых организаций, осуществлявших страхование урожая сельхозкультур с государственной поддержкой	64	49	54	36	42	44	104,8
Страховая сумма, млн руб.	119127	87983	136573	175473	183128	212584	116,1
Уплаченная страховая премия, млн руб.	9184,3	8805,8	13736	9699,9	10653	12265	115,1
Субсидии, перечисленные из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, млн руб.	2494,9	3503,6	5000	4541,4	4566	4892	107,1
Субсидии, перечисленные СХТП из бюджетов субъектов Российской Федерации, млн руб.	1101,6	792,7	889,5	766,3	690	1141,1	165,4
Доля фактической компенсации уплаченной страховой премии из бюджетов всех уровней, %	39,1	48,8	42,4	49,8	49,3	49,2	99,8
Страховое возмещение, млн руб.	4480,4	6392,4	3865,4	2181,5	1454,5	1544,7	106,2
Страховое возмещение к страховой премии, %	48,7	72,5	28	22,5	13,7	12,6	92

Чтобы анализировать и понять, как развивалась и на каком уровне на данный момент находится система агрострахования в России, необходимо рассмотреть динамику основных показателей, влияющих на его состояние.

Итоги страхования урожая сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений в подотраслях растениеводства за период с 2009 г. по 2014 г. представлены в таблице 1.

В настоящее время наблюдается положительная динамика в развитии агрострахования с государственной поддержкой. Однако достигнутый уровень не позволяет говорить о его системности по сравнению с использованием этого инструмента в международной практике.

По данным статистики Центрального Банка РФ и Национального союза агростраховщиков, в 2014 г. рынок агрострахования России продемонстрировал темпы роста, почти в два раза превысившие темпы развития всего страхового рынка. Сельхозстрахование развивалось в 2014 г. более быстрыми темпами, чем рынок страхования в целом (+9,2 %), или рынок страхования имущественных рисков РФ (+7,1 %).

Доля сельхозстрахования (с господдержкой и без) в общей структуре рынка РФ составляет 1,7 % от премии (по сравнению с 1,6 % годом ранее). Доля сельхозстрахования, осуществляемого на условиях господдержки – 1,5 %.

Хотелось бы отметить, что более половины рынка сельхозстрахования РФ (55 %) в 2014 г. приходится на 10 субъектов РФ (табл. 1). Крупнейшими регионами по объему премии по сельхозстрахованию в 2014 г. являлись Краснодарский край, Ставропольский край и Республика Татарстан. Топ-10 крупнейших региональных рынков сельхозстрахования полностью совпадает с рэнкингом крупнейших рынков сельхозстрахования с господдержкой (табл. 2).

В 2014 г. повышенным уровнем выплат по сельхозстрахованию (выплаты превысили премию) отличались 7 субъектов РФ: это Республика Бурятия, Амурская область, Республика Коми, Приморский край, Республика Карелия, Тульская и Кемеровская области. Кроме того, в 4 регионах выплаты превысили 70 % от собранной премии по сельхозстрахованию – в Республиках Мордовия и Саха (Якутия), а также Иркутской и Ленинградской области.

Однако несмотря на то, что наблюдается тенденция роста агрострахования, не все так радужно как кажется на первый взгляд. Ключевой показатель при анализе эффективности агрострахования – соотношение поступивших страховых платежей и выплаченного возмещения по всему застрахованному имуществу или его видам (группам). Этот показатель носит название *уровень выплат страхового возмещения* (рис. 1).

**Топ-10 крупнейших регионов по сельхозстрахованию
в Российской Федерации в 2014 г.**

№	Регион	Доля рынка	Премия, млн руб.		Выплаты, млн руб.		Число договоров, ед.	
			С/х страхование всего	С гос. поддержкой	С/х страхование всего	С гос. поддержкой	С/х страхование всего	С гос. поддержкой
1	Краснодарский край	10,9%	1817	1637,9	295,5	47,3	656	374
2	Ставропольский край	7,5%	1244,9	1207,1	482,4	219	660	375
3	Республика Татарстан	7,3%	1226,3	1099,6	602,4	369	26473	451
4	г. Москва	6,5%	1090,6	871,6	271,7	74,6	891	387
5	Саратовская область	4,6%	761,6	711,7	54,9	43,9	549	243
6	Ростовская область	4,2%	708,7	667,9	146,6	57,6	778	315
7	Воронежская область	4,3%	718,1	642,1	415,3	92,4	1703	1255
8	Тамбовская область	2,9%	490,3	478,9	25,5	18,2	2296	291
9	Волгоградская область	3,2%	537,3	472,5	258,8	161,9	687	200
10	Белгородская область	3,1%	522,1	436,1	136,7	16,2	502	97
	ТОП-10	54,6%	9117	8225,4	2689,8	1100	35195	3988
	РФ, Всего	100%	16700,6	14626	5423,9	2611,3	138308	8185

За рубежом считается хорошим результатом, если на выплату страхового возмещения идет 75–80 % страховой премии. В Федеральном законе № 260 определено, что применяемая при расчете страховых тарифов и непосредственно предназначенная для осуществления страховых и компенсационных выплат страхователям доля страховой премии не может быть менее 80 %. В практике отечественного агрострахования доля выплаты в страховой премии значительно ниже, %: в 2009 г. – 48,7; в 2010 г. – 73; в 2011 г. – 28; в 2012 г. – 23; в 2013 г. – 13,7 и в 2014 г. – 12,6. Только в 2010 засушливом году выплаты приблизились к рекомендуемому нормативу. В остальные годы у страховщиков остались миллиарды неиспользуемых на возмещение ущерба средств.

Такой низкий процент выплат объясняется высокой планкой критерия наступления страхового случая. Для решения этой проблемы в 2015 г. н был снижен с 30 до 25 %, а с 2016 г. – до 20 %.

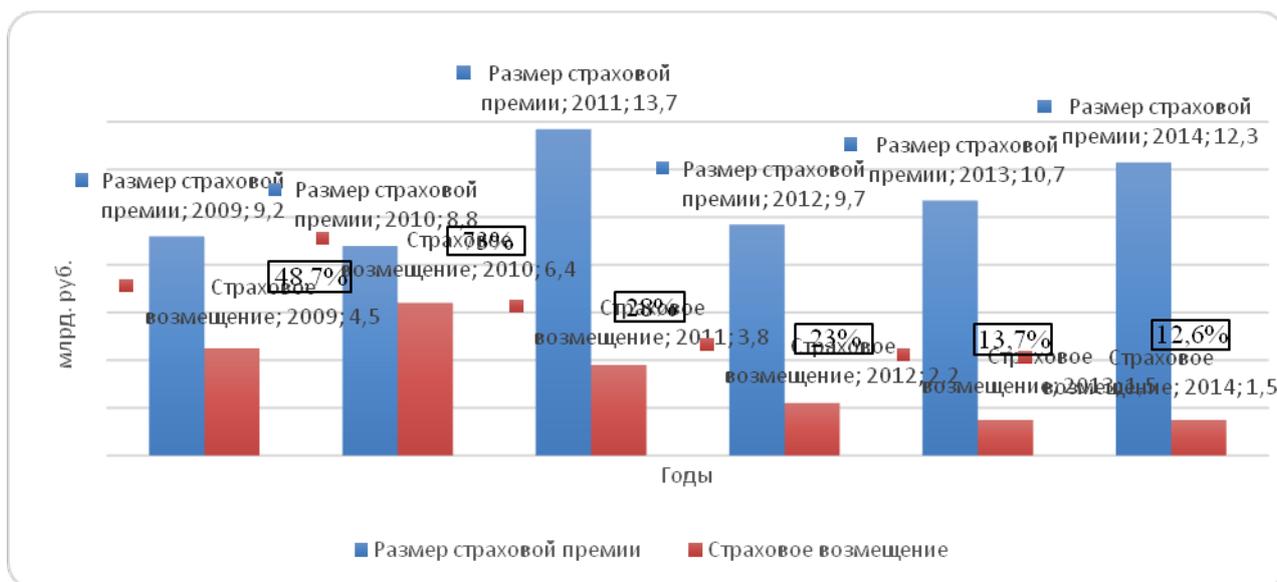


Рис. 1. Доля страхового возмещения в сумме средств, собранных страховщиком

В настоящее время рынок агрострахования в России делят между собой два крупных объединения страховщиков – это Национальный союз агростраховщиков (НСА), куда входят примерно 25 компаний, и Ассоциация агропромышленных страховщиков «Агропромстрах». Согласно Закону № 260-ФЗ, объединение агростраховщиков, осуществляющих сельскохозяйственное страхование с господдержкой, несет ответственность по обязательствам своих членов перед страхователями, если страховщик объявлен банкротом или к нему применяются меры по предупреждению банкротства. Такая обязанность наступает с 1 января 2014 г., для чего НСА должен создать фонд компенсационных выплат, который формируется за счет отчислений части полученных страховых премий. Размер таких отчислений устанавливается НСА на соответствующий год, но не может быть менее 5 % процентов от полученных страховых премий. Правительство считает, что конкуренция на рынке страхования является неуместной, в результате нее в сельском хозяйстве рождаются подозрительные схемы страхования. Собственно, в такие схемы, по мнению руководителей Минсельхоза, уходит до 90 % государственных субсидий, что является крайне негативным явлением для рынка. Борьбаться с этими схемами должен будет монополист, каковым правительство хочет видеть НСА. Это существенно изменит всю конъюнктуру рынка, причем будут и плюсы, и минусы. Плюсы будут заключаться в первую очередь в том, что появится реальный контроль – «невидимая рука», которая будет осуществлять страхование беспристрастно и честно. Минусы будут заключаться в отсутствии конкуренции. Ситуация усугубится также в том случае, если государство введет навязанную страховку. Речь идет о страховании, которое аграрии обязаны будут оформлять, если они хотят получить субсидии. В конечном итоге, это приведет к созданию совершенно иного рынка, в котором производители должны будут страховаться на обязательной основе и именно у

той организации, на которую им укажут. Условия страхования будут унифицированными и устанавливаться директивно НСА, поэтому выбор конкретной компании для товаропроизводителей не будет иметь никакого значения.

В целом, как показала практика агрострахования, механизм оказался достаточно эффективным. Однако, в нем есть и серьезные проблемы, которые должны понимать и все участники страхования. Проблемы, с которыми сталкиваются агропроизводители в рамках 260-ФЗ, сводятся к трем основным: во-первых, страхование – это сложно, во-вторых, это дорого, в-третьих, это не всегда выгодно. Сельхозтоваропроизводители отмечают сложность процедуры получения субсидий и заключения договоров страхования. В связи с этим важная роль отводится региональным органам управления АПК, отраслевым союзам и экспертам в разъяснении порядка и условий страхования.

Необходимо сочетать на рынке добровольное и обязательное страхование сельскохозяйственных рисков. Но при этом, в случае получения государственных субсидий по иным направлениям, наличие страхования должно со временем стать их обязательным условием. Необходимо также ужесточение требований по соблюдению агротехнологий и усиление контроля за их исполнением со стороны государственных органов и страховых организаций.

Таким образом, говоря об ориентирах развития сельскохозяйственного страхования на будущее, хотелось бы отметить, в первую очередь, необходимость совершенствования существующей системы мультирискового сельскохозяйственного страхования на основании практики проведения страховых операций. Должна быть разработана вариативная системы сельскохозяйственного страхования с учетом международного опыта страхования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон от 25.07.2011 N 260-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства».

2. *Воловик, Ю.* Государственная поддержка – основа развития агрострахования / Ю. Воловик // АПК: экономика, управление. – 2010. – № 1. – С. 42–47.

3. *Найданова, Э. Б., Дымшеева, С. Д.* Агрострахование как неотъемлемая часть современной аграрной политики / Э. Б. Найданова, С. Д. Дымшеева // Наука и образование: современные тренды: коллективная монография / гл. ред. О. Н. Широков. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс». – 2014. – № VI. – С. 64–72.

4. *Счастливецва, Л. В.* Оценка экономической эффективности действующей модели агрострахования / Л. В. Счастливецва // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 5. – С. 55–62.

5. *Ткачев С.И., Дойных С.В.* Кредитование как инструмент государственной поддержки малых форм хозяйствования / С.И.Ткачев, С.В. Дойных // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 496–499.

6. *Шестакова, М.В.* Рынок сельскохозяйственного страхования в России и за рубежом / М.В. Шестакова // Вестник Краснодарского ГАУ. – 2014. – № 4

7. *Шиловская, С.А.* Агрострахование как фактор снижения риска и обеспечения продовольственной безопасности / С.А. Шиловская // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 11. – С. 28–33.

8. Учебно-методическое пособие по статистике / Л.А. Волощук, Т.В. Пахомова, А.В. Шибайкин, С.И. Ткачев, Б.В. Стрелин // Учебно-практическое пособие по статистике к самостоятельной работе для студентов. Саратов, 2012.

9. Союз «Единое объединение страховщиков агропромышленного комплекса – Национальный союз агrostраховщиков». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.naai.ru/>

10. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

11. Дудникова Е.Б. Аграрные преобразования в постсоветской России (социально-исторический аспект) / Е.Б. Дудникова. Изд-во: Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. – Саратов. – 2000. – 137 с.

12. Дудникова Е.Б., Третьяк Л.А. Анализ степени готовности жителей села к осуществлению инновационной деятельности (на примере Саратовской области). // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 46–48.

13. Дудникова Е.Б. А.В. Чаянов – выдающийся экономист-аграрник XX века. // В сборнике: Развитие научных идей А. В. Чаянова в современной агроэкономике Материалы Международной научно-практической конференции. Редакторы: А.В. Голубев, И.П. Глебов. – 2008. – С. 20–28.

14. Nosov V.V., Kotar O.K., Kosheleva M.M., Alaikina L.N., Novikova N.A. Assessing effectiveness of insurance premium subsidy in agricultural insurance // Ecology, Environment and Conservation. – 2014. – Т. 20. – № 4. м С. 1857–1863.

15. Орлова Н.В. Ответственность государства за эффективность воспроизводственной структуры экономической системы // Аграрный научный журнал. м 2009. – № 11. – С. 84–88.

16. Шиханова Ю.А., Новикова Н.А. Устойчивое развитие субъектов малого и среднего агробизнеса с учетом совершенствования системы страхования в регионе / Актуальные проблемы и перспективы инновационной агроэкономики: Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. – Саратов. – 2012. – С. 174–179.

УДК 338

В.В. Торопова, Ю.А. Шиханова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

РОЛЬ АГРОПРОМЫШЛЕННОЙ ИНТЕГРАЦИИ И МЕЖХОЗЯЙСТВЕННОЙ КООПЕРАЦИИ В РАЗВИТИИ РЕГИОНАЛЬНОГО ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Аннотация. Данная статья посвящена оценке влияния межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции, объединяющие предприятия различных отраслей, связанных экономическими отношениями, на оптимизацию регионального агропродовольственного рынка. Процесс интеграции предприятий АПК региона предполагает организацию взаимоотношений между участниками создания сельскохозяйственной продукции на основе использования взаимодополняемых факторов производства и может дать возможность получения положительного синергетического эффекта на базе скоординированной деятельности участников интегрированного формирования.

Ключевые слова: продовольственный рынок, межхозяйственная кооперация, агропромышленная интеграция.

Одним из наиболее важных условий успешного развития экономики страны является стабильное и динамичное функционирование продовольственного рынка. Особая актуальность развития Российского рынка возникает в связи с возросшей долей импортной продукции в товарной структуре продовольственного рынка и образованием реальной угрозы продовольственной безопасности государства. В случае высокой зависимости экономики страны по определенным видам продукции от стран-экспортеров вполне реальной становится возможность различных форм давления со стороны этих стран для получения политических и экономических преимуществ.

По данным федеральной таможенной службы Приволжского таможенного управления за последние годы общая доля продовольственной продукции в общей структуре импортной продукции имеет тенденцию к снижению, что является положительным моментом (рис. 1). Но несмотря на снижение доли агропродовольственной продукции Приволжского федерального округа в общем объеме импорта, его уровень еще достаточно высок. При таких показателях импорт не служит дополнением внутреннего производства, а подавляя его, приводит к сужению воспроизводственных возможностей отрасли и потенциально – к спаду производства. Такое положение порождает зависимость России в вопросах обеспечения населения продуктами питания от иностранных поставщиков и ставит под угрозу продовольственную безопасность нашего государства.

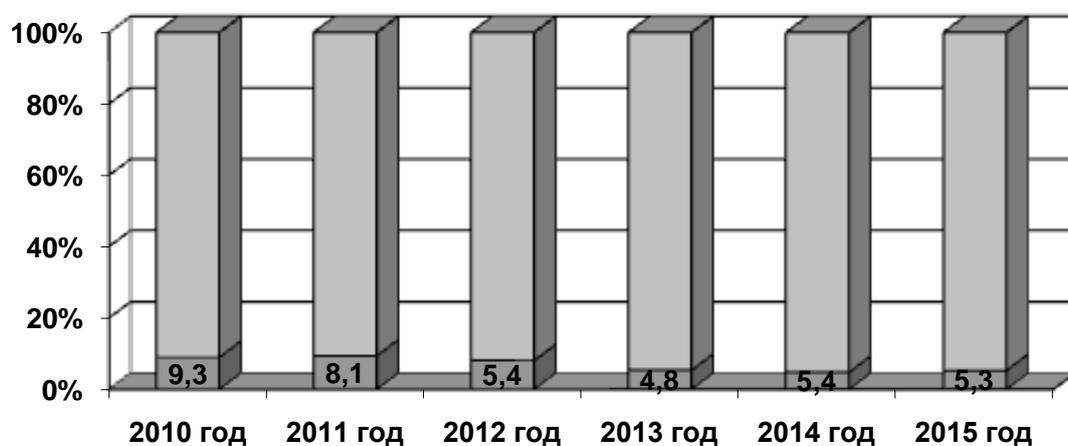


Рис. 1. Доля продовольственной продукции сельскохозяйственного сырья в товарной структуре импорта Приволжского федерального округа

Во всем объеме импорта продовольственной продукции наибольший удельный вес приходится на импорт продукции из стран дальнего зарубежья. Это свидетельствует об общем спаде отечественного агропромышленного производства, не способного полностью удовлетворить все нужды населения в продуктах питания, а так же с недостатком развития каналов товародвижения, поскольку товаропроизводитель не всегда способен довести произведенную продукцию до потребителя.

Для выхода из сложившейся ситуации в первую очередь необходима выработка концепций, а так же мероприятий, необходимых для дальнейшего формирования системы управления агропромышленными отраслями на федеральном, региональном и местном уровнях, при этом необходимо учитывать оптимальное соотношение между государственным и хозяйственным управлением. Возникает необходимость в применении комплекса мер, с одной стороны направленных на ограничение импорта, с другой – создающих рациональные условия для увеличения объемов отечественного агропродовольственного производства. При этом меры, применяемые для развития отечественного рынка и активизации собственного производства, не должны нарушать условия конкуренции между производителями внутри отечественного продовольственного рынка и должны устанавливать оптимальные конкурентные условия как для отечественных производителей, так и для импортеров.

Таблица 1

**Импорт продовольственных товаров и сырья странами СНГ
и дальнего зарубежья (тыс. долларов США)**

Год	СНГ	ДЗ	Всего	Доля в ИМ
2008	361 290.49	444 211.96	805 502.45	6.67
2009	338 521.68	357 706.38	696 228.06	9.01
2010	310 238.41	284 101.13	594 339.54	9.36
2011	273 509.82	383 084.27	656 594.09	8.09
2012	154 588.35	473 682.90	628 271.26	5.39
2013	89 459.72	584 474.24	673 933.97	4.84
2014	67 026.41	717 721.72	784 748.13	5.41
2015	26 793.34	457 700.19	484 493.54	5.30

Одной из наиболее эффективных форм развития агропродовольственного рынка выступает межхозяйственная кооперация и агропромышленная интеграция, которые объединяют предприятия различных отраслей, связанных экономическими отношениями. Процесс интеграции предприятий АПК региона предполагает организацию взаимоотношений между участниками создания сельскохозяйственной продукции на основе использования взаимодополняемых факторов производства и может дать возможность получения положительного синергетического эффекта на базе скоординированной деятельности участников интегрированного формирования [4]. В странах с развитой рыночной экономикой широкое и успешное применение нашло осуществление интеграции взаимно связанных и взаимодействующих на добровольной основе, юридически самостоятельно существующих предприятий АПК в процессе создания и реализации продовольственной продукции. Актуальность применения кооперации и агропромышленной интеграции на агропродовольственном рынке Саратовского

региона определяется его агропромышленной специализацией и необходимостью выхода из сложившейся неблагоприятной ситуации в развитии отраслей АПК. Агропромышленный комплекс Саратовской области имеет четко выраженную специализацию: зерно-хлебопродуктовый, мясной и молочнопродуктовый подкомплексы. В немалой степени развиты и другие подкомплексы: масло-жировой, плодоовощной, свеклосахарный, по производству яиц.

Одной из основных организационных форм кооперации и агропромышленной интеграции являются агропромышленные формирования (объединения), которые включают предприятия по производству, хранению, переработке и реализации продукции.

Примером создания интеграционных объединений в регионе является ООО «Регионэкопродукт- Поволжье» и ООО ТД «Регион-Трейд». Рассмотрим схему взаимодействия данного объединения с прочими субъектами агропродовольственного рынка. Предприятие ООО «Регионэкопродукт-Поволжье» включает цех по производству мясных продуктов глубокой заморозки и колбасный цех. Предприятие ООО ТД «Регион-Трейд» осуществляет реализацию готовой продукции.

В соответствии с представленной на рисунке 2 схемой, осуществляется следующие функциональные взаимосвязи:

1. Предприятия – поставщики снабжают ООО «Регионэкопродукт-Поволжье» сырьем, а мясоперерабатывающее предприятие осуществляет периодические заказы на поставку сырья для производства мясной продукции. Поставщиками для ООО «Регионэкопродукт – Поволжье» являются такие предприятия, как ООО «Саратовская мясная компания», ООО «Мясопродукт», ООО «Европоставка», ООО «Центр-Снаб».

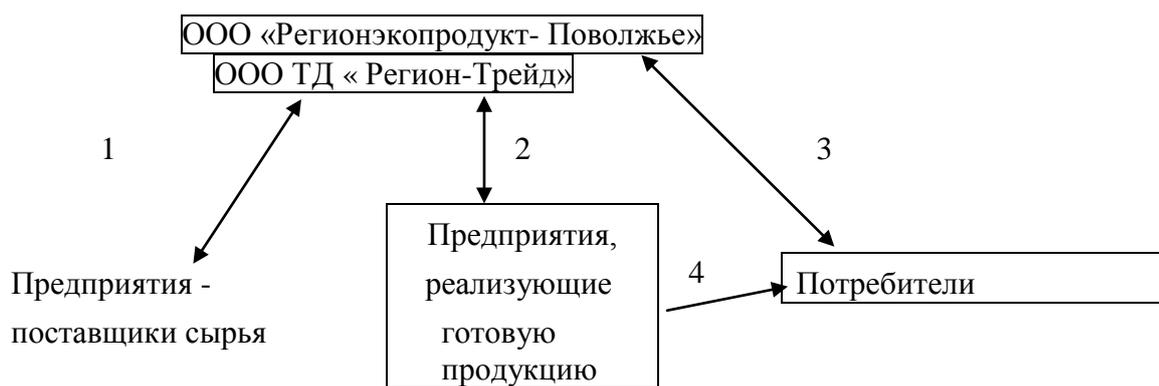


Рис. 2. Схема взаимодействия объединения ООО «Регионэкопродукт- Поволжье» и ООО ТД «Регион-Трейд» с субъектами продовольственного рынка

2. Предприятия, реализующие готовую продукцию, осуществляют закупку готовой продукции у ООО ТД «Регион-Трейд», а ООО ТД «Регион-Трейд» снабжает их произведенной продукцией. Наиболее крупными предприятиями, осуществляющими закупку готовой продукции у ООО «Регион-Трейд» являются

ся предприятия: ООО ТД «ЛИА-Лев», ЗАО «Тандер», ООО «Макс ЛЗ», ООО «Русские», ООО «Ваш Шанс».

3. Потребители пользуются готовой мясной продукцией, совокупная стоимость которой выражается в цене на готовую продукцию, а магазины продают потребителям свою продукцию;

4. Предприятия, реализующие готовую мясную продукцию, осуществляют обслуживание потребителей.

Особое значение кооперация и агропромышленная интеграция приобретают в связи с возможностью применения их на предприятиях с любыми формами собственности: государственной, смешанной и частной. Это способствует укреплению экономики каждого из предприятий и помогает каждому из них выстоять в случае кризиса. Важнейшей задачей региональной аграрной политики на современном этапе развития является создание условий, которые обеспечивают устойчивое функционирование агропромышленного производства, направленных на финансовое оздоровление отрасли [4].

Управление экономикой АПК региона на основе межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграцией имеет ряд преимуществ:

- политика направленная на межхозяйственную интеграцию, в отличии от отраслевой, требует меньше финансовых затрат, поскольку она направлена на формирование связей между предприятиями различных отраслей региона, а не на финансирование предприятий отдельных отраслей экономики;
- способствует развитию сельской инфраструктуры;
- повышает уровень занятости сельского населения и увеличивает налоговый потенциал региона;
- содействует развитию сопутствующих отраслей;
- способствует инновационному развитию региона, путем распространения инноваций на предприятиях АПК;
- позволяет переориентировать убыточные предприятия области;
- способствует развитию регионального продовольственного рынка, повышая его предпринимательскую активность.

В настоящее время агропромышленная интеграция и межхозяйственная кооперация становятся важными инструментами в реализации инновационной экономической политики и выбраны руководством области как главный инструмент регионального развития.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Официальный сайт федеральной таможенной службы. – Режим доступа: <http://www.customs.ru/>
2. Официальный сайт федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека. – Режим доступа: <http://rosпотребнадзор.ru/>
3. Национальные интересы России на мировом агропродовольственном рынке [Текст] / Н. Кузнецов, И. Воротников // Экономика сельского хозяйства России. – 2010. – № 10. – С. 35–45.

4. *Кузнецов, Н.И.* Совершенствование механизма распределения несвязанной государственной поддержки в растениеводстве / Н.И. Кузнецов, В.С. Горбунов // *Аграрный научный журнал*. – 2010. – № 2. – С. 63–65.
5. *Кузнецов, Н.И.* Экономика сельского хозяйства / Н.И. Кузнецов, Меркулов Ю.А., Давыдова Г.В., Савинов А.И., Монахов С.В., Новиков В.Т./ Учебное пособие. – Саратов, 2011.
6. *Кузнецов, Н.* Приоритетное развитие АПК как фактор продовольственной безопасности России / Н. Кузнецов // *АПК: Экономика, управление*. – 2006. – № 12. – С. 10–14.
7. *Евсюкова Л.Ю., Потоцкая Л.Н.* Экономические условия формирования ресурсного потенциала в целях инновационного развития агропродовольственного комплекса // *Научное обозрение*. – 2015. – № 7. – С. 346–349.
8. *Бабаян И.В.* Институциональная среда и институциональные факторы развития продовольственного рынка / *Известия Оренбургского государственного аграрного университета*, 2011. – Т.1. – № 29–1. – С. 144–146.
9. *Подсеваткина, Е.А., Бабаян, И.В., Васильева, О.А.* Институционализация аграрных преобразований сельского хозяйства Саратовской области / Подсеваткина Е.А., Бабаян И.В., Васильева О.А. // *Аграрный научный журнал*. – 2015. – № 3. – С. 88–92.
10. *Бабаян, И.В., Подсеваткина, Е.А., Милованов, А.Н.* Проблемы государственного регулирования инвестиционных процессов в сельском хозяйстве Саратовской области/ Подсеваткина Е.А., Бабаян И.В., Милованов А.Н. // *Аграрный научный журнал*. – 2016. – № 1. – С. 62–64.
11. *Дудникова Е.Б., Волкова М.Б.* Международный уровень развития кооперативных форм АПК.//В сборнике: Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства. Материалы II Международной научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – 2011. – С. 63–69.
12. *Волкова М.Б., Дудникова Е.Б.* Идеино-теоретические предпосылки становления кооперации в России //В сборнике: Социокультурные аспекты взаимодействия личности и общества в современном мире. Межвузовский сборник научных трудов. Под редакцией В.И. Бегина. – Саратов, 2010. – С. 15–25.
13. *Суханова И.Ф., Лявина М.Ю.* Роль Саратовской области как аграрно-ориентированной территории в обеспечении импортозамещения продовольственных товаров // *Вестник Волгоградского государственного университета*. – Серия 3: Экономика. Экология. – 2015. – № 2. – С. 26–39.
14. *Васильева Е.В., Осипова Н.Н.* Особенности управления рисками на предприятиях аграрного сектора в условиях членства России в ВТО. // *Аграрный научный журнал*. – 2014. – № 8. – С. 67–72.
15. *Глебов И.П., Александрова Л.А., Черненко Е.В.* Оценка сельскохозяйственными работодателями профессионального уровня молодых специалистов, как ключевого компонента в системе формирования человеческого капитала. //В сборнике: Стратегия инновационного развития аграрных бизнес структур в условиях членства России в ВТО Материалы Международной научно-практической конференции. Под редакцией И.П. Глебова. – 2014. – С. 30–33.
16. *Глебов И.П.* Поддержка сельскохозяйственных потребительских кооперативов. // *Экономика сельского хозяйства России*. – 1998. – № 9. – С. 35.
17. *Орлова Н.В.* Инструменты обеспечения инновационного развития экономики России. – Саратов, 2010.
18. *Уколова Н.В.* Формирование хозяйственного механизма инновационного развития социально-экономической системы / Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. – Саратов, 2011.
19. *Уколова Н.В.* Инновационная перестройка экономики и структурные сдвиги // *Инновационная деятельность*. – 2011. – № 1. – С. 57–61.
20. *Шарикова И.В., Фефелова Н.П., Шариков А.В.* К вопросу о конкурентоспособности аграрной продукции Саратовской области // *Управленческий учет*. – 2015. – № 6. – С. 51–62.

Л.А. Третьяк

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК ОСНОВА ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ В АПК

Аннотация. Информационно-консультационная деятельность тесно взаимосвязана с продвижением инноваций от создателя (научно-исследовательских лабораторий) к потребителю (сельхозтоваропроизводителям). Основными источниками наукоемкой объективной информации, изложенной в доступной форме, становятся научно-образовательные учреждения и информационно-консультационные службы АПК.

Ключевые слова: инновационное развитие, агропромышленный комплекс, информационно-консультационная деятельность.

Для повышения эффективности передачи результатов научно-технического прогресса в сельскохозяйственное производство необходимо развитие соответствующей инфраструктуры, включающей разветвленную сеть информационно-консультационных служб, общественных и коммерческих консалтинговых организаций, региональных агроуниверситетских кластеров [2].

Сокращение жизненного цикла новых товаров, технологий, научных знаний, высокий уровень информационной насыщенности, множество источников, зачастую представляющих неточные либо ложные сведения, приводят к необходимости своевременного обеспечения достоверной информацией сельхозтоваропроизводителей о новых технологиях, сортах растений, породах животных, формах организации производства и управления. Информационно-консультационная деятельность предполагает [1, 6]:

- передачу идей, научных знаний и навыков в АПК;
- практическое содействие по их освоению в производстве.

Информационные технологии в настоящее время являются определяющими для повышения конкурентоспособности экономики страны и отдельных отраслей, принятия эффективных решений федеральными, региональными и местными органами управления, предпринимательскими структурами. Особенно актуально их использование для развития и эффективного осуществления информационно-консультационной деятельности в АПК [3].

Современный агропромышленный комплекс становится все более наукоемким. В связи с этим возрастает необходимость передачи информации товаропроизводителям о новых технологиях, сортах растений и породах животных, новых формах организации производства и управления, то есть о результатах научных разработок, необходимых для дальнейшего развития АПК [8].

Основными источниками первичной информации являются органы законодательной и исполнительной власти, образовательные учреждения, научные организации, субъекты агропродовольственного рынка. Органы законодательной и исполнительной власти вводят в действие нормативно-правовые акты, пред-

ставляют аналитическую и оперативную информацию. Высшие и средние специальные учебные заведения, институты по переподготовке и повышению квалификации работников АПК разрабатывают и аккумулируют учебно-методические и научно-методические материалы.

Информацией научно-исследовательских организаций являются научные труды, научно-методические материалы, сведения о научных разработках для использования в производственной деятельности. Источниками информации производственной и рыночной сферы выступают показатели деятельности сельхозорганизаций и хозяйств, рыночной конъюнктуры [4, 7].

Существует целый арсенал средств и методов передачи информации от производителя к потребителю. Процесс распространения знаний, передачи информации о новшествах крестьянину прошел через многие стадии развития, начиная от устной лекторско-консультационной службы, кустарной издательской деятельности до современной компьютеризированной системы связи производства и науки [5].

Таким образом, в настоящее время важной отличительной чертой информационно-консультационной деятельности является его инновационная ориентированность. Наиболее успешные ИКС действуют в тех регионах, где в объемах производства и реализации агропромышленной продукции преобладает инновационная составляющая.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Ададимова Н.С.* Основные направления государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства // В сборнике: Современные тенденции формирования и развития агропромышленного рынка. Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 10-летию факультета агропромышленного рынка и кафедры «Коммерция в АПК». Под редакцией И.Л. Воротникова. – 2010. – С. 9–15.
2. *Винничек Л.Б., Батова В.Н., Павлов А.Ю.* Механизм обеспечения экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий в современных условиях // *Нива Поволжья*. – 2015. – № 4. – С. 116–120.
3. *Гавриков М.С., Руднев М.Ю.* Роль бизнес-проектирования в повышении экономической эффективности ООО «Александровское» // *Аграрный научный журнал*. – 2009. – № 12. – С. 76–78.
4. *Душевина Е.М.* Состояние и оценка маркетинговой деятельности сельскохозяйственных предприятий // В сборнике: Социально-экономические тенденции развития мировых и российских рынков: теория и практика Материалы международной научно-практической конференции. Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова. – 2015. – С. 149–151.
5. *Горбунов С.И., Васильева Е.В., Пшеницова А.И., Минеева Л.Н.* Инфраструктурные аспекты развития агропродовольственного рынка в условиях импортозамещения // *Аграрный научный журнал*. – 2015. – № 11. – С. 68–72.
6. *Руднев М.Ю., Руднева О.Н.* Повышение конкурентоспособности отрасли мясного животноводства за счет внедрения модульных цехов по первичной переработке скота в регионе // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – 2014. – С. 396–400.

7. Кузнецов Н.И., Меркулова И.Н., Кондаков К.С. Управление инновациями в АПК / Н.И. Кузнецов, И.Н. Меркулова, К.С. Кондаков. Изд-во: ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – Саратов, 2015. – 140 с.

УДК 338.45.697

Н.С. Тюрина

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЭКСПЛУАТАЦИИ СИСТЕМ ТЕПЛОСНАБЖЕНИЯ

Современные условия требуют повышения эффективности использования систем теплоснабжения за счет рационализации ресурсов и формирования научно-технического потенциала. Повышение технического уровня, совершенствование организации труда, своевременное выполнение строительномонтажных и ремонтных работ способствуют росту экономической эффективности строительного производства.

Одним из основных направлений повышения экономической эффективности использования систем теплоснабжения является снижение эксплуатационных затрат. В состав постоянных затрат входят: амортизационные отчисления, расходы на ремонт оборудования и кредитные платежи. В качестве переменных затрат выступают: заработная плата рабочих с учетом отчислений на социальное страхование, расходы на тепловую и электроэнергию, прочие затраты. Стратегия эффективного использования тепловой энергии должна учитывать издержки, необходимые для проведения природоохранных мероприятий, позволяющие устранить негативные последствия эксплуатации тепловых сетей.

Основными проблемами эксплуатации систем теплоснабжения является рост цен увеличение издержек вследствие износа на материально-технические ресурсы, недостаток финансовых средств, высокие ставки по кредитам и налоги. В результате эксплуатации систем теплоснабжения часть оборудования функционирует довольно длительное время и подвергается воздействию окружающей среды или теряет потребительскую стоимость вследствие совершенствования технологических процессов. Таким образом, сокращение постоянных затрат зависит от своевременного устранения морального и физического износа систем теплоснабжения. Использование более производительного или автоматизированного оборудования, ремонт и замена трубопроводов, применение специальных теплоизоляционных материалов позволяет увеличить срок эксплуатации инженерных систем и, тем самым, снизить расходы (рис. 1). Экономия, вызванная снижением затрат на амортизацию и текущий ремонт морально устаревшего оборудования и применения нового, определяется разницей эксплуатационных затрат до и после замены элементов системы теплоснабжения.



Рис. 1. Направления повышения экономической эффективности эксплуатации систем теплоснабжения

Рационализация трудового процесса персонала, обслуживающего системы теплоснабжения, обеспечивает повышение его производительности. Снижения потерь времени, возникающих в результате оптимизации рабочего времени на перебазировку, переходы и переезды, можно добиться за счет оснащения рабочих приспособлениями специального назначения и средствами малой механизации. Экономия, вызванная снижением переменных расходов на оплату труда в результате уменьшения трудоемкости выполнения монтажных и ремонтных работ, определяется по формуле:

$$\mathcal{E}_T = (T_0 \cdot D_0 - T_1 \cdot D_1) \cdot \left(1 + \frac{n_{соц.}}{100}\right)$$

где \mathcal{E}_T – экономия расходов на оплату труда;

T_0, T_1 – трудоемкость выполнения работ до и после проведения мероприятия по сокращению потерь времени, чел.-дн.;

D_0, D_1 – среднедневная оплата труда рабочих до и после проведения мероприятия по сокращению рабочего времени, руб.;

$n_{соц}$ – установленный процент отчислений на социальное страхование.

Особенности оценки затрат при эксплуатации систем теплоснабжения становятся причинами недостаточной эффективности распределения финансовых ресурсов. Оценка результатов внедрения прогрессивной технологии производится по показателям общей (абсолютной) и сравнительной экономической эффективности. Общая экономическая эффективность представляет собой коэффициент, определяемый отношением величины экономического эффекта к капитальным вложениям. Сравнительная экономическая эффективность предполагает выбор наиболее оптимального решения из нескольких вариантов вложения денежных средств. В результате оценки необходимо производить пересчет стоимости потоков расходов и доходов, ожидаемых в будущем, к стоимости на текущий момент времени.

Таким образом, основные резервы эффективного использования систем теплоснабжения заключаются в снижении эксплуатационных затрат и повышении экономии. Основные задачи технического оснащения состоят в установлении приоритетов в планировании развития материально-технической базы, поддержании строительного производства на высоком уровне, качественном выполнении ремонтных и монтажных работ, обосновании предложений по совершенствованию эксплуатации и автоматического управления системами теплоснабжения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Гордополова А.А.* Особенности воспроизводственного процесса в сельскохозяйственных предприятиях с учетом рационального использования оборотного капитала (автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук) / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. – Саратов, 2005.

2. *Евсюкова Л.Ю., Потоцкая Л.Н.* Экономические условия формирования ресурсного потенциала в целях инновационного развития агропродовольственного комплекса // Научное обозрение. – 2015. – № 7. – С. 346–349.

3. *Шиханова, Ю.А., Новикова, Н.А.* Инновационно-технологический прорыв – основа упрочения конкурентных преимуществ экономики России // Шиханова Ю.А., Новикова Н.А. В сборнике: Актуальные проблемы и перспективы инновационной агроэкономики Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией Н.И. Кузнецова. – 2012. – С. 169–173.

4. *Шарикова И.В., Шариков А.В.* Эффективность инвестиций во внеоборотные активы // Региональная экономика. – 2014. – № 15. – С. 7–19.

Н.В. Уколова, Н.А. Новикова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

НЕОБХОДИМОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ РЕЦИКЛИНГА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Долгое время в России вопросам экологии не уделяли особого внимания. Переработки отходов или использования вторичных отходов практически не существовало, что привело к огромному количеству свалок, существенно влияющих на экологическую обстановку в регионах. Встаёт острая необходимость возвращения производственных отходов в хозяйственный оборот и необходимость создания новой ресурсной базы. Это поможет решить проблему постоянного воспроизводства экономики и невозможности сырьевой базы. Обеспеченность ресурсами – это предпосылка устойчивого развития экономики и качества жизни нынешних и будущих поколений. Рост потребления ресурсов привел к определенной сырьевой зависимости экономики многих субъектов Российской Федерации, и к обострению экологических проблем, связанных с воздействием на окружающую среду при конечной утилизации отходов производства и потребления. Становление России, как технологически развитой державы, интеграция в мировую экономику окажутся невозможными в условиях современного правового и экономического пространства без поиска способов эффективного и экологически обоснованного использования природных и техногенных ресурсов. Эта задача может быть решена за счет создания технологий комплексного использования вторичных ресурсов. Актуальной является организация широкого информирования населения, особенно молодежи, об экономически и экологически обоснованных технологиях обращения с отходами. Рециклинг сырья будет содействовать повышению качества жизни населения и улучшению инвестиционного климата в России.

Качество жизни человека является одной из основных целей современной экономики. В то же время человек – это и основной ресурс экономики. Так как он создает средства производства, инфраструктуру, предметы потребления и знания, организует экономические процессы [2]. Губанов С. в своей статье «Новая индустриализация и сектор рециклинга» указывает, что: «...курс на новую индустриализацию, нацеленный на восхождение к передовым высотам современного развития, ориентирует на активное отношение к экологическим аспектам социального бытия, а не пассивное. Нацеливает не на смирение, а на борьбу общества за сохранение окружающей среды и повышения качества жизни» [1]. Важным индикатором высокого уровня жизни является, например, экологическая ситуация, попросту дышит ли человек свежим воздухом. Ведь загрязнение окружающей среды – это изменение ее качества, способное вызывать отрицательные последствия для человека, а именно сказаться на его продолжительности жизни и стать причиной высокой детской смертности (табл.1).

**Основные показатели естественного движения населения
за январь-март 2014-2015 гг. в Саратовской области [5]**

	Человек			На 1000 населения		
	Все население	в том числе:		всего	в том числе:	
		городское	сельское		городского	сельского
Число родившихся						
2014	6710	4804	1906	10,9	10,4	12,4
2015	6672	5082	1590	10,9	11,0	10,4
Число умерших,						
2014	8761	6353	2408	14,2	13,8	15,7
2015	9592	6980	2612	15,6	15,1	17,1
в том числе: число умерших детей в возрасте до 1 года						
2014	62	40	22	8,7	7,9	10,8
2015	53	37	16	7,4	7,1	8,2
Естественный прирост, убыль (-)						
2014	-2051	-1549	-502	-3,3	-3,4	-3,3
2015	-2920	-1898	-1022	-4,7	-4,1	-6,

Как видно из таблицы 1 за анализируемый период в регионе наблюдается превышение смертности над рождаемостью. Так в 2014 г. превышение составляло 2051 чел., а в 2015 г. это значение увеличилось на 869 чел. и составило 2920 чел. Наибольшую долю принадлежит городскому населению, так как сельские жители живут в лучших экологических условиях.

Учеными установлено, что существует сильная зависимость между общей смертностью населения от болезней крови и кроветворных органов, психических расстройств, болезней органов пищеварения и комплексным загрязнением окружающей среды. По данным Всемирной организации здравоохранения, на 25–30 % наше здоровье зависит от экологии, еще на 15–20 % от генетики, но генетические заболевания также связаны с экологическими причинами. Основным источником загрязнения среды в современном мире выступают отходы. Отрицательное их воздействие выражается в поступлении в природную среду загрязняющих химических и токсичных веществ, входящих в их состав и приводящих к загрязнению почв, поверхностных и подземных вод, атмосферного воздуха. Также отрицательным моментом является выведение из использования значительных территорий, занятых санкционированными и несанкционированными свалками отходов. Так на территории Саратовской области зарегистрировано 678 объектов размещения твердых бытовых отходов (ТБО), а именно: 20 полигонов; 408 санкционированных свалок и 250 несанкционированных свалок. Общая площадь, занятая под объектами размещения ТБО, составляет 1,83 тыс. га, в том числе: под полигонами ТБО – 0,35 тыс. га; под санкционированными

свалками – 0,89 тыс. га; под несанкционированными свалками – 0,59 тыс. га. Общий объем захороненных на них отходов составляет 23,13 млн тонн. [3] Существующая инфраструктура обращения с отходами в основном ориентирована на их захоронение – ТБО без предварительной сортировки поступают на полигоны и свалки. Большинство объектов захоронения ТБО не обеспечивают защиту окружающей среде от негативного воздействия размещаемых отходов, так как эти объекты не отвечают санитарным и экологическим требованиям. В этом мы согласны с Губановым С. и считаем, что в России необходимо развивать рециклинг, так как предприниматели мало озабочены тем, сколько ресурсов, сырья расходуется на огромное количество упаковочных материалов, которые в 95 % случаев сразу отправляются на мусорную свалку, так же как и ресурсы, которые могут быть переработаны или повторно использованы. Поэтому для выхода на новый виток развития мы должны ставить новые цели: не «бороться» с отходами, как это делается сейчас, а перевести их потоки в оборот хозяйственной деятельности, создать замкнутый цикл обращения ресурсов, то есть их кругооборот. В связи с этим в 18 марта 2015 года введен в эксплуатацию Энгельсский межмуниципальный полигон твердых бытовых отходов, мощность которого полностью будет удовлетворять потребностям Левобережья области. Суммарный объем переработки и сортировки твердых бытовых отходов составит не менее 450 тыс. тонн в год, будет приостановлена работа более 250 свалок ТБО. Земли, которые были задействованы под свалки, будут рекультивированы.

Однако отсутствие четко работающей системы переработки и утилизации ТБО является не единственным тормозом полноценного развития этого сегмента экономики в Саратовской области. Основным препятствием, на наш взгляд, является человеческий фактор. К сожалению, люди нисколько не способствуют очищению области от гигантских залежей мусора, а зачастую и сами порождают их. А ведь именно грамотное обращение населения с отходами является фундаментом повсеместного внедрения рециклинга. Перед отправкой на мусороперерабатывающие предприятия мусор необходимо самостоятельно сортировать. Тут на помощь могут прийти отдельные контейнеры для каждого вида отходов. Например, стекло – в один контейнер, пластик и бумагу – в другой, органические отходы – в третий и так далее. Очень важно отметить, что такая практика уже применяется не только за границей, но и в ряде субъектов Российской Федерации. Так в городе Рыбинске Ярославской области начали эксперимент по раздельному сбору мусора, для чего закупили 120 евроконтейнеров для картона, бумаги, пластика, стекла и алюминия и 23 экокбкса, предназначенных для ртутьсодержащих ламп и аккумуляторов для бытовой техники. Как оказалось, опыт получился удачным, и его решили продолжить. Но это скорее исключение из правил – в Санкт-Петербурге аналогичный эксперимент провалился: как показала практика, петербуржцам удобнее собрать весь мусор в один пакет, чем заводить дома три ведра для бумаги, пластика и пищевых отходов. В Саратове в 2014 г. для горожан были предложены контейнеры для сбора макулатуры, но данные «зеленые урны» для бумаги не получили под-

держки у саратовцев. Для того чтобы сформировать у населения отношение к отходам как к сырью, отхода-ресурсам, сформировать их соучастие в государственной программе по промышленному воспроизводству сырья, как новой сырьевой базе XXI века за счёт которой они и будут жить, необходимо: во-первых, проводить разъяснительные занятия, семинары в начальных школах, в ВУЗах (по всем направлениям подготовки); во-вторых, проводить подготовку кадров – специалистов по реализации Государственной Программы промышленного воспроизводства сырья; в-третьих, стимулировать население собирать мусор в разные пакеты. Для этого хорошо вспомнить советский опыт, когда граждане сдавали пластиковые и стеклянные бутылки или упаковку, бумагу в специальные пункты приема и получали за это деньги или подписные издания; в-четвертых разрабатывать меры поддержки малого и среднего бизнеса в секторе экологических технологий и рециклинга.

Подводя итог данной статьи, хочется вспомнить выдающегося историка XX века Арнольда Тойнби, который полагал, что история социальных систем развивается по схеме «Вызов–Ответ». Перед неким сообществом возникает серьёзная проблема. Если оно её решает, то получает билет в будущее. Если нет, то либо сходит с исторической арены, либо, если повезёт, получает шанс передать проваленный экзамен [6].

Представленная модель показывает, что если государство не будет заботиться об охране окружающей среде и развития рециклинга в стране, то это негативно скажется на качестве жизни, здоровье и продолжительности жизни людей, что приведет к нехватке рабочих сил для экономики. Ведь люди с их способностями и готовностью к производству являются необходимым ресурсом, без которого невозможно не только развитие национальной экономики, но и ее нормальное функционирование. Соответственно, чем больше степень обеспеченности человеческим потенциалом, тем больше потенциальная способность национальной экономики к росту. Известно выражение Фортрея: «Для величия и мощи страны нужны главным образом две вещи: быть богатой и быть населенной. Население и изобилие являются причиной одно другого» [4]. Человек с его способностью к организации производства благ в различных формах формирует так необходимый для развития экономики ресурс.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Губанов С. Новая индустриализация и сектор рециклинга // Экономист. – № 12. – 2014. – С.3
2. Кузнецов Н.И., Уколова Н.В., Шиханова Ю.А. Оптимизация человеческого потенциала как фактора формирования инновационно-интегрированной структуры национальной экономики // Научное обозрение. – 2015. – №8. – С. 245–252.
3. Министерство природных ресурсов и экологии Саратовской области. Режим доступа: http://saratov.gov.ru/gov/auth/minres/?PAGEN_3=3
4. Орлова Н.В. Методологические и теоретические основы исследования инструментов обеспечения инновационного развития экономики: монография. Саратов, 2009.
5. Территориальный орган государственной статистики по Саратовской области. Режим доступа: <http://srtv.gks.ru/>

6. *Тойнби Дж.* Постигание истории. – М.: Прогресс, 1991. – 736 с.

7. *Уколова Н.В.* Формирование хозяйственного механизма инновационного развития социально-экономической системы. Автореф. дисс...докт.экон. наук / СГСЭУ. Саратов, 2011.

8. *Уколова Н.В., Шиханова Ю.А.* Формирование государственно-корпоративной экономики в России // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы: Сб. стат. IX Всеросс. науч.-практ. конф. Под ред. И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 367–369.

9. Финансовая политика устойчивого экономического роста и развитие экономики Саратовской области / Радченко Е.В., Шиханова Ю.А., Щербаков А.А., Ламекина И.М., Орлова Н.В., Новикова Н.А., Андреев В.И., Богомолова Г.Д., Дедюрин А.В., Алайкина Л.Н., Котар О.К., Малинина О.В., Исаева Т.А., Кулишов Ю.О., Сметанин А.Ю., Груздева Е.С. – Саратов, 2009.

10. Эффективность государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей Саратовской области / Алайкина Л.Н., Богомолова Г.Д., Андреев В.И., Уколова Н.В., Новикова Н.А., Малинина О.В., Радченко Е.В., Дедюрин А.В., Котар О.К. – Саратов, 2011.

11. *Кузнецов Н.И., Колотырин К.П., Дильманова Э.С.* Совершенствование природоохранной деятельности в системе авторециклинга. // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2014. – № 8 (68). – С. 21.

12. *Глебов И.П.* Развитие системы сельскохозяйственных потребительских кооперативов на региональном уровне. // Аграрный научный журнал. – 2006. – № 1. – С. 51–54.

13. *Орлова Н.В.* Инструменты обеспечения инновационного развития экономики России. – Саратов, 2010.

14. *Уколова Н.В.* Формирование хозяйственного механизма инновационного развития социально-экономической системы / Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук. – Саратов, 2011.

15. *Шарикова И.В. и др.* Методические рекомендации по построению эффективной системы учета и анализа в агропромышленном комплексе Саратовской области при переходе на международные стандарты учета/рекомендации производству. – Саратов, 2010.

УДК 336.3

Н.В. Уколова, Н.А. Новикова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

НАПРАВЛЕНИЯ РОСТА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ И ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ

Экономика промышленного производства молока в большей степени зависит от того, насколько эффективно будет организовано использование скота, средств производства и труда в условиях концентрации и углубленной специализации отрасли. На фермах доминирует привязное содержание коров, которое при любой продуктивности убыточно. Это складывается из стоимости технологической карты кормления, доения и ухода за животными. Можно изменить технологическую карту без ущерба для животных. На производство одного килограмма молока расходуется 1,5 кг корма и выделяется 2 килограмма навоза. Значит уменьшить затраты можно упростив процессы закладки корма и уборки навоза. В летний период самым лучшим кормовыми условиями для коров является пастбище. А вот зимой всё намного сложнее и именно в этот период необ-

ходимо сохранить продуктивность животных и их здоровье. И изменение коснется как способа закладки корма, вида кормушек и рациона кормления.

Необходимость в балансировании кормления коров заключается в том, чтобы удовлетворить ежедневные потребности разводимого поголовья достаточным количеством элементов питания. Сбалансированным считают, если корм, полученный в течение 24 часов, содержит в сумме суточную норму необходимых для животного питательных веществ и витаминов.

Составление сбалансированного рациона с большим числом нормируемых ингредиентов требует значительных затрат времени и наличия высококвалифицированных специалистов с умением проводить большое количество вычислительных операций. Решением проблемы может стать применение современных технологий, заключающихся во внедрении в хозяйство компьютерной программы для составления рационов по небольшому количеству показателей животного. Базовым рационом для коров является рулонное сено 20 кг, тыква 20 кг и кормовая свекла 10 кг. Концентраты (смесь кукурузы и ячменя в равных пропорциях весом 4 кг) закладывается в кормушку доильного станка.

За основу подготовки кормов и порядка движения кормов для наглядности предлагаем взять работу современного склада распределения товара, которыми пользуются все торговые сети. Если ферма размером 600 фуражных коров, то в день должно проходить 12 тонн сена, 12 тонн тыквы и 6 тонн свеклы общим периодом 214 дней зимовки. Это 80 рулонов сена, 24 контейнера с тыквой и 12 контейнеров со свеклой. Контейнеры с тыквой и свеклой находятся на стеллажах на поддонах с запасом на 10 суток. Остальной корм хранится в буртах и по мере необходимости сортируется и загружается в контейнеры вручную. Перед скармливанием контейнер, расположенный на поддоне, с тыквой и свеклой карой поднимается на опору высотой 2 метра. И там два рабочих вытаскивают тыкву или свеклу и бросают вниз на устройство для рассечения тыквы и свеклы на четыре части. Корм кусками по два кг падает в вагонетку ёмкостью 1,5 тонн. Вагонетку кара поднимает на рельсы которые расположены над кормушкой и по мере движения корм падает в нижнюю часть кормушки для сена и за тем в кормушку для овощей.

Сено в рулонах так же ставится на рельсы и разматывается над кормушкой для сена и затем под действием силы тяжести проваливается в кормушку. Коровы из кормушек для овощей едят свеклу и тыкву, а через боковую поверхность едят сено. На рельсах все механизмы приводятся в движение при помощи лебёдок. Остаётся только почистить кормушки от остатков сена и овощей. Таким образом, отпадает необходимость в тракторе, который сильно загрязняет воздух и создаёт шум в помещении. Обеспечивается контроль за качеством овощей. А механизм закладки обеспечивает рацион. Такой способ кормления возможен только при беспривязном содержании коров. Который подразумевает собой обособленную группу животных в которой 60 коров, 15 нетелей, выросших в этой группе и 25 тёлочек из которых в последствии выберут ремонт. Эта группа кочует между двумя кормовыми площадками и доильным залом и ни в коем случае не смешиваться с другими группами. Экономика содержания тако-

ва: на группу животных из 100 голов приходится один скотник и одна доярка, на него нагрузка 3 тонны нарезки и 3 тонны отборки овощей в контейнеры в день и размотать 15 рулонов сена, таким образом в день надой молока составит 2 тонны. Фонд заработной платы составляет 10 % от выручки и составляет 1000 рублей в день на одного работающего.

Разделение фермы на чистую и грязную зоны позволит поддерживать высокое качество молока. Исключит прямой контакт с животными, что в свою очередь снизит травматизм от них. Новизна проекта в том, что значительно снижается влияние человеческого фактора на режим кормления животных так как размеры кормушек и объёмы закладки корма соответствуют рациону кормления.

Сено не измельчается и не задерживается в кормушках что обеспечивает его лучшую переваримость и защиту коров от грибковых воспалений нижней челюсти. Наличие второй кормовой площадки позволяет с вечера закладывать корм и утреннее кормление начинать в 6 утра без скотника. У него задача подготовить вторую кормовую площадку к часу дня. На ферме практически не чему ломаться кроме электрокары.

На случай её поломки можно иметь ручные подъемники для кормов и рохлю. И самое главное, что в кормлении животных отсутствует дорогая механизация, которая снижает доходность животноводства своей высокой ценой. По этой же причине из рациона убран силос и сенаж из-за дороговизны оборудования и высокой энергоёмкости производства.

При кормлении молочного скота следует строго соблюдать очередность раздачи кормов. Основная задача – наладить рубцовое пищеварение. Рубец должен работать ровно, без перебоев. Переход от одного режима кормления на другой следует проводить в течение 2–3 недель. Вводить новые корма в рацион необходимо постепенно. Резкая смена кормов, как правило, приводит к потере ожидаемой продуктивности (до 10,0 %), снижению жира и белка в молоке, абортам, яловости.

В итоге строительство фермы на 100 голов КРС беспривязного содержания может стоить 10 миллионов рублей. И приносить валовой прибыли около трёх миллионов рублей. Остается найти инвестора и подрядчика, который за 10 миллионов согласится построить, то что закажут специалисты, не отступая от плана. Такие модули можно размещать группами по два, четыре, шесть. И тогда ферма будет на двести, четыреста и шестьсот голов. Это значительно повысит производительность электрокары. Перегонной можно менять на корма и обналичивать через реализацию молока это значительно снижет потребность в наличных деньгах. А это важно в период финансового кризиса.

В зависимости от продуктивности коров в смесь объемистых кормов суточного рациона на каждое животное следует включить до 2,5–5,0 кг концентратов и до 5–15 кг измельченных корнеплодов (табл. 1).

Таким образом, без системного внедрения достижений зоотехнических и ветеринарных наук, правильной организации кормления, содержания и ухода, применения прогрессивных форм организации труда невозможно раскрыть за-

ложенный у животных генетический потенциал продуктивности, а также обеспечить нормальное развитие и формирование плода и поддержание на высоком уровне обмена веществ.

Таблица 1

Примерный основной рацион молочных коров с учетом их стельности, прироста массы, минимальной продуктивности, сухостойного периода при трехкратном кормлении, кг на голову в сутки

Характеристика рационов	Среднегодовой удой, тыс. кг		
	5,0–5,5	6,0–6,5	7,0–7,5
	при средней массе коров, кг		
	450	500	600
Компоненты рациона:			
сено бобово-злаковые или злаково-бобовые (83 %СВ, 9 МДж ОЭ и 140 г СП в 1 кг СВ)	2,00	2,50	3,00
силос кукурузный (20–25 % СВ, 10,0 МДж ОЭ и 100 г СП в 1 кг СВ) или из злаковых трав (20–35 % СВ, 9,5 МДж ОЭ и 140–160 г СП в 1 кг СВ)	10,0	10,0	10,0
сенаж из бобово-злаковых или бобовых трав (50 % СВ, 10 МДж ОЭ и 160–180 г СП в 1 кг СВ)	10,0	10,0	10,0
корнеплоды (12 % СВ, 11,5 МДж ОЭ и 85 г СП в 1 кг СВ)	7,0	10,0	15,0
травяная резка или брикеты из бобово-злаковых трав (90 % СВ, 10 МДж ОЭ и 170 г СП в 1 кг СВ)	2,0	3,0	4,0
концентраты (87 % СВ, 12,3 МДж ОЭ и 185 г СП в 1 кг СВ)	3,0	4,0	5,0
Содержание в рационе:			
СВ – сухого вещества, кг	11,9	14,5	17,3
ОЭ – обменной энергии, МДж	120	148	170
СП – сырого протеина, кг	1,64	2,00	2,44
Рацион обеспечивает:			
удой стельных коров на 5–10 мес. лактации, кг	9,0	12,0	15,0
прирост стельных коров на 5–10 мес. лактации, кг	0,50	0,60	0,70
удой коров на раздое (1–5 мес. лактации), кг	13,0	16,5	20,9

Рассмотрим, каким образом улучшенная структура рациона позволит сократить себестоимость производимой продукции и увеличить финансовую устойчивость и платежеспособность СПК «Рассвет». Для этого рассмотрим таблицу 2.

Как видим, по всем показателям наблюдается положительная динамика, следовательно, финансовая устойчивость и платежеспособность возрастут.

**Финансовые показатели деятельности СПК «Рассвет» Краснокутского района
Саратовской области на перспективу**

Показатель	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Прогноз
Рентабельность капитала	-17,53	4,29	3,13	6,35
Рентабельность собственного капитала	-28,83	8,44	6,38	11,29
Рентабельность внеоборотных активов	-31,24	7,21	4,70	9,12
Рентабельность перманентного капитала	-44,72	8,75	6,12	14,53
Рентабельность продаж	-31,59	6,11	4,56	8,21
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,19	0,03	0,003	0,122
Коэффициент критической ликвидности	0,21	0,05	0,03	0,14
Коэффициент текущей ликвидности	1,45	1,32	1,40	1,04
Коэффициент автономии	0,56	0,47	0,51	0,57
Коэффициент финансовой зависимости	1,80	2,13	1,95	1,75
Коэффициент финансовой независимости	1,25	0,89	1,05	1,33

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Merkulova I.N.* Innovative technologies in agriculture of Saratov region // Современные технологии в сфере сельскохозяйственного производства и образования: Сб.мат. V Всеросс. науч.-практ. конф. на ин. языках с межд. участием. – Саратов, 2014. – С. 58–60.
2. *Novikova N., Shihanova J., Alaykina L.* Concept and modalities of the corporatization of capital // Teoretical and practical issues of ensuring the economic interests of the modern innovative society. San Francisco, California, USA, 2013. – С. 123–124.
3. *Алайкина Л.Н.* Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия // Научное обеспечение АПК: Мат-лы научн.-практ.конф., проходивших в рамках 2-й специализированной агропромышленной выставки «САРАТОВ-АГРО. 2011». Саратов, 2011. – С. 75–78.
4. *Меркулова И.Н., Зуева Е.И.* Перспективы развития молочного скотоводства на основе инновационных технологий в кормопроизводстве // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 5. – С. 90–94.
5. *Суханова И.Ф., Ибраева Д.Н., Пшеницова А.И.* Адаптация сельхозтоваропроизводителей к условиям функционирования в рамках ВТО. Саратов, 2013.
6. Финансовая политика устойчивого экономического роста и развитие экономики Саратовской области / Радченко Е.В., Шиханова Ю.А., Щербаков А.А., Ламекина И.М., Орлова Н.В., Новикова Н.А., Андреев В.И., Богомолова Г.Д., Дедюрин А.В., Алайкина Л.Н., Котар О.К., Малинина О.В., Исаева Т.А., Кулишов Ю.О., Сметанин А.Ю., Груздева Е.С. – Саратов, 2009.
7. Финансовый механизм хозяйства: взаимодействие государства и предприятия / Алайкина Л.Н., Андреев В.И., Богомолова Г.Д., Григорьева О.Л., Дедюрин А.В., Исаева Т.А., Котар О.К., Ламекина И.М., Малинина О.В., Мережко Р.В., Новикова Н.А., Радченко Е.В., Орлова Н.В., Хрусталева О.Н., Яшина Н.М. – Саратов, 2008.
8. *Шеховцева Е.А., Глебов И.П., Меркулова И.Н.* Стратегии инновационного развития организаций молочной отрасли Саратовской области // Аграрный научный журнал. – 2014. – № 7. – С. 96–100.
9. Эффективность государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей Саратовской области / Алайкина Л.Н., Богомолова Г.Д., Андреев В.И., Уколова Н.В., Новикова Н.А., Малинина О.В., Радченко Е.В., Дедюрин А.В., Котар О.К. – Саратов, 2011.

10. Андреев К.Л., Андреев В.И. Оценка финансовой структуры капитала сельскохозяйственных предприятий Саратовской области // Вестник Омского университета. – Серия: Экономика. – 2014. – № 3. – С. 68–73.

11. Уколова Н.В., Алайкина Л.Н., Новикова Н.А., Котар О.К. Государственно-частное партнерство в развитии сельского хозяйства Саратовской области // Аграрный научный журнал. – 2013. – № 7. – С. 97–100.

12. Фефелова Н.П., Шарикова И.В., Говорунова Т.В., Дмитриева О.В. Современное состояние и оценка кредитования сельскохозяйственных предприятий АПК Саратовской области // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 9. – С. 95–100.

13. Фефелова Н.П., Шарикова И.В., Лысова Т.А. К вопросу о банкротстве сельхозтоваропроизводителей – физических лиц // Научное обозрение. – 2015. – № 13. – С. 228–231.

14. Шарикова И.В., Шариков А.В., Говорунова Т.В., Фефелова Н.П. Кредитная политика – залог успешного развития сельского хозяйства? // Научное обозрение. – 2014. – № 12–1. – С. 318–322.

15. Шариков А.В., Шарикова И.В. Инвестиции как стратегический ресурс повышения устойчивости предприятия // Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – № 7. – С. 17–21.

УДК 657.1:63

Е.А. Федотова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ОЦЕНКА УЧЁТНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОСНОВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КРЕДИТНЫХ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ КООПЕРАТИВАХ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ЕГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ

Аннотация. В статье дана оценка современного состояния бухгалтерского учёта сберегательной и заёмной деятельности в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах, даны предложения по совершенствованию учётного механизма основной деятельности кооперативов. Определена необходимость в разработке и внедрение регистра аналитического учёта по начислению целевых компенсационных выплат, выявлена необходимость по совершенствованию первичной документации заёмной и сберегательной деятельности. Предложен перечень регистров бухгалтерского учёта при журнально-ордерной форме учёта.

Ключевые слова: бухгалтерский учёт, бухгалтерский счёт, сельскохозяйственный кредитный потребительский кооператив, первичный документ, займы, регистры, целевые компенсационные поступления, целевые компенсационные выплаты, заёмная деятельность.

Сельскохозяйственный кредитный потребительский кооператив (СКПК) как субъект учётной работы имеет ряд особенностей, при этом бухгалтерский учёт их специфической деятельности ведётся по общим правилам учёта, которые в большей степени ориентированы на учёт деятельности коммерческих организаций. Данная ситуация обусловлена отсутствием специального блока нормативных документов по организации и ведению бухгалтерского финансового, управленческого и налогового учёта в СКПК [1]. Проблемы, связанные с унификацией правил бухгалтерского учёта в сфере кредитной

кооперации обусловлены несоответствием имеющейся нормативной базы специфике деятельности СКПК и отсутствием методических указаний и рекомендаций по ведению бухгалтерского учёта и отчётности в кооперативах. В итоге многие факты их финансово-хозяйственной деятельности отражаются в учёте на общих основаниях в соответствии с действующей системой нормативно-правового регулирования российского бухгалтерского учёта.

В особом порядке учитываются специфические для кооперативов операции, связанные с формированием и использованием собственных средств, предоставлением займов членам кооператива и привлечением займов от членов кооператива.

Поскольку основной деятельностью СКПК является защита финансовых интересов членов кооператива посредством оказания им услуг по взаимному кредитованию и сбережению, рассмотрим действующий порядок учётного отражения данных операций в кооперативах Саратовской области.

Анализ организации и ведения бухгалтерского учёта сберегательной деятельности в исследуемых кооперативах области, показал, что учёт основной суммы займов привлечённых от членов кооперативов на срок до года осуществляется на счете 66 «Расчёты по краткосрочным кредитам и займам», а учёт займов привлечённых на срок более года на счёте 67 «Расчёты по долгосрочным кредитам и займам». К этим счётам в рабочем плане счётов СКПК открывается субсчёт «Займы от членов». Учёт основной суммы займов и начисленных процентов за пользование займами в СКПК области ведётся раздельно. Внесём поясняющие дополнения. С целью учёта демократического порядка привлечения займов только у членов кооператива, кооперативного характера отношений членов кооператива и учёта специфических особенностей деятельности предприятий кредитной кооперации, считаем необходимым рассматривать плату за пользование займами, не как проценты, а как целевые компенсационные выплаты (ЦКВ).

Как показали исследования, ЦКВ учитываются как на счётах 66 «Расчёты по краткосрочным кредитам и займам», 67 «Расчёты по долгосрочным кредитам и займам», так и на счёте 76 «Расчёты с разными дебиторами и кредиторами». Большинство СКПК для учёта ЦКВ используют отдельный субсчёт счетов 66 и 67. С учётом внесённых уточнений считаем необходимым данный субсчёт именовать как «Целевые компенсационные выплаты по привлечённым займам от членов (ассоциированных членов) кооператива».

Использование счёта 76 для учёта ЦКВ, считаем нецелесообразным, поскольку данный счёт в СКПК и так чрезмерно насыщен аналитическими счетами, что усложняет процесс отслеживания финансовых потоков, приводит к трудностям при отражении остатков по счёту 76 в бухгалтерской отчётности. В связи с этим на предприятиях СКПК более приемлемым для отражения таких операций является применение счетов 66 и 67.

В настоящее время первичная документация для оформления операций СКПК по учету привлечённых займов от членов и ассоциированных членов законодательно не разработана. Данный факт является свидетельством того, что

каждый СКПК самостоятельно разрабатывает необходимые для учётного отражения основных операций формы первичных документов и учетных регистров. Наибольшее распространение в учётной практике деятельности кредитных кооперативов Саратовской области нашли следующие формы документов: для ведения учёта привлечённых займов применяются карточки привлечённых займов, на основании которых оформляются Ведомости учёта внесённых займов, позволяющие группировать сведения о принятых займах.

Анализ учётной практики СКПК Саратовской области показал, что в настоящее время отсутствует специальный регистр расчета целевых компенсационных выплат по привлечённым займам от членов кооператива. В целях оптимизации учёта в СКПК требуется разработка и внедрение в учётную практику кооперативов регистра аналитического учёта, позволяющего в рамках одного документа в течение месяца группировать информацию о начисленных суммах ЦКВ и суммах налога на доходы физических лиц в разрезе каждого члена кооператива.

Предоставление займов своим членам за счёт привлечённых займов является уставной деятельностью кредитного кооператива. Порядок проведения бухгалтерских процедур по учётному отражению заёмных операций в СКПК при журнально-ордерной форме учёта представлен на рисунке 1.

Согласно ПБУ 19/02 «Учёт финансовых вложений» и учетных политик исследуемых кооперативов области, учет выданных займов осуществляется на счете 58 «Финансовые вложения, субсчет 3 «Предоставленные займы».

Удовлетворение потребностей членов СКПК в заёмных средствах имеет возмездный характер. Реализация этого принципа на практике в сфере банковских структур осуществляется через механизм начисления процентов. С целью отражения специфики деятельности кооперативов считаем необходимым согласиться с точкой зрения Л.А. Овчинниковой в отношении того, что плату за пользование займом следует рассматривать не как проценты, а как целевые компенсационные поступления (ЦКП) [2]. На основе проведённого исследования организации бухгалтерского учёта заёмной деятельности СКПК области, было выявлено следующее: учёт ЦКП осуществляется на счёте 91 «Прочие доходы и расходы», расчёты по ЦКП учитываются на счёте 76 «Расчёты с разными дебиторами и кредиторами» субсчёте «Проценты по выданным займам». С учётом представленного выше поясняющего дополнения в плане терминологии процентов, считаем необходимым в рабочем плане счетов кооперативов вместо субсчёта «Расчеты по процентам за выданные займы с членами кооператива» к счёту 76 предусмотреть субсчёт «Целевые компенсационные поступления по выданным займам».

Значительная часть первичной информации финансового учёта касательно заёмной деятельности СКПК формируется в рамках карточки заёмщика [4]. Поскольку документация для оформления операций СКПК по учёту займов, выданных членам кооператива, в настоящее время законодательно не установлена, каждый кооператив самостоятельно разрабатывает соответствующую форму документа.

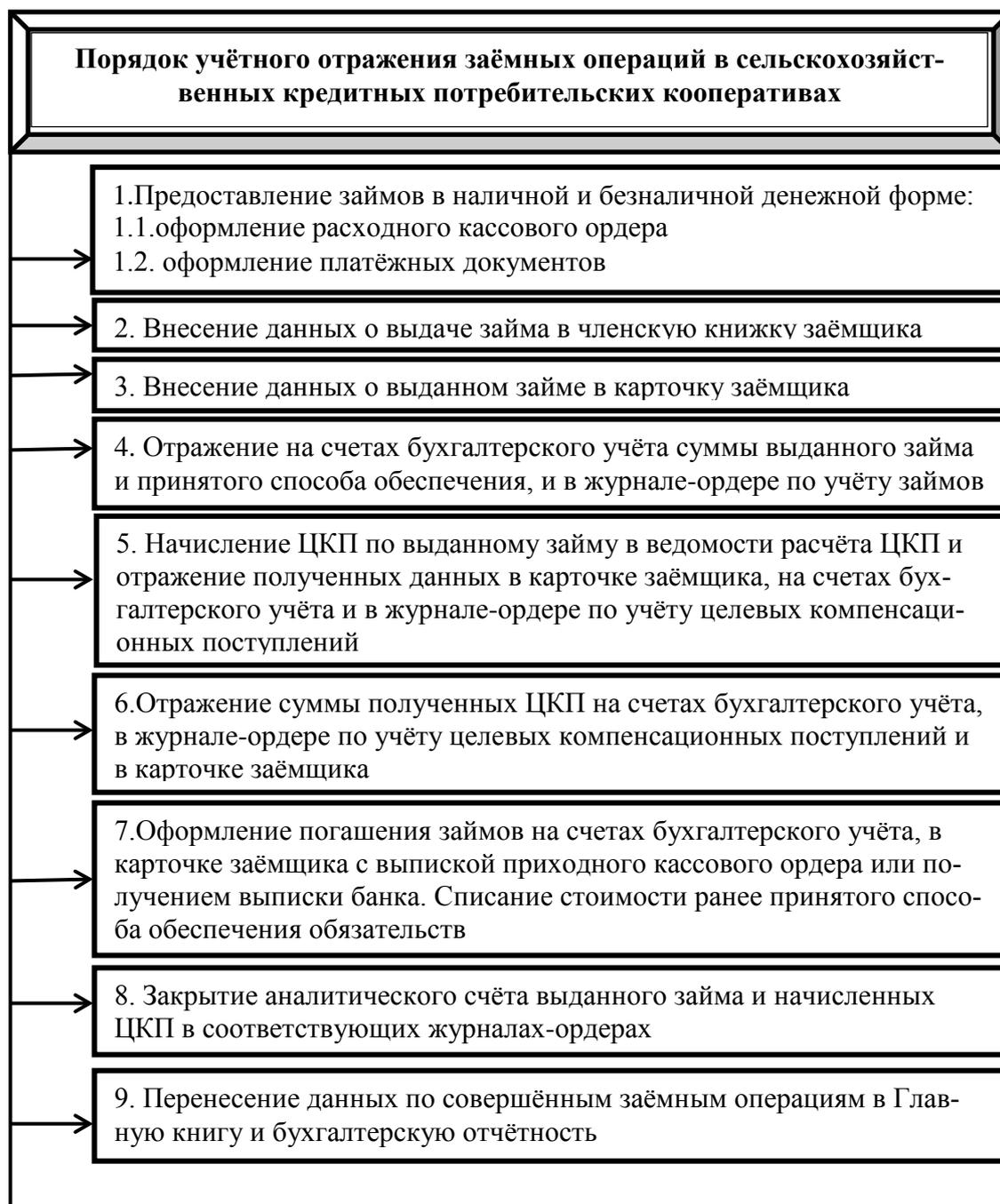


Рис. 1. Порядок организации бухгалтерских процедур по учётному отражению заёмной деятельности в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах

Информационно-аналитическое обеспечение, формируемое на базе действующей карточки заёмщика, с точки зрения количества и оперативности недостаточно для удовлетворения запросов потребителей, поскольку в ней отсутствует детализированная и полная информация касательно способа и суммы обеспечения обязательств по выданным займам, кредитной истории заёмщика, статуса займа, реструктуризации займа и др. В результате это приводит к тому, что для принятия оперативных управленческих решений персоналу СКПК приходится искать необходимую информацию по выше

указанным реквизитам, что в свою очередь повышает трудозатраты персонала, усложняет процесс оперативной оценки и контроля рисков, снижает оперативность принимаемых управленческих решений и усложняет сам процесс принятия решений [3]. В целях устранения подобных сложностей требуется преобразование действующих информационных потоков учётного процесса на основе совершенствования карточки займа.

С целью удовлетворения возрастающих информационных потребностей персонала СКПК для обоснования и принятия управленческих решений необходима информация управленческого учёта [4]. В процессе исследования деятельности СКПК первого уровня Саратовской области было выявлено то, что управленческий учёт в их деятельности не ведётся. Внедрение такого учёта в деятельность кооперативов позволит создать и предоставить персоналу СКПК достаточную и оперативную информационную базу для принятия обоснованных управленческих решений по управлению деятельностью, выявить проблемы в момент их возникновения, проводить самодиагностику состояния деятельности.

В условиях нестабильного финансового рынка российской экономики одним из факторов развития кооперации является достижение соответствующего уровня организации учётного процесса. В этом случае оптимальной и, безусловно, перспективной признаётся применение автоматизированной формы бухгалтерского учёта.

Однако в большинстве случаев для начинающих и малых кооперативов первого уровня неприемлема автоматизированная форма бухгалтерского учёта, в силу того, что они не имеют возможности технического обеспечения учётного процесса. Поэтому считаем оптимальным для такой категории кооперативов использование журнально-ордерной формы учёта. В связи с отсутствием формализованных регистров по отдельным специализированным участкам учёта в СКПК автором предложен перечень регистров бухгалтерского учёта при журнально-ордерной форме учёта, который представлен в таблице 1.

Таблица 1

**Перечень предлагаемых регистров бухгалтерского учёта
журнально-ордерной формы в кредитных кооперативах**

Номер учётного регистра	Наименование учётного регистра	Обороты по счетам и аналитические данные
№1	Журнал-ордер по учёту кассовых операций	Дебетовый и кредитовый обороты по счёту 50
№2	Журнал-ордер по учёту операций по расчётным счетам	Дебетовый и кредитовый обороты по счёту 51
№01-СКПК	Журнал учёта членов кооператива	Аналитические данные по счёту 75

Номер учётного регистра	Наименование учётного регистра	Обороты по счетам и аналитические данные
№02-1-СКПК	Журнал-ордер по учёту привлечённых займов от членов кооператива	Аналитические данные по счётам 66 и 67 в разрезе соответствующих субсчетов; дебетовый и кредитовый обороты по счетам 66 и 67
№02-2-СКПК	Журнал-ордер по учёту целевых компенсационных выплат по привлечённым займам от членов кооператива	Аналитические данные по счётам 66 и 67 в разрезе соответствующих субсчетов; дебетовый и кредитовый обороты по счетам 66 и 67; кредитовый оборот по счёту 68
№03-СКПК	Журнал-ордер по учёту затрат	Дебетовые и кредитовые обороты по счёту 26
№04-1-СКПК	Журнал-ордер по учёту вступительных взносов	Аналитические данные по счетам 76 и 86 в разрезе соответствующих субсчетов; дебетовые и кредитовые обороты по счетам 76 и 86
№04-2-СКПК	Журнал-ордер по учёту членских взносов	Аналитические данные по счетам 76 и 86 в разрезе соответствующих субсчетов; дебетовые и кредитовые обороты по счетам 76 и 86
№04-3-СКПК	Журнал-ордер по учёту паевых взносов	Аналитические данные к счёту 80; дебетовые и кредитовые обороты по счёту 80
№05-1-СКПК	Журнал-ордер по учёту выданных займов	Аналитические данные по счёту 58; дебетовые и кредитовые обороты по счёту 58
№05-2-СКПК	Журнал-ордер по учёту целевых компенсационных поступлений	Аналитические данные к счёту 76 в разрезе соответствующего субсчёта; дебетовые и кредитовые обороты по счёту 76
	Накопительная ведомость учёта затрат по заёмно-сберегательной деятельности	Аналитические данные по основной деятельности по счёту 26; дебетовый оборот по счёту 26
	Ведомость расчёта целевых компенсационных выплат по займам, привлечённым от членов кооператива	Аналитические данные по счётам 66 и 67 в разрезе соответствующих субсчетов; кредитовый оборот по счетам 66 и 67
	Ведомость расчёта целевых компенсационных поступлений по выданным займам	Аналитические данные по счёту 76 в разрезе соответствующего субсчета; дебетовый оборот по счёту 76

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Курмаева И.С. Состояние потребительской кооперации в Самарской области / И.С. Курмаева, Т.А. Баймишева, И.В. Титова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2015. – № 7. – С. 45–47.
2. Овчинникова Л.А. Как избежать терминологических ошибок / Л.А. Овчинникова // Сельский кредит. – 2008. – №1 (124). – С. 15–17.

3. Федотова Е.А. Информационное обеспечение заёмной деятельности сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов / Е.А. Федотова // Вестник саратовского социально-экономического университета. – 2009. – № 5. – С.146–148.

4. Федотова Е.А. Управленческая отчётность как основа информационного обеспечения процесса принятия управленческих решений в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах / Е.А. Федотова // Управленческий учёт. – 2015. – №7. – С. 43–51.

5. Говорунова Т.В. и др. Учетное обеспечение деятельности сельскохозяйственного кредитного потребительского кооператива. – Саратов, 2008.

6. Новоселова С.А., Усанов А.Ю. Формирование системы внутренней управленческой документации и отчетности в сельскохозяйственных организациях // Всё для бухгалтера. – 2010. – № 9. – С. 31–38.

7. Федотова Е.А. Управленческая отчетность как основа информационного обеспечения процесса принятия управленческих решений в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах // Управленческий учет. – 2015. – № 7. – С. 43–51.

8. Фефелова Н.П., Шарикова И.В., Говорунова Т.В., Дмитриева О.В. Современное состояние и оценка кредитования сельскохозяйственных предприятий АПК Саратовской области // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 9. – С. 95–100.

9. Шарикова И.В., Шариков А.В., Говорунова Т.В., Фефелова Н.П. Кредитная политика - залог успешного развития сельского хозяйства? // Научное обозрение. – 2014. – № 12–1. – С. 318–322.

10. Шарикова И.В. и др. Методические рекомендации по построению эффективной системы учета и анализа в агропромышленном комплексе Саратовской области при переходе на международные стандарты учета/рекомендации производству. – Саратов, 2010.

УДК 330.356.3:331.101.262 (045)

Е.В. Черненко

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА НА УРОВНЕ РЕГИОНА

Одной из главных задач развития современного сельского хозяйства является повышение производительности труда.

Следует отметить, что на данный показатель влияют многие факторы, среди которых применяемые технологии и технические ресурсы. Вместе с тем, главным фактором повышения производительности труда в сельском хозяйстве, по нашему мнению, является уровень использования и развития человеческого капитала, трудового и кадрового потенциала отрасли в целом и отдельных предприятий в частности [2]. Новые технологии и техника требуют новых знаний и специалистов более высокого качества теоретической и практической подготовки. В настоящее время роль кадров двояка: в развитии отрасли сельского хозяйства они одновременно являются и решающим и сдерживающим фактором [1, 3, 4].

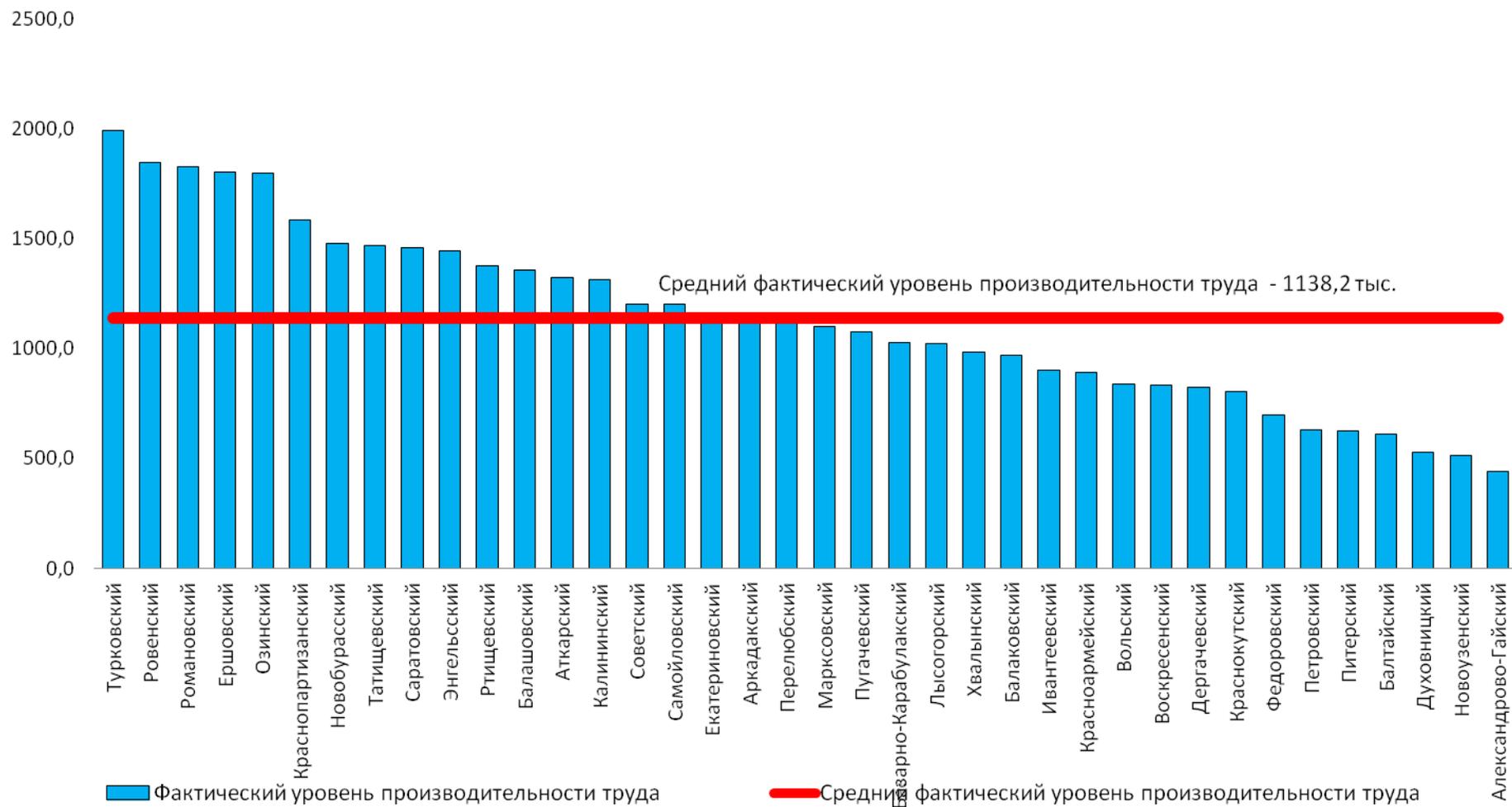


Рис. 1. Ранжирование районов Саратовской области по среднему уровню производительности труда в сельскохозяйственных организациях за 2011–2013 гг. (тыс. руб. ВП в расчете на 1 работника)

В сельском хозяйстве имеются значительные резервы увеличения производительности труда на основе повышения эффективности использования человеческого капитала. Об этом свидетельствуют результаты анализа и оценки уровня производительности труда в сельскохозяйственных организациях Саратовской области.

В исследованиях был проведен сравнительный анализ по районам Саратовской области сложившегося уровня производительности труда в сельскохозяйственных организациях за 2012–2013 гг., который выявил его значительную дифференциацию (рис. 1). Показатель уровня производительности труда в сельскохозяйственных организациях по передовым районам выше в 3–3,5 раза по сравнению с другими хозяйствующими субъектами. В определенной степени на уровень производительности труда оказывают влияние объективные факторы, а не только кадровый потенциал и уровень технико-технологического развития предприятия. В районах Саратовской области с более благоприятными погодно-климатическими условиями и высокоплодородными почвами урожайность сельскохозяйственных культур выше, а значит, и больше удельные показатели объемов производства и выше стоимость валовой продукции сельского хозяйства. Однако, результаты сравнительного анализа районов Саратовской области по уровню производительности труда в сельскохозяйственных организациях на картограмме наглядно демонстрируют роль субъективных факторов в формировании данного показателя (рис. 2).

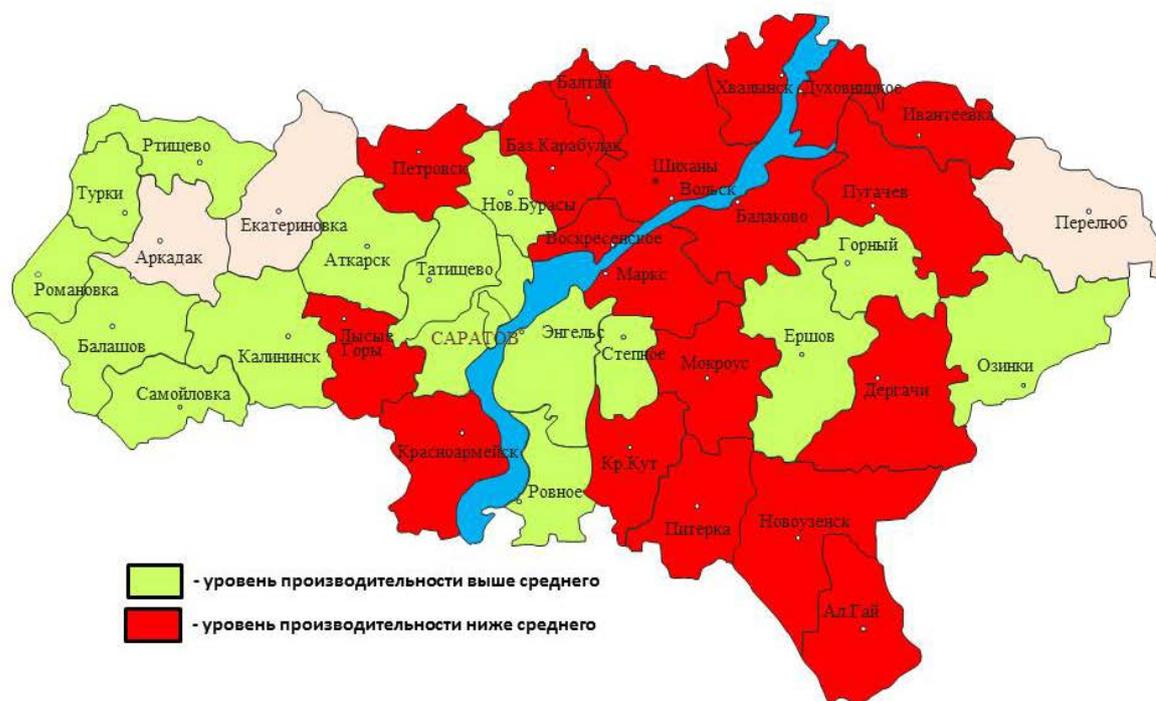


Рис. 2. Распределение районов Саратовской области по среднему уровню производительности труда в сельскохозяйственных организациях за 2011–2013 гг.

При анализе информации, представленной на карте Саратовской области установлено, что, высокий и низкий уровни производительности труда наблюда-

ются как в левобережных, так и в правобережных районах Саратовской области, существенно отличающихся объективными природно-климатическими условиями ведения сельскохозяйственного производства.

Например, сельскохозяйственные организации Ершовского, Краснопартизанского и Озинского левобережных районов имеют уровень производительности выше среднего по области, функционируя в одних из самых неблагоприятных природно-климатических (засушливых) микрорайонах Саратовской области.

Наряду с этим, в ряде правобережных районов Саратовской области (Лысогорском, Красноармейском, Перовский, Базарно-Карабулакском и др.) отмечаются низкие показатели производительности труда, несмотря на то, что предприятия функционируют здесь в аналогичных экономических условиях и в более благоприятных погодно-климатических условиях по сравнению с левобережными районами.

Указанные выше аргументы свидетельствуют о разном уровне использования производственных ресурсов, в том числе человеческого капитала. Более того, это подтверждает разный уровень эффективности управления сельскохозяйственным производством и сельскохозяйственными организациями. Эффективность же управления непосредственно зависит от уровня образования, квалификации, опыта и качества управленческого персонала предприятий.

Таким образом, в исследованиях установлено, что в сельскохозяйственных организациях и К(Ф)Х Саратовской области имеются значительные резервы повышения производительности труда, а именно, за счет повышения эффективности использования человеческого капитала, развития кадрового потенциала руководителей и специалистов [3].

По нашему мнению, необходима разработка и реализация предложений и мероприятий, направленных на повышение эффективности использования человеческого капитала в сельском хозяйстве, позволит, прежде всего, существенно повысить уровень производительности труда. Этого можно добиться в первую очередь на предприятиях с низким уровнем производительности труда (рис. 3). Так, в сельскохозяйственных организациях районов Саратовской области с низким уровнем производительности труда данный показатель можно довести до уровня не ниже среднеобластного только за счет пополнения человеческого капитала: повышения квалификации работников, привлечения в административное управление персонал молодых специалистов с высшим образованием. За счет этого средняя производительность труда в сельскохозяйственных организациях региона в целом может увеличиться почти на 15–20 % [3].

Рост производительности труда благоприятно скажется на многих показателях развития регионального сельского хозяйства и в первую очередь позволит увеличить объемы сельскохозяйственного производства и повысить уровень его эффективности и конкурентоспособности.

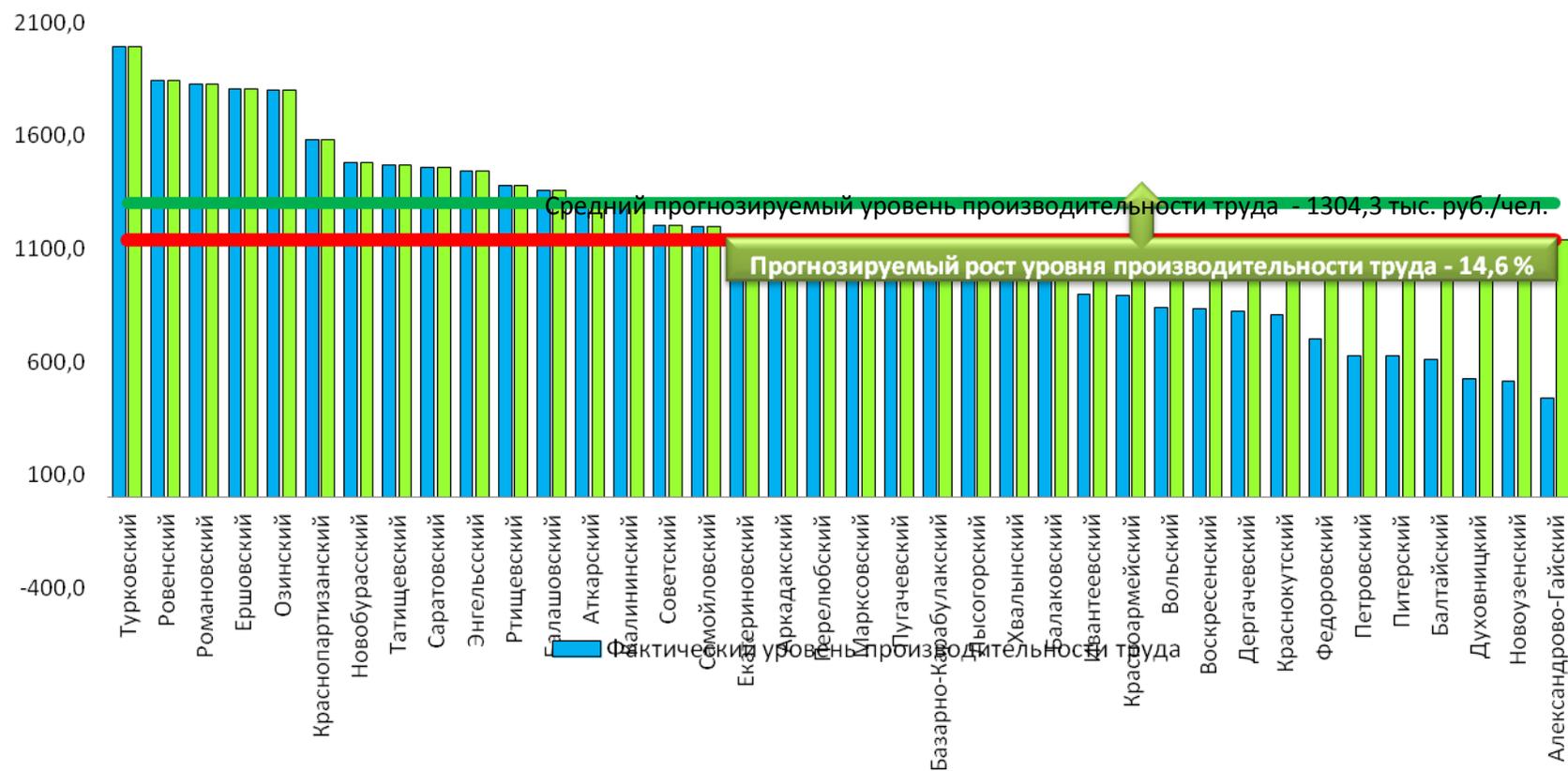


Рис. 3. Фактическая и прогнозируемая производительность труда в сельскохозяйственных организациях районов Саратовской области (тыс. руб. ВП в расчете на 1 работника)

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Александрова Л.А., Глебов И.П., Игнатьева С.С., Моренова Е.А., Черненко Е.В.* Сельский рынок труда молодых специалистов: взгляд стейкхолдеров на проблемы и их решение // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. – 2013.– №3.– С. 66–73.
2. *Глебов И.П., Александрова Л.А., Моренова Е.А., Черненко Е.В.* Направления повышения закрепления молодых специалистов в сельском хозяйстве // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. – 2013.– №2.– С. 76–81.
3. *Глебов И.П.* Воспроизводство человеческого капитала в агроэкономике: Монография / И.П. Глебов, Е.В. Черненко // ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ. – Саратов: ЦВП «Саратовский источник», 2015. – 169 с.
4. *Кузнецов, Н.И.* Пути повышения закрепляемости кадров в сельском хозяйстве регионов РФ / Н.И. Кузнецов, А.В. Голубев, И.П. Глебов, Л.А. Александрова, В.В. Нежданов, С.В. Монахов, Л.С. Яковлев. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2010. – 204 с.
5. *Глебов И.П., Гурьянова Л.С., Дудникова Е.Б.* Мониторинг социально-трудовой сферы села Саратовской области. /Аграрный научный журнал. – 2008. – № 1. – С. 75–78.
6. *Рубцова В.Н., Шарикова И.В., Шариков А.В., Фефелова Н.П.* Территориальный аспект стратегического управления социальными факторами конкурентоспособности населения сельских муниципальных районов // Экономічний часопис-XXI. – 2015. – Т.2. – № 7–8. – С. 61–64.

УДК 378.1

С.В. Чумакова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

КОМПЛЕКСНОЕ ПРИМЕНЕНИЕ МАТЕМАТИЧЕСКИХ И СТАТИСТИЧЕСКИХ МЕТОДОВ В ПЕДАГОГИКЕ И ПСИХОЛОГИИ

Аннотация. В данной статье предложен новый подход к оцениванию педагогических процессов и процессов психологии с точки зрения комплексного применения математических и статистических методов.

Ключевые слова: педагогика, психология, методика, инновация, группа учащихся, преподавание, педагогический процесс, система, математические методы, статистические методы, математическое моделирование, линейное программирование, теория вероятностей, математический анализ, алгебра, функциональный анализ, теория устойчивости, теория аппроксимаций, системный анализ.

Эффективность педагогического процесса предполагает улучшение последующих показателей по сравнению с предыдущими. Современные реалии жизни предполагают постоянные изменения в образовательной среде [6]. Как показывает практика, адаптация проходит гораздо менее болезненно и более успешно, если использовать инновационный подход позволяющий корректировать образовательно-воспитательный процесс, а так же его оптимизировать, то есть улучшить работу в данном направлении [1, 5].

Рассмотрим преимущества использования математических методов в задачах педагогики и психологии. О пользе математики высказывались многие из-

вестные люди. В частности, выдающийся ученый А.Н. Крылов говорил так: «Рано или поздно всякая правильная математическая идея находит применение в том или ином деле». И, действительно, жизнь постоянно подтверждает верность этого высказывания. Перечислим некоторые преимущества использования широкого спектра математических методов в педагогике и психологии:

- многовариантность математических методов позволяет подойти к решению многих возникающих в педагогике или психологии задач с позиций различных взглядов, учитывая многообразие и широту математического аппарата, его универсальность;

- среди множества возможных методов решения можно выбрать оптимальный;

- применяя различные подходы к решению проблемы, можно сравнить и улучшить полученные результаты.

Наиболее известны и широко применяются, как в педагогике, так и в психологии методы математической статистики. Они позволяют обрабатывать эмпирически полученные данные и дать правильные и точные оценки происходящим педагогическим процессам и их участникам. Например, анализируя оценки группы учащихся, можно сделать различные выводы, в зависимости от формулировки вопроса:

- об уровне усвояемости группой учебного материала;

- о психологической подготовленности состава группы к восприятию предложенной новой темы;

- о компетенции преподавателя, или об уровне его мастерства;

- о готовности к работе заведения, в котором обучается группа;

- о состоятельности методики, согласно которой, давался учебный материал и т.д.

Определяя коэффициент корреляции, возможно, например, показать очевидную статистическую зависимость, между количеством обучающихся в группе и качеством усвоения учебного материала, и сделать соответствующие выводы. Прогнозирование по предварительно полученным данным для рассматриваемой группы можно получить, применяя теорию вероятностей. Например, зная уровень подготовки каждого отдельного ученика, и вычислив вероятность получения им определенной оценки, возможно вычислить среднюю успеваемость в группе на предстоящем рубежном контроле и т.д..

Теория устойчивости успешно применяется, например, в задачах механики и до сих пор являлась в большей степени технической и физико-математической дисциплиной. Оставляя некоторую терминологию и отождествляя понятие устойчивости с устойчивостью педагогических объектов (например, устойчивость полученных знаний, устойчивость действия методики и т.д.), которую в свою очередь можно отождествить с единственностью решения ее модельной задачи. Задача единственности решения нелинейной. Например, модельной задачи сводится к задаче определения допустимых значений параметрических функций,

при которых неявно заданный оператор, определенным образом связанный с моделью, является положительно определенным на некотором классе функций.

Вполне приемлемо применение математического анализа в области педагогики и психологии. В качестве примера можно привести следующее утверждение: *качество исполнения педагогической методики находится в прямо пропорциональной зависимости от качества ее элементов $y=kx$.*

Для пояснения, рассмотрим ситуацию: зависимость успеваемости обучающегося от квалификации (здесь допустимо говорить и о таланте преподавания) педагога). Пусть x – квалификация педагога, y – успеваемость обучающегося, тогда вывод очевиден: чем выше квалификация педагога, тем лучше успеваемость ученика.

Линейное программирование тоже может быть использовано в оценке педагогических практик. Так зная примерное время выполнения каждого отдельного упражнения, можно вычислить время выполнения обучающимся всего задания целиком, и подобрать задания таким образом, чтобы при минимальной затрате времени полученных знаний было бы получено как можно больше и т.д., что можно использовать при разработке определенной методики обучения.

Так же многие проблемы педагогики и психологии могут быть решены при применении системного анализа, так как системный анализ предполагает комплексное решение задач, в частности и социального плана. Системный анализ в педагогике и психологии должен опираться на совокупность методов как общенаучных, так и полученных эмпирическим путем, а так же это может быть объединение естественнонаучных, статистических, математических методов.

Приведем пример задачи оценивания некоторого педагогического процесса. Пусть целью исследований является определение минимальных усилий для получения оптимального результата при обучении группы обучающихся, состоящей из j членов, где $j = 1, 2, \dots, l$ за определенное время t . Рассмотрим пример системы, описывающей требования осуществления этого педагогического процесса:

- Наличие группы обучающихся;
- Наличие педагогической группы, состоящей из k педагогов, где $k = 1, 2, \dots, n$;
- Наличие методик преподавания i , где $i = 1, 2, \dots, m$;
- Наличие определенной квалификации преподавательского состава;
- уровень предварительной подготовки учащихся должен соответствовать требованиям, установленным методиками;
- наличие вспомогательных (если они предусмотрены методиками) материалов, должной технической оснащенности;
- ограничение по времени $t = 0, \dots, T$.

Перечисленные условия можно объединить в систему, и подойти к решению задачи с точки зрения системного анализа. Очевидно, что нарушение любого из установленных требований, объединенных в систему, влечет ухудшение ожидаемого результата. Определив в данной системе переменные, или элементы, то есть, получив математическую модель данного педагогического процесса, можно четко проследить структурные связи между ними. Системный анализ

позволяет логично и последовательно подойти к проблеме принятия решения, абстрагируясь и формализуя проблему. Использование системного анализа представляется привлекательным в педагогике и психологии, в частности, потому что предполагает возможность управления течением реализации решения и разрешает использование компьютерных технологий, что в значительной мере может ускорить, упростить получение результатов и их обработку.

Комплексный подход предполагает вариативность подходов к решению конкретных задач. Когда есть комплекс методов решения проблемы, то сразу возникает возможность варьирования этих методов, то есть появляется возможность выбора. Это позволяет решить задачу оптимальным способом: в данном случае найти, или разработать ту методику, которая максимально хорошо позволяет получить нужный результат. Симбиоз педагогики, психологии математических методов и методов математической статистики может помочь разрешить многие вопросы педагогики и психологии наиболее эффективно и с максимальной точностью.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Камышова Г.Н., Бось В.Ю., Терехова Н.Н. Инновационные методы обучения в высшей школе // В сборнике: Наука и образование в XXI веке сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 17 частях. 2014. – С. 64–65.

2. Ительсон Л.Б. Математические и кибернетические методы в педагогике. М., 1964. – 247 с.

3. Чумакова С.В. Методика анализа педагогических практик с применением оценок аппроксимации // Интеграция науки и практики как механизм эффективного развития современного общества. Материалы XVI международной научно-практической конференции. Научно-информационный издательский центр «Институт стратегических исследований». – Москва, 2015. – С. 186–187.

4. Чумакова С.В., Кириллова Т.В. Приложение математических методов к оцениванию эффективности педагогических процессов // В сборнике: Современное интеллектуальное пространство: идеи и решения Материалы международной научно-практической конференции. Ответственный редактор И.В. Кузнецова. – 2015. – С. 219–220.

5. Чумакова С.В. Инновация воспитательной среды в приложении к воспитательному процессу // В сборнике: Воспитательный потенциал инновационной образовательной среды Сборник научных трудов Одиннадцатой Международной заочной научно-методической конференции. Саратов, 2015. – С. 324–325.

6. Каневская И.Ю., Иоанно А.Д. Совершенствование методов оценки количественных и качественных знаний студентов в рамках модульной системы образования // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 142–145.

7. Волощук Л.А. и др. Практикум по социально-экономической статистике. – Саратов, 2006.

Н.В. Шалаева

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ЦЕННОСТИ ТРАНСГУМАНИЗМА И СОВРЕМЕННОЕ ОБЩЕСТВО

Аннотация. В статье рассматривается система ценностей трансгуманизма и ее влияние на современное общество. Анализируется перспектива становления эпохи постгуманизма и место человека в ней. Особое внимание уделяется поиску точки соприкосновения между технологическими и экологическими ценностями. Есть вероятность, что формирующийся сегодня постчеловек утратит все черты человечности, слившись в единое с компьютерными технологиями. Ценности экологической этики должны не дать человеку воплотиться в машину.

Ключевые слова: трансгуманизм, постгуманизм, коэволюция, экологическая этика, экологическое сознание.

С древнейших времен и до наших дней человечество волнует проблема бессмертия. Во многих сказках есть упоминание о молодильных яблоках, об источнике молодости, живой воле. Во всех мифах боги бессмертны, а человек стремится обрести бессмертие, выполняя для этого различные магические практики.

В XIX веке эта идея особенно сильно пронизывала мировую философскую мысль. Она нашла отражение в таких понятиях, как богочеловек и сверхчеловек. Одним из родоначальников идеи отрицания роли бога в жизни общества был Людвиг Фейербах, выдвинувший тезис о том, что не бог создал человека, но человек – бога [1]. Данный философ по праву считается основоположником современных идей трансгуманизма. Современник Л. Фейербаха Огюст Конт, высказал более радикальную мысль, предложив заменить религию бога религией Человечества, где на бога ставил самого себя, как основоположника новой религии [2].

Концепция сверхчеловека Ф. Ницше также прославляет Человека, ставя его на место бога, наделяет сверхчеловека качествами, позволяющими преодолеть его конечность и биологическую ограниченность. Сверхчеловек Ф. Ницше волен разделять и править.

В русской философии XIX века идеи богочеловека ярко выражены у В. Вернадского, Н. Фёдорова, В. Соловьёва, Л. Толстого, Н. Бердяева, Ф. Достоевского. Особенно сильное впечатление производит концепция Н. Фёдорова о достижении бессмертия человечества с помощью науки и техники. Он реально хотел воскресить всех умерших людей, чтобы воплотить в жизнь библейскую идею всеобщего воскресения [3, с. 219]. Также его идеи являются предвестниками современной концепции трансгуманизма, так как в них утверждается возможность воспроизводства человеком самого себя из элементарных веществ. Одной из ценностей трансгуманизма как раз и является максимально возможное продление человеческой жизни, за счет имплантации новых органов и частей тела. Более того, эти органы могут быть успешно созданы в 3d-принтерах.

На официальном сайте российского трансгуманистического движения настойчиво пропагандируются идеи и технологии превращения современного человека в постчеловека, то есть подобия человеческого существа, которое будет жить в эпоху доминирования интеллектуально развитой техники [4]. Дожить до этого «счастливого», по мнению идеологов трансгуманизма, момента человек скоро будет способен с помощью крионики. Сама же идея постчеловечества предполагает перенесения человеческого сознания в виртуальный мир, в компьютерные сети (синергосети), где оно будет функционировать. Роль тела при этом сводится к элементарной жизнеспасающей функции головного мозга, как источника сознания. Таким образом, подобно героям кинофильма «Матрица», пост-люди смогут, не выходя из дома или из специального инкубатора, жить в виртуальном мире, обретя, таким образом, подобие бессмертия. Более того, предполагается, что в дальнейшем человеческое сознание можно будет портировать с одного носителя, будь то головной мозг или жесткий диск, на другой носитель. Для решения этой задачи сеть должна стать самоорганизующейся или синергосетью, став по сути глобальной системой коллективного разума или общепланетарным мозгом. Для этого синергосеть должна научиться эффективно хранить, перерабатывать и анализировать поступающие в нее потоки информации [5]. Это есть подлинная реализация идеи бессмертия человека и полное вытеснение идеи бога.

Представленные ценности трансгуманизма и следующая за ними эпоха постчеловечества выступают в качестве квинтэссенции техногенной цивилизации, но следует отметить, что как самому человеку в своем телесном бытии, так и природе (биосфере), в постчеловеческом пространстве места не найдется. Причиной этому послужит искусственный интеллект, для которого человек станет конкурентом, а природа не будет представлять никакой ценности.

Попытки по созданию искусственного интеллекта давно и активно ведутся. Разработка моделей нейронных сетей есть первый шаг на пути к созданию искусственного интеллекта, и он успешно реализован. При создании синергосети индивидуальное исчезнет, но все человечество, подключенное к ней, обретет коллективный разум. При этом кажущиеся на первый взгляд самостоятельные действие в такой сети будут полностью контролироваться и моделироваться. На первых этапах разработки и внедрения контроль будет осуществляться извне самими людьми, на последующих сама сеть станет координировать действий человеческих сознаний, в ней живущих.

В связи с этим встает вопрос о целесообразности трансгуманистического движения и попыток человечества обессмертить себя посредством техники. Возникает необходимость в пересмотре ценностной ориентации человечества в сторону коэволюционных представлений. Коэволюционная модель взаимодействия человека с природой предполагает использование техники не для реализации бессмертия человека, но для решения экологических инвайронментальных проблем. Качество природной среды обитания человека должно быть на первом месте при проектировании и разработке новых

технологий. Для реализации такого подхода к использованию техники необходимо формировать у человека экологическое сознание [6].

Методами формирования экологического сознания являются экологическое воспитание и экологическое образование, цель которых заключается в выработке экологической этики как практического кодекса коэволюции [7, с. 92]. Экологическая этика предлагает внедрение в повседневность такую модель взаимодействия человека с окружающей средой, при котором Природа выступает в роли равноправного субъекта. Ценности экологической этики стремятся сформировать проэкологическое сознание, одной из доминант которого является природа. В данном случае для характеристики отношений человека к окружающему пространству уместно использовать понятие экологического императива, когда природа должна выступать не в качестве средства, но в качестве цели. Такая модель способствует обожествлению природы, снимая тем самым претензии человека на роль верховного божества, и устраняет риск доминирования техники.

Таким образом, идея сверхчеловека может и должна быть воплощена в позитивном созидательном направлении, и тогда эра постчеловечества никогда не наступит. Человек, руководствующийся по отношению к природе ценностями экологического сознания и экологическим императивом никогда не допустит появления искусственного интеллекта и становления эры постчеловечества. В этом будет его основное преимущество перед техно-человеком, обожествляющим не природу, но технику во всех ее проявлениях. Эко-человечество представляет собой единственный вариант развития человеческой цивилизации, при котором у человечества есть будущее.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Фейербах Л.* Сущность христианства. – М.: Мысль, 1965. – 414 с.
2. *Писарев Д.И.*, Исторические идеи Огюста Конта / Полное собрание сочинений и писем в 12-ти томах, Том 8. – М.: Наука, 2004. – С. 75–76.
3. *Семёнова С.* Философ будущего века Николай Фёдоров. – М.: Пашков дом, 2004. – 583 с.
4. Сайт российского трансгуманистического движения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://transhumanism-russia.ru/content/view/43/47/>
5. *Прайд В.* Влияние высоких технологий на ход глобализации: надежды и опасения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://h.120-bal.ru/doc/11073/index.html?page=4>
6. *Крайнов А.Л.* Экологическое сознание: сущность и социально-исторические феномены: Автореф. ... дис. к-та филос. наук. – Саратов, 2001. – 17 с.
7. *Крайнов А.Л.* Экологическое сознание: сущность и социально-исторические феномены: Дис. ... к-та филос. наук. – Саратов, 2001. – 145 с.

И.В. Шарикова, А.В. Шариков

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ САНКЦИЙ (НА ПРИМЕРЕ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ)

Аннотация. Устойчивое развитие сельских территорий является залогом не только продовольственной безопасности, но и территориальной целостности страны. Однако современный уровень отечественного сельского хозяйства повышает значимость проблемы стабильного функционирования данного сектора экономики до чрезвычайности. В течение анализируемого периода отмечается укрепление материальной базы сельскохозяйственных предприятий области, увеличение объемов производства продукции при одновременном понижении доходности аграрного производства. Вместе с тем, четко прослеживается увеличение весьма значительных налоговых и страховых взносов в государственные, региональные бюджетные и внебюджетные фонды.

Ключевые слова: сельское хозяйство; показатели динамики; индексы цен, себестоимости, физического объема; рентабельность продаж; налоговое бремя; состав и структура страховых взносов.

Сельское хозяйство одна из трех отраслей производственной сферы отечественной экономики, непосредственно создающая материальные блага. Однако о роли и значении аграрного сектора на протяжении ряда лет ведутся бурные дискуссии. [1, 4, 5, 6, 7, 9] Мнения одних оппонентов сводятся к тому, что сельское хозяйство – гарант продовольственной безопасности страны, другие утверждают, что его доля в ВВП страны ничтожна (около 4 %) и не играет никакой роли. Мы считаем, что события последних лет, в очередной раз убеждают в необходимости создания прочной собственной продовольственной базы. В этой связи, отечественное сельское хозяйство в лучшей степени способно обеспечить основные задачи Доктрины продовольственной безопасности, а именно доступность и качество продуктов питания.

В настоящее время производительной силой в аграрном секторе области выступают сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) и личные подсобные хозяйства. На 1 января 2015 г. в области насчитывалось 483 сельскохозяйственных организаций различных организационно-правовых форм. Общая сумма активов, которыми владеют эти организации, составляет 48 млрд руб., а в их распоряжении находится около 3 млн га земельных угодий, 98 % которых составляют сельскохозяйственные угодья. Однако, используются они на 94–97 %. Остальные площади либо переданы в пользование другим лицам (1–3 %), либо просто не используются. Размеры заброшенных земель варьируют от 100 тыс. га. в 2008 г. до 26 тыс. га в 2012 г. Причем практически более половины заброшенных земель приходится на наиболее продуктивную часть сельскохозяйственных угодий – пашню.

Основная задача сельскохозяйственных предприятий области – насыщение аграрного рынка продуктами питания и промышленности сырьем. О том, как справляются они с этой задачей, можно судить по данным таблицы 1.

Таблица 1

Динамика валовой, товарной продукции и финансовых результатов деятельности в сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области

Показатели	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.
Стоимость валовой продукции (в текущих ценах), млн руб.	13559	13092	13871	16330	16657	20659	24556
Стоимость валовой продукции (в ценах 2013г.), млн руб.	12991	18783	13985	19603	17305	22796	24556
Стоимость товарной продукции (в текущих ценах), млн руб.	13719	14488	12811	15918	19019	21854	27191
Прибыль от реализации продукции, млн руб.	2272	1359	1188	1673	2659	2995	4624
Чистая прибыль, млн руб.	2685	947	387	1779	1931	2197	3619
Уровень рентабельности, %	19,8	10,3	9,4	11,7	16,2	15,9	19,6
Рентабельность активов, %	5,2	1,7	0,6	2,4	2,4	2,2	3,6

Представленные данные позволяют сделать вывод об увеличении объемов валовой продукции (89 %), причем не только за счет ценового фактора.

Интенсификация – важнейший фактор производства, проявляется, прежде всего, в интенсификации труда, биологических активов и выражается в увеличении затрат на единицу земельной площади. Рост затрат денежно-материальных средств на 1 га очевиден и составляет 75 %, при увеличении выхода валовой и товарной продукции соответственно на 83 и 95 %.

Обобщающим показателем результативности деятельности сельскохозяйственных предприятий является размер полученной прибыли, динамика которой неоднозначна. Но в целом за последние 7 лет прибыль от реализации продукции увеличилась в 2 раза, а чистая прибыль – на 35 %. Уровень рентабельности достаточно стабилен (на концах периода), а в рентабельности активов прослеживается сокращение (на 35 %). Совокупные финансовые результаты деятельности аграрных предприятий слагаются из результатов работы отдельных организаций. Обратимся к данным рисунка 1.

Доля прибыльных предприятий колеблется на уровне 85–86 % при среднем размере чистой прибыли на одно предприятие от 7 до 8,5 млн руб. К сожалению, весьма сложно утверждать, что в Саратовской области число убыточных аграрных предприятий сокращается из года в год. Однако, если в 2008 г. убыточной была $\frac{1}{6}$ часть всех сельскохозяйственных организаций, и средний размер убытка на одно предприятие составлял 4 млн руб., то начиная с 2009 г. это соотношение увеличивается до $\frac{1}{3}$ и даже $\frac{1}{2}$ в 2010 г., при средней сумме убытка 7 млн руб. на 1 предприятие. В 2011 и последующие годы число убыточных

предприятий сокращается вдвое и их доля в общей численности снижается до $\frac{1}{4}$, а размер убытка, составил 6–8 млн руб.



Рис. 1. Динамика финансовых результатов деятельности сельскохозяйственных предприятий Саратовской области

Предыдущий анализ показал практически «радужную» картину увеличения объемов производства, роста цен реализации и снижения производственной себестоимости продукции. Так в чем же причина, значительной доли как числа убыточных хозяйств в области, так и роста суммы убытка? Частично ответ на этот вопрос можно найти из данных следующей диаграммы (рис. 2).



Рис. 2. Динамика базисных индексов цен, производственной и коммерческой себестоимости продукции в сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области

Не только абсолютная величина, но и темпы роста коммерческой себестоимости (в 1,5–1,8 раза) превышают темпы роста производственной себестоимости и цен реализации. Известно, что сбыт продукции, доведение её до потребителей был и остается для сельскохозяйственных товаропроизводителей проблемной номер один. Отсутствие надежных, недорогих сбытовых технологий становится причиной высокой доли и темпов роста внепроизводственных расходов, что гарантированно обеспечивает убыток.

Кроме «кормильца» сельское хозяйство выступает ещё и в роли налогоплательщика, внося посильный вклад в *формирование* бюджетов всех уровней и влияя, тем самым, на *уровень и качество* социальной сферы.

Действительно, общество должно быть заинтересовано в увеличении числа успешно функционирующих коммерческих предприятий. Потому что, собран-

ные средства формируют финансовые ресурсы, предназначенные для выполнения государственных функций и решения актуальных задач общества (табл. 2).

Таблица 2

**Динамика начислений налогов, сборов и страховых платежей
в сельскохозяйственных предприятиях Саратовской области, млн руб.**

Показатели	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.
Налог на прибыль организаций	6	8	5	9	11	11	11
Налог на добавленную стоимость	416	312	244	419	451	668	816
Налог на имущество организации	7	14	6	10	10	16	11
Единый сельскохозяйственный налог	36	46	50	44	32	37	42
Число организаций плательщиков ЕСХН, ед.	379	369	367	352	317	379	336
Упрощенная система налогообложения	3	4	3	4	3	6	4
Налог на доходы физических лиц	378	396	388	413	438	492	541
Итого налогов и сборов	961	891	794	972	1002	1296	1503
Страховые взносы в государственные внебюджетные фонды, всего	385	420	402	640	676	981	1076
в т.ч.: - фонд социального страхования	40	46	40	68	73	97	98
- пенсионный фонд	328	359	345	501	529	752	833
- фонд медицинского страхования	18	14	16	71	75	132	145
Взносы на страхование по травматизму	50	51	49	54	55	62	67
Всего налогов, сборов, страховых платежей	1397	1361	1244	1667	1734	2339	2647

Представленные в таблице данные демонстрируют солидный и весьма разнообразный перечень существующих налогов, сборов и страховых взносов, совокупная сумма которых выросла только за последние 7 лет на 99 %. Сопоставляя их динамику с размерами имущества, объемами производства и финансовыми результатами деятельности мы в очередной раз убеждаемся в значительных объемах существующей налоговой нагрузки. Так, около 12 % всех активов предприятия, около 24,1 % произведенной продукции и от 61 до 113 % прибыли от её реализации идет на уплату обязательных налоговых и страховых платежей (табл. 3).

Таблица 3

**Динамика налоговых и страховых платежей сельскохозяйственными предприятиями
Саратовской области**

Показатели	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.
Сумма налоговых и страховых выплат:							
на 1 предприятие, тыс. руб.	2783	2761	2566	3639	4050	5222	5480
на 1 руб. активов, руб.	0,054	0,049	0,041	0,049	0,050	0,052	0,118
на 1 руб. валовой продукции, руб.	0,103	0,104	0,090	0,102	0,104	0,113	0,241
на 1 руб. товарной продукции, руб.	0,102	0,094	0,097	0,105	0,091	0,107	0,196
на 1 руб. прибыли, руб.	0,615	1,002	1,047	0,996	0,652	0,781	1,125

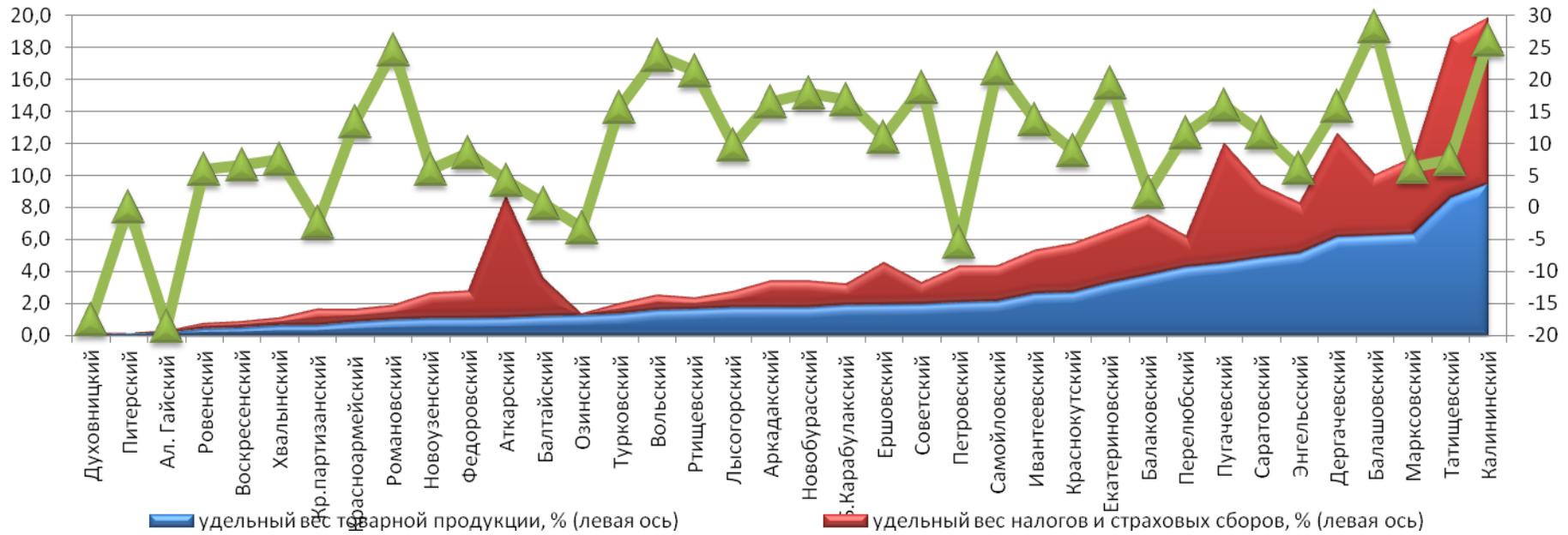


Рис. 12. Уд. вес товарной продукции, налогов, страховых взносов и рентабельность продаж в аграрных предприятиях по административным районам Саратовской области

Таким образом, вклад сельскохозяйственных предприятий в обеспечении населения продуктами питания и промышленности сырьем подвержен весьма серьезным колебаниям. И причиной столь резкой вариации не всегда являются различия в природно-климатических условиях. Безусловно, велико влияние и производственно-экономических факторов, а именно материально-техническое обеспечение, наличие и качество трудовых ресурсов, дорог, близость к крупным населенным пунктам и проч. [2, 3].

С другой стороны, эти же факторы являются и показателями работы предприятий, их возможности наладить бытовые, социальные и рабочие условия, сохраняя тем самым «трудовой и поселенческий потенциал» сельских территорий. К сожалению, недостаточный уровень доходов большинства сельскохозяйственных предприятий не позволяет в сжатые сроки ликвидировать «технико-технологическое отставание» не только от «развитых стран мира», но и порой от своих соседей-передовых хозяйств области. И проведенный анализ убеждает нас, что в низком уровне доходов не всегда виноваты сами предприятия, их руководители, специалисты, рабочие. Даже при мобилизации всех внутренних резервов, воздействие внешних факторов (высокие темпы роста коммерческой себестоимости, ограниченный доступ сельскохозяйственных товаропроизводителей к рынку, несовершенство рыночной инфраструктуры, возрастающая монополизация торговых сетей и др.) может свести на нет усилия аграрных предприятий и вывести их на отрицательный финансовый результат. Однако, несмотря на «медленные темпы социального развития сельских территорий», общее «...ухудшение социально-демографической ситуации, отток трудоспособного населения» и ряд других проблем, сельскохозяйственные предприятия увеличивают объемы производства как валовой, так и товарной продукции, создавая тем самым условия для «экономической и физической доступности продуктов питания». Кроме того, регулярно выплачивая, всё возрастающие объемы налоговых и страховых сборов, пополняя бюджетные и внебюджетные фонды, посылно влияют на сохранение сельской поселенческой сети и, как следствие, территориальной целостности страны.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агропромышленный комплекс России в 2013 г. (экономический обзор). АПК: экономика, управление. – 2014. – № 3. – С. 50–62.
2. Башмачников, В.Ф. Методы оценки территориального разделения труда и территориальной организации сельского хозяйства/В.Ф. Башмачников, И.Н. Буздалов, Е.А. Гатаулина, А.В. Лазарев, Р.Э. Прауст, В.А. Сарайкин, В.Я. Узун, Н.И. Шагайда. М.: ВИАПИ имени А.А.Никонова: Энциклопедия российских деревень. – 2012. – 221 с.
3. Бондаренко, Л.В. Сельские территории: состояние и регулирование/ Л.В. Бондаренко// АПК: экономика, управление. – 2014. – № 1. – С. 69–79.
4. Буздалов, И.Н. Теоретические основы формирования эффективной системы развития аграрных отношений./И.Н. Буздалов//АПК: экономика, управление. 2014. – № 2. – С. 3–14.
5. Кривицкая, Н.А. Анализ структуры экономически активного населения Саратовской области./Н.А. Кривицкая, Ю.В. Овинова//Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2014. – № 2. – С. 12.

6. *Петриков, А.В.* Роль сельского в современной экономике./ А.В. Петриков //Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2013. – № 2. – С. 2.
7. *Соколова, С.С.* Оценка структурных изменений социально-экономического развития аграрного сектора РФ./С.С. Соколова, М.Н. Пустовалов// Экономика сельского хозяйства России. 2014. – №1. – С. 38–44.
8. *Усанов, А.Ю.* Инновационные процессы в агроэкономике: их содержание, направление, инструменты совершенствования (на примере Саратовской области)/А.Ю. Усанов, Н.П. Фефелова, Г.Е. Терина. М.: Изд-во РГСАУ - МСХА им. К.А. Тимирязева. – 2013. – 104 с.
9. *Харитонов, С.А.* Органическое сельское хозяйство: пути развития в регионах России./С.А. Харитонов//АПК: экономика, управление. – 2014. – № 9. – С. 51–58.
10. *Шарикова, И.В.* Государственная поддержка сельского хозяйства в условиях засухи 2010 года и пути повышения её эффективности в региональном агрокомплексе (на примере Саратовской области)/И.В. Шарикова, А.С.Золотухин. В сборнике: Вавиловские чтения – 2010 Материалы Международной научно-практической конференции в 3-х томах. Под редакцией И.Л. Кузнецова. – 2010. – С. 250–252.
11. *Шарикова, И.В.* Устойчивость динамики финансовых результатов деятельности аграрных предприятий/И.В. Шарикова, А.В. Шариков//РИСК: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. – 2010. – № 3.2. – С. 90–97.
12. *Дудникова Е.Б.* Аграрные преобразования в постсоветской России (социально-исторический аспект) / Е.Б. Дудникова. Изд-во: Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. – Саратов. – 2000. – 137 с.
13. *Суханова И.Ф.* Приоритетные направления совершенствования мер поддержки сельского хозяйства на государственном и региональном уровнях с учетом норм и правил ВТО //Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2013. – № 1. – С. 6.
14. *Суханова И.Ф.* Содержание, этапы и особенности импортозамещения в аграрной экономике//В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 134–136
15. *Воротников И.Л., Суханова И.Ф.* Совершенствовать механизмы импортозамещения аграрной продукции //АПК: Экономика, управление. – 2015. – № 4. – С. 16–26.
16. *Суханова И.Ф., Лявина М.Ю.* Роль Саратовской области как аграрно-ориентированной территории в обеспечении импортозамещения продовольственных товаров //Вестник Волгоградского государственного университета. – Серия 3: Экономика. Экология. – 2015. – № 2. – С. 26–39.
17. *Горбунов С.И., Васильева Е.В.* Развитие инфраструктуры агропродовольственного рынка в условиях санкций, введенных зарубежными государствами.// В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 110–113.
18. *Пиенцова А.И., Горбунов С.И., Васильева Е.В., Казакова Л.В., Минеева Л.Н.* Влияние государственной поддержки на развитие и эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий. //Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – № 07. – С. 1016–1029.
19. *Глебов И.П.* Кооперация на продовольственном рынке страны как фактор импортозамещения. В сборнике: Направления импортозамещения на продовольственном рынке. – 2016. – С. 57–61.
20. *Глебов И.П.* Совершенствование сбыта овощей закрытого грунта на основе кооперации и зарубежного опыта. Аграрный научный журнал. – 2015. – № 11. – С. 62–65.
21. *Андреев К.Л., Андреев В.И.* Оценка финансовой структуры капитала сельскохозяйственных предприятий Саратовской области // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. – 2014. – № 3. – С. 68–73.

22. *Кондак В.В.* Экономический механизм функционирования сельскохозяйственных товаропроизводителей в условиях многоукладной экономики (на примере Саратовской области): диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Саратов, 2006.

23. *Уколова Н.В., Алайкина Л.Н., Новикова Н.А., Котар О.К.* Государственно-частное партнерство в развитии сельского хозяйства Саратовской области // Аграрный научный журнал. – 2013. – № 7. – С. 97–100.

УДК 009

М.Н. Шашкина

Государственный архив Саратовской области

ПРОФЕССОР САРАТОВСКОГО СХИ К.А. СЛАВАЧЕВСКИЙ (1881–1968): ДОКУМЕНТЫ ИЗ ЛИЧНОГО ФОНДА ГАСО

В мае этого года отмечается 135-летие со дня рождения профессора Константина Акимовича Славачевского, одного из тех, кого смело можно назвать старой гвардией Саратовского сельскохозяйственного института. В 1916 году по приглашению директора Высших сельскохозяйственных курсов Б.Х. Медведева К.А. Славачевский стал лектором по курсу геодезии. Позже долгие годы он возглавлял кафедру геодезии и сельскохозяйственной мелиорации в СХИ. Вместе со своими коллегами, отцами-основателями первой высшей агрономической школы в Нижнем Поволжье, он стоял у истоков аграрного образования в Саратове, в губернии.

Прошло без малого полвека со дня кончины этого видного учёного-геодезиста. Имя его, к сожалению, вспоминают, пожалуй, лишь старожилы вуза, заставшие этого яркого человека, учившиеся у него. В юбилейном сборнике «Профессора и доктора наук Саратовского ГАУ: 1913–2013» К.А. Славачевскому посвящено всего несколько строк. Но в архиве вуза, к счастью, сохранилось личное дело Константина Акимовича. А в Государственном архиве Саратовской области имеется замечательный фонд личного происхождения профессора К.А. Славачевского. Документы фонда представляют безусловный интерес для всех, кто хотел бы «в лицах» знать историю аграрного образования в Саратове.

Среди документов фонда профессора – его биография и личный листок по учёту кадров, трудовой список и удостоверения, патенты на изобретения и дипломы. В числе творческих материалов имеются поздравительные адреса по случаю юбилейных дат и газетные статьи о К.А. Славачевском, его рисунки и фотографии, программы самодеятельных спектаклей и уникальное генеалогическое дерево рода Славачевских [1].

Род Славачевских (Словачевских) проследил один из родственников Константина Акимовича, составив генеалогическое древо. В 1763 году Стефан Словачевский был единственным православным священником в окружении

униатов. До принятия священства он служил в польском полку Речи Посполитой. В роду Словачевских было немало священников. Интересно, что сам Константин Акимович на склоне своих лет (уже после XX съезда партии, вероятно) счёл необходимым выписать фамилии тех, кто из его родственников участвовал в «войнах с Германией» и кто пострадал от сталинских репрессий. Среди последних – большинство именно служителей культа. Самого профессора судьба уберегла от арестов и гонений.

Константин Акимович Словачевский родился 16 мая 1881 года в Ростове-на-Дону. В своём трудовом списке в 1933 году он указывает запись в метрической книге, сделанной в Казанской церкви этого крупного города российского юга в связи с появлением младшего сына Константина в семье станционного смотрителя Иоакима Стефановича Словачевского. После смерти жены Словачевский-старший стал терять зрение. Было принято решение отправить мальчика в Одессу к его старшей сестре Анне. В возрасте 12 лет он пытался поступить в ремесленное училище в Санкт-Петербурге, но провалился по Закону Божию. По возвращению в Одессу сестра отдала Костю в механическую мастерскую. Сначала он был, что называется, мальчиком на побегушках. «В мою обязанность входило бегать в трактир за чаем, закуской и прочей снедью для мастеровых. Однако, несмотря на такую работу, я кое-чему научился, а главное – познал жизнь, жизнь людей труда», – вспоминал позже Константин Акимович. Страстное желание мальчика учиться, выйти в люди и зарабатывать самостоятельно приводит его сначала в церковно-приходскую школу, потом в Ростовское реальное училище, где за успехи он освобождается от платы за обучения, и, наконец, в Ростовское соединённое среднее механико-химико-техническое и ремесленное училище. В эти годы он поёт в церковном хоре училища. Забегая вперёд, отметим, что хорошие вокальные данные и артистические способности молодого человека позволили ему в дальнейшем мечтать о выступлениях на профессиональной сцене, в опере, но этим надеждам не суждено было сбыться. «Голос я оставил для себя, родных и знакомых, для концертов» – констатировал он много лет спустя.

По завершении учёбы в училище в 1904 году Константин Акимович работает на судостроительном заводе в городе Николаеве Херсонской губернии – сначала как слесарь, потом бригадиром по сборке машин для миноносцев. Он уже обзавёлся семейством: женат на Антонине Александровне и имеет сына Алексея. Одновременно с работой на заводе начинается преподавательская деятельность К.А. Словачевского: он ведёт занятия по физике и рисованию в вечерних классах Русского технического общества.

В 1906 году семья переезжает в Москву. Местом службы Константина Акимовича становится Комиссаровское техническое училище [2]. Здесь К.А. Словачевскийи воспитатель, и мастер, и преподаватель черчения. И вот 29-и лет от роду он решает поступать в Московский сельскохозяйственный институт, предварительно целый год обучаясь нужным предметам в университете Шанявского [3].

Любопытный факт: находясь на государственной службе, К.А. Славачевский не имел права быть студентом, но директор Комиссаровского училища, человек либеральный, догадывался об этой «крамоле» со стороны своего подчинённого, но закрывал на это глаза. И Константин Акимович благополучно окончил институт, знаменитую «Петровку», со званием инженера-агронома. К этому времени в него в семье было уже двое детей: дочь Наталья появилась на свет в 1911 году [4].

В Саратове К.А. Славачевский оказывается в 1915 году: его приглашают на работу в Первую Поволжскую изыскательно-строительную партию земельных улучшений Главного управления землеустройства и земледелия [5]. Здесь он трудится до 1919 года. В эти же годы начинает преподавать на Высших сельскохозяйственных курсах, открывшихся в Саратове в 1913 году, читает курс гидротехники. Так, придя в 1916 году в бывший Вакуровский дом на Театральной площади, 1, он навсегда связывает свою судьбу с этими стенами, с преподавательской деятельностью. Учить студентов Саратовского СХИ он будет вплоть до года своей кончины, это станет главным делом его жизни.

В 1919 году, когда СХИ входит в университет на правах агрономического факультета К.А. Славачевский избирается по конкурсу на должность штатного профессором на кафедре геодезии агрофака [6]. Константин Акимович в первое десятилетие советской власти успеет поработать по совместительству и в Саратовском губернском земельном управлении, и заведующим кафедрой геодезии в Саратовском политехническом институте. В связи с реформированием СХИ в 1930 году он трудится в инженерно-мелиоративном институте, в 1932 году – в институте водного хозяйства, а в 1935 году в связи с их слиянием становится заведующим кафедрой геодезии мелиорации в Саратовском институте сельского хозяйства и мелиорации (ИСХИМ – такое официальное название одно время было у сельхозинститута). В июне 1938 года его утверждают в учёном звании профессора.

Судя по биографическим данным, его востребованность как специалиста всегда была очень высока. Геодезия, техническое черчение, гидравлика, гидрология – все эти предметы на долгие годы в Саратове связываются с именем профессора К.А. Славачевского. В сентябре 1933 года за выслугу лет ему назначается пожизненная академическая пенсия. Профессору предстояло плодотворно поработать в родном вузе ещё несколько десятилетий. Не станет Константина Акимовича 7 ноября 1968 года.

Видный учёный-геодезист был автором многих научных работ, среди них «Нивелирование» (1913), «Тригонометрическая сеть Грозного» (1914), Курс практической гидравлики» (1927), «Ошибки измерений при геодезических работах» (1930), «Пособие к практическим занятиям по геодезии» (1962). За свою трудовую и педагогическую деятельность бессменный заведующий кафедрой геодезии и мелиорации Саратовского сельхозинститута К.А. Славачевский был удостоен множеством наград, а 27 октября 1953 года Указом Президиума Верховного Совета СССР был награждён Орденом Ленина.

В фонде Р-3638 имеются также документы, свидетельствующие о неутомимой творческой и общественной деятельности Константина Акимовича. Разносторонне одарённая личность, он был оптимистом по натуре. Его увлечение театром и классической поэзией – как и присущую ему жизнерадостность – отмечают все, кто имел возможность общаться с этим человеком.

В материалах его фонда обращает на себя внимания подборка машинописных листов с сатирическими и шуточными стихотворениями на тему жизни сельскохозяйственного института. Первые записи в неопубликованном сборнике стихов К.И. Славачевского были сделаны ещё в 1920-х годах и, очевидно, бережно сохранялись им самим и членами его семьи. Остроумные дружеские шаржи на коллег приоткрывают завесу над неформальным общением в среде педагогов вуза. Вот лишь один пример стихотворения-шутки, посвящённого профессору-химику Якову Яковлевичу Додонову [7], бывшему в начале 1920-х годов помощником директора СХИ:

*«А вот и царь всех катионов –
алхимик и усач Додонов.
Находчив он весьма, ей-ей,
Кричит: «Подайте лошадей!
Для вас работаю, народ!
За мною все! Вперёд, вперёд!».*

Вот как профессор-стихотворец начинает своё поэтическое приветствие выпускникам СХИ 1945 года, называя себя КИСом – так, видимо, за глаза именовали его и студенты, и коллеги (строго говоря, отца профессора действительно звали не Аким, а Иоаким). Итак: *«Поздравить вас, друзья, позвольте/ В день окончания СарСХИ!/ И в память вечера примите/ от КИСа шуточки-стихи».*

А нижеприведённую здравицу в честь своего вуза Константин Акимович написал в июле 1946 года, когда нейрохирургический госпиталь № 1056, располагавшийся в здании все годы войны, ещё не полностью освободил дом на площади Революции (Театральной).

*Я пью за тех, кто институт создал,
За тех, кто вывел его к славе.
За тех, кто жизнь свою отдал
И за него всегда страдал...
Я пью за то, чтоб институт
Опять обрёл себе приют.*

Себя же профессор Славачевский иронично характеризовал следующим образом: *«Хоть я и прост, но шит не лыком./ И кто живёт со мной в ладу, /Со старикашечкою КИСом не попадёт нигде в беду».*

Другая ипостась «старикашечки КИСа» – его беззаветная увлечённость театром, лицедейством. Константин Акимович более сорока лет играл в самодеятельных драматических коллективах – студенческом кружке СХИ, кружке Дома ИТР, клубе медицинских работников, Саратовском областном Доме учёных. Страстный любитель сценического искусства, К.А. Славачевский впервые вышел к рампе ещё в 1903 году: в самодеятельном спектакле «Ревизор» он

уморительно сыграл Держиморду. При этом, как он вспоминал позже, хохотали не только зрители в зале, но и Городничий на сцене.

В одном из архивных документов фонда К.А. Славачевского, в газетной статье (1966) отмечается, что за годы служения Мельпомене профессор сельхозинститута сыграл свыше 60 ролей! Самыми любимыми образами для него оставались те, которые были созданы на сцене Саратовского Дома учёных (ул. Комсомольская, 41): Егор Булычёв в одноименной пьесе Горького, Муров («Без вины виноватые» Островского), Берест («Платон Кречет» Корнейчука). «Недавно Константин Акимович оставил кафедру, но коллеги избрали его почётным членом учёного совета института. Что касается увлечения театром, то профессор остаётся верен ему», – сообщал корреспондент Агентства Печати «Новости».

В ГАСО хранятся превосходные фотоальбомы, посвящённые творческой деятельности Константина Акимовича Славачевского – в том числе и подарочный альбом от дирекции и правления Саратовского Дома учёных с дарственной надписью «Учёному-артисту».

В Москве, в семейном архиве правнуков Бориса Харлампиевича Медведева (1871–1955), основателя Высших сельскохозяйственных курсов в Саратове, директора СХИ до 1929 года, сохранились фотографии его коллег по преподавательской работе в вузе. Среди патриархов высшего аграрного образования в Саратове – лесовод Н.Н. Кураев, метеоролог Р.Э. Давид, зоолог В.С. Елпатьевский, химики Я.Я. Додонов и В.В. Фофонов... Сохранил Б.Х. Медведев и фотографию своего друга Константина Славачевского, посвятившего в ноябре 1926 года Оду в память о его 25-летнем юбилее научной деятельности Бориса Харлампиевича. У каждого из этих людей впереди был свой жизненный путь. Но все были связаны с преподаванием и научной работой в Саратовском сельскохозяйственном институте. В плеяде первых профессоров вуза они навсегда останутся вместе.

Примечания:

1. В Государственном архиве Саратовской области хранятся 19 дел фонда личного происхождения К.А. Славачевского (Ф. Р-3638. Оп.1). Эти документальные материалы были сданы в ГАСО дочерью профессора Натальей Константиновной Славаческой 11 ноября 1973 года.

2. Комиссаровское (Комиссаровское) техническое училище было основано в 1865 году и названо по имени мещанина О.И. Комиссарова (Комиссарова), который 4 апреля 1866 года спас жизнь императору Александру II, отведя в сторону руку покушавшегося на него Д. Каракозова.

3. Московский городской народный университет – общедоступное учебное заведение с программой высшего и общего среднего образования. Был создан на средства отставного генерал-майора А.Л. Шанявского (1837–1905). Действовал до 1919 года.

4. Дети К.А. Славачевского – сын Алексей (1903–1953) и дочь Наталья (1911 –?) выпускники Саратовского СХИ по специальности «Лесоводство».

5. На год раньше, чем К.А. Славачевский, в Первой Поволжской изыскательно-строительной партии начал трудиться ещё один известный саратовец – будущий профессор Саратовского университета Б.А. Можаровский, основатель геологической службы в Нижнем

Поволжье, создатель и первый директор НИИ геологии, имя которого связано с открытием нефтегазовых месторождений в Саратовской области.

6. Напомним, что в этом же году профессором кафедры частного земледелия и селекции агрономического факультета Саратовского университета был избран Николай Иванович Вавилов (1887–1943).

7. Я.Я. Додонов (1883–1969) – один из создателей кафедры химии Саратовского СХИ, профессор СГУ, декан химического факультета СГУ, заведующий кафедрой неорганической химии СГУ с 1936 по 1960 год.

УДК 339.138:338

Е.А. Шеховцева

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ОЦЕНКА КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МОЛОКОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Для оценки конкурентной среды М. Портер. Предлагает использовать модель пяти сил конкуренции, базирующуюся на оценки влияния на предприятия определенной отрасли пяти основных критериев:

- сопеничество между существующими предприятиями;
- влияние на отрасль поставщиков,
- покупателей;
- товаров-заменителей,
- возможности появление в отрасли новых компаний.

Проведем оценку конкурентной среды функционирования молокоперерабатывающих предприятий Саратовской области, опираясь на эти факторы.

В Саратовской области на текущий момент функционирует 20 основных предприятий промышленной переработки молока.

Предприятия молочной промышленности Саратовской области переработали 219,5 тыс. тонн молока, в том числе 27,9 тыс. тонн, закупленных в ЛПХ. Совокупный потенциал предприятий данного вида в области составляет 350 тысяч тонн молока в год.

В таблице 1 приведены объемы производства основных видов молочных продуктов в Саратовской области.

Из анализа данных таблицы 1 видно, что максимально возросло производство цельномолочной продукции, а именно на 95,9 %, также растет производство масла и пастмасляных на 76,4 %. молока и сливок в твердых формах на 29,1% Производство сыра и сырных продуктов на 38,5%.

Производимое видовой разнообразие продуктов молокоперерабатывающими предприятиями Саратовской области достаточно узкое, что приводит к обострению конкуренции в одних сегментах рынка молочной продукции и не-

дозаполненности других, так область недостаточно производит сыра и сырных продуктов и вынуждена импортировать их.

Таблица 1

**Динамика производства основных видов молочных продуктов
в Саратовской области (тыс. тонн)**

Вид продукции	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Молоко и сливки в твердых формах, тыс. тонн	4,3	4,6	3,7	6	6,2
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко), тыс. тонн	110	145	178,2	197,3	215,5
Масло сливочное и пасты масляные, тыс. тонн	1,7	2,2	2,1	2,8	3,0
Сыры и продукты сырные, тыс. тонн	1,3	1,2	0,8	1,4	1,6
Мороженное, тыс. тонн.	4,11	4,30	4,44	4,47	5,0
Реализовало продукции, млрд руб.	3,1	3,6	4,4	5,3	5,9

Естественно на конкуренцию в отрасли оказывает влияние наличие поставщиков молочной продукции

Саратовская область вошла в десятку регионов-лидеров по производству молока, заняв девятое место. В 2014 г. здесь было произведено 777,4 тыс. т молока, или 2,5 % от общего производства молока в РФ. Но, начиная с 2011 года объемы производства молока в отрасли снижаются.

Одной из особенностей производства молока в Саратовской области является преобладание его производства в ЛПХ, в которых производят свыше 80 % сырого молока [9].

Такая структура производства негативно сказывается на товарности молока, которое в области ниже, чем в России и в 2014 году составило 46,5 %.

Для увеличения объемов производства сырого молока необходимо переводить отрасль молочного скотоводства на инновационную основу развития [7, 8, 9]. Глебов И.П., Шеховцева Е.А., Лимонин Д.К. считают, что стабильное развитие отрасли возможно только на основе научно обоснованного стратегического плана, базирующегося на учете специфических особенностей региона и предприятий [1]

Что приводит к зависимости молоко перерабатывающих предприятий от поставщиков.

Также зависимость от поставщиков повышается еще и в связи с таким фактором как ограниченный срок хранения сырого молока. В результате их работа напрямую зависит от качества функционирования товаропроизводителей сырого молока и качества производимой продукции [3, 4]. И здесь возникает еще одна проблема. Как в целом в Российской Федерации, так и в Саратовской области прослеживается сезонность производства данного продукта.

Снизить зависимость от поставщиков можно, установив с ними стабильные связи с поставщиками на основе партнерских отношений или путем объединения [6].

Конечными покупателями молочной продукции является население, поэтому конечный спрос на продукцию будет зависеть от сложившейся тенденции потребления продукции населением Саратовской области [5, 2].

Таблица 2

Динамика потребления молока и молочных продуктов питания

Показатели	Годы							
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Российской Федерации	242	247	256	262	263	246	248	244
Приволжский федеральный округ	287	287	289	285	284	282	284	280
Саратовской области	294	324	311	312	292	296	297	299

Из данных таблицы 2 следует, что в потреблении молока и молочных продуктов за период с 2007 по 2014 прослеживается четкая тенденция роста, а именно за данный период его потребление увеличивается на 11,9 % и лишь в 2012 году падает на 17 кг, повышаясь за год повысился на 11,9 %. Причем потребления молока в Приволжском федеральном округе выше, чем в среднем по Российской Федерации в пределах 14,6–18,5 %. А склонность к потреблению данного вида продукции в Саратовской области еще выше и превышает показатели потребления по РФ и Приволжского федеральному округу на 11–22,5 % и 2,4–5 %.

Анализируя на рынке наличие товаров заменителей надо учесть два аспекта, во-первых, вопрос по заменимости молока перерабатывающим предприятия, а во вторых по склонность конечных покупателей молочной продукции к потреблению натуральных молочных товаров.

В связи с появлением в Саратовской области мигрантов из восточной стран и людей, склонных к потреблению вегетарианской пищи, то некоторые из жителей Саратовской области готовы к потреблению соевого молока, но их количество минимально.

Появление на рынке новых конкурентов зависит на наличия входных барьеров для деятельности новых предприятий.

Барьерами входа на рынок переработчиков молока являются следующие:

- затраты на покупку оборудования, сырья, аренду помещения, сертификацию продукции;
- знание технологии производства;

- высокая стоимость кредитных ресурсов на создание, развитие и модернизацию производства;
- налаживание связей с поставщиками;
- поиск мест сбыта продукции.

Следовательно, входные барьеры для вхождения в данную отрасль весьма высоки, но товаропроизводителям сырого молока выгодно перерабатывать ее самим, поэтому новые игроки на рынке появляются, но они мелкие и их влияние на конкуренцию низкое. Исходя из выше сказанного следует, что конкурентная среда способствует дальнейшему развитию отрасли.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Глебов И.П., Шеховцева Е.А. Лимонин Д.К. Обоснование стратегии развития молочного скотоводства в Российской Федерации // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова, 2013 . – №10. – С. 78–82
2. Лексина А.А. Совершенствование механизма принятия управленческих решений в агробизнесе// В кн.: Управление экономическими системами/Адушев М.Н., Герасимов Б.Н., Герасимов К.Б., Ермолина Л.В., Лексина А.А./Под общей редакцией Герасимова Б.Г. – Приволжский дом знаний; Международный институт рынка. – Пенза, 2014. – С. 9–20.
3. Маракова А.В., Сафин Р.Р. Проблемы качества и обеспечения продовольственной безопасности Саратовского региона// В сборнике: Направления импортозамещения на продовольственном рынке. –Саратов, 2016. – С. 91–95.
4. Попова Н.М. Основные направления поддержки и развития (био-) органического сельхозпроизводства в условиях импортозамещения на территории Саратовской области// В сборнике: Направления импортозамещения на продовольственном рынке. – Саратов, 2016. – С. 116–121.
5. Телятников Н.Б., Малева Ю.Н. О дифференцированном подходе к оценке продовольственной безопасности на региональном уровне// Вопросы статистики. – 2011. – № 10. – С. 49–50.
6. Шеховцева Е.А. Концептуальная модель конкурентоспособности молокоперерабатывающих предприятий// Инновационные процессы в научной среде: сборник статей Международной научно-практической конференции (25 сентября 2015 г. Г.Пермь) – Уфа: Аэтерна, 2015. – С. 88–91.
7. Шеховцева Е.А. Малобюджетная инновационная стратегия развития молочного скотоводства// В сборнике: Роль экономических наук в развитии общества: Сборник статей Международной научно-практической конференции. – 2014. – С. 111–114.
8. Шеховцева Е.А., Глебов И.П., Меркулова И.Н. Стратегии инновационного развития организаций молочной отрасли Саратовской области// Аграрный научный журнал. – 2014. – № 7. – С. 96–100.
9. Шеховцева Е.А., Дмитриева Г.А. Стратегия развития сельских территорий Саратовской области// Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2014. – № 11 (71).
10. Суханова И.Ф., Лявина М.Ю. Роль Саратовской области как аграрно-ориентированной территории в обеспечении импортозамещения продовольственных товаров // Вестник Волгоградского государственного университета. – Серия 3: Экономика. Экология. – 2015. – № 2. – С. 26–39.
11. Горбунов С.И., Васильева Е.В. Развитие инфраструктуры агропродовольственного рынка в условиях санкций, введенных зарубежными государствами. // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 110–113.

12. Пшеницова А.И., Горбунов С.И., Васильева Е.В., Казакова Л.В., Минеева Л.Н. Влияние государственной поддержки на развитие и эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий. //Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – № 07. – С. 1016–1029.

13. Меркулова И.Н., Зуева Е.И. Перспективы развития молочного скотоводства на основе инновационных технологий в кормопроизводстве//Аграрный научный журнал. – 2015. – № 5. С. 90–94.

14. Состояние социально-трудовой сферы села и предложения по ее регулированию. /Торопов Д.И., Коровин Г.Г., Славнов Б.С., Лавровская Г.Н., Липилина Т.Б., Бондаренко Л.В., Панков Б.П., Беликова Р.П., Малахова В.Я., Мигачева Л.В., Филатова В.Д., Смирнов Г.Е., Козлов А.В., Яковлева О.А., Турьянский А.В., Петрюк Н.Н., Евдокимова Д.В., Баутин В.М., Шумаков Ю.Н., Кашина Н.В. и др./Ежегодный доклад по результатам мониторинга 2007 г. / Ответственные за подготовку доклада: Д.И. Торопов, И.Г. Ушачев, Л.В. Бондаренко. – Москва, 2008. – Выпуск 9.

15. Влияние интеграции на конкурентоспособность экономики России / Батюшов А.М., Новикова Н.А., Христинина Е.Г. // Вестник Саратовского государственного технического университета. – 2008. – Т. 4. – № 1 (36). – С. 144–147.

16. Дмитриева О.В., Фефелова Н.П., Лысова Т.А. Различные подходы к калькулированию себестоимости молочной продукции / Роль учетных практик в обеспечении устойчивого развития предприятий. – 2013. – С. 201–206.

17. Кондак В.В. Экономический механизм функционирования сельскохозяйственных товаропроизводителей в условиях многоукладной экономики (на примере Саратовской области): диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук – Саратов, 2006.

18. Шарикова И.В., Фефелова Н.П., Шариков А.В. К вопросу о конкурентоспособности аграрной продукции Саратовской области // Управленческий учет. – 2015. – № 6. – С. 51–62.

19. Черняев А.А. Экономический механизм функционирования сельскохозяйственных товаропроизводителей в условиях многоукладной экономики / Черняев А. А., Кондак В. В., Трифонова В. М. – Саратов, 2009.

20. Юркова М.С. Повышение конкурентоспособности российского АПК в условия кризиса / Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы: Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. – Саратов, 2015. – С. 369–371.

УДК 338.12.017

В.А. Шибайкин

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ИНДИКАТОРЫ И МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ АПК В РОССИИ

Аннотация. В статье исследуются показателем экономического роста за последние 5 лет. Изучен рост валовой продукции сельского хозяйства. Рассмотрены косвенные индикаторы объективного измерения развития АПК. Для характеристики экономического роста выполнен расчет по модификации модели Солоу. Использовался временной разрез с использованием показателей по периоду 2005–2014 гг.

Ключевые слова: рост валовой продукции, экономический рост, модель, косвенные показатели развития.

Введение

Большинство как зарубежных, так и отечественных специалистов отмечают, что сложившиеся в стране тип воспроизводства эффективность развития экономики не соответствуют не только современным общемировым тенденциям, но даже требованиям экономики первой половины XX столетия [1].

Методика

Основным показателем экономического роста, по мнению экспертов считается рост валовой продукции сельского хозяйства, современная система статистического учета предоставляет следующие данные по темпам прироста валовой продукции с 2009 по 2015 гг. рисунок 1.

За последние 5 лет темпы роста продукции сельского хозяйства имели большую вариацию. Показывая снижение до 2010 г. и увеличение темпов роста с 2013 г. По этому показателю нельзя сказать о стабильном экономическом росте АПК.

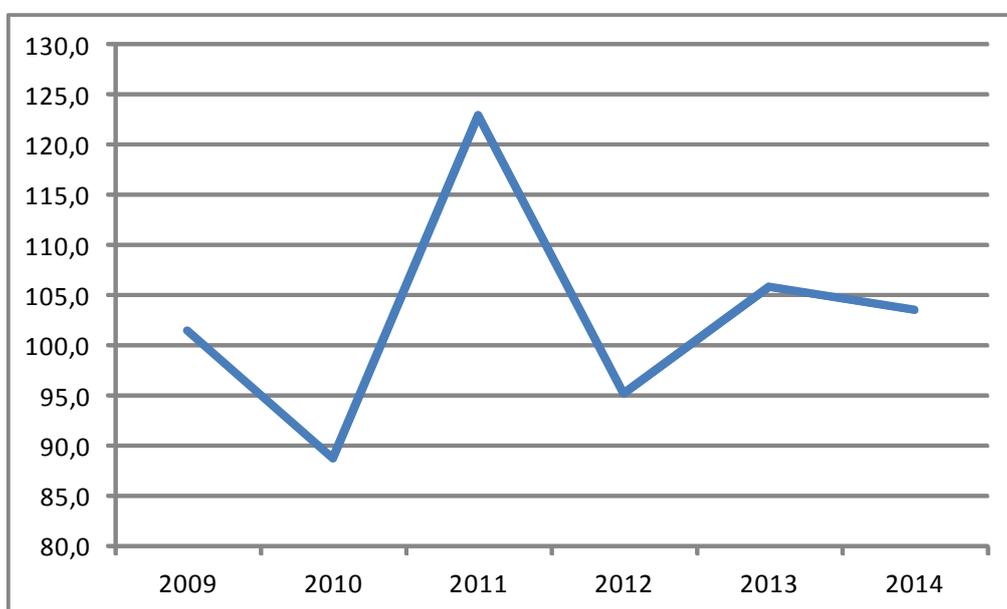


Рис. 1. Темпы роста продукции сельского хозяйства, %*

*Источник: Федеральная служба государственной статистики [6]

Основная часть

Рассмотрим косвенные индикаторы объективного измерения развития АПК. Система российского статистического учета позволяет рассчитывать многие индикаторы развития АПК на региональном уровне и в отраслевом разрезе.

В отсутствие прямых показателей, характеризующих экономический рост, в этих целях могут быть использованы некоторые косвенные. Например, темпы роста основных видов техники входящих в основные фонды (табл. 1).

Парк основных видов техники в сельскохозяйственных организациях, тыс. шт.*

Виды техники	2010	2011	2012	2013	2014
Тракторы	310,3	292,6	276,2	259,7	247,3
Плуги	87,7	81,9	76,3	71,4	67,8
Культиваторы	119,8	114,1	108,7	102,2	97,9
Сеялки	134	123,6	115,4	107,5	100,7
Комбайны : зерноуборочные	80,7	76,6	72,3	67,9	64,6

*Источник: Федеральная служба государственной статистики [5]

За 5 лет происходит снижение численности техники в среднем на 21 процент, при этом средний возраст техники остается неизменным 8,5–9,5 лет.

Другим косвенным показателем развития АПК является численность занятых в сельском хозяйстве таблица 2.

Таблица 2

Численность и структура занятого населения по отрасли сельское хозяйство, в среднем за год

Годы	Число занятых, тыс. чел	Процент, от всех занятых в экономике*
2010	5384,9	7,7
2011	5456,0	7,7
2012	5222,8	7,3
2013	4997,4	7
2014 ²⁾	4793,1	6,7

*Источник: Федеральная служба государственной статистики [7]

Динамика в сельском хозяйстве отрицательная численность занятых в сельском хозяйстве снизилась на 11 %. В структуре экономически активного населения доля занятых в сельском хозяйстве снизилась с 7,7 %. до 6,7 %. За последние годы происходит миграция трудовых ресурсов из сельских регионов в Центральные районы. Данные Госкомстата за 2009–2013 гг. свидетельствуют о том, что наибольший отток населения произошёл из Приволжского ФО, что во многом обусловлено близостью Центрального ФО (в первую очередь Москвы и Московской области), которые привлекли большую часть мигрантов из Приволжского ФО. В субъектах РФ, входящих в состав федеральных округов, миграция тоже носит неравномерный характер, в частности, из четырнадцати регионов Приволжского федерального округа миграционный прирост в 2009 г. сохранила только Республика Татарстан (2,2 тыс. чел.) [3].

В частности, косвенным показателем научно-технического уровня сельскохозяйственного производства можно считать сумму материальных затрат промышленного происхождения и амортизации машин и оборудования в расчете на одного работника, занятого в сельскохозяйственном производстве. По данным годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий России за 2010 год, этот показатель составил всего 261,3 тыс. руб. За 2014 г промышленного происхождения и амортизации машин и оборудования в расчете на одного работника, 196,1 тыс. руб.

В России порядка 25000 сельскохозяйственных предприятий, на которые приходится основная доля зерновой продукции, а именно около 85 %, около 150 тыс. крестьянско-фермерских хозяйств (доля составляет 13–14 %). Показательно, что ни одно предприятие не осуществляло затрат на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы. Если в целом удельный вес материальных затрат в затратах на основное производство составил 67 %, то их структура свидетельствует о деформированности в сторону чрезмерного внутриотраслевого потребления при малой доле затрат промышленного происхождения [8].

Предположительно, снижение численности рабочей силы и средств производства при нестабильных объемах производства говорит о влиянии случайных факторов на выход продукции: цены на продукцию, благоприятные погодные условия [2]. В этом случае мы не можем говорить о качественном росте в АПК России.

В качестве одного из способов определения источников экономического роста традиционно используется неоклассическая теория экономического роста Р. Солоу. В соответствии с указанной теорией, часть темпа прироста выпуска, которая не может быть объяснена изменением затрат факторов производства (труда и капитала), называется «остатком Солоу» и включает в себя в числе прочего влияние научно-технического прогресса. Выполнен расчет по модификации модели Солоу [9]. Использовался временной разрез с использованием показателей по периоду 2005–2014 гг. [4, 5, 6, 7].

$$Q = 24\,083\,541\,868 \cdot L^{-2,03} \cdot I^{0,30},$$

где Q – объем сельскохозяйственной продукции, млрд руб;

L – среднегодовая численности занятых, тыс. чел.;

I – объем инвестиций в основной капитал, млрд руб.

Показатель точности модели R-квадрат – 0,98. Данная функция на 98 % описывает зависимость выпуска продукции от затрат капитала и объема инвестиций в основной капитал.

Расчеты обусловили следующие выводы, касающиеся характеристик типа роста российского АПК:

- обратно пропорциональную зависимость прироста валовой продукции за счёт вклада трудовых ресурсов. Увеличение трудовых ресурсов приводит к замедлению темпов роста объемов валовой продукции.

- влияние инвестиций на экономический рост в агросфере показало, что увеличение инвестиций на 1 % увеличивает объем сельскохозяйственной продукции на 0,3 %.

Заключение

Таким образом, расчеты подтверждают, что российский АПК, несмотря на положительную динамику в последнее десятилетие, имеет очень низкие показатели качества экономического роста. Трудовые ресурсы, занятые в сельском хозяйстве используются не эффективно. Инвестиции, вложенные основные средства не идут на увеличение научно-технического потенциала сельского хозяйства, а направлены на решение текущих проблем [8].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Засименко Б.В. Совершенствование инновационной деятельности предприятия. //Актуальные проблемы социально-экономического развития России: Сборник научных трудов (выпуск УП)/ под общей ред. Проф. Пилипенко Н.Н. – М.: ИТК «Дашков и К», 2007.
2. Мельникова Ю.В. Предпрогнозный анализ временных рядов методами непараметрической статистики Херста /Ю. В. Мельникова // Аграрный научный журнал. – 2014. – № 10 – С. 73–76 – 100 с.
3. Национальная идея России. Якунин В.И., Сулакшин С.С., Багдасарян В.Э., Вилисов М.В., Кара-Мурза С.Г., Лексин В.Н. В 6 т. Т. III. – М.: Научный эксперт, 2012.– 752 с.
4. Федеральная служба государственной статистики: Индексы производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств
http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/sx/tab-sel3.htm
5. Федеральная служба государственной статистики: Материально-техническая [сайт] [Электронный ресурс]
http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/#
6. Федеральная служба государственной статистики: Продукция сельского хозяйства по категориям хозяйств по Российской Федерации [сайт] [Электронный ресурс]
http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/sx/tab-sel1.htm
7. Федеральная служба государственной статистики: Численность занятых по субъектам Российской Федерации, в среднем за год [сайт] [Электронный ресурс]
http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/labour_force/#
8. Шибайкин В.А. Инновационная составляющая развития агробизнеса / В.А. Шибайкин // Аграрный научный журнал. – 2009, №12 – с. 100–104 – 104 с.
9. Solow R.M. Technological Change and the Aggregate Production Function // Review of Economics and Statistics. 1957. Vol. 39. No. 3. P. 312-320. Сведения доступны также по интернет: <http://www.jstor.org/pss/1926047>
10. Ткачев С.И. Взаимодействие индикаторов в системе индикативного планирования устойчивого развития сельского хозяйства/ В сборнике: Инновационные методы анализа и прогнозирования экономики АПК Сборник трудов. – 2014. – С. 3–11.
11. Кузнецов Н.И., Меркулова И.Н., Кондаков К.С. Управление инновациями в АПК. ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – Саратов, 2015.
12. Стрелин Б.В., Волощук Л.А., Пахомова Т.В., Болгов В.И., Пылыпив А.М., Панченко В.В., Слепцова Л.А., Шибайкин А.В., Шибайкин В.А., Матюшкина Е.А., Нарушев В.Б. Инновационные модели модернизирования аграрного производства на примере ЗАО «АФ Волга» Марковского района Саратовской области. – Саратов, 2012.
13. Ананьева Н.С., Нехаева Ю.А., Меркулова Т.Н. Применение статистических методов для обработки данных в АПК.//В сборнике: Актуальные проблемы ветеринарной медицины,

пищевых и биотехнологий Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Саратов, 2015. – С. 224–225.

14. *Пылыпин А.М., Панченко В.В., Милованов А.Н., Ткачев С.И.* Экономико-математическое моделирование. – Саратов, 2014.

15. Влияние интеграции на конкурентоспособность экономики России / Батюшов А.М., Новикова Н.А., Христинина Е.Г. // Вестник Саратовского государственного технического университета. – 2008. – Т. 4. – № 1 (36). – С. 144–147.

16. *Кондак В.В.* Экономический механизм функционирования сельскохозяйственных товаропроизводителей в условиях многоукладной экономики (на примере Саратовской области): диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук – Саратов, 2006.

17. *Шарикова И.В. и др.* Методические рекомендации по построению эффективной системы учета и анализа в агропромышленном комплексе Саратовской области при переходе на международные стандарты учета / рекомендации производству. – Саратов, 2010.

18. *Юркова М.С.* Повышение конкурентоспособности российского АПК в условия кризиса / Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы: Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. – Саратов, 2015. – С. 369–371.

19. *Мельникова Ю.В.* Предпрогнозный анализ временных рядов методами непараметрической статистики Херста / Ю.В. Мельникова / Аграрный научный журнал. – 2014. – № 10. – С. 73–76.

20. *Мельникова Ю.В.* Рыночная конъюнктура как объект прогнозирования. /Ю. В. Мельникова// В сборнике: Современная наука: проблемы и пути их решения. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. Западно-Сибирский научный центр; Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева. г. Кемерово, 2015. – С. 438–441.

УДК 63.001.7

О.В. Шлыкова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

АПК – ВЕКТОР ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ

Аннотация. Статья посвящена проблемам развития и функционирования агропромышленного комплекса России на современном этапе, рассмотрены механизмы государственной поддержки АПК.

Ключевые слова: сельское хозяйство, АПК, реформы, постсоветская Россия.

Основой стратегии аграрной политики постсоветской России являлось обеспечение продовольственной безопасности страны на федеральном уровне и экономической самостоятельности на региональном. Главной целью аграрной реформы в переходный к рынку период было создание условий для становления многоукладности, различных форм собственности, новых форм хозяйствования, рыночных взаимоотношений в агропромышленном комплексе [1, с. 12]. Аграрная реформа началась без правовой, организационной и экономической подготовки [2, с. 63]. Отсутствие четкого плана преобразований привело к противоречивости в правовой базе. В результате, к середине 1990-х годов, возник-

ла множественность форм права собственности на землю: частная, государственная, муниципальная и иные формы прав собственности. Нарушение устойчивых хозяйственных связей, стало причиной спада в сельскохозяйственном производстве [4, с. 520]. Необходимость восполнения дефицита привела к необходимости вступления во Всемирную торговую организацию. Россия имела при этом конкретные цели:

- получение лучших в сравнении с существующими и недискриминационных условий для доступа российской продукции на иностранные рынки;
- доступ к международному механизму разрешения торговых споров;
- создание более благоприятного климата для иностранных инвестиций в результате приведения законодательной системы в соответствие с нормами ВТО;
- расширение возможностей для российских инвесторов в странах-членах ВТО, в частности в банковской сфере;
- создание условий для повышения качества и конкурентоспособности отечественной продукции в результате увеличения потока иностранных товаров, услуг и инвестиций на российский рынок;
- участие в выработке правил международной торговли с учетом своих национальных интересов;
- улучшение имиджа России в мире как полноправного участника международной торговли.

Однако, эксперты отметили, что в результате санкционных мер, фактически перекрыт доступ к передовым технологиям, катастрофически упали объемы прямых иностранных инвестиций, чрезвычайно затруднен доступ к дешевым финансовым ресурсам – а ведь это были главные цели нашего вступления в ВТО. Да и для простого российского потребителя членство в ВТО малозаметно: ожидаемого снижения розничных цен на импортные товары так и не произошло. В сложившихся условиях необходимы меры направленные на поддержку экономики России.

Агропромышленный комплекс представляет собой совокупность экономически взаимосвязанных отраслей, специализирующихся на производстве сельскохозяйственной продукции, ее промышленной переработке, хранении и реализации, а также отраслей, обеспечивающих сельское хозяйство и перерабатывающую промышленность средствами производства [5, с. 60]. Основными социально-экономическими целями развития АПК являются:

- достижение устойчивого роста сельскохозяйственного производства;
- решение продовольственной проблемы страны и приближение уровня потребления продуктов питания к научно обоснованным нормам;
- удовлетворение спроса населения на непродовольственные товары из сельскохозяйственного сырья;
- перестройка агропромышленного производства на преимущественно интенсивную форму развития, обеспечение опережающего роста производства конечной продукции;

- улучшение использования ресурсного потенциала и повышение на этой основе эффективности производства;
- изменение структуры внешнеторгового оборота в целях постепенного превращения страны в экспортера продовольственной продукции.

Конечная цель АПК коротко может быть сформулирована так: наиболее полное удовлетворение потребностей населения в продовольствии и других товарах, вырабатываемых из сельскохозяйственного сырья, при минимальных затратах труда и средств производства.

Агропромышленный комплекс представляет собой сложную многоотраслевую производственно-экономическую структуру, в составе которой выделяют три основные сферы.

Первая сфера состоит из отраслей, обеспечивающих агропромышленный комплекс средствами производства, а также занятых производственно-техническим обслуживанием сельского хозяйства.

Во вторую сферу АПК входят предприятия и организации, непосредственно занимающиеся производством сельскохозяйственной продукции. В третью сферу АПК включаются отрасли и предприятия, обеспечивающие заготовку, переработку сельскохозяйственной продукции и доведение ее до потребителя. На текущий момент российские предприятия сталкиваются с пятью глобальными проблемами: колебанием курса рубля, удорожанием импорта, высокими ставками по кредитам, высоким уровнем проблемных долгов, проблемами поставок из-за рубежа.

Антикризисный план, подготовленный правительством России, предусматривает выделение 737 миллиардов рублей на «структурную перестройку экономики». Антикризисный план, содержащий 96 пунктов, состоит из четырех частей: меры по структурной перестройке экономики и улучшению инвестиционного климата, поддержка регионов, поддержка отраслей экономики и обеспечение социальной стабильности [6, с. 2].

Из плана следует, что предусматривается два основных источника финансирования антикризисных мероприятий — собственно средства федерального бюджета и антикризисный фонд. Государство использует разные методы поддержки АПК — как финансовый, так и кредитный, а также методы прямого регулирования, ориентированные на поддержку рентабельности сельскохозяйственного производства и оптимальное распределение созданной стоимости между отраслями и подкомплексами АПК, что не позволяет однозначно определить принадлежность государственных институтов к финансовой или кредитной составляющей инфраструктуры АПК [3, с. 27].

Предложения, направленные на «обеспечение стабильного социально-экономического развития» в 2016 году, подготовили Минпромторг, Минсельхоз, Минэнерго, Минтранс, Минтруд, Минздрав и Минэкономразвития. В проекте антикризисного плана предусмотрено выделение 135 миллиардов рублей на поддержку реального сектора экономики. Деньги пойдут на поддержание железнодорожного и сельскохозяйственного машиностроения, легкой промышленности и строительного сектора.

В числе мер, призванных повысить уровень развития сельского хозяйства, часто называются следующие: привлечение и популяризация вложений в отрасль (со стороны, например, азиатских инвесторов) и сокращение вмешательства государства в функционирование рынка, в том числе ограничений на экспорт.

В 2015 году на поддержку села было дополнительно выделено 50 млрд руб., плюс 4 млрд руб. – на поддержку лизинга агротехники. Кроме того, произошел рост субсидирования кредитов для пополнения оборотных средств сельхозпредприятий с 5,5 до 14,7 %.

Реагируя на вновь возникшие обстоятельства, правительство РФ выстраивает политический курс с учетом геополитических интересов страны.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Волкова М.Б., Дудникова Е.Б. Земельная реформа в современной России // Социокультурные аспекты взаимодействия личности и общества в современном мире: Межвуз. Науч. Сб. Под ред. В.И. Бегинина. – Саратов: Изд-во «Техно-Декор», 2012. – Вып. 8.
2. Дудникова Е.Б., Ножкина И.А., Шалаева С.С. Партийно-государственное регулирование хозяйствующих субъектов в период хрущевских реформ. /Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2015. – № 12-3 (62).
3. Оборинская И.В. Развитие механизма налогообложения агропромышленного комплекса в России. Дисс. на соиск. уч. степени д. ист. наук. – Ростов-на-Дону. – 2015.
4. Романченко В.Я. Аграрная политика 1960–1980-х годов и интенсификация совхозного производства в России. В сб.: Динамика и темпы аграрного развития России: инфраструктура и рынок Материалы XXIX сессии Симпозиума по аграрной истории Восточной Европы. – 2006.
5. Романченко В.Я., Шмыгина О.Н., Ножкина И.А. Кадры сельского хозяйства: опыт обучения, воспитания и производственной адаптации. – Саратов, 2014. – 111 с.
6. Фомчинков Т. МЭР готовит иск в ВТО для защиты российского экспорта // Российская газета 19.02.2016
7. Дудникова Е.Б. Аграрные преобразования в постсоветской России (социально-исторический аспект) / Е.Б. Дудникова. Изд-во: Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. – Саратов. – 2000. – 137 с.
8. Воротников И.Л., Суханова И.Ф. Совершенствовать механизмы импортозамещения аграрной продукции //АПК: Экономика, управление. – 2015. – № 4. – С. 16–26.
9. Горбунов С.И., Васильева Е.В. Развитие инфраструктуры агропродовольственного рынка в условиях санкций, введенных зарубежными государствами. //В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 110–113.
10. Пиенцова А.И., Горбунов С.И., Васильева Е.В., Казакова Л.В., Минеева Л.Н. Влияние государственной поддержки на развитие и эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий. //Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – № 07. – С. 1016–1029.
11. Васильева Е.В., Осипова Н.Н. Особенности управления рисками на предприятиях аграрного сектора в условиях членства России в ВТО.// Аграрный научный журнал. – 2014. – № 8. – С. 67–72.

12. Александрова Л.А., Глебов И.П., Игнатьева С.С., Моренова Е.А., Черненко Е.В. Сельский рынок труда молодых специалистов: взгляд стейкхолдеров на проблемы и их решение. // Аграрный научный журнал. – 2013. – № 3. – С. 66–73.

13. Состояние социально-трудовой сферы села и предложения по ее регулированию. / Торопов Д.И., Лавровская Г.Н., Елисеева Н.В., Попова О.А., Бондаренко Л.В., Тарасенко Н.В., Мигачева Л.В., Архангельский В.Н., Козлов А.В., Криулина Е.Н., Луговской С.И., Шевченко Е.А., Яковлева О.А., Груднева А.А., Турьянский А.В., Петрюк Н.Н., Акупиан О.С., Воробьев В.И., Филиппова Е.Н., Баутин В.М. и др. / Ежегодный доклад по результатам мониторинга 2009 г. Ответственные за подготовку доклада: Д.И. Торопов, И.Г. Ушачев, Л.В. Бондаренко. – Москва, 2010. – Выпуск 11.

14. Влияние интеграции на конкурентоспособность экономики России / Батюшов А.М., Новикова Н.А., Христинина Е.Г. // Вестник Саратовского государственного технического университета. – 2008. – Т. 4. – № 1 (36). – С. 144–147.

15. Кондак В.В. Экономический механизм функционирования сельскохозяйственных товаропроизводителей в условиях многоукладной экономики (на примере Саратовской области): диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук – Саратов, 2006.

16. Уколова Н.В., Алайкина Л.Н., Новикова Н.А., Котар О.К. Государственно-частное партнерство в развитии сельского хозяйства Саратовской области // Аграрный научный журнал. – 2013. – № 7. – С. 97–100.

17. Черняев А.А. Экономический механизм функционирования сельскохозяйственных товаропроизводителей в условиях многоукладной экономики / Черняев А. А., Кондак В. В., Трифонова В. М. – Саратов, 2009.

18. Юркова М.С. Повышение конкурентоспособности российского АПК в условия кризиса / Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы: Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. – Саратов, 2015. – С. 369–371.

УДК 378:63

О.Н. Шмыгина

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ИНТЕГРАЦИЯ ВУЗОВСКОЙ АГРАРНОЙ НАУКИ С СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМ ПРОИЗВОДСТВОМ В 1965–1985 ГГ. (НА ПРИМЕРЕ САРАТОВСКОГО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ИНСТИТУТА)

Аннотация. Статья посвящена вопросу интеграции вузовской аграрной науки с сельскохозяйственным производством в 1965–1985 гг., когда в стране происходил очередной этап реформирования. На конкретном примере Саратовского сельскохозяйственного института показано, над какими актуальными вопросами работали ученые кафедр института и, на сколько, их исследования были востребованы в практике сельскохозяйственного производства. В статье отмечается, что проблема реализации научных достижений оставалась в исследуемый период достаточно острой.

Ключевые слова: аграрная наука, сельскохозяйственное производство, Саратовский сельскохозяйственный институт, ученые сельскохозяйственных вузов, научные разработки, реформирование экономики, внедрение научных разработок в производство.

В современном мире трудно представить народное хозяйство без достижений науки, которая стоит на пути прогресса и в промышленности, и в сельском хозяйстве, и других сферах жизнедеятельности человека. Наряду с ускорением научно-технического процесса, важными остаются вопросы внедрения новых технологий в производство. В период 1965–1985 гг., когда происходил очередной процесс реформирования аграрной экономики и ее образовательного сектора вопрос о внедрении достижений науки в сельскохозяйственное производство был достаточно актуальным. Науке отводилась роль ведущей производительной силы, от укрепления которой во многом зависел дальнейший экономический и социальный прогресс деревни.

На рубеже 1960–1970-х гг. в сфере сельского хозяйства было создано 900 научно-исследовательских учреждений [6, С. 11].

В Саратовском Поволжье действовал такой крупный научный центр как НИИ Юго-Востока. В 1980 г. был организован Поволжский институт животноводства и кормопроизводства [8, Л. 11]. Посильный вклад в научно-техническое перевооружение сельскохозяйственного производства вносили научно-педагогические коллективы вузов Саратова.

Уже к середине 1960-х годов ими был накоплен значительный опыт организации научно-исследовательской деятельности, развития перспективных направлений сельскохозяйственной науки.

Ведущей проблемой, требующей научного обеспечения, являлись задачи, связанные с увеличением производства зерна. Зерновое хозяйство оставалось ведущим направлением сельскохозяйственного производства Нижнего Поволжья. Однако сельское хозяйство региона было недостаточно устойчивым к воздействию неблагоприятных климатических факторов, огромный ущерб наносила засуха, которая становилась главной помехой росту урожаев зерновых культур [3, С. 2]. Особенно сложной была ситуация в засушливом Заволжье. Урожай и валовые сборы зерна и другой продукции оставались здесь низкими, что заметно влияло на общую результативность сельскохозяйственного производства. В связи с этим исключительно актуальными были исследования в области выявления закономерностей роста плодородия полей; защиты растений; организации правильных севооборотов, структуры посевов, внедрения высокоурожайных, засухоустойчивых сортов зерна, других продовольственных культур. Проведение таких исследований требовало объединения усилий ученых многих областей знания – почвоведения, агрохимии, физиологии растений, биологии, мелиорации, механизации, растениеводства. Решение данного комплекса проблем должно было способствовать созданию в регионе высокоинтенсивной системы земледелия.

Широкие изыскания по данному комплексу проблем осуществлялись научно-педагогическим коллективом агрономического факультета Саратовского сельскохозяйственного института (СХИ). Нужно отметить, что еще весной 1950 года в СХИ прошла научная конференция по проблемам развития земледелия региона, в работе которой впервые за время существования института приняли

участие представители сельскохозяйственного производства. Они поделились накопленным опытом, выступили с критикой в адрес ученых, прозвучали и дельные предложения о том, в каких формах нужно осуществлять связь науки с колхозами и совхозами [13, С. 112–113; 14, С. 5]. Важную роль в развитии сельскохозяйственного образования и науки сыграли решения сентябрьского (1953 г.) Пленума ЦК КПСС по сельскому хозяйству. Дальнейшее развитие научной деятельности института осуществлялось в тесной взаимосвязи с решением задач подъема сельского хозяйства, обеспечения его научными разработками [2, С. 62–65.]

Кафедра селекции, семеноводства и плодовоовощеводства осуществляла успешные изыскания в области создания новых сортов зерновых культур, отбора высокоурожайных сортов кукурузы, проса, риса, бобовых и овощных культур. В 1973 г. при кафедре была создана проблемная лаборатория по селекции и семеноводству засухоустойчивой культуры сорго, преобразованная в дальнейшем (1981 г.) в Поволжский филиал НИИ селекции и семеноводства сорговых культур [12, С. 72–73]. Многие сорта сорго, созданные в лаборатории, были районированы для условий Саратовской области.

Исследования научно-педагогического коллектива кафедры агрохимии и почвоведения института были сосредоточены на таких актуальных для тех лет направлениях: использование естественных и антропогенных процессов эволюции почв; эффективность систем удобрений в севооборотах; биохимическое моделирование почв; оптимизация питания кормовых культур в условиях орошения. Эти исследования были востребованы в практике сельскохозяйственного производства, где как раз остро звучали проблемы экономного расходования удобрений, пересмотра самой технологии применения удобрений, в частности, обеспечения перехода от разбросного к локальному их внесению в почву, что повышало урожайность зерновых культур на 2–5 ц с га, а корнеплодов и силосных культур на 20–40 ц с га и больше [1].

Большую научно-исследовательскую работу в институте продолжала осуществлять кафедра земледелия, под руководством заслуженного деятеля науки РСФСР, профессора П.К. Иванова. Сотрудниками кафедры были разработаны и внедрены в производство приемы углубления пахотного слоя черноземных и каштановых почв, вошедшие в классическую систему обработки почв. Проведение глубокой вспашки в реальной практике оказывалось очень эффективным – оборачивалось прибавкой урожайности пшеницы уже в первый год [7, С. 46].

Профессор кафедры Н.Г. Воронин руководил многолетними исследованиями по изучению режима орошения и удобрений сельскохозяйственных культур в севооборотах Заволжья, использованию сточных вод для полива. Учеными-плодоводами института были разработаны методы восстановления садов в Поволжье, эффективные приемы агротехники и формирования плодовых саженцев. Широкий круг практически полезных исследований осуществляли вузовские овощеводы. Много внимания ими уделялось усовершенствованию агротехники выращивания овощных культур. Так, учеными института был разрабо-

тан способ безрассадной посадки томатов. Урожайность при этом способе составила за ряд лет 40–50 тонн с га. Для получения высоких урожаев моркови разработаны были способы ее позднеосеннего (в мерзлую почву) посева. Урожай, получаемый при таких посевах в июле, было легче убирать, корнеплоды отличались высокой товарностью, хорошо сохранялись зимой.

Учеными-овощеводами проводились исследования в области подготовки семян овощных культур к посеву. В частности, рекомендовалось хозяйствам семена томатов замачивать перед посевом не в воде, а в 1-процентном содовом растворе с последующей «закалкой» их переменными температурами. Урожай из таких семян получался выше, чем из семян незакаленных, замоченных в воде [7, С. 47].

Большой вклад в развитие сельскохозяйственных наук вносили ученые вузовского лесохозяйственного факультета, у истоков создания которого, стоял первый его декан, почетный академик ВАСХНИЛ, доктор сельскохозяйственных наук, профессор Н.И. Сус.

Под руководством факультета содержательное обеспечение учебной и научной работы обеспечивали кафедры лесоводства и лесной таксации, лесомелиорации. Педагогические коллективы кафедр вели исследования в области повышения продуктивности лесов Поволжья, рационального использования лесных ресурсов, роста лесных насаждений, классификации лесных полос.

Большое внимание развитию научных исследований уделялось на экономическом факультете СХИ. На его базе практически заново сформировалась самостоятельная экономическая школа, чему в значительной степени способствовали преподаватели кафедры экономики сельского хозяйства. В 1976 г. в контексте реальной потребности и в целях совершенствования управления сельскохозяйственным производством, развития хозрасчетных отношений, использования экономических методов управления при факультете была создана кафедра управления сельскохозяйственным производством.

Ученые-экономисты института помогали колхозам и совхозам области внедрять хозрасчет и научную организацию труда. Работа давала положительные производственно-экономические результаты, в хозяйствах, которым была оказана научная поддержка, чистый доход за год возрос на 72 %, производительность труда увеличилась на 62 % по сравнению с хозяйствами, где эта работа не велась, и эти показатели составляли соответственно 45 % и 23 % [7, С. 50].

В исследуемый период примерно 1/3 научных исследований в вузах выполнялось на хоздоговорной основе для конкретных производственных коллективов. К примеру, в 1970-е годы в Саратовском СХИ из 207 запланированных тем хоздоговорными были 68 [15, С. 170].

Под особым контролем ректоратов вузов были работы, выполняемые по заказам Министерства сельского хозяйства, ВАСХНИЛа, Всесоюзного объединения «Союзсельхозтехники». Так, в Саратовском СХИ по координационным планам данных структур изучались вопросы влияния различных систем обработки почвы на урожайность зерновых культур, проблемы эрозии почв в Поволжье и борьбы с ней. Учеными Саратовского СХИ

была составлена карта бонитета почв хозяйств Поволжского региона. Экономический эффект данной работы составил 2–3 млн рублей [9, Л. 13, Л. 24].

По инициативе профессора института П.К. Иванова в хозяйствах Новоузенского района проводилось исследование эффективности почвозащитной технологии возделывания зерновых культур, в результате которого было доказано преимущество плоскорезной обработки почвы против плужной. Использование этой технологии обеспечивало повышение урожайности зерновых культур на 1,5–2,5 ц с га. К 1980-м годам с помощью данного способа в Саратовской области обрабатывалось более 800 тыс. га пахотной земли, обеспечивая экономический эффект более 5 млн рублей в год [8, Л. 31].

Результаты исследований вузовских ученых были востребованы не только сельскохозяйственной практикой, они активно вводились в учебный процесс, на их базе формировались авторские учебники, выстраивались новые учебные спецкурсы, актуальные для текущего времени, обеспечивалось укрепление научного потенциала вузов в целом. Достаточно высоким был экономический эффект от внедрения результатов научных разработок ученых сельскохозяйственных вузов. В целом по стране он на рубеже 1970–1980-х годов составлял 335,4 млн рублей [5, С. 18].

Не смотря на видимые успехи научной деятельности вузов, во взаимодействии вузовской науки и сельскохозяйственного производства в исследуемое время оставалась острой проблема реализации научных достижений. По данным тех лет до внедрения доводились не более 30 % научных работ. Сам процесс от идеи до ее воплощения в практику работы хозяйств порой занимал более 10 лет [4, С. 3]. За этот период многие новшества морально устаревали, и в их применении был в большей степени заинтересован сам исследователь.

Научные разработки требовали солидных материальных ресурсов, дорогостоящего оборудования, измерительных приборов. Не все ученые, осуществляющие научные исследования, могли нести такие затраты. Не удалось в исследуемое время создать единую научно-координационную базу для вузовских преподавателей. Эта ситуация ослабляла мотивацию к научному труду. Поэтому большинство исследователей ограничивалось научным обеспечением узкого круга проблем. И это не было связано только с мелкотемьем, низким потенциалом практической результативности их научных работ. В едином цикле связей «наука – производство – эксплуатация» прохождение научных идей тормозила неготовность самого производства к постоянным контактам с наукой, недостаточные материальные возможности хозяйств осваивать новые достижения [4, С. 23–24]. Администрирование, формализм и бумаготворчество проявили себя и в этой сфере деятельности [10, С. 76–82.]. Проблемной оставалась малоэффективная система экономического стимулирования создания и освоения новых достижений. В силу этих причин многие вузовские научные исследования сохраняли «диссертационную направленность», внедрение их результатов осуществлялось в локальном масштабе [11, 106 с.].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Артюшин А., Булаев В.* Вносить, а не разбрасывать. //Сельская жизнь. 1980. 29 февраля
2. *Дудникова Е.Б., Ножкина И.А., Шалаева С.С.* Партийно-государственное регулирование хозяйствующих субъектов в период хрущевских реформ. //Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2015. – № 12–3 (62).
3. Засухе – заслон. //Степные просторы. – 1968. – № 4.
4. *Кушлин В.И.* Ускорение внедрения научных достижений в производство. – М. 1976.
5. *Макаров И.П.* Неотложные задачи сельскохозяйственных вузов. //Вестник высшей школы. – 1982. – № 8.
6. Макаров И.П. Развитие науки в сельскохозяйственных вузах. //Вестник высшей школы. – № 10.
7. Милованов Е.Д. Сельскому хозяйству Поволжья. //Вестник высшей школы. – 1971. – № 1.
8. ОГУ «Государственный архив новейшей истории Саратовской области», Ф. 594. , Оп. 24 Д. 3.
9. Российский государственный архив экономики, Ф. 7486. , Оп. 40, Д. 1294.
10. *Романченко В.Я.* Из опыта подготовки квалифицированных рабочих кадров для сельского хозяйства России (1960-1980-е годы). В сб.: Актуальные проблемы современного гуманитарного знания. Саратов. 2010.
11. *Романченко В.Я., Шмыгина О.Н., Ножкина И.А.* Кадры сельского хозяйства: опыт обучения, воспитания и производственной адаптации. – Саратов, 2014.
12. Саратовский аграрный: вехи вузовской судьбы. – Саратов. – 2003.
13. Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова: 100 лет на благо России/под. Ред. Н.И. Кузнецова. – Саратов: Саратовский ГАУ, ООО «Ридо-Принт». – 2013.
14. *Шлыкова О.В.* Колхозы Нижнего Поволжья в период аграрных реформ в середине 1950-х – середине 1960-х гг. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Саратовский государственный социально-экономический университет. – Саратов. – 2011.
15. *Шмыгина О.Н.* Развитие высшего сельскохозяйственного образования и вузовской аграрной науки (1965–1985 гг.): на материалах Саратовской и Волгоградской областей. Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук/Саратовский социально-экономический университет. – Саратов. – 2013.
16. *Дудникова Е.Б.* Аграрные преобразования в постсоветской России (социально-исторический аспект) / Е.Б. Дудникова. Изд-во: Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. – Саратов. – 2000. – 137 с.

М.С. Юркова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

РАЗВИТИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ АГРАРНОГО СЕКТОРА РОССИИ

Российский агропромышленный комплекс выживает сегодня за счет государственной поддержки и субсидий, но для эффективного развития ему необходим постоянный приток инвестиций. Существенное влияние на развитие сельскохозяйственного производства и инвестиционную привлекательность отраслей АПК имеют следующие факторы:

1. Низкая материально-техническая оснащенность производства и качество продукции, слабая ассортиментная политика и защищенность внутреннего рынка со стороны государства, а также слабое развитие земельного рынка.

2. Недостаточный объем или полное отсутствие собственного оборотного капитала у большинства предприятий АПК – в связи со сложившимся диспаритетом цен на сельскохозяйственную продукцию и материальные ресурсы для ее производства и недостаточной государственной поддержкой.

3. Ограничение доступа к заемным источникам финансирования в основном, на краткосрочные кредиты.

4. Сокращение инвестиций в совершенствование инфраструктуры, разработку новых земель и т.д.

Таким образом, основа, на которой должен строиться фундамент прочного развития аграрного производства, это: своевременность, достаточный объем и эффективность государственной поддержки; оптимальная инвестиционная политика и доступ к источникам капитала субъектов аграрной сферы.

Основные инициативы государства по созданию благоприятных условий развития АПК и повышению его инвестиционной привлекательности состоят в следующем:

1. Развитие земельного рынка и земельная реформа в РФ. Например, за январь-июнь 2015г. в земельный рынок инвестировано 3 миллиарда долларов, что стало худшим показателем за последние 10 лет. Это произошло, в основном, из-за нестабильности национальной валюты и повышения цен. Также среди проблем земельного рынка в РФ существует проблема низкой прибыльности 1 га земли в связи с использованием устаревшей материально-технической базы производства. Площадь земель сельскохозяйственного назначения на 2014 г. 386,5 млн га, в собственности юридических лиц состоит 15,2 млн га сельскохозяйственных земель или 0,5 % [6]. В связи с этим, полноценного земельного рынка в РФ пока нет.

2. Налоговые льготы для сельскохозяйственных предприятий применяются с 2005 г. и уже сегодня в своем арсенале имеют множество элементов, благоприятствующих развитию производства и инвестирования.

3. Повышение доступности кредитов – в 2014 г. субсидирование ставок по кредитам для сельхозпредприятий составляло 5,7 %, с 2015 г. – 14,7 % и еще 2–3 % компенсаций должны добавлять из бюджетов регионов, что в конечном итоге снизит ставку до 3–7 % [5]. В связи с этим, уже в начале 2015 года в регионы было перечислено 36 млрд руб. на возмещение затрат по краткосрочным кредитам, что благоприятно для развития процесса инвестирования в отрасли [8].

4. Регулирования импорта сельскохозяйственной продукции – с 2014 г. действует запрет на ввоз в Россию продовольствия странам, которые ввели санкции, что заставляет нашу страну развивать связи внутри Таможенного союза, с бывшими странами СНГ, с нейтральными и дружественными странами, Китаем. Все это позволит переориентировать внутренний аграрный рынок и открыть новые перспективы для инвестиционной привлекательности АПК.

5. Экспортные барьеры – в связи с кризисной ситуацией с 1 февраля 2015 г. в РФ введена экспортная пошлина на вывоз пшеницы. Все это поможет укрепить продовольственную безопасность и стабильность цен на внутреннем рынке, особенно, на продукты переработки зерна – хлеб и муку.

6. Компенсация стоимости удобрений, семян и ГСМ – сельскохозяйственные производители могут рассчитывать на частичное (не более 50 %) покрытие этих расходов. В регионах России применяются разные механизмы компенсации, поскольку указанные платежи, как правило, поступают из бюджетов субъектов федерации. Однако механизм распределения этих компенсаций в регионах различен и во многом нуждается в совершенствовании [1, 7].

В течение последних 10 лет аграрная политика государства в значительной мере нацелена на стимулирование инвестиций в сельское хозяйство.

Однако, в связи с финансово-экономическим кризисом в 2015 г. сохранилась тенденция снижения темпов роста инвестиций в основной капитал по сравнению с 2014г., за период с января по август 2015 г. снижение объема инвестиций составило 6 % [8]. Этому способствовало ограничение источников финансирования, сокращение бюджетных капиталовложений, ограничение возможности заимствования кредитных ресурсов за рубежом и относительно высокие процентные ставки по кредитам российских банков непосильные для средних и малых сельскохозяйственных предприятий.

На динамику и объемы инвестирования в отрасли сельского хозяйства влияют в основном несколько факторов:

- ценовая конъюнктура на внутреннем и внешнем рынках и существующий диспаритет цен на рынке;
- неэффективная кредитная политика и кризис в банковском секторе.

Средняя эффективная ставка по кредитам на 2015 г. для сельскохозяйственных производителей с учетом государственной поддержки составляла 7–10 %, что в 2 раза превышает уровень 2014 г. и снижает спрос на кредитные ресурсы [5].

Среди приоритетных инвестиционных стратегий для сельскохозяйственных предприятий можно отметить следующие [9, 10]:

1. Увеличения объема инвестирования в развитие производственной и рыночной инфраструктуры.
2. Инвестиции в производство.
3. Инвестиции в землю.

Также можно использовать все вышеперечисленные направления привлечения инвестиций, особенно это актуально для крупных компаний.

Среди основных перспектив в рамках развития АПК на 2016 г. помимо традиционных направлений инвестирования возрастет доля инвестиций в инфраструктуру и переработку сельскохозяйственного сырья, а также в проекты, связанные с импортозамещением.

Вместе с тем одной из основных задач АПК сегодня является создание рынка инноваций, направленного на решение проблемы самофинансирования и увеличение конкурентоспособности отечественного сельскохозяйственного сектора [2]. Политическая стабильность и грамотное правовое регулирование имеют важнейшее значение при формировании благоприятного инвестиционного климата в АПК.

В Саратовской области происходит наращивание инвестиций, за период с 1995–2010 гг. поток прямых инвестиций в основной капитал увеличился в 16 раз, с 2,6 млрд руб. до 42 млрд руб. Общий объем инвестиций в основной капитал в январе-июне 2015г. составил 43 млрд руб. Однако, объем инвестиций в первом полугодии 2015г. по сравнению с первым полугодием 2014 г. сократился на 2,2 % (в целом по России – на 5,4 %) [4, 8].

Основная доля предприятий (54 %) в регионе вообще не осуществляла инвестиционную деятельность. Сократилась доля предприятий, осуществляющих инвестиции за счет кредитов, займов, иностранных кредитов и займов, средств целевых государственных программ. При этом возросла доля предприятий, осуществляющих инвестиции за счет прибыли, амортизационных отчислений и получения средств по лизингу и аренде, средств бюджетного финансирования. Основной формой инвестиций являются вложения в здания, сооружения, машины и оборудование. В эти активы вкладывали 49 % предприятий в 2015 г. и 46,8 % в 2014 г. Существенное снижение инвестиций наблюдается в долгосрочные финансовые вложения с 5,9 % в 2014 г. до 3,2 % в 2015 г. [8].

Накопленный потенциал инвестиционной базы в форме производственных мощностей использовался предприятиями для финансирования текущей деятельности.

Исходя из всего этого, можно уточнить, что:

- для устойчивого развития АПК в условиях финансово-экономического кризиса и политики импортозамещения необходимо стимулировать приток инвестиций в отрасли сельского хозяйства, особенно, это касается незащищенных отраслей, с длительным инвестиционным циклом, высокой сезонностью и ресурсоемкостью;

- для успешного привлечения инвестиций в АПК необходимо создать благоприятные условия кредитования предприятий и совершенствовать региональную поддержку и политику импортозамещения в соответствии со спецификой регионов, применяя оптимальные стратегии инвестирования;
- необходимо учитывать тенденции развития отраслей АПК в регионах и факторы, влияющие на повышение инвестиционной привлекательности отраслей сельского хозяйства.

Эффективность инвестиций, реализация и управление проектами зависит от применения новых технологий и невозможна без высококвалифицированного персонала.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Алайкина Л.Н.* Организационно-экономический механизм функционирования регионального рынка зерна / Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратов, 1997.
2. *Голубева А.А.* Проблемы инновационного развития АПК/Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий: Сборник статей II Международной научно-практической конференции. / Под ред. В.В. Бутырина. – Саратов: Издательство КУБиК, 2013. – 210 с. – С. 37–39.
3. *Душевина, Е.М.* Состояние и оценка маркетинговой деятельности сельскохозяйственных предприятий / Социально-экономические тенденции развития мировых и российских рынков: теория и практика: Материалы междунар. науч.-практ. конф./Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова. – 2015. – С. 149–151.
4. *Iurkova M.S., Sadovnikova E.V.* The main tendencies of the development of Russian agrarian sector and the effect of state policy on investment sphere in agriculture // Agriculture and Forestry. – 2015. –Т. 61. – № 1. – С. 41–50.
5. *Калянина Л., Лабькин А.* Короткий рубль взбудрил агропром // Эксперт. –2015. – №15 (6–12 апреля 2015). – С.15–21.
6. Некоторые проблемы развития рынка земли в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.befl.ru/upload/iblock/491/49149771547af05ede081aec5f623916.pdf>
7. *Норовяткина Е.М.* Совершенствование системы планирования на разных стадиях производства сельскохозяйственного предприятия / Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий: сборник статей III Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства РФ, ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ им. Н.И. Вавилова». Под ред. В.В. Бутырина. – Саратов, 2014. – С.144–149.
8. Основной вариант прогноза ЦБ: продолжение рецессии в 2016 году и отсутствие роста до 2018 года // Ведомости [Электронный ресурс]. – Режим доступа:<http://www.vedomosti.ru/economics/articles/2015/09/14/>
9. *Суханова И.Ф., Юркова М.С.* Проблемы и перспективы повышения инвестиционной привлекательности российского АПК // Аграрный научный журнал. – 2012. – № 7. – С. 98–103.
10. *Юркова М.С.* Повышение конкурентоспособности российского АПК в условия кризиса / Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы: сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 369–371.
11. *Юркова М.С., Лиховцова Е.А.* Оптимизация развития животноводства на основе инвестиций / Актуальные проблемы современной науки: Сборник статей Международной

научно-практической конференции: в 4 частях. Под редакцией А.А. Сукиасян. – 2013. – С. 278–284.

12. Горбунов С.И., Васильева Е.В. Развитие инфраструктуры агропродовольственного рынка в условиях санкций, введенных зарубежными государствами//В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 110–113.

13. Зеленкина Е.В. Инвестиционный анализ. – Саратов, 2013.

14. Кузнецов Н.И. и др. Совершенствование инвестиционной сферы в процессе производства аграрной продукции. – Москва, – 2012.

15. Уколова Н.В., Алайкина Л.Н., Новикова Н.А., Котар О.К. Государственно-частное партнерство в развитии сельского хозяйства Саратовской области // Аграрный научный журнал. – 2013. – № 7. – С. 97–100.

16. Шарикова И.В., Шариков А.В. Эффективность инвестиций во внеоборотные активы // Региональная экономика. – 2014. – № 15. – С. 7–19.

17. Шариков А.В., Шарикова И.В. Инвестиции как стратегический ресурс повышения устойчивости предприятия// Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – № 7. – С. 17–21.

УДК 339.137.24

М.С. Юркова, В.А. Шибайкин, Е.В. Садовникова, Н.А. Новикова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

НАПРАВЛЕНИЯ УСПЕШНОГО ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ В АПК

Наиболее значимыми факторами развития сельского хозяйства являются, государственная поддержка и успешная реализация Государственной программы развития сельского хозяйства. В сложившихся в настоящее время экономических условиях большинство сельхозтоваропроизводителей не могут использовать собственные средства на развитие и реинвестирование, что связано с проблемой долгов в бюджеты.

Государство продолжает развивать инвестиционную привлекательность аграрного сектора, осознавая, что без дополнительных частных инвестиций нельзя достичь желаемого эффекта в отраслях АПК. Государственная аграрная политика становится долговременным приоритетом социально-экономического развития страны.

Среди основных перспектив в рамках развития АПК на 2016 год предлагается расширение направлений государственной поддержки. А помимо традиционных направлений инвестирования – увеличение производства мяса, молока и зерна, в ближайшее время возрастет доля инвестиций в инфраструктуру и переработку сельскохозяйственного сырья, а также в проекты, связанные с импортозамещением. А также создание и развитие рынка инноваций, направленного на решение проблемы самофинансирования и увеличение конкурентоспособности отечественного сельскохозяйственного сектора. Политическая стабильность и грамотное правовое регулирование

имеют важнейшее значение при формировании благоприятного инвестиционного климата в АПК.

В 2016 г. объем иностранных инвестиций в сельское хозяйство снизится в среднем на 4 %, а внутренних инвестиций снизится на 41 % по нашим прогнозам [4]. Учитывая различие в абсолютных объемах инвестиций внутренних и внешних можно сказать, что снижение является пропорциональным.

При сложившейся внешней политике страны, отрицательная динамика иностранных инвестиций в сельское хозяйство страны может быть изменена за счет инвестиций из Китая. По информации «Газета.ru» Китай намеревается инвестировать в сельское хозяйство России 2 млрд долларов США [1]. Куда пойдут эти инвестиции ещё не известно, скорее всего, только в отрасли, которые быстро отдают деньги, в формирование крупных агрохолдингов по направлению растениеводства и птицеводства. В данных отраслях предполагается быстрая отдача от инвестиций. А большинство сельскохозяйственных товаропроизводителей не получают этих денег.

Что мешает российским инвесторам вкладывать суммы около 2 млрд долларов в сельское хозяйство РФ? По нашему мнению, в основном мешает политика правительства, направленная больше на решение внешних проблем, чем внутренних. Потенциал у страны был и есть сегодня, например, Россия вложила в Украину более 30 млрд долл. [6].

В докладах Всемирного экономического форума «The Global Competitiveness Reports» (2000 г.) выделяют восемь основных агрегированных факторов конкурентоспособности [4]. На наш взгляд, эти показатели следует дополнить еще двумя группами факторов, оцениваемых в основном экспертно показателями, во-первых, уровень развития малого бизнеса, включая «насыщенность» экономики малыми предприятиями, в том числе инновационными, степень поддержки и, во-вторых, антикоррупционное уменьшение административных барьеров [10].

Современная политика, проводимая Центральным банком Российской Федерации, делает кредиты слишком дорогими для сельскохозяйственных организаций, фермерских хозяйств и тем самым не дает предприятиям данной отрасли возможность инновационного развития [2]. Подавляющая часть привлеченных в сельское хозяйство кредитных ресурсов вложена в очень ограниченное количество флагманских проектов. Около 60 % кредитов являются краткосрочными, то есть ориентированными не на инновации, а на текущую деятельность [7].

Для устойчивого развития и функционирования АПК в современных условиях финансово-экономического кризиса и политики импортозамещения необходимо наряду с государственной поддержкой повышать и стимулировать приток инвестиций в отрасли сельского хозяйства, особенно, это касается более незащищенных отраслей, с длительным инвестиционным циклом, высокой сезонностью и ресурсоемкостью – производство говядины, овощеводство и прочие [9].

Для успешного привлечения инвестиций в АПК необходимо создать благоприятные условия кредитования предприятий разных уровней и совершенствовать региональную поддержку и политику импортозамещения в соответствии со спецификой регионов, применяя оптимальные стратегии развития и инвестирования.

Также необходимо учитывать основные тенденции развития отраслей АПК в регионах и основные факторы, влияющие на повышение инвестиционной привлекательности отраслей сельского хозяйства – рыночную инфраструктуру, диспаритет цен, кредитную политику, уровень и своевременность государственной поддержки, развитие государственных сельскохозяйственных рынков, уровень их монополизации и развитие инфраструктуры, возможность сократить время возврата инвестиций и получить определенные гарантии, возможность уменьшить степень систематического риска аграрного производства [8].

И наконец, необходимо понимать, что окупаемость и эффективность инвестиций, а также реализация и управление инвестиционными проектами, в том числе, в рамках политики импортозамещения, напрямую зависит от применения новых технологий и невозможна без квалифицированного персонала.

Санкции против России и внешняя государственная политика, отсутствие сформированной конкурентной среды будут препятствовать росту экономики агропродовольственного комплекса Российской Федерации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Iurkova M.S., Sadovnikova E.V.* The main tendencies of the development of Russian agrarian sector and the effect of state policy on investment sphere in agriculture // *Agriculture and Forestry*. – 2015. – Т. 61. – № 1. – С. 41–50.
2. *Суханова И.Ф., Юркова М.С.* Проблемы и перспективы повышения инвестиционной привлекательности российского АПК // *Аграрный научный журнал*. – 2012. – № 7. – С. 98–103.
3. Финансовая политика устойчивого экономического роста и развитие экономики Саратовской области / Радченко Е.В., Шиханова Ю.А., Щербаков А.А., Ламекина И.М., Орлова Н.В., Новикова Н.А., Андреев В.И., Богомолова Г.Д., Дедюрин А.В., Алайкина Л.Н., Котар О.К., Малинина О.В., Исаева Т.А., Кулишов Ю.О., Сметанин А.Ю., Груздева Е.С. Саратов, 2009.
4. Финансовый механизм хозяйства: взаимодействие государства и предприятия / Алайкина Л.Н., Андреев В.И., Богомолова Г.Д., Григорьева О.Л., Дедюрин А.В., Исаева Т.А., Котар О.К., Ламекина И.М., Малинина О.В., Мережко Р.В., Новикова Н.А., Радченко Е.В., Орлова Н.В., Хрусталева О.Н., Яшина Н.М. – Саратов, 2008.
5. *Черняев А.А., Шибайкин В.А.* Механизм перехода к инновационному развитию агробизнеса // *Аграрный вестник Урала*. – 2010. – № 9 (75). – С. 131–135.
6. *Шибайкин В.А.* Инновационная составляющая развития агробизнеса // *Аграрный научный журнал*. – 2009. – № 12. – С. 100–104.
7. *Шибайкин В.А.* К вопросу о теоретико-методологических основах инновационного развития агробизнеса // *Наука и бизнес: пути развития: научно-практ. журнал / учредитель МОО «Фонд развития науки и культуры»* – Москва: 2011, № 5 – С. 92–98 – 106 с.

8. Шибайкин В.А., Санинский А.А. Повышение инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности малых форм агробизнеса. Саратов, 2006.
9. Шибайкин В.А. Совершенствование взаимодействия малых и крупных форм агробизнеса, В.А. Шибайкин, А.А. Санинский – Саратов: Издательский центр: «Наука», 2008 – 166 с.
10. Юркова М.С. Повышение конкурентоспособности российского АПК в условиях кризиса // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы: сб. статей IX Всеросс. научн.-практ. конф. Саратов, 2015. – С. 369–371.
11. Суханова И.Ф., Алиев М.И. Совершенствование мер государственной поддержки сельскохозяйственного производства с учетом «зеленой корзины» ВТО // Аграрный научный журнал. – 2009. – № 10. – С. 97–104.
12. Меркулова И.Н. Проблемы государственного регулирования внедрения инноваций в сельском хозяйстве на региональном уровне. // Стратегия инновационного развития аграрных бизнес структур в условиях членства России в ВТО. Материалы Международной научно-практической конференции. Под редакцией И.П. Глебова. – 2014. – С. 105–109.
13. Зеленкина Е.В. Инвестиционный анализ. – Саратов, 2013.
14. Кузнецов Н.И и др. Совершенствование инвестиционной сферы в процессе производства аграрной продукции. – Москва, – 2012.
15. Уколова Н.В., Алайкина Л.Н., Новикова Н.А., Котар О.К. Государственно-частное партнерство в развитии сельского хозяйства Саратовской области // Аграрный научный журнал. – 2013. – № 7. – С. 97–100.
16. Шарикова И.В., Шариков А.В. Эффективность инвестиций во внеоборотные активы // Региональная экономика. – 2014. – № 15. – С. 7–19.
17. Шариков А.В., Шарикова И.В. Инвестиции как стратегический ресурс повышения устойчивости предприятия // Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – № 7. – С. 17–21.

УДК 339.562.4

Е.В. Ялфимова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н. И. Вавилова

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ПРОЦЕССА ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ НА РЫНКЕ ПЛОДООВОЩНОЙ ПРОДУКЦИИ

Аннотация: В статье рассмотрены подходы к исследованию процесса импортозамещения плодоовощной продукции. Изучены особенности импорта продуктов питания в Россию.

Ключевые слова: Импортозамещение, плодоовощная продукция

В современных условиях особое значение для российского АПК приобретает проблема постоянного и ощутимого роста импортных закупок сырья и продовольствия. Высокими темпами растут не только объемы, но и стоимость продовольственного импорта. Россия, обладающая высоким потенциалом в развитии сельского хозяйства, воспринимается мировым сообществом, как страна, более ориентированная на экспорт сырья и углеводов, нежели на развитие собственного, в том числе и аграрного производства [1].

Можно выделить два основных подхода к изучению экономической категории «импортозамещение».

Первый подход рассматривает импортозамещение как некий нерегулируемый, в целом положительный для страны, часто ограниченный временными рамками, процесс, в результате которого происходит поэтапная замена зарубежной продукции и товаров их отечественными аналогами.

Во втором подходе используется широкий функциональный взгляд, рассматривающий импортозамещение как определенный тип экономической стратегии и политики государства, направленных на замену импорта товаров, пользующихся спросом на внутреннем рынке, товарами национального производства. Высокие импортные пошлины сочетаются с налоговыми льготами местным производителям. Разрабатывается и реализуется программа развития необходимой производственной инфраструктуры. Проведение импортозамещающей стратегии характерно для импортозамещающего этапа индустриализации.

Рынок плодоовощной продукции является одним из важнейших рынков продовольствия, который обеспечивает население ценными продуктами питания, а промышленность – сырьем для переработки. На российский рынок плоды, овощи и продукты их переработки поступают от отечественных производителей и импортируются из стран ближнего и дальнего зарубежья. Особенность данного вида рынка – его сильная импортозависимость. Россия до сих пор не может обеспечить себя овощами и фруктами и является крупным импортёром данной продукции [2].

Большая часть фруктов и овощей на рынке России приходится на импорт. Не только бананы и апельсины, но и такие традиционные продукты как картофель, лук и яблоки доставляются из-за рубежа. Приблизительно две трети всех фруктов и треть овощей импортируют в Россию. На первом месте по ввозимым объемам фруктов стоят бананы, далее следуют апельсины и яблоки, затем мандарины, лимоны, груши и виноград. Активно ввозится картофель, морковь и другие овощи. Рассмотрим динамику импорта овощей и фруктов в Россию на протяжении 2009-2013 гг. в таблице 1.

Таблица 1

Динамика импорта овощей и фруктов в Россию, тыс. т

2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 г. в % к 2012 г.
Овощи					
2 906,8	3 157,7	3 154,7	2 806,1	2 816,9	100,4
Фрукты					
6 023,6	6 780,0	6 970,9	7 084,7	7 200,8	101,6

На основании данных таблицы 1, можно сделать вывод о том, что импорт овощей колеблется по годам, а импорт фруктов увеличивается на 1 177,2 тыс. т в 2013 году по сравнению с 2009 годом.

Особенности импорта продуктов питания в Россию

Импорт продуктов питания в Россию – сложный технологический процесс. Фрукты, овощи, как и некоторые другие продукты питания, требуют особых

условий при перевозке, в том числе поддержания оптимальной температуры на протяжении всего пути. Для этих целей используют специальное оборудование – рефрижераторы, способны поддерживать свежесть овощей и фруктов продолжительное время. Основным условием использования таких приспособлений является наличие санитарного паспорта и дезинфекция оборудования перед каждым рейсом [3].

Импорт продуктов питания в Россию подлежит оформлению. Помимо наличия стандартных документов, санитарного сертификата и карантинного разрешения на ввоз растительных продуктов, о котором следует побеспокоиться заранее, овощи и фрукты требуют быстрого таможенного оформления из-за коротких сроков хранения.

Импорт продуктов питания в Россию помимо сопроводительных документов требует определенной упаковки и наличия маркировки товара производителем. В сопроводительных документах груза должна быть указана максимальная продолжительность перевозки данного товара. Таможенные органы имеют полное право проводить тщательный досмотр со взятием проб и образцов. Обязательно, наличие всех коммерческих и транспортных документов. Правильное таможенное оформление, в частности декларирование товара, – гарантия вовремя доставленного, качественного груза.

Рынок свежих овощей и фруктов в России неуклонно растет. Активная тенденция роста этих продуктов в корзине питания граждан России объясняется, в первую очередь, стремлением к здоровому образу жизни, включающему употребление низкокалорийных продуктов, содержащих витамины, микроэлементы и растительную клетчатку. К тому же, в последние годы значительно вырос интерес к экзотическим фруктам.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Капитанов М.К.* Импорт продовольствия и сельскохозяйственной продукции // Институт комплексных стратегических исследований. – 2014. – № 68(136).
2. *Новиков А.И.* Импортзамещение на российском рынке продовольствия // Вестник Владимирского Государственного Университета. Серия: Экономические науки. – 2014. – № 2 (2). – С. 90–94.
3. *Рыжкова С.М., Кручинина В.М., Гасанова Х.Н., Гумеров В.Р., Газалиев М.М.* Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий // Развитие рынка плодово-овощной продукции в России. – 2015. – №5. – С. 59.
4. *Суханова И.Ф.* Приоритетные направления совершенствования мер поддержки сельского хозяйства на государственном и региональном уровнях с учетом норм и правил ВТО // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2013. – № 1. – С. 6.
5. *Суханова И.Ф.* Содержание, этапы и особенности импортзамещения в аграрной экономике // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 134–136
6. *Воротников И.Л., Суханова И.Ф.* Совершенствовать механизмы импортзамещения аграрной продукции // АПК: Экономика, управление. – 2015. – № 4. – С. 16–26.
7. *Суханова И.Ф., Лявина М.Ю.* Роль Саратовской области как аграрно-ориентированной территории в обеспечении импортзамещения продовольственных товаров // Вестник Волго-

градского государственного университета. – Серия 3: Экономика. Экология. – 2015. – № 2. – С. 26–39.

8. Горбунов С.И., Васильева Е.В. Развитие инфраструктуры агропродовольственного рынка в условиях санкций, введенных зарубежными государствами. // В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2015. – С. 110–113.

9. Глебов И.П. Кооперация на продовольственном рынке страны как фактор импортозамещения. // В сборнике: Направления импортозамещения на продовольственном рынке. – 2016. – С. 57–61.

10. Глебов И.П. Совершенствование сбыта овощей закрытого грунта на основе кооперации и зарубежного опыта. // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 11. – С. 62–65.

11. Санникова М.О., Петухова В.В. Прогнозирование условий реализации продукции защищенного грунта // Аграрный научный журнал. – 2015. – № 6. – С. 87–91.

12. Шарикова И.В., Шариков А.В. Оптимизация производственного и ресурсного потенциала предприятий различных форм // Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – № 15. – С. 34–40.

13. Черняев А.А. Экономический механизм функционирования сельскохозяйственных товаропроизводителей в условиях многоукладной экономики / Черняев А. А., Кондак В. В., Трифонова В. М. – Саратов, 2009.

УДК: 801/808.18

М.А. Ярмашевич

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова

ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ АББРЕВИАТУР В РУССКОЙ РАЗГОВОРНОЙ РЕЧИ

Аннотация. Поскольку в основе выделения дискурса лежит пересечение трех координат (функциональной, формальной и ситуативной), автором была предпринята попытка исследования аббревиатурного пространства дискурса, возникающего на пересечении реального и виртуального измерений. Разговорная речь образует однородную, обособленную систему, имеющую свои особенности на всех ярусах языковой структуры и характеризующуюся специальными условиями протекания коммуникации. Аббревиация вовлекается в фонд экспрессивной речи.

Ключевые слова: аббревиатурные образования, языковая система, универбация, синтаксическая деривация, коммуникативное явление, коммуникативное событие, коммуникативная модель.

Аббревиатуры, являясь наиболее продуктивными лексическими единицами вторичной номинации, коммуникативно-значимыми во всех сферах человеческой деятельности, отличаются, с одной стороны, устойчивостью, с другой – подвижностью и изменчивостью. Специфика аббревиатурных образований – в их ускоренной динамике. Освоенность аббревиатуры, степень ее общеизвестности представляет собой наиболее динамичный, подвижный аспект лексикализации. Вместе с тем общие закономерности использования средств различных языковых уровней, обеспечивающих функционирование механизма лекси-

ческой аббревиации, остаются стабильными. Являясь элементом языковой системы, сокращенные единицы, как правило, подчиняются ее законам и в своем произношении стремятся к отождествлению с самостоятельным словом. Звуковое воспроизведение аббревиатур подчиняется орфоэпическим нормам данного языка, и с приобретением аббревиатурной единицей произносительных характеристик обычного полнозначного слова можно говорить о создании предпосылок к возможности ее полного вхождения в систему языка.

В лингвистическом плане аббревиация может быть сопоставима с такими явлениями, как универбация, синтаксическая деривация, которые представляют собой способы сжатого, емкого, однословного выражения, результат свертывания пропозиции, что свидетельствует о концептуализации понятия. Включение тех или иных смыслов в сферу действия этих способов – подтверждение концептуализации этих смыслов [1].

Аббревиатуры являются результатом вторичной номинации. Их появление нередко свидетельствует об актуальности обозначаемого ими явления в определенный временной интервал. Любое знаменательное слово, аббревиатурное в том числе, представляет собою единство значения и звучания, содержания и формы, всегда стремящихся к взаимному соответствию, ведущую роль в развитии которого играет содержание. При подвижности содержания и статичности формы часто возникает несоответствие формы содержанию, приводящее к изменению формы и ее адаптации содержанию. Данный процесс двусторонен: содержание также стремится к соответствию форме, которая в этом случае как бы ограничивает темпы развития содержания и стабилизирует это развитие. Слово подчиняется действию всеобщей закономерности, при которой содержание и форма слова должны стремиться к взаимному соответствию или мотивации, а слово, для которого это стремление оказалось реализованным, является мотивированным (форма подобных слов как бы подсказывает их содержание, снимая дополнительную нагрузку на языковую память, и легко производится дальнейшее языковое оперирование).

Поскольку в основе выделение дискурса лежит пересечение трех координат (функциональной, формальной и ситуативной), сам дискурс представляет собой связный и достаточно длинный текст в его динамике, в его совокупности с экстралингвистическими, прагматическими, социокультурными, психолингвистическими и другими факторами; текст, взятый в событийном аспекте и соотношенный с главным субъектом, с творящим текст человеком [2], а речь выступает как целенаправленные социальные действия, как компонент, участвующий во взаимоотношении людей и механизмах их сознания (когнитивных процессах). Точкой же сопряжения разнонаправленных, но конгруэнтных по своей природе действий, совершаемых коммуникантами, является текст. Представление о дискурсе как процессе позволяет анализировать текст как явление статическое, зону погашения сил, так как «как некая объективная реальность текст существует в определённых параметрах вне сознания творящего и воспринимающего его субъекта» [3].

Основным признаком дискурса считается его текстовая сущность в сочетании с экстралингвистическими моментами, существенными для его адекватного понимания. «Дискурс – это сложное коммуникативное явление, включающее кроме текста еще и экстралингвистические факторы (знания о мире, мнения, установки, цели адресанта), необходимые для понимания текста. Речевой поток, язык в его постоянном движении, вбирающий в себя всё многообразие исторической эпохи, индивидуальных и социальных особенностей как коммуниканта так и коммуникативной ситуации, в которой происходит общение» [4]. Текст определяется как вербальное представление коммуникативного события, а дискурс – как текст в событийном аспекте, как единство и взаимодействие текста и контекста, как «речь, присваиваемая говорящим» [5]. Контекст же включает лингвистические, экстралингвистические и прагматические параметры: физический носитель текста, со-текст (предыдущий и последующий текст как элементы того же самого дискурса), ситуация, участники общения (адресат, адресант), функция и т.д. Речевая деятельность реализуется в трех действиях: в локутивном акте (собственно высказывание), в иллокутивном акте (цель речевого акта и ряд условий его осуществления) и в перлокутивном акте (результативность речевого акта) [6].

Точки зрения на дискурс, с одной стороны, как «речь, погружённую в жизнь», и, с другой, как «движение информационного потока между участниками коммуникации», очевидно, не исключают, а скорее, дополняют друг друга: представление о процессах порождения и понимания текста невозможно без опоры на коммуникативную ситуацию и ведущую роль субъекта высказывания. Всесторонний анализ дискурса может быть осуществлен только на основе сочетания текстолингвистического, социолингвистического и прагмалингвистического подходов к его исследованию.

На принципах построения коммуникативной модели представления текста [7], нами была предпринята попытка исследования аббревиатурного пространства дискурса, возникающего на пересечении реального и виртуального измерений. Исходя из прагматической модели дискурса, выдвигающей в качестве приоритетного выбор участниками дискурса канала общения, употребление аббревиатур в информационно-политическом и научном типах дискурса анализировалось в его устной форме воплощения (то есть текст в его устной реализации). Так как устная речь была больше представлена окказионализмами, исследование особенностей употребления аббревиатур в бытовом дискурсе, представляющим собой тип личностно-ориентированного вида дискурса, основывалось на его устной форме.

Бытовой дискурс стремится максимально сжать передаваемую информацию, выйти на особый сокращаемый код общения, когда люди понимают друг друга с полуслова, коммуникативная ситуация самоочевидна, и поэтому актуальной является многообразная оценочно-модальная эмоциональная квалификация происходящего. Бытовое общение происходит между хорошо знакомыми людьми, оно сводится к поддержанию контакта и решению обиходных проблем. Его особенность состоит в том, что это общение диалогично по своей су-

ти, протекает пунктирно, участники общения хорошо знают друг друга и поэтому общаются на сокращенной дистанции, не проговаривая детально того, о чем идет речь. Это разговор об очевидном и легко понимаемом, адресат должен понимать говорящего с полуслова. Активная роль адресата в этом типе дискурса предоставляет отправителю речи большие возможности для оперативного переключения тематики, а также для легкого перевода информации в подтекст (ирония, языковая игра, намеки) [8]. Таким образом, бытовой дискурс – это процесс живого вербализованного общения, характеризующийся множеством отклонений от канонической устной речи, отсюда внимание к степени спонтанности, завершенности, тематической связанности, понятности разговора для других людей.

Бытовое общение является естественным исходным типом дискурса и характеризуется высокой спонтанностью, сильной ситуативной зависимостью, ярко выраженной субъективностью, нарушениями логики и структурной оформленности высказываний. Разговорная речь образует систему, имеющую свои особенности на всех ярусах языковой структуры: фонетически здесь является нормой нечеткое беглое произношение; общаясь на бытовом уровне, люди прибегают к сниженной и жаргонной лексике (не более 10 % лексического фонда высказываний); важнейшая характеристика единиц разговорной речи проявляется в их конкретной денотативной направленности (т.к. эти слова указательны по своему назначению, они легко заменяются невербальными знаками); в узком кругу хорошо знакомых людей реализуется лимитивная (ограничивающая или парольная) функция общения. Нечеткость произношения коррелирует с семантической нечеткостью единиц: значения слов подвижны, слова легко заменяются приблизительными субститутами.

Таким образом, разговорная речь представляет собой особую однородную, обособленную систему, характеризующуюся специальными условиями протекания коммуникации (отсутствием предварительного обдумывания высказывания, а, следовательно, и предварительного отбора языкового материала; непосредственностью речевого общения между его участниками; непринужденностью речевого акта, связанной с отсутствием официальности в отношениях между коммуникантами) и проявляющейся в самом характере высказывания. Большую роль играет контекст ситуации и использование невербальных средств общения. К чисто языковым особенностям разговорной речи относятся использование внелексических средств, широкое употребление обиходно-бытовой лексики и фразеологии, лексики эмоционально-экспрессивной окраски, своеобразии синтаксиса и т.д.

Аббревиация вовлекается в фонд экспрессивной речи. Сращения типичны для книжной и специальной речи, существительные, образованные посредством усечения по аббревиатурному принципу, – стилистические синонимы мотивирующих слов, имеющие разговорную или просторечную окраску (*председатель* > *пред*, *магнитофон* > *маг*). В результате окказиональной декомпозиции в сложении, сращении и словах, образованных смешанными способами с участием сложения или сращения, удаляется один из компонентов. Этот компонент

может извлекаться либо из конкретного слова, либо из группы слов, его содержащих. Возможно удаление не части форманта, а одной из частей сложного или сложносокращенного слова (*реж* < *главреж*, *фин* < *фининспектор*, *компра* < *компромат* (с изменением рода), *воз* < *бетоновоз*, *хран* < *спецхран*, *гона* < *гонкомпания*, *лит* < *главлип*, *юг* < *югослав*, *сюр* < *сюрреализм*). В результате декомпозиции при обратном словообразовании новое (окказиональное или стилистически маркированное) значение у мотивирующего слова возникает под влиянием мотивированного.

В различных контекстных окружениях употребляются аббревиатуры-шутки, аббревиатуры-насмешки, аббревиатуры-пародии, вовлеченные в процесс языковой игры. Ср.: *ЦУ, ЦРУ* < *ценные (руководящие) указания* «чиновничий стиль руководства», *НИИЧАВО* < *Научно-исследовательский институт чародейства и волшебства*, *ТПРУНЯ* < *Тройка по рационализации и утилизации необъяснимых явлений* (Стругацкие А. и Б. 1979), *замкомпоморде* «заместитель командующего по морским делам», ср.: « – *Ну-с, получил от замкомапоморде замком по морде? – У него такая морда, что, видно, он сам по ней от кого-то получил, и именно замком. Амбарным*» (Арканов 1999). В некоторых случаях носители языка начинают использовать неудачные аббревиатуры, употребляемые в других типах дискурса, не регистрируемые словарями и образованные, очевидно, без учета явлений омофонии, порождаемой ими, ср.: *МУДО* < *муниципальное учреждение дополнительного образования*, *ДОУ* < *дополнительные образовательные услуги* → *доуны*. Тем не менее, подобные единицы достаточно широко используются в книжной речи, привнося в нее колорит эпохи и приближая ее к реальной жизни.

Будучи включенными в текст, омоакронимы (при наличии там соответствующих им лексических омопар) могут создавать выразительный каламбурный эффект, ср.: «Наш *МАЛ* хоть и мал, да удал», где *МАЛ* < *Международный альтинистский лагерь*; «А будет ли от *РОСНО* на ниве народной роено?», где *РОСНО* < *Российское страховое народное общество*, или «*АРБУС* – не арбуз: им не закусишь», где *АРБУС* < *атомная реактивная блоковая установка*.

Установка на языковую игру снимает противоречия между узуальным (общепринятым) и окказиональным употреблением слов, поскольку в игре актуализируется как установка на норму (систему), так и на осознанное воспроизведение речевых аномалий. Особенность языковой игры, заключенную в реализации запрограммированного эффекта игры, ее неправильного, асистемного характера можно рассматривать через призму потенциальности языковых явлений, поскольку во многих случаях инновация есть осознанная, но еще не созданная закономерность. Не претендуя, как правило, на статус нормативных, факты языковой игры, тем не менее, коррелируют со многими тенденциями развития языка. Ср.: «*Звонок в «Скорую»: – Вы знаете, на диване напротив меня сидит кот с рогами. – А может, у Вас «белочка» (< белая горячка – универбация)? – Да что же я белочку от кота с рогами не отличу!*». «*По данным Министерства статистики РФ за последний год ВВП (< валовой внутренний продукт) вырос на 4,5 %. Сам ВВП (< Владимир Владимирович Путин – омонимия) прокомментирово-*

вать данный факт отказался». Ср. также: «Новость: В связи со сменой спонсора невец Дима Билан (омофония названию телефонной компании «Билайн») меняет фамилию на Мтэс (отаббревиатурное образование от МТС < Мобильные ТелеСистемы – название другой телефонной компании, относительно недавно появившейся на рынке сотовой связи и начинающей активно и успешно его завоевывать)». В данном анекдоте обыгрывается тот факт, что компания МТС, вводя новые тарифы и планы, все больше завоевывает доверие пользователей услуг мобильной связи и многие клиенты других компаний, в частности, «Билайна», прекращают пользоваться их услугами, переходя в МТС. Абревиатурная деривация свидетельствует о закреплении понятия в социуме и данной языковой единицы в языке. В этом случае вступают в силу также законы юмористического дискурса. Для создания комического аббревиатуры широко употребляется в таких телепрограммах, как КВН, Аншлаг, Кривое зеркало и др. Ср. RenTV-НСТ. 2014. 2 апр.»ОБЖ, или Облапошить жулика. Сериал». 15.45. «ОБЖ, или эти байкерские штучки». Сериал. (АиФ. 2014. № 12).

Однако игровая аббревиация используется не только в предполагаемых ситуациях, но также в более сложных, иногда трагических для снятия психологической нагрузки с участников коммуникации. С этой целью, например, в ткань триллера «Семья в осаде» вводятся элементы юмористического дискурса, ср.: «– Не могу говорить, здесь обер. – Кто такая обер? Я ничего о ней не знаю. – Да, знаешь. Это очень беспокойные родители» (ТВ-3. 2012. 19 дек.). Омонимия часто используется в качестве одного из приемов языковой игры в текстах, относящихся к субъективно-комментирующему жанру, а также в жанре газетного заголовка. Ср.: «Истинный рост ВВП, или О высоте личности в истории... И именно невеликому росту ВВП (президент) окажется по плечу двойной рост ВВП (экономика)? Время покажет...» (АиФ. 2014. № 31). «Валерьянку пить будем – и ВВП удвоим» (АиФ. 2014. № 25).

Употребление аббревиатур в поэтических текстах, подчеркивающее их пространенность в языке, служит средством экспрессии. Компрессивная функция единиц в языке пародийно обыгрывается в следующем тексте. Ср.: «ХБ-ПШ, ПМ ходили – то ПХЗ, то ОЗК – у КПП ГАЗ-ВАЗ катались – ВДНХ и ЦПК. – от КПП в ПК гуляли – КВ, Н₅ОНС₂ – в ЦДКЖ ДК проснулись – кругом, помятая трава». Создание более кратких, чем в языке, номинаций, соответствующих стихотворному размеру (4-стопный ямб), служит, с одной стороны, актуализации в языке данного способа словообразования, а с другой – средством иронии, так как в данном случае эти единицы не используются в своем прямом назначении (компрессивный способ номинации). В последние годы наметилась тенденция применять подобный тип аббревиации для порождения сниженных номинаций, несущих заряд насмешки. Ср.: «В школе началась заваруха, двойки посыпались градом. А один мальчик стал в сочинениях все сокращать. Рассказ Вовы о том, как он сокращает слова: – Ребята, я всегда спешу, – Особенно когда пишу. – Пишу не «ротозей», а «рот». – Пишу не «мотылек» а «мот». – «Кап» – значит «капитально». – Пишу не «волосы», а «вол». – Пишу не «голо-

ва», а «гол». – *И мне учитель ставит «кол», – Что значит «колоссально»!*» (<http://www.narod.chat.ru/rus>).

В настоящее время происходит активизация взаимодействия между кодифицированной нормативной речью и субстандартом, довольно четко просматривается тенденция к стиранию границ между различными слоями разговорного языка (фамильярной речью, просторечием, аргю). В результате в общеупотребительный слой лексики информационно-политической и книжной речи приходят языковые единицы из сниженных регистров устной речи, повышается ранг целых пластов арготической лексики и профессионализмов, уже не воспринимаемых носителями языка как нечто чуждое.

Все чаще разговорная речь, вернее, стилизация под разговорную речь начинает реализовываться в книжной речи. Ее отражение носит национальную, индивидуально-авторскую и историческую обусловленность, разговорная речь входит в письменную речь, а в бытийном дискурсе начинает проявляться экспрессия и выразительность бытового. Языковые нормы становятся все более подвижными и все более склоняются в сторону индивидуальности, больше выражая личность, чем норму. Специфика разговорной речи начинает воздействовать на книжную.

В разговорной речи широко употребляются аббревиатурные неологизмы, которые могут сопровождаться суффиксацией и приращенной семантикой. Ср.: «– *До чего ты худой стал, – сказал я. – Сплошные кости. – Это оттого, что я расту. А что, по-твоему, лучше быть жиртрестом? (< жироперерабатывающий комбинат ‘очень толстый человек’)* – *Лучше быть золотой серединой*». «– *И долго за ним наружка (< наружное наблюдение) ходит? – спросил Меркулов. – Да уж неделю. – Вот то-то и оно. Давай-ка, Турецкий, кончай ерундой заниматься. Никуда он нас не приведет. Не идиот же он*». «– *И что ты делал эти пять лет? – Да на железке (< железная дорога) вкалывал. – Кем? – Шпалы укладывал*». Ср. также: *моторка < моторная лодка, глазник < глазной врач. «Об отдыхе отечественных вивов (< V.I.P.) расскажет наш корреспондент, находящийся на этих островах...»* (RenTV. 24 часа. 2014. 12 авг.).

Семантический критерий представляется достаточным основанием для констатации существования разных по смыслу и структуре слов. Большая часть сокращённых единиц, соотносимых с многозначными словами, соответствует по своей семантике только одному из лексико-семантических вариантов исходной единицы. Анализ исследуемого материала показывает, что при усечении как однозначных, так и многозначных слов прослеживается семантический сдвиг, приводящий к возникновению новых по смыслу и различных по объёму слов. Основными факторами, способствующими семантическому сдвигу между исходным словом и сокращённой единицей, являются экстралингвистические, а именно: функционирование сокращённой единицы в ограниченной языковой среде (специализация значения), расширение сферы функционирования сокращённой единицы (расширение значения), необходимость номинации на основе отношений предметов реальной действительности по смежности (метонимический перенос) и по сходству (метафорический перенос).

В русской разговорной речи сокращения широко используются в стилистических целях. Они употребляются как вполне самостоятельные лексические единицы в различных речевых целях, а не являются лишь стилистическими вариантами уже существующих слов, лишёнными своего собственного значения. Усечённые формы употребляются как полноправные, а не стилистически сниженные (фамильярные) варианты полных слов, что сигнализирует об изменении функционально-стилевого статуса усечённых единиц.

Таким образом, проведённый анализ позволяет сделать вывод, что в плане системного изучения лексики сокращённые единицы и исходные слова образуют определённые структурно-семантические подсистемы, между которыми наблюдается дифференциация по основным аспектам. В результате усечения образуются лексические единицы, которые характеризуются рядом специфических черт по структурно-морфологическим, семантико-стилистическим параметрам, что свидетельствует о наличии в современном русском языке нового типа слов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Мирошникова З.А.* Проблемы семантики и функционирования имен действия в системе языка: Автореф. дис... д-ра филол. наук. М., 2003.
2. *Барт Р.* Нулевая степень письма // *Семиотика*. М.: Радуга, 1983. – С. 306–349.
3. *Тураева З.Я.* Лингвистика текста. (Текст: структура и семантика). М.: Наука, 1986.
4. *Дейк Т.А. ван.* Язык. Познание. Коммуникация. М.: Прогресс, 1989.
5. *Арутюнова Н.Д.* Дискурс // *Лингвистический энциклопедический словарь*. – М.: Сов. Энциклопедия, 1990. – С. 136–137.
6. *Searle J.R., Vanderveken D.* Foundations of illocutionary logic. Cambridge: Cam. Univ. Press, 1985.
7. *Шейгал Е.И.* Семиотика политического дискурса // *Ин-т языкозн. РАН, Волгоград. гос. пед. ун-т.* Волгоград: Перемена, 2000.
8. *Карасик В.И.* О типах дискурса // *Языковая личность: институциональный и персональный дискурс*. Волгоград: Перемена, 2000. – С. 5–20.

Содержание

<i>Алайкина Л.Н., Котар О.К.</i> Анализ эффективности использования оборотных средств в организации	3
<i>Алешина Е.А., Голубева А.А.</i> Влияние потребительских предпочтений на работу агропредприятий Саратовской области	8
<i>Андреев В.И.</i> Формирование параметров финансовой и инвестиционной активности сельскохозяйственных предприятий Саратовской области	21
<i>Аукина И.Г.</i> Совершенствование оплаты труда работников ОГУ «Вяземский учебно-опытный лесхоз»	30
<i>Афанасьева Е.Г.</i> Инновационные компьютерные технологии в преподавании иностранного языка в вузе	37
<i>Бабаян И.В., Путивская Т.Б., Ковальский Р.С.</i> Развитие овощеводства защищенного грунта с учетом институциональных факторов	39
<i>Барковская Н.А.</i> История импортозамещения в современной России	43
<i>Барышникова Н.Л.</i> Основы финансового саморегулирования субъектов малого предпринимательства	48
<i>Беглова В.В., Шеховцева Е.А.</i> Стратегические направления развития предприятий молочной промышленности	54
<i>Бобылёва Г.А.</i> Организация научно-исследовательской работы студента	59
<i>Болгов В.И.</i> Особенности программы расчета эластичности экономических показателей	61
<i>Болохонов М.А., Юрьев А.С.</i> О современном состоянии и перспективах развития рынков масличных культур и растительных масел	68
<i>Бормосова Н.Е.</i> Техника работы с видео на занятиях по иностранному языку	73
<i>Бородастова Е.В.</i> Роль органического земледелия в импортозамещении	75
<i>Бородянский Г.А.</i> Государственная поддержка АПК: системный аспект	78
<i>Бреднев В.Д.</i> Актуальные проблемы управления предприятиями отрасли овощеводства защищенного грунта в условиях импортозамещения	83
<i>Брызгалина М.А.</i> Совершенствование механизмов государственной поддержки отрасли животноводства в контексте импортозамещения	87
<i>Бутырина Ю.А., Бутырин В.В., Панова А.Н.</i> Технологии точного земледелия в организации сельскохозяйственного производства	93
<i>Васильева О.А., Кондаков К.С., Горбун В.С.</i> Направления государственной поддержки импортозамещающего производства в сельском хозяйстве	98
<i>Власова О.В.</i> Развитие рынка логистических услуг на примере Саратовской области .	102
<i>Волкова Т.С.</i> Стратегический управленческий учет затрат в молочной промышленности	106
<i>Волкова М.Б.</i> Теория мотивации Эдварда Деси	108
<i>Воробьева Д.А., Мишин И.В.</i> Проблемы самозанятости сельского населения	111
<i>Вьюрков Д.В., Монахов С.В.</i> Особенности повышения эффективности функционирования зернопродуктового подкомплекса АПК в современных условиях	117
<i>Говорунова Т.В., Федотова Р.В.</i> Бухгалтерский учёт и налогообложение полученного займа от физического лица	122
<i>Горбунов С.И., Васильева Е.В., Грицак Е.В., Бойков С.В.</i> Направления развития малых предприятий аграрного сектора экономики в условиях импортозамещения	126
<i>Григорьева О.Л.</i> О формировании структуры капитала в рамках реализации финансовой политики организации	132

<i>Гутуев М.Ш., Есин О.А., Батеевков П.С.</i> Формирование комплекта запасных агрегатов пунктов по ремонту и обслуживанию техники	138
<i>Дудникова Е.Б., Волкова М.Б.</i> Анализ мотивации персонала на предприятиях общественного питания	140
<i>Душевина Е.М.</i> Влияние ветеринарных препаратов на эффективность производства продукции животноводства	143
<i>Евсюкова Л.Ю., Горбунов В.С.</i> Пути снижения экономического ущерба от пожаров ...	147
<i>Завьялова М.С.</i> Самореализация студентов в процессе межличностного общения на занятиях по иностранному языку	150
<i>Земцова Н.А.</i> Оценка деятельности центров ответственности в птицеводстве	152
<i>Иванова Л.М., Леонова Н.Г.</i> Вид чтения как основополагающий фактор для выбора текста на занятиях по иностранному языку	156
<i>Игнатова А.В.</i> Проблемы импортозамещения в АПК и пути их решения в современных условиях	159
<i>Илькина Е.А.</i> Особенности управления молочнопродуктовым подкомплексом АПК в условиях импортозамещения	163
<i>Казакова Л.В.</i> Участие России в БРИКС как ответ экономическим санкциям и противостоянию с западными странами	169
<i>Калиниченко Э.Б.</i> Методы повышения эффективности обучения иностранному языку студентов неязыковых вузов	180
<i>Камышова Г.Н., Терехова Н.Н., Камышов Д.В.</i> Анализ состояния и эффективности использования основных средств	182
<i>Каневская И.Ю.</i> Профорентация старшеклассников в Энгельском районе Саратовской области кафедрой «Математика и математическое моделирование»	184
<i>Кондак В.В.</i> Актуальные вопросы экономического развития отрасли птицеводства	189
<i>Кондаков К.С., Храмушин В.В., Бабочкин П.С.</i> Российский агропромышленный комплекс на современном этапе	193
<i>Косиненко Н.С., Мавзовин В.С.</i> Определение параметров прогнозной модели цен на зерно в условиях неопределённости	198
<i>Косиненко Н.С.</i> Модель определения структуры аграрных хозяйств в условиях неопределённости	204
<i>Котар О.К., Носов В.В.</i> Исследование структурных изменений в динамике площади застрахованных культур	209
<i>Котельникова Е.А., Наумова Д.Ф.</i> История развития зернопродуктового подкомплекса Саратовской области	214
<i>Крайнов А.Л.</i> Власть как социокультурный феномен	216
<i>Куличкова Е.М.</i> Моделирование государственного регулирования АПК России: сравнительный анализ, перспективы развития	220
<i>Курьлева Н.Е.</i> Роль агрострахования в обеспечении устойчивого развития сельского хозяйства	227
<i>Лажсаунинкас Ю. В., Кочегарова О.С.</i> Вероятностно-статистические методы в построении имитационных моделей прогнозирования в системах массового обслуживания ...	231
<i>Ланина А.В.</i> Организация самостоятельной работы студентов при изучении иностранного языка в неязыковых вузах	234
<i>Лексина А.А.</i> Управление аграрным сектором с учетом кризисов экономических циклов	237
<i>Лёвкина А.Ю., Переверзин Ю.Н.</i> Развитие сельских территорий на основе кооперирования сельхозтоваропроизводителей	240
<i>Лобанов В.Г.</i> Перспективные направления создания здоровьесберегающей среды образовательного процесса в аграрном вузе на примере работы секции спортивного туризма в СГАУ им. Н.И. Вавилова	244
<i>Лявина М.Ю.</i> Ценовые эффекты политики импортозамещения продовольствия	249

<i>Макухина А.В.</i> Особенности воспроизводства материально-технической базы сельскохозяйственных предприятий в условиях импортозамещения	254
<i>Малахова Т.Н.</i> Управление развитием экологизации АПК	259
<i>Малева Ю.Н.</i> Опыт государственного регулирования АПК в условиях макроэкономической нестабильности на примере США	262
<i>Маракова А.В.</i> Анализ рынка мяса в рамках обеспечения продовольственной безопасности региона	266
<i>Мельникова Ю.В.</i> Особенности ценообразования на рынке подсолнечника	273
<i>Минеева Л.Н.</i> Импортозамещение птицеводческой продукции: опыт и перспективы развития	277
<i>Моренова Е.А.</i> Инновационное развитие АПК России в условиях международных санкций	280
<i>Мурашова А.С.</i> Оценка показателей производства и потребления молока и молочной продукции в Саратовской области	286
<i>Мухина И.В.</i> Банковский кредит как источник финансового обеспечения субъектов малого бизнеса	292
<i>Наянов А.В., Гутуев А.М.</i> Методологические подходы к совершенствованию механизма господдержки отраслей животноводства	295
<i>Новиков В.Т.</i> Современное состояние и перспективы повышения доходности агробизнеса	300
<i>Новиков И.С.</i> Предпосылки развития кооперации между вузами и предприятиями в выборных субъектах РФ	303
<i>Новикова Н.А.</i> Особенности корпоратизации капитала в современных условиях	315
<i>Новоселова С.А.</i> Организационно-методические аспекты интеграции бухгалтерского и налогового учета в сельскохозяйственных организациях	318
<i>Ножкина И.А., Шалаева С.С.</i> Вклад учёных-аграриев в развитие сельского хозяйства Саратовского региона в 60-е годы XX века (по материалам архива новейшей истории Саратовской области)	321
<i>Норовяткин В.И.</i> Развитие крестьянских фермерских хозяйств в условиях импортозамещения и экономических санкций	324
<i>Норовяткина Е.М.</i> Диверсификация фермерского хозяйства в условиях экономических санкций на примере КФХ «Вольное» Пугачевского района Саратовской области	328
<i>Осина Е.В.</i> Формирование коммуникационных навыков этикета делового общения у студентов неязыковых вузов	337
<i>Осокин В.А., Андреев К.Л.</i> Предварительные итоги исполнения областного бюджета в 2015 году. Основные задачи формирования бюджета на 2016 год	339
<i>Павленко И.В.</i> Совершенствование структуры капитала сельскохозяйственного предприятия	346
<i>Павлова Е.Н.</i> Проблема «скрытого» импорта инноваций для сельского хозяйства	350
<i>Панфилова Е.Г.</i> Методика внедрения системы менеджмента качества на предприятиях мукомольно-крупяной промышленности	353
<i>Панченко В.В., Горбачева А.С.</i> Основные инструменты господдержки развития сельского хозяйства в условиях вступления России в ВТО	357
<i>Пахомова Т.В., Моница О.Ю.</i> Развитие и самообеспеченность мясного рынка в Саратовской области	364
<i>Повидишева И.А., Моренова Е.А.</i> Роль стратегического управления персоналом в развитии сельскохозяйственного предприятия в России и за рубежом	369
<i>Перфилова А.В.</i> Современное состояние мукомольной промышленности в РФ	373

<i>Подсеваткина Е.А.</i> Институциональные особенности инновационной деятельности в сельском хозяйстве	376
<i>Поздникин А.А.</i> Республиканизм и представления о равенстве в гуманистической мысли Италии XV века	380
<i>Потоцкая Л.Н.</i> Направления повышения экономической эффективности агрохимического обслуживания сельскохозяйственных предприятий Саратовской области	384
<i>Путивская Т.Б.</i> Современные тенденции в высшем образовании	389
<i>Пшеницова А.И.</i> Продовольственная безопасность: сущность, проблемы, решения	391
<i>Родионова И.А.</i> Тенденции развития агропродовольственного рынка России в условиях институциональных изменений	395
<i>Розанов А.В., Потемкина С.Н.</i> Повышение эффективности самостоятельной работы студентов на основе информационных и сетевых технологий	399
<i>Рокитянская К.А.</i> Из опыта использования активных методов обучения иностранному языку	403
<i>Романова И.В.</i> Агротуризм как перспективное направление развития Саратовской области	406
<i>Романова Л.Г.</i> Основные требования к программному обеспечению информационной модели по управлению производственным процессом возделывания орошаемых сельскохозяйственных культур	413
<i>Романченко В.Я.</i> Из опыта организации агитационно-массовой работы в Поволжской деревне (1965–1970-е гг.)	416
<i>Рубцова С.Н., Рубцова А.И.</i> Влияние лизинга на аграрное производство	419
<i>Руднев М.Ю., Руднева О.Н.</i> Совершенствование комплексного развития мясопродуктового рынка	423
<i>Руднева О.Н., Руднев М.Ю.</i> Обоснование экономической эффективности круглогодичного содержания и реализации речной рыбы	427
<i>Слепцова Л.А., Волощук Л.А.</i> Кластерный анализ уровня производства сельскохозяйственной продукции в личных подсобных хозяйствах населения (на материалах Саратовской области)	433
<i>Суханова И.Ф., Баскаков С.М.</i> Этапы развития евразийской интеграции в агропродовольственном комплексе	437
<i>Тихонов А.К.</i> Право на безопасность как конституционное право личности	444
<i>Ткачев С.И., Дойных С.В., Ткачева О.И.</i> Агрострахование как эффективный механизм поддержки сельхозтоваропроизводителя	446
<i>Торопова В.В., Шиханова Ю.А.</i> Роль агропромышленной интеграции и межхозяйственной кооперации в развитии регионального продовольственного рынка Саратовской области	454
<i>Третьяк Л.А.</i> Информационно-консультационная деятельность как основа инновационного развития в АПК	460
<i>Тюрина Н.С.</i> Пути повышения экономической эффективности эксплуатации систем теплоснабжения	462
<i>Уколова Н.В., Новикова Н.А.</i> Необходимость применения рециклинга в современных условиях	465
<i>Уколова Н.В., Новикова Н.А.</i> Направления роста показателей финансовой устойчивости и платежеспособности	469
<i>Федотова Е.А.</i> Оценка учётного обеспечения основной деятельности в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах Саратовской области и рекомендации по его совершенствованию	474
<i>Черненко Е.В.</i> Эффективность использования человеческого капитала на уровне региона	480

<i>Чумакова С.В.</i> Комплексное применение математических и статистических методов в педагогике и психологии	485
<i>Шалаева Н.В.</i> Ценности трансгуманизма и современное общество	489
<i>Шарикова И.В., Шариков А.В.</i> Сельское хозяйство региона в условиях санкций (на примере Саратовской области)	492
<i>Шашкина М.Н.</i> Профессор Саратовского СХИ К.А. Славачевский (1881–1968): документы из личного фонда ГАСО	499
<i>Шеховцева Е.А.</i> Оценка конкурентной среды функционирования молокоперерабатывающих предприятий Саратовской области	504
<i>Шибайкин В.А.</i> Индикаторы и модели развития АПК в России	508
<i>Шлыкова О.В.</i> АПК – вектор государственной политики	513
<i>Шмыгина О.Н.</i> Интеграция вузовской аграрной науки с сельскохозяйственным производством в 1965-1985 гг. (на примере Саратовского сельскохозяйственного института)	517
<i>Юркова М.С.</i> Развитие инвестиционной привлекательности аграрного сектора России	523
<i>Юркова М.С., Шибайкин В.А., Садовникова Е.В., Новикова Н.А.</i> Направления успешного привлечения инвестиций в АПК	527
<i>Ялфимова Е.В.</i> Теоретические подходы к исследованию процесса импортозамещения на рынке плодоовощной продукции	530
<i>Ярмашевич М.А.</i> Функционирование аббревиатур в русской разговорной речи	533

Научное издание

АГРАРНАЯ НАУКА В XXI ВЕКЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

**Сборник статей X Всероссийской
научно-практической конференции**

Компьютерная верстка ***М.Б. Волкова***

Федеральное государственное бюджетное образовательное
Учреждение высшего образования
«Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова»
410012, Саратов, Театральная пл., 1