

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.И. ВАВИЛОВА**

***ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ
РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ***

**Сборник статей V Международной
научно-практической конференции**

САРАТОВ

2016

УДК 338.431.7
ББК 60.546

Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий: Сборник статей V Международной научно-практической конференции; ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ. – Саратов, Издательство «Техно-Декор». 2016. – 170 с.

Редакционная коллегия:
д-р экон. наук, профессор И.Л. Воротников;
д-р экон. наук, профессор В.В. Бутырин.

ISBN 978-5-903357-88-8

Сборник научных статей посвящен организационно-экономическим проблемам сельскохозяйственных товаропроизводителей и несельскохозяйственного бизнеса, социально-экономическим проблемам развития сельских территорий, диверсификации сельской экономики и развитию малых форм хозяйствования, а также перспективным направлениям и стратегиям развития сельского хозяйства и сельских территорий.

Сборник предназначен для научных сотрудников, преподавателей, аспирантов, руководителей и специалистов предприятий агропромышленного комплекса.

УДК 338:431.7
ББК 60.546

Материалы изданы в авторской редакции

ISBN 978-5-903357-88-8

© ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ, 2016

М.И. Алиев

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ЦЕНООБРАЗОВАНИЕ НА РЕГИОНАЛЬНОМ РЫНКЕ ЗЕРНА И ХЛЕБОПРОДУКТОВ

Рост цен на продукты питания является в любой стране одновременно следствием и причиной социально-экономических факторов и политических событий. В силу известных причин, широко освещенных как в публицистических, так и научных изданиях, «продовольственная инфляция» является одним из наиболее значимых социально-экономических явлений в России начиная с середины прошлого года и до сегодняшнего дня. По данным Министерства экономического развития России, озвученным в начале 2015 г. министром А.В. Улюкаевым, «продовольственная инфляция в 2014 г. составила 15,4 %, что на 4 процентных пункта выше, чем официально зафиксированный Росстатом рост потребительских цен, составивший в прошлом году 11,4 %.

Прогноз инфляционных ожиданий в продовольственной сфере в текущем 2015 г. также является неутешительным. По данным Минэкономразвития, озвученным во втором квартале 2015 г., годовой рост цен на группу продовольственных товаров может составить 12 %, в то время как различными экспертами в текущем году прогнозируется продовольственная инфляция в коридоре от 12 до 18 %. В этих условиях проблема ценообразования на продукты питания, входящие в «минимальный продуктовый набор», приобретает не только экономическое, но и социальное значение.

Несмотря на заметно снижающийся объем потребления хлебобулочных изделий и общее сокращение их доли в стоимости потребительской корзины, именно рост цены на хлеб наиболее остро воспринимается как населением, так и средствами массовой информации. Исторически сложилось, что именно цена на хлеб является своего рода социальным индикатором стабильности розничного потребительского рынка, тем самым предопределяя необходимость систематического контроля процесса ценообразования на этот продукт на всех этапах производственной цепочки.

По данным Министерства сельского хозяйства Саратовской области более 80 % объема реализации хлебобулочных изделий приходится на пять крупнейших хлебопекарных предприятий региона: ОАО «Саратовский хле-

бокомбинат им. Стружкина», ОАО «Знак Хлеба» (оба входят в федеральный агрохолдинг «АПК Стойленская Нива»), ЗАО «Сокур-63», ОАО «Энгельсский хлебокомбинат», ЗАО «Балаковохлеб») [1]. За период с начала 2014 г. в регионе прошло две волны повышения оптовых цен на хлеб.

Первая волна октябрь-ноябрь 2014 г. Социальные сорта (формовые хлеба из муки 1 сорта и ржанопшеничные) подорожали на 5 %; остальная номенклатура в среднем – на 10 %.

Вторая волна февраль-март 2015 г. Социальные сорта (формовые хлеба из муки 1 сорта и ржанопшеничные) подорожали на 5 %; остальная номенклатура в среднем – на 10 %. При этом вторую волну повышения цен на социальные сорта хлеба приняли не все сети розничной торговли, так, например, операционная компания сети «Магнит» (ЗАО «Тандер») отказалась принять прайс-лист энгельсского предприятия.

Начиная с осени 2015 г. в средствах массовой информации и на профильных совещаниях в органах исполнительной власти обсуждается возможность еще одного повышения цен на хлебобулочную продукцию. Учитывая вероятные социальные, экономические и, возможно, даже политические последствия этого события, необходимо провести анализ в следующих направлениях.

Во-первых, определить структуру себестоимости хлебопекарной продукции, выявить динамику цен на основные и вспомогательные материалы, охарактеризовать степень влияния тех или иных ценовых изменений на себестоимость продукции.

Во-вторых, разработать ряд рекомендаций по нивелированию возможных социально-экономических последствий повышения цен на хлебобулочную продукцию, а также рассмотреть возможные варианты поддержки рынка, способные обеспечить сохранение цен на существующем уровне.

Как видно из таблицы (табл. 1), мука в структуре производственной себестоимости хлеба имеет приоритетное значение. Однако мука уже является продуктом переработки и включает в свою стоимость как «зерновую» так и прочие составляющие. Соответственно структуру стоимости хлеба можно разложить вплоть до стоимости исходного сельскохозяйственного сырья (пшеницы).

В связи с тем, что цена муки и пшеницы является по годам более волатильной, чем цена хлеба, необходимо разложить себестоимость на примере двух различных периодов (рис.1). Таким образом, можно оценить динамику изменения влияния цены зерна на себестоимость хлеба.

Таблица 1 – Структура розничной цены на хлеб пшеничный из муки высшего сорта (для цены 39,50 руб./кг) [3]

Статья калькуляции затрат	Сумма, руб./кг	Доля, %
Сырье и основные материалы за вычетом возвратных отходов и побочной продукции, <i>в т.ч. мука хлебопекарная высшего сорта</i>	9,86	24,97
	7,83	19,83
Расходы на производство, вкл. вспомогательные материалы, топливо и энергию, амортизация и содержание оборудования и т.д. <i>в т.ч. зарплата с отчислениями общезаводские расходы</i>	10,80	27,34
	3,30	8,36
	3,78	9,57
Коммерческие расходы	3,00	7,60
Прибыль производителя	4,69	11,88
НДС и др. налоги	2,85	7,21
Затраты на доставку	0,30	0,76
Наценка, прибыль и налоги в розничной торговле	7,99	20,23
Розничная цена	39,49	100,00

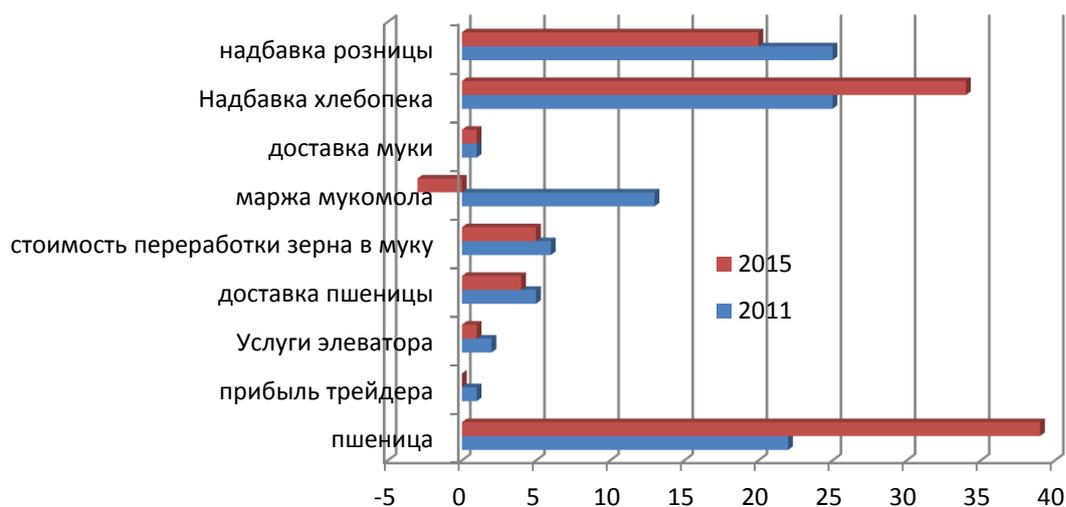


Рис. 1. Структура хлеба из муки высшего сорта, % [2]

Исходя из данных представленной диаграммы, можно сделать следующие выводы:

- доля зерна в структуре розничной цены хлеба из муки высшего сорта выросла почти вдвое (с 22 до 39 %);
- выросла надбавка (добавленная стоимость) хлебопека (с 25 до 34 %);
- выросла стоимость переработки зерна в муку (с 5 до 6%).

При этом увеличение стоимости переработки зерна в муку или муки в хлеб вовсе не означает повышение уровня маржинальности деятельности мельников или хлебопеков. Рост стоимости переработки обусловлен, в

первую очередь, значительным ростом издержек производства, выраженном как в росте цен на сырье, так и в росте цен на сопутствующие материалы и услуги.

Рассмотрим динамику уровня цен на основное сырье, материалы, потребляемые услуги, а также на основную продукцию хлебопекарного производства (табл. 2). Как видно из таблицы основное давление на себестоимость хлеба, с учетом структуры стоимости, оказывает рост цен на зерно, и соответственно, муку. Зерно и мука подорожали на 60-80 %, а оптовая цена хлеба выросла только на 15-30 %. Непропорциональным является также рост цена на дрожжи, маргарин, сахар, этикетку. Удорожание остальных компонентов, в целом, находится в пределах изменения цены конечной продукции.

Таблица 2 – Динамика уровня оптовых цен на хлеб и составляющие его стоимости (по материалам хлебопекарных предприятий Саратовской области)

Товар, материал, услуга	2013 г.		2015 г.		Отклонение 2015 к 2013, %
	Дата среза цен	Цена	Дата среза цен	Цена	
Пшеница мягкая продовольственная 3 класс, руб./кг	01.08.2013	6,50	01.09.2015	11,00	+69,2
Рожь продовольственная 1 класс, руб./кг	16.08.2013	4,50	16.08.2015	8,50	+88,9
Мука пшеничная хлебопекарная руб./кг	03.07.2013	10,00	02.07.2015	16,50	+65,0
Электроэнергия 1 кВт*час, руб	31.07.2013	3,20	31.07.2015	3,84	+20,0
Топливо дизельное с АЗС, руб./л.	31.10.2013	28,79	31.08.2015	32,54	+13,0
Дрожжи хлебопекарные, руб./кг	16.09.2013	27,00	21.09.2015	44,50	+64,8
Сахар, руб./кг	31.07.2013	27,00	24.09.2015	43,50	+61,1
Пакет п/п для линии упаковки хлеба, руб./шт.	15.01.2013	0,59	30.08.2015	0,68	+15,3
Этикетка самоклеющаяся, руб./шт.	15.01.2015	0,10	30.08.2015	0,14	+40,0
Маргарин, руб./кг	26.07.2013	36,00	23.09.2015	58,00	+61,1
Батон нарезной из муки в/сорта, руб./шт.	15.03.2013	22,00	24.09.2015	28,25	+28,4
Хлеб форм. из муки 1 сорта, руб./шт., оптовая	15.03.2013	15,90	24.09.2015	18,40	+15,7

В ходе обоснования необходимости дальнейших повышений цен на хлебобулочную продукцию не следует забывать про еще одну болезненную

проблему отрасли, а именно про крайне низкий уровень размера оплаты труда основного производственного персонала. При этом что если два года назад эта проблема подогревалась ростом зарплат в других отраслях экономики, то сейчас актуальность этой проблемы обусловлена значительным ростом общей инфляции.

Таким образом, со стороны производителей процесс пересмотра прайса оптовых цен на хлебобулочную продукцию осенью 2015 – зимой 2016 является более чем обоснованным, а также, очевидно, неизбежным.

Вместе с тем повышение оптовых цен на хлебобулочную продукцию, а следовательно, и розничных, может привести к ряду неблагоприятных явлений.

Во-первых, цена на хлеб, а точнее факт ее роста, является катализатором дальнейших инфляционных процессов, так как повышение цены на этот продукт является своего рода «спусковым крючком», запускающим волну пересмотра цен на многие, совершенно не связанные с агропромышленным комплексом товары и услуги. Маркетинговое обоснование при этом может читаться как «если подорожал хлеб, то и наш товар должен тоже дорожать».

Во-вторых, при замедлении индексации государственных социальных выплат, а также при наблюдающемся в 2014-2015 годах снижении реальных заработных плат почти во всех отраслях экономики и бюджетной сфере, рост цен на такой социально-значимый товар как хлеб может привести к обострению отрицательных общественно-политических настроений в обществе.

В итоге, рост цен на хлебобулочную продукцию является обоснованным и неизбежным, но может привести к крайне неблагоприятным социально-экономическим последствиям, значительно превышающим по своему воздействию фактор, который их вызвал. Именно это обстоятельство говорит о необходимости вмешательства в процесс ценообразования на этот социально-значимый продукт органов государственного регулирования экономики с целью нивелирования последствий как предстоящих так и протекающих в отрасли инфляционных процессов [4].

Несмотря на то, что механизм ценообразования на любой агропромышленный продукт является в нашей стране де-юре абсолютно рыночным, фактически государственные органы исполнительной власти имеют достаточно разнообразный набор как административных, так и финансово-экономических методов воздействия на всех участников рынка. Диапазон этого воздействия может начинаться с диалога между государством и бизнесом на различных совещаниях и конференциях и заканчиваться методами фискального воздействия и ростом, в пределах законодательства, активности различных органов госконтроля.

Считаем, что на федеральном и региональном уровне можно было бы рассмотреть возможность проведения следующих мероприятий, направленных на нивелирование инфляционных процессов в хлебопродуктовом подкомплексе.

1. Проведение переговоров с представителями производителей и крупных торговых сетей о дифференцированной политике пересмотра оптовых и розничных цен на хлебобулочные изделия с выделением в обособленную ценовую категорию «социальных» сортов хлеба, а именно формового хлеба из муки хлебопекарной первого сорта и формового хлеба из смеси муки хлебопекарной второго сорта и ржаной обдирной муки. Желательным результатом этих переговоров могло бы быть сохранение действующих цен на существующем уровне. Допустимым, на наш взгляд, является повышение цен на «социальные» сорта хлеба в пределах установленных органами государственной статистики инфляционных показателей в целом по экономике, а не только в продовольственной сфере.

2. Провести консультации с представителями предприятий розничной торговли об установлении нулевой или минимальной наценки на «социальные» сорта хлеба, сделав их, вместе с вышеописанными мероприятиями, максимально доступными для малоимущих слоев населения.

2. При допущении рыночного формирования цен на остальной номенклатурный ряд хлебобулочной продукции, по нашему мнению, необходимо сохранить и усилить надзорную деятельность органов государственной власти, осуществляющих контроль над соблюдением антимонопольного законодательства, с целью недопущения ценовых картельных сговоров участников рынка. Важность этого контроля трудно переоценить в связи с тем, что более 85 % регионального рынка хлебобулочной продукции контролируют всего четыре игрока.

3. В рамках снижения фискальной нагрузки предлагается рассмотреть возможность предоставления предприятиям хлебопекарной отрасли льгот по налогу на имущество организаций, так как определение ставок по этому налогу находится в ведении региональных властей. С учетом предстоящих изменений механизма взимания данного налога в расчете от кадастровой стоимости объекта недвижимости, хлебопеки смогут получить от государства значительные преференции.

4. Предлагается также включить в список поставщиков по программе Федерального лизинга государственной агропромышленной лизинговой корпорации ОАО «Росагролизинг» поставщиков оборудования для хлебопекарной и, возможно, мукомольной промышленности. Например, действующее ценовое соглашение между «Росагролизингом» и группой «ГАЗ» можно

было бы дополнить специализированным транспортом на базе мало- и среднетоннажных грузовиков, приспособленным для перевозки хлебобулочных изделий [7].

Возможным также представляется проведение и других мероприятий, целью которых должно быть нивелирование последствий продовольственной инфляции как для производителей всех уровней, так для населения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Алешина Е.А.* Интегрированные формирования в агрокомплексе: этапы проектирования и цели создания (к вопросу об организации производства) // Аграрный научный журнал. 2007. № 5. С. 82-85.

2. *Алешина Е.А.* Организационно-экономические основы развития интеграционных процессов в зернопродуктовом подкомплексе АПК /автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2006

3. Анализ, тенденции, прогноз [Электронный ресурс] // Министерство сельского хозяйства Саратовской области – Официальный портал: [сайт]. Режим доступа: <http://minagro.saratov.gov.ru/> (дата обращения: 13.10.2015).

4. *Васильева Е.В., Казакова Л.В., Петрова И.В.* Современные тенденции и последствия влияния процессов глобализации на российскую экономику // Научное обозрение. 2015. № 24. С. 218-228.

5. *Голубева А.А.* Государственное регулирование в системе управления отраслями агропродовольственного комплекса // Теория и методология инновационного развития агропродовольственного комплекса в условиях глобализации Материалы Островских чтений 2011. Главный редактор А.А. Анфиногентова. 2011. С. 103-106.

6. *Голубева А.А., Мурашова А.С.* Импортзамещение как фактор повышения качества отечественных продовольственных товаров // Аграрный сектор России в условиях международных санкций: вызовы и ответы Материалы международной научной конференции. Редакционная коллегия: И.Н. Буздалов, В.З. Мазлоев, С.О. Сиптиц (ВИАПИ имени А.А. Никонова); В.И. Нечаев, А.В. Голубев, Л.И. Хоружий, В.И. Марковская (РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева); ответственный редактор, ответственный за выпуск В.З. Мазлоев (ВИАПИ имени А.А. Никонова). 2015. С. 356-361.

7. Дорогая жизнь: из чего складывается цена на хлеб [Электронный ресурс] // РосБизнесКонсалтинг – Официальный сайт: Режим доступа: [http:// http://www.rbc.ru/opinions/economics/14/07/2015/55a4fea19a79472acc7a32a7](http://www.rbc.ru/opinions/economics/14/07/2015/55a4fea19a79472acc7a32a7) (дата обращения: 10.10.2015).

8. *Иргискин И.Ю., Панфилов А.В., Андреев П.В., Власова О.В.* Некоторые аспекты формирования логистических центров // Фундаментальные и прикладные исследования в высшей аграрной школе Под редакцией М.В. Муравьевой и Г.Н. Камышовой. Саратов, 2014. С. 55-57.

9. Официальная статистика [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики – Официальный портал: [сайт]. Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 13.10.2015).

10. *Суханова И.Ф.* Актуальные проблемы ценообразования на региональном рынке зерна и хлебопродуктов в условиях импортзамещения / И.Ф. Суханова, М.И. Алиев, М.Ю. Лявина // Аграрный научный журнал – 2016. – № 1. – С. 75-79.

11. Федеральное лизинг [Электронный ресурс] // ОАО «Росагролизинг» – Официальный сайт: Режим доступа: http://www.rosagroleasing.ru/agricultural_machinery/federal_program/ (дата обращения: 12.10.2015).

Е.И. Анисимова

ФГБНУ Научно исследовательский институт сельского хозяйства Юго-Востока, г. Саратов, Россия

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИНТЕНСИФИКАЦИИ В МОЛОЧНОМ СКОТОВОДСТВЕ

Саратовская область по численности поголовья крупного рогатого скота, производству молока и мяса занимает одно из ведущих мест в Поволжском регионе. Здесь сосредоточено около 416 гол. голов крупного рогатого скота, в том числе 189,6 тыс. коров.

В среднем за последние пять лет производство молока составило 777,4 тыс. т и 131,5 тыс. т масс говядины и птицы.

Однако, такой уровень производства основных продуктов питания достигнут в основном за счет экстенсивных форм ведения отрасли. В среднем удой коров за 2011-2013 гг. составили 4190, 4435, 4524 кг соответственно, в 2014 - 4748 кг, а среднесуточный прирост живой массы 460 граммов, а в расчете на 1 корову – 240 кг. Ежегодно в хозяйствах области получают 88 телят от каждых 100 коров, а их отход составляет к обороту стада 3,5-4,4 %.

На получение продукции скотоводства затрачиваются значительные трудовые ресурсы. Так на 1 ц молока в молочных комплексах затраты труда составили 5,1 чел.- часа, в общественных хозяйствах – 7,35, в КФХ – 8,34 чел.- час. при себестоимости 1 ц молока, соответственно 706 руб.; 567 руб. и 615 руб., что превышает средние показатели лучших хозяйств страны в 1-1,5 раза.

Основными причинами экстенсивного ведения отрасли следует считать несоответствие в производстве и обеспечении скота кормами, низкий генофонд разводимых пород животных и нарушения в технологии производства молока и говядины. Достаточно сказать, что расход кормов на условную голову по области за последние пять лет составлял от 24 до 28 ц кормовых единиц. Такой уровень кормления не оказал существенного влияния на проявление генотипических различий между симментальским молочно-мясным скотом и молочным – черно-пестрым.

Сдерживающими факторами на формирование продуктивных качеств являются плохое выращивание ремонтного молодняка, а также отсутствие в области достаточной сети племенных хозяйств и ферм и целенаправленной селекционно-племенной работы.

Главным направлением по дальнейшему росту производства продукции скотоводства следует считать значительное увеличение продуктивных качеств крупного рогатого скота. Рост продуктивности должен обеспечиваться за счет увеличения производства кормов в расчете на 1 корову не менее 38-40 ц. корм. ед. с содержанием 380-400 кг переваримого протеина, а также значительного изменения генотипа животных.

Селекционно-племенная работа в молочном скотоводстве должна быть направлена на создание собственной ремонтной базы, предусматривающей организацию племенных ферм и хозяйств, с задачей выращивания в них сверхремонтного молодняка для комплектования им товарных стад. Для этого в каждом районе необходимо иметь 5-6 племхозов или ферм с поголовьем 4000-4200 коров с задачей ежегодного получения и выращивания для ремонта товарных стад 700-1000 сверхремонтных телок. Это мероприятие позволит в течение 4-5 лет полностью заменить низкопродуктивное маточное поголовье и повысить молочную продуктивность стад на 20-30 %.

В племенных хозяйствах проводить скрещивание симментальского скота с красным голштинским с целью замены его на новые генотипы помесных животных молочного типа.

Черно-пестрый скот необходимо скрещивать с голштинским американского и канадского происхождения до получения помесей второй генерации с последующим разведением их «в себе». В этих хозяйствах в структуре землепользования следует предусмотреть выделение под кормовые культуры до 35 % пашни.

При скрещивании возможно уже в первом поколении повысить удои на 500-1000 кг при обеспечении животных необходимым количеством кормов. Опыт, в прошлом, племенной фермы ГППЗ «Красный Кут», показывает, что помесные коровы 1 и 2 поколения увеличивают продуктивность по сравнению с матерями исходной породы на 800-1000 кг при удое по стаду в 5600 кг молока.

Размножение животных и их совершенствование необходимо проводить только путем искусственного осеменения. В связи с этим следует организовать подготовку высококвалифицированных специалистов.

Особое место в работе должно быть уделено организации искусственного осеменения телок.

Для формирования высокопродуктивных стад необходимо организовать в каждом хозяйстве специализированные фермы по направленному выращиванию ремонтных телок. На каждые 100 коров следует вводить в стадо из числа оцененных по продуктивности 30-35 телок. Остальное поголовье должно выранжировываться или выбраковываться.

Организовать в каждом хозяйстве раздой первотелок, направленного массажа вымени представляется возможным увеличить продуктивность до 15 % и вводить в стадо животных с гарантированной продуктивностью. Удой первотелок за 1 лактацию должны быть не менее 3000 кг молока.

Сдерживающим фактором быстреего совершенствования продуктивных качеств крупного рогатого скота является неблагополучие значительного количества хозяйств и отдельных районов по таким заболеваниям как бруцеллез и туберкулез.

Необходима реконструкция молочных ферм с внедрением в производство высокопроизводительных машин и оборудования.

Для значительного повышения производительности труда большая часть ферм должна быть реконструирована под строительство доильных блоков с доением на доильных установках «Тандем», «Елочка». Затраты труда на таких фермах снизятся в 1,8-2,0 раза. С этой целью необходимо провести аттестацию всех молочных ферм с определением объема реконструкции и потребности в необходимой технике для комплексной их механизации.

На фермах с поголовьем не менее 400 коров в качестве прогрессивной формы ведения отрасли должна быть внедрена поточно-цеховая система производства молока, предусматривающая дифференцированное кормление коров с учетом их физиологического состояния и стадии лактации.

На первых этапах внедрения поточно-цеховой системы производства молока следует технологию строить на организации трех цехов: сухостойных коров, отела, раздоя и производства молока. По мере внедрения технологии необходимо выделять цех раздоя и воспроизводства в самостоятельные. Моделью в организации этой технологии является ферма крупного рогатого скота ГППЗ «Красный Кут», где были достигнуты высокие показатели по производству молока и воспроизводству стада.

Стабилизация поголовья коров в хозяйствах области выдвигает на передний план необходимость интенсификации производства говядины. И в дальнейшем основное количество мяса будет производиться от убоя скота молочных и молочно-мясных пород.

Для этого в области необходимо иметь 1230 тысяч голов крупного рогатого скота, в том числе 470 тысяч коров с удельным весом их в стаде 36, 8 %. При этом структура маточного поголовья должна выдерживаться следующей: нетелей – 25 % (118 тыс.), телок старше 1 года – 30 % (141 тыс.), телок до 1 года – 35 % (164 тыс.). От каждых 100 маток необходимо получать 88 телят с общим их поголовьем 516 тыс. голов. При организации осеменения коров и телок предусмотреть получение 30 % отелов в 1 квартале, 20 % - во втором, 15 % - в третьем и 35 % в четвертом. Такое распределение отелов

позволит получить сравнительно равномерное поступление молодняка, среднегодовое поголовье которого должно быть 252 тыс. голов и обеспечить получение наибольших удоев от коров и первотелок.

Продукция выращивания при стабильном поголовье коров в области

Половозрастные группы	Средне- годовое поголовье, тыс.гол.	Средне- суточный прирост, г	Продукция выращивания 1 головы за год, кг	Продукция выращивания всего поголовья, тыс. т
Коровы	470	-	-	-
Нетели	118	200	73	8,6
Телки старше 1 года	141	400	146	20,5
Телки до 1 года*	258/126	650	237	29,8
Телки текущего года рождения до 6 мес.	126	650	126	15,8
Бычки текущего года рождения	126	800	220	27,7
Живая масса при приплода	516	-	25	12,9
Итого	-	-	-	138,2

Примечание :* в числителе показано общее поголовье, в знаменателе – среднегодовое.

Получаемый приплод должен выращиваться по следующей технологии: телочки – в хозяйствах с получением от них 650 г среднесуточного прироста, или 237 кг за год, при общей продукции 29,9 тыс. т (125 тысяч х 237 кг = 29,9 тыс. т). Бычки до 6-месячного возраста выращиваются в хозяйствах с получением 650 г среднесуточного прироста и 126 кг за этот период, а в дальнейшем остаются на доращивание и откорм, где в течение 9 месяцев от них получают среднесуточные привесы по 800 г, а за весь период 220 кг. Таким образом от бычков в хозяйствах области будет получено 15,9 тыс. тонн прироста (126000 х 126 кг = 15,9 тыс. т).

Дополнительное количество говядины может быть получено за счет разового использования выбракованных низкопродуктивных молочных коров. При ежегодной выбраковке из стада 20 % (94 тыс.) коров и скрещивании их с быками мясных пород имеется возможность получить не менее 66 тысяч помесных телят (выход 70 %), что позволит реализовать 67,3 тысячи тонн (средняя сдаточная живая масса 450 кг) и 25,0 тыс. т – молодняка при сдаточной живой массе 380 кг, среднесуточный прирост 800 г. Все вышесказанное дает основание считать вполне реальным производство 1222 тыс. тонн молока и не менее – 205 тыс. тонн говядины при обеспечении отрасли необходимым количеством кормов – 3473,8 тыс.т к.ед на получение этой продукции (на производство молока 1710,8 тыс.тонн к.ед., при затрате на 1ц – 1,4 ц.к.ед. и на производство говядины 1763,0 тыс.т при затрате на 1 ц – 8,6 ц.к.ед.) и выделении дополнительных средств на реконструкцию ферм и приобретение машин и механизмов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Карпова О. Стратегия развития скотоводства в Поволжье/ О.Карпова, Е.Анисимова// Молочное и мясное скотоводство. - № 7.- 2001. –С.2-4.
2. Голубева А.А. Импортозамещение в аграрном секторе: проблемы и пути решения/ А.А. Голубева // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2015. С. 44-47.
3. Голубева А.А., Мурашова А.С., Норовяткина Е.М. Ориентиры развития сельского хозяйства в новых условиях // Аграрный научный журнал.- 2015.- № 10.-С. 76-80.

УДК 338.4 (075.8)

И.Г. Аюкина

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ПРИМЕНЕНИЕ БОНУСНОЙ МОДЕЛИ ОПЛАТЫ ТРУДА РАБОТНИКОВ ОГУ «ВЯЗЕМСКИЙ УЧЕБНО-ОПЫТНЫЙ ЛЕСХОЗ»

Проблема оплаты труда - одна из ключевых проблем в таком секторе экономике как лесное хозяйство. От ее успешного решения во многом зависят как повышение эффективности производства, так и рост благосостояния людей, благоприятный социально-психологический климат в коллективе. После отмены ЕТС 1 декабря 2008 г. перед экономической службой каждого лесозаготовительного предприятия стоит задача выбора системы оплаты труда с учетом интересов как работника так и работодателя. В данной статье предлагается на основе ранее разработанной тарифной сетке применить бонусную модель оплаты труда [1, 8, 7]. В качестве примера возьмем разработанную тарифную сетку для лесозаготовительной бригады главным экономистом ОГУ «Вяземский учебно-опытный лесхоз» Смирновой Татьяной Петровной. Теперь рассмотрим предлагаемую бонусную модель оплаты труда. При бонусной модели оплаты труда работник часть заработной платы получает фиксировано, в виде оклада, а часть – в виде бонусов, поэтому заинтересованность сотрудника подкреплена личным финансовым интересом, результаты работы от этого становятся намного лучше. В целях материального стимулирования работника и его заинтересованности в конечном результате своего труда бонусная составляющая оплаты труда увеличивается или уменьшается на коэффициент зависящей от результатов выработки. [1, 2, 7]

Таблица 1 – Расчет коэффициента выполнения (невыполнения)

Наименование	Нормативный объем производства, м ³	Фактический объем производства, м ³	Коэффициент выполнения (невыполнения) факт/норма
Сосна	602	592	
Ель	394	410	
Лиственница	356	376	
Итого	1352	1378	1,06

Далее происходит окончательный расчет с бригадой лесозаготовителей, где отображается не только основной оклад, рассчитанный на основе тарифной сетки, но и бонусная часть, рассчитанная с учетом выполнения (или невыполнения) производственного плана. Это позволяет заинтересовать работника в конечном результате своего труда [6, 3].

Таблица 2 – Окончательный расчет с работниками

Ф.И.О. должность	Оклад					Бонусная часть			Заработная плата, руб.
	Тарифный фонд руб.	Доплата за руководство, % (7%)	Надбавка за классность, %	Надбавка за стаж	Оклад, руб.	Премия, руб	Коэффициент выполнения (невыполнения) факт/норма	Бонусная часть, руб.	
1. Вальщик	5817	407,2		872,55	7096,8	1600	1,06	1696,0	8792,8
2. Вальщик	5817			872,55	6689,5	1600		1696,0	8385,5
1.Обрубщик	5336			800,4	6136,4	1600		1696,0	7832,4
2.Обрубщик	5336			800,4	6136,4	1600		1696,0	7832,4
3.Обрубщик	5217			521,7	5738,7	1600		1696,0	7434,7
Чокеровщик	5336			533,6	5869,6	1600		1696,0	7565,6
Тракторист-трелевщик	5336		533,6	533,6	6403,2	1600		1696,0	8099,2
Итого	x	x	x	x	44070,6	11200		11872,0	55942,6

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Ададимова Н.С.* Основные направления государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства // Современные тенденции формирования и развития агропромышленного рынка Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 10-летию факультета агропромышленного рынка и кафедры "Коммерция в АПК". Саратов. 2010. С. 9-15.
2. *Аукина И.Г., Поварова О.В., Севостьянова Е.И.* Пути совершенствования системы оплаты труд на лесозаготовках // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 2. С. 312-316
3. *Аукина И.Г.* Пути совершенствования системы оплаты труда на природоохранных предприятиях // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова»; Редакционная коллегия: И.Л. Воротников; В.В. Бутырин. Саратов, 2015. С. 20-24
4. *Аукина И.Г., Голубева А.А., Алешина Е.А.* Совершенствование материального стимулирования в новых экономических условиях // Направления импортозамещения на продовольственном рынке 2016. С. 8-15.
5. *Аукина И.Г., Белоголовцев В.П.* Почвенная диагностика минерального питания нута на каштановой почве Саратовского Заволжья // *Аграрный научный журнал*. 2008. № 2. С. 16-18.
6. *Голубева А.А.* Экологическое сельское хозяйство // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий Сборник статей III Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова»; Под редакцией В.В. Бутырина. Саратов, 2014. С. 76-80.
7. *Голубева А.А., Мурашова А.С.* Импортозамещение как фактор повышения качества отечественных продовольственных товаров // Аграрный сектор России в условиях международных санкций: вызовы и ответы Материалы международной научной конференции. Редакционная коллегия: И.Н. Буздалов, В.З. Мазлоев, С.О. Сиптиц (ВИАПИ имени А.А. Никонова); В.И. Нечаев, А.В. Голубев, Л.И. Хоружий, В.И. Марковская (РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева); ответственный редактор, ответственный за выпуск В.З. Мазлоев (ВИАПИ имени А.А. Никонова). 2015. С. 356-361.
8. *Воротников И.Л., Суханова И.Ф.* Совершенствовать механизмы импортозамещения аграрной продукции // АПК: Экономика, управление. 2015. № 4. С. 16-26.
9. *Дудникова Е.Б., Третьяк Л.А., Душевина Е.М.* Анализ инновационного потенциала работников села (на примере саратовской области) // *Островские чтения*. 2015. № 1. С. 386-389.
10. *Кузнецов Н.И., Воротников И.Л., Власова О.В.* Проблемы и перспективы развития малых инновационных предприятий саратовского аграрного университета // *Экономическое возрождение России*. 2013. № 1 (35). С. 136-140.
11. *Кириллова Л.С.* Организация предпринимательской деятельности / Кириллова Л.С., Васильченко М.Я., Алешина Е.А., Норовяткина Е.М., Манцурова С.В. // Учебно-методический комплекс / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2010.
12. *Поварова О.В., Аукина И.Г.* Проблемы и перспективы в оплате труда работников лесозаготовительных бригад // *Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук*. 2014. № 2-1. С. 192-195.
13. *Поварова О.В.* Организация и оплата труда на предприятиях природопользования: учебное пособие для бакалавров направления подготовки 080200.62 «Менеджмент» / О.В. Поварова, И.Г. Аукина.- Саратов: ИЦ «Наука», 2013.- 194 с.

Е.В. Бородастова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ПРЕДПОСЫЛКИ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЧЕСКОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ В РОССИИ

Аннотация. Происходящие изменения в мировой экономике оказывают влияние на направления развития отечественного сельского хозяйства. Разнообразие регионов Российской Федерации обуславливает необходимость первоочередного учета региональной специфики при выборе направлений развития агропромышленного производства.

Ключевые слова: органическое земледелие, агропромышленный комплекс, сельское хозяйство, мировой рынок органической продукции.

Россия во многом по-прежнему зависит от иностранных товаров, несмотря на программу импортозамещения и санкционный режим в отношении продуктов из недружественных государств, продолжающееся ослабление рубля неминуемо приведёт к новому витку инфляции и росту цен на продукты питания и другие товары.

В октябре 2014 года Распоряжением Правительства РФ был утвержден план мероприятий («дорожная карта») по содействию импортозамещения в сельском хозяйстве на 2014-2015 годы. В марте 2015 г. Минсельхозом был утвержден перечень из 464 инвестиционных проектов по импортозамещению на сумму около 266 млрд рублей.

Были внесены изменения в Госпрограмму развития сельского хозяйства, которые предусматривают выделение новых приоритетных направлений развития АПК, а также дополнительные объемы ресурсного обеспечения в размере 568 млрд. руб. на 2015-2020 годы.

Вместе с тем, в 2016 году общая сумма поддержки сельского хозяйства РФ составит почти 237 млрд рублей. На сегодняшний день из федерального бюджета на поддержку АПК Саратовской области выделено 1 млрд 665 млн рублей, а из областного 295 млн рублей.

В послании Федеральному собранию на 2016 год президент России Владимир Владимирович Путин отметил успехи российских аграриев и призвал к 2020 году полностью обеспечить внутренний рынок отечественным продовольствием. Ведь с учётом наших земельных и водных ресурсов Россия спо-

собна стать крупнейшим мировым поставщиком здоровых, экологически чистых, качественных продуктов питания, которые давно уже пропали у некоторых западных производителей, тем более что спрос на глобальном рынке на такую продукцию устойчиво растёт.

Проблема производства качественных продуктов питания назрела еще в первой половине 20-го века, когда ученые стали проявлять интерес к альтернативным системам земледелия, устойчивым к внешним воздействиям, в основном за счет более высокой экологической адаптации и максимального использования местных возобновляемых ресурсов.

Среди альтернативных систем земледелия в настоящее время наибольшее развитие получило органическое сельское хозяйство, практикуемое более чем в 160 странах мира. Во многих странах мира уже сформировался рынок продукции органического сельского хозяйства со сложившимися экономическими отношениями между производством, переработкой и реализацией органической продукции, а также экспортно-импортными операциями в данной сфере.

Мировой Рынок органической продукции оценивается в 45 млрд долларов, а рынок США в 21 млрд долларов.

Объем органической продукции в России, конечно эта продукция не вся сертифицирована составляет в 2013 году 167 млн долларов.

Перед российским аграрным сектором экономики в условиях «продовольственных санкций» открываются новые возможности для развития данного направления сельскохозяйственного производства.

Во-первых Россия располагает обширными площадями сельскохозяйственных угодий, в том числе возможны варианты вовлечения в оборот неиспользуемых земель сельхозназначения. По итогам 2015 года не используется 19,7 млн га пашни, только 11,9 млн га из них можно ввести в оборот, остальные заросли сорняками.

Во-вторых, среди преимуществ можно отметить незначительный уровень интенсификации и химизации отечественного АПК в сравнении с другими странами. Так, в среднем по странам Еврозоны внесение минеральных удобрений составляет 192 кг/га, тогда как в России – 33,5 кг/га, а в Саратовской области всего 4 кг/га.

В-третьих, стимулирование роста производства агропродовольственной продукции за счет снижения затрат на покупку минеральных удобрений и средств защиты растений, при этом цена на органические продукты значительно выше, чем выращенные по традиционным технологиям.

Однако заметим, что переход к органическому сельскому хозяйству может быть сопряжён с определёнными трудностями:

1. Психологическая и технологическая сложность перехода на новые методы хозяйствования после многолетней практики традиционного сельского хозяйства.

2. За счёт того, что органический способ ведения хозяйства более сложен, нежели традиционный, повышается вероятность совершения производителем ошибок, из-за которых может существенно снизиться урожайность, повыситься заболеваемость, засоренность сорняками и зараженность растений вредителями.

3. Органическое сельское хозяйство требует соответствующей сертификации, что обернется дополнительными затратами для производителя.

4. Запрет на использование синтетических консервантов в продукции может значительно сократить срок её реализации.

5. Для развития ниши органической продукции необходим рост доходов населения, чего в нашей стране в ближайшем будущем ждать сложно. Даже в зажиточных Соединенных Штатах Америки доля органики на рынке составляет лишь 5%.

Анализ распределения каналов сбыта экологически чистой продукции показал, что выбор того или иного канала во многом зависит от размера населенного пункта, в котором реализуется продукция. Если это крупный город с населением свыше 1 млн. чел., то распределяют продукцию по продуктовым рынкам и торговым сетям в основном перекупщики, причем, как правило, не разделяя экологически чистую продукцию и обычную. То есть производитель, реализующий продукцию перекупщикам, не заинтересован в её экологической чистоте.

В более мелких городах и поселках преобладает реализация продуктов на рынках выходного дня, ярмарках, а также непосредственно с подворий. При реализации с подворья определенный производитель (фермер, ЛПХ или кооператив) формирует свою клиентскую базу посредством личных знакомств, частных объявлений или рекламных роликов по региональному телевидению.

Во многом выбор канала сбыта также обусловлен географическим расположением производства. Мелкие хозяйства в первую очередь стремятся торговать своей продукцией в ближайших населенных пунктах, чтобы минимизировать издержки, обеспечив себе, таким образом, максимальную прибыль.

Еще одним направлением торговли экологически чистыми продуктами являются интернет-магазины. Они охватывают до 10% от общих продаж экологической продукции.

Помимо интернет-магазинов, также функционируют магазины реализу-

ющие преимущественно продукцию с ферм и личных подсобных хозяйств.

Как правило, они реализуют продукты длительного хранения – орехи, крупы, кофе, шоколад, сухие полуфабрикаты, напитки, сиропы. В небольшом ассортименте представлены хлебобулочные и колбасные изделия.

Также импортная органическая и отечественная фермерская продукция реализуется в торговых сетях. Так в Московской области экопродукты представлены в сетях «Био-маркет», «Глобус-Гурмэ», «Азбука вкуса». В Саратове есть отделы экопродукции в сети «Палитра вкуса», а также небольшой ассортимент импортных органических продуктов представлен в сети гипермаркетов «Ашан».

В настоящее время в России осуществляют деятельность организации лишь по добровольной сертификации, которые позволяют маркировать продукцию как «органическая».

Летом 2015 года в России был принят Национальный стандарт на органическую продукцию. По словам заместителя Председателя Правительства РФ Аркадия Дворковича, федеральный закон об органическом сельском хозяйстве уже в высокой степени готовности и может быть принят в ближайшее время. Некоторые регионы имеют собственные нормативные акты в органическом сельском хозяйстве – Ульяновская область, Краснодарский Край, Воронежская область.

В Саратовской области данное направление неподкреплено нормативными актами.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Ададимова Н.С.* Основные направления государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства // Современные тенденции формирования и развития агропромышленного рынка. Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 10-летию факультета агропромышленного рынка и кафедры "Коммерция в АПК". Саратов. 2010. С. 9-15.

2. *Алешина Е.А.* Интегрированные формирования в агрокомплексе: этапы проектирования и цели создания (к вопросу об организации производства) // Аграрный научный журнал. - 2007. - № 5. - С. 82-85.

3. *Алешина Е.А.* Оценка эффективности организации и функционирования интегрированных формирований в региональном АПК // Аграрный научный журнал. 2008. № 4. С. 72-76.

4. *Аукина И.Г., Поварова О.В., Севостьянова Е.И.* Пути совершенствования системы оплаты труд на лесозаготовках // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 2. С. 312-316

5. *Бородастова Е.В.* Органическое земледелие как основа развития сельскохозяйственного производства // Фундаментальные и прикладные исследования в высшей школе: сборник научных статей. Выпуск 3 / Под ред. М.В. Муравьевой. - Саратов, 2014. - С. 67-70.

6. *Бородастова Е.В.* Органическое земледелие как основа устойчивого развития сельских территорий // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских терри-

торий: Сборник статей IV Международной научно-практической конференции / Редакционная коллегия: И.Л. Воротников; В.В. Бутырин. - Саратов, 2015. - С. 25-27.

7. *Бутырин В.В., Бутырина Ю.А.* Экономика и организация сельскохозяйственного производства в Германии // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий: Сборник статей III Международной научно-практической конференции. / Под ред. В.В. Бутырина. - Саратов, 2014. - С. 39-41.

8. *Васильева Е.В., Казакова Л.В., Петрова И.В.* Современные тенденции и последствия влияния процессов глобализации на российскую экономику // Научное обозрение. 2015. № 24. С. 218-228.

9. *Воротников И.Л., Петров К.А., Котельникова Е.А.* Экономика и управление инновационной деятельностью в агропромышленном комплексе. Саратов, 2014.

10. *Голубева А.А.* Экологическое сельское хозяйство // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий: Сборник статей III Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Под редакцией В.В. Бутырина. Саратов, 2014. С. 76-80.

11. *Голубева А.А., Мурашова А.С.* Обеспечение устойчивости сельского хозяйства на основе повышения инновационности и защиты от рисков // Стратегия инновационного развития аграрных бизнес структур в условиях членства России в ВТО Материалы Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова»; Под редакцией И.П. Глебова. 2014. С. 39-41.

12. *Кузнецов Н.И., Воротников И.Л., Наянов А.В.* Совершенствование механизма распределения несвязанной государственной поддержки в растениеводстве // АПК: Экономика, управление. - 2014. - № 11. - С. 38-45.

13. *Мурашова А.С.* Перспективы развития экологического сельского хозяйства в Саратовской области // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства: Сборник IV Международной научно-практической конференции / Под редакцией И.Л. Воротникова. – Саратов, 2013. - С. 104-108.

УДК 316.334.55:331.556.6

Е.В. Бочарова

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт аграрных проблем Российской академии наук, г. Саратов, Россия

СОЦИАЛЬНАЯ АДАПТАЦИЯ МИГРАНТОВ В СЕЛЬСКОМ СОЦИУМЕ РОССИИ

В последние годы обычной практикой становится участие трудовых мигрантов из стран ближнего и дальнего зарубежья в агропродовольственной сфере нашей страны. В сельскохозяйственной отрасли на сегодняшний день существует острая проблема привлечения новых и удержания работающих специалистов. В этой связи эффективное использование социального потенциала иностранных работников, с определенными угрозами и рисками, ста-

новится важным компонентом повышения эффективности сельскохозяйственных предприятий.

Миграционный прирост численности сельского населения России в 2013 году был обеспечен за счет граждан более 50 государств, однако 93% общей численности обеспечили граждане стран СНГ, в основном из Узбекистана, Армении, Казахстана, Таджикистана, Молдовы и Украины. Наибольший процент прибывших в сельскую местность от общего числа мигрантов - среди граждан Кыргызстана, Казахстана, Молдовы и Армении [1].

Несмотря на определенную стабилизацию в сфере межнациональных отношений, враждебность по отношению к приезжим перешла в «дремлющий режим». Отсутствие соответствующих национальных кадров в сельскохозяйственной отрасли может служить основой для привлечения иностранной рабочей силы без ущемления интересов коренных жителей.

Неопределенный правовой статус, недостаток ресурсов для жизнеобеспечения, сложности с применением профессионального опыта и знаний, состояние нисходящей мобильности в последние годы создают благоприятные условия для зарождения социальной изоляции мигрантов в сельском социуме. Переселенцам нередко приходится труднее, чем местным жителям из-за их невключенности в местные социальные сети поддержки, не всегда дружелюбного отношения людей к «чужакам». На селе данная категория находится под пристальным вниманием сообщества. У мигрантов мало возможностей участвовать в формальной и неформальной жизни общества, связи со стабильным порядком ослаблены. Ключевыми характеристиками психологического состояния мигрантов является неуверенность, зависимость и изолированность. Ранее действующие на Родине правила и нормы не считаются больше полезными и надежными, а прежние цели кажутся недостижимыми.

Из-за сложностей адаптации к новым условиям жизни происходит эмоциональное отделение некоторых индивидов от окружающего их сообщества. Отчаяние может привести исключенных к алкоголю и наркотикам, либо они могут стать жертвами собственных преступлений, на которые их толкает поиск средств к существованию. Некоторые мигранты организуют неформальные экономические группы и нелегальные формы экономической деятельности. В результате действия процессов социальной изоляции происходит исключение целых групп из участия в общественном обмене. Таким образом, мы можем констатировать действие внутригрупповой и межгрупповой социальной изоляции мигрантов. На внутригрупповом уровне происходит формирование процессов социальной изоляции несостоятельных граждан и потеря связей с родными и близкими. На межгрупповом уровне

остро ощущаются сложности вхождения во внешние социальные связи, действующие в данном сельском социуме.

Картину дезорганизации переселенцев на новом месте жительства скрашивает процесс интеграции в формате социальной поддержки внутри сообщества мигрантов. Родственники и друзья на новом месте жительства оказывают материальную, моральную и психологическую поддержку приехавшим. Взаимопомощь, взаимовыручка, солидарность – основные черты ментальности мигрантов, которые могут способствовать их вхождению в устоявшуюся систему социальных контактов и взаимодействий. Родственники и друзья сохраняют эти традиции и именно благодаря им включены в систему социальных отношений внутри сельской общности. Неформальная помощь осуществляется благодаря социальной солидарности, особенно развитой в небольших сообществах, каковыми, как правило, и являются сельские поселения. Таким образом, в относительно замкнутом сельском сообществе смягчение социальной изоляции мигрантов находится в руках членов данного поселения, родственников, друзей, представителей общественных и властных структур. Традиционное село не разучилось приходить «всем миром» на выручку, особенно тем переселенцам, кто отвечает на помощь нравственной благожелательностью, взаимностью, уважением.

С учетом изложенного можно сделать вывод, что трудовые мигранты в перспективе могут оказаться более востребованными в АПК России. Если сегодня они укореняются в основном «точечно», в отдельных сельских поселениях или пребывают временно на сезоны сельскохозяйственных работ, то в будущем нельзя исключить появления больших предпосылок для постоянного жительства, и государство может пойти на стимулирование этого процесса [2]. Главная задача в нынешних непростых социально-экономических условиях – достижение баланса между использованием национальных трудовых ресурсов и привлекаемой иностранной рабочей силы с учетом реальных возможностей по ее приему. Интересы коренных жителей России не должны быть ущемлены.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Трудовые мигранты в российском селе. / под ред. проф. П.П. Великого. - Саратов, изд-во «Саратовский источник», 2015. С. 144
2. Великий П.П., Бочарова Е.В. Этнокультурные аспекты социально-экономического взаимодействия мигрантов и коренного сельского населения России // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 7. Философия. 2015. № 3. С. 123-135

В.В. Бутырин, Ю.А. Бутырина

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

УПРАВЛЕНИЕ АГРОБИЗНЕСОМ С ПРИМЕНЕНИЕМ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

В последнее время информационные технологии все больше используются во многих отраслях для управления бизнесом на различных уровнях. Исключением не является и агробизнес, где данные технологии развиваются также достаточно стремительно. Рассматривая весь спектр применения информационных технологий в управлении сельским хозяйством, выделим основные уровни и сферы их использования.

Одним из первых направлений использования информационных технологий в управлении агробизнесом, также как и в других отраслях экономики, явилась автоматизация бухгалтерского учета с помощью различных программ, лидером в настоящее время является 1С. Единые правила и стандарты учета ускорили автоматизацию учетной работы. В настоящее время в этой сфере существует достаточно много учетных программных продуктов и решений, адаптированных для использования в сельскохозяйственных предприятиях различных размеров, типов и видов.

Следующим этапом внедрения информационных технологий в управление агробизнесом следует считать применение программ, позволяющих автоматизировать планирование и бюджетирование.

Принципиально новые возможности управления агробизнесом появились при внедрении информационных технологий на уровне управления технологическим оборудованием, сельскохозяйственной техникой и технологическими процессами. Широкое распространение информационные технологии данного типа получили в растениеводстве. В настоящее время комплекс информационных технологий, используемых для управления технологическими процессами производства продукции растениеводства, устойчиво ассоциируются с понятием «точное земледелие». Вместе с тем, в рамках данного направления также можно выделить несколько областей функционального использования информационных технологий.

При появлении систем спутниковых навигационных систем глобального позиционирования в сельском хозяйстве стали развиваться информационно-технологические решения по мониторингу работы сельскохозяйственной

техники. Специальное оборудование и программы позволяют отслеживать все перемещения и все виды работ самоходной сельскохозяйственной техники, обеспечивая возможность осуществления дистанционного контроля за ходом работ и использованием производственных ресурсов.

Следующей функциональной областью «точного земледелия» можно назвать комплекс информационно-технических и технологических решений, позволяющих повысить точность выполнения технологических операций. Здесь также используются навигационные приборы и приемники, но только они нацелены на повышение производительности и точности полевых работ. Различные приборы от простых курсоуказателей до систем полного автопилотирования позволяют выполнять полевые работы с высокой точностью в любое время суток, увеличивая производительность техники, сокращая расход ресурсов и повышая качество работ.

В последнее время активно стало развиваться также направление, связанное с использованием технологий спутникового дистанционного зондирования земли. Данные информационные технологии позволяют осуществлять полный и непрерывный мониторинг сельскохозяйственных земель и посевов, решая задачи прогнозирования урожайности, предупреждения развития неблагоприятных ситуаций на посевах из-за погодных факторов, вредителей, болезней и т.п.

Таким образом, спектр использования информационных технологий для управления агробизнесом в настоящее время достаточно широк и продолжает активно развиваться. Будущее в настоящее время за созданием программных платформ и продуктов, позволяющих интегрировать всю информацию, поступающую от различных датчиков и систем в едином комплексе, который будет обеспечивать полную информационную поддержку принятия управленческих решений на различных уровнях управления агробизнесом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Бутырин В.В.* Оценка экономической эффективности агропроизводства с использованием ГИС-технологий / В.В. Бутырин, Ю. А. Бутырина / Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ им. Н.И. Вавилова»; Саратов, 2015. Изд-во: ООО «Буква». С. 33-36.

2. *Бутырин В.В., Бутырина Ю.А., Мурашова А.С., Заречная Л.А.* Перспективы развития малого агробизнеса в системе продовольственного обеспечения // Аграрный научный журнал. 2015. № 7. С. 67-71.

3. *Власова О.В., Петрова И.В.* Совершенствование системы управления формированием и развитием торговой инфраструктуры агропродовольственного рынка // Аграрный научный журнал. 2015. № 5. С. 74-80.

4. *Голубева А.А.* Экологическое сельское хозяйство / А. А. Голубева // Сборник статей III Международной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий». Под ред. Бутырина В. В.; Саратов, Буква. 2014. – С. 76-80.

5. *Норовяткина Е.М.* Особенности формирования затрат в растениеводстве в разных природно-климатических зонах Саратовской области // Аграрный научный журнал. 2014. № 8. С. 86-91.

УДК 316.334.55:004

С.Г. Былина

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт аграрных проблем Российской академии наук, г. Саратов, Россия

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ РАБОТНИКАМИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ

Одной из задач по обеспечению реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы является формирование государственных информационных ресурсов в сфере обеспечения продовольственной безопасности и управления агропромышленным комплексом. Наряду с использованием государственных информационных ресурсов росту конкурентоспособности АПК будет способствовать предоставление электронных услуг сельскому населению [1], с одной стороны, за счет повышения оперативности обмена информацией между работниками сельскохозяйственной отрасли, с другой стороны, за счет эффективности регулирования агропродовольственного рынка в целом. Однако внедрение информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) во все сферы деятельности сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности предполагает определенную степень технологической и интеллектуальной готовности всех элементов агропромышленного комплекса, и, прежде всего, работников АПК.

Целью настоящего исследования было определение динамики и интенсивности использования ИКТ работниками сельского хозяйства. Информационной основой исследования послужили данные Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения (RLMS-HSE) за 2005-2014 гг., размеры выборки – от 309 до 508 работников сельского хозяйства [2].

Рассмотрена динамика использования персонального компьютера и средств Интернета работниками сельского хозяйства. Результаты исследова-

ния показывают существенный рост пользовательской аудитории среди сельхозпроизводителей. Так, с 2005 по 2014 гг. число пользователей ПК выросло в 3 раза, Интернета – в 12 раз, в том числе за последние 5 лет рост составил 45,9% и 136 % соответственно. К 2014 году оба показателя практически сравнялись по своим значениям, т.е. почти каждый пользователь ПК имеет выход в Интернет. С 2010 по 2014 год в 4,7 раза выросло число работников сельского хозяйства, использующих для выхода в Интернет не стационарные телефонные линии, а мобильный телефон или смартфон.

Однако наличие и владение средствами ИКТ ещё не свидетельствует об использовании их в своей профессиональной деятельности. Результаты исследования показывают, что за период с 2010 по 2014 гг. доля работников сельского хозяйства, использующих средства ИКТ для работы, выросла в 1,5 раза, а для получения справочных материалов – в 2 раза. Однако, несмотря на положительную динамику использования средств ИКТ результаты исследования по данным 2014 года показывают, что положительно об использовании Интернета для работы ответили лишь 15,9% работников сельского хозяйства, для получения справочных материалов – 26,3%.

Квалификационная структура пользователей сети Интернет для профессиональной деятельности выглядит следующим образом. Наиболее активны специалисты высшего и среднего уровня квалификации (32,7% и 28,6% соответственно), а также руководители высшего и среднего звена – 14,3%. Квалифицированные работники среднего звена используют средства ИКТ примерно так же, как и служащие, их доли составляют 8,2%. Доля квалифицированных рабочих, использующих машины и механизмы, достигает лишь 4,1%. Практически не пользуются Интернетом в своей работе квалифицированные рабочие, занятые ручным трудом, и неквалифицированные кадры, что вполне объяснимо спецификой их условий труда. Доля пользователей в данной классификационной группе составляет менее 2%. Анализ возрастной структуры работников сельского хозяйства, использующих средства ИКТ в своей профессиональной деятельности, показал, что наиболее активными пользователями являются работники от 31 до 40 лет, а затем от 41 до 54 лет.

Таким образом, несмотря на существенный рост доли работников сельского хозяйства, использующих средства ИКТ в своей профессиональной деятельности, абсолютное значение данного показателя весьма невелико и существенно уступает аналогичной доле в других видах экономической деятельности. Причинами данного явления наряду с проблемами доступа к средствам ИКТ и ИКС следует назвать качество трудовых ресурсов села. Повышение уровня информационной грамотности и социального развития в целом работников наряду с информированностью о возможностях примене-

ния средств ИКТ и ИКС в профессиональной деятельности являются наиболее важными задачами на пути информатизации АПК. При этом, как показали исследования, процесс информатизации агропромышленного комплекса может опираться на специалистов с высшим и средним профессиональным образованием в возрасте от 31 до 50 лет.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Фисенко Н.А.* Особенности формирования информационных потребностей сельского населения // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий: Сборник статей III Международной научно-практической конференции. Под ред. В.В. Бутырина. – Саратов: Буква, 2014. – С. 197-200.

2. «Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ-ВШЭ (RLMS-HSE)», проводится с 1994 года по общенациональной выборке Национальным исследовательским университетом - Высшей школой экономики и ЗАО «Демоскоп» при участии Института социологии РАН, Института питания РАМН, Исследовательского центра Paragon Reaseach International. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hse.ru/rlms>, <http://www.cpc.unc.edu/projects/rlms>.

УДК 330

В.С. Викулова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ВЫРАЩИВАНИЯ ОСЕТРОВЫХ ВИДОВ РЫБ

Аннотация. В работе раскрыто важное и перспективное направление в рыбоводстве – осетроводство. Показано когда начало развиваться данное направление. Приведены действующие осетровые хозяйства в различных областях Российской Федерации.

Ключевые слова: осетроводство, биотехника, осетр, садковое выращивание.

Важное и перспективное направление в рыбоводстве – осетроводство, прошло сложный и длительный период развития. Заложенные в своё время основы получения потомства осетровых выдающимися русскими учёными Ф.В. Овсянниковым (1869), Н. А. Бородиным (1884–1891), явились фундаментом для развития этого направления рыбной отрасли [2].

Первые попытки товарного выращивания осетровых были предприняты в конце XIX–начале XX вв., когда в пруды была запущена молодь стерляди с разреженной посадкой с использованием естественной кормовой базы – зоопланктон и бентос. Опыт оказался успешным, рыба хорошо набирала навеску

и выживаемость составила 30–40 %. В дальнейшем проводились исследования по интенсификации процесса прудового выращивания стерляди, дополнительно вносились живые кормовые организмы, а затем и корма в виде рыбного фарша [1].

Принято считать, что товарное осетроводство в Советском Союзе получило своё промышленное развитие после того, как в результате систематических исследований по скрещиванию осетровых профессором Н. И. Николюкиным был получен жизнеспособный и плодовитый гибрид белуги и стерляди – бестер [6].

Отечественное товарное осетроводство начало развиваться в конце 80-х гг. прошлого века, когда было создано акционерное общество «Акватрон» при союзном министерстве энергетики. Было организовано 28 осетровых рыбоводных хозяйств, в которых выращивали рыб в садках на сбросных водах ТЭЦ, АЭС, ГРЭС, в этих хозяйствах формировались ремонтно-маточные стада, выпускалась товарная продукция. Но затем в конце 90-х гг. после принятия решения о ликвидации при энергетических предприятиях непрофильных хозяйств многочисленные ремонтно-маточные стада осетровых рыб, которые имели уже созревающих производителей, были уничтожены [3].

Таким образом, к началу XXI в. отечественное товарное осетроводство отставало от передовых зарубежных стран в области осетроводства, хотя имело все возможности превзойти зарубежный опыт. Так, биотехника выращивания осетровых была впервые разработана и апробирована советскими учёными, возможность получать рыбопосадочный материал в больших объёмах была только в нашей стране, рецептура специализированных осетровых комбикормов была разработана нашими учёными, подготовка специалистов в области осетроводства осуществлялась только в Советском Союзе. [3]

За последние 10–15 лет в нашей стране начинает активно развиваться и товарное выращивание осетровых в связи с тем, что природные запасы этих ценных рыб стали активно истощаться, промысел осетровых Россией не ведётся с 2006 г. [7] Долгое время сдерживающим фактором в развитии товарного осетроводства было браконьерство, которое поставляло на рынок дешёвую осетровую продукцию, тем самым составляя конкуренцию 12 выращенным рыбам, цена на которые была выше браконьерской (Подушка, 2007). После принятия закона об уничтожении браконьерской рыбы, товарное выращивание осетровых получило новый импульс в развитии [4].

В настоящее время в стране действует свыше 30 осетровых рыбоводных хозяйств, наиболее крупные из них находятся в Астраханской, Вологодской, Тверской, Ярославской, Челябинской, Смоленской, Ростовской областях, Краснодарском и Ставропольском краях и др. регионах, только в Астрахан-

ской области их насчитывается свыше 10, ежегодно появляются новые предприятия [5].

Таким образом, в современных условиях катастрофического состояния с природными ресурсами осетровых рыб товарное осетроводство – единственный реальный путь насыщения потребительского рынка ценной деликатесной продукцией.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Карачев Р.А.* Садковое рыбоводство и экология: возможно ли эффективное компромиссное решение? / Р.А. Карачёв, Е.В. Липпо // *Рыбное хозяйство*, 2010. № 6. С. 89–92.
2. *Кокоза А.А.* Искусственное воспроизводство осетровых рыб : моногр. / А. А, Кокоза. Астрахань: Изд- во АГТУ, 2004. 207 с.
3. *Колесник Т.И.* Маркетинг продукции аквакультуры осетровых рыб в Российской Федерации / Т. И. Колесник // Сб. статей международной конф. «Осетровые рыбы и их будущее». Бердянск. 2011. С. 135–137.
4. Концепция развития товарного осетроводства в Российской Федерации на период до 2020 г. / Ж.Т. Дергалева, И.А. Бурцев, А.И. Николаев, Л.М. Васильева, Л.Г. Бондаренко // *Аквакультура осетровых рыб: достижения и перспективы развития*. 2004. С. 32–37.
5. *Лагуткина Л.Ю.* Аквакультура: приоритеты, ресурсы, технологии / Л. Ю. Лагуткина, О. Ю. Лагуткин // *Вестник АГТУ. Сер. Рыбное хозяйство*. 2010. № 1. С. 69–76.
6. *Руднев М.Ю., Руднева О.Н., Васильев А.А.* Экономическое обоснование выращивания ленского осетра и производства черной икры с применением интенсивной технологии // *Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова»; Редакционная коллегия: И.Л. Воротников; В.В. Бутырин. Саратов, 2015. С. 123-126.*
7. *Руднев О.Н., Руднева М.Ю.* Управление проектами: учебное пособие // ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – Саратов: ИЦ «Наука», 2015. – 120 с.

УДК 338.98

О.В. Власова, И.В. Петрова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНФРАСТРУКТУРНЫХ ОБЪЕКТОВ НА РЫНКЕ КАРТОФЕЛЕВОДЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Ключевые слова: картофелеводческая продукция, объекты торговой инфраструктуры, конкуренция, сезонный рост цен, хранение продукции, логистические центры.

Уровень самообеспеченности населения Российской Федерации по основным продуктам питания согласно Доктрине продовольственной безопасности должен составлять не менее 80%. К сожалению, можно констатировать, что данные показатели достигнуты не были. В результате либеральной политики в отношении импорта агропродовольственной продукции, аграрный сектор экономики переживает тяжелейшие времена. Объёмы импорта ежегодно существенно увеличивались на протяжении четверти века. Этот факт имеет как положительную, так и отрицательную сторону. Положительная сторона состоит в том, что на отечественный продовольственный рынок страны, в том числе и на агропродовольственный рынок Саратовской области, поступают значительные объёмы импортной продукции, это позволяет разнообразить ассортимент продовольственных товаров. Отрицательный момент состоит в том, что объёмы импортной продукции ежегодно многократно увеличиваются. Сельхозпродукция, произведенная за рубежом, реализуется по более низким ценам по сравнению с отечественной, что снижает конкурентные преимущества российских производителей и замедляет развитие отечественного агропродовольственного сектора, хотя качество отечественной агропродовольственной продукции не уступает импортным аналогам.

В современной экономической ситуации, с учетом введенных экономических санкций против России проблема обеспечения населения отечественной сельскохозяйственной продукцией стоит особенно остро. Исторически сложилось, что россияне круглый год в больших количествах потребляют картофель, поэтому спрос на картофель имеет крайне низкую степень эластичности. Согласно Доктрине продовольственной безопасности уровень собственного производства картофеля должен составлять не менее 95%.

По медицинским параметрам потребность Саратовской области в картофеле составляет немногим более 60 тыс. т в год. Практически полностью потребность области в картофелеводческой продукции может быть покрыта за счет его выращивания в картофелеводческих предприятиях Саратовской области.

И все же конечные потребители вынуждены приобретать в сетевых магазинах Саратовской области импортный картофель по завышенным ценам.

Такая ситуация, на наш взгляд, сложилась из-за недостатка инфраструктурных объектов, таких как современные овощехранилища и логистические центры.

В силу сложившейся ситуации, дестабилизировалось обеспечение картофелем городского населения, особенно ярко данное обстоятельство проявляется в зимне-весенний период, ухудшилось качество продукции, снизилась

конкурентоспособность местного картофеля по сравнению с продукцией из соседних областей: Пензенской, Тамбовской, Воронежской областей и других близлежащих регионов России, а также из-за рубежа.

Таким образом, причиной низкой конкурентоспособности произведенного в хозяйствах Саратовской области можно назвать:

- недостаток хранилищ для плодоовощной продукции;
- отсутствие гарантированных каналов сбыта в течение осенне-зимнего периода.

Главные причины такого состояния – сложно складывающиеся экономические связи между производителями плодоовощной продукции и сетевыми магазинами, существенное снижение покупательского спроса в связи с наступившим экономическим кризисом, стихийное формирование рынка картофеля и неразвитость рыночной инфраструктуры.

Анализ рынков сбыта картофеля выявил, что цены на картофель устанавливаются вне зависимости от качества продукции, система хранения и транспортировки далека от совершенства, возможные объемы реализации по конкретному каналу сбыта предусмотреть невозможно, также затруднительно заменить канал товародвижения из-за наличия недобросовестных конкурентов.

Для овощной продукции, в том числе и картофеля характерны значительные сезонные колебания цен. После массовой уборки на момент поступления на рынок с августа по ноябрь цены на продукцию минимальны, в этот же период производители стараются реализовать большую часть продукции из-за недостатка инфраструктурных объектов, таких как овощехранилища и логистические центры. Таким образом, основная часть продукции реализуется в период массового поступления картофеля на рынок, при минимальных реализационных ценах. Данное обстоятельство приводит к нехватке оборотных средств сельскохозяйственным предприятиям.

Ситуация усугубляется отсутствием предприятий по переработке картофеля, как в западных странах.

Таким образом, для снижения сезонных колебаний цен нужно закладывать картофель на хранение. Для чего следует создавать инфраструктурные объекты, а именно оптовые рынки и современные автоматизированные логистические центры в Саратовской области.

Также выходом из положения может служить реализация картофеля в федеральный и региональный фонды, для чего нужно исследовать конъюнктуру рынка отрасли.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Ададимова Н.С.* Организационно-экономический механизм эффективного функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств в АПК региона /автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2005
2. *Ададимова Н.С.* Основные направления государственной поддержки в сфере развития сельского хозяйства // Современные тенденции формирования и развития агропромышленного рынка Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 10-летию факультета агропромышленного рынка и кафедры "Коммерция в АПК". Саратов. 2010. С. 9-15.
3. *Васильева Е.В., Казакова Л.В., Петрова И.В.* Современные тенденции и последствия влияния процессов глобализации на российскую экономику // Научное обозрение. 2015. № 24. С. 218-228.
4. *Воротников И.Л., Власова О.В., Ланкин А.С.* Проблемы и перспективы самообеспеченности региона сельскохозяйственной продукцией (на примере Саратовской области) // Аграрный научный журнал. 2011. № 11. С. 40-45.
5. *Воротников И.Л., Суханова И.Ф.* Совершенствовать механизмы импортозамещения аграрной продукции // АПК: Экономика, управление. 2015. № 4. С. 16-26.
6. *Иргискин И.Ю., Панфилов А.В., Андреев П.В., Власова О.В.* Некоторые аспекты формирования логистических центров // В сборнике: Фундаментальные и прикладные исследования в высшей аграрной школе Под редакцией М.В. Муравьевой и Г.Н. Камышовой. Саратов, 2014. С. 55-57.
7. *Кузнецов Н.И., Воротников И.Л., Власова О.В.* Проблемы и перспективы развития малых инновационных предприятий саратовского аграрного университета // Экономическое возрождение России. 2013. № 1 (35). С. 136-140.
8. *Родионова И.А.* Системная трансформация сельского хозяйства в условиях институционализации рыночных отношений автореферат дис. ... доктора экономических наук : 08.00.05 / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2014

УДК 338.333:658.8.012.12

А.А. Голубева, Е.А. Алешина

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

АГРОПРЕДПРИЯТИЯ РЕГИОНА: ВЗГЛЯД ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

На сегодняшний день проведение политики импортозамещения является основной задачей, стоящей перед предприятиями АПК. Импортозамещение - это создание таких условий, при которых отечественные производители могут конкурировать с зарубежными компаниями на честных рыночных осно-

ваниях. Актуальность проведения в стране программы импортозамещения была очевидна экспертному сообществу давно, поскольку показатели доли импортных товаров по ряду отраслей превышали 80 %. В 2014 году санкции западных стран и предпринятые российской стороной ответные шаги привели к тому, что политика импортозамещения стала одним из приоритетных направлений деятельности российского правительства [7].

Важным фактором успешной реализации данной программы является повышение конкурентоспособности отечественной продукции, для чего необходимо сделать ее более узнаваемой потребителями.

С целью выявления перспектив развития агропредприятий Саратовской области в сложившихся условиях нами был проведен анализ потребительских предпочтений в выборе местных производителей продуктов питания. Для этого была разработана анкета, содержащая 22 вопроса, отражающих половозрастной состав респондентов, их распределение по уровню дохода на каждого члена семьи, критерии выбора продуктов питания, чувствительность к цене, частоту и принцип осуществления покупок, предпочтения в выборе продукции местных производителей.

Всего было опрошено свыше 500 респондентов. Среди опрошенных большую часть составили женщины (на их долю пришлось 75,4 % против 24,6 % мужчин) ввиду объективных причин: покупка продуктов питания традиционно возлагается именно на них.

По возрастному признаку все участники опроса были разделены на следующие группы:

- от 16 до 25 лет (учащиеся, студенты, активная молодежь);
- от 26 до 35 лет (самостоятельная аудитория работающих, молодые семьи);
- от 36 до 45 лет (люди среднего возраста);
- от 46 до 60 лет (самостоятельная группа, характеризующаяся взрослыми детьми (в случае семейного статуса) и возможным наличием внуков).

Наибольший удельный вес пришелся на мужчин и женщин в возрасте от 16 до 25 лет (68 % и 81 % соответственно).

Диаграмма, представленная на рисунке 1, наглядно отражает структуру респондентов по уровню дохода на каждого члена семьи. 41 % опрошенных получают доход от 11 до 15 тыс. руб. на человека в месяц. На втором месте по результатам опроса оказались люди с достатком в диапазоне от 16 до 20 тыс. руб. на человека.

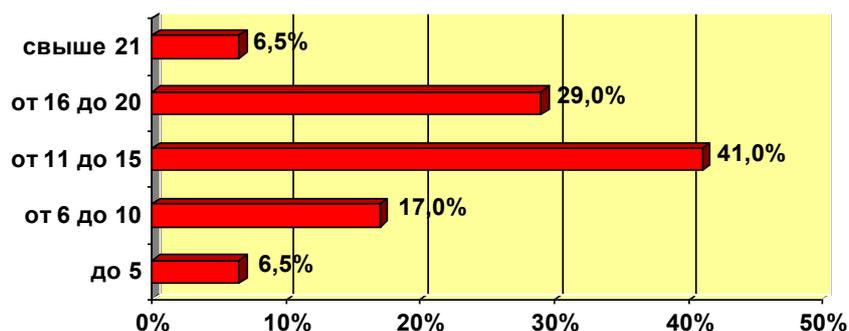


Рис. 1. Структура респондентов по уровню дохода на каждого члена семьи, тыс. руб. в месяц

По частоте приобретения продуктов питания респонденты распределились следующим образом: 37 % покупают их ежедневно, 31 % - два раза в неделю, 25 % - один раз в неделю и 7 % - дважды в месяц.

На вопрос: «Изменился ли Ваш выбор продуктов питания в последнее время?» большинство опрошенных независимо от уровня дохода отвечали отрицательно (от 42 % до 67 %). При этом прослеживалась четкая зависимость: при снижении уровня доходов наблюдается возрастание доли отечественных продуктов в рационе. Этот факт отмечают 50 % людей с доходами до 5 тыс. руб. в месяц на одного человека и лишь 16,5 % - с доходами свыше 21 тыс. руб. И наоборот: увеличение дохода приводит к росту объемов потребления импортных продуктов. Из числа опрошенных людей с доходом свыше 21 тыс. руб. 16,5% отмечали возрастание доли продуктов зарубежного производства на своем столе.

Значительная часть респондентов приобретает сегодня продукты в супермаркетах и сетевых магазинах (от 33 % до 58 %). В данном случае также просматривается явная зависимость доли приобретаемых на рынке продуктов от уровня дохода. В частности, при доходе свыше 21 тыс. руб. на человека их удельный вес возрастает до 42 %. Этот факт объясняется стремлением людей к здоровому образу жизни, рациональному и, главное, полезному питанию.

Рисунок 2 наглядно показывает, что при выборе продуктов в торговой сети основным критерием для всех респондентов является срок годности (от 29 % до 33 % опрошенных поставили его на первое место). Вторыми по значимости стали цена (у людей с доходом до 10 тыс. руб.) и качество (у людей с доходом свыше 11 тыс. руб. на человека в месяц).

В отношении чувствительности респондентов к цене следует отметить, что все оказались единодушны и независимо от уровня дохода отдали предпочтение варианту ответа: «цена изучается и принимается к сведению» (от 57 % до 78 %).

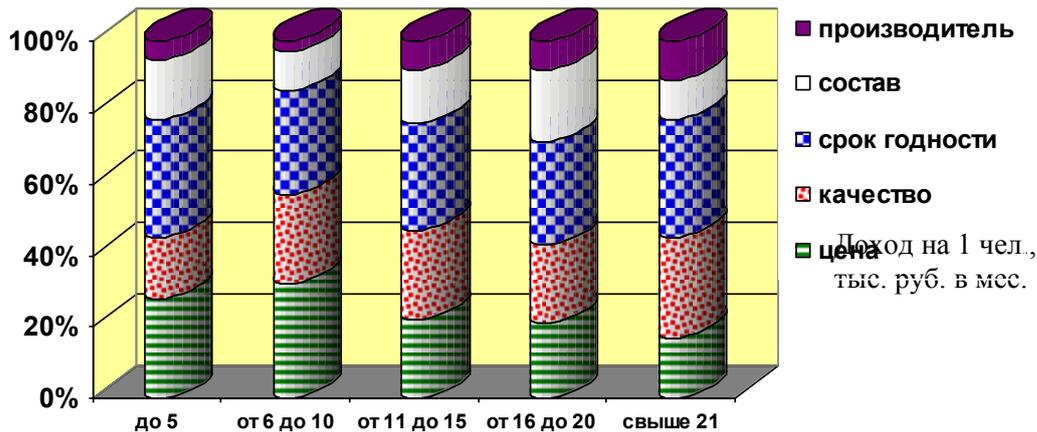


Рис. 2. Критерии, принимаемые во внимание респондентами, при выборе продуктов питания

Большинство опрошенных покупают продукты вдумчиво, выбирая необходимый и оптимальный в данный момент вариант. Исключение составили лишь люди с доходом свыше 21 тыс. руб. на человека ввиду ограниченности времени. При этом (рис. 3) главным фактором изменения принципа совершения покупки у людей с доходом до 10 тыс. руб. стало снижение уровня благосостояния в последнее время. Однако, значимость данного фактора снижается с ростом доходов. Количество ответов «принцип выбора остается постоянным на протяжении многих лет» заметно возрастает с ростом материального благополучия.

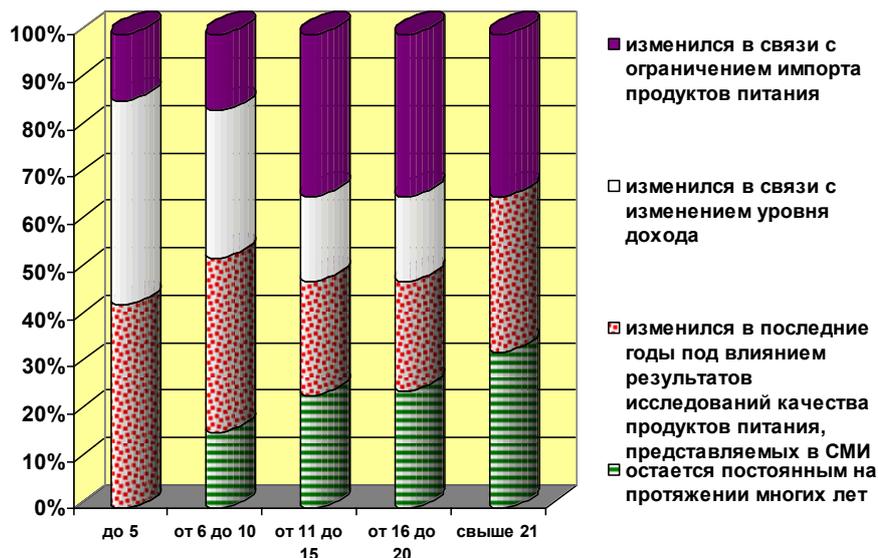


Рис. 3. Распределение респондентов по изменчивости принципа совершения покупок

Вторая часть опроса была посвящена изучению потребительских предпочтений населения г. Саратова и Саратовской области в отношении продукции местных товаропроизводителей.

Наиболее известными для респондентов торговыми марками местных производителей по результатам анкетирования стали: «Букет», «Провансаль» (производитель: ОАО «Саратовский жировой комбинат»), «Белая долина» (ОАО «Молочный комбинат Энгельсский»), «Дубки» (концерн ООО «Дубки»), «Волжские просторы», «Вкуснотеево», «Фруате» (ЗАО «Молвест») и др.

В следующем блоке вопросов анализировалась популярность конкретных местных производителей мясной, молочной, хлебобулочной и кондитерской продукции.

Среди лидирующих саратовских производителей мясных продуктов потребительские предпочтения распределились следующим образом:

- ООО «Дубки» (торговые марки «Дубки», «Вишневый дым», «Русские колбасы») – 48%;
- ООО «Регионэкопродукт-Поволжье» (торговая марка «Фамильные колбасы») – 19%;
- группа компаний «Генеральские колбасы» (торговые марки «Генеральские колбасы», «Дым ДымычЪ» и «Россиянка») – 18%;
- ООО «Дымок и К» (торговая марка «Дымок») – 15%.

Эта тенденция прослеживается независимо от уровня доходов населения, однако, с ростом благосостояния наблюдается повышение спроса на продукцию производителей из других регионов.

Основными производителями молочных продуктов в нашей области являются:

- ЗАО «Молвест» (торговые марки «Волжские просторы», «Вкуснотеево», «Фруате», «Иван Поддубный»);
- ЗАО «Племенной завод «Мелиоратор» (торговая марка «Анютинно»);
- ООО «Атикс-МТ»;
- ОАО «Саратовский молочный комбинат» (торговая марка «Добрая буренка»);
- ОАО «Молочный комбинат Энгельсский» (торговые марки «Белая долина», «Молочное изобилие», «Из села Удоево»).

Бесспорным лидером в данной категории по результатам опроса является ОАО «Молочный комбинат Энгельсский». Ему отдают предпочтение 38 % опрошенных. На втором месте оказалась продукция ОАО «Саратовского молочного комбината» (26 %), на третьем – ЗАО «Молвест» (16 %).

При этом население с низким уровнем дохода предпочитает продукцию Энгельсского молочного комбината (свыше 80 % опрошенных), а с более высоким – стремятся к расширению ассортимента, включая продукцию фермеров.

К числу основных производителей хлебобулочных и кондитерских изделий в г. Саратове и Саратовской области относятся хлебокомбинат им. Стружкина, Энгельсский хлебокомбинат, ЗАО «Сокур-63» [1]:

Потребительские предпочтения среди производителей данной продукции распределились следующим образом:

- 40 % опрошенных выбирают Энгельсский хлебокомбинат;
- 34 % - Хлебокомбинат им. Стружкина;
- 26 % - ЗАО «Сокур-63».

Наиболее известными производителями муки являются:

- ООО «Саратовмука»;
- ООО «Энтраст»;
- ОАО «Саратовский комбинат хлебопродуктов».

По итогам анкетирования на первую позицию вышел ОАО «Саратовский комбинат хлебопродуктов» (его выбирают 39 % респондентов). На втором месте с незначительным отрывом оказалось ООО «Саратовмука» (34 % опрошенных). 23 % анкетированных остановили свой выбор на ООО «Энтраст».

В конце опроса были заданы вопросы, касающиеся проводимых в стране преобразований. Так многие экономисты говорят о необходимости государственной поддержки отечественных товаропроизводителей в современных условиях. Эту точку зрения поддерживают 62 % опрошенных.

Что касается факторов, нуждающихся в улучшении и напрямую зависящих от конкретных товаропроизводителей, а не от государства, то больше всего претензий у потребителей возникает по поводу качества производимой отечественной продукции (рис. 4). Кроме того, по их мнению, следует расширить ассортимент, пересмотреть ценовую политику и улучшить состав продуктов питания.

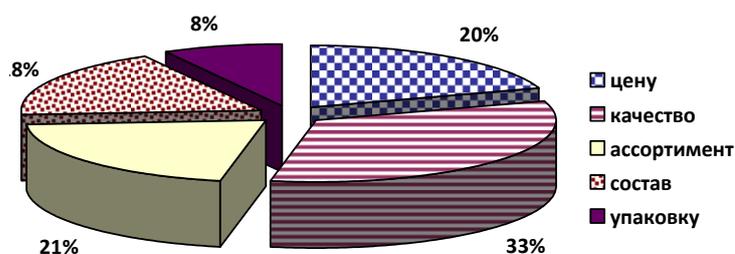


Рис. 4. Что потребители хотели бы улучшить в продукции отечественных товаропроизводителей

На вопрос «Нужна ли политика импортозамещения в агропромышленном комплексе?» положительно ответили 64 % участников опроса, отрицательный ответ дали лишь 9 %, остальные затруднились ответить.

В последнее время потребление многих видов продуктов населению пришлось ограничить или совсем исключить из своего рациона в связи с экономическими факторами. Среди них респонденты указывали рыбу и морепродукты, фрукты и овощи, твердые сыры. На наш взгляд, большинство из вышеперечисленных продуктов можно производить в нашей стране и, в частности, в Саратовской области.

Подводя итог вышесказанному, заметим, что в сложившихся (на первый взгляд неблагоприятных) условиях перед российскими и в том числе саратовскими товаропроизводителями открываются новые возможности роста. Нельзя упускать шанс завоевания освобождающихся сегментов рынка [6]. Тем более, что значительная часть ввозимой продукции в последние годы отличалась низким качеством и несоответствием предъявляемым требованиям безопасности, в результате чего дискредитировала себя в глазах потребителей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Алиев М.И.* Современные тенденции рынка хлебобулочной продукции и их влияние на организацию хлебопекарного производства // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий Сборник статей III Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова»; Под редакцией В.В. Бутырина. Саратов, 2014. С. 14-18.

2. *Бородастова Е.В.* Органическое земледелие как основа развития сельскохозяйственного производства // Фундаментальные и прикладные исследования в высшей школе: сборник научных статей. Выпуск 3 / Под ред. М.В. Муравьевой. - Саратов, 2014. - С. 67-70. ISBN: 978-5-906689-09-2

3. *Бородастова Е.В.* Органическое земледелие как основа устойчивого развития сельских территорий // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий: Сборник статей IV Международной научно-практической конференции / Редакционная коллегия: И.Л. Воротников; В.В. Бутырин. - Саратов, 2015. - С. 25-27. ISBN: 978-5-9906610-4-2

4. *Бутырин В.В.* Перспективы развития малого агробизнеса в системе продовольственного обеспечения / Бутырин В.В., Бутырина Ю.А., Мурашова А.С., Заречная Л.А. // Аграрный научный журнал. 2015. № 7. С. 67-71.

5. *Бутырин В.В., Бутырина Ю.А.* Экономика и организация сельскохозяйственного производства в Германии // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий Сборник статей III Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Под редакцией В.В. Бутырина. Саратов, 2014. С. 39-41.

6. *Власова О.В.* Повышение инновационной активности малых и средних предприятий АПК / учебно-методическое пособие // Саратов, 2013

7. *Голубев А.В.* Теневая сторона импортозамещения // АПК: Экономика, управление. 2015. № 12. С. 10-16.
8. *Голубева А.А.* Импортозамещение в аграрном секторе: проблемы и пути решения // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Редакционная коллегия: И.Л. Воротников; В.В. Бутырин. Саратов, 2015. С. 44-47.
9. *Горбунов, С.И., Васильева, Е.В., Пшенцова, А.И., Минеева, Л.Н.* Инфраструктурные аспекты развития агропродовольственного рынка в условиях импортозамещения // С. И. Горбунов, Е. В. Васильева, А. И. Пшенцова, Л. Н. Минеева // Аграрный научный журнал. – 2015. - № 11. – С. 68-72.
10. *Душевина, Е.М.* Задачи потребкооперации в условиях рынка / Е.М. Душевина//Новое в сельскохозяйственном производстве: сб. науч. трудов/ФГОУ ВПО «Саратовский ГАУ». Саратов, 2005. -С. 123 -126.
11. *Душевина Е.М.* Социально-экономическая роль потребительской кооперации для села // Проблемы и перспективы развития агропромышленного рынка Материалы III Всероссийской научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования Саратовский государственный аграрный университет им. Н. И. Вавилова, Факультет агропромышленного рынка; Редколлегия: А.В. Голубев, И.Л. Воротников, Т.Б. Тяпаев. Саратов, 2008. С. 54-57.
12. *Котова М.В., Розанов А.В.* Экономико-математическое моделирование размещения сельскохозяйственных рынков на территории Саратовской области // Аграрный научный журнал. 2011. № 8. С. 70-72.
13. *Кузнецов, Н.И., Воротников, И.Л., Наянов, А.В.* Совершенствование механизма распределения несвязанной государственной поддержки в растениеводстве / Н. И. Кузнецов, И. Л. Воротников, А. В. Наянов // АПК : экономика, управление. – 2014. - № 11. – С. 38-45.
14. Моделирование оптимальных затрат в растениеводстве / под общ. ред. А. В. Голубева / Голубев А.В., Бутырин В.В., Норовяткина Е.М., Денисов Е.П., Поляков А.И., Савинов А.И. – Саратов. - 2004.
15. *Норовяткина, Е.М.* Преимущества и недостатки основных подходов к управлению затратами в зерновом производстве / Е. М. Норовяткина // Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова", Под редакцией И.Л. Воротникова. - Саратов, 2015. С. 218-222.
16. *Панфилов А.В., Поварова О.В., Аукина И.Г.* Организация, нормирование и оплата труда на предприятиях пищевой промышленности: учебно-методическое пособие / Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовский государственный аграрный университет имени Н. И. Вавилова». Саратов, 2012.
17. *Поварова О.В., Аукина И.Г.* Использование основных и оборотных средств на сельскохозяйственных предприятиях по системе «бережливое производство» // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2014. С. 388-391.
18. *Пшенцова А.И.* Импортозамещение как стимул повышения конкурентоспособности подсолнечного масла // Агропродовольственная экономика. – 2015. - № 8. – С.40-44.
19. *Родионова И.А.* Системная трансформация сельского хозяйства в условиях институционализации рыночных отношений автореферат дис. ... доктора экономических наук : 08.00.05 / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2014

Е.М. Душевина

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ВОЗРОЖДЕНИЕ ПОТРЕБКООПЕРАЦИИ – ОСНОВА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛА

Аннотация. В современных условиях хозяйствования для потребительской кооперации важной проблемой является осмысление её роли и места в современном обществе, а также привлечение внимания к социальной миссии потребительской кооперации.

Ключевые слова: Саратовская область, потребительская кооперация, высокоинтегрированные вертикальные продовольственные цепочки, повышение уровня жизни сельского населения.

Отечественная потребительская кооперация имеет долгую и славную историю. В советские годы сельпо задавали ритм жизни многим населенным пунктам: привоз новой партии обуви или лакомств подчас превращался в значимое событие для жителей. Времена изменились, и теперь потребительской кооперации приходится находиться в конкурентной борьбе с «частниками» за внимание и деньги покупателя.

Система потребкооперации Саратовской области действует на территории тридцати муниципальных районов и включает в себя магазины, хлебопекарни, кондитерские цеха и цеха по выработке полуфабрикатов, предприятия общественного питания и складские помещения, а так же объекты непроизводственного назначения. Однако за последние годы торговая сеть организаций потребительской кооперации значительно сократилась, из состава Облпотребсоюза были исключены восемь потребительских обществ. Утрата позиций потребительской кооперации в обслуживании сельского населения в Аркадакском, Воскресенском, Новобурасском, Лысогорском, Духовницком, Ивантеевском, Пугачевском, Советском, Александровогайском районах привела к уменьшению количества магазинов, к потере покупательских потоков, сокращению работников и пайщиков. Реальность сегодня такова, что на территории одного сельского населенного пункта работает магазин потребительской кооперации, магазин частного предпринимателя или другой торговой системы, с машин продают хлебобулочные изделия, колбасную и мясную продукцию. Чтобы выжать в современных условиях, а также повы-

сить конкурентоспособность своей продукции организациям потребкооперации необходимо комплексно развивать системы производства, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции в области. Идея современного потребительского общества должна, по существу, заключаться в формировании высокоинтегрированных вертикальных продовольственных цепочек, звенья которых будут совпадать с продуктовой структурой и объемом локальных рынков сбыта. Вертикальную интеграцию потребительской кооперации необходимо развивать не только за счет расширения заготовительной деятельности путем давальческих и договорных схем с населением и фермами, но и введением в состав потребительских обществ сельскохозяйственных товаропроизводителей и перерабатывающих предприятий как юридических лиц. От того объединения выиграют все. Перерабатывающие предприятия обеспечат более полную загрузку производственных мощностей, снизят постоянные издержки на единицу продукции, ускорят оборачиваемость оборотных средств. Сельскохозяйственные предприятия увеличат выручку от реализации продукции за счет более высокой закупочной цены, сократят затраты на сбыт, снизят потребности в оборотных средствах. Реализуя свою продукцию через систему потребкооперации, личные хозяйства населения и крестьянские (фермерские) хозяйства могут достигнуть следующих результатов:

- ✓ повысить конкурентоспособность своей продукции;
- ✓ не допустить взвинчивания цен при движении сельскохозяйственной продукции от производителя к потребителю;
- ✓ создать для себя системы всевозможных экономических и социальных благ [3].

Таким образом, перед системой потребкооперации, в условиях импортозамещения продукции аграрного сектора, должны стоять следующие задачи:

- формировании высокоинтегрированных вертикальных продовольственных цепочек;
- создание условий для развития малых форм хозяйствования на селе;
- защита производственных и правовых интересов сельского населения;
- обеспечение информационно-консультационными услугами [4];
- организация приемки сельскохозяйственной продукции малых форм хозяйствования, а также личных хозяйств населения через магазины, предприятия общественного питания, заготовительные и перерабатывающие пункты [5];
- увеличение мощностей перерабатывающих цехов с целью максимального обеспечения потребностей населения области в сбыте излишков про-

дукции и снабжения качественными продуктами питания собственного производства;

- организация снабженческой деятельности в виде поставок строительных материалов, молодняка животных и птицы, комбикормов, организации искусственного осеменения и ветеринарного обслуживания [1];

- повышение образовательного уровня сельского населения по вопросам видения приусадебного хозяйства;

- создание условий для расширения рынка труда в сельской местности, обеспечение занятости сельского населения;

- использование в работе инновации [2].

Потребительская кооперация имеет согласно своей природе социальную направленность своей деятельности и подразумевает повышение уровня жизни сельского населения, улучшение условий труда, уменьшение социальной напряженности в связи с безработицей и низкими доходами. Хочется надеется, что основная, социальная, функция потребкооперации останется востребованной на протяжении долгого периода времени. Ведь у магазинов потребкооперации есть очень важное преимущество – живое человеческое общение. Продавцу, который много лет проработал в своем населенном пункте, конечно, больше доверяют. Ведь не секрет, что, например, пожилые люди часто приходят в магазин не столько за покупками, сколько за общением: узнать последние новости, обсудить общих знакомых. И пока будут крепки эти ниточки живого человеческого общения, пока магазины будут не только точками продажи, но и важными социальными элементами, потребительская кооперация будет развиваться.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Анисимова Е.И., Гостева Е.Р., Батаргалиев А., Алешина Е.А.* Экономическая эффективность продуктивных качеств животных разных генотипов // Зоотехния. 2015. № 5. С. 14-17.

2. *Гавриков М.С., Руднев М.Ю.* Роль бизнес-планирования в повышении экономической эффективности ООО «Александровское» // Аграрный научный журнал. 2009. № 12. С. 76-78.

3. *Васильева Е.В., Казакова Л.В., Петрова И.В.* Современные тенденции и последствия влияния процессов глобализации на российскую экономику // Научное обозрение. 2015. № 24. С. 218-228.

4. *Власова О.В., Петрова И.В.* Совершенствование системы управления формированием и развитием торговой инфраструктуры агропродовольственного рынка // Аграрный научный журнал. 2015. № 5. С. 74-80.

5. *Воротников И.Л., Власова О.В., Ланкин А.С.* Проблемы и перспективы самообеспеченности региона сельскохозяйственной продукцией (на примере Саратовской области) // Аграрный научный журнал. 2011. № 11. С. 40-45.

6. *Воротников И.Л., Котельникова Е.А., Третьяк Л.А.* Анализ инновационной макросреды АПК России // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 108. С. 30-44.

7. *Голубева А.А.* Импортзамещение в аграрном секторе: проблемы и пути решения // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО "Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова"; Редакционная коллегия: И.Л. Воротников; В.В. Бутырин. Саратов, 2015. С. 44-47.

8. *Дудникова Е.Б., Третьяк Л.А., Душевина Е.М.* Анализ инновационного потенциала работников села (на примере Саратовской области) // Стратегия развития агропродовольственного комплекса России в условиях социально-экономической нестабильности: Материалы Островских чтений 2015. - Саратов: Изд-во ИАГП РАН, 2015. с. 386 -389.

9. *Душевина Е.М.* Регулирование развития производства и сбыта продукции животноводства в регионе: автореф. дис. канд. экон. наук/Е.М. Душевина. Саратов, 2006. 24с.

10. *Норовяткина Е.М.* Совершенствование системы планирования на разных стадиях производства сельскохозяйственного предприятия // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий: Сборник статей III Международной научно-практической конференции. / Под ред. В.В. Бутырина. – Саратов: ООО «Буква», 2014. – С.- 144–149.

11. *Руднев М.Ю., Руднева О.Н.* Повышение конкурентоспособности отрасли мясного животноводства за счет внедрения модульных цехов по первичной переработке скота в регионе // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2014. С. 396–400.

12. *Руднев М.Ю., Руднева О.Н., Власова О.В.* Обоснование экономической эффективности производства продукции коневодства и овцеводства в условиях степного Поволжья // Аграрный научный журнал. 2015. № 5. С. 97-100.

УДК 338.43

Г.А. Ермакова

ФГБНУ «Поволжский научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса», г. Саратов, Россия

МЕХАНИЗМ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В МАСЛОЖИРОВОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ РЕГИОНА

Наличие факторов, стимулирующих конкурентоспособность отечественной масложировой промышленности, благоприятная конъюнктура мирового и отечественного рынка растительного масла обуславливают необходимость развития отрасли на перспективу с учетом конкурентных преимуществ, наращивания экспортного потенциала и повышения конкурентоспособности на мировом и отечественном рынке. В этом плане Саратовская область - модельный регион с отменными стартовыми возможностями, имеется

собственное сырье и система мероприятий по стимулированию собственного производства растительного масла и сокращению ввоза готовой продукции масложирового подкомплекса [3].

Наибольший эффект динамичного развития масложирового подкомплекса региона обеспечивают финансово-промышленные группы (ФПГ). Именно здесь происходит значительная концентрация материальных и финансовых результатов, что позволяет обеспечить конкурентные преимущества диверсифицированного бизнеса и занять достойную нишу на рынке масложировой продукции.

ФПГ «Солнечные продукты» к настоящему времени практически завершили вертикальную интеграцию от сельхозпроизводства до производства продуктов питания. Поэтому повышение эффективности должно касаться всех направлений – от закупок сырья и материалов, включая собственное сельхозпроизводство, до взаимоотношений с поставщиками сырья и сбыта продукции. Оптимальная для холдинга стратегия – это сбалансированный портфель бизнесов. В холдинге четыре полноценных сегмента – 1) агродивизион: выращивание продуктов сельского хозяйства, в том числе сырья для других направлений; 2) маслосырьевой дивизион со своим элеваторным хозяйством – производство масла и трейдинг; 3) производство и продажа жиров и маргаринов; 4) работа с конечным потребителем, в результате которого к 2019 г. объемы реализации продукции холдинга должны вырасти в 5 раз.

Гармоничное развитие всех четырех дивизионов дает дополнительное преимущество и защиту от колебаний рынков.

В структуре экспорта ФПГ «Солнечные продукты», фасованное и бутилированное масло занимает практически равные доли – 8,01% и 7,7% соответственно. Основной экспорт подсолнечного масла наливом проходит через Новороссийск (41,11%) и Ейск (21,25%) [1]. Бутилированное масло отгружается через г. Саратов (30,71%), где находится основное масложировое производство, а также Белореченск (5,07%) и Воронеж (1,82%). Наливное масло ФПГ «Солнечные продукты» экспортируют в Турцию (25,94%) и Египет (18,11%). Бутилированное масло поставляется в основном на рынок стран бывшего СССР – Азербайджан (19,01%) и Узбекистан – (10,45%) [2].

Первое предприятие, которое вошло в ФПГ «Солнечные продукты» в 2010 году – ООО «Новопокровское», его земельный фонд к началу 2015 года увеличился в 2,5 раза и составил 125 тыс.га. пашни в 10 районах двух областей Поволжья, а штат работников достиг 1000 человек. По численности агродивизион – это практически пятая часть холдинга ФПГ «Солнечные продукты», при этом быстрорастущая. Основное производство культур: зерновые (озимая пшеница, ячмень), зернобобовые (горох, соя), масличные (под-

солнечник, озимый рыжик), увеличилось производство белого сорго, как перспективной культуры.

Основным производителем растительного масла в области является ОАО «Аткарский МЭЗ» (маслоэкстракционный завод), который вошел в 2004 г. в масложировую дивизион ФПП «Солнечные продукты» и дает 49 % данной продукции. В результате проведенной реконструкции мощность предприятия увеличилась в 2,5 раза. Предприятие обладает современным оборудованием полного производственного цикла: дезодорация и рафинация масла, самостоятельное изготовление ПЭТ тары, фасовка, этикетировка, паке-тирование, а также располагает собственными мощностями по хранению подсолнечника на 45 тыс. т, с мощным сушильным устройством (табл.1).

Производственный цикл на предприятии компьютеризирован, за смену перерабатывается подсолнечника – 1737 т, нормативные потери масла сократились с 1,18 в 2009 г. до 1,08% в 2014 г. В себестоимости масла, производимого на МЭЗах ФПП «Солнечные продукты», более 86% составляет стоимость основного сырья – семян подсолнечника. Выручка от реализованной продукции составила 7798 млн руб. или возросла по сравнению с 2009 г. на 43,2 %. В связи с падением курса рубля в 2014 г. и ростом цен на импортные гибридные семена, технику и комплектующие прибыль снизилась, себестоимость продукции увеличилась на 3716 млн руб., или на 52,1 %, что обусловлено постоянно увеличивающимися затратами на производство из-за применения многооперационных технологий, а также ростом цен на электроносители.

Таблица 1 – Экономическая эффективность переработки подсолнечника в ОАО «Аткарский МЭЗ»

Показатели	Годы				2014 г. к 2009 г., %
	2009	2012	2013	2014	
Переработано подсолнечника, тыс.т.	347,7	453,128	393,003	522,438	150,2
Выход масла, %	44,85	43,83	42,98	43,73	97,5
Произведено масла – всего, тыс. т.	155,959	198,617	168,917	228,474	146,5
Выход шрота, %	37,16	37,59	39,06	37,66	101,3
Произведено шрота, тыс.т.	129,213	170,319	153,499	196,768	152,3
Нормативные потери масла в производстве, %	1,18	1,19	1,12	1,08	91,5
Выручка от реализации продукции, млн руб.	4427	7237	7634	7798	176,1
Себестоимость товарной продукции, млн руб.	3421	6124	6592	7137	208,6
Прибыль, млн руб.	1006	1113	1042	662	65,8
Рентабельность продаж, %	29%	18%	16%	9%	-20.0 п.п

Исследования, проведенные на примере интегрированного формирования ФПГ «Солнечные продукты», показали, что экономическая эффективность деятельности достигается за счет интеграции всех участников товародвижения, начиная от сельскохозяйственных производителей подсолнечника и заканчивая непосредственно головной организацией агрохолдинга [2]. Так, рентабельность на сельскохозяйственных предприятиях Аткарского района, являющихся поставщиками маслосемян, в среднем за 2012-2014 гг. составила 19,7 %, рентабельность на предприятии по переработке маслосемян ОАО «Аткарский МЭЗ» - 14,2 %, а в целом по ФПГ «Солнечные продукты» - 25 %. В данном случае высокие показатели производственно – экономической деятельности достигаются за счет финансовых вливаний участников агрохолдинга, вследствие чего повышается уровень технической оснащенности предприятий, а также создаются условия, стимулирующие сельхозтоваропроизводителей к увеличению посевных площадей под данной культурой.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Газета «Крестьянский двор» № 36, 25.09.14 г. с.6.
2. Agro 2b <http://agro2b.ru/ru/news/18026-Rejting-eksporterov-Kuda-utekaet-rossijskoe-maslo.html>
3. Павленко И.В., Ермакова Г.А./Стратегия реализации программы импортозамещения на территории региона./ Сборник статей XIV Международной научно-практической конференции «Формирование инфраструктуры развития регионального АПК: теория и практика», г. Барнаул. – 2015г.с.172-175.

УДК 330.44; 330.31

О.В. Ермолова

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт аграрных проблем Российской академии наук, г. Саратов, Россия

СТЕПЕНЬ АСИММЕТРИИ ИНФОРМАЦИИ КАК ФАКТОР ЭФФЕКТИВНОСТИ ЦЕНОВОЙ КОНКУРЕНЦИИ

Определение степени асимметрии информации на рынках, являясь важным инструментом анализа, позволяет изыскивать пути снижения неопределенности применительно к каждому типу рынка.

Детальное изучение информационной прозрачности вызвано тем, что прозрачность в продовольственных цепочках – необходимый элемент предотвращения рисков и защиты потребителей. Для обеспечения прозрачности эффективного информационного обмена необходимо наличие дове-

рия как действенного инструмента управления в продовольственной цепочке. На разных уровнях управления формируется своя группа факторов, влияющих на механизмы его обеспечения в агропродовольственных цепочках.

Особое значение имеет проблема восприятия риска и доверия для потребителей. Сложные товары обладают определенными характеристиками, основанными на личном опыте или доверии, о которых можно судить только после использования товара. Оценка некоторых других характеристик товара, таких как, к примеру, качество процесса их изготовления, и вовсе не представляется возможной. В силу этого бизнес-сети снабжения, распределения и сбыта, по сути, представляют собой рынки с асимметричной информацией. Это относится и к продовольственным сетям. В отношении разных типов сложных товаров в различной степени возникают неопределенность и риск в осуществлении сделок и деловых отношений в бизнес-сетях. Доверие между партнерами по сделкам играет важную роль с точки зрения управления такими рисками и предоставляет дополнительные возможности контроля. Доверие формируется в бизнес-сетях в результате реализации личных отношений, использования знаков качества, принятия гарантийных обязательств, поддержания репутации и многих прочих условий и факторов.

Структурные изменения, трансформация цепочек по обеспечению продовольствием увеличивают рыночные риски и требуют новых ориентиров в формировании стратегии производства.

С использованием экспертного опроса в 2015 году нами проведено исследование информационной асимметрии на продовольственном рынке. Экспертами выступили 23 руководителя и специалиста агропромышленного комплекса. Асимметрия информации на рынке исследовалась как между поставщиками сырья и перерабатывающими предприятиями, так и между товаропроизводителями и покупателями на розничном рынке.

Исследование показало, что на многих отраслевых рынках подтверждается теоретически доказанное положение об обратной связи уровня концентрации и информационной асимметрии: рост концентрации рынка приводит к снижению асимметрии информации.

Экспертам было предложено оценить степень полноты информации на отраслевых продовольственных рынках. Оценка проводилась по балльной шкале от 0 до 100 (0 – отсутствие информации, 100 – полная информация). В ходе исследования выяснилось, что предприятия, приобретающие сырье, менее информированы о ценах, качестве, конкурентах.

Данные экспертного опроса по информационной асимметрии были сопоставлены с авторскими данными расчета уровня концентрации производства на отдельных рынках. Выявлено, что на рынке растительного масла,

колбасных и макаронных изделий, цельномолочной продукции, а также рынке крупы для покупателей сырья, подтверждается теоретическое положение о том, что при росте уровня концентрации происходит снижение асимметрии информации. Однако для рынков мяса, муки, хлебобулочных изделий для покупателей сырья, где не высок уровень концентрации производства, наблюдается низкая асимметрия информации. А на рынке кондитерских изделий и крупы для покупателей сырья наблюдается достаточно высокая информационная асимметрия, несмотря на высокий уровень концентрации производства.

Степень информационной асимметрии на рынке влияет на уровень и структуру транзакционных издержек. Высокая асимметрия информации увеличивает в их структуре издержки спецификации и защиты прав собственности, что связано с необходимостью защиты информации.

На уровень цен в разной степени влияют негибкость приспособления цен, разная ценовая реакция на поведение конкурентов, рыночная власть поставщиков, уровень развития контрактных отношений между звеньями продуктовых цепочек. На вопрос о том, влияет ли уровень асимметрии информации на уровень цен в отрасли, эксперты отвечали в основном отрицательно (70%). Это объясняется дефектами рыночной структуры, недостаточным уровнем развития рынка. Слабо прогнозируемы сигналы рынка, в то время как они играют важную роль в процессе стратегического выбора. Ценовые сигналы искажает высокая неопределенность информации о перспективах изменения конъюнктуры рынков.

Асимметрия информации выступает фактором снижения эффективности ценовой конкуренции. Она является источником ценовой дискриминации, поскольку у товаропроизводителей появляется возможность дифференцировать продукт или услугу, игнорируя реальное изменение его параметров и прежде всего параметров качества. На степень асимметрии информации в свою очередь оказывает прямое воздействие синхронность изменения относительных цен на продовольственном рынке. Расчет и сравнение доходности вариантов инвестирования, выбор сферы приложения капитала затруднены из-за несбалансированных скачков относительных цен, проявлений структурной инфляции. Проведенный анализ дает возможность выявить приоритетные направления формирования современной инфраструктуры рынка, формы межотраслевых взаимодействий.

Л.А. Журавлева

Саратовский государственный технический университет
имени Ю.А. Гагарина, Саратов, Россия

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ МАШИН ДЛЯ ПОЛИВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР

Исходя из общих требований, под системой машин для полива будем понимать систематизированную, рационально ограниченную совокупность технических средств, серийно выпускаемых для технического обеспечения полива, обеспечивающую получение наибольшего эффекта при рациональном использовании имеющихся материально-технических ресурсов.

Система машин в первоначальной постановке задачи определяет совокупность технических средств, то есть номенклатуру, а не количество техники и ее использование.

Система машин – своего рода компромисс между потребителем и изготовителем. С одной стороны, система машин должна полностью обеспечить подачу воды и полив по прогрессивным технологиям, то есть потребности заказчика. С другой стороны, она призвана ограничивать номенклатуру необходимых технических средств за счет их универсализации и упорядочения типов и параметров, облегчив тем самым решение поставленных задач разработчикам и изготовителям техники в пределах имеющихся у них потенциальных возможностей и выделяемых ресурсов.

Возможна и другая постановка задачи – обеспечить потребность хозяйства в технике полива при минимальном расходе ресурсов.

Генеральным принципом, который должен быть положен в основу обоснования и разработки системы машин для полива, является типизация всех элементов: хозяйств-представителей, машинных технологий, типоразмерных рядов, технологических комплексов оросительной системы.

Основным методом обоснования системы машин был и остается технологический. Система машин прежде всего должна обеспечивать эффективное выполнение полива по климатическим зонам, ликвидацию большинства работ, выполняемых вручную, повышение урожайности, соблюдение требований охраны окружающей среды и сохранения плодородия почвы.

Целью работы должно быть сокращение без ущерба для эффективности номенклатуры однотипных машин и объединение их в высокоунифицированные семейства.

В целом разработка системы машин должна основываться на совокупном решении упомянутых выше проблем на основе алгоритмов и программного комплекса для расчетов на ЭВМ, обеспечивающих обоснование и взаимную корректировку.

Этим требованиям отвечает принципиальная схема формирования системы машин, приведенная на рисунке 1.



Рис. 1. Схема формирования системы машин

Она предусматривает оптимизацию типоразмерных и технологических рядов и их взаимное согласование и увязку как основу для вариантных расчетов и принятия компромиссных решений в процессе разработки системы машин для полива.

В целом алгоритм разработки системы машин в укрупненном виде должен включать в себя следующие основные этапы (рис. 2).

В общем виде решение этой проблемы включает в себя следующие этапы:

- выявление и систематизацию всей совокупности почвенноклиматических и производственных факторов, получение типизированной исходной информации на основе данных по сети объектов-представителей, то есть хозяйств, обладающих совокупностью свойств и показателей, типичных для определенной, как правило, достаточно большой группы реальных хозяйств различного производственного направления, расположенных в разных регионах страны; определение системы основополагающих технологических

данных, исходя из зональных систем земледелия и ведения хозяйства и типичных зональных агротехнологических схем производства различных видов сельскохозяйственной продукции;



Рис.2. Алгоритм разработки системы машин для полива

- выделение зон, подзон и секторов механизации и других данных для районирования средств механизации с учетом всей совокупности системообразующих факторов;
- определение функции спроса на технические средства и их комплексы с учетом объемов производства сельскохозяйственной продукции и размеров обрабатываемых площадей.

Отсюда следует, что базовой частью исходной информации для разработки системы полива, с одной стороны, являются зональные системы земледелия, а с другой - данные, характеризующие типичные производственные условия хозяйств.

Зональные системы земледелия разрабатываются на основе природно-сельскохозяйственного районирования страны и определяют рекомендуемую для применения агротехнику и технологии производства сельскохозяйственной продукции, систему севооборотов и удобрений, защиты растений от вредителей и болезней и так далее.

Виды сельскохозяйственных культур, агротехника их возделывания, состояние почвы, продолжительность периода полевых работ и другие факторы оказывают существенное влияние на номенклатуру, типы и количество технических средств в зональной системе машин для полива.

УДК 338.26

О.В. Заливчева

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт аграрных проблем Российской академии наук, г. Саратов, Россия

ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОЙ МЕТОД СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Программно-целевой метод стратегического планирования предназначен для обоснования важнейших целей социально-экономического развития и разработки последовательных шагов по их достижению. Основным документом государственного стратегического планирования в сфере функционирования сельского хозяйства является Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, в настоящее время функционирует Государственная программа на 2013-2020 гг. В экономической литературе неоднократно высказывалось мнение о целесообразности усиления комплексного подхода к стратегическому планированию развития сельского хозяйства, рассмотрению его в единстве с другими отраслями и сферами агропродовольственного комплекса. В настоящее время в Государственной программе развития сельского хозяйства преобладает отраслевой принцип разработки важнейших параметров [4]. Следует согласиться, что необходимо активнее использовать комплексный подход к управлению АПК как многоотраслевому

комплексу хозяйственной системы страны, воплощать его в индикаторах и показателях Программы [5]. Анализ подпрограммы Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг., нацеленной на увеличение среднедушевого потребления продуктов животного происхождения, позволяет сделать следующие выводы. В Доктрине продовольственной безопасности сформулирована стратегическая цель развития агропродовольственного комплекса – достижение продовольственной безопасности как такого состояния экономики, при котором обеспечивается продовольственная независимость, гарантируется физическая и экономическая доступность для населения страны пищевых продуктов, соответствующих требованиям технических регламентов, в объёмах не ниже рациональных норм потребления [1].

На наш взгляд, цель подпрограммы 8 Государственной программы развития сельского хозяйства «Развитие молочного скотоводства» должна быть дополнена следующим образом: увеличение производства молока до уровня, обеспечивающего потребление населения по рациональным нормам потребления, в том числе за счёт организации внутренней продовольственной помощи. Таким образом, задания Государственной программы будут нацелены на обеспечение физической доступности молочных продуктов. Для обеспечения экономической доступности продовольствия необходимо, чтобы стратегические параметры функционирования агропродовольственного комплекса были увязаны с ключевыми показателями социального блока развития страны.

Цель подпрограммы 10 «Развитие оптово-распределительных центров и инфраструктуры системы социального питания» Государственной программы развития сельского хозяйства, сформулированная как «обеспечение сбыта сельскохозяйственной продукции, повышение её товарности за счёт создания условий для её сезонного хранения и подработки» [2] целесообразно дополнить следующим моментом: создание механизма оказания эффективной внутренней продовольственной помощи, включая социальное питание.

Назрела необходимость, учитывая опыт стран с развитой экономикой, принятия Закона РФ «О государственных продовольственных гарантиях и государственных продовольственных сертификатах», который с 2008 года находится в стадии обсуждения. Реализация идеи адресной продовольственной поддержки создаст стабильный спрос на продукцию АПК, который в настоящее время ограничен уровнем денежных доходов и отстаёт от величины реальной потребности, в основе которой лежат рациональные нормы потребления. Создание системы продовольственной помощи в стране важно, с

одной стороны, для улучшения питания лиц, оказавшихся в сложной жизненной ситуации и выполнения требований Доктрины продовольственной безопасности. С другой стороны, государство через институт внутренней продовольственной помощи может оказать поддержку сельхозтоваропроизводителям, прежде всего, представителям малого агробизнеса, которые будут участвовать в этих программах [3]. Концепцией устойчивого развития сельских территорий до 2020 года предполагается создание специализированных центров, осуществляющих посреднические функции между малыми и средними сельскохозяйственными организациями, ЛПХ и торговыми сетями. Эти центры также могли бы координировать поставку необходимых продовольственных товаров в рамках программ продовольственной помощи. В связи с этим, параметры подпрограммы 10 целесообразно дополнить количественными показателями созданных специализированных центров, осуществляющих посреднические функции между малыми и средними сельскохозяйственными организациями, ЛПХ и торговыми сетями.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации URL: <http://base.garant.ru/12172719> (дата обращения 21.01.2016).
2. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 г.г. <http://mcx.ru/navigation/docfeeder/show/342.htm> (дата обращения 29.01.2016)
3. Решетникова Е.Г. Особенности развития регионального продовольственного рынка // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2011. №1. С.3.
4. Решетникова Е.Г. Перспективы развития национального продовольственного рынка в условиях мирового продовольственного кризиса // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2012. № 1. С.1.
5. Решетникова Е.Г. Условия и факторы обеспечения продовольственной безопасности // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2010. № 1. С.23.

УДК 338.43:636

И.С. Иваненко, Е.О. Пахальчук

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт аграрных проблем Российской академии наук, г. Саратов, Россия

ОСОБЕННОСТИ СТРАТЕГИИ ДИВЕРСИФИКАЦИИ В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

Предприятиям агропродовольственного комплекса для обеспечения устойчивого функционирования и снижения рисков необходимо использо-

вать современные стратегии развития. Диверсификация является одним из наиболее эффективных инструментов адаптации к изменениям внешней среды. Совершенствование системы управления на основе стратегии диверсификации производства позволит усилить конкурентные позиции российских товаропроизводителей.

Развитие диверсификации производства требует предвидения изменений и построения бизнес-моделей, ориентированных на будущее состояние агропродовольственного комплекса России. Одной из главных управленческих направлений на повышение экономической эффективности и конкурентоспособности организаций АПК становится умение разрабатывать и реализовывать стратегию диверсификации как комплекс мер и применение технологий по реализации инновационного развития и современной организации производства.

При больших потенциальных возможностях агропродовольственного комплекса России пока еще не достигнуты необходимые объемы производства, которые могли бы в полной мере обеспечить растущий спрос населения на отдельные продовольственные товары, производимые из отечественного сырья. В условиях глобализации экономики и вступления России в ВТО, обострилась проблема повышения конкурентоспособности отраслей животноводства. В результате реализации целевых программ в последние годы значительно увеличились объемы производства скота и птицы на убой за счет государственных инвестиций в строительство и модернизацию крупных животноводческих комплексов. Определенное положительное воздействие на рост производства мяса оказала концентрация отрасли и формирование крупных холдинговых структур. Положительным примером является агропродовольственный холдинг «Мираторг». Агропромышленный холдинг «Мираторг» является лидером в развитии мясного скотоводства в России, последовательно наращивает производство основных видов мяса в рамках стратегии импортозамещения. Он был основан в 1995 г. как торговая компания, а с 2005 г. является одним из крупнейших импортеров мяса в Россию. С 2003 г., с момента введения квот на импорт мяса, компанией была разработана новая стратегия – «от поля до прилавка». Предприятие получает поддержку как на федеральном, так и на региональном уровнях. «Мираторг» является участником Национального проекта «Развитие АПК» и Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг. С 2008 г. предприятие включено в список 295 системообразующих предприятий РФ. С 2011 года мясоперерабатывающий комплекс в производственной

цепочке холдинга был включён в список предприятий, обладающих правом экспорта продукции в страны ЕС.

В настоящее время предприятия агропромышленного холдинга представлены в 15 регионах России, осуществляют полный цикл производства. Основными направлениями деятельности являются: растениеводство, производство комбикормов, животноводство, первичная и глубокая мясопереработка, низкотемпературная транспортная и складская логистика, дистрибуция продуктов питания. Стратегия диверсификации производства, реализуемая холдингом, позволяет получить синергетический эффект в различных видах деятельности (в кормопроизводстве, логистике и т.др.), обеспечить ускоренное и агрессивное проникновение на новые сегменты мясопродуктового подкомплекса. Агропромышленный холдинг «Мираторг» реализует инвестиционный проект по развитию мясного скотоводства в регионах России. Например, 53% субсидий (1,02 млрд. рублей), выделенных Брянской области для развития мясного скотоводства в 2014 году, были выделены холдингу. Средства субсидий компенсировали компании часть уже понесенных расходов в рамках государственной программы по развитию мясного скотоводства, а также были направлены на развитие производства, обучение сотрудников лучшим международным практикам работы с мясным скотом, расширение и укрепление собственной ветеринарной службы, привлечение передовых технологий для повышения эффективности инвестиционного проекта.

Холдинг продолжает реализацию крупнейшего в Европе проекта по вертикально-интегрированному производству высококачественной говядины. По прогнозам специалистов, при выходе на полную мощность проект в Брянской области будет поставлять на продовольственный рынок до 20% объема мяса говядины. В Брянской области агропромышленный холдинг сформировал крупнейшее в Европе маточное поголовье КРС специализированной мясной породы абердин-ангус и создал необходимую инфраструктуру для расширения проекта и подключения к нему других регионов России.

Стратегия диверсификации холдинга направлена на увеличение собственной кормовой базы за счет увеличения производства зерновых культур.

Компания продолжает разработку и запуск новых видов продукции как под собственными торговыми марками Мираторг и GurMama, так и для клиентов в сегменте HORECA. В 2014 году производство на высокотехнологичном заводе замороженных мясных полуфабрикатов «Мираторг Запад» составило более 21 тыс. тонн продукции, что на 33,6% выше показателя 2013 года.

Холдинг «Мираторг» планирует создать цех по переработке шкуры крупного рогатого скота для кожаных салонов автомобилей Audi, BMW и

Mercedes. Прогнозируется, что объемы производства составят около 400 тысяч шкур в год. Стратегия диверсификации производства позволит снизить зависимости участников от колебаний продовольственного рынка благодаря инновационным логистическим перемещениям продукции между точками производства, переработки и сбыта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Главной для инновационного развития, по нашему мнению, является стратегия фокусирования на совершенствовании всех взаимодействий, ведущих к снижению издержек, в целях повышения конкурентных позиций, что является основной качественной особенностью технологического производственной диверсификации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Яковенко Н.А., Иваненко И.С. Внешнеторговый обмен продовольствием между странами таможенного союза // Вестник Саратовского госуниверситета им. Н.И.Вавилова, № 4 – 2013 – С. 96 – 99.
2. Иваненко И.С. Динамика структурных пропорций рынка мяса//Региональные агросистемы: экономика и социология: Ежегодник: - Саратов: Изд.- во ИАГП РАН, № 2 - 2011.

УДК 338.432

Е.В. Ильинская

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт аграрных проблем Российской академии наук, г. Саратов, Россия

РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РАЗВИТИИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Социально-экономическое развитие сельских территорий непосредственно связано с эффективностью деятельности органов местного самоуправления. Очевидно, что на развитие сельских территорий оказывает влияние множество факторов, но приоритетную роль местного самоуправления в этом процессе подтверждает факт многолетних обсуждений и внесенных поправок в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» №131-ФЗ от 06.10.2003г. Особая роль местного самоуправления заключается в способности разрабатывать стратегические планы развития сельских территорий, особенно на основе комплексного подхода. Важное значение в деятельности органов местного самоуправления имеет возможность выявления потенциалов сельской терри-

тории, умение взаимодействовать с населением и сельскохозяйственными производителями, разработка стратегии развития на основе определения долгосрочных приоритетов. По мнению большинства представителей российского научного сообщества, переход на траекторию устойчивого развития сельских муниципалитетов является практически единственной возможностью завоевания аграрным сектором достойного места в современном мире [1, 2].

Роль местного самоуправления в развитии сельских территорий можно разделить на социальную и экономическую составляющие. Социальная роль местного самоуправления заключается в представлении интересов местного сообщества, повышении жизнеспособности и качества жизни населения муниципального образования, создании заинтересованности и инициативности сельчан с помощью стимулирования и мотивации, а также выстраивание партнерского диалога между органами самоуправления, сельскохозяйственными товаропроизводителями и населением. Экономическая роль местного самоуправления выражается в повышении конкурентоспособности сельского муниципального образования, развитии предпринимательской активности, повышении доходов местного бюджета. Реализация социальной и экономической роли местного самоуправления позволяет перейти от простого администрирования к управлению устойчивым развитием сельской территории.

Основное значение органов сельского местного самоуправления связывается с повышением эффективности их деятельности в различных направлениях. Особенно это касается разработки и реализации местных и региональных программ социально-экономического развития сельских территорий. Органам местного самоуправления муниципальных районов и частично сельским поселениям отводится роль инструмента реализации различных программ по развитию агропромышленного комплекса, что позволяет повысить конкурентоспособность предприятий находящихся на территории муниципального образования и населения. В целях дальнейшего повышения конкурентоспособности необходимо обратить внимание на проблему адаптации органов местного самоуправления к различным социально-экономическим условиям.

В сельских муниципальных образованиях наличие эффективных взаимодействий двух сфер – агропродовольственной и муниципальной является основой развития их социального-экономического потенциала и потенциала территории в целом. От кадров местного самоуправления на селе, их профессионализма зависит социальное обустройство сельской территории в целом, ее привлекательность, комфортность, обеспеченность жильем. Органам

сельского местного самоуправления совместно с предприятиями агропродовольственной сферы целесообразно разрабатывать мероприятия по популяризации сельскохозяйственных профессий, формированию позитивного отношения к сельскому труду и образу жизни, что также должно найти отражение в муниципальных программах развития.

Органы сельского местного самоуправления в условиях сегодняшней действительности крайне остро нуждаются в квалифицированных кадрах. А их пополнение возможно и из отраслей, которые более-менее развиты на территории муниципального образования.

Роль и значение местного самоуправления в развитии сельских территорий можно повысить за счет проведения оптимизации кадровой муниципальной политики. Среди направлений оптимизации можно выделить следующие. Во-первых, обучение методам ведения кадрового мониторинга на территории муниципального образования с целью планирования, прогнозирования и оптимизации потребности в муниципальных кадрах и кадрах предприятий агропродовольственной системы. Во-вторых, проведение обучения специалистов местного самоуправления ведению партнерского диалога с представителями государственной власти, руководителями сельскохозяйственных предприятий, фермерами, общественными деятелями по проведению конкретных действий по социальному обустройству села, обеспечению жильем молодых семей и молодых специалистов посредством содействия их участию в федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года». В-третьих, обучение разработке муниципальных программ содействия развитию сельского хозяйства на уровне муниципального образования, включающие мероприятия по эффективному укреплению и развитию кадрового потенциала предприятий агропродовольственной системы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Семенов С.Н., Рубцова В.Н., Ильинская Е.В. Методы стратегического управления устойчивым развитием социального потенциала АПК / Региональные агросистемы: экономика и социология. 2015. №2(2). С.20
2. Российское село в условиях глобальных вызовов: коллективная монография / под общ. ред. В.И. Старовойтова. – Уфа: БАГСУ, 2014. С.269-277.

О.И. Косач¹, О.Ю. Туманова²

¹Приморская государственная сельскохозяйственная академия,
г. Уссурийск, Россия

²Приморский институт железнодорожного транспорта, г. Уссурийск, Россия

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В КФХ «НИВА» ПРИМОРСКОГО КРАЯ

Средний бизнес представляет собой самый многочисленный слой собственников, которые в силу своей массовости в значительной мере определяют социально-экономический и отчасти политический уровень развития страны. По своему уровню жизни и социальному положению эти собственники принадлежат к большинству населения, одновременно являясь как непосредственно производителями, так и потребителями широкого спектра товаров, работ и услуг. В секторе малого бизнеса создается и циркулирует основная масса национальных ресурсов, которые служат питательной средой для крупного и среднего бизнеса.

Важнейшей особенностью малого и среднего бизнеса является способность к ускоренному освоению инвестиций, высокая оборачиваемость оборотных средств, активная инициативная деятельность. Вместе с тем ему свойственны относительно низкая доходность, высокая интенсивность труда, сложности с внедрением новых технологий, ограниченность собственных ресурсов и повышенный риск в острой конкурентной борьбе. Успех в мире бизнеса решающим образом зависит в правильности и обоснованности выбранной стратегии предпринимательской деятельности. При этом должны учитываться вероятности критических ситуаций.

В 2010-2015 гг. специалисты стали говорить не только об отсутствии концепции развития малого и среднего бизнеса, но и о необходимости ее увязки или координации с государственной концепцией развития рыночных отношений в стране. В дополнение к проблеме коррупции добавилась проблема преодоления так называемых административных барьеров, под которыми понимается специфические трудности развития бизнеса, обусловленные не совершенством государственного регулирования и контроля либо сознательным ущемлением интересов бизнеса со стороны государственных органов и отдельных чиновников [1].

Каждое новое предприятие или новый проект неизбежно сталкивается на своем пути с определенными трудностями, угрожающими его существо-

ванию. Для предпринимателя очень важно уметь предвидеть подобные трудности и заранее разработать стратегии их преодоления. Необходимо оценить степень риска и выявить те проблемы, с которыми может столкнуться бизнес.

Существуют определенные виды рисков, действию которых подвержены все без исключения хозяйствующие субъекты, но наряду с ними есть и специфические виды риска, характерные для определенных видов деятельности: так, банковские риски отличаются от рисков в страховой деятельности, а последние в свою очередь от рисков предпринимательских.

Видовое разнообразие рисков очень велико – от пожаров и стихийных бедствий до межнациональных конфликтов, изменений в законодательстве, регулирующем предпринимательскую деятельность, и инфляционных колебаний.

С рисками любая организация сталкивается на разных этапах своей деятельности, и, естественно, причин возникновения конкретной рискованной ситуации может быть много. Обычно под причиной возникновения подразумевается какое-либо условие, вызывающее неопределенность исхода ситуации. Для риска такими источниками являются:

- непосредственно хозяйственная деятельность;
- деятельность самого хозяйствующего субъекта;
- недостаток информации о состоянии внешней среды, оказывающей влияние на результаты предпринимательской деятельности и др.

Оценка рисков состоит из двух этапов: выявление и описание рисков. На этом этапе риски (факторы неопределенности) должны быть выявлены и им дается общее описание, характеризующее предполагаемое влияние риска. Казалось бы, просто, но на этом этапе необходим здравый смысл и умение видеть взаимосвязи т.к. ни один учебник не содержит полной карты рисков и увидеть их в полном объеме – сродни таланту.

Качественная или количественная оценка рисков. На этом этапе даются абсолютная и относительная оценки выявленных рисков, позволяющие принять решение о возможности инвестирования в проект.

Необходимо отметить моменты, связанные с риском осуществления проекта, а также уточнить мероприятия, позволяющие уменьшить этот риск и возможные потери. Можно выделить следующие риски, связанные с реализацией проекта (табл. 1).

Исследование причин рисков позволило разработать ряд мер по предотвращению рискованных ситуаций в КФХ «Нива». Как показывает мировая и отечественная практика, малое и среднее предпринимательство, учитывая его характерные особенности, нуждается в постоянном внимании и под-

держке со стороны органов государственной власти и местного самоуправления [3].

Таблица 1 - Анализ рисков в деятельности КФХ «Нива»

Виды рисков	Причины риска	Меры по предотвращению риска
Неустойчивость спроса	1. Рост цен на продукцию в результате увеличения ее себестоимости 2. Снижение уровня платежеспособности потребителей 3. Изменение качества продукции 4. Снижение цен конкурентами 5. Появление альтернативного продукта 6. Появление новых конкурентов	1. Постоянное проведение анализа конъюнктуры рынка с целью выявления новых потребителей продукции 2. Исследование рынка с целью оценки изменений требований в уровне спроса; 3. Эффективная учетная, ценовая и налоговая политика на предприятии; 4. Постоянное применение мер по снижению себестоимости выпускаемой продукции
Рост цен на сырье	1. Увеличение затрат на производство продукции и как следствие увеличение себестоимости 2. Увеличение спроса на более дешевые источники производства	1. Поиск альтернативных поставщиков 2. Формирование запасов сырья и материалов
Невыполнение контрактов на отгрузку продукции	1. Зависимость от поставщиков, несвоевременная поставка ими необходимого сырья 2. Недобросовестность персонала поставщика и нашей организации 3. Отношение местных властей возможность введения ими дополнительных ограничений, осложняющих реализацию продукции и проекта в целом; 4. Форс мажорные обстоятельства	1. Формирование запасов исходного сырья, главным образом муки и готовой продукции на случай поступления заказа на поставку продукции 2. Заключение контракта на поставку только при предварительной оплате за продукцию
Снижение объёма продаж	1. Увеличение цен на сырье, топливо, материалы, энергию 2. Снижение качества продукции 3. Появление на рынке новых конкурентов	Заключение твёрдых контрактов на поставку сырьевых ресурсов
Ухудшение качества продукции	1. Сокращение производственных мощностей 2. Снижение качества сырья и материалов	Направление процессов на улучшение качества продукции и совершенствование технологий
Политический риск	Возможность возникновения убытков или сокращения размеров прибыли, являющихся следствием государственной политики	Постоянное отслеживание политической обстановки в стране, а также усиление внимания изменениям в законодательстве
Отраслевой риск	Вероятность потерь в результате изменений в состоянии отрасли	Необходимо учитывать возможности конкурентов, масштабы их деятельности

В первую очередь необходимо сформировать широкую правовую среду функционирования малого предпринимательства. Этот процесс начался с принятия законодательных и нормативных актов, регулирующих предпринимательскую деятельность вообще, так как субъекты малого предпринимательства не являются особой организационно-правовой формой предпринимательской (экономической) деятельности граждан и юридических лиц.

Одновременно идет создание инфраструктуры малого предпринимательства и объединения предпринимательских организаций в ассоциации (союзы). В системе поддержки малого предпринимательства особое место занимают проблемы финансово-кредитной поддержки, применения налоговых льгот и решения других актуальных вопросов, оказывающих существенное влияние на развитие малого предпринимательства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Грачев А.В.* Рост собственного капитала, финансовый рычаг и платежеспособность предприятия. / Грачев А.В. // Финансовый менеджмент. 2012. № 2. С.21-34.
2. *Донцова Л.В.* Анализ финансовой отчетности. / Л.В. Донцова, Н.А Никифорова. - М.: Дело и Сервис, 2013. 312 с.
3. *Денисов А.Ю.* Экономическое управление предприятием и корпорацией. /А.Ю. Денисов, С.А. Жданов. - М.: Дело и Сервис, 2011. 428 с.

УДК 334:664:82:658.5

Е.А. Котельникова, Д.Ф. Наумова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ПРИКЛАДНАЯ МОДЕЛЬ ПОВЫШЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ ЗЕРНОВОГО ПРОИЗВОДСТВА

Предлагаемый подход основан на принципах берегающего устойчивого земледелия и успешно апробируется за рубежом. Его сущность в замене ресурсоемкого пахотного земледелия на минимально обоснованную обработку почвы при использовании биоминерализированных удобрений. Внедрение технологии минимально обоснованной обработки или прямого посева новыми поколениями сеялок обеспечивает в первую очередь сокращение расхода ГСМ в 2,5-3 раза и экономию трудовых ресурсов. Кроме того, оборот пласта при вспашке увеличивает деформацию почвы и способствует ее эрозии, что в результате отрицательно отражается на урожайности зерновых культур.

Конечно, данный подход требует активных мер по защите растений от сорняков, болезней и вредителей современными интегрированными средствами.

Другим условием ресурсосбережения в зерновом производстве выступает применение биоудобрения как доступного заменителя дорогостоящих минеральных удобрений. Биоудобрение вырабатывается под влиянием навоз консорциума микроорганизмов. Исследования ученых СГАУ имени Н.И. Вавилова, проведенные в ЗАО ПЗ «Трудовой» Марковского района Саратовской области, доказали увеличение в минерализованном микроорганизмами навозе доступной формы азота и фосфора при распаде клетчатки. Применение такого вида удобрения гораздо дешевле минеральных и позволяет гарантированно повышать урожайность зерновых на 30-50 %. Так, затраты на минерализацию 1 т навоза равны 34 руб./т и при норме внесения биоудобрения 5 т/га расход составляет 170 руб./га, а при внесении минеральных удобрений – от 640 руб./га.

Анализ технологий возделывания яровой пшеницы проводился в учебно-базовых хозяйствах СГАУ им. Н.И. Вавилова в 2013-2015 гг. и полученные данные по четырем вариантам сведены в таблицу 1. Исследовалась традиционно сложившаяся в хозяйствах технология глубокой вспашки (до 20 см) без внесения минеральных удобрений, интенсивная, основанная на оптимальных дозах удобрений и средствах защиты, ресурсо- и влагосберегающая с использованием традиционных и биоминерализованных удобрений, базирующаяся на научно обоснованной минимальной осенней обработке почвы (до 10 см) и весеннем прямом посеве.

С учетом стоимостного соизмерения ресурсов, коэффициентов качества и экологической безопасности целевая функция экономико-математической модели в среднем по группе хозяйств имеет вид:

$$C(x) = 2304,9x_1 + 3792x_2 + 2038,9x_3 + 2082,1x_4 \rightarrow \min . \quad (1)$$

Ограничения на производственные ресурсы и объем валового сбора зерна в масштабах Саратовской области составляют:

$$V=20 \text{ млн ц, } S_3=2000 \text{ тыс. га, } S_T=10800 \text{ тыс. чел.-ч., } S_{\text{гсм}}=114 \text{ тыс. т,} \\ S_{\text{удоб.}}=220 \text{ млн руб., } S_{\text{семена}}=1300 \text{ млн руб.}$$

В результате получаем математическую постановку задачи линейного программирования:

$$\left\{ \begin{array}{l} 8,2 x_1 + 16 x_2 + 12 x_3 + 16 x_4 = 20 \text{ млн.ц.}; \\ x_1 + x_2 + x_3 + x_4 \leq 2000 \text{ тыс.га.}; \\ 9,51 x_1 + 9,28 x_2 + 3,6 x_3 + 4 x_4 \leq 10800 \text{ тыс.чел. - ч.}; \\ 95,1 x_1 + 115,2 x_2 + 57,6 x_3 + 68,8 x_4 \leq 114 \text{ тыс.т.}; \\ 640 x_2 + 180 x_3 + 169,9 x_4 \leq 220 \text{ млн.руб}; \\ 598,6 x_1 + 992 x_2 + 992 x_3 + 992 x_4 \leq 1300 \text{ млн.руб}; \\ x_1 \geq 0; x_2 \geq 0; x_3 \geq 0; x_4 \geq 0. \end{array} \right. \quad (2)$$

Решение данной задачи на компьютере по прикладной программе линейного программирования позволило определить оптимальный размер посевной площади для предложенных технологий:

$$x_1=0; x_2=0; x_3=0; x_4=1250 \text{ тыс. га.}$$

В результате экономико-математического моделирования установлено, что наибольшая ресурсосберегающая эффективность характерна технологии, основанной на прямом посеве с внесением биоудобрений. Данная технология по сравнению с интенсивной позволяет сократить расходы на 1 га на сумму 1018 руб. за счёт уменьшения удельных затрат труда в 2,3 раза, ГСМ в 1,7 и удобрений в 3,7 раз. Суммарные капитальные вложения в проект составляют 680 млн руб. Безусловно, ресурсосберегающий подход в земледелии требует дальнейшего экспериментального подтверждения и, прежде всего, с агротехнических критериев.

Выполненный анализ позволяет прогнозировать, что в нынешних экономических условиях ресурсо- и влагосберегающая технология минимально обоснованного или прямого посева зерновых с использованием биоудобрений обеспечит стабильно высокие эколого-экономические показатели отрасли, а зерно сможет конкурировать с ведущими производителями и по цене, и по качеству.

Таким образом, в современных условиях острого дефицита оборотных активов в земледелии особую актуальность обретает технология возделывания зерновых на основе влаго- и ресурсосберегающих достижений. Последовательный переход на минимально обоснованную обработку почвы (мульчирующий посев) или даже «нулевую» вспашку позволяет в 2-3 раза сократить затраты энергоресурсов, но он возможен только при достаточно высокой культуре земледелия, наличии качественных семян, интегрированных средств защиты растений, современных систем почвообрабатывающих и посевных машин.

Таблица 1 – Ресурсосберегающие показатели технологий возделывания яровой пшеницы

№ п/п	Наименование технологии	Уровень безвредности продукции	Коэффициенты качества				Показатели ресурсоемкости									Экологическая безопасность
			клейковина	белки	углеводы	комплексный	трудоемкость, чел.-ч. на 1 ц	диз. топливо, кг на 1 ц	удобрения, руб./ц	средства защиты растений, руб./ц	семена, руб./ц	капиталоемкость, руб./ц	прочие, руб./ц	урожайность ц/га		
1.	Применяемая в хозяйстве	1	0,89	0,93	1	0,83	1,16	11,6	-	8,0	73	25	5,5	8,2	1	
2.	Интенсивная	1	1	1	1	1	0,58	7,2	40	20,4	62	14	4,8	16,0	0,9	
3.	Ресурсо- и влагосберегающая	1	1	1	1	1	0,3	4,8	15	22,0	83	18	3,0	12,0	1,1	
4.	Технология устойчивого производства пшеницы	1	1	1	1	1	0,25	4,3	10,6	20,4	62	14	2,0	16,0	1,15	

Необходимо отметить, что достигаемая экономия затрат обеспечивает возможность хозяйствам шире использовать современные средства химизации и улучшать семеноводство, а главное адаптироваться к нестабильной ценовой конъюнктуре рынка материальных ресурсов (ГСМ, запчасти, удобрения, средства химизации).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аукина И.Г., Белоголовцев В.П. Почвенная диагностика минерального питания нута на каштановой почве Саратовского Заволжья // Аграрный научный журнал. 2008. № 2. С. 16-18.
2. Васильева Е.В., Казакова Л.В., Петрова И.В. Современные тенденции и последствия влияния процессов глобализации на российскую экономику // Научное обозрение. 2015. № 24. С. 218-228.
3. Власова О.В. Мониторинговая методика комплексной многокритериальной оценки устойчивости развития агропродовольственных систем // Аграрный научный журнал. 2006. Т. 3. № 2. С. 22.
4. Воротников И.Л., Третьяк Л.А., Котельникова Е.А. Теоретико-методические аспекты управления организационной культурой // Аграрный научный журнал. 2015. № 9. С. 73-76.
5. Котельникова Е.А. Инновационная деятельность в зернопродуктовом подкомплексе // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. Саратов, 2015. С. 51-54.
6. Котельникова Е.А. Повышение устойчивости функционирования зернопродуктового подкомплекса на основе ресурсосберегающих технологий / автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2011
7. Котельникова Е.А. Элдесбаев Э.Н., Петрова И.В. Анализ современных направлений обращения с биологическими отходами в системе экономики природопользования // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2015. № 3 (75). С. 31.
8. Котельникова Е.А., Наумова Д.Ф. Теоретические основы функционирования зернопродуктового подкомплекса // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства / Под редакцией Сухановой И.Ф., Муравьевой М.В.. 2015. С. 101-104.
9. Котельникова Е.А., Петров К.А. Устойчивое развитие зернопродуктового подкомплекса в условиях рискованного земледелия // Аграрный научный журнал. 2011. № 1. С. 80-84.
10. Руднев М.Ю., Руднева О.Н. Повышение конкурентоспособности отрасли мясного животноводства за счет внедрения модульных цехов по первичной переработке скота в регионе // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2014. С. 396-400.
11. Руднев М.Ю., Руднева О.Н., Власова О.В. Обоснование экономической эффективности производства продукции коневодства и овцеводства в условиях степного Поволжья // Аграрный научный журнал. 2015. № 5. С. 97-100.
12. Руднева О.Н. Проблемы развития молочнопродуктового подкомплекса // Безопасность и качество товаров. Материалы IV Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова». 2010. С. 140-144.
13. Руднева О.Н. Управление проектами / О.Н. Руднева, М.Ю. Руднев. Учебное пособие. Издательский центр «Наука». – Саратов, 2015 ISBN: 978-5-9999-2329-5
14. Руднева О.Н., Руднев М.Ю. Формирование концепции структурных преобразований в рыночной агроэкономике // Глобальный кризис: вызовы и возможности для агропродовольственного комплекса России Материалы научных чтений, посвященные памяти первого директора Института, доктора исторических наук, профессора, заслуженного деятеля

науки В.Б. Островского (Островские чтения 2010). Учреждение Российской Академии наук Институт аграрных проблем РАН. 2010. С. 229-232.

15. Устойчивое функционирование зернопродуктового подкомплекса на основе ресурсосберегающих технологий Котельникова Е.А. Саратов, 2015.

УДК 380:620.2:621.798.2

М.В. Котова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

УПРАВЛЕНИЕ ОПЕРАЦИЯМИ ПО ОКАЗАНИЮ СЕРВИСНЫХ УСЛУГ ПОТРЕБИТЕЛЯМ

В условиях возрастающей конкуренции на рынках сбыта, оказание сервисных услуг потребителям является необходимым условием в коммерческой деятельности производственных предприятий. Сервисные услуги представляют собой совокупность организационно-технических операций, направленных на удовлетворение запросов потребителей относительно приобретаемой ими продукции.

Сервисные услуги подразделяются на:

– предпродажные услуги - подготовка товара к реализации и консультирование потенциальных клиентов;

– услуги в процессе продаж - транспортные и погрузо-разгрузочные услуги потребителю, а также услуги по упаковке и представлению рекомендаций по эксплуатации продукции;

– послепродажные услуги - дальнейшее консультирование потребителя в процессе эксплуатации продукции, ремонт и обмен продукции с дефектами по вине производителя.

Оказание сервисных услуг начинается уже на стадии заключения договоров о сотрудничестве и продолжается до момента расторжения всех деловых взаимоотношений и выполнения договорных обязательств с потребителями [1].

Особое внимание в предоставлении сервисных услуг необходимо обращать на послепродажный период, а именно:

– изучение запросов потребителей и предоставление комплекса индивидуальных сервисных услуг;

– оказание полного комплекса сервисных услуг по первому требованию потребителей в объёме и в период по их усмотрению;

– установление индивидуального графика послепродажного обслужи-

вания для каждого из потребителей в соответствии с условиями договоров поставки продукции;

– обеспечение беспрепятственной замены ранее приобретённой некондиционной продукции на новую и качественную, помощь в утилизации списанной продукции.

Управление операциями по оказанию сервисных услуг обеспечивает высокое качество обслуживания потребителей.

Операции по оказанию сервисных услуг потребителям в обязательном порядке должны сопровождаться информационно-консультационной поддержкой по сведениям: о производителях, характеристиках товара, аналогах и новинках продукции, а также о полном перечне услуг, предлагаемых конкурентами на данных сегментах рынках сбыта [2-3].

Операции по оказанию сервисных услуг потребителям предполагают также и финансово-кредитное обслуживание потребителей, включающее в себя различные формы оплаты за ранее приобретённые товары, предоставление кредитов, систем скидок и различных льготных условий по соглашению сторон [4].

Основными критериями оценки качества и полноты сервисного обслуживания потребителей являются: перечень предоставляемых услуг, их параметры и характеристики, время, необходимое для их выполнения, цена и надёжность сервисных услуг в целом. Повышение профессионального и организационного уровня предоставления сервисных услуг потребителям является одним из главных условий работы предприятий, производящих различные виды продукции.

Виды и перечень сервисного обслуживания разрабатывается в ходе тщательного анализа потребностей каждой из компаний, являющихся потребителями продукции, индивидуально и с учётом их мнения по всему спектру обсуждаемых вопросов. Уровень качества сервисного обслуживания задается торговыми структурами производственных предприятий, профессионально занимающимися продвижением своей продукции на рынках сбыта или через дилерскую и дистрибьюторскую сети [5].

При формировании перечня сервисных услуг для потребителей, а также сервисных операций на производственных предприятиях необходимо учитывать:

- территориальное размещение производственных предприятий;
- требования потребителей к производителям продукции, как высший приоритет при организации сервисных услуг;

– планирование сервисных операций на производственных предприятиях строго в соответствии с потребительским спросом на различные виды на продукции.

Последовательность операций по формированию сервисных услуг на производственных предприятиях должна быть выстроена в следующем порядке:

- определение целевых сегментов рынков сбыта;
- установление наиболее значимых сервисных услуг для потребителей;
- ранжирование сервисных услуг по сегментам рынков сбыта;
- оценка качества предоставляемых услуг;
- определение соответствия уровня оказываемых сервисных услуг, стоимости и их целесообразности в целом;
- определение уровня сервисных услуг, достаточного для усиления конкурентных позиций предприятия;
- установление обратной связи предприятия с потребителями с целью обеспечения соответствия предоставляемого уровня сервиса ожиданиям и запросам потребителей.

Таким образом, развитие и совершенствование сервисных услуг для потребителей, предполагает профессиональный подход к вопросам управления сервисными операциями на предприятиях, способствует более тесной взаимосвязи основных, вспомогательных и обслуживающих структур производственных предприятий и более эффективной коммерческой деятельности производителей продукции в целом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Котова М.В.* Размещение логистических сельскохозяйственных центров в Саратовской области. В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. Саратов, 2015. С. 54-56.

2. *Воротников И.Л., Розанов А.В., Котова М.В.* Мониторинг динамики и прогнозирование уровня потребительских цен на продукты питания в Саратовской области. Аграрный научный журнал. 2015. № 7. С. 71-75.

3. *Котова М.В.* Продуктовые инновации в обеспечении стабильности производственных предприятий // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2014. С. 371-373.

4. *Дробышева Л.А.* Экономика, маркетинг, менеджмент: учебное пособие. - 3-е изд. - М. : Дашков и К, 2014. - 152 с. - ISBN 978-5-394-02301-9

5. *Макаров В.П.* Управление операциями : учебник - Издательство: 1С, 2014. – 478 с.

6. *Воротников И.Л., Родионова И.А.* Тенденции трансформации в АПК России // Экономика сельского хозяйства России. 2009. № 5. С. 67-73.

Л.Н. Минеева

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ: ОПЫТ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

В условиях санкций отечественным сельхозтоваропроизводителям необходимо стремиться повысить конкурентоспособность своей продукции, занять и освоить новые производственно-торговые ниши на отечественном рынке.

В условиях импортозамещения конкурентоспособность сельхозтоваропроизводителей Саратовской области растет и предприятия нарастили свое производство. Так, например, в настоящее время около 70% рынка птицеводческой продукции занимает отечественная продукция, в том числе используемая для промышленной переработки. Доля импорта на рынке сократилась с 42 до 13%.

В Саратовской области соки пока воспринимаются только как заменители фруктов с ярко выраженным сезонным потреблением в весенний период, но и данный регион может стать перспективным в будущем. Таким образом, потенциальный рынок соков в России достаточно емкий.

За счет собственного производства обеспечивается лишь 25-30 % минимально необходимого количества плодов и ягод или 20-25 кг в год на человека. Нормы минимального потребления незначительно превышают минимум физиологического потребления, и их соблюдение крайне необходимо для сохранения здоровья и обеспечения жизнедеятельности человека.

В условиях острой конкуренции развитие рынка хлебобулочных изделий за последние несколько лет происходит за счет разработки и производства новых нетрадиционных сортов хлеба. Эти сорта значительно отличаются более сложной рецептурой, необычными добавками и ароматами.

По данным маркетинговых исследований рынка, в последующие пять лет ожидается сегментация рынка хлебобулочных изделий. Группа традиционных сортов хлеба останется в средней ценовой категории, при этом будет наблюдаться рост сегмента оригинального брендированного хлеба и хлеба с натуральными и полезными для здоровья добавками

Одной из последних тенденций на рынке хлебобулочной продукции является производство хлеба с обогащенными и лечебно-профилактическими

добавками. В свете завоевания рынка товарами с генно-модифицированными организмами, а так же с вредными для здоровья элементами, люди начали уделять внимание качественным свойствам товаров и их составу, что положительно сказывается на спросе фито-хлеба. Оздоровительные и специализированные сорта хлеба стали уже выпускаться на ведущих хлебозаводах России. Так, например, при опытном заводе при НИИ Хлебопекарной промышленности выпускают специализированный хлеб по разной технологии для школьников, пенсионеров (геронтологический хлеб), для сердечников, диабетиков, спортсменов и космонавтов.

В условиях санкций необходимо повышать конкурентоспособность местных товаропроизводителей. Поэтому на становится популярным метод шоковой заморозки (замороженные хлебные полуфабрикаты). Процесс выпечки доводят не до конца, после чего подвергают шоковой заморозки. Преимущество заключается в том, что при необходимости потребуется всего несколько минут, чтобы получить оперативно испеченный европейский хлеб высокого качества.

Производители саратовского рынка хлебобулочной продукции еще не достигли желаемого технологического и качественного уровня для того, чтобы выделить некоторые виды своей продукции в отдельную линейку данного хлеба, либо просто не считают нужным привлекать новых покупателей акцентируя внимание на этом.

Тем не менее, достаточно крупные предприятия Саратовской области уже включили в линейку своих товаров нетрадиционные виды хлебобулочной продукции. Так, ЗАО «Сокур-63» (г. Саратов) производит такие нетрадиционные сорта хлеба, как: витаминизированный хлеб, йодированный хлеб, хлеб с бета-каротинами, хлеб с добавками (кунжут, мак, отруби). ООО производственно-коммерческая фирма «Пересвет»(г.Энгельс) производит хлеб Чиабатта итальянская, хлеб Фокаччо, хлеб Фитнес.

Из этого можно сделать вывод о том, что саратовский рынок хлебобулочной продукции перспективный и развивается достаточно быстро. Продукция саратовских пекарен пользуется большим спросом, как в нашем регионе, так и в соседних регионах.

Саратовские птицеводческие предприятия сильно зависят не только от импортного сырья, но и почти полностью зависим от импортного технологического оборудования.

Эмбарго помогло развиваться крупным агрохолдингам, которые за счет своих возможностей стали акцентировать внимание на импортозамещающем производстве. Небольшие предприятия и птицеводческие хозяйства оказались в более затруднительном положении. Они увидели растущий спрос на

отечественную продукцию, но ситуация в экономике повлияла на инвестиционные программы компаний.

Курс рубля к доллару и евро существенно затруднил доступ к кредитам. Некоторые банки вообще приостановили их выдачу, что повлияло на снижение инвестиционных программ птицеводческих компаний. Причем эти проблемы стали главным препятствием в развитии по всем направлениям птицеводства.

Вследствие введенных в 2014 г. санкций перед российскими предприятиями, использовавшими импортное сырье, встал вопрос поиска поставщиков с отечественного рынка. В результате этого значительно увеличился спрос на мясо различных видов при ограниченных объемах предложения.

Таким образом, в условиях импортозамещения сельскохозяйственной продукции Саратовской области необходимо:

1. В производстве плодово-ягодной продукции развивать продажу быстрозамороженной продукции.

2. Быстрозамороженные ягоды будут доступны в любое время года и обладают высокой способностью к хранению. Сохранение практически всех полезных свойств свежих ягод в такой продукции особенно важно весной и осенью, когда потребность в витаминах и минералах максимальна. Однако существенный недостаток ее - повторная тепловая и холодильная обработка плодов и ягод в составе мучных кондитерских изделий приводит иногда к полной потере потребительских свойств готовой продукции.

3. Одним из перспективных методом переработки плодово-ягодной продукции являются сушка, а т.ж. приготовления сухих порошков из сырого жмыха дикорастущих ягод. Сушеные ягоды характеризуются повышенной энергетической ценностью, это связано с высоким содержанием сухих веществ – в среднем - 82%, сахаров – 66% и белков – 5%.

4. Применение технологической рецептуры для хлебобулочной промышленности с использованием пищевых добавок из местного плодово-ягодного сырья. Данная продукция очень полезна за счет различных комбинаций ингредиентов в рецептуре и востребована из-за скорости приготовления.

5. Необходима государственная программа в области отечественного сельскохозяйственного товаропроизводителя, ориентированная на применение инновационных технологий в сельскохозяйственном производстве.

6. Одним из перспективных направлений в хлебобулочном производстве играют мини пекарни. По затратам на единицу выпечки не имеют аналогов. Они, как правил, имеют самое современное оборудование и выпускают не только традиционный, оздоровительный хлеб, но и нетрадиционные сорта

хлеба. Поэтому следующим направлением в развитии импортозамещения является модульные и передвижные пекарни.

7. Должен быть разработан механизм взаимодействия государства, малого бизнеса и науки. Налаживание связи между наукой и производством. Так, например, отечественные биопрепараты не хуже зарубежных и при их использовании многие птицеводческие предприятия как в Саратовской области, так и в России.

8. Для повышения конкурентоспособности отечественного производителей необходимо, прежде всего, повышать качество продукции, в том числе массово внедряя систему прослеживаемости, которой в Европе уделяется огромное внимание.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Бабукова А.Ф., Минеева Л.Н.* Диверсификация производства хлебобулочной продукции в Саратовской области: опыт и перспективы развития // Агропродовольственная экономика: научно-практический электронный журнал. – 2015. - № 9. - Режим доступа: <http://apej.ru/article/12-03>

2. *Бутырин В.В., Бутырина Ю.А., Мурашова А.С., Заречная Л.А.* Перспективы развития малого агробизнеса в системе продовольственного обеспечения // Аграрный научный журнал. 2015. № 7. С. 67-71.

3. *Минеева Л.Н.* Стратегия диверсификации предприятий хлебобулочных изделий / Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства: Сборник статей VI Международной научно-практической конференции. / Под ред. И.Ф. Сухановой. – Саратов: ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ, ООО «Амирит», 2016. – С. 187-190.

4. *Минеева Л.Н.* Перспективы развития производства плодово-ягодной продукции в настоящих условиях рынка // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова»; Редакционная коллегия: И.Л. Воротников; В.В. Бутырин. Саратов, 2015. С. 71-77

3. *Пшеницова А.И.* Перспективы и проблемы сотрудничества России и Индии // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова, Саратов, 2015. С. 130-132.

4. *Минеева Л.Н., Пшеницова А.И.* Инновационные технологии в логистической системе хранения и реализации зерновой продукции // Региональные агросистемы: экономика и социология. - 2014. - № 1. - С. 13.

5. *Рызванов Р.А., Пшеницова А.И.* Повышение конкурентоспособности сельхозпредприятий на внутреннем и внешнем рынках // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства IV Международная научно-практическая конференция. Под редакцией И.Л. Воротникова. - 2013. - С. 137-142.

6. *Пшеницова А.И.* Актуальные вопросы продовольственной безопасности России // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства: Сборник статей VI Международной научно-практической конференции. / Под ред. И.Ф. Сухановой. – Саратов: ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ, ООО «Амирит», 2016. – С. 222-225.

7. *Горбунов С.И., Васильева Е.В., Пшеницова А.И., Минеева Л.Н.* Инфраструктурные аспекты развития агропродовольственного рынка в условиях импортозамещения // Аграрный научный журнал. – 2015. - № 11. – С. 68-72

8. *Суханова И.Ф., Пшенцова А.И.* Оценка последствий для АПК Саратовской области от присоединения России к ВТО // Региональные агросистемы: экономика и социология. – 2014. - № 1. – С. 8

9. *Лявина М.Ю., Пшенцова А.И.* Обеспечение продовольственной безопасности России в условиях членства в ВТО // В сборнике: Социально-экономические механизмы обеспечения продовольственной безопасности в условиях углубления международной конкуренции. Материалы научных чтений, посвященных памяти первого директора Института, доктора исторических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Владимира Борисовича Островского (Островские чтения 2013). Редакция: А.А. Анфиногентова, Россельхозакадемии (главный редактор), С.Н. Семенов, Т.В. Блинова, (зам. главного редактора), Н.С. Осовин (ответственный секретарь). 2013. С. 129-132.

10. *Коротеев М.Ю., Пшенцова А.И.* Повышение эффективности деятельности сельхозпредприятий на основе интеграционных отношений // Агропродовольственная экономика. - 2015. - № 8. – С. 66-71

11. *Пшенцова А.И., Лявина М.Ю.* Аграрные аспекты вступления России в ВТО // В сборнике: Социально-экономические механизмы обеспечения продовольственной безопасности в условиях углубления международной конкуренции. Материалы научных чтений, посвященных памяти первого директора Института, доктора исторических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Владимира Борисовича Островского (Островские чтения 2013). Редакция: А.А. Анфиногентова, Россельхозакадемии (главный редактор), С.Н. Семенов, Т.В. Блинова, (зам. главного редактора), Н.С. Осовин (ответственный секретарь). 2013. С. 78-80.

УДК 339.13.012

Д.А. Москвичев

РГАУ – МСХА имени К.А. Тимирязева, г. Москва, Россия

РАЗВИТИЕ ТЕХНОЛОГИЙ ТЕХНИЧЕСКОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ МОДУЛЬНЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

Модульность – инструмент рационализации современного производства, эффективного управления его сложностью, но она целесообразна лишь в условиях, когда рынки зрелы, а технологические решения преследуют цели не столько радикального инновационного переворота, сколько оптимизации [1,10]. В тот же момент, когда запускается следующий инновационно-технологический цикл, интегрированная архитектура нередко оказывается более предпочтительной по сравнению с модульной. А потом цикл перехода к модульным конструкциям запускается вновь. В настоящее время все более активное участие в развитии данной техники принимают мировые бренды по производству автомобилей, такие как Lamborghini (рис.1).



Рис. 1. Трактор Lamborghini

Работоспособность модульных сельскохозяйственных машин определяется рациональной эксплуатацией, которая включает их использование по назначению и совокупность работ по техническому обслуживанию, ремонту, хранению и транспортированию. *Техническое обслуживание* — комплекс операций или операция по поддержанию работоспособности или исправности машины при использовании по назначению, хранении и транспортировании. Оно включает очистку, контрольно-диагностические, регулировочные, смазочные, заправочные, крепежные и обкаточные работы, консервацию, устранение мелких неисправностей [2, 4].

Текущий ремонт (ТР). Обычно текущий ремонт выполняют во время эксплуатации машины для восстановления ее работоспособности. Он заключается в замене или восстановлении отдельных неисправных составных частей. При этом неисправные составные части могут быть заменены отремонтированными или новыми, если другие основные части сохраняют еще значительный остаточный ресурс [3, 8].

Текущий ремонт тракторов может быть плановым, который проводят через 1700...2100 мото-ч наработки по результатам предварительного ресурсного диагностирования, и неплановым устранением последствий отказов или предупредительных работ, необходимость в которых устанавливают при использовании трактора.

Текущий ремонт комбайнов проводят после окончания сезона уборки по результатам технического диагностирования; неплановый ремонт выполняют для устранения последствий отказов или предупредительных работ.

Текущий ремонт сельскохозяйственных машин состоит из планового и непланового ремонта, который выполняют после сезона полевых работ.

Текущий ремонт автомобилей не регламентируется по периодичности, и его проводят для обеспечения и восстановления работоспособности (по потребности или с профилактической целью).

Капитальный ремонт (КР). Этот вид ремонта предназначен для восстановления исправности и полного или близкого к полному ресурсу машины путем замены или восстановления любых составных частей, в том числе и базовых. Различают капитальный ремонт машины и капитальный ремонт составных частей.

Капитальный ремонт включает очистку, разборку, дефектацию, замену, ремонт или восстановление деталей, сборку, регулировку, обкатку, окраску и испытание. Уровень восстановления ресурса должен составлять не менее 80% от показателей новых машин [4,7].

Необходимость в капитальном ремонте определяют на основании ресурсного диагностирования.

Данный метод базируется на индивидуальных планах по техническому обслуживанию для каждой техники и единицы оборудования, исходя из условий рабочей среды и эксплуатации оборудования, его техническую платформу и нормативные требования региона. Затем, представлен план технического обслуживания, оптимизированный для продления срока службы и защиты ценности оборудования. Также тесно работают с такими предложениями Valtra (рис. 2).



Рис. 2. Модель трактора Valtra

Модульные транспортные средства – это огромный шаг для сельскохозяйственной и автомобильной техники, но для обеспечения работоспособности должен применяться индивидуальный метод технического обслуживания для таких средств, который в последствии будет разработан и применен для таких технических средств [3, 1].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Максимов Н.А.* Автомобили и двигатели. - М, Книжный мир, 2011.
2. *Сомин А.С.* Стратегии развития гибридных автомобилей: автореф. дис. канд.техн. наук. - Москва, 2012.
3. *Ануфьев М.И.* Перспективы электроавтомобилей: автореф. дис. канд. техн. наук. - Москва, 2013. 20 с.
4. *Филина Е.А.* Совершенствования управлением автомобиля: дис. канд. техн. наук. - Казань, 2011
5. Концепт модульности / Под ред. А.Н. Ригова, А.А. Викова, - М., 2014.

УДК 338.43.02

А.С. Мурашова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

РЕГУЛИРОВАНИЕ РЫНКА МОЛОКА И МОЛОЧНОЙ ПРОДУКЦИИ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Молочное скотоводство является приоритетным направлением развития сельского хозяйства Саратовской области. Введение продовольственного эмбарго в 2014 г. обусловило изменения в структуре товарных ресурсов основных видов продовольствия и снижение общей стоимости импортированных в Россию сливочного масла - на 13,2%, сыров и творога - на 38,1% [3] и создало возможности и благоприятные условия для отечественных производителей продовольствия. Однако реализация потенциала импортозамещения идет недостаточными темпами. Уровень самообеспеченности по цельномолочной продукции близок к 100 %, в то же время по продукции, требующей глубокой переработки (сыры, сливочное масло), – ниже 70 %.

Внутренний молочный рынок Саратовской области находится в непростом положении. Существует множество факторов, сдерживающих наращивание объемов производства молочной продукции, не позволяющих модернизировать производство и повышать его эффективность, препятствующих импортозамещению на молочном рынке:

- снижение объемов производства сырого молока (за 2010-2015 гг. на 270,5 тыс. т);
- сокращение поголовья коров (за 2011-2015 гг. на 58,6 тыс. голов);
- высокая доля низкотоварных хозяйств населения в производстве сырого молока (доля хозяйств населения около 80 %);
- девальвация национальной валюты;

- рост себестоимости производства и переработки молока;
- низкая инвестиционная привлекательность молочного скотоводства ввиду больших сроков окупаемости;
- снижение доходности производителей и переработчиков;
- неразвитость сырьевой базы и отсутствие обоснованной возможности ее наращивания в краткосрочный период;
- увеличение доли фальсифицированной молочной продукции на молочном рынке;
- снижение покупательной способности населения и спроса на молочную продукцию.



Рис. Динамика структуры рынка молочной продукции Саратовской области, тыс. т

Основная задача регулирования рынка молока и молочных продуктов состоит в насыщении сырьем перерабатывающих предприятий, а первоочередными задачами – устойчивое развитие предприятий отрасли молочного скотоводства, повышение качества и безопасности молочной продукции, её доступности для жителей региона. В этой связи ключевыми задачами в области эффективного государственного регулирования внутреннего молочного рынка должны стать:

1. Обеспечение доходности производителей и переработчиков молока путем оказания государственной поддержки (субсидирование инвестиционного и краткосрочного кредитования, возмещение части капитальных затрат на создание и модернизацию перерабатывающих предприятий и объектов молочного животноводства, субсидирование производства товарного молока, субсидия на килограмм товарного молока, которая прекращает свое дей-

ствие после 2020 года, должна быть трансформирована в поддержку реализации инвестиционных проектов в молочном скотоводстве и внедрения инновационных технологий производства для производства конкурентоспособной продукции и эффективного импортозамещения);

2. Стимулирование потребления молока и молокопродуктов через программы внутренней продовольственной помощи и развитие инфраструктуры системы социального питания; программы стимулирования потребления молока и молочных продуктов (по аналогии с программой Союзмолоко «Три молочных продукта в день»[3], программой «Школьное молоко», действующей в Саратовской области с 1 января 2010 года, а также в 27 регионах РФ, согласно которой учащиеся 1-4 классов ежедневно обеспечиваются обогащенным витаминами и микроэлементами молоком в норме 200 г на одного ребенка);

3. Разработка и реализация комплекса мер немонетарного регулирования развития отрасли: интервенции, технические регламенты, снижение административной нагрузки, в том числе отказ от электронной ветеринарной сертификации [3].

4. Разработка механизма совершенствования межотраслевых отношений в АПК региона, которые представлены тремя формами: договорные отношения, примером которой могут служить хозяйства Татищевского района, реализующие произведённое молоко на молочный завод ООО «Атикс-МТ», который продаёт продукцию через свои торговые точки и сетевые супермаркеты; углубление внутрихозяйственной специализации, когда наряду с производством сельскохозяйственной продукции в хозяйстве развивается и её переработка, занимающая свою нишу в торговом ассортименте продуктов питания (цех по переработке 25 т молока в сутки ЗАО ПЗ «Мелиоратор» Марксовского района), интеграция, которая способствует решению проблемы стабилизации и развития регионального АПК, что подтверждается опытом работы ООО «Группа компаний «Белая Долина» - крупнейшего пищевого объединения Саратовской области с полным производственно-сбытовым циклом [6].

Анализ статистики экспорта и внутреннего потребления молока и молочной продукции позволил выявить ряд проблем и диспропорций в развитии отрасли, преодоление которых невозможно без комплексного развития рынка молока. Таким образом, для обеспечения динамичного, эффективного и устойчивого развития рынка молока и молочных продуктов, в первую очередь, молочного скотоводства, способного в полном объеме удовлетворить потребности в продуктах питания высокого качества, стимулирования высокой конкурентоспособности, экономической эффективности отрасли и

увеличения объемов производства молочной продукции необходимо совершенствовать механизмы государственной поддержки реализации инвестиционных проектов и внедрения инновационных технологий производства; стимулировать потребление молока и молокопродуктов через программы внутренней продовольственной помощи и развитие инфраструктуры системы социального питания; реализация комплекса мер немонетарного регулирования развития; разработка механизма совершенствования межотраслевых отношений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Бутырин В.* Экономико-математическое моделирование структуры сельхозпроизводства // Экономика сельского хозяйства России. 2004. № 8. С. 29.
2. *Бутырин В.В., Романова Н.А., Горбунов В.С.* Основные задачи стратегического планирования в системе управления сельскохозяйственными предприятиями // Аграрный научный журнал. 2010. № 4. С. 30-33.
3. *Власова О.В., Петрова И.В.* Совершенствование системы управления формированием и развитием торговой инфраструктуры агропродовольственного рынка // Аграрный научный журнал. 2015. № 5. С. 74-80.
4. *Воротников И.Л., Котельникова Е.А., Третьяк Л.А.* Анализ инновационной макросреды АПК России // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 108. С. 30-44.
5. *Воротников И.Л., Родионова И.А.* Тенденции трансформации в АПК России // Экономика сельского хозяйства России. 2009. № 5. С. 67-73.
6. *Воротников И.Л., Суханова И.Ф.* Совершенствовать механизмы импортозамещения аграрной продукции // АПК: Экономика, управление. 2015. № 4. С. 16-26.
7. *Голубева А.А., Мурашова А.С.* К вопросу о продовольственной безопасности // Социально-экономические механизмы обеспечения продовольственной безопасности в условиях углубления международной конкуренции Материалы научных чтений, посвященных памяти первого директора Института, доктора исторических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Владимира Борисовича Островского (Островские чтения 2013). 2013. С. 126-129.
8. Динамика объемов производства сырого молока и молочной продукции в Российской Федерации / Национальный союз производителей молока «Союзмолоко» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.souzmoloko.ru/news/rinok-moloka/rinok-moloka_3372.html
9. *Дудникова Е.Б., Третьяк Л.А., Душевина Е.М.* Анализ инновационного потенциала работников села (на примере саратовской области) // Островские чтения. 2015. № 1. С. 386-389.
10. *Душевина Е.М.* Состояние и оценка маркетинговой деятельности сельскохозяйственных предприятий // Социально-экономические тенденции развития мировых и российских рынков: теория и практика Материалы международной научно-практической конференции. Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова. 2015. С. 149-151.
11. *Иргискин И.Ю., Панфилов А.В., Андреев П.В., Власова О.В.* Некоторые аспекты формирования логистических центров // Фундаментальные и прикладные исследования в высшей аграрной школе. Саратов, 2014. С. 55-57.
12. *Кузнецов Н.И., Воротников И.Л., Власова О.В.* Проблемы и перспективы развития малых инновационных предприятий саратовского аграрного университета // Экономическое возрождение России. 2013. № 1 (35). С. 136-140.

13. Котова М.В., Розанов А.В. Экономико-математическое моделирование размещения сельскохозяйственных рынков на территории Саратовской области // Аграрный научный журнал. 2011. № 8. С. 70-72.

14. Минеева Л.Н., Пишеницова А.И. Инновационные технологии в логистической системе хранения и реализации зерновой продукции // Региональные агросистемы: экономика и социология. - 2014. - № 1. - С. 13.

15. Родионова И.А. Системная трансформация сельского хозяйства в условиях институционализации рыночных отношений автореферат дис. ... доктора экономических наук : 08.00.05 / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2014

16. Руднев О.Н., Руднева М.Ю. Управление проектами: учебное пособие // ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – Саратов: ИЦ «Наука», 2015. – 120 с.

17. Руднев М.Ю., Руднева О.Н., Власова О.В. Обоснование экономической эффективности производства продукции коневодства и овцеводства в условиях степного Поволжья // Аграрный научный журнал. 2015. № 5. С. 97-100. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://srtv.gks.ru>

18. Черняев А.А. Экономические проблемы импортозамещения продовольствия в АПК Поволжья // Островские чтения. 2015. № 1. С. 15-19.

УДК 633.2:636.084.413

Б.Н. Насиев

Западно-Казахстанский аграрно-технический университет
имени Жангир хана, г.Уральск, Казахстан

БИОЛОГИЯ И ЭКОЛОГИЯ САРАНЧЕВЫХ ПОЛУПУСТЫННОЙ ЗОНЫ

На рубеже тысячелетий опустошительные вспышки саранчовых охватили страны Африки, Австралии, Южной Америки, Восточной и Юго-Восточной Азии. Общая сумма ущерба, понесенного сельским хозяйством в последние годы от саранчи в одной только Павлодарской области, оценивается в сумму около 2,5 млрд. тенге [1, 2].

Работа выполнена в рамках программы грантового финансирования Комитета науки МОН РК по проекту «Саранчовые (Orthoptera, Acridoidea): фауна и экология в связи с изменением климата, совершенствование прогноза численности, планирование мер борьбы».

Экология и биология саранчевых изучены в результате маршрутных экспедиции.

В Западном Казахстане в обычные по погодным условиям годы массовое отрождение личинок итальянского пруса происходит в 3-ей декады мая и в

начале июня, массовое отрождение личинок перелетной азиатской саранчи - в 2-ой декаде июня. Личиночных возрастов у обоих видов 5. Личинки отличаются друг от друга размерами, количеством члеников усиков, степенью развития зачатков крыльев и другими морфологическими признаками, но чем старше они по возрасту, тем больше похожи на взрослых особей соответствующего вида. Личинки итальянского пруса в крае окрыляются в конце июня - начале июля, азиатской саранчи - в 2-ой декаде июля. После последней линьки личинки превращаются во взрослых саранчовых, которые достигнув половой зрелости приступают к яйцекладке. Массовая яйцекладка итальянского пруса в зоне обычно начинается в июле и продолжается до первых чисел сентября, у азиатской саранчи она начинается в 1 декаде августа и продолжается до 1-ой декады сентября. Для яйцекладки самки пруса обычно избирают участки, почти лишенные растительности, предпочтительно с легкими по составу, но часто хорошо уплотненными почвами (пастбища, обочины убранных полей, дорог и т.п.). В благоприятные для пруса годы, при сухой и теплой погоде, самки могут откладывать до четырех кубышек, тогда как при низких температурах и обильных дождях яйцекладка обычно ограничивается лишь одной кубышкой. В каждой кубышке пруса может быть до 50 яиц. Откладка кубышек самками азиатской саранчи происходит, как правило, в легкие песчаные и супесчаные почвы, летом - в более влажные, а осенью - в более сухие [3, 4]. Чаще всего кубышки встречаются на более возвышенных участках плавней. При массовом размножении кубышки откладываются повсеместно. Форма и размер кубышек сильно варьируют в зависимости от механического состава почвы, обычно они достигают 50-70 мм в длину и 8-10 мм в диаметре. В одной кубышке может быть от 30 до 120 яиц, в среднем - 60-80. Развитие эмбриона в яйцах саранчовых начинается вскоре после яйцекладки, но затем прекращается еще до наступления холодов (эмбриональная диапауза) и возобновляется весной. В период зимовки яйца устойчивы к низким температурам, вплоть до промораживания [5].

Поведение личинок стадных саранчовых после отрождения в значительной мере зависит от их фазовой принадлежности. Личинки одиночной фазы вскоре после отрождения рассеиваются по территории и вновь начинают стремиться к взаимным контактам лишь после превращения во взрослых особей и полового созревания. Личинки стадной фазы вначале, как и одиночные, держатся вместе, мелкими скоплениями там же, где отродились из кубышек, но затем не расходятся, а, наоборот, мелкие их скопления начинают соединяться в более крупные пятна-кулижки, которые в течение нескольких дней образуют крупную кулигу.

Суточное поведение личинок достаточно типично. Ночь они проводят на растениях. Утром, с восходом солнца, начинается перемещение на освещенную сторону растений, а затем на почву, где образуются плотные «солнечные» кулижки. В это же время происходит утреннее питание. Когда температура почвы достигает 38-40° С, начинаются миграции кулиг, которые могут продолжаться в течение всего дня. В жаркие солнечные дни, если температура поверхности почвы превышает 50-60° С, наступает тепловая депрессия - личинки снова взбираются на растения, уходят в тень и становятся малоподвижными. После понижения температуры во второй половине дня активность их возобновляется и сохраняется до вечернего похолодания, когда они вновь взбираются на растения.

В Западном Казахстане вспышки массовых размножений стадных саранчовых в последнее десятилетие отмечались в жаркие и засушливые годы. Спад размножения наблюдался в годы с повышенным количеством осадков и пониженными температурами во время развития личинок.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Edward D.* Satellite normalized difference vegetation index data used in managing Australian plague locusts. *Journal of applied remote sensings.* - 2013. Volume: 7. - P. 12-16.
2. *Куршибаев А.К., Ажбенов В.К.* Превентивный подход в решении проблемы нашествия саранчи в Казахстане и приграничных территориях. *Вестник науки Казахского агротехнического университета имени С.С. Сейфуллина.* - 2013. - № 1(76). – С. 42-52.
3. *Долженко В.И., Наумович О.Н., Никулин А.А.* Вредные саранчовые // *Защита и карантин растений (приложение).* - 2003. - № 5. - С. 53 (1) - 80 (28).
4. *Chambille J.* Comportment de forage gratorioides (R. And F.) en milieu humid et sec. - *Acrida // Bibliogr. 6 ref.* - 1977. - Vol. 6, fasc. 3. - P. 249-259.
5. *Alexander G.* Cold hardiness in over winter juvenile grasshoppers // *Entomol. News.* - 1967. - Vol. 78., No. 6. - P. 147-154.

УДК 631.826:631.4

Б.Н. Насиев

Западно-Казахстанский аграрно-технический университет
имени Жангир хана, г. Уральск, Казахстан

ВЛИЯНИЕ УДОБРЕНИЙ КОРМОВЫХ КУЛЬТУР НА АГРОХИМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ ТЕМНО-КАШТАНОВЫХ ПОЧВ

В повышении сбора кормового белка важное значение имеет возделывание смешанных посевов кормовых культур. В повышении продуктивности

и качества кормовых культур огромную роль имеет оптимизация режимов питания применением минеральных удобрений. В опытах применение удобрений значительно повысило урожайность смешанных посевов кормовых культур [1, 2, 3, 4].

Работа выполнена в рамках программы грантового финансирования Комитета науки МОН РК по проекту «Разработка технологии по производству собственных кормов для откормочных комплексов и ферм промышленного типа».

Для решения поставленных задач на опытном поле ЗКАТУ имени Жангир хана были заложены полевые опыты. Почва опытного участка темно-каштановая тяжелосуглинистая. Площадь делянок 50 м^2 , повторность трехкратная, расположение делянок рендомизированное. Агротехника возделывания кормовых культур принятая, сорта районированные для Западно-Казахстанской области. Из удобрений изучены аммиачная селитра и двойной суперфосфат.

Нитратный азот. В ходе исследований, по влиянию видов применяемых удобрений на содержание в почве нитратного азота получены следующие результаты.

Под смешанными посевами ячменя и нута перед уборкой содержание нитратного азота в почве без внесения удобрений колебалось в слое 0–20 см в пределах 3,88 мг, в слое 20–40 см – 2,96 мг, в слое 0–40 см 3,43 мг на 100 г почвы. При внесении $\text{N}_{30}\text{P}_{30}$ осенью количество нитратного азота весной в посевах на 100 г почвы возросло до 4,01 мг в слое 0–40 см; 4,54 мг – в слое 0–20 см и 3,50 мг – в слое 20–40 см. Это было несколько выше, чем на контроле, но меньше, чем на варианте с внесением $\text{N}_{30}\text{P}_{30}$ осенью. Внесение минеральных удобрений $\text{N}_{30}\text{P}_{30}$ осенью повышали содержание нитратного азота в слое почвы 0–40 см до 4,08 мг; в слое 0–20 см – до 4,67 мг; в слое 20–40 см – 3,48 мг на 100 г почвы. При запашке применением удобрений по схеме $\text{N}_{30}\text{P}_{30}$ осень + $\text{N}_{20}\text{P}_{20}$ при посеве содержание нитратного азота в почве в слое 0–40 см было 4,26 мг; в слое 0–20 см – 4,88 мг; в слое 20–40 см – 3,60 мг на 100 г почвы.

При внесении удобрений изменялось реакция почвы на изменение азота в почве. Особенно это проявлялось при внесении $\text{N}_{30}\text{P}_{30}$ осенью + $\text{N}_{20}\text{P}_{20}$ при посеве.

В уборку содержание азота в слое 0–20 см по минеральным удобрениям было по сравнению с контролем больше на 0,79; 0,66; 1,00 мг на 100 г почвы соответственно. Больше всего остаточного азота в уборку было после запашки минеральных удобрений по схеме $\text{N}_{30}\text{P}_{30}$ осенью + $\text{N}_{20}\text{P}_{20}$ при посе-

ве 1,00 мг или 25,77%. В слое 0-40 см наиболее высокое содержание нитратного азота отмечено при внесении минеральных удобрений осенью и при посеве весной. Такая технология обеспечила повышение в почве нитратного азота до 4,26 мг/100г почвы или по сравнению с контролем на 24,2%. При внесении удобрений только осенью или только весной, увеличивает содержания в почве нитратного азота по сравнению с контролем на 16,9-19,0%. Значительно возросло содержание нитратного азота в темно-каштановых почвах при внесении под смешанные посевы минеральных азотных удобрений по схеме $N_{30}P_{30}$ осенью + $N_{20}P_{20}$ при посеве.

Подвижный фосфор. В ходе исследований по влиянию применяемых удобрений на содержание в почве подвижного фосфора получены следующие результаты. Под смешанными посевами ячменя и нута в слоях 0–20 и 20–40 см перед уборкой на контроле фосфора содержалось 1,38 и 0,98 мг на 100 г почвы; при внесении минеральных удобрений $N_{30}P_{30}$ осенью 1,44 и 1,26 мг; при применении минеральных удобрений только при посеве весной в дозе $N_{20}P_{20}$ – 1,42 и 1,14 мг; на варианте $N_{30}P_{30}$ осень + $N_{20}P_{20}$ при посеве – 1,49 и 1,29 мг на 100 г. Наибольшее содержание фосфора в почве отмечено на вариантах $N_{30}P_{30}$ осень + $N_{20}P_{20}$ при посеве, так и при их внесении осенью в дозе $N_3 P_{30}$. Так при внесении удобрений только весной в слое 0-40 см отмечено увеличение содержания подвижного фосфора по сравнению с контролем на 14,4%, а при внесении их осенью и весной по схеме $N_{30}P_{30}$ осень + $N_{20}P_{20}$ при посеве содержание подвижного фосфора увеличилось до 1,39 мг на 100г, что больше по сравнению с контролем на 17,7%.

В ходе исследований нами установлено повышение содержания подвижного фосфора при внесении минеральных удобрений в слое 20-40 см. Здесь повышение по сравнению с контролем составило – 0,16-0,312 мг на 100 г почвы или на 1,6-3,2% в зависимости от вариантов внесения удобрений. Таким образом, внесение минеральных удобрений наряду с повышением урожайности улучшает агрофизические показатели темно-каштановых почв.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Вавжинчак С.* Кормление молодняка крупного рогатого скота на промышленных фермах // Международный сельскохозяйственный журнал, № 2, 2013, с. 87-90.
2. *Nasiev B.N.* Selection of high-yielding agrophytocenoses of annual crops for fodder lands of frontier zone // Life Science Journal. – 2013. - 10(11s). - pp: 267-271.
3. *Возбуцкая А.Е.* Химия почвы. – М.: Высшая школа, 1964. – 398 с.
4. *Кононова М.М.* Процессы превращения органического вещества и их связь с плодородием почвы // Почвоведение. – 1968. – № 8. – С. 17-26.

Б.Н. Насиев, Д.К. Тулегенова

Западно-Казахстанский аграрно-технический университет
имени Жангир хана, г. Уральск, Казахстан

ДИНАМИКА РАСТИТЕЛЬНОГО ПОКРОВА ПАСТБИЩ ПОЛУПУСТЫННОЙ ЗОНЫ В СВЯЗИ С ИЗМЕНЕНИЕМ КЛИМАТА

Работа выполнена в рамках программы грантового финансирования Комитета науки МОН РК по проекту «Оценка состояния и разработка адаптивных технологий рационального использования полупустынных пастбищных экосистем».

На протяжении последних 6 тысячелетий климат планеты менялся несколько раз: то в сторону похолодания, то в сторону потепления. При этом период наибольшего похолодания (так называемый «малый ледниковый период») приходился на отрезок времени с XV века по начало XIX века. Понижению средних температур в этот период соответствует повышение уровня Каспийского моря во время последней новобакинской трансгрессии, достигшей максимума в 1800-1804 гг [1].

Климатические изменения последних столетий заметно отражались на состоянии растительного покрова Западного Казахстана. Во время малого ледникового периода в Западном Казахстане значительно большее распространение, чем в предшествовавший период и в настоящее время, получили сообщества разнотравного и степного типа [2].

Изменения растительного покрова, имевшие место в Западном Казахстана в последние тысячелетия, проходили в рамках одной и той же сукцессионной системы. При этом, изменения климата приводили к изменению соотношений площадей, занимаемых ранними и поздними ассоциациями экогенетических рядов (серий). Изменялись и размеры площадей, занимаемые всеми ассоциациями определенных экогенетических рядов. Вместе с тем, сообщества этих типов преобладали в Западном Казахстане и во время малого ледникового периода [3, 4].

В настоящее время преобладающими компонентами пастбищ полупустынной зоны являются злаки (*Stipa capillata*, *S. sareptana*, *Festuca valesiaca*) и полукустарнички (*Artemisia lerchiana*, *A. pauciflora*, *Camphorosma monspeliaca*, *Atriplex cana*). Пастбища представлены также сообществами с господством *Stipa lessingiana*, *S. capillata*, *S. pennata*, *Festuca valesiaca*,

Artemisia austriaca. В разнотравье встречаются ксерофиты: *Astragalus testiculatus*, *Crinitaria tatarica*, *C. villosa*, *Falcaria vulgaris*, *Phlomis pungens*. Довольно разнообразны эфемероиды (*Poa bulbosa*, *Tulipa biebersteiniana*, *T. gesneriana*, *Ornithogalum fischerianum*, *Gagea bulbifera*, *Iris pumila*). В травостое преобладают ксерофильные полукустарнички: *Artemisia austriaca*, *A. lerchiana*, *A. pauciflora*, *Kochia prostrata*, *Thymus marschallianus*, *Tanacetum achilleifolium*.

По данным геоботанических исследований в флористическом составе кормовых угодий полупустынной зоны Западно-Казахстанской области (Жангалинский район) были определены 60 вида.

Экологический анализ флоры в исследованных кормовых угодьях полупустынной зоны Западно-Казахстанской области показал, что часть флоры составляют виды мезофильного характера - 21 вида или 35,00 % от всей флоры. Ксерофильная группа включает 16 видов (26,66 %) от всего числа флоры. Растения ксеромезофильной группы насчитывают 4 видов (6,66 %), гидрофильная и гидрофитные группы соответственно по 3 вида или 5,00 %. Терофиты представляют 3 вида или 5,00 %. Галофиты представлены 10 видами и составляет 16,68 % видового состава кормовых угодий.

Изменения климата за последние годы приводили к изменению растительного покрова кормовых угодий полупустынной зоны Западно-Казахстанской области, о чем свидетельствуют серии карт биопродуктивности кормовых угодий Жангалинского района за период 2000-2015 годы по данным NDVI. Анализируя данные космоснимков можно сделать вывод о том, что за период 2000-2015 гг. произошли значительные изменения в состоянии растительного покрова рассматриваемой территории, характеризующие активизацию процессов опустынивания земель, деградации почвенного и растительного покрова, потери почвенного плодородия.

Площадь растительного покрова, соответствующая уровню «норма» к 2015 году уменьшилась в 4,83 раза по сравнению с 2000 годом. При этом произошло значительное усиление деградации растительного покрова земель со смещением на уровень «кризис» (в 12,9 раза). Площади растительного покрова с уровнем деградации «риск» увеличилось в 3,87 раза и «бедствие» в 1,23 раза.

В соответствии с полученными данными по состоянию на 2015 год основная часть 79,11 % или 1 666 799 тыс. га от совокупной площади территории пастбищных угодий полупустынной зоны (Жангалинский район) находится на уровне деградации «бедствие», 5,84 % или 123 045 тыс. га соответ-

ствуют уровню деградации «риск», 13,41 % или 282 540 тыс. га – уровню «кризис» и только 1,64 % или 34 553 тыс. га находится на уровне «норма».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сафронов И.Н. Палеогеоморфология Северного Кавказа. - М.: Изд-во «Недра», 1972. - С. 1-158.
2. Абрамова Т.А., Турманина В.И. Палеогеографическая обстановка Северного Прикаспия в последнем тысячелетии (по палинологическим и фитоиндикационным данным) // В кн.: Палеогеография Каспийского и Аральского морей в кайнозое. Ч. 1. - М.: Изд-во МГУ, 1983. - С. 62 - 69.
3. Ильин М.М. Растительность Эльтонской котловины // Изв. Гл. ботан. сада СССР. - 1927. - Т. 26, № 4. - С. 371 - 419.
4. Эверсманн Э.А. Вступление в подробную естественную историю Оренбургской губернии, или общий взгляд на край Оренбургский в отношении к произведениям природы. Естественная история Оренбургского края. Часть 1. - Оренбург: 1840. - С.1-99.

УДК 338.42

И.В. Нечаева, С.Т. Дакирова

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт аграрных проблем Российской академии наук, г. Саратов, Россия

ВОЗМОЖНОСТИ РАЗВИТИЯ МОЛОДЕЖНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СЕЛЬСКИХ СООБЩЕСТВАХ

Выбор современных направлений и приоритетов развития общества, как правило, основывается на анализе потенциальных возможностей основных социально-демографических групп населения. Наиболее перспективными, по мнению социологов, стратегических управленцев являются молодежные когорты. Несмотря на их немногочисленность в общем составе населения – им отводится ведущая роль в сегодняшних и будущих перспективах развития. Расчет, как правило, строится на ведущем векторе самоутверждения и самореализации молодежных групп, на таких отличительных качествах, как – поиск своего места в жизни, инициатива, активность, мобильность, быстрое освоение инновационных моментов.

Оказать практическую помощь представителям молодежных когорт на этапах выбора своего жизненного пути призвана активная государственная молодежная политика. Особенно востребованными являются те ее аспекты, которые учитывают запросы сельской молодежи и направлены на развитие малых форм сельскохозяйственного предпринимательства. Несмотря на об-

щую проблемность жизни в селе и продолжающийся отток молодежного потенциала на городские пространства в селах остается группа активных индивидов, жизненные планы которой тесно связаны с селом, сельским образом жизни, сельскохозяйственной занятостью. И именно на данную часть, которая вполне возможно уже вынашивает планы отъезда из села, но по каким либо причинам откладывает данное решение на неопределенный срок, должны быть нацелены программы поддержки молодежного сельскохозяйственного предпринимательства.

Результаты проведенного социологического исследования¹ позволили установить, что идеи самостоятельного хозяйствования, предпринимательства как жизненной стратегии чрезвычайно популярны в сельской молодежной среде по сравнению с респондентами иных возрастных градаций (табл. 1).

Таблица 1 - Наличие предпринимательских ориентаций в зависимости от возраста сельских респондентов (в %% к опрошенным)

Есть ли у Вас желание открыть собственное дело?	до 25 лет	25-35 лет	36-45 лет	старше 45 лет
Да, либо скорее да	58,3	36,9	42,9	31,6
Нет, либо скорее нет	41,7	57,9	52,3	63,1
Уже открыл	-	5,2	4,8	5,3
	100	100	100	100

В возрастной группе респондентов до 25 лет «да» либо «скорее да» перспективе возможному предпринимательству ответило около 60% группы; тогда как в возрастной группе старше 45 лет только 30% респондентов. «Нет» и «скорее нет» возможному предпринимательству в группе до 25 лет сказало 40% и более 60% группы респондентов старше 45 лет. Данное распределение показывает, что с повышением возраста респондента снижается степень вероятностной возможности обращения к предпринимательским стратегиям.

В настоящий период основным средством возрождения российского села является метод целевых программ. Ресурсно-финансовое направление развития целевых программ остается приоритетным, т.к. в подавляющем большинстве случаев представители молодежи не располагают какими-либо финансовыми возможностями для организации собственного дела. В качестве примера

¹ Здесь и далее результаты социологического исследования, проведенного авторами статьи. Саратовская область, Целевая выборка, № – 219, 2014 г.

оценим итоги реализуемой с 2011 г. в Саратовской области целевой программы поддержки и развития сельской молодежи «Старт в будущее». По результатам социологического исследования, проведенного с целью оценки эффективности ее влияния на состояние социальных проблем сельской молодежи, была выявлена степень информированности респондентов о наличии и возможностях данной программы. Так, о возможности получения подъемных средств после окончания учебного заведения и трудоустройства по специальности знают 35,8% опрошенных; 32,6% молодых респондентов информированы о программе «Начинающий фермер», о строительстве жилья в сельской местности с возмещением государством части затрат знают 29,8% молодых людей. Лишь четверть опрошенных заявила, что не имеет сведений о данных программах. Реальную помощь по какой-либо из перечисленных программ получила пятая часть респондентов – 22,8% опрошенных. Остальные не смогли либо не захотели участвовать в мероприятиях данных программ. Выполнение программы «Начинающий фермер» также не отличается большими масштабами: ее ресурсами, начиная с 2012 г. воспользовалось 127 человек. С 2012 по 2014 гг. участниками программы стали – 96 человек, до 35 лет – 36 человек² в 2015 г. – 31 человек.

«Программа «Обеспечение доступным жильем молодых семей и молодых специалистов в сельской местности» предусматривает совместное финансирование приобретенного или построенного жилья из федерального, краевого и муниципального бюджетов, а также из личного бюджета участника. Ранее по условиям программы, ее участник должен был располагать 30% собственных средств, однако данная сумма оказалась для многих неподъемной. В новом постановлении снижен порог участия с 30% до 10% собственных средств и это поможет обзавестись собственным жильем значительно большему количеству молодых людей. Несмотря на то, что ряд подпрограмм не носит прямого направленного действия, развивающего непосредственно предпринимательские сегменты производства они не менее важны для активного развития предпринимательских практик, т.к. способствуют социальной укорененности молодежи в сельской местности.

² Текущий архив Министерства сельского хозяйства по Саратовской области.

А.Г. Никонов

ФГБНУ «Северо-Западный научно-исследовательский институт экономики и организации сельского хозяйства», г. Санкт-Петербург-Пушкин, Россия

РАСШИРЕНИЕ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ДЕПРЕССИВНЫХ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ СЗФО: ВОЗМОЖНОСТИ И ПРОБЛЕМЫ

Современная задача обеспечения импортозамещения на продовольственном рынке выдвигает новые требования к выполнению сельскими территориями во всех регионах страны их важнейшей функции по производству сельскохозяйственной продукции в необходимых объемах. Это значит, что ресурсный потенциал села: демографический, материально-технический, экономический и институциональный должен быть задействован в полной мере. Отмеченное касается всей сельской местности, в том числе и на северных территориях, включая и те районы, которые относятся к типу проблемных, т.е. депрессивных.

Меры государственной аграрной политики последних лет на основе реализации Государственных программ развития сельского хозяйства и мероприятий Федеральной целевой программы социального развития села позволили улучшить ситуацию и приостановить развитие кризисных явлений в территориальном аспекте. Между тем проблемы депрессивности в сельском развитии в отсталых муниципальных районах пока не решены и требуют реализации специальных программ, прежде всего для расширения занятости сельских жителей как основы увеличения их доходов. Именно из-за отсутствия доходов происходит отток населения и развиваются механизмы деформации демографической структуры села, что отмечалось исследователями еще в начале аграрной реформы [1]. По данным Росстата, общая численность сельского населения в целом по РФ, ежегодно сокращается, но особенно тенденция к оттоку из села увеличилась с 2010 года, несмотря на то, что до этого периода количество выбывающих лиц по годам сокращалось. В 2014 году из сельской местности выбыло 1445,6 тыс. чел. против 635,2 тыс. чел. в 2009 году, причем среди покинувших село 71,7% лиц находились в трудоспособном возрасте.

В этой связи следует отметить, что для условий Северо-Западного федерального округа (СЗФО) характерным является более интенсивное нарастание оттока сельских жителей из депрессивных регионов для поиска работы в городских поселениях – современное «отходничество». Анализ занятости и

уровня доходов населения сельской местности в субъектах РФ Северо-Западного федерального округа показал их значительную дифференциацию в зависимости от региона и удаленности от промышленных центров, что определяет: а) рост доходов от не сельскохозяйственной деятельности; б) увеличение доходов от аграрной занятости на территориях с развитым сельскохозяйственным производством; в) своеобразие занятости и получаемых доходов населением на территориях Европейского Крайнего Севера, включающего Вологодскую, Архангельскую и Мурманскую области, а также республики Карелия, Коми и Ненецкий автономный округ. На данных территориях создавшиеся современные предпосылки для развития аграрного сектора объективно не могут быть использованы в полной мере, (кроме молочного животноводства и льноводства), так как традиционно сельскохозяйственное производство здесь было развито слабо из-за неблагоприятных природных условий. Однако и молочное скотоводство, и льноводство являются ресурсоемкими производствами и без государственной поддержки на этом этапе рыночной среды возрождаться не смогут, поскольку экстремальные природные условия ограничивают инвестиционную привлекательность. Между тем реализация комплекса мер, обеспечивающих интенсивное развитие оленеводства, пушного, рыбного и лесного хозяйства будет способствовать увеличению рабочих мест и занятости жителей сельских поселений в этих районах. В результате получаемая уникальная продукция традиционных отраслей агропромышленного хозяйства еще с дореформенного периода [2] (оленоводство, рыболовство, охотничий промысел, сбор дикорастущих трав, грибов и ягод) позволит не только повысить уровень доходов сельских жителей, но активизировать региональный и местные рынки.

Следовательно, в условиях северных регионов государственная поддержка непосредственно сельскохозяйственного производства должна сочетаться с политикой развития малого бизнеса на селе для диверсификации сельской экономики, что, как отмечается рядом авторов [3-5 и др.], позволит снизить предпринимательские риски, в том числе путем помощи в реализации продукции. В целом, для депрессивных сельских территорий необходимы совершенно особые программы занятости, стимулирующие зарождение «точек» роста в развитии, включая комплекс мер по созданию эффективной системы сбора и анализа сведений о тех процессах, которые сопровождают происходящие изменения. Следует использовать опыт зарубежных государств [6], в том числе создание при научно-исследовательских учреждениях и вузах сети региональных центров по изучению проблем развития кризисных сельских районов. Это позволит задействовать имеющийся природ-

но-ресурсный потенциал села независимо от степени территориальной концентрации сельского населения в условиях северных регионов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Костяев А., Михайлов В.* Методология решения социально-экономических проблем села // АПК: Экономика, управление. - 1992. - № 4. - С. 10-14.
2. *Костяев А.И.* Агропромышленное хозяйство Севера: проблемы комплексного развития. Под редакцией А.И.Чистобаева. - Ленинград. -1986.-148с.
3. *Петриков А.В.* Нужна Федеральная программа развития малого агробизнеса // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2005. -№ 4.-С.12-14.
4. *Петриков А.* Государственная поддержка малого предпринимательства в АПК и сельского развития //АПК: Экономика, управление. - 2008. - № 1. - С. 20.
5. *Крылатых Э.Н., Лиценко В.Ф.* Стратегия развития предпринимательства в агропродовольственной сфере России (экспертная дискуссия) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2015.- № 3. - С. 23-28.
6. *Никонов А.Г., Павлов В.И., Черницкий А.К.* К вопросу использования зарубежного опыта развития сельского хозяйства и сельских территорий в условиях усиления процессов глобализации // Никоновские чтения-2011. -№ 16.- С. 220-221.

УДК 631.152.3:338.585

Е.М. Норовяткина

Саратовский государственный аграрный университет
имени Н.И. Вавилова, г. Саратов

ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ЗАТРАТАМИ В ЗЕРНОВОМ ПРОИЗВОДСТВЕ МЕТОДОМ «ДИРЕКТ-КОСТИНГ» В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Производство зерна в нашей стране – нестабильно. Хотя в последнее время наметилась тенденция к росту объемов производства зерна.

Таблица 1 - Производство зерновой продукции в хозяйствах всех категорий

Показатели	Годы					
	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Валовой сбор, тыс. т						
Зерно (после доработки)	97111,0	60959,6	94212,9	70908,1	92384,8	105315,0
Урожайность, ц/га						
Зерновые и зернобобовые культуры	22,7	18,3	22,4	18,3	22,0	24,1

В 2014 году собран рекордный за последние 6 лет валовой сбор зерна - 105,3 млн тонн, что на 12,8% больше уровня 2013 г. [4].

Рост отечественного производства зерна при снижении импорта привели к наращиванию его общих ресурсов на 21,4 млн тонн, или на 15,6% (таблица 2).

Таблица 2 - Ресурсы и использование зерна по РФ (млн. т) [9]

	Годы					
	2009	2010	2011	2012	2013	2014
I. Ресурсы						
Запасы на начало года	65,8	69,5	51,7	59,0	43,1	52,6
Производство (в весе после доработки)	97,1	61,0	94,2	70,9	92,4	105,3
Импорт	0,4	0,4	0,7	1,2	1,5	0,9
Итого ресурсов	163,3	130,9	146,6	131,1	137,0	158,9
II Использование						
Производственное потребление	22,1	20,4	20,9	20,5	20,0	21,0
в том числе:						
на семена	11,4	10,1	10,3	10,5	10,4	10,9
на корм скоту и птице	10,7	10,3	10,6	10,0	9,6	10,1
Переработано на муку, крупу, комбикорма и другие цели	48,8	43,9	47,4	43,8	44,5	46,4
Потери	1,0	0,9	0,9	1,1	1,2	1,0
Экспорт	21,8	13,9	18,3	22,5	19,0	30,1
Личное потребление (фонд потребления)	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Запасы на конец отчетного периода	69,5	51,7	59,0	43,1	52,2	60,2

Потребление хлебных продуктов в расчете на душу населения в 2014 г. составило 118 кг при рекомендованной норме 95-105 кг и остается неизменным на протяжении последних лет.

Таблица 3 - Потребление основных продуктов питания по РФ (на душу населения в год; кг) [9]

Показатели	Годы					
	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупа и бобовые)	118	120	119	119	118	118

Уровень цен сельскохозяйственных производителей на зерно в 2014 г. к декабрю предыдущего года ежемесячно возрастал до максимального уровня в июле месяце (106,1%), однако в августе-сентябре по мере поступления зерна нового урожая темпы роста цен несколько снизились, в октябре и ноябре оставались почти на уровне цен декабря предыдущего года, а в декабре индекс цен составил 104,3% (рис. 1).



Рис. 1. Индексы цен на зерно, муку, хлеб и хлебобулочные изделия в 2014 г., к декабрю предыдущего года, %

Среднегодовая цена на зерно составила 6616 руб./тонн, или 93,1% к уровню предыдущего года. Динамика индексов цен на муку пшеничную в 2014 году показывает их значительный рост к декабрю предыдущего года начиная с апреля, достигнув максимального роста в июле (112,5%) [4].

Экономическая эффективность производства и реализации зерна напрямую зависит от сложившейся цены реализации и фактического уровня издержек производства.

В современных условиях для принятия оперативных управленческих решений сельскохозяйственным товаропроизводителям необходима достоверная информация о понесенных затратах по видам продукции. Отсутствие информации о реальной величине издержек производства, в частности зерна, затрудняет работу специалистов предприятия по минимизации издержек производства и определения уровня их эффективности. Внедрение на предприятии эффективной системы управления затратами производства позволит устранить отмеченные недостатки.

Одной из важнейших целей процесса управления затратами в зерновом производстве является их оптимизация. Под оптимизацией здесь следует понимать оптимально возможное соотношение между доходами и расходами в производстве зерна. При этом оптимизация затрат может быть достигнута через эффективную систему управления.

Управление затратами в целях формирования их оптимальной структуры, а также снижения их величины (при условии сохранения качества выпускаемой продукции) позволяет снизить цены на продукцию, что при про-

чих равных условиях дает предприятию возможность сохранить или даже укрепить свои позиции на рынке [5].

Среди наиболее эффективных методов управления в отрасли зернового производства можно выделить «директ-костинг», в основе которого лежит исчисление сокращенной себестоимости продукции и определение маржинального дохода.

В целом сущность метода «директ-костинг» состоит в подразделении затрат на постоянные и переменные их составляющие в зависимости от изменения объема производства. При этом себестоимость продукции планируют и учитывают только в части переменных затрат. Это позволяет рассчитать маржинальный доход, который представляет собой разницу выручки от реализации продукции и переменных затрат. Сумма постоянных издержек в расчет себестоимости продукции не включают и списывают на уменьшение прибыли предприятия [5]. Таким образом, с помощью величины маржинального дохода можно определить индивидуальный вклад каждого вида продукции сельского хозяйства, в том числе зерна, в прибыли по предприятию и выбрать наиболее эффективные для хозяйства.

Эта система управления затратами нашла широкое применение в промышленности, но в сельском хозяйстве, в частности в отрасли зернового производства практически не применяется. Сложность заключается главным образом из-за отраслевой специфики растениеводства, что затрудняет деление затрат на переменные и постоянные.

Среди плюсов системы «директ-костинг» можно выделить следующие. Система «директ-костинг» упрощает процесс планирования за счет сокращения статей себестоимости; определяет безубыточный объем производства и индивидуальный вклад (доход) каждого вида зерновой продукции в общей прибыли предприятия. Как и любая система управления затратами «директ-костинг» имеет и свои недостатки: отсутствие информации о полных затратах (себестоимость учитывает только переменные затраты) снижает достоверность учета. Все затраты в зерновом производстве сложно разделить на переменные и постоянные, как это требует данный метод управления издержками [6].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Власова О.В.* Повышение инновационной активности малых и средних предприятий АПК // учебно-методическое пособие // Саратов. 2013.
2. *Воротников И.Л., Котельникова Е.А., Третьяк Л.А.* Анализ инновационной макросреды АПК России // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета, 2015. - №108. - С. 30-44.
3. *Голубева А.А.* Импортозамещение в аграрном секторе: проблемы и пути решения // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий: Сборник

статей IV Международной научно-практической конференции; Редакционная коллегия: И.Л. Воротников; В.В. Бутырин. Саратов, 2015. С. 44-47.

4. *Воротников И.Л., Суханова И.Ф.* Совершенствовать механизмы импортозамещения аграрной продукции // АПК: Экономика, управление. 2015. № 4. С. 16-26.

5. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2014 году государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.mcx.ru>

6. *Крипак И.С.* Методы управления затратами // Бизнес информ, 2013.-№1. - С. - 232-234.

7. *Норовяткина Е.М.* Преимущества и недостатки основных подходов к управлению затратами в зерновом производстве // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы: Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. Саратов, 2015. С. 218-222.

8. *Родионова И.А.* Системная трансформация сельского хозяйства в условиях институционализации рыночных отношений автореферат дис. ... доктора экономических наук : 08.00.05 / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2014

9. *Севостьянова Е.И., Алиев М.И.* Схема взаимодействия с иностранным инвестором при разработке и реализации инвестиционного проекта в региональном АПК // Аграрный научный журнал. 2014. № 4. С. 85-88.

10. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>

11. *Юркова М.С.* Повышение конкурентоспособности российского АПК в условия кризиса // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы: Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. Саратов, 2015. С. 369-371.

12. *Юркова М.С., Лиховцова Е.А.* Влияние процесса интеграции на конкурентоспособность зерновой отрасли России в рамках ВТО // Современная экономика: проблемы, пути решения, перспективы: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию экономического факультета. Кинель, 2014. С. 32-36.

УДК 339. 63

Т.В. Остапенко

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт аграрных проблем Российской академии наук, г. Саратов, Россия

НОВЫЕ ФАКТОРЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ ПРОДУКЦИИ АПК

Аннотация. Исследованы факторы, определяющие тенденции импортозамещения на рынке картофеля. Осуществлены прогнозные расчеты импорта картофеля и семенного картофеля на период до 2020 года.

Ключевые слова: продовольственная независимость, рынок картофеля импортозамещение, селекция, картофельное семеноводство

В Российской Федерации в рамках государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции на 2013-2020 годы намечено ускоренное импортозамещение в отношении семенного картофеля, повышение удельного веса картофеля российского производства к 2020 году до 98,7 %.

Согласно Госпрограмме целевой индикатор производства картофеля на период до 2020 года установлен на уровне 32000 тыс. тонн. Системная слабость отечественного картофелеводства заключается в низкой инвестиционной привлекательности из-за высокой ресурсоемкости производства, что ставит под угрозу продовольственную безопасность. Выращивание картофеля – очень сложный процесс, из-за этого культура становится неперспективной для многих хозяйств. Импортозамещение на рынке картофеля зависит не только от наращивания мощностей по хранению, но и от внедрения передовых технологий в процесс выращивания.

Потенциал импортозамещения в России определяется показателем ее импортозависимости. Объемы импорта картофеля и семенного картофеля в Россию приведены в таблице 1. В 2014 году объем импорта картофеля в Россию в целом составил 872 тыс. т. Египет – ключевой поставщик картофеля на российский рынок. В 2014 году в общих поставках картофеля в Россию доля Египта составила 35,4%, доля Беларуси оценивалась на уровне 23,4 %.

Таблица 1 - Объемы импорта картофеля и семенного картофеля в Россию, тыс. т

Показатель	2001	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Импорт картофеля	139,0	392,9	574,3	396,9	710,8	1512,0	489,8	650,0	872,0
Импорт семенного картофеля	18,0	6,0	18,4	12,7	23,0	39,0	23,7	24,8	22,9

Источник: По данным экспертно аналитического центра агробизнеса

В современных условиях ключевым фактором роста производства картофеля является наличие качественного семенного материала. Для того, чтобы высадить картофель нужно несколько тонн семенного материала на 1 га (обычно - 3 т/га) [1]. Разрушение системы семеноводства привело к снижению качества отечественного картофеля, росту импорта свежей и переработанной продукции. При выращивании товарного картофеля, а также иду-

шего на промпереработку, доля семян европейской селекции составляет 80–90% [2].

В 2011 году объем импорта семенного картофеля достиг 39 тыс. тонн. Импортные поставки семенного картофеля в Россию за 2012-2014 годы находятся на относительно стабильном уровне. В 2014 году объем ввозимого семенного картофеля в РФ сократился на 7,5%, по отношению к 2013 году, и составил 22,9 тыс. т.

На основе сложившейся динамики импорта картофеля и импорта семенного картофеля за период с 2001 по 2014 годы автором осуществлены прогнозные расчеты их динамики на период до 2020 года. Исследование проводилось с использованием линейного тренда. Установлено, что при сложившихся тенденциях развития импорт картофеля вырастит с 872 тыс. т в 2014 году до 1200 тыс. т в 2020 году, импорт семенного картофеля вырастит с 22,9 тыс. т до 37 тыс. т соответственно.

В современных условиях обновить качественный семенной материал возможно за счет развития отечественного селекционно-семеноводческого центра. Картофелеводческие хозяйства с собственными семенными лабораториями и посадками развиваются в Тюменской (агрофирма «КРиММ»), Нижегородской («Аксентис», «Элитхоз»), Московской («Озеры», «Вегетория»), Вологодской («Племзавод Майский»), Челябинской (агрофирма «Ильинка», СПХ «Красноармейское») и других областях. По оценке Картофельного союза, при соблюдении необходимых технологий 10–15 компаний в России смогут обеспечить необходимый стране объем качественных семян.

Главная мера поддержки отечественных производителей и селекционеров в картофелеводстве – субсидирование процентной ставки по кредитам. Однако небольшие предприятия не всегда могут выполнить условия банков для получения займов.

Кроме недостаточного финансирования отечественная селекция и семеноводство сталкиваются с проблемой конкуренции на внутреннем рынке с зарубежными, в первую очередь европейскими, сортами.

Кроме того, селекционные учреждения не всегда используют свои сорта эффективно, а именно не происходит реализации семян и затраты на выведение сортов не окупаются.

В настоящее время необходимо развивать стратегии быстрого внедрения сортов в производство, повышать эффективность менеджмента селекционных учреждений, вносить свои сорта в национальные реестры других стран, активно работать в международных организациях.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кудряшова Е. Выведение нового сорта требует \$1 млрд инвестиций // Агроинвестор.- 2015.- № 5
2. Тульчев В., Ягфаров О. Мировой рынок картофеля. АПК: экономика и управление. - 2014.- № 5

УДК 338.24.01

А.И. Пиенцова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

МОДЕРНИЗАЦИЯ ФОРМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

Сохранение тенденции спада сельхозпроизводства во всех категориях хозяйств, задолженность товаропроизводителей перед государством по кредитам, несомненно, диктуют необходимость корректировки форм государственной поддержки товаропроизводителей АПК. При разработке модели государственного регулирования следует учитывать, что преодоление кризиса в сельском хозяйстве в значительной степени зависит от решения ключевых макроэкономических проблем. Мы предлагаем теоретическую модель государственного регулирования сельскохозяйственного производства, в которой представлены условия эффективного функционирования предприятий различных форм хозяйствования. Она состоит из следующих элементов: льготного кредитования, государственного субсидирования, льготного налогообложения, ценового регулирования. Рассмотрим их подробнее.

Активно используемым инструментом государственного регулирования в западных странах является **льготное кредитование**. Процент за кредит устанавливается на уровне, при котором производитель имеет возможность покрыть издержки и обеспечить определенный прирост капитала. В России стоимость кредита для сельхозтоваропроизводителей остается достаточно высокой. Кредитная политика в АПК на современном этапе должна включать: льготное кредитование сельхозпроизводителей, предусматривающее увеличение доли долгосрочных кредитов, снижение процентных ставок, развитие залоговых операций. Все эти элементы должны адресно применяться именно к тем формам хозяйствования, которые нужно развивать в данный момент.

Действенным инструментом государственной поддержки является **льготная система налогообложения**. Определен добровольный порядок перехода сельхозтоваропроизводителей, а также крестьянских (фермерских) хозяйств на уплату единого сельхозналога, налоговая ставка по которому установлена в размере 6 %.

Для сельскохозяйственных товаропроизводителей, не перешедших на уплату ЕСХН, на ближайшие годы установлены льготные ставки налога на прибыль по деятельности, связанной с реализацией произведенной ими сельскохозяйственной продукции, а также с реализацией произведенной и переработанной данными организациями собственной сельскохозяйственной продукции: в 2004–2007 годах – 0 %; в 2008–2009 годах – 6 %; в 2010–2011 годах – 12 %; в 2012–2014 годах – 18 %; начиная с 2015 года – 24 % [8].

Следует также отметить, что существующая система налогообложения сельхозтоваропроизводителей не обеспечивает привлечения инвестиций в сельское хозяйство. В мировой практике определен верхний предел налогового изъятия из выручки сельхозпроизводителей на уровне 20 %, при котором не пропадает предпринимательский интерес к ведению сельского бизнеса, не снижается деловая активность, следовательно, не появляется стремление ухода от налогов. Анализ уровня налогов и платежей в выручке от реализации в Саратовской области в среднем за последние пять лет составляет 21,3 %. Таким образом, есть основания считать, что налоговые выплаты существенно тормозят эффективное развитие сельхозпредприятий.

Существенное снижение налоговой нагрузки имеют хозяйства, которые перешли на уплату единого сельскохозяйственного налога и это дает нам основание считать эту форму налогообложения наиболее эффективной для сельхозтоваропроизводителей различных организационно-правовых форм в сложившихся современных условиях.

Система государственного субсидирования обеспечивает устойчивое производство продукции сельского хозяйства, позволяет поддерживать в необходимых границах как розничные, так и закупочные цены. В то же время эта система заставляет сельхозтоваропроизводителей максимально эффективно использовать свой ресурсный потенциал. На поддержку данного механизма приходится 75 % суммарного эквивалента субсидий производителям в странах ЕС, 87 % в Японии и около 50 % в США и Канаде [3, 4]. Одним из основных недостатков почти всех направлений аграрной политики России стало установление лимитов распределения субсидии по получателям. Необходимо упорядочить и поставить на объективную основу субсидирование сельскохозяйственных предприятий за счет федерального и местно-

го бюджетов. Выплата дотаций должна производиться, прежде всего, хозяйствам АПК с высокой отдачей. Критериями эффективности должны являться уровень рентабельности и продуктивности использования ресурсного потенциала.

Особого внимания заслуживает ценовое регулирование, которое подразумевает введение государственного регулирования цен на основные виды материально-технических ресурсов, предельные цены на энергоносители и экономические санкции за превышение и стимулирование за снижение уровня цен, а именно: расширение применения лизинга и субсидий для товаропроизводителей на научно-техническую продукцию и приобретение современной техники и минеральных удобрений; установление для торгово-посреднических организаций, сервисных предприятий и организаций АПК предельных наценок на основные виды промышленной продукции с отменой предоплаты. Уровень доходности любых сервисных предприятий в АПК не должен превышать аналогичных показателей обслуживаемых ими сельскохозяйственных предприятий.

Из всего вышесказанного следует, что в условиях рыночной экономики, основой государственной аграрной политики должно быть развитие и обеспечение стимулов для эффективного производства сельскохозяйственной продукции. Необходимость поддержки своего сельхозтоваропроизводителя поняли не только развитые страны (о чем было выше сказано), но и наши соседи по СНГ: на Украине на эти цели идет 10 % бюджета, в Казахстане – 18 %, в Белоруссии – 20 %. Такая поддержка оправдана и с точки зрения интересов государства, поскольку в условиях антироссийских экономических санкций со стороны США и ЕС вопросы продовольственной безопасности страны выходят на первый план, а стратегия развития сельского хозяйства должна быть ориентирована на самообеспеченность регионов и страны в целом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Алешина Е.А.* Интегрированные формирования в агрокомплексе: этапы проектирования и цели создания (к вопросу об организации производства) // Аграрный научный журнал. - 2007. - № 5. - С. 82-85.
2. *Алешина Е.А., Сердобинцев Д.В., Пшеницова А.И., Рыжков И.В.* Современные процессы агропромышленной интеграции в направлении кластеризации на основе частно-государственного партнерства // Региональные агросистемы: экономика и социология. - 2014. - № 2. - С. 20.
3. *Анисимова Е.И., Гостева Е.Р., Батаргалиев А., Алешина Е.А.* Экономическая эффективность качеств животных разных генотипов // Зоотехния. - 2015. - № 5. - С. 14-17.
4. *Бабукова А.Ф., Минеева Л.Н.* Диверсификация производства хлебобулочной продукции в Саратовской области: опыт и перспективы развития // Агропродовольственная эконо-

мика: научно-практический электронный журнал. – 2015. - № 9. - Режим доступа: <http://arej.ru/article/12-03>

5. Барковская Н.А., Минеева Л.Н. Государственное регулирование цен на продовольственные товары: проблемы и перспективы // Аграрный научный журнал. 2015. № 7. С. 63-67.

6. Власова О.В. Повышение инновационной активности малых и средних предприятий АПК // учебно-методическое пособие // Саратов. 2013.

7. Голубева А.А., Мурашова А.С., Норовяткина Е.М. Ориентиры развития сельского хозяйства в новых условиях // Аграрный научный журнал. 2015. № 10. С. 76-80

8. Киреев Д.И., Минеева Л.Н. Выведение нового товара на рынок в условиях импортозамещения // Агропродовольственная экономика: научно-практический электронный журнал. – 2015. - № 8. С. 36-40. - Режим доступа: <http://arej.ru/article/11-10>

9. Коротеев М.Ю., Пшенцова А.И. Повышение эффективности деятельности сельхозпредприятий на основе интеграционных отношений // Агропродовольственная экономика. - 2015. - № 8. – С. 66-71

10. Минеева Л.Н. и др. Преодоление финансового кризиса перерабатывающими предприятиями АПК Саратовской области / Кузнецов Н.И., Голубев А.В., Глебов И.П., Наянов А.В., Смотров Н.А., Шашкин Л.А., Сапогова Г.В., Генералова С.В., Александрова Л.А., Дегтярев А.Г., Гритчина М.Н., Кузьминов В.Н., Панфилов А.В., Лексина А.А., Кораблев В.А., Андреев П.В., Калинин Ю.А., Нежданов В.В., Ламекина И.М., Дедюрин А.В. и др. рекомендации / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2009. (2-е издание, исправленное и дополненное)

11. Минеева Л.Н. Перспективы развития производства плодово-ягодной продукции в настоящих условиях рынка // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова»; Редакционная коллегия: И.Л. Воротников; В.В. Бутырин. Саратов, 2015. С. 71-77

12. Минеева Л.Н. Стратегия диверсификации предприятий хлебобулочных изделий / Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства: Сборник статей VI Международной научно-практической конференции. / Под ред. И.Ф. Сухановой. – Саратов: ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ, ООО «Амирит», 2016. – С. 187-190.

13. Минеева Л.Н., Пшенцова А.И. Инновационные технологии в логистической системе хранения и реализации зерновой продукции // Региональные агросистемы: экономика и социология. - 2014. - № 1. - С. 13.

14. Пшенцова А.И. Актуальные вопросы продовольственной безопасности России // Проблемы и перспективы инновационного развития мирового сельского хозяйства: Сборник статей VI Международной научно-практической конференции. / Под ред. И.Ф. Сухановой. – Саратов: ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ, ООО «Амирит», 2016. – С. 222-225.

15. Пшенцова А.И. Перспективы и проблемы сотрудничества России и Индии // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Сборник статей IX Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова, Саратов, 2015. С. 130-132.

16. Пшенцова А.И., Лявина М.Ю. Аграрные аспекты вступления России в ВТО // В сборнике: Социально-экономические механизмы обеспечения продовольственной безопасности в условиях углубления международной конкуренции. Материалы научных чтений, посвященных памяти первого директора Института, доктора исторических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Владимира Борисовича Островского (Островские чтения 2013). Редколлегия: А.А. Анфиногентова, Россельхозакадемии (главный редактор), С.Н. Семенов, Т.В. Блинова, (зам. главного редактора), Н.С. Осовин (ответственный секретарь). 2013. С. 78-80.

Е.Г. Решетникова

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт аграрных проблем Российской академии наук, г. Саратов, Россия

ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И ЕГО ОТРАСЛЕЙ

Назревшей проблемой совершенствования стратегического планирования развития сельского хозяйства является усиление комплексного подхода при разработке его ключевых параметров. Анализ показателей подпрограммы 1 Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 г.г., нацеленных на увеличение среднедушевого потребления продуктов растительного происхождения позволяет сделать ряд выводов и сформулировать конкретные предложения по совершенствованию содержательной части подпрограммы. Целью подпрограммы 1 «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства» Государственной программы развития сельского хозяйства является обеспечение выполнения показателей Доктрины продовольственной безопасности РФ в сфере производства продукции растениеводства, повышение конкурентоспособности российской продукции растениеводства на внутреннем и внешнем рынках. [1] Поэтому, на наш взгляд, в задачах подпрограммы важно уточнить, что речь идёт не просто об увеличении объёмов производства и переработки основных видов продукции растениеводства, а одной из важнейших задач отрасли является увеличение объёмов производства до уровня, обеспечивающего потребление населения в соответствии с рациональными нормами потребления с учётом пороговых значений по импорту Доктрины продовольственной безопасности и новых задач по импортозамещению в условиях современных внешних рисков. В связи с этим целевые индикаторы и показатели подпрограммы следует дополнить параметром – степень приближения потребления основных продуктов питания к рациональной норме. Это предполагает использование при разработке Государственной программы межотраслевого подхода, позволяющего обосновать показатели развития производства со стороны доходов населения и личного потребления [2].

Среди задач подпрограммы совершенно справедливо отражён региональный аспект. Так, ставится задача наращивания объёмов производства продукции растениеводства в субъектах Российской Федерации, входящих в

состав Дальневосточного федерального округа для замещения импортной продукции с учётом экономической целесообразности на период до 2020 года. Ситуация с потреблением овощей в Российской Федерации не лишена определённых проблем. Так, только в Северо-Кавказском федеральном округе потребление овощей и бахчевых превышает уровень рациональной нормы. Самый низкий уровень среднедушевого потребления овощей отмечался в Северо-Западном и Уральском округах – 76,7% от рациональной нормы потребления. Поэтому целесообразно усилить региональный разрез данной подпрограммы в отношении всех регионов, где сохраняется недопотребление этого важного вида продовольствия. Среднедушевое потребление других продуктов растительного происхождения, а именно хлеба и картофеля превышает рациональную норму во всех федеральных округах (исключение составляет среднедушевое потребление картофеля в Северо-Западном федеральном округе – 88,4% от уровня рациональной нормы). Можно предположить, что по мере оптимизации структуры питания за счёт продуктов животного происхождения эти показатели будут сокращаться до уровня рациональной нормы. Анализ динамики потребления продуктов растительного происхождения в регионах России на протяжении десяти лет свидетельствует о том, что в течение этого периода среднедушевое потребление сахара выросло во всех федеральных округах, повсеместно превышена рациональная норма потребления сахара, причём значительно – в 1,5–2,0 раза.

Анализ статистической информации о потреблении продуктов растительного происхождения на национальном и региональном уровнях свидетельствует о том, что структура питания далека от рациональной и необходимо решение проблемы её оптимизации на государственном уровне. В подпрограмме «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства» Государственной программы развития сельского хозяйства необходимо показатели производства увязывать с параметрами потребления в соответствии с рациональной нормой потребления. Таким образом, параметры Государственной программы будут показывать насколько увеличение объёмов производства будет обеспечивать физическую доступность продовольствия как важного критерия продовольственной безопасности. [3] Следующим этапом является согласование объёмов товарного предложения продовольствия и размеров платёжеспособного спроса населения с учётом социально-экономической дифференциации. [4] Экономическая доступность продовольствия для всех категорий граждан будет обеспечиваться на основе развития программ продовольственной помощи для нуждающейся части населения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020г. <http://mcx.ru/navigation/docfeeder/show/342.htm> (дата обращения 29.01.2016).
2. *Письменная А.Б.* Теоретические основы регулирования агропродовольственного комплекса в условиях трансформации экономики. Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Институт аграрных проблем РАН. Саратов, 2002.
3. *Решетникова Е.Г.* Условия и факторы обеспечения продовольственной безопасности // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2010. №1. С.23.
4. *Решетникова Н.В.* Особенности взаимосвязи экономического роста и дифференциации доходов населения // Вестник СГТУ. - Саратов, 2010. - № 1 (44). - С. 240-245.

УДК 338.242.2

Н.В. Решетникова

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт аграрных проблем Российской академии наук, г. Саратов, Россия

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ СТРАТЕГИИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

Агропродовольственный комплекс является одной из важнейших отраслей народного хозяйства. Он занимает базисное положение в национальной экономике и его модернизация необходима для поддержания конкурентоспособности страны. Главными проблемными направлениями в сельском хозяйстве России являются недостаточное развитие сельских территорий, повышение качества жизни сельского населения и модернизация непосредственно аграрного производства. Обеспечение продовольственной безопасности, улучшение качества жизни сельского населения, снижение бедности являются важнейшим приоритетом развития страны.

Степень участия государства в регулировании экономики всегда являлась активно обсуждаемым вопросом. Кризисные явления и реализация стратегии импортозамещения служат стимулом к дискуссии вокруг усиления государственной поддержки с формированием эффективной инфраструктуры, законодательной базы, снижением воздействия внешних негативных явлений. Агропродовольственный комплекс и отрасли, связанные с ним по производственной цепочке, являются одной из самых регулируемых сфер народного хозяйства. Это вызвано специфическими особенностями данной отрасли: сезонность производства, высокая капиталоемкость, низкая обра-

чиваемость, значительные колебания цен в зависимости от сезона. Также следует отметить особенности эластичности предложения продукции агропродовольственного комплекса. Спрос на продовольственные товары в целом малоэластичен и мало подвержен колебанию цен. Колебания спроса возможны только по отдельным товарным группам в зависимости от изменения цен и доходов населения. При этом в целом сельское хозяйство является малоэластичной отраслью, особенно в случае колебания цен в краткосрочном периоде [1]. В частности, не представляется возможным в сжатые сроки нарастить производство плодовоовощной и мясомолочной продукции. Такие факторы интенсификации производства, как внесение удобрений, расширение пахотных площадей, поголовья скота имеют отложенный период действия. Для сельского хозяйства и смежных отраслей агропродовольственного комплекса необходим определенный промежуток времени для адаптации к новым вызовам, ценам, конкуренции, номенклатуре товаров. Таким образом, государственная поддержка и регулирование в агропродовольственном комплексе имеют важнейшее значение для обеспечения продовольственной безопасности страны. Оно призвано стабилизировать производство, сбалансировать спрос и предложение на продукцию АПК, смягчить продовольственную дифференциацию [2].

В государственной поддержке агропродовольственного комплекса можно выделить два основных направления: поддержка аграрного производства и формирование благоприятной для агропродовольственного комплекса институциональной среды (развития агропродовольственного комплекса в целом). К первой группе относятся такие меры, как поддержка доходов производителей, ценовое регулирование через интервенции, квотирование, взимание пошлин, компенсация части издержек и субсидирование кредитования. Значимость ценового регулирования объясняется негативными последствиями как для экономики, так и для социальной сферы, в случае допущения резких колебаний цен на продукцию сельского хозяйства, горюче-смазочные материалы и прочих затрат, лежащих в основе ценообразования на продукты питания.

Поддержка развития рынка агропродовольственного комплекса осуществляется через развитие производственной инфраструктуры, региональные и специализированные программы развития, льготное налогообложение, поддержку экспорта. Организация финансовой системы агропродовольственного комплекса также нуждается в инновационных решениях в отношении выработки стабильного поступательного развития агропродовольственного комплекса и механизма управления им. Также важным вопросом является сбалансированное развитие городских и сельских территорий [3].

Необходимо поддерживать инициативы региональных властей и сельхозтоваропроизводителей по внедрению производственно-управленческих инициатив на местном уровне, адаптации государственных программ к условиям региона.

Предлагается выделить следующие ключевые направления развития агропродовольственного комплекса: стабилизация и развитие экономического состояния сельских территорий; рост инвестиций в агропродовольственный комплекс; полный цикл использования сельскохозяйственных ресурсов; модернизация механизации сельского хозяйства; совершенствование и оптимизация продуктовых цепочек от производства до конечного потребителя; государственное регулирование макроэкономических процессов в АПК. Стабилизация экономического положения в аграрном секторе и на сельских территориях будут способствовать нахождению баланса между спросом и предложением, насыщению рынка сельскохозяйственной продукцией, снижению цен. Наряду со стимулированием товарности продукции сельского хозяйства большое внимание следует уделять качеству и безопасности продовольствия, повышению продовольственной безопасности населения, повышению уровня жизни сельского населения и борьбе с бедностью, сотрудничеству и обмен опытом на различных уровнях, в том числе и международном. [4] Это будет способствовать научной, экономической, производственной, управленческой и кадровой кооперации. Острой является проблема нехватки трудовых ресурсов. Необходимо наращивать внедрение инноваций, научных и технологических новшеств, создать и активно поддерживать развитие сельскохозяйственной научной базы и региональных исследовательских центров, оказывать содействие производителям ресурсной базы аграрного сектора и исследовательским центрам на региональном уровне, экологического контроля и т.д.

Главный акцент в модернизации сельского хозяйства должен быть сделан на стимулирование производства высококачественной продукции с высокой добавленной стоимостью, расширение горизонтальных производственных сетей, вертикальную интеграцию звеньев производственных цепочек. Это найдет отражение в росте доходности сельскохозяйственного производства, модернизации, техническом переоснащении производства, реструктуризации рынка труда и увеличению занятости в несельскохозяйственных отраслях экономики. Таким образом, будет продолжена реструктуризация инфраструктуры сельских территорий, экологическая направленность развития производства, рост несельскохозяйственных направлений на сельских территориях, в частности, развитие регионального образования,

здравоохранения, институтов социальной защиты, улучшения качества жизни сельского населения.

Реформы сельского хозяйства должны быть направлены на формирования крестьянства нового типа, представляющего собой образованного специалиста, владеющего техническими знаниями и знаниями по управлению сельскохозяйственным производством. Создание достойных условий жизни на селе должно быть безусловным направлением активных преобразований. Несмотря на потребность в большом объёме финансирования поддержки сельского населения, создание производства и социальной инфраструктуры, сохранение экологии способствует снижению расслоения общества, социальной напряжённости, сохранению исторических территорий государства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Решетникова Н.В. Модернизация институциональной среды инновационного развития малых предприятий агропродовольственного комплекса // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2012. № 1. С. 20.
2. Решетникова Е.Г. Внутренняя продовольственная помощь в условиях вступления России в ВТО // Инновационная деятельность. 2013. № 2(25). С. 140-143.
3. Хлопов В.Д. Обоснование стратегии модернизации единой системы управления агропромышленным комплексом // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2011. № 1. С. 5.
4. Решетникова Е.Г. Условия и факторы обеспечения продовольственной безопасности // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2010. № 1. С. 23.

УДК 378:658

И.А. Родионова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ИННОВАЦИОННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В АГРАРНЫХ ВУЗах

Переход экономики России к реализации стратегии инновационного развития предполагает существенную активизацию вузовской науки и формирование действенных механизмов коммерциализации научно-технической продукции. Малые инновационные предприятия (далее – МИП) являются важным элементом национальной инновационной системы. Опыт развитых стран убедительно показывает, что именно в рамках малых предприятий происходят доведение научных разработок до стадии промышленного образца и первоначальное изучение рынка, осуществляются первые продажи высокотехнологичных изделий.

В соответствии с Федеральным законом от 2 августа 2009 г. № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» бюджетным НИИ и вузам позволено выступать в качестве учредителей предприятий, осуществляющих внедрение результатов интеллектуальной деятельности (РИД), созданных на базе данных организаций. Таким образом, учреждения высшей школы получили возможность создания малых инновационных предприятий (МИПов) с долей собственного вуза.

В настоящее время в стране функционирует свыше 1200 МИПов, из них 124 при аграрных вузах (табл. 1). Организационно-правовая форма преимущественно числа МИПов - общества с ограниченной ответственностью.

**Таблица 1 - МИПы аграрных вузов России в 2013 году
и виды используемых РИД**

Наименование вуза	Количество МИПов	Вид используемых РИД
Алтайский ГАУ	3	Изобретение
Башкирский ГАУ	7	Изобретение, ноу-хау
Белгородская ГСХА им. В.Я. Горина	1	Изобретение
Бурятская ГСХА им. В.Р. Филиппова	5	Полезная модель, ноу-хау, изобретение
Волгоградский ГАУ	1	Изобретение
Воронежский ГАУ им. императора Петра I	1	-
Вятская ГСХА	4	Ноу-хау, изобретение
Горский ГАУ	2	Изобретение
Государственный аграрный университет Северного Зауралья	1	-
Иркутская ГСХА	3	Изобретение
Кабардино-Балкарский ГАУ им. В.М. Коккова	3	Изобретение
Казанский ГАУ	3	Изобретение, полезная модель
Кемеровский ГСХИ	1	-
Красноярский ГАУ	7	Изобретение
Кубанский ГАУ	1	Изобретение
Курганская ГСХА им. Т.С. Мальцева	3	Изобретение, полезная модель
Курская ГСХА им. профессора И.И. Иванова	1	Изобретение
Новосибирский ГАУ	3	Полезная модель, изобретение, база данных
Омский ГАУ им. П.А. Столыпина	4	Изобретение, селекционное достижение, полезная модель
Оренбургский ГАУ		Изобретение, программа для ЭВМ
Орловский ГАУ	8	Изобретение
Пензенская ГСХА	1	Ноу-хау

Пермская ГСХА им. академика Д.Н. Прянишникова	3	Изобретение
Приморская ГСХА	1	Полезная модель
Российский МСХА имени К.А. Тимирязева	5	Селекционное достижение, программа для ЭВМ
Рязанский гос. агротехнологический университет имени П.А. Костычева	4	Изобретение, ноу-хау
Санкт-Петербургский ГАУ	4	Изобретение, полезная модель
Саратовский ГАУ им. Н.И. Вавилова	19	Изобретение, полезная модель, база данных, программа для ЭВМ
Ставропольский ГАУ	6	Изобретение, программа для ЭВМ
Тверская ГСХА	1	Изобретение
Ульяновская ГСХА	5	Ноу-хау
Челябинская государственная агроинженерная академия	7	Изобретение, полезная модель, программа для ЭВМ
Чувашская ГСХА	1	Изобретение
Ярославская ГСХА	1	Ноу-хау

В Саратовском ГАУ им. Н.И. Вавилова функционировало 19 малых инновационных предприятий, доля которых в общей численности МИПов, созданных при аграрных вузах составляет 15,3 %. Большинство МИПов работает при поддержке фонда содействия малых форм предприятия. Так, в 2013 году ООО «Активность воды» при Саратовском аграрном университете получило поддержку на сумму 500 тыс. руб. Субсидию Министерства экономического развития Саратовской области на сумму 500 тыс. руб. получило ООО «Центр индустриального рыбоводства», а в 2014 году ООО «Агро-Пром-Патент» выиграло грант на развитие центра молодежного инновационного творчества на сумму 5 млн. руб. Всего по итогам 2013 года МИПы вуза заработали 13,8 млн руб. Развитие МИПов происходит неравномерно (рис.1). В 2010 году было создано только одно малое инновационное предприятие, в последующие годы наметился существенный их рост.

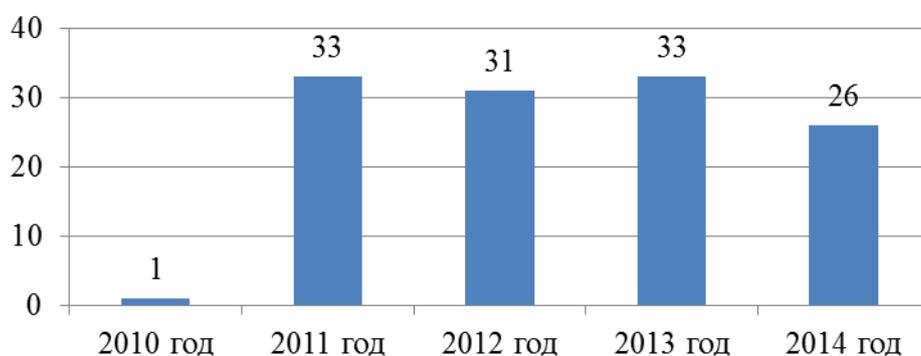


Рис. 1. Динамика развития МИП при аграрных вузах России, ед.

Среди РИД, вносимых в уставный капитал анализируемых структур, выделяются следующие: изобретения – 50,0 %, программы для ЭВМ – 10,3 %, ноу-хау – 12,3 %, полезная модель -12,3 %, базы данных -11,0 %, селекционное достижение – 4,1 %.

Для малых инновационных предприятий характерны следующие особенности:

- узкая специализация;
- наличие большого числа высококвалифицированных специалистов (примерно 34,2% от среднесписочной численности, тогда как в целом по производственным предприятиям России он составляет 20,8%);
- высокая доля затрат на НИОКР.

Однако, по оценкам российских экспертов, только 15-20 % государственных вузов занимаются инновационной деятельностью. Низкая инновационная активность российских университетов объясняется разными причинами. Деятельность малых инновационных предприятий сталкивается с решением ряда серьезных ключевых трудностей:

- вузы как государственные учреждения не имеют права получать доход от предпринимательской деятельности;
- значительные проблемы возникают при проведении денежной оценки исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, созданных в стенах ВУЗов и переданных на основании лицензионного договора малому инновационному предприятию;
- не решены проблемы с оформлением бюджетными учреждениями патентов на изобретения, полезные модели и другие результаты интеллектуальной деятельности, вносимые в уставные капиталы создаваемых МИПов;
- по существующим правовым нормам ВУЗы могут предоставить своим МИПам площадь, только если те выиграют тендер или аукцион на аренду наравне с другими участниками;
- присутствует проблема наполнения уставного капитала МИПа;
- совершенно неразвитой является инновационная инфраструктура ВУЗов.

В условиях перехода к экономике инновационного типа МИПы должны обеспечить рост числа коммерциализированных инноваций, позволить преподавательскому составу высших учебных заведений реализовать на практике творческие замыслы и инновационные бизнес-идеи, а также активнее привлекать к процессу создания РИДов студентов и аспирантов. Для увеличения реальной отдачи от деятельности МИПов необходимо принять действенные меры по повышению мотивации основного профессорско-преподавательского состава и исследовательского персонала вузов при постановке приоритетных НИОКР и налаживанию контактов с платежеспособным бизнесом.

Однако в настоящее время внешние инвесторы не спешат вкладывать средства. По мнению Н.И. Кузнецова, О.В. Власовой слабая заинтересованность инвесторов во вложении средств в МИПы объясняется законодательными ограничениями. Так, вузы и НИИ имеют блокирующий пакет долей (акций) в уставном капитале хозяйственных обществ, созданных на их базе; государственные вузы и НИИ могут распоряжаться своими долями (акциями) в уставном капитале создаваемых ими хозяйственных обществ только с согласия собственника, что часто затрудняет сам процесс привлечения инвестиций.

Несмотря на имеющиеся проблемы, малые инновационные предприятия уже сегодня являются движущей силой инновационной активности вузов, приближают их к рынку наукоемких технологий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Бутырин В.В., Бутырина Ю.А., Мурашова А.С., Заречная Л.А.* Перспективы развития малого агробизнеса в системе продовольственного обеспечения // Аграрный научный журнал. - 2015. - № 7. - С. 67-71.
2. *Власова О.В.* Повышение инновационной активности малых и средних предприятий АПК // учебно-методическое пособие // Саратов. 2013.
3. *Голубева А.А., Мурашова А.С., Норовяткина Е.М.* Ориентиры развития сельского хозяйства в новых условиях // Аграрный научный журнал. - 2015. - № 10. - С. 76-80.
4. *Кузнецов Н.И., Воротников И.Л., Власова О.В.* Проблемы и перспективы развития малых инновационных предприятия Саратовского аграрного университета // Экономическое возрождение России. - 2013. - № 1 (35). - С. 136-140.
5. Организация и менеджмент инновационного агробизнеса: учеб. пособие / Воротников И.Л., Гавриков М.С., Родионова И.А., Руднев М.Ю., Петров К.А. - Саратов, 2012. – 244 с.
6. *Родионова И.А., Гавриков М.С., Морозов А.А.* Региональные проблемы социально-рыночной трансформации сельского хозяйства : монография. - Саратов : Наука, 2013. – 178 с.

УДК 332.1:331.108. 61 (470.44)

В.Н. Рубцова, М.Ю. Мореханова

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт аграрных проблем Российской академии наук, г. Саратов, Россия

ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СИСТЕМ СЕЛЬСКОГО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ МЕДИЦИНСКИМИ КАДРАМИ

Функционирование аграрной экономики в новых социально-экономических условиях невозможно без формирования трудовых ресурсов и трудового потенциала, способного обеспечить продовольственную без-

опасность России. Важнейшим приоритетом обеспечения конкурентоспособности трудовых ресурсов в аграрной сфере являются высокие показатели здоровья [1].

Предпринятое в 2013 году изучение эмпирических и практических аспектов состояния и тенденций развития территориальных систем сельского здравоохранения определяется:

а) обострившимися угрозами здоровью и жизни сельского населения, напрямую связанными с недоступностью и низким качеством медицинского обслуживания в сельской местности;

б) низкой эффективностью программ, нацеленных на смягчение и разрешение проблем организации медицинских услуг в неоднородных сельских территориях, приводящей к их неэффективной реализации;

Результаты проведенного исследования свидетельствуют о том, что из 38 районов Саратовской области близкий к нормативному показателю обеспеченности врачами населения, заложенному в Территориальной программе оказания бесплатной медицинской помощи Саратовской области (53,2 врача на 10000 населения) имеет единственный район – Энгельсский (76,6 процентов от нормативной обеспеченности). В остальных 37 сельских муниципальных районах максимальный процент обеспеченности врачами от принятого за норматив показателя по Саратовской области составляет 53,3 процента в Балаковском районе. Минимальный процент обеспеченности - в Ровенском сельском муниципальном районе (20,2 процента от норматива). Ранжирование сельских муниципальных районов Саратовской области по показателю обеспеченности населения врачами позволило выявить группы районов по этому показателю. Относительно обеспеченными, помимо Энгельсского и Балаковского районов, могут быть названы Балашовский район (49,0 процентов обеспеченности по сравнению с нормативом), Вольский район (45,3 процента от норматива); Хвалынский район (44,2 процента). Хуже всего обеспечено врачами население Ровенского района (20,2 процента от обеспеченности по нормативу); Советского района (20,8 процентов обеспеченности от нормативного показателя); Романовский район (21,0 процента); Дергачевский район (22,3 процента); Федоровский район (22,6 процента) и другие. В большинстве случаев эти районы удалены от областного центра, имеют низкий уровень социально-экономического развития, слабо развитую поселенческую и дорожную сеть. Для этой группы районов целесообразной представляется разработка специальных программ обеспечения врачебной помощью, содержащая пункты, предполагающие наличие особого финансового и бытового статуса врачей, работающих в сложных условиях.

Расчет статистических показателей обеспеченности и потребности в средних медицинских кадрах населения сельских муниципальных районов

Саратовской области свидетельствует о сравнительно благоприятной ситуации в этой сфере [2].

По большинству сельских районов Саратовской области процент обеспеченности средним медицинским персоналом по сравнению с показателем обеспеченности врачами, выше. Показатели обеспеченности сельских муниципальных районов средним медицинским персоналом, близкие к принятому за норматив среднему по области показателю, имеются в Балашовском районе (100 процентов), Балаковском районе (93,2 процента от норматива), Балтайском районе (81,3 процента обеспеченности средним медицинским персоналом). Минимальная обеспеченность средним медицинским персоналом выявлена в Новобурасском районе (57,0 процентов обеспеченности от показателя, принятого за норматив), Советском районе (48,2 процента); Аткарском районе (47,7 процента).

Недостаточность материальных и кадровых ресурсов, не позволяющая переломить критическую ситуацию в сфере сельского здравоохранения в сельской местности области в целом, вызывает необходимость постановки и решения задачи последовательного выведения систем здравоохранения сельских административных районов Саратовской области из кадрового кризиса. По нашему мнению, в первую очередь необходимо сосредотачивать ресурсы для решения задачи обеспечения врачами и средним медицинским персоналом в сельских административных районах Саратовской области, поддерживающих продовольственную безопасность Саратова и области, проводящих интенсивную модернизацию аграрной экономики; имеющих значительный социально-экономический потенциал. Кадровым резервом для пополнения сельских лечебно-профилактических учреждений врачами и средним медицинским персоналом, может стать высвобожденный в ходе реорганизации городской системы здравоохранения медицинский персонал предпенсионного и пенсионного возраста в том случае, если его представители, обладающие солидным опытом работы в системе здравоохранения, согласятся работать в сельской местности или районных центрах Саратовской области.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Мореханова М.Ю., Рубцова В.Н. Социально-экономические приоритеты обеспечения конкурентоспособности трудовых ресурсов аграрной сферы // Научное обозрение. № 11. 2013. С. 207-2013.
2. Расчет обеспеченности и потребности в среднем медицинском персонале выполнен по среднему по Саратовской области показателю обеспеченности средним медперсоналом, приведенном в статистическом сборнике «Здравоохранение в России. М. 2011. С.19. Он составляет 111,6 среднего медицинского персонала на 10000 человек.

М.Ю. Руднев, О.Н. Руднева

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ОБОСНОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ОТРАСЛЕЙ СВИНОВОДСТВА И МЯСНОГО СКОТОВОДСТВА

Стихийное ценообразование в отечественном мясном животноводстве, негативно повлияло как на производство, так и на потребление мясных изделий, которое сократилось на треть. Поэтому теоретический принцип саморегулирования рынка не отвечает современной действительности. Требуется достаточная внешняя сила для ограничения колебаний цен в соответствующих пределах, чтобы обеспечить защиту производителя от деструктивного, свободного их колебания [3].

Мясопродуктовый подкомплекс, развиваясь в таких условиях объективно не способен конкурировать с другими отраслями народного хозяйства и поэтому у государства должно быть иное отношение к мясному животноводству [1].

Государством ежегодно тратятся более 4,5 млрд долл. на импорт мясной продукции, которая постоянно дорожает и ее приобретение обходится все дороже. Соответственно, снижаются возможности обеспечения населения доступными и качественными мясными продуктами и увеличивается продовольственная зависимость страны [3].

По данным отечественной таможенной службы с 1 по 17 января 2016 г. объем импорта говядины, охлажденной и замороженной, составил 1 тыс. т, что выше в 2,1 раза по сравнению с аналогичным периодом 2015 года, свинины – 1 тыс. т, соответственно показатель вырос на 37,1%, мяса птицы – 0,7 тыс. т, уменьшился в 5,1 раза. В стоимостном выражении импорт говядины, свинины и мяса птицы достиг 6,9 млн. долл. По сравнению с аналогичным периодом 2015 года произошло снижение на 42,7 %, за счет мяса птицы [8].

В Саратовской области во всех категориях хозяйств общее поголовье крупного рогатого скота в 2014 году составило 416 тыс. гол. и по сравнению с 2010 годом оно снизилось на 24 %. При этом поголовье мясного скота увеличилось на 72 % и составило 64,7 тыс. гол. Поголовье свиней за данный период уменьшилось на 35 %, за счет хозяйств населения (почти в 2 раза) и фермерских хозяйств (в 3,7 раза). При этом в сельскохозяйственных организациях поголовье свиней выросло в 2,1 раза и составило 90,7 тыс. гол. Это

свидетельствует о том, что в хозяйствах населения в настоящее время становится не выгодным выращивание свиней и крупного рогатого скота. Следовательно, средние и крупные сельскохозяйственные предприятия нуждаются в государственной поддержке [9].

Государственная поддержка мясного животноводства осуществляется посредством экономических методов, с защитой отечественного рынка мясной продукции от импорта, а отрасли от высокомонополизированных отраслей, изготавливающих средства производства и перерабатывая мясное сырье, при сохранении и совершенствовании функций государства как инвестора. На современном этапе развития экономики страны остается актуальным регулирующее значение государства, пока не создан эффективный механизм экономического регулирования [5].

Важно направить экономический механизм с комплексом мер поддерживающих животноводческие предприятия на стимулирование более производительных вложений и рентабельного производства [7]. Данная цель, достигается посредством системы экономических рычагов (цены, кредит, налоги и бюджетные субсидии) в основном для поддержки более рентабельных групп предприятий и эффективных вложений по регионам [2].

В кредитно-финансовой политике важно строго целевое использование кредитов с пониженной для предприятий мясного животноводства процентной ставкой. В области прямого финансирования предприятий мясного животноводства предлагается выделение средств не только племенным заводам и фермам на голову скота, но и товарным хозяйствам на племенное маточное поголовье [6].

Необходимо также выделение субсидий предприятиям мясного животноводства на покупку племенных животных из расчета 40-50 руб. на 1 кг живой массы, при условии приобретения у племенных хозяйств своего региона. Данная мера будет способствовать поддержке не только товарных хозяйств, но и племенных, а также увеличит поголовье мясных животных и объем реализуемого на рынок мяса, а соответственно обеспечит сырьем мясоперерабатывающие предприятия, сократив импорт мясной продукции.

В связи с недостаточным количеством племенных заводов и хозяйств по мясному животноводству, племенные матки закупаются за границей, поэтому предложенные мероприятия будут востребованы.

На основании программы развития мясного животноводства Саратовской области до 2020 года в таблице 1 представлены прогнозные направления и размер средств государственной поддержки с 2016 по 2025 годы, с расчетом их эффективности [4].

Таблица 1 – Прогноз оценки эффективности государственной поддержки отраслей свиноводства и мясного скотоводства в Саратовской области, млн руб.

№ п/п	Показатели	Прогноз, годы										Итого
		2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
Притоки												
1	Поступления от налогов всего, в том числе:	46,7	112,2	203,1	304,1	450,4	635,1	901,4	1252,7	1666,6	2110,8	7683,1
	НДС	36,6	88,2	160,4	240,2	354	498,7	706,5	980	1302,5	1649	6016,1
	Налог на доходы физических лиц	2,04	5,2	9,5	14,4	22,4	32,4	47,2	67,1	90,7	116	406,94
	Налог на имущество организаций	1,5	2,8	4,2	5,7	7,1	8,4	9,8	11,2	12,5	13,7	76,9
	Единый сельскохозяйственный налог	1,2	2,9	5,3	8	11,8	16,6	23,5	32,7	43,4	55	200,4
	Налог в социальный фонд	4,8	12,1	22,3	33,7	52,5	75,9	110,7	157,5	212,8	272	954,3
	Прочие налоги и сборы	0,6	1	1,4	2,1	2,6	3,1	3,7	4,2	4,7	5,1	28,5
Оттоки												
2	Бюджетные ассигнования и др. виды целевого финансирования	664,1	614,2	538,6	530,8	536,1	538,9	541,7	544,5	545,9	542,1	5596,9
	в том числе:											
	возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам	372,4	309	218	183	175	162	147	129	105	82	1882,4
	субсидии на компенсацию части затрат на закупку племенного маточного поголовья КРС мясных пород	67,6	70,2	72,8	74,5	75,8	77,8	79,4	81	83,2	85,7	768
	субсидии на компенсацию части затрат на содержание маточного поголовья в племенных хозяйствах	119,4	127,8	138,2	161,2	170,8	181,6	194,5	209,3	225,2	230,8	1758,8
	субсидии на компенсацию части затрат на содержание маточного поголовья крупного рогатого скота и свиней в товарных хозяйствах	104,7	107,2	109,6	112,1	114,5	117,5	120,8	125,2	132,5	143,6	1187,7
3	Денежные потоки	-617,36	-502	-335,5	-226,7	-85,7	96,2	359,7	708,2	1120,7	1568,7	2086,2
4	Сальдо накопленного потока	-617,36	-1119,4	-1454,9	-1681,6	-1767,3	-1671,1	-1311,4	-603,2	517,5	2086,2	-

Из таблицы 1 видно, что бюджетные ассигнования в отраслях свиноводство и мясное скотоводство за прогнозные 10 лет в регионе достигнут 5596,9 млн. руб., соответственно поступления от налогов - 7683,1 млн. руб. Окупаемость государственных вложений в данные отрасли региона составит 8,5 лет. При этом поголовье мясного скота увеличится в 2,6 раза, свиней – в 2,2 раза. Производство свинины в убойной массе вырастет на 47 тыс. т, а говядины специализированных мясных пород на 6,7 тыс. т. Количество работников в мясном животноводстве увеличится почти на 60 тыс. человек, тем самым повышая занятость сельского населения.

Определяющим фактором продовольственной безопасности страны, а также импортозамещения мясных продуктов продолжает выступать уровень развития мясного животноводства. Поэтому его динамичное развитие должно стать одним из основных приоритетов социально-экономической политики страны на длительную перспективу.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Анисимова Е.И., Гостева Е.Р., Батаргалиев А., Алешина Е.А.* Экономическая эффективность продуктивных качеств животных разных генотипов // Зоотехния. 2015. № 5. С. 14-17.
2. *Душевина Е.М.* Задачи потребкооперации в условиях рынка // Новое в сельскохозяйственном производстве: сб. науч. трудов / ФГОУ ВПО «Саратовский ГАУ». Саратов, 2005. - С. 123-126.
3. *Милосердов В.В.* Мероприятия и механизмы по обеспечению продовольственной независимости // Агропродовольственная политика России. 2014. № 3. С. 2–9.
4. *Наянов А.В. и др.* Развитие мясного животноводства в Саратовской области на 2012-2015 годы и на период до 2020 года: областная отраслевая целевая программа. Саратов, 2011. С. 48.
5. *Руднев М.Ю., Руднева О.Н.* Повышение конкурентоспособности отрасли мясного животноводства за счет внедрения модульных цехов по первичной переработке скота в регионе // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2014. С. 396–400.
6. *Руднев М.Ю., Руднева О.Н., Власова О.В.* Обоснование экономической эффективности производства продукции коневодства и овцеводства в условиях степного Поволжья // Аграрный научный журнал. 2015. № 5. С. 97-100.
7. *Руднева О.Н.* Мясная продуктивность и откормочные качества ставропольско-эдильбаевских помесей I поколения // диссертация на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук. п. Дубровицы, Московская обл., 2004.
8. Федеральная служба государственной статистики. Производство и импорт скота и птицы. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/ (дата обращения: 05.02.2016).
9. Федеральная служба государственной статистики по Саратовской области. Поголовье скота по категориям хозяйств. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://srtv.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/srtv/ru/statistics/enterprises/agriculture/f63db080436d8170823fc374665da2b8 (дата обращения: 05.02.2016).

О.Н. Руднева, М.Ю. Руднев

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОЕКТА ПРОИЗВОДСТВА ЧЕРНОЙ ИКРЫ НА ОСНОВЕ ИННОВАЦИОННОЙ ТЕХНОЛОГИИ

В результате распада СССР на побережье Каспийского моря промыслом осетровых стали заниматься пять независимых государств - Россия, Иран, Казахстан, Азербайджан и Туркмения. При этом Ирану за прошедшие годы удалось значительно увеличить объем вылова осетров, в настоящее время он является крупнейшим производителем икры и единственной страной, имеющей право экспортировать икру «дикого» осетра, добытого в Каспийском море. Остальные страны, согласно международным конвенциям, могут поставлять только продукцию аквакультуры. Промышленный промысел осетровых в России разрешен только на реке Лене в Якутии, от него на рынок попадает около 9 т икры.

В настоящее время в мире существует множество аквакультурных хозяйств, успешно выращивающих осетров, так в Америке ежегодно производится 40-50 т аквакультурной черной икры, в Европейских странах - около 40 т. С середины 90-х годов прошлого столетия, из-за катастрофического сокращения природных запасов осетровых, товарное осетроводство стало активно развиваться в Болгарии, Румынии, Польше, Венгрии и Чехии. В начале 2000-х годов к вышперечисленным государствам присоединился Китай. Товарное осетроводство в России пока отстаёт от ведущих стран мира, производящих в больших объёмах осетровую продукцию [4].

В середине 1990-х годов, в России начали создаваться предприятия ориентированные на производство черной икры, но пока этот рынок очень невелик. Из более 70 аквакультурных хозяйств, которые выращивают осетров, производят икру не более 20, например, Калужский и Пронский рыбоводные комплексы, входящие в холдинг «Русский осетр», увеличили объем производства с 1,2 т в 2010 году, до 8 т в 2012 году.

Согласно официальным данным ФСГС РФ, в России в 2012 году было произведено около 16 тонн осетровой икры. Экспорт осетровой икры в 2012 году составил 6,19 тонны, в такие страны как США, Япония, Южная Африка, Южная Корея, Казахстан, ОАЭ, Белоруссия и Канада [6].

Таблица 1 – Производство продукции осетровых в России (тыс. т)

Показатели	2010 год	2011 год	2012 год	2013 год
Рыба живая, свежая или охлажденная	1151	1395	1399	1461
в т.ч. рыба живая	601	702	740	704
в т.ч. осетр	470	374	528	431
севрюга	7,7	14,5	-	-
белуга	7,8	68,8	-	-
стерлядь	14,8	78,3	23,2	84,8
бестер	132	1,0	0,1	4,0
Рыба свежая или охлажденная	550	693	659	757
рыба осетровая, т	6,7	8,7	7,8	33,3

По итогам последних четырех лет темпы роста объемов выловленной живой рыбы составляют 126,9%, ежегодный прирост в среднем составляет 4,4%. Всего же по данным Государственной службы статистики в 2013 году производство живого осетра составило порядка 431 тыс. тонн, что ниже показателя прошлого года на 18,4%. Наибольшую долю в улове рыбы занимает осетр. На стерлядь пришлось 84,8 тыс. тонн, что почти в четыре раза выше показателя прошлого года. Такие рыбы, как севрюга и белуга вообще не вылавливались на протяжении двух лет, бестер сократился почти на 97 % [6].

Потребление рыбы на душу населения в год увеличилось на 7,8 % с 23,0 кг в 2011 году до 24,8 кг в 2013 году.

Реализация бизнес-проекта основана на использовании результатов научных исследований, а именно: применения ресурсосберегающей технологии выращивания осетровых в садках; постройки цеха с установкой замкнутого водоснабжения. По проекту планируется разведение рыб осетровой породы в Энгельском районе Саратовской области. Для района характерен равнинный рельеф, богатый природными ресурсами [1].

Учитывая климатические условия зоны, расположения хозяйства, выращивание рыбы планируется с мая по октябрь. В первый год осуществления проекта в октябре большая часть посадочного материала будет отправлена на реализацию, меньшая часть – самки – на формирование маточного стада [4].

В водоеме планируется установить садковую систему, построить цех с установкой замкнутого водоснабжения и инкубационным оборудованием для выхода на полную мощность. На первый год реализации проекта для производства товарной осетрины и формирования маточного стада, предусматривается установка двух садковых систем, содержащих восемь садков, при ориентировочной стоимости садка – 40 тыс. руб.

Для успешного осуществления проекта необходимо приобрести и установить оборудование на сумму 2890 тыс. руб. (640 тыс. руб. – садковые си-

стемы, 2250 тыс. руб. - УЗВ). При этом УЗВ будет установлена в теплом ангаре, стоимость строительства которого составит 2 млн руб.

Отсутствие конкуренции на рынке живой и охлажденной рыбы осетровых является обуславливающим фактором успеха данного проекта. По результатам анализа рынка, продажа живой и охлажденной рыбы занимает до 73% от общей реализации рыбной продукции. [3] При реализации черной икры, следует отметить, что, несмотря на наличие импорта, преимуществом пользуется отечественная продукция, ввиду привязанности потребителей к ее классическому, традиционному вкусу, тогда как импортная отличается по вкусу и структуре зерна.

Предварительная стоимость посадочного материала составит 240 тыс. руб. на 1 садок, а при планируемой мощности в первый год 8 т потребуются 8 садков, и соответственно 2,4 млн руб. Следует отметить, что посадочный материал будет приобретаться адаптированный к местным условиям, что снизит риск потерь. Расходы на посадочный материал будут осуществлены при запуске процесса выращивания, что определено его особенностями.

Данный проект позиционируется, как экономически эффективный с рентабельностью производства в год окупаемости проекта 91,7% и рентабельностью продаж – 52,5%. Важнейшим условием реализации проекта является создание рабочих мест, способствующих решению проблемы безработицы на селе [2].

Таблица 2 – Показатели экономической эффективности

Показатели	Величина
Инвестиции, тыс. руб.	4890
Срок окупаемости проекта, в годах	4,3
Объем производства товарного осетра, т/год	16
Объем производства икры, т/год	0,375
Планируемая чистая прибыль по проекту, тыс. руб. в год	11346,2
Дисконтированный срок окупаемости	4,8
Ставка дисконтирования, %	20
Рентабельность производства, %	91,7
Рентабельность продаж, %	57,8
Чистый дисконтированный доход (NVP), тыс. руб.	10299,9
Внутренняя норма доходности (IRR), %	38
Индекс прибыли	2,8

При расчете показателей эффективности инвестиционного проекта были получены оптимальные для данной отрасли значения, позволяющие аргументировать экономическую целесообразность его финансовой поддержки. Срок окупаемости инвестиционного проекта составляет 4,3 года. На последнем интервале планирования чистая приведенная стоимость составляет 10299,9 тыс. рублей, а индекс прибыли соответственно 2,8 [5].

Современное товарное осетроводство – одно из рентабельных и динамично развивающихся направлений рыбоводства в Российской Федерации. Реализация данного проекта способствует обеспечению населения деликатесной рыбой – осетром, черной икрой, сокращению безработицы, повышению налоговых поступлений в бюджет, росту денежных доходов товаропроизводителя, а также импортозамещению.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Воротников И.Л.* Устойчивое функционирование агробизнеса в условиях природно-экономической нестабильности / И.Л. Воротников, Л.А. Третьяк, К.А. Петров; ФГБОУ ВПО «Сарат. гос. аграрный ун-т им. Н.И. Вавилова». - Саратов, 2012. -144 с.
2. *Душевина Е.М.* Состояние и оценка маркетинговой деятельности сельскохозяйственных предприятий // В сборнике: Социально-экономические тенденции развития мировых и российских рынков: теория и практика Материалы международной научно-практической конференции. Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова. 2015. С. 149-151.
3. *Мурашова А.С.* Продвижение инноваций в агропроизводство: монография. – Саратов: ООО «Буква», 2014. – 160 с.
4. *Руднев М.Ю., Руднева О.Н.* Повышение конкурентоспособности отрасли мясного животноводства за счет внедрения модульных цехов по первичной переработке скота в регионе // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы. Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.Л. Воротникова. 2014. С. 396–400.
5. *Руднев М.Ю., Руднева О.Н., Васильев А.А.* Экономическое обоснование выращивания ленского осетра и производства черной икры с применением инновационной технологии // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий. Сборник статей IV Международной научно-практической конференции. ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова». Саратов, 2015. С. 123-126.
6. *Руднев О.Н., Руднева М.Ю.* Управление проектами: учебное пособие // ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ». – Саратов: ИЦ «Наука», 2015. – 120 с.
7. Федеральная служба государственной статистики. Производство продукции осетровых в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/ (дата обращения: 06.03.2016).

Р.А. Рызванов

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНТЕГРИРОВАННЫХ СТРУКТУР В САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Проблема повышения эффективности агропромышленного производства приобрела в настоящее время особую актуальность. Экономические преобразования, осуществляемые в агропромышленном комплексе РФ, вступление в ВТО, социально-экономические последствия присоединения России к ВТО для сельского хозяйства привели к необходимости применения новых подходов к ведению бизнеса [3].

Условия ВТО требуют постановки задач для развития пищевой промышленности, которая охватывает отрасли, производящие продукты первой необходимости и является центральным звеном в обеспечении продовольственной безопасности [2, 4]. За годы реформ выработка пищевой продукции сократилась на сельхозпредприятиях, особенно в малых формах.

Мировой и российский опыт позволяют сделать вывод о том, что одной из наиболее реальных форм обеспечения сбалансированного развития продуктовых подкомплексов является агропромышленная интеграция [7]. Современная практика функционирования интеграционных формирований доказывает их довольно высокую эффективность и конкурентоспособность. Они создают наиболее благоприятные условия для согласования экономических интересов участников интеграции и повышения эффективности производства.

Однако в настоящее время образование и развитие холдинговых компаний в АПК сдерживается следующими объективными факторами: отсутствием необходимой законодательной базы; несовершенными правовыми, организационно-экономическими и социальными механизмами кооперирования и интегрирования сельхозтоваропроизводителей в области производства и реализации продукции, материально-технического снабжения и сбыта продукции, оказания транспортных услуг; недоступностью банковских кредитов; низким уровнем информированности работников о преимуществах кооперации и интеграции [1].

В условиях рыночной экономики эффективность предприятий пищевой промышленности достигается за счет высокой специализации производства

и совершенствования управления. Углубление специализации требует не только обеспечения производства технологиями с использованием современных достижений научно-технического прогресса, но и осуществления контроля за качеством сырья и готовой продукции. Эффективное производство муки в ближайшей перспективе останется исключительной прерогативой крупных специализированных предприятий с налаженными хозяйственными связями со сбытовыми и торгующими организациями.

В Саратовской области крупнейшим агрохолдингом является группа компаний «Кребор», которая образовалась в конце 1991 года как торговый кооператив, основным видом деятельности которого являлась поставка продовольственных товаров из Украины в Саратовскую область. В дальнейшем сфера деятельности постоянно расширялась и продолжает расширяться до сих пор. На данный момент в группу компаний «Кребор» входят ООО «Энтраст» и ОАО «Энгельский хлебокомбинат». Создана следующая производственная цепочка: выращивание мягкой пшеницы на полях в Дергачевском районе сельхозпредприятием ООО «Русь», затем хранение урожая и его переработка в хлебопекарную муку на мукомольном предприятии ООО «Энтраст», в дальнейшем выпечка конечного продукта - хлебобулочной продукции - ее доставка до потребителей и частичная реализация через собственную торговую сеть ОАО Энгельский Хлебокомбинат.

Все участники агрохолдинга имеют свои преимущества:

- для ООО «Энтраст» - стопроцентная товарность основной продукции, отсутствие перепроизводства и кризисов в продаже продукции; постоянная загруженность производственных мощностей;
- для сельскохозяйственного предприятия ООО «Русь» - стабильный сбыт произведенной продукции по оптимальным ценам;
- для ОАО «Энгельский Хлебокомбинат» - постоянное обеспечение мукой.

Таким образом, замкнутый производственный цикл делает производство глубоко специализированным, что при достаточной финансовой поддержке со стороны других участников интеграционного формирования является положительным фактором.

Однако существуют и проблемы в функционировании агрохолдинга: мукомольное предприятие получает зерно у сельскохозяйственного предприятия без налога на добавленную стоимость, а продавать муку и отруби вынуждено с налогом на добавленную стоимость. Это отрицательно сказывается на конечном потребителе, поскольку растут цены на муку, а, следовательно, и на хлебобулочную продукцию. Переработчики должны искать решение этой проблемы самостоятельно, в том числе и опираясь на преимуще-

ства, полученные ими в результате вертикальной агропромышленной интеграции. Также в ГК «Кребор» на сегодняшний момент остро стоит вопрос о создании единой экономической службы, возникают проблемы при оценке качества продукции, распределении прибыли.

Решающим фактором в преодолении всех экономических, юридических и прочих противоречий, связанных с протеканием интеграционных процессов, является ориентация всех работников предприятий холдинга на общую эффективность функционирования всей структуры.

Кроме того, важным условием успешного функционирования агрохолдинга является государственная поддержка, которая связывает отечественную пищевую промышленность с отечественным сельским хозяйством, привязывая агропромышленный процесс к отечественной сырьевой базе [5]. Государственная поддержка усилит позиции российских предприятий, как на внутреннем, так и на внешнем рынке, будет способствовать наращиванию их потенциала по производству конкурентоспособной экологически чистой продукции и насыщению товарного и потребительского рынков качественной отечественной продукцией [6].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Алешина Е.А., Сердобинцев Д.В., Пшенцова А.И., Рыжков И.В.* Современные процессы агропромышленной интеграции в направлении кластеризации на основе частно-государственного партнерства // Региональные агросистемы: экономика и социология. - 2014. - № 2. - С. 20.
2. *Казакова Л.В., Минеева Л.Н., Пшенцова А.И.* Перспективы обеспечения продовольственной безопасности России // Научное обозрение. - 2015. - № 11. - С. 245-250.
3. *Пшенцова А.И.* Социально-экономические последствия присоединения России к ВТО для сельского хозяйства Саратовской области // Аграрный научный журнал. - 2014. - № 7. - С. 86-89.
4. *Пшенцова А.И.* Импортзамещение как стимул повышения конкурентоспособности подсолнечного масла // Агропродовольственная экономика. - 2015. - № 4 [Электронный ресурс]. URL: <http://apej.ru/article/11-09>
5. *Пшенцова А.И., Горбунов С.И., Васильева Е.В., Казакова Л.В., Минеева Л.Н.* Влияние государственной поддержки на развитие и эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ) [Электронный ресурс]. – Краснодар: КубГАУ, 2015. – №07(111). – IDA [article ID]: 1111507062. – Режим доступа: <http://ej.kubagro.ru/2015/07/pdf/62.pdf>
6. *Горбунов С.И., Васильева Е.В., Пшенцова А.И., Минеева Л.Н.* Инфраструктурные аспекты развития агропродовольственного рынка в условиях импортзамещения // Аграрный научный журнал. - 2015. - № 11. - С. 68-73.
7. *Юркова М.С., Пшенцова А.И.* Интегрированные формирования в АПК как фактор повышения эффективности развития рыночных форм хозяйствования // Аграрный научный журнал. - 2010. - № 6. - С. 75-78.

О.Г. СамохваловаВолгоградский государственный аграрный университет,
г. Волгоград, Россия**ПУТИ СНИЖЕНИЯ СЕБЕСТОИМОСТИ В ОВОЩЕВОДЧЕСКОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ АПК ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

Получение наибольшего эффекта с наименьшими затратами, то есть по сути дела снижение себестоимости продукции - является актуальным для предприятий любого типа и при любой экономической формации. Оптимальным путем является выполнение тщательного структурного анализа себестоимости продукции предприятий. По данным Росстата структура себестоимости производства овощных культур в сельскохозяйственных предприятиях Волгоградской области выглядит следующим образом (см. табл. 1).

Таблица 1 - Структура себестоимости производства овощных культур в сельскохозяйственных предприятиях Волгоградской области (в процентах)

Годы	Затраты - всего	в том числе							
		материальные за- траты	из них			затраты на опла- ту труда	единый социаль- ный налог	амортизация ос- новных средств	прочие затраты
			сырье и материалы	топливо	энергия				
2012	100	62	46,7	7,2	3	16,7	3,5	9,2	8,6
2013	100	61,7	47,9	7,3	2,8	15,8	4,2	9,5	8,8
2014	100	63,5	50,4	7,1	2,7	15,6	4,2	9,5	7,1

Наибольший процент в структуре себестоимости производства овощных культур занимают материальные затраты (около 60%), а именно затраты на сырье и материалы (около 47%) . Затраты на оплату труда в общей структуре себестоимости составляют 16%.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что овощная продукция является материалоемкой, сбытоемкой, трудоемкой и фондоемкой.

Решающим условием снижения себестоимости служит непрерывный технический прогресс. Внедрение новой техники, комплексная механизация и автоматизация производственных процессов, совершенствование технологии, внедрение прогрессивных видов материалов позволяют значительно снизить

себестоимость продукции. Серьезным резервом снижения себестоимости продукции является расширение специализации и кооперирования. Материальные затраты, как известно, занимают большой удельный вес в структуре себестоимости продукции, поэтому даже незначительное сбережение сырья, материалов, топлива и энергии при производстве каждой единицы продукции в целом по предприятию дает крупный эффект.

Основным условием снижения затрат сырья и материалов на производство единицы продукции является использование прогрессивных видов материалов, внедрение технически обоснованных норм расходов материальных ценностей.

Следовательно, основными путями снижения себестоимости производства овощей являются: повышение урожайности овощных культур, внедрение комплексной механизации и автоматизации производства, применение новых машин и оборудования, снижение фондоемкости производства (эффективное использование основных производственных фондов, зданий, сооружений), снижение материалоемкости производства (эффективное использование материально-технических ресурсов), сокращение затрат по организации производства и управлению, внедрение ресурсо- и энергосберегающих технологий, совершенствование организации и материального стимулирования труда, развитие механизации и повышение концентрации.

Статистический ежегодник Волгоградская область 2014 : сборник / Терр. орган Фед. службы гос. статистики по Волгоград. обл. – Волгоград : Волгоградстат, 2015. – 846 с.

УДК 338.242.4

М.В. Сёмина, О.В. Заливчева

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт аграрных проблем Российской академии наук, г. Саратов, Россия

ПРОБЛЕМА ПОВЫШЕНИЯ КАЛОРИЙНОСТИ И УЛУЧШЕНИЯ СТРУКТУРЫ ПИТАНИЯ СЕЛЯН С НИЗКИМИ ДОХОДАМИ

Важной проблемой сельской местности была и остаётся ярко выраженная дифференциация потребления продовольствия, низкий уровень потребления основных продуктов питания и калорийности рациона питания у малообеспеченных групп населения.

По нормам ФАО минимальная калорийность пищевого рациона, ниже которого наблюдается недоедание, составляет 1819 ккал в день. [1] В 2014 году в сельской местности калорийность пищевого рациона в первой доходной группе

населения с минимальными доходами составила 1993,6 ккал в сутки, это выше на 5,5%, чем в группе с минимальными доходами в городе. В то же время по сравнению с 2013 годом произошло снижение калорийности пищевого рациона на 1,1%. В группе с максимальными доходами в сельской местности калорийность пищевого рациона достигала 3368,0 ккал, дифференциация на селе по данному параметру составила 1,69 (коэффициент фондов). В городе дифференциация потребления продовольствия была выражена слабее, данный показатель находился на уровне 1,57.

Если соотнести показатели потребления малообеспеченных слоёв населения в сельской местности с минимальными нормами прожиточного минимума и рациональными нормами потребления, то можно отметить следующее. В первой группе селян с самыми низкими доходами отмечалось отставание фактического потребления от такого важного социального норматива как минимальная норма прожиточного минимума. Так, потребление молока и молочных продуктов составило лишь 52,9% от уровня минимальной физиологической нормы, мяса и мясопродуктов – 79,4%, яиц – 70,0%, фруктов – 59,3%; хлеба – 72,2%, картофеля – 59,2%, овощей – 55,6%, рыбы и рыбопродуктов – 72,4%, масла растительного – 83,6%. Лишь по потреблению сахара наблюдалось превышение минимальной физиологической нормы – на 6,3%.

Сравнение фактического потребления продовольствия жителями села с минимальными доходами с рациональной нормой, которая характеризует оптимальный вариант потребления, необходимый для активного и здорового образа жизни, показывает следующее. Потребление молока и молочных продуктов селянами с минимальными доходами в 2014 году составило 47,9 % от уровня рациональной нормы, мяса и мясопродуктов – 66,4%, яиц – 56,9%, фруктов – 39,6%, хлебных продуктов – 96,1%, картофеля – 62,5%, овощей – 53,1%, рыбы и рыбопродуктов – 74,4%, масла растительного – 92,0%. По потреблению сахара наблюдалось превышение рациональной нормы на 5,4%. Таким образом, малообеспеченные жители сельской местности в основном питались более дешёвыми продуктами растительного происхождения, так называемыми продуктами «низшей категории» – хлебом, картофелем, сахаром и растительным маслом. Как в городе, так и на селе группа с минимальными доходами очень близка к пороговому уровню калорийности, характеризующему недоедание, что требует активного развития системы продовольственной помощи. [2] Реализация идеи адресной продовольственной поддержки является фактором обеспечения стабильного спроса на продовольственную продукцию. [3] Для устойчивого развития сельских территорий необходима разработка механизма преодоления крайней продовольственной бедности, в частности, посредством программ внутренней продовольственной помощи.

В рамках решения задачи повышения доходности труда в сельском хозяйстве необходимо принимать меры по повышению социальной защищённости

труда в личном подсобном хозяйстве (ЛПХ), т.к. на ЛПХ товарного типа и потребительских ЛПХ приходится более 60% занятых сельскохозяйственным трудом, в частности, путем субсидирования средств на погашение социального налога в страховые фонды. Также необходимо развитие системы адресной социальной помощи на селе, социальной защиты, что будет активизировать самозанятость сельского населения.

В настоящее время действует Закон РФ «О государственной социальной помощи» (1999 г.), а также Закон «О порядке учета доходов и расчета среднегодового дохода семьи и дохода одиноко проживающего гражданина для признания их малоимущими и оказания им государственной социальной помощи» (2003 г.). В соответствии с последним Законом (ст. 7) доходы гражданина учитываются до вычета налогов и сборов, считаем, что, опираясь на опыт стран с развитой рыночной экономикой, лица с доходом ниже прожиточного минимума должны быть освобождены от их уплаты. Сумма доходов бедного населения учитывается как в денежной, так и в натуральной форме (ст. 5). Доходы, полученные от использования земельных участков (паев) в натуральной форме входят в общий объем доходов. Бесспорно, это стимулирует эффективное использование земли (обработка или аренда). В статье 11 отмечается, что доходы, полученные от реализации плодов и продукции личного подсобного хозяйства, учитываются в сумме доходов бедной семьи исходя из утверждаемых в субъектах РФ нормативов чистого дохода в стоимостном выражении от реализации полученных в личном подсобном хозяйстве плодов и продукции. На современном этапе социальной политики преодоления бедности, когда в качестве ее официальной черты остается прожиточный минимум, реально характеризующей лишь крайнюю бедность, возможно отказаться от учета дохода от реализации продукции ЛПХ в общей сумме доходов сельского населения.

Кроме того, целесообразно дифференцировать прожиточный минимум по территориальному признаку (для жителей города и села). [4] В прожиточном минимуме сельского населения необходимо учитывать в большей степени транспортные расходы, своя методика должна быть для определения жилищно-коммунальных платежей и социальных расходов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Положение дел в связи с отсутствием продовольственной безопасности в мире. Множественные проявления продовольственной безопасности: 2013. – ФАО. Рим. – 2013 С.30 <http://www.fao.org/docrep/019/i3434r/i3434r.pdf> 21 44,6%. (Дата обращения 29.01.2016)
2. Решетникова Е.Г. Развитие институтов преодоления продовольственной бедности // Региональные агросистемы : экономика и социология. 2013. №1. С.2.
3. Решетникова Е.Г. Продовольственная бедность и пути её преодоления // Аграрный научный журнал. -2011.-№ 9. С.77-79.
4. Решетникова Е.Г. Условия и факторы обеспечения продовольственной безопасности // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2010. №1. С.23.

ПРОЕКТИРОВАНИЕ ИННОВАЦИЙ В МЯСОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Л.А. Третьяк¹, Д.А. Казаков¹, Е.А. Саблина²

¹Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

²Российский университет кооперации Поволжский кооперативный институт, г. Энгельс, Россия

Аннотация. В статье дана характеристика особенностей проектирования инноваций на предприятиях мясоперерабатывающей промышленности. Проанализирована активность мясоперерабатывающих предприятий города Энгельса Саратовской области на предмет проектирования инноваций.

Ключевые слова: мясоперерабатывающая промышленность, проектирование, инновационный проект.

Мясоперерабатывающая промышленность Российской Федерации в настоящее время обладает достаточными потенциальными ресурсами для оживления инвестиционной активности экономики. Необходимо мобилизовать эти ресурсы, разумно привлекать сбережения населения для долгосрочного инвестирования, стимулировать использование прибыли предприятий для решения научных и производственных проблем. Как показывает мировой опыт, для успешного развития бизнеса почти всегда нужны дополнительные средства, а для расширения бизнеса они просто необходимы. При этом, чтобы бизнес также оставался успешным, необходимо соблюдать правило «30/70», предполагающее привлечение 30% заемных средств и 70% собственных. [2,6]

Практически всегда на стадии разработки инновационного проекта выявляется множество «слабых мест» в системе управления предприятием, пробелов в ресурсном потенциале, недочетов организационно-производственного характера. Устранение этих проблем является одной из важнейших задач проектирования, предметом конструктивной работы топ-менеджмента [4].

В настоящее время в России достаточно сложно происходит структурная трансформация в деятельности предприятий практически всех отраслей народного хозяйства, в том числе и в мясоперерабатывающей промышленности. [1,10] Одной из важнейших задач для них является привлечение внут-

ренних и внешних инвестиций для осуществления проектной деятельности в области инноваций и успешного выживания в условиях конкуренции. Поэтому избранная тема исследования обладает высокой степенью актуальности, научной и практической значимости.

Накопленный опыт позволяет составить алгоритм решения проблем в бизнес-проектной деятельности: распознавание проблемы, анализ, определение альтернатив, принятие решения, реализация принятых решений, проверка и контроль исполнения [7, 9]. На основе изученных теоретико-методических материалов предлагается авторский вариант критерия классификации проектов - по характеру реализации можно выделить инновационные проекты:

Таблица 1 - Сравнительный анализ преимуществ и недостатков предприятий-конкурентов г. Энгельса

Название предприятия	Преимущества	Недостатки
ООО «Мясокомбинат «Агротэк»	Инновационно-ориентированная деятельность, развитие нетрадиционных для МК производств	Применение затратного метода ценообразования, высокая текучесть кадров, невнимание к социальным проблемам работников со стороны руководства.
ООО «Дымок и К»	Высокий уровень профессионализма управленческого персонала, жесткая система контроля качества, активное участие в конкурсах, активная маркетинговая политика	Не все начатые проекты были доведены до стопроцентной реализации, некоторые новые виды колбасной продукции оказались невостребованными на рынке.
ООО «Мясокомбинат Пробуждение»	Активное участие и выигрыши тендеров на поставку мясной и колбасной продукции для государственных учреждений, высокие санитарные требования на предприятии, мощное холодильное оборудование, собственная снабженческая инфраструктура	Низкая оплата труда производственного персонала, высокая текучесть кадров, регулярные поломки оборудования, слабая ремонтная база.
ООО «Мясокомбинат «Митэк»»	Отлаженная система обновления и расширения ассортимента продукции, гибкая производственная инфраструктура	Высокий удельный вес «возврата» нереализованной продукции, недостаточное внимание социальным вопросам, низкая оплата труда производственных рабочих.

Директивные - это проекты, которые требуются для соблюдения определенных законодательных актов, нормативов или правил и носят обязательный характер. Это могут быть инвестиционные проекты по охране

окружающей среды, социальные проекты, проекты по реструктуризации кредиторской задолженности.

Индикативные - это проекты, которые носят рекомендательный характер, они разрабатываются, но сроки или сам факт их реализации находятся под вопросом в силу ограниченности ресурсов предприятия, отсутствия возможности или желания топ-менеджмента. Например, инновационный проект, разработанный студентами-практикантами на базе предприятия, и предложенный для рассмотрения руководству на предмет его внедрения; альтернативный проект, который был отвергнут в пользу другого бизнес-проекта.

В настоящее время мясоперерабатывающая промышленность города Энгельса Саратовской области представлена 13 предприятиями. На данный момент основными конкурентами на территории города Энгельса являются: ООО «Мясокомбинат «Митэк»», ООО «Мясокомбинат «Агротэк», ООО «Дымок и К», ООО «Мясокомбинат Пробуждение».

Выбор данных предприятий в качестве объектов сравнительного анализа обусловлен рядом факторов. Все перечисленные предприятия: ориентированы на одинаковые группы потребителей, выпускают широкий ассортимент мясной продукции, регулярно обновляют ассортимент, реализуют продукцию примерно в одном ценовом диапазоне, осуществляют проектную деятельность на постоянной основе.

Таким образом, изучение опыта разработки и внедрения инновационных проектов на указанных предприятиях будет полезно для совершенствования системы проектирования инноваций в этой сфере.

Таблица 2 – Оценка активности предприятий-конкурентов в сфере проектирования инноваций

Система индикаторов	Предприятия-конкуренты			
	ООО «МК «Митэк»	ООО «МК «Агротэк»»	ООО «Дымок и К»	ООО «МК Пробуждение»
Количество реализованных на предприятии инновационных проектов, в т.ч.:	3	4	6	2
- в технологической сфере	2	4	4	1
- в управленческой сфере	1	-	1	1
- в социальной сфере	-	-	1	-
Количество инновационных проектов с суммой инвестиций:				
- свыше 25 млн. руб.	1	-	3	1
- до 25 млн. руб.	2	4	3	1

На основе изученного теоретического материала и проведенного исследования проектной деятельности предприятий-конкурентов была разработана авторская система индикаторов. Применим ее на практике.

Успешное функционирование производственного предприятия и стабильно высокий уровень его конкурентоспособности невозможны без продуманной концепции стратегического развития, построенной на основе проектирования инноваций [3,8]. Конкурентоспособные зарубежные компании уже длительное время ведут активную работу в этом направлении. Для российских предприятий подобная деятельность пока еще является перспективным новшеством в системе организации производства [5].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Анисимова Е.И., Гостева Е.Р., Батаргалиев А., Алешина Е.А.* Экономическая эффективность продуктивных качеств животных разных генотипов // Зоотехния. 2015. № 5. С. 14-17.
2. *Винничек Л.Б., Погорелова Е.В.* Специализация сельскохозяйственного производства: теория вопроса // В книге: Проблемы и перспективы развития агропромышленного производства. Под общей редакцией Л.Б. Винничек, А.А. Галиуллина. Пенза, 2015. С. 29-39.
3. *Власова О.В.* Повышение инновационной активности малых и средних предприятий АПК // учебно-методическое пособие // Саратов. 2013.
4. *Голубева А.А., Мурашова А.С.* Формирование современной системы консалтинга продвижения инноваций // Научное наследие академика А.А. Никонова и проблемы современной аграрной экономики, Никоновские чтения. 2013. С. 105-108.
5. *Голубева А.А., Мурашова А.С., Норовяткина Е.М.* Ориентиры развития сельского хозяйства в новых условиях // Аграрный научный журнал. 2015. № 10. С. 76-80.
6. *Горбунов С.И., Васильева Е.В., Пиенцова А.И., Минеева Л.Н.* Инфраструктурные аспекты развития агропродовольственного рынка в условиях импортозамещения // Аграрный научный журнал. 2015. № 11. С. 68-72.
7. *Дудникова Е.Б., Волкова М.Б.* Состояние агросферы России накануне модернизации 90-х гг. XX в // Актуальные проблемы современного гуманитарного знания Межвузовский сборник научных трудов (к 100-летию СГАУ им. Н.И. Вавилова). Редакционная коллегия: В.Я. Романченко ответственный редактор, И.А. Ножкина, ответственный секретарь, В.И. Бегинин. 2012. С. 38-46.
8. *Душевина Е.М.* Состояние и оценка маркетинговой деятельности сельскохозяйственных предприятий // Социально-экономические тенденции развития мировых и российских рынков: теория и практика Материалы международной научно-практической конференции. Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова. 2015. С. 149-151.
9. *Душевина Е.М.* Оптимизация взаимоотношений личных хозяйств населения с потребкооперацией // Национальные приоритеты социально-экономического развития аграрной экономики России (Немчиновские чтения) Материалы XI Международной научно-практической конференции. Редколлегия: А.М. Гатаулин (ответственный редактор), А.В. Голубев, И.Л. Воротников. 2007. С. 167-169.
10. *Меркулова И.Н., Зуева Е.И.* Перспективы развития молочного скотоводства на основе инновационных технологий в кормопроизводстве // Аграрный научный журнал. 2015. № 5. С. 90-94.
11. *Руднев М.Ю., Руднева О.Н.* Современное состояние мясопродуктового рынка Саратовской области // Островские чтения. 2015. № 1. С. 279-282.

Н.Б. Усипбаев, С.С. Садвакасов

Казахский Национальный Аграрный Университет, г. Алматы, Казахстан

ИЗМЕНЕНИЕ ПРОДУКТИВНОСТИ ЛЮЦЕРНЫ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ СРОКОВ И СПОСОБОВ ПОСЕВА

Аннотация. Укрепление кормовой базы животноводства на юго-востоке Казахстана зависит от наличия высокопродуктивных культурных сенокосов и пастбищ. При этом необходимо получить не только большую вегетативную массу, но и наибольшее количество перевариваемого протеина, так как это самый дешевый способ ликвидации дефицита протеина в рационах животных. В Программе развития аграрной отрасли заложено начало практически нового дела, где предусматривается внедрение инновационных подходов во всей сфере животноводства. Здесь упор делается на создание сеяных сенокосов и пастбищ, где немаловажное значение имеют способы возделывания люцерны. В проведенных нами исследованиях выявлено значительное влияние изучаемых агротехнических приемов на продуктивность люцерны, где прибавка урожая сена составила в среднем 25,6 ц/га.

Ключевые слова: люцерна, агрофон, прием, урожай, посев.

Введение. Изучение способов и сроков посева люцерны в ряде регионов Казахстана и России показало большую приемлемость широкорядных посевов, нежели рядовых. Многочисленными исследованиями установлено, что и в орошаемой зоне юга Беларуси также наиболее целесообразны широкорядные посевы. Независимо от сорта, норм удобрения и орошения широкорядный способ посева люцерны обеспечивает получение прибавки урожая в пределах 1,9-2,1 ц/га [1, 2].

На квадратно- и широкорядно-гнездовых посевах люцерны у ряда исследователей листовая масса интенсивно развивалась на верхней, средней и нижней частях стебля, а в загущенных – только на верхней его части. В опытах белорусских ученых лучшие результаты получены на весенних широкорядных посевах [2, 3, 4].

В результатах многолетних опытов показано, что смеси люцерны с другими бобовыми и злаковыми многолетними травами на втором году жизни дали по 3 укоса на сено и 5–пастбищной отавы. Урожайность сена у 5-6 компонентных смесей достигала 169-174 ц/га, где прибавка по сравнению с

контролем составила 11-16 ц/га. Пастбищная масса у них равна 478,8-489,1 ц/га, что дало прибавку 35-45 ц/га. Выход протеина у лучших смесей составляет 11,3-17,5%, жира 5,2-7,5%, клетчатки 25,4-36,6% [5.9].

Основной причиной низкой коромовой продуктивности люцерны является опадение листьев и образование недоразвитых соцветий как следствие формирования слабых ветвей 2-3 порядка. В отдельных исследованиях указывается, что в основе неудовлетворительной урожайности сена люцерны лежит также недостаточность корневого питания. В качестве одного из приемов улучшения корневого питания растений предлагается широкорядный способ посева люцерны [2.8].

Материалы и методы исследования. Полевые опыты проводились в УОХ «Агроуниверситет» Казахского Национального Аграрного Университета и Казахском НИИ земледелия и растениеводства. В опытах высевали сорт люцерны Капчагайская 80, допущенный к использованию по Алматинской области. Сорт скороспелый: 1-й укос формирует за 46-48 суток, 2-й – 24-26, 3-й – 29-32 суток, рано отрастает весной и после скашивания, высокорослый: в 1-укосе создает травостой высотой до 110 см, 2-м – 95 и 3-м – 80 см. Содержание протеина в среднем за 3 укоса достигает до 21% в пересчете на абсолютно-сухое вещество, в связи с чем вегетативная масса этого сорта используется для сбалансирования рациона животных по белку.

Покров опытных участков представлен лугово-каштановыми почвами. Данный почвенный покров описывается по сведениям кафедры почвоведения и агрохимии, где отмечается характерность его свойств для предгорной полосы Юго-Восточного региона Казахстана. Данные почвы отличаются суглинистым гранулометрическим составом и содержанием гумуса в пределах 2-3%. Валовое содержание азота и фосфора 0,12-0,29%, а калия - избыточное.

Климат зоны континентальный, высоким температурным режимом и умеренной засушливостью. Среднегодовая температура воздуха в пределах 7-10 °С, среднесуточная – самого жаркого месяца (июль) доходит до 24-29 °С, а холодного (январь) – 7-12 °С. Последние заморозки возможны в начале мая, а первые – в сентябре. Общая продолжительность безморозного периода составляет 140-160 дней, а сумма эффективных температур за этот период равняется 2800-3100 °С. Годовое количество осадков составляет 350-510 мм, максимальное 40-45% - весной, а летом и осенью почти в два раза меньше. Зимой толщина снежного покрова не превышает 15-20 см, осадки выпадают мало (10-15%), снег лежит 110-130 дней.

Весенний посев с шириной междурядий 15 и 30 см был проведен 2013 году 11 апреля, а летний – 4 июля, в 2014 году - соответственно 6 апреля и 27 июня. Учетная площадь делянок 100 м², повторность опытов 4-х кратная. Агротехника посева и ухода за опытом соответствует зональной технологии выращивания люцерны. Математическая обработка данных проводилась методом дисперсионного анализа [6.7].

Результаты исследований. Учеты и наблюдения проводились в 2013-2015 гг., где получены нижеследующие результаты. При весеннем и летнем посевах люцерны полевая всхожесть семян была разной: при весеннем посеве она составила 73%, а при летнем – 89%. Более низкая полевая всхожесть при весеннем посеве объясняется тем, что в период всходов весной во второй и третьей декадах апреля отмечались сильные ветры. Поэтому рядки засыпались сухой почвой, а период всходов культуры был заметно растянут. Посев летом проводился после дождя и всходы появлялись на 5-6 сутки после посева.

Два года пользования посева 2013 года совпали с наиболее благоприятными погодными условиями, а в 1-й и 2-й годы пользования посева 2014 года установились довольно продолжительные жаркие погодные условия. В связи с этими обстоятельствами высота растений посева 2013 года во всех вариантах опыта варьировала в 1-й год пользования в пределах 62-78 см, во 2- и 3-й – 85-96 см, а посева 2014 г. – соответственно 63-76 см и 81-89 см. Оказалось, что во все годы исследований растения при весеннем севе ростом всегда были выше тех, которые были выращены при летнем посеве.

Вместе с тем установлено, что при весеннем сроке сева высота растений во все годы пользования значительно превышала летний срок. Однако это обусловило низкую кустистость и облиственность растений при этом сроке посева люцерны. На второй и третий годы жизни растений при весеннем и летнем сроках посева 2013 года густота стеблестоя выравнивалась и составляла 210-220 стеблей на 1 м², а посева 2014 года – существенно снизилась в 2015 году и равнялась 189 шт./м². По засоренности лучше выглядели летние посевы (0,21-0,34 шт./м²).

Сроки и способы посева оказывали значительное влияние на кормовую продуктивность люцерны. Ширококорядный посев как в весенние, так и летние сроки существенно уступали контролю в отношении накопления вегетативной массы культуры. Наиболее высокие показатели урожайности сена люцерны получены при рядовом посеве в весенние сроки (таблица 1).

**Таблица 1–Влияние сроков и способов посева на урожайность сена люцерны, ц/га
(2013-2015 гг.)**

Вариант	Год пользования				Среднее		
	1-й		2-й		х	при- бавка	% к контролю
	х	при- бавка	х	при- бавка			
Рядовой посев в летние сроки - контроль	117,2	-	103,4	-	110,3	-	-
Широкорядный посев в весенние сроки	104,6	-	83,9	-	94,2	-	85,4
Рядовой посев в весенние сроки	141,8	24,6	127,3	23,9	135,9	25,6	123,2
Широкорядный посев в летние сроки	95,7	-	76,8	-	86,2	-	78,1
НСР _{0,95} , ц	6,9		5,3				

Урожайность сена люцерны во всех вариантах опыта была высокой на 2-м году жизни растений, а на 3-м—заметно снизилась. Рядовой посев люцерны в весенние сроки выгодно отличается от контроля в оба года жизни люцерны. При этом культура на 1-м году пользования посевом дает 141,8 и 2-м—135,9 ц/га сена с прибавкой соответственно 24,6 и 23,9 ц/га. В среднем же эти преимущества изучаемых способов позволили получить 135,9 ц/га сена с прибавкой 25,6 ц/га, что превышает контроль на 23,2%.

Растения весеннего посева 2013 г. в 1-й год пользования сформировали более плотную вегетативную массу по сравнению с летним посевом. Одновременно с созреванием растений к скашиванию кусты оставались зелеными и продолжали цвести. На 2-й год пользования на посевах 2013 г. при обоих сроках сева получена практически одинаковая урожайность, а летний посев 2014 г. уступил весеннему, хотя показатели из-за засушливых условий были значительно низкими по сравнению с предыдущими годами. Необходимо иметь в виду то, что изучаются растения 3-года жизни разных годов посева, и может иметь место нивелирование показателей из-за условий окружающей среды, которые могут быть и неблагоприятными для вегетации люцерны.

Обнаружена слабая связь продолжительности вегетационного периода с кормовой продуктивностью растений люцерны. Однако, как указывает ряд исследователей, число укусов за сезон можно регулировать с более точным учетом признаков наступления фенофаз, что позволяет повысить урожайность сена люцерны. Данный вопрос требует дополнительного и более детального изучения.

Среди распространенных на юго-востоке Казахстана болезней люцерны наиболее вредоносны бурая пятнистость, желтая пятнистость, вирусные болезни и корневые гнили. Они в годы эпифитотии причиняют ущерб до 30% сбору кормовой массы и семян, а также качеству продукции. Вирусные болезни у люцерны в нашей зоне часто встречаются. Внешним проявлением поражения растений болезнью является мозаичность, деформация, хлороз, некроз, курчавость листьев и стеблей, приводящие к превращению всего растения в “ведмину метлу”. Некоторые растения из-за сильного поражения надземной массы грибными, бактериальными и вирусными болезнями к моменту уборки урожая теряли листья. Вследствие массового опадания листьев кусты приобретали форму метелки, известной под названием “ведьмина метла” или становились многолисточковыми, некрозными и курчавыми. При визуальном осмотре безлистность одних и многолистность других вносили существенные искажения в оценку проявления облиственности растений.

Поскольку гибель растений происходит в основном зимой, то изреживание посевов люцерны чаще связывают с глубиной залегания корневой шейки осенью. Этот признак, несомненно, имеет большое значение при отборе зимостойких растений, особенно в степной и северной зонах люцерносеяния Казахстана. В данных условиях зима не суровая, а мягкая и малоснежная, т.е. благоприятная для перезимовки посевов люцерны. Корневая шейка люцерны независимо от изучаемых приемов залегала в почве на глубину до 10 см.

Обсуждение результатов. Обсуждая полученные результаты можно сделать предварительные заключения о том, что при разных сроках и способах посева основные структурные элементы урожайности сена у сорта люцерны Капчагайская 80 подвергались существенным изменениям. Так, первый укос формировался во влажных и прохладных условиях погоды. Поэтому весеннее отрастание растений протекало недружно, а продолжительность фаз отрастание-начало цветения у некоторых вариантов доходила до 36 суток. Второй укос формировался за короткий промежуток времени $23 \pm 0,21 - 27 \pm 0,39$ суток. Третий укос по продолжительности формирования занял промежуточное положение между первым и вторым ($31 \pm 0,24 - 34 \pm 0,25$ суток). В третьем укосе отрастание растений проходило очень дружно, но сроки наступления фазы начала цветения по сравнению со вторым отличались некоторой растянутостью. Поэтому различия межукосных периодов самых ранеспелых и поздеспелых растений на делянках доходили до 12 суток.

На интенсивность отрастания во всех укосах отрицательно влияет поражение растений болезнями и кустистость растений. Видимо большое количество пробуждающихся почек требует соответствующих затрат энергии, что и приводит к снижению темпов роста побегов.

Средняя за укосы облиственность на втором и третьем годах жизни люцерны, посеянной в оптимальные весенние сроки рядовым способом, варьировала в пределах 52-56%. Обратно-яйцевидная и эллипсовидная форма листочков характерна для нормально развитых, высоких, прямостоячих и раскидистых растений, которые представляют наибольшую ценность сенокосном использовании люцерников. Изменчивость облиственности во многом обуславливается влиянием многих морфологических признаков люцерны. Растения с округлыми листочками имели наибольшую облиственность во всех укосах. Однако наши наблюдения показали, что подавляющее большинство таких растений имеют низкий рост (до 40 см), огромное количество стеблей (190-300 шт.), мелкие листочки и высокий уровень поражения вирусными болезнями (3-4 балла).

В среднем за годы учета урожайность сена по срокам и способам посева существенно различалась и предпочтительнее выглядели рядовые способы и весенние сроки посева люцерны. Выход протеина и клетчатки в продукции, полученной при летних посевах, заметно выше, чем у контроля. Параметры влияния способов и сроков посева на величину и качество урожая имели значительные колебания, обусловленные как изучаемыми приемами, так и погодными условиями.

Выводы. В результате анализа полученных данных выявлены значительные отличия в продуктивности люцерны, вызванными особенностями изучаемых приемов ее выращивания. При этом установлено, что в условиях предгорной степной зоны юго-востока Казахстана более выгодно сеять люцерну весной рядовым способом, где достигаются наиболее высокие показатели урожайности сена.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Гринец А.И.* В борьбе за место под солнцем. Аграрный сектор, 2014, 1.-С. 38-41.
2. *Семенов А.Л., Куц Ф.П.* Влияние удобрений, способов посева и сроков уборки травостоя на урожай люцерны/ Земледелие и растениеводство в БССР// Сборник научных трудов.- Минск, 1983, 16. - С. 42-45.
3. *Кушенов Б.М., Кошен Б.М.* Кормовой белок: проблемы и решения// М-лы международная. научно-практическая конференция «Актуальные проблемы развития кормопроизводства и животноводства Республики Казахстан», посвященной 80 летию академика К.А. Асанова-Алматы, 2011. - С. 191-193.
4. *Мейрман Г.Т., Масоничич-Шотунова Р.С.* Люцерна. - Алматы, 2012.

5. *Нургалиев К.С., Садвакасов С.С., Атакулов Т.А.* Продуктивность бобово-злаковых травосмесей для создания культурных пастбищ в условиях орошения предгорно-степной зоны Алматинской области // Научно-теоретическая конференция «Сейфуллинские чтения - 10: Новые перспективы подготовки конкурентоспособных кадров и роль науки в формировании индустриально-инновационной политики страны», посвященной 120-летию со дня рождения С.Сейфуллина. - Астана, 2014, I. - С. 24-25.

6. *Доспехов Б.А.* Методика полевого опыта. - М., 1985. - 337 с.

7. *Ахундова В.А.* Органогенный потенциал и его реализация у видов клевера в связи с репродуктивной стратегией // Вестник Московского университета серия Биология. 2002. -№ 2. - С. 43-46 с.

8. *Верещагина В.А.* Цветение и опыление однолетних и многолетних видов люцерны (Medicago) / В. А. Верещагина, Н. Л. Колясникова, Л. В. Новоселова // Вестник Пермского университета. Пермь, 1997. Выпуск 3: Биология-С. 31-35.

9. *Ефимов В.Н., Донских И.Н., Царенко В.П.* Система удобрений. -М.: Колос С, 2002 с. 51-52.

УДК 631:316.48:33

А.И. Фирсов

ФГБНУ «Поволжский научно – исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса», г. Саратов, Россия

СЕЛЬСКАЯ ОБЩИНА КАК ОСНОВНОЙ ФАКТОР РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Аннотация. В статье показано, что сельская община является главным фактором устойчивого развития сельской территории. Опираясь на развитую систему самоуправления, она активно и позитивно влияет на обеспечение занятости, сохранения культурно – исторических традиций, уменьшение оттока сельского населения в крупные города и экологические процессы - сохранения окружающей среды и естественных ландшафтов, консервацию и охрану земель сельскохозяйственного назначения. Диверсификация сельской экономики проводится в рамках основной сельскохозяйственной деятельности за счет организации на месте переработки животноводческой продукции, освоения рыбоводства и птицеводства, развития промыслов и ремесел. Как показывает пример отдельного сельского муниципального образования, основным источником доходов большинства сельских семей остается доход от личного подсобного хозяйства. Проблему реализации животноводческой продукции решает построенное в поселении перерабатывающее предприятие. На сельских подворьях может успешно развиваться тепличное хозяйство. Создан и успешно работает центр сельского туризма. На основе выполненного анализа выработаны основные направления развития сельской экономики на уровне сельского муниципального образования.

Ключевые слова: сельская община, сельская экономика, диверсификация, устойчивое развитие, аграрный туризм

Монографическое исследование поставленной на изучение проблемы проводилось на примере Алькинского сельского муниципального образования Похвистневского района Самарской области. Всего в поселении проживает 2062 чел, из них 1097 трудоспособных. Из них 303 человека занято на территории поселения, в том числе в сельхозпроизводстве 55 чел, в организациях бюджетной сферы – 50, в прочих организациях 98 человек. В личном подсобном хозяйстве и за пределами села работает по 100 человек. В настоящее время в селе функционируют 14 фермерских хозяйств, работают 17 предпринимателей, где занято более 100 человек.

Развитие села определяют общественные сельские организации: культурно-просветительское общество «Туган тел», совет общественности, совет ветеранов, женсовет. Администрация поселения, школа, СДК, медресе, мечети и общественные организации работают совместно. При организации и проведении крупномасштабных мероприятий создаются комиссии. В состав этих комиссий входят члены общественных организации, работники администрации поселения и предприниматели. При составлении планов работ общественных организаций учитываются проблемные вопросы, которые необходимо решить общими усилиями. Так, в капитальный ремонт сельской школы бизнес - сообществом вложено более 20 млн, мечети – 10 млн. рублей. Отсыпано земельное полотно и покрыты щебенкой внутрипоселковые дороги. Большие объёмы работ выполнены при подготовке первого Всероссийского сельского Сабантуя, первых Всероссийских скачек. Такой масштабной помощи сельскому сообществу не в состоянии оказать крупные агрохолдинги с площадями обрабатываемой пашни свыше 100 тыс. га [1,2].

С конца 60-х - начала 70-х годов многие жители стали заниматься выращиванием огурцов под пленкой, лука, лука-севка, что приносило хорошие доходы. С конца 90-х годов начали строить теплицы и выращивать помидоры. На сегодняшний день более 220 сельских домохозяйств на своих огородах имеют грунтовые теплицы общей площадью 20га. Тепличные хозяйства Ульяновской, Оренбургской областей и Татарстана предпочитают здесь приобретать готовую рассаду помидоров. По информации администрации поселения, суммарный доход жителей от этого вида деятельности составляет 90-95 млн. рублей в год, а доход средней семьи от ведения ЛПХ составляет порядка 600-700 тысяч рублей в год.

Появились проблемы реализации готовой продукции. По словам одного из хозяев, при площади теплицы в 800 кв.м. и высадке 4000 кустов помидо-

ров, расходы только на газ за сезон составляют более 80 тыс. рублей. За последние годы цена на газ выросла более чем в 10 раз, на помидоры – осталась прежней.

Конкуренцию составляет турецкая и азербайджанская продукция, которая продается по более дешевой цене и, в отличие от местной, дольше хранится. Следует отметить, что тепличное хозяйство на сельских подворьях развито и в селах соседнего Кинель – Черкасского района. Появилась и еще более серьезная угроза – в районе планируется размещение овощных плантаций с китайскими специалистами.

В селе построен уникальный мясокомбинат - ООО «Халяль». На предприятии работает 60 человек. На момент его введения в строй в 2003 году, подобных предприятий в России не было. Готовят продукцию по мусульманским традициям. Не содержит никаких добавок, кроме специй. Пользуется спросом населения Поволжья и Урала, независимо от их конфессиональной принадлежности. Продукцию поставляют по всей стране – в Башкирию, Татарию, Ульяновскую, Оренбургскую, Челябинскую области. Имеются возможности для дальнейшего наращивания производства.

Исследование сельской экономики на первичном уровне – фермерских хозяйств, хозяйств населения и сельских предпринимателей позволило нам сформировать основные направления развития сельской экономики на уровне муниципального образования (рис. 1). В настоящее время диверсификация сельской экономики проводится в рамках основной сельскохозяйственной деятельности за счет развития мясного и молочного животноводства. Перспективно освоение рыбоводства и птицеводства. На сельских подворьях, как показывает пример этого образования и нескольких соседних районов, может успешно развиваться тепличное хозяйство. Но для этого необходимо организовать промышленное производство и постройку более экономичных теплиц. В свою очередь, администрация района наметила снизить на треть цену на газ, а это уже существенная помощь.

Селу более 400 лет и почти на 100% население составляют татары. В селе 3 действующих старинных мечети, не закрывавшихся и в самые тяжелые годы. Работает медресе. В селе можно ознакомиться с уникальным музеем, где отражен быт татарского народа и история поселения.

Село весьма привлекательно для развития сельского туризма, чем в последние годы и решили заняться местные предприниматели. Владелец мясокомбината является руководителем Центра сельского агротуризма «Сельский уют». В центре занято 12 человек. Центр представляет собой комплекс зданий и сооружений, построенных на северо – восточной окраине села подножия холмов, являющимися отрогами Урала.

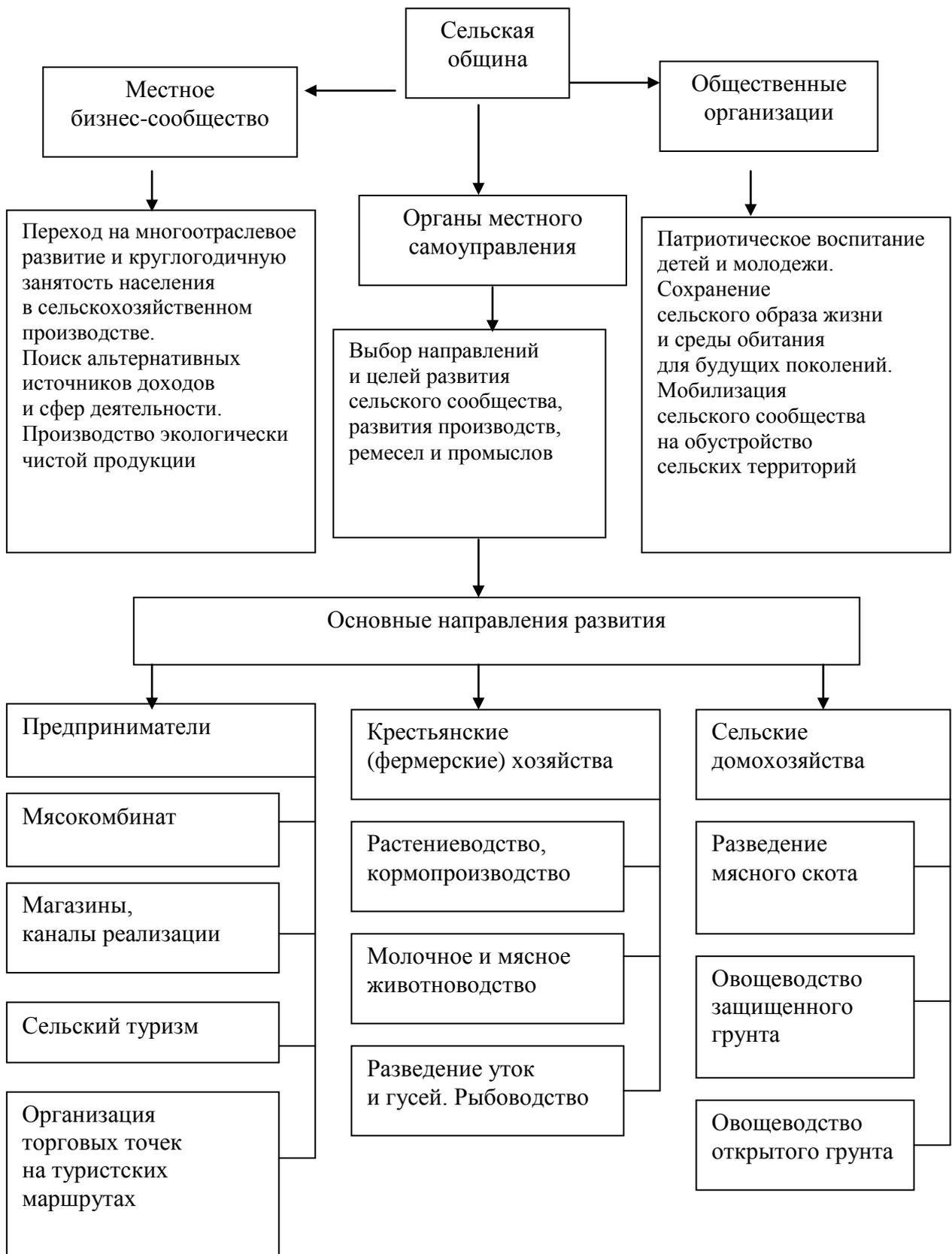


Рис. 1. Основные направления диверсификации экономики сельского муниципального образования

Построена гостиница на 20 мест с банкетным залом на 60 мест, отлично оборудованной кухней, танцевальной верандой. Имеется национальное татарское подворье, где угощают блюдами национальной кухни. Имеются детская игровая и спортивная площадки, палаточный городок, рядом пруд и пляж.

Пользуются популярностью туристские маршруты: окрестные горы, святой родник, школа, посещение мясокомбината, тепличных хозяйств и фермерских подворий. Для зимних видов спорта оборудован бугельный подъёмник. Неподалеку, в соседнем Бугурусланском районе Оренбургской области, расположена родовая усадьба Аксаковых - родина писателя С.Т. Аксакова, которая также представляет интерес для туристов.

Здесь используются все возможности для пропаганды сельского образа жизни и любви к родному краю. Но этого явно недостаточно. Государство должно помогать как льготными кредитами, так и прямой поддержкой на содержание туристского оборудования и инфраструктуры.

Необходимо оказывать помощь в реализации продукции, выделения кредитов, субсидий и грантов для развития сельских подворий и фермерских хозяйств, памятуя о том, что при покупке импортной продукции, мы поддерживаем зарубежного фермера и отказываемся от денег, которые могли бы заработать свои труженики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Качанов А.И., Фирсов А.И. Социальная направленность агрохолдинговых формирований в Саратовском Заволжье // Аграрный вестник Урала. -2010. -№ 5 – С. 9-11.
2. Качанов А.И., Фирсов А.И. Зерновые гиганты Саратовского Заволжья - латифундии или закономерный процесс // Аграрный вестник Урала. -2011. -№ 6 – С. 68-70.

УДК 316.334.55:001.31

Н.А. Фисенко

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт аграрных проблем Российской академии наук, г. Саратов, Россия

СОКРАЩЕНИЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕДНОСТИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ ОПЫТ

Согласно концепции многофункциональности сельского хозяйства одной из многоплановых функций сельскохозяйственной отрасли экономики является сохранение жизнедеятельности сельских территорий, которое предусматривает обеспечение занятости населения [1], сохранение традиций и уклада жизни, передачу культурного наследия и интеграцию жителей села

в социум. В этом контексте представляется актуальным изучение проблемы доступа сельского населения к информационным ресурсам как фактора обеспечения устойчивого сельского развития и сокращения информационной бедности.

Доступ сельского населения к информации в значительной степени предопределён состоянием информационно-библиотечных ресурсов, в частности, информационными возможностями сельских библиотек. Следует отметить, что сельская библиотека рассматривается нами концептуально как социальный институт, созданный для содействия развитию аграрного производства и улучшения социально-экономических условий жизни на селе посредством распространения знаний, в том числе обучения новшествам, оказания информационно-консультационных услуг хозяйствующим субъектам АПК, объектам инфраструктуры села и сельскому населению, и формирующий образовательное пространство и культурную атмосферу села. С одной стороны, сельская библиотека развивается в условиях местного самоуправления, а с другой — становится субъектом, способным помочь его развитию. Она является связующим звеном с внешней системой информационного обеспечения, помогая сельским жителям преодолевать информационную и психологическую изоляцию. Кроме того, следует отметить, что в сложившейся сложной ситуации на селе, когда резко сокращается число клубов и школ, сельская библиотека часто является единственным очагом культуры и центром социальной коммуникации.

Поиску новых форм информационного обеспечения сельского населения способствуют специальные программы, направленные на техническую модернизацию и расширение деятельности библиотек. Доказал свою востребованность и получил заслуженное признание Проект «Открытый мир информационных технологий» (Information Dissemination and Equal Access), где библиотеки выступали в качестве учебно-методических центров. Основная деятельность проекта была направлена на улучшение доступа населения к информационно-коммуникационным технологиям, развитие компьютерной грамотности и культуры населения российских регионов, расширение возможностей трудоустройства и повышение качества жизни людей, находящихся в невыгодном социально-экономическом положении. Среди наиболее перспективных и эффективных программ, направленных на совершенствование библиотечного обслуживания населения Саратовской области, следует выделить такие как «Муниципальная библиотека-центр информационной культуры местного сообщества», «Коммуникационная библиотека — новая модель библиотечной деятельности», «Сельская библиотека — центр муни-

ципальной культуры, интеллектуального общения местного сообщества», «Программа модернизации межпоселенческой центральной библиотеки», «Культура. Сельский житель. Библиотека» [2].

Изучение регионального опыта информационного обеспечения сельского населения показывает, что совершенствованию доступа сельского населения к информационным ресурсам способствует и распространение мобильного комплекса информационно-библиотечного обеспечения (КИБО). Основной задачей этого успешно действующего проекта является комплексное обеспечение качественными информационно-библиотечными услугами жителей села, независимо от места их проживания. Современная мобильная библиотека позволяет представлять жителям села информационные услуги на качественно новом уровне благодаря оснащению всеми необходимыми новейшими техническими средствами и ресурсами. Мобильная библиотека оборудована двумя компьютерами и многофункциональным устройством (сканер, принтер, копир) для свободного пользования посетителями библиотеки. Видеопроекторное, акустическое и звукоусиливающее оборудование создают возможности использовать библиомобиль как передвижной конференц-центр.

Изучение опыта внедрения КИБО на базе Саратовской областной универсальной научной библиотеки позволяет выделить действенные формы информационного обеспечения жителей села на его основе. Кроме традиционного информационно-библиотечного обслуживания КИБО обеспечивает доступ к электронным каталогам центральных и региональных библиотек, возможен поиск документов в базах данных «Консультант+», «Гарант», «Электронная библиотека диссертаций российской Государственной библиотеки». Благодаря КИБО население из отдалённых сельских районов пользуется государственными услугами, оказываемыми через Интернет: оформление паспорта, заполнение налоговой декларации, заказ железнодорожных билетов и т. д., а также принимает участие в конференциях и семинарах.

Широкое использование КИБО в целях информационного консультирования и обслуживания будет способствовать формированию единого информационного и культурного пространства для жителей всех российских регионов и создавать равные условия доступа к информации для сельского населения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Былина С.Г.* Развитие теоретических положений парадигмы устойчивого развития сельских территорий / С.Г.Былина // Региональные агросистемы: экономика и социология:

Ежегодник.- Саратов: Изд-во ИАГП РАН, 2011.Том 2. [Электронный ресурс].Режим доступа:<http://www.iagpran.ru>

2.. Муниципальные библиотеки Саратовской области в 2014 году / Министерство культуры Саратовской области, Областная универсальная научная библиотека. — Саратов, 2015. — 148 с.

УДК 338.42

Е.В. Черненко, Е.А. Моренова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова, г. Саратов, Россия

КЛЮЧЕВОЙ ФАКТОР ВОСПРОИЗВОДСТВА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА АГРАРНОГО СЕКТОРА – СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ТРУДОУСТРОЙСТВА ВЫПУСКНИКОВ АГРАРНЫХ ВУЗОВ

Аннотация. В статье представлено современное состояние рынка труда молодых специалистов, выявлена разбалансированность его как по количественным, так и качественным параметрам реального спроса и реального предложения. Обоснована необходимость системного подхода к решению проблемы, а также формирования стратегического партнерства всех участников рынка труда молодых специалистов путем законодательной фиксации задач, полномочий и ответственности всех его участников. Предложенные рекомендации по реализации комплекса мероприятий позволят существенно улучшить положение на рынке труда и решить проблему дефицита кадров в агропромышленном комплексе региона.

Ключевые слова: воспроизводство, человеческий капитал, трудоустройство, молодые специалисты, совершенствование, закрепление.

В настоящее время во многих странах мира высокие темпы развития хозяйствующих субъектов аграрной экономики обусловлены в первую очередь использованием инновационных технологий в производстве и переработке сельскохозяйственной продукции. Это вызвано модификацией не только технологий производства, но и факторами, среди которых ведущее место занимает формируемый обществом и используемый в практической деятельности человеческий капитал, представленный потенциалом знаний, профессиональных навыков и умений работников аграрной сферы [2].

В современных условиях рынок труда молодых специалистов разбалансирован как по количественным, так и по качественным параметрам реаль-

ного спроса и предложения [1]. В ряде случаев, в значительной мере в силу экономических факторов, выпускники аграрных вузов вынуждены переквалифицироваться или трудоустроиваться на более высоко оплачиваемые рабочие места не по специальности. Одной из причин низкого удельного веса трудоустройства выпускников аграрных вузов является несогласованность действий системы высшего образования, государства и хозяйствующих субъектов АПК.

В связи с этим, проблема воспроизводства человеческого капитала в аграрном секторе является весьма актуальной в научном и практическом отношении.

Человеческий капитал в сельском хозяйстве накапливается чаще всего благодаря инвестициям со стороны государства, обучению в аграрных вузах и средних специальных учреждениях, переподготовке работников бизнеса и домохозяйств. В российской практике цепочка «образование – статус – доход» является логически незавершенной, и, следовательно, гарантии «конвертации» полученного образования в мультипликацию дохода и повышение социального статуса оказались необеспеченными. Данная проблема носит наиболее острый характер для аграрной экономики Российской Федерации и, вследствие произошедшего сокращения объемов производства продукции, что, в свою очередь, повлекло сокращение высоко- и среднеоплачиваемых рабочих мест.

К сожалению, до настоящего времени не реализуется система мер по совершенствованию деятельности органов управления АПК на всех уровнях по закреплению молодых специалистов, включающая обязательное взаимодействие участников процесса подготовки кадров для сельского хозяйства (органов управления АПК, сельскохозяйственных организаций, аграрных вузов и их выпускников).

При проведении исследований процесса воспроизводства человеческого капитала в аграрном секторе, нами была разработана модель адаптационного механизма трудоустройства молодых специалистов, учитывающая всех участников, задействованных в процессе подготовки кадров для сельского хозяйства, в частности аграрные вузы, студенты как потребители услуг, органы управления (Министерство сельского хозяйства РФ, региональные и районные органы управления АПК) и сельскохозяйственные организации (заказчики и инвесторы образовательных услуг, работодатели).

Более 85% работников региональных органов управления АПК и более 60% представителей вузов подтвердили несоответствие условий трудоустройства, предлагаемых работодателями, и требуемых выпускниками аграрных образовательных учреждений. Руководители сельскохозяйственных

организаций подчеркивают несоответствие спроса и предложения в разрезе специальностей. Как следствие, почти половина студентов не планируют (как при поступлении, так и по окончании вуза) свое трудоустройство в сельском хозяйстве.

Сложившийся дисбаланс определяет долгосрочный стратегический характер проблемы закрепляемости кадров.

В ходе наших исследований, установлено, что на рынке труда молодых специалистов отсутствуют четкое распределение и регламентация ответственности его участников за сбалансированность спроса и предложения. В настоящее время, как свидетельствуют результаты исследований, ответственность за решение проблем рынка труда делегирована на региональный уровень, который явно не справляется с возложенными задачами. Каждый участник снимает с себя ответственность за конечные результаты. Так, более 60% опрошенных специалистов региональных органов управления АПК считают, что проблема рынка труда должна решаться на федеральном уровне. Специалисты аграрных вузов РФ считают, что слабая закрепляемость выпускников обусловлена недостаточной государственной поддержкой. Среди работодателей только 12% готовы активно участвовать в трудоустройстве выпускников.

Следует подчеркнуть, что решение данной проблемы требует системного подхода. На наш взгляд, необходимо наладить реальное стратегическое партнерство всех участников рынка труда молодых специалистов путем законодательной фиксации задач, полномочий и ответственности:

- органов власти федерального, регионального и муниципального уровней;
- образовательных учреждений;
- работодателей; - самих студентов.

По нашему мнению, распределение ответственности участников представляется следующим образом. Во-первых, на федеральном уровне могут быть решены кардинальные вопросы реформирования аграрного образования и повышения приоритетности проблемы кадров в совокупности задач аграрной политики. Во-вторых, региональный уровень должен выступать координатором взаимодействия вузов и сельскохозяйственных организаций, предоставляя площадку для диалога и задавая вектор изменений. В-третьих, органы власти муниципального уровня должны регулярно проводить мониторинг своего рынка труда и активно участвовать в прогнозировании кадровых потребностей. В-четвертых, вузы должны согласовывать свои образовательные программы с работодателями и полностью отвечать за квалификацию своих выпускников. В-пятых, сельскохозяйственные работодатели

должны создавать необходимые условия для молодых специалистов на производстве.

В исследовании выявлено, что решение проблемы трудоустройства молодых специалистов невозможно без изменений в системе аграрного образования, государственной поддержки выпускников и воспитания молодежи. Консолидированная позиция всех участников рынка труда молодых специалистов в аграрной сфере представлена на рисунке 1.

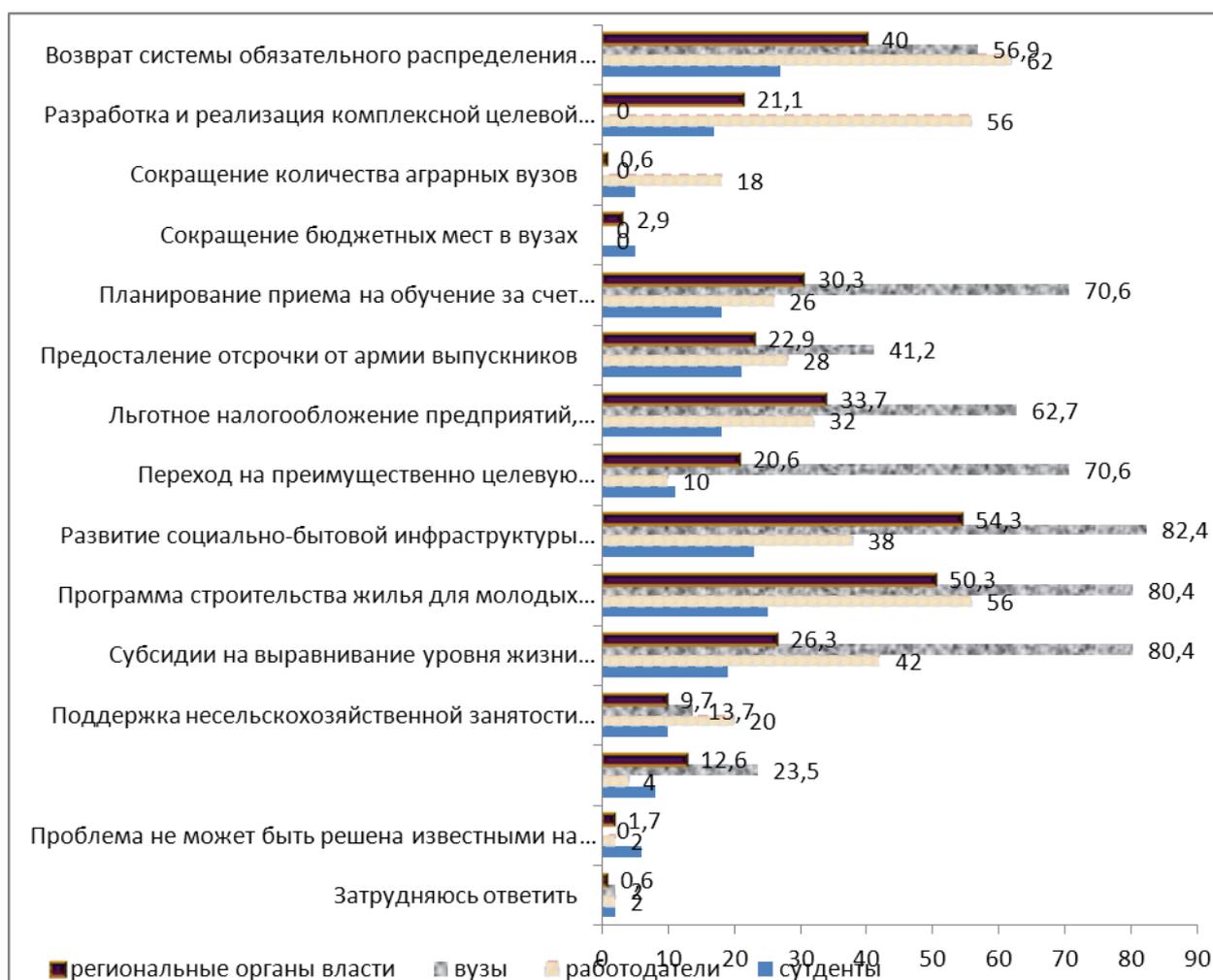


Рис. 1. Сравнительная оценка приоритетности направлений реформирования системы трудоустройства выпускников аграрных вузов Российской Федерации

Анализ информации, представленной на рисунке, свидетельствует о том, что самыми востребованными направлениями, по мнению всех стейкхолдеров, являются программы строительства жилья для молодых специалистов, развитие социально-бытовой инфраструктуры сельских населенных пунктов, возврат системы обязательного распределения выпускников-бюджетников (либо возмещение затрат на их обучение при ином трудоустройстве).

В исследованиях была обоснована модель адаптационного механизма трудоустройства молодых специалистов.

На наш взгляд, указанный механизм закрепления молодых специалистов должен основываться на комплексе мероприятий, включая законодательные, административные, экономические и идеологические инструменты, реализуемые на всех уровнях регулирования всеми субъектами рынка труда и направленные на стимулирование как спроса, так и предложения выпускников аграрных вузов (рисунок 2).

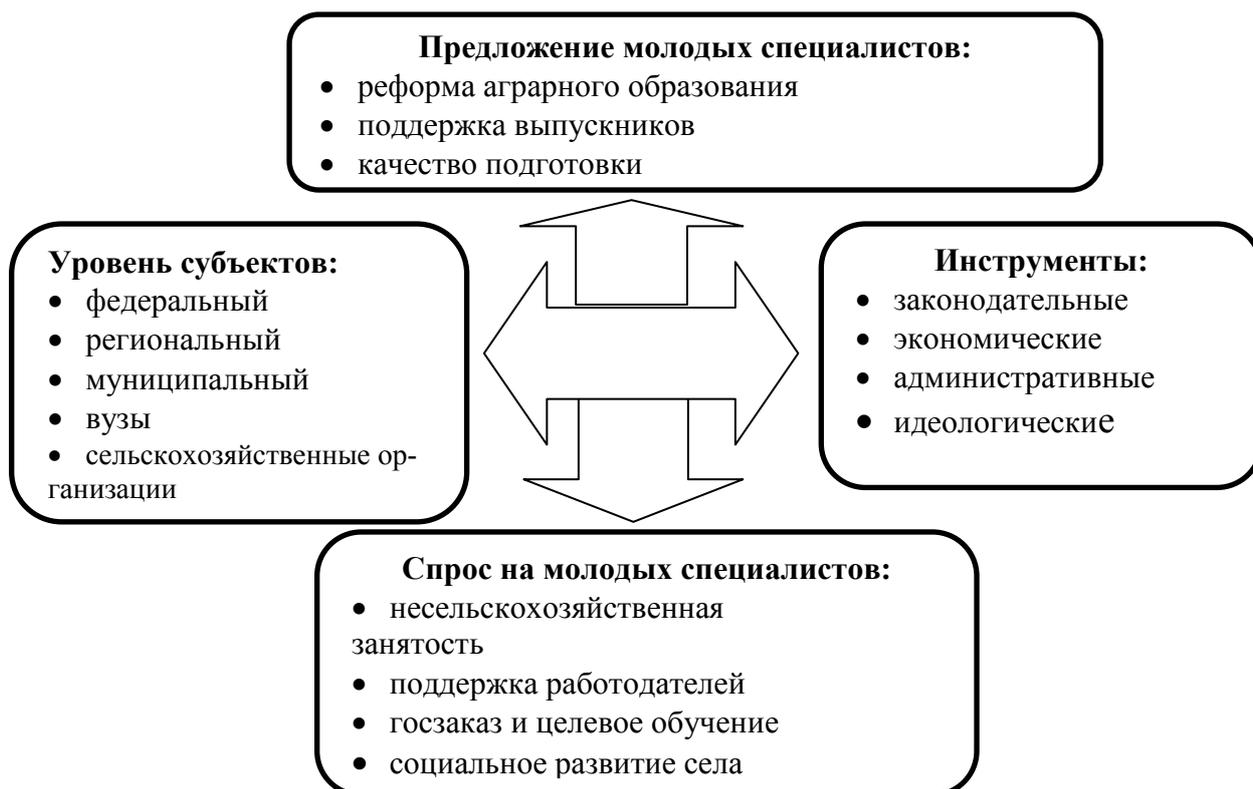


Рис. 2. Модель адаптационного механизма трудоустройства молодых специалистов

По итогам проделанной работы обоснована достаточно подробная система мер по совершенствованию деятельности органов управления АПК, способствующих трудоустройству выпускников аграрных вузов на селе. Мы считаем, что в указанный перечень мер должны входить следующие элементы, сгруппированные по уровню управления и используемым методам (таблица 1).

В результате проведенных исследований нами предложены конкретные рекомендации по реализации комплекса мер, направленных на совершенствование механизма трудоустройства выпускников аграрных вузов РФ:

- оказывать помощь выпускникам сельских школ поступить в вуз по целевому набору;

Таблица 1 – Система мер по совершенствованию трудоустройства выпускников аграрных ВУЗов в АПК России

Уровень	Перечень мер			
	законодательные	экономические	организационно-административные	идеологические
Федеральный (Госдума РФ, Правительство РФ, МСХ РФ)	1. Принятие ЦКП «Кадровое обеспечение сельского хозяйства». 2. Внесение изменений в закон о высшем образовании. 3. Закрепление гарантий поддержки выпускников при трудоустройстве в сельском хозяйстве.	1. Софинансирование региональных программ кадрового обеспечения. 2. Налоговые льготы для сельскохозяйственных организаций.	1. Разработка регламентов взаимодействия участников процесса трудоустройства. 2. Создание комиссий и координационных советов по межрегиональному взаимодействию ВУЗов.	1. Пропаганда престижности труда молодого специалиста в сельском хозяйстве. 2. Патриотическая работа
Региональный (областные органы власти, МСХ региона)	1. Принятие региональных программ кадрового обеспечения АПК. 2. Формирование региональных образовательных кластеров.	1. Финансовая поддержка молодых специалистов и обеспечение жильем. 2. Субсидирование кредитов на жилищное строительство.	1. Организация постоянного взаимодействия ВУЗов и специалистов (выпускников) с работодателями.	
Муниципальный (районный)	1. Принятие программы по кадровому обеспечению сельского хозяйства. 2. Мониторинг и прогнозирование кадровых потребностей 3. Формирование целевого набора.	1. Предоставление земельных участков. 2. Финансовая поддержка молодых специалистов и обеспечение жильем.	2. Мониторинг и прогнозирование кадровых потребностей.	
Работодатели (СХО, КФХ, ИП и др.	1. Ходатайство о введении обязательного распределения бюджетников (целевиков) после окончания обучения.	1. Льготные займы на строительство жилья. 2. Выделение земельных участков. 3. Целевая подготовка	1. Реальное участие в разработке образовательных норм и программ. 2. Прогнозирование потребности в кадрах. 3. Оценка качества выпускников.	1. Участие в образовании. 2. Реклама в СМИ трудоустройства.
ВУЗы		1. Грантовая поддержка практических бизнес-проектов выпускников, реализуемых в агробизнесе.	1. Формирование команд и резерва 2. Прямые связи с работодателями. 3. Практические семестры. 4. Развитие аграрных МИПов..	1. Введение спецкурсов. 2. Содействие трудоустройству.

- осуществлять финансирование расходов, связанных с выплатой единовременного и ежемесячных пособий молодым специалистам, трактористам-машинистам, пособий студентам учебных заведений сельскохозяйственного профиля, проходящим производственную практику в качестве трактористов-машинистов на машинно-технологических станциях (МТС) и сельскохозяйственных предприятиях региона;

- молодым специалистам во всех регионах РФ производить единовременные выплаты (подъемные, выплата ежемесячной доплаты к заработной плате в течение 1-2 лет) и ежегодную прогрессивную выплату в течение 3-5 лет;

- разработать программу поддержки молодых специалистов на селе, в которой предусмотреть субсидирование процентных ставок по кредитам на строительство или приобретение жилья и автомобиля для тех, кто устраивается на работу в селе по контракту, с условием отработки в деревне определенное количество лет.

За счет средств областного бюджета запланировать погашение банковских процентов по кредиту, в этом случае специалисту придется возвращать только сам кредит;

- региональным органам управления АПК предусмотреть выдачу сертификатов на жилье и направлений на трудоустройство;

- изменить механизм планирования потребности в кадрах и приема в образовательные учреждения. Для этого предлагается:

- повысить полномочия и ответственность региональных органов АПК за прогнозирование потребности в кадрах (в разрезе специальностей и направлений образования);

- ввести практику ежегодного составления прогнозного баланса трудовых ресурсов и перейти на формирование контрольных цифр приема в вузы за счет бюджета в соответствии с заявками региональных органов власти (госзаказ на обучение);

- начиная со среднеобразовательных учреждений, в вузах, сузах, в организациях российского и областного аграрного движения активно пропагандировать престижность и важность сельского образа жизни и роль молодежи в решении продовольственной безопасности страны;

- применить системный подход, который предусматривает партнерство всех участников рынка труда молодых специалистов путем законодательного фиксирования задач, в том числе и на региональном уровне;

- сформировать региональные агрообразовательные кластеры, координационные советы которых позволят коллективно подходить к решению проблемы трудоустройства через представительство региональных органов управления АПК, аграрных вузов, техникумов, самого агробизнеса.

Для удовлетворения спроса в работниках требуемых профессий в сельском хозяйстве необходимы создание механизма тесного взаимодействия и развитие системы информационного обмена между предприятиями АПК, аграрными образовательными учреждениями, кадровыми агентствами для реальной оценки потребности в специалистах и рабочих кадрах, а также стимулирование работодателей, принимающих на работу молодых специалистов.

На наш взгляд, реализация предложенных мер позволит значительно улучшить ситуацию обеспечения предприятий и организаций молодыми кадрами.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Глебов И.П., Александрова Л.А., Моренова Е.А., Черненко Е.В. Направления повышения закрепления молодых специалистов в сельском хозяйстве // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. – 2013.– № 2.– С.76-81.

2. Глебов И.П. Воспроизводство человеческого капитала в агроэкономике: Монография / И.П. Глебов, Е.В. Черненко// ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ. – Саратов: ЦВП «Саратовский источник», 2015. – 169 с.

УДК 338.4

М.С. Юркова, Е.В. Садовникова, В.А. Шибайкин, Н.А. Новикова

Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова,
г. Саратов, Россия

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ И ВЛИЯНИЕ ФАКТОРОВ СТИМУЛИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЦЕССА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ НА ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО АГРАРНОГО СЕКТОРА РОССИИ

Аннотация. В статье рассматриваются основные тенденции и перспективы развития инвестиционного климата в сельском хозяйстве Российской Федерации. Представлены меры по стабилизации инвестиционной привлекательности региона.

Ключевые слова: факторы развития и инвестиционной привлекательности отраслей АПК РФ, инвестиционные стратегии для сельскохозяйственных предприятий, основные тенденции и перспективы развития АПК, анализ темпов роста инвестиций в сельское хозяйство России и темпов роста объемов импорта сельскохозяйственной продукции и спроса, построение аналитической функции и моделирование тренда инвестиций в сельское хозяйство

Сложные условия функционирования аграрного сектора в России предполагают решение этих проблем на уровне внутренней и внешней политики. Наиболее важным и сложным считается эффективное управление экономической и инвестиционной привлекательностью агропромышленного комплекса. Мировое сельское хозяйство находится на стадии внедрения инновационных агротехнологий, при этом российский агропромышленный комплекс использует новые технологии не активно. Особенностью некоторых отраслей АПК является продолжительный инвестиционный цикл. Российский агропромышленный комплекс развивается только за счет государственной поддержки и субсидий. В настоящее время на долю сельскохозяйственной продукции приходится около 2 % валового внутреннего продукта, 3 % основных производственных фондов. В сельском хозяйстве занято 9,5 % общей численности занятого населения.

Основные направления деятельности государства в содействии росту инвестиционной привлекательности аграрной сферы в России:

- 1) налоговые льготы для сельскохозяйственных предприятий.
- 2) совершенствование кредитной политики.
- 3) протекционистский характер регулирования импорта сельскохозяйственной продукции.
- 4) интервенции на зерновом рынке.
- 5) экспортные барьеры.
- 6) компенсация стоимости удобрений, семян и ГСМ.
- 7) стимулирование инвестиций в сельское хозяйство.

Все это позволит переориентировать внутренний аграрный рынок и открыть новые перспективы для его развития и инвестиционной привлекательности сельскохозяйственного производства.

На динамику и объемы инвестирования в отрасли сельского хозяйства влияют в основном несколько первостепенных факторов, среди которых, во-первых, ценовая конъюнктура на внутреннем и внешнем рынках и существующий диспаритет цен на рынке, когда в связи с девальвацией рубля, увеличиваются издержки, и когда повышение цен на сельскохозяйственную продукцию упирается в низкую платежеспособность потребителей.

Среди первостепенных задач и приоритетных инвестиционных стратегий для сельскохозяйственных предприятий можно отметить следующие:

- 1) увеличение объема инвестирования в развитие производственной и рыночной инфраструктуры.
- 2) инвестиции в производство сельхозпродукции.
- 3) инвестиции в землю.

Также можно использовать все вышеперечисленные направления привлечения инвестиций, особенно это актуально для крупных компаний, которые могут позволить развивать достаточное количество направлений инвестиционных потоков в связи с масштабностью и финансовой устойчивостью и независимостью.

Основным источником финансирования инвестиций в основной капитал для предприятий сельского хозяйства были и остаются собственные средства, которые формируются за счет прибыли и амортизационных отчислений. Однако тяжелое финансовое положение предприятий, производящих сельскохозяйственную продукцию, отсутствие прибыли, растворение амортизационных отчислений в выручке от реализации продукции, делают данный источник финансирования инвестиций незначительным. Увеличение производства продукции, создание новых производств и осуществление различных инвестиционных проектов возможно лишь при привлечении внешних источников финансирования.

Государство продолжает развивать инвестиционную привлекательность аграрного сектора, осознавая, что без дополнительных частных инвестиций нельзя достичь желаемого эффекта в отраслях АПК. Государственная аграрная политика становится долговременным приоритетом социально-экономического развития страны.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Налоговые льготы с.-х. предприятиям [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://taxopinion.ru/>, <http://legisperiti.ru/blog/category/nalogovoe-pravo/>, - <http://center-yf.ru/>
2. *Iurkova M.S., Sadovnikova E.V.* The main tendencies of the development of Russian agrarian sector and the effect of state policy on investment sphere in agriculture // *Agriculture and Forestry*. 2015. Т. 61. № 1. С. 41-50.
3. *Воротников И.Л., Наянов А.В.* Стратегические направления развития АПК Саратовской области // *Островские чтения*. - 2015. - № 1. - С. 20-23.
4. *Воротников И.Л., Суханова И.Ф.* Совершенствовать механизмы импортозамещения аграрной продукции // *АПК: экономика, управление*. - 2015. - № 4. - с. 16-26.
5. Совершенствование финансовой деятельности сельскохозяйственных предприятий Марковского района Саратовской области / Щербаков А.А., Алайкина Л.Н., Андреев В.И., Орлова Н.В., Новикова Н.А., Малинина О.В., Радченко Е.В., Ламекина И.М., Дедюрин А.В., Исаева Т.А., Котар О.К. Саратов, 2010.
6. *Суханова И.Ф.* Приоритетные направления совершенствования мер поддержки сельского хозяйства на государственном и региональном уровнях с учетом норм и правил ВТО // *Региональные агросистемы: экономика и социология*. - 2013. - № 1. - с. 6.
7. *Суханова И.Ф., Юркова М.С.* Проблемы и перспективы повышения инвестиционной привлекательности российского АПК // *Аграрный научный журнал*. 2012. № 7. С. 98-103.
8. *Шибайкин В.А.* Инновационное развитие агробизнеса: приоритеты и механизмы // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*. - 2011. - № 9. - С. 44-48.

9. *Шибайкин В.А.* К вопросу о теоретико-методологических основах инновационного развития агробизнеса // наука и бизнес: пути развития: научно-практический журнал / учредитель моо «Фонд развития науки и культуры» – Москва: 2011, № 5 – с. 92-98 – 106 с.

10. *Шибайкин В.А.* Совершенствование взаимодействия малых и крупных форм агробизнеса, В.А. Шибайкин, А.А. Санинский – Саратов: Издательский центр: «Наука», 2008 – 166 с. ISBN 978-5-91272-565-4

11. Эффективность государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей Саратовской области / Алайкина Л.Н., Богомолова Г.Д., Андреев В.И., Уколова Н.В., Новикова Н.А., Малинина О.В., Радченко Е.В., Дедюрин А.В., Котар О.К. коллективная монография / Саратов, 2011.

12. *Юркова М.С.* Повышение конкурентоспособности российского АПК в условиях кризиса // Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы: сборник статей IX всероссийского научно-практического конференции под ред. И.Л.Воротникова. Саратов, 2015. - С. 369-371.

УДК 338.43

Н.А. Яковенко

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт аграрных проблем Российской академии наук, г. Саратов, Россия

ВЛИЯНИЕ СТРУКТУРНОЙ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ НА КОНЕЧНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ РАЗВИТИЯ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ

Агропродовольственный комплекс России, обладая значительным потенциалом, может успешно сочетать как решение проблем внутреннего самообеспечения продовольствием, так и наращивать свой вклад в обеспечение глобальной продовольственной безопасности. Однако возможности реализации имеющегося потенциала агропродовольственного комплекса в краткосрочном периоде ограничены особенностями функционирования его основных отраслей. В 2014 году индекс производства продукции сельского хозяйства по отношению к 2000 году составлял 152,4%, а индекс производства продукции пищевой промышленности за тот же период равнялся 186,6%. Несмотря на положительную динамику развития агропродовольственного комплекса РФ в последние годы темпы роста его производства не соответствуют потребностям российского продовольственного рынка.

Развитие агропродовольственного комплекса сталкивается с ограничениями структурного характера, которые выражаются в существенной дифференциации уровня эффективности производства, доходов, цен и других показателей между отраслями и подотраслями комплекса. Устранение этих ограничений требует существенной трансформации отраслевой структуры комплекса и структурно ориентированной экономической политики.

Регулирование межотраслевых связей с целью влияния на динамику производства основных отраслей агропродовольственного комплекса является одним из инструментов развития комплекса и экономики страны в целом. Складывающийся тип воспроизводства фактически задает долгосрочную траекторию эффективного функционирования хозяйственной системы. Наблюдаемый рост агропродовольственного комплекса не привел к изменению его структурного качества. Стратегия формирования нового качества экономического роста обуславливает приоритеты развития комплекса, его перспективы и основные задачи. В соответствии с этим, стратегия долгосрочного развития российского агропродовольственного комплекса, обеспечивающая продовольственную безопасность и независимость страны, должны базироваться на качественных изменениях его межотраслевых пропорций, позволяющих рационально использовать производственные ресурсы, перспективном развитии отраслей, реализующих мультипликативный эффект инвестиционно-инновационных проектов, повышении эффективности межотраслевых связей в комплексе на основе формировании благоприятных условий его функционирования [1].

Решение данных проблем связано с внедрением комплексного подхода при разработке стратегии развития агропродовольственного комплекса. Разработка программ развития агропродовольственного комплекса, методов его поддержки осуществляется в рамках отдельных отраслей без учета межотраслевых взаимосвязей, их влияния на функционирование смежных отраслей, учета синергетического эффекта от проводимых изменений на макроуровне. Агропродовольственный комплекс рассматривается лишь как совокупность сельского хозяйства и пищевой промышленности и ориентирован на производство продуктов питания и обеспечения продовольственной безопасности страны, в то время как его сущность, место и влияние на развитие экономики страны значительно шире. Функциональные взаимосвязи комплекса охватывают отрасли машиностроения, химической промышленности, влияют на формирования производственной и социальной инфраструктуры. Взаимосвязи между темпами экономического роста агропродовольственного комплекса и развитием отдельных отраслей носит сложный характер. Исследования показали, что положительная динамика в агропродовольственном комплексе зависит не только от количественных изменений в отдельных отраслях, но в большей степени от качественных сдвигов. Особое внимание должно быть уделено развитию перерабатывающих отраслей, восприимчивости агроиндустриальных фирм к инновациям. Повышение научно-технического уровня агропромышленного производства, внедрение интенсивных методов сельского хозяйства и безотходных технологий в перерабатывающей промышленности, переход к принципиально новым методам хранения продуктов, развитие дорожного хозяйства и специальных видов

транспортных средств обеспечивают существенный прирост конечной продукции, создают условия для ускоренного решения проблем агропродовольственного комплекса.

Исследование проблем воспроизводства, закономерностей изменения структуры агропродовольственного комплекса, в том числе в ее материально-вещественном аспекте, движения физических объемов макроэкономических показателей комплекса состоит в определении перспективных сдвигов в пропорциях между его основными отраслями, межотраслевой сбалансированности, взаимозависимости в развитии отдельных отраслей. В настоящее время теория и практика развития межотраслевых взаимосвязей перемещается на мезо- и микроуровни, что обусловлено особенностями российских условий. Стратегии, формы и методы межотраслевых связей носят адаптационный характер. Необходима активизация исследований проблем сочетания разнообразных механизмов межотраслевых взаимосвязей, адаптационного характера форм и методов агропромышленной интеграции, формирования институтов, обеспечивающих развитие цивилизованных форм и методов межотраслевых связей в агропродовольственном комплексе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Яковенко Н.А. Межотраслевая сбалансированность и потенциал роста конкурентоспособности агропродовольственного комплекса России // Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий: Сборник статей IV Международной научно-практической конференции; ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ».- Саратов: ООО «Буква», 2015. - С. 157-160.

УДК: 619:616.15 + 636.2

ВЛИЯНИЕ ЭКСТРУДИРОВАННОГО ГРУБОГО КОРМА В СОЧЕТАНИИ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ АКТИВИРОВАННОЙ ВОДЫ НА УГЛЕВОДНО-ЖИРОВОЙ ОБМЕН ТЕЛЯТ

Э.И. Ямаев¹, Н.И. Данилова², П.В. Софронов², Н.М. Шамилов²

¹ООО «ИнвестАгро», РФ, г. Казань, Россия

²Казанская государственная академия ветеринарной медицины имени Н.Э. Баумана, г. Казань, Россия

Аннотация. Кормлиение телят экструдированным грубым кормом, который подвергался поэтапной обработке: вначале высокотемпературной ферментацией, затем обработке в дезинтеграторе и на конечном этапе экструдированию, не оказывало отрицательного воздействия на их организм, а в

сочетании с активированной водой, способствовало улучшению отдельных биохимических показателей крови, отражающих углеводно-жировой обмен в организме животных.

Annotation. feeding of calfs an ekstrudirovanny rough forage which was exposed to processing on stages: in the beginning a fermentation at high temperature, then processing in a disintegrator and at a final stage to extruding, didn't make negative impact on their organism, and in combination with the activated water, promoted improvement of the separate biochemical indicators of blood reflecting a carbohydrate and fatty exchange in an organism of animals.

Ключевые слова: экструдированный грубый корм, активированная вода, показатели углеводного и жирового обмена, организм телят.

Keywords: an ekstrudirovanny rough forage, the activated water, indicators of a carbohydrate and fatty exchange, organism of calfs.

Как никогда, в настоящее время перед человечеством стоит угроза потепления климата, что в засушливые годы обуславливает возможность недостатка кормов для животноводства в целом и для скотоводства в частности [3]. Именно поэтому необходимы исследования по возможности замены грубых кормов для жвачных животных, а именно сена, каким-либо альтернативным кормом.

В качестве одного из решений данного вопроса, нами были проведены исследования по возможности использования древесных отходов, с включением незначительного количества концентратов. Данную кормосмесь мы подвергали поэтапной обработке: вначале высокотемпературной ферментации полиферментным препаратом «НИСТ», из расчета 1,5 кг на 1 тонну смеси, при температуре 50-55°C, затем - механоактивации в дезинтеграторе и на заключительном этапе - экструдированию при температуре 110-160°C и давлении 40-80. Полученный конечный продукт имел приятный вкус, а по своему составу, соответствовал сену [2].

Механизм улучшения конечного продукта заключается в том, что под действием полиферментного препарата высокомолекулярные соединения расщепляются до низкомолекулярных, в дезинтеграторе древесные отходы дополнительно измельчаются, гомогенизируются, увеличивая реакционную способность с полиферментным препаратом и, тем самым, ускоряются различные химические процессы. Экструдирование, которое проводится при высоком давлении и температуре, способствует дальнейшему расщеплению труднопереваримых питательных веществ исходной кормовой смеси. Кроме того, перед нами стояла задача использовать экструдированный грубый корм в кормлении жвачных животных в сочетании с активированной водой.

Материалы и методы. Производственный опыт по изучению влияния экструдированного грубого корма и активированной воды на организм телят проводился в условиях ООО АФ «Кукмара» Кукморского района Республики Татарстан с использованием телят черно-пестрой породы татарстанского типа, которые были разделены на три группы по 10 животных в каждой. Опытные и контрольные группы были сформированы по принципу аналогов.

Телята содержались в групповых клетках по 5 голов (площадь на 1 голову составляла - 1,45 м²). Кормление подопытных телят проводили с учетом общепринятых норм [1]. Телята первой контрольной группы получали основной хозяйственный рацион, а опытным животным во второй группе с 30-дневного возраста в течение 5 месяцев, 50% сена заменялось на исследуемый экструдированный грубый корм, который состоял из 80% древесных отходов, 14% ржи и 6% шрота подсолнечного. В третьей опытной группе, половина количества сена также заменялась экструдированным кормом, а в поении животных использовалась активированная вода, полученная в активаторе РДС-1, в котором она резко изменяет скорость и направление движения, способствуя повышению растворения в ней различных веществ.

Содержание холестерина, глюкозы и активности амилазы определяли на автоматическом биохимическом анализаторе «Expressplus» фирмы Bayer.

На протяжении всего периода эксперимента подопытные телята адекватно реагировали на внешние раздражители, пищевая возбудимость была в пределах физиологической нормы, а животные второй и третьей опытных групп с большим аппетитом поедали исследуемый корм.

Результаты исследований. Отдельные показатели углеводно-жирового обмена представлено в таблице 1.

Анализируя результаты, представленные в таблице 1, можно отметить, что экструдированный грубый корм, входивший в состав рациона опытных телят (вторая группа), не оказывает отрицательного влияния на отдельные показатели углеводно-жирового обмена, а в сочетании с активированной водой (третья группа), способствует увеличению количества глюкозы на 4,3%, и повышению активности амилазы на 6,9% по сравнению с контролем (первая группа). Использование исследуемого корма не оказало отрицательного воздействия на отдельные показатели жирового обмена, так количество холестерина у всех подопытных животных находилось в пределах физиологической нормы

Вероятно, увеличение количества глюкозы и повышение активности амилазы можно объяснить предварительной обработкой древесно-зерновой смеси полиферментным препаратом «НИСТ», содержащим амилолитические ферменты, которые способствуют уменьшению сырой клетчатки и уве-

личению количества сахара в конечном продукте. Дальнейшая обработка испытуемого корма в дезинтеграторе и экструдере усилили действие ферментного препарата, расщепляя труднопереваримые питательные вещества, которые содержатся в начальном продукте. Действие экструдированного корма усиливается использованием в поении телят опытной третьей группы активированной воды, которая, благодаря обработке в установке РДС-1, кумулирует большое количества энергии на кластерах воды, что способствует лучшему растворению в ней ингредиентов корма, повышая их усвояемость организмом животных.

Таблица 1 - Отдельные показатели углеводно-жирового обмена

Показатель	Группа		
	первая	вторая	третья
	Фон		
Глюкоза, ммоль/л	2,93±0,14	2,86±0,15	2,91±0,16
Амилаза, мккат/л	0,49±0,03	0,52±0,01	0,50±0,03
Холестерин, ммоль/л	1,84±0,12	1,79±0,16	1,81±0,13
	1-й месяц исследования		
Глюкоза, ммоль/л	2,93±0,13	2,98±0,14	2,99±0,15
Амилаза, мккат/л	0,59±0,03	0,69±0,02	0,71±0,03
Холестерин, ммоль/л	1,89±0,12	1,85±0,12	1,87±0,13
	2-й месяц исследования		
Глюкоза, ммоль/л	2,90±0,15	2,94±0,16	3,05±0,17
Амилаза, мккат/л	0,54±0,04	0,56±0,03	0,61±0,04
Холестерин, ммоль/л	1,91±0,13	1,96±0,14	1,97±0,15
	3-й месяц исследования		
Глюкоза, ммоль/л	2,94±0,15	2,98±0,15	3,08±0,16
Амилаза, мккат/л	0,48±0,03	0,50±0,03	0,51±0,04
Холестерин, ммоль/л	1,91±0,14	1,94±0,16	1,89±0,18
	4-й месяц исследования		
Глюкоза, ммоль/л	2,96±0,13	3,01±0,17	3,08±0,16
Амилаза, мккат/л	0,44±0,02	0,45±0,03	0,47±0,04
Холестерин, ммоль/л	1,93±0,14	1,95±0,17	1,92±0,19
	5-й месяц исследования		
Глюкоза, ммоль/л	3,02±0,16	3,04±0,18	3,15±0,17
Амилаза, мккат/л	0,43±0,03	0,44±0,04	0,46±0,03
Холестерин, ммоль/л	1,92±0,16	1,92±0,18	1,91±0,21

Заключение. Таким образом, можно сделать заключение о положительном действии экструдированного корма в сочетании с активированной водой на отдельные показатели углеводного обмена в организме опытных телят.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1 Нормы и рационы кормления сельскохозяйственных животных: Справочное пособие – 3-е издание переработанное и дополненное / Под ред. А.П. Калашникова, В.И. Фисинина, В.В. Щеглова, Н.И. Клейменова. – М.: Россельхозакадемия [и др.], 2003. – 456 с.

2 Способ приготовления экструдированного грубого корма для сельскохозяйственных животных / Абрамов Ф.П., Мухамедшин Р.Р., Софронов В.Г., Данилова Н.И., Ямаев Э.И., Шамилов Н.М. // Патент 2509476 Российская Федерация, МПК А 23 К 1/16; патентообладатель ООО «Фобитек». - № 2012112176/13; заявл. 29.03.12 ; опубл. 20.03.14. – Бюл. №8. - 2 с.

3 Переведенцев Ю.П., Шанталинский К.М., Важнова Н.А. Изменения основных показателей современного климата в Поволжье // Вестник Белорусского гос. ун-та, серия 2, 2013, №3, с. 82 – 88.

Содержание

<i>Алиев М.И.</i> Ценообразование на региональном рынке зерна и хлебопродуктов..	3
<i>Анисимова Е.И.</i> Основные направления интенсификации в молочном скотоводстве.....	10
<i>Аукина И.Г.</i> Применение бонусной модели оплаты труда работников ОГУ «Вяземский учебно-опытный лесхоз».....	14
<i>Бородастова Е.В.</i> Предпосылки развития органического земледелия в России ..	17
<i>Бочарова Е.В.</i> Социальная адаптация мигрантов в сельском социуме России.....	21
<i>Бутырин В.В., Бутырина Ю.А.</i> Управление агробизнесом с применением информационных технологий.....	24
<i>Былина С.Г.</i> Проблемы и перспективы использования информационно-коммуникационных технологий работниками сельского хозяйства России.....	26
<i>Викулова В.С.</i> Проблемы и перспективы выращивания осетровых видов рыб....	28
<i>Власова О.В., Петрова И.В.</i> Совершенствование инфраструктурных объектов на рынке картофелеводческой продукции Саратовской области.....	30
<i>Голубева А.А., Алешина Е.А.</i> Агропредприятия региона: взгляд потребителей...	33
<i>Душевина Е.М.</i> Возрождение потребкооперации – основа социально-экономического развития села.....	41
<i>Ермакова Г.А.</i> Механизм функционирования интеграционных процессов в масложировом подкомплексе региона.....	44
<i>Ермолова О.В.</i> Степень асимметрии информации как фактор эффективности ценовой конкуренции.....	47
<i>Журавлева Л.А.</i> Формирование системы машин для полива сельскохозяйственных культур.....	50
<i>Заливчева О.В.</i> Программно-целевой метод стратегического планирования развития сельского хозяйства.....	53
<i>Иваненко И.С., Пахальчук Е.О.</i> Особенности стратегии диверсификации в условиях импортозамещения.....	55
<i>Ильинская Е.В.</i> Роль и значение местного самоуправления в развитии сельских территорий.....	58
<i>Косач О.И., Туманова О.Ю.</i> Проблемы развития предпринимательства в КФХ «Нива» Приморского края.....	61
<i>Котельникова Е.А., Наумова Д.Ф.</i> Прикладная модель повышения устойчивости зернового производства.....	64
<i>Котова М.В.</i> Управление операциями по оказанию сервисных услуг потребителям.....	69
<i>Минеева Л.Н.</i> Импортозамещение сельскохозяйственной продукции Саратовской области: опыт и перспективы развития.....	72

<i>Москвичев Д.А.</i> Развитие технологий технического обслуживания модульных сельскохозяйственных транспортных средств.....	76
<i>Мурашова А.С.</i> Регулирование рынка молока и молочной продукции Саратовской области.....	79
<i>Насиев Б.Н.</i> Биология и экология саранчевых полупустынной зоны	83
<i>Насиев Б.Н.</i> Влияние удобрений кормовых культур на агрохимические показатели темно-каштановых почв	85
<i>Насиев Б.Н., Тулегенова Д.К.</i> Динамика растительного покрова пастбищ полупустынной зоны в связи с изменением климата.....	88
<i>Нечаева И.В., Дакирова С.Т.</i> Возможности развития молодежного предпринимательства в сельских сообществах.....	90
<i>Никонов А.Г.</i> Расширение занятости населения депрессивных сельских территорий СЗФО: возможности и проблемы.....	93
<i>Норовяткина Е.М.</i> Особенности управления затратами в зерновом производстве методом «директ-костинг» в современных условиях хозяйствования.....	95
<i>Остапенко Т.В.</i> Новые факторы, определяющие тенденции импортозамещения продукции АПК.....	99
<i>Пшеницова А.И.</i> Модернизация форм государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей.....	102
<i>Решетникова Е.Г.</i> Пути совершенствования стратегического планирования развития сельского хозяйства и его отраслей.....	106
<i>Решетникова Н.В.</i> Государственная поддержка агропродовольственного комплекса в условиях реализации стратегии импортозамещения.....	108
<i>Родионова И.А.</i> Особенности формирования и развития малых инновационных предприятий в аграрных ВУЗах.....	111
<i>Рубцова В.Н., Мореханова М.Ю.</i> Обеспеченность территориальных систем сельского здравоохранения Саратовской области медицинскими кадрами.....	115
<i>Руднев М.Ю., Руднева О.Н.</i> Обоснование государственной поддержки отраслей свиноводства и мясного скотоводства.....	118
<i>Руднева О.Н., Руднев М.Ю.</i> Организационно-экономическое обоснование проекта производства черной икры на основе инновационной технологии.....	122
<i>Рызванов Р.А.</i> Анализ эффективности интегрированных структур в Саратовской области.....	126
<i>Самохвалова О.Г.</i> Пути снижения себестоимости в овощеводческом подкомплексе АПК Волгоградской области.....	129
<i>Сёмина М.В., Заливчева О.В.</i> Проблема повышения калорийности и улучшения структуры питания селян с низкими доходами.....	130
<i>Третьяк Л.А., Казаков Д.А., Саблина Е.А.</i> Проектирование инноваций в мясоперерабатывающей промышленности.....	133
<i>Усипбаев Н.Б., Садвакасов С.С.</i> Изменение продуктивности люцерны в зависимости от сроков и способов посева.....	137

Фирсов А.И. Сельская община как основной фактор развития сельских территорий.....	143
Фисенко Н.А. Сокращение информационной бедности сельского населения: региональный опыт.....	147
Черненко Е.В., Моренова Е.А. Ключевой фактор воспроизводства человеческого капитала аграрного сектора - совершенствование механизма трудоустройства выпускников аграрных ВУЗов.....	150
Юркова М.С., Садовникова Е.В., Шибайкин В.А., Новикова Н.А. Взаимодействие и влияние факторов стимулирования инвестиционного процесса в сельском хозяйстве на основные тенденции развития российского аграрного сектора	157
Яковенко Н.А. Влияние структурной сбалансированности на конечные результаты развития агропродовольственного комплекса России.....	160
Ямаев Э.И., Данилова Н.И., Софронов П.В., Шамилов Н.М. Влияние экструдированного грубого корма в сочетании с использованием активированной воды на углеводно-жировой обмен телят.....	162

Научное издание

***ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ
РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ***

**Сборник статей V Международной
научно-практической конференции**

Компьютерная верстка Мурашовой А.С.

Сдано в набор 16.03.2016. Подписано в печать 16.03.2016.
Формат 60×84 1¹/₁₆. Бумага офсетная. Гарнитура Times New Roman.
Печ. л. 10,625. Тираж 100.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова
410012, Саратов, Театральная пл., 1.