

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Саратовский государственный аграрный университет  
им. Н. И. Вавилова»

На правах рукописи

**СУШКОВ АНТОН АЛЕКСЕЕВИЧ**

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ РАЗВИТИЯ  
САДОВОДСТВА В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ  
(на примере Саратовской области)**

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(АПК и сельское хозяйство)

Диссертация на соискание ученой степени кандидата  
экономических наук

Научный руководитель:  
доктор экономических наук, профессор,  
Родионова Ирина Анатольевна

Саратов 2016

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

<b>ВВЕДЕНИЕ</b>	3
<b>ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА РАЗВИТИЯ САДОВОДСТВА В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ</b>	12
1.1. Теоретико-методологические подходы к исследованию содержания организационно-экономического механизма развития садоводства	12
1.2. Основные факторы, влияющие на развитие садоводства в условиях импортозамещения	33
1.3. Импортозамещение как фактор развития садоводства	45
<b>ГЛАВА 2. ОЦЕНКА ДОСТИГНУТОГО УРОВНЯ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА САДОВОДСТВА И ПЕРСПЕКТИВЫ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В ОТРАСЛИ</b>	61
2.1. Современное состояние и тенденции развития садоводства в Саратовской области	61
2.2. Зарубежный опыт развития садоводства	80
2.3. Анализ основных элементов организационно-экономического механизма функционирования садоводства	93
<b>ГЛАВА 3. НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА РАЗВИТИЯ САДОВОДСТВА В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ</b>	111
3.1. Развитие питомниководства как основное направление импортозамещения в садоводстве	111
3.2. Обоснование кооперативной модели организации садоводства	122
3.3. Сценарный прогноз развития регионального садоводства	137
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b>	150
<b>СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ</b>	154
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b>	171

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы.** Обеспечение продовольственной безопасности страны является стратегической задачей, достижение которой базируется на формировании и развитии системы импортозамещения. В настоящее время садоводство не считается приоритетной отраслью агропродовольственной политики государства, несмотря на то, что ее продукция способствует поддержанию здоровья населения.

Социально-экономическая ситуация в стране оказывает большое влияние на развитие садоводства. Неустойчивость производственно-хозяйственных связей, высокие темпы инфляции, диспаритета цен в товарном обмене негативно отражаются на состоянии отрасли. Анализ показывает, что за последние десятилетия в России наблюдается катастрофическое снижение площадей под садами. За период 1990-2015 гг. площадь многолетних насаждений по всем категориям хозяйств сократилась на 11,0 % или 317,3 тыс.га. Наиболее существенное снижение площади плодовых и ягодных насаждений (на 70,0 %) произошло в крупнотоварных сельскохозяйственных организациях. Проводимые аграрные преобразования заставили многие садоводческие хозяйства сменить специализацию и заниматься возделываем более эффективных сельскохозяйственных культур.

Низкая урожайность многолетних насаждений не отражает реальный биологический потенциал плодовых культур и обусловлена возрастом насаждений, садооборотом, сорtimentом, полнотой соблюдения технологий. Остро стоит проблема развития современной системы питомниководства. Произошедший спад темпов роста закладки многолетних насаждений обусловлен необдуманными решениями по отмене субсидий в садоводстве.

В настоящее время отрасль не удовлетворяет потребности населения страны во фруктах и ягодах. За счет собственного производства

обеспечивается лишь 25-30 % минимально необходимого его количества. Импорт фруктов в Российскую Федерацию за период 2000-2014 гг. увеличился в 2,7 раза, а производство только в 1,1 раза, т.е. можно констатировать, что собственное производство продукции остается на очень низком уровне при увеличивающемся спросе на нее. Ситуация усугубляется низким уровнем государственной поддержки садоводства, отсутствием инвестиций в отрасль.

Перечисленные проблемы актуализируют вопросы продовольственного импортозамещения, в том числе плодово-ягодной продукции и обуславливают поиск направлений совершенствования элементов организационно-экономического механизма развития садоводства.

**Степень разработанности проблемы.** Теоретико-методологические, методические и практические аспекты исследования проблемы развития организационно-экономического механизма рыночных отношений содержатся в работах А.И. Алтухова, В.Р. Боева, В.В. Бутырина, И.П. Глебова, Е.Ф. Заворотина, В.В. Кузнецова, А.С. Миндрина, Н.В. Михайлина, А.Ф. Серкова, И.Г. Ушачева, И.Ф. Хицкова, А.А. Черняева.

Широко исследованы проблемы эффективного развития промышленного садоводства и государственной поддержки отрасли в трудах Е.А. Егорова, Е.В. Климкиной, С.А. Кравцова, И.М. Куликова, И.А. Минакова, Н.Р. Сучковой, В.Ф. Урусова.

Вопросы импортозамещения, в том числе продовольственного, наиболее полно отражены в трудах Ю.А. Акимовой, Е.В. Волкодавовой, И.Л. Воротникова, П.А. Кадочникова, Е.Н. Назарчук, А.М. Семенова, Н.А. Сучкова, И.Ф. Сухановой, А.М. Сухоруковой, И.Г. Ушачева и др.

Несмотря на важность осуществляемых процессов импортозамещения в настоящее время эта проблема недостаточно изучена. Применительно к садоводству требуют дальнейшего углубления вопросы применения инновационных технологий и максимально полного использования мер

государственной поддержки отрасли в целях обеспечения продовольственной безопасности страны.

**Цель исследования** заключается в научном обосновании теоретико-методологических и практических положений развития организационно-экономического механизма садоводства в условиях импортозамещения.

Для достижения поставленной цели исследования решаются следующие задачи:

- уточнить содержание организационно-экономического механизма развития садоводства в условиях импортозамещения;

- рассмотреть теоретические подходы к исследованию проблемы развития садоводства в условиях импортозамещения продовольственных товаров;

- проанализировать состояние и тенденции развития садоводства в Саратовской области, определить уровень самообеспеченности региона плодово-ягодной продукцией, провести анализ государственной поддержки отрасли в условиях импортозамещения;

- проанализировать зарубежный опыт развития садоводства в современных условиях;

- обосновать методический подход к развитию питомниководства с использованием нового посадочного материала и определить его экономическую эффективность;

- разработать модель ассоциации производителей плодов, ягод и посадочного материала в условиях необходимости повышения производства и реализации конкурентной садоводческой продукции;

- на основе моделирования разработать сценарный прогноз развития садоводства в Саратовской области с учетом использования интенсивных промышленных технологий.

**Объект исследования** – садоводческие сельскохозяйственные организации Саратовской области.

**Предметом исследования** являются организационно-экономические отношения, складывающиеся в садоводстве в процессе импортозамещения.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в теоретико-методологическом обосновании совершенствования организационно-экономического механизма развития садоводства и разработке комплекса методических положений и практических рекомендаций с целью повышения эффективности отрасли в условиях импортозамещения. К числу основных результатов, определяющих научную новизну работы, относятся следующие:

- с позиции системного и синергетического подходов уточнено содержание организационно-экономического механизма развития садоводства в условиях импортозамещения, в том числе методологические принципы исследования (динамичность природы обновления, гетерогенность элементов системы, совокупность линейного и нелинейного их взаимодействия, многоуровневость конструкции, открытость и мобильность); элементы, обеспечивающие непрерывное его функционирование на всех уровнях хозяйствования (программно-целевое регулирование, региональные инвестиционные проекты, технологические платформы, кластеры, государственно-частное партнерство, кооперативная модель организации садоводства), а также факторы (рыночные, материально-технические, технологические, производственные, инфраструктурные, экологические);

- выявлены тенденции развития садоводства в Саратовской области, основными из которых являются: снижение площадей многолетних насаждений и урожайности, уменьшение доли сельскохозяйственных организаций в промышленном производстве плодово-ягодной продукции региона; существенное уменьшение объемов производства посадочного материала семечковых, косточковых и ягодных культур; резкое падение уровня рентабельности производства отрасли;

- разработана модель формирования Ассоциации производителей плодов, ягод и посадочного материала «Сады Поволжья», с описанием ее миссии, цели, задач, приоритетов (социальные, экономические, хозяйственные), предполагающая создание потребительского кооператива, что будет способствовать росту эффективности садоводства за счет оптимизации процесса производства-хранения-реализации;

- разработан и реализован методический подход к развитию питомниководства как приоритетного направления импортозамещения, основанный на широком применении инструментов государственной поддержки отрасли, предполагающий оптимальное размещение питомников в регионе и сокращение срока окупаемости затрат посадки садов, использование посадочного материала нового качества, минимизацию непродуктивного периода жизни сада на два – три года;

- разработан сценарный прогноз развития садоводства в Саратовской области по трем вариантам: инерционному, интенсивному и инновационному, каждый из которых предусматривает использование оптимального размера площадей под плодово-ягодными насаждениями в зависимости от объема инвестиций; выявлена целесообразность использования интенсивного и инновационного сценариев, реализация которых позволит обеспечить население региона качественной плодово-ягодной продукцией и расширенное воспроизводство отрасли.

**Теоретическая и практическая значимость** обусловлены актуальностью исследуемых вопросов. Теоретическая значимость заключается в приращении знаний по уточнению содержания организационно-экономического механизма развития садоводства, апробации новых его инструментов и их сочетаний, способных продемонстрировать высокую результативность решения проблемы импортозамещения в АПК.

Практическая значимость исследования состоит в обосновании

практических рекомендаций по развитию питомниководства, формирования Ассоциации производителей плодов, ягод и посадочного материала «Сады Поволжья», применение сценарного прогноза развития садоводства на основе использования интенсивных промышленных технологий.

Методические подходы к формированию организационно-экономического механизма развития садоводства в условиях импортозамещения нашли отражение в ведомственной целевой программе «Развитие садоводства и питомниководства в Саратовской области на 2013-2016 годы», государственной программе Саратовской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Саратовской области на 2014-2020 годы».

Результаты научных исследований внедрены на предприятиях занимающихся выращиванием плодово-ягодной продукции Саратовской области, а основные научные положения диссертационной работы могут быть использованы сельскохозяйственными товаропроизводителями плодово-ягодной продукции Саратовской области и других регионов Российской Федерации.

Отдельные теоретические положения и практические рекомендации диссертации могут быть использованы вузами при подготовке учебных пособий и преподавании курсов «Планирование на предприятии АПК», «Экономика отраслей АПК», а также для дальнейших научно-практических разработок по развитию организационно-экономического механизма плодово-ягодного подкомплекса АПК.

**Методология и методы исследования** основываются на базовых принципах системного и синергетического подходов к исследованию проблемы формирования эффективного организационно-экономического механизма развития садоводства в условиях импортозамещения. Методологической основой выполнения диссертационного исследования



явились диалектика, как всеобщий метод познания, и абстрагирование, как всеобщий метод теоретического мышления, а также методы научного познания: наблюдение и измерение, монографический, сравнительный, аналитический и синтетический, абстрактно-логический, исторический, экономико-статистический, экономико-математических моделей и моделирования с использованием современных информационных технологий.

Исходной базой исследования послужили труды ГНУ ВСТИСП Россельхозакадемии, ВНИИСПК, СКЗНИИСиВ, МичГАУ и других научных учреждений страны, статистические справочники Государственного комитета по статистике РФ и Саратовской области, отчеты ведущих научно-исследовательских институтов РАН и РАСХН, аналитические обзоры и официальные документы Министерств сельского хозяйства России и Саратовской области, годовые отчеты и плановая документация сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, информация из интернет сайтов, материалы, полученные в ходе самостоятельного изучения рассматриваемых проблем в плодово-ягодном подкомплексе.

**Информационной базой исследования** являлись труды зарубежных и отечественных ученых экономистов, статистические справочники, нормативно-правовые документы Российской Федерации, аналитические обзоры и официальные документы Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и Саратовской области, результаты исследований ведущих научно-исследовательских институтов РАН и РАСХН, информация из сети *Internet*, а также разработки автора по изучаемой проблеме.

**Научная специальность.** Диссертационное исследование проведено в рамках специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством и соответствует п.1.2.42. Организационный и экономический механизм хозяйствования в АПК, организационно-экономические аспекты управления технологическими процессами в сельском хозяйстве

**Основные положения, выносимые на защиту:**

- теоретико-методологическое обоснование организационно-экономического механизма развития садоводства в условиях импортозамещения;
- диагностика современного состояния развития садоводства и перспективы импортозамещения в отрасли;
- направления совершенствования организационно-экономического механизма развития садоводства в современных условиях;
- сценарный прогноз развития садоводства Саратовской области.

**Степень достоверности и апробация результатов исследований.**

Достоверность теоретических положений, экономических расчетов, выводов и предложений подтверждается использованием статистических материалов Росстата и Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области, Федеральной Таможенной службы, Министерства Сельского хозяйства Саратовской области, материалов годовых отчетов сельскохозяйственных предприятий и данных первичной документации.

Апробация результатов исследования проходила в специализированных садоводческих сельскохозяйственных организациях, представляющих в совокупности общеотраслевую региональную систему – плодово-ягодный подкомплекс АПК. Основные положения, результаты и выводы, сформулированные в диссертации, докладывались на международных научно – практических конференциях:

- профессорско-преподавательского состава и аспирантов Саратовского государственного аграрного университета имени Н.И. Вавилова (2009–2012 гг.);
- ВНИИСПК (2009 г.);
- Всероссийская научно-практической конференции «Садоводству России – инновационный путь развития» (2011 г.).

**Публикации.** По материалам диссертационного исследования опубликовано 11 печатных работ, в том числе 5 научные статьи в периодических изданиях, включенных в перечень ВАК РФ общим объемом 4.6 п.л.

**Структура и объем диссертации.** Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и приложений. Диссертация изложена на 177 страницах печатного текста, содержит 35 таблиц, 18 рисунков и 5 приложений. Список использованной литературы включает в себя 144 наименований.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА РАЗВИТИЯ САДОВОДСТВА В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

## 1.1. Теоретико-методологические подходы к исследованию содержания организационно-экономического механизма развития садоводства

Теоретико-методологические основы исследования организационно-экономического механизма развития садоводства опираются на следующие основные элементы: подходы к исследованию, методологические принципы и методику исследования.

Преобразования, осуществляемые в современной аграрной экономике, носят системный характер и не имеют исторических аналогов. В этой связи насущной становится потребность в апробации новых инструментов и их сочетаний, способных продемонстрировать высокую результативность решения проблемы импортозамещения в АПК, в том числе и садоводстве.

Одним из научных подходов, успешно применяющихся при описании сложных системных проблем, является системный подход. Под *системным подходом* в экономике понимается комплексное изучение исследуемого объекта как единого целого с позиций системного анализа. Данный подход означает учет всех взаимосвязей, изучение отдельных структурных частей, выявление роли каждой из них в общем процессе функционирования системы и наоборот, выявление воздействия ее в целом на отдельные элементы [54].

По своей сути системный подход – это конкретизация принципов диалектического материализма, в рамках которого вход отраслей АПК как организационной системы характеризуется использованием трудовых, материальных и финансовых ресурсов, технологических способов, научных

знаний. Выход системы – это совокупность благ, служащих для удовлетворения потребностей вне этой системы.

Структурообразующей основой системы, определяющей связи и характер взаимодействия ее элементов, являются экономические и управленческие отношения. Факторы, с помощью которых осуществляется управление системой, называют «факторами управления», а относительно инвариантные параметры – «конструктивными факторами». Процесс функционирования АПК сложен, поэтому хозяйственная система разделяется на множество подсистем, которые могут быть связаны между собой как горизонтальными (по подразделениям), так и вертикальными (по подчиненности) взаимодействиями. Вход или выход каждой подсистемы является выходом или входом другой подсистемы, осуществляется на договорных началах, носит характер нечетких множеств [68].

К базовым признакам системного подхода по изучению экономических процессов относят: наличие связей, иерархичность строения, признание ее целостности, устойчивость, равновесие, самоорганизация, структуризация, множественность, системность, управление, регулирование.

Однако современная экономическая система характеризуется сложностью, многогранностью, неопределенностью, нелинейностью и далека от состояния рыночного равновесия, при котором достигается максимум эффективности за счет оптимального использования имеющихся ресурсов, что обуславливает необходимость применения *синергетического подхода* в исследовании.

Синергетический подход учитывает взаимодействие элементов сложной системы, приводящее к возникновению синергетического эффекта [70]. Синергетика или наука о самоорганизации сложных структур рассматривает явления, происходящие в открытых неравновесных системах вдали от состояния равновесия. Синергетика возникла как альтернатива классической термодинамике – направлению физики, рассматривающему

равновесные (квазиравновесные) процессы в изолированных (закрытых) системах [102]. В последующем модели и методы синергетики быстро начали распространяться как эффективные подходы к описанию систем самой различной природы.

Синергетический подход основан на таких понятиях как самоорганизация, нелинейность, порядокобразование. Он отвергает необходимость целеполагания в развитии системы и строится на концепции, предполагающей что в результате своей самоорганизации самостоятельно выстроится оптимальный путь движения. Кризисы, которые переживают экономические системы, с точки зрения данного подхода, ни что иное как естественный способ разрешения назревших противоречий и, соответственно, переход на более высокую стадию развития. Отдельные представители этой школы, ставят под сомнение причинно-следственный характер взаимосвязей в системах большой сложности, а ответственность за их развитие возлагают на неустойчивость и катастрофы [99].

Анализ современного состояния развития аграрной экономики показывает, что оно имеет все признаки открытой системы, в которой прослеживаются все стадии ее дальнейшего саморазвития: флуктуация, бифуркация, фаза нестабильности или неравновесного состояния, устойчивое состояние и создание нового порядка.

Импортозамещение на агропродовольственном рынке главной своей целью предполагает модернизацию национального предпринимательства. Это приведет к созданию новой модели функционирования аграрного бизнеса, что, по мнению О. А. Соловьевой [106], будет как аттрактор определять область устойчивого состояния, то есть возможность реально-константного развития системы нового формата аутентичного предпринимательства.

В связи с этим можно предположить, что синергетический подход может рассматриваться как результат эволюции системного подхода и является одним из перспективных направлений его развития.

Организационно-экономический механизм развития садоводства, по нашему мнению, должен базироваться на принципах системного и синергетического подходов и иметь следующие характеристики:

- динамичность природы обновления (модернизация), зависимость от предшествующего развития (преемственность);
- гетерогенность элементов системы, определяющих системообразующие свойства и процессы самоорганизации;
- совокупность линейного и нелинейного взаимодействия элементов системы, наличие которого определяет самоподдерживающиеся процессы за счет использования внутренних ресурсов системы;
- многоуровневость конструкции;
- открытость системы, влекущую за собой ресурсный взаимообмен с окружающей средой;
- мобильность функционирования хозяйствующих субъектов на микро- и макроуровне.

Функционирование эффективного механизма развития садоводства на основе синергетического подхода, необходимо рассматривать в целостной воспроизводственной цепочке, что позволяет учесть принципы и извлечь максимальную выгоду из величины, масштаба, технологической базы и реализации синергетических возможностей плодово-ягодного подкомплекса.

В современной экономической литературе имеется достаточное количество определений организационно-экономического механизма, что свидетельствует об эволюции его познания как экономического явления, сложности и многогранности процесса исследования.

Основоположниками экономической теории понятие «механизм» было заимствовано из механики, где под ним понимается совокупность

совершающих требуемое движения тел, подвижно связанных и соприкасающихся между собой. Понятие «механизм» является базисом исследования, под которым мы понимаем упорядоченное построение его элементов (субъект, объект, предмет), обеспечивающих комплексное их взаимодействие на всех уровнях хозяйствования (микро-, мезо-, макро) (рис. 1.1.).

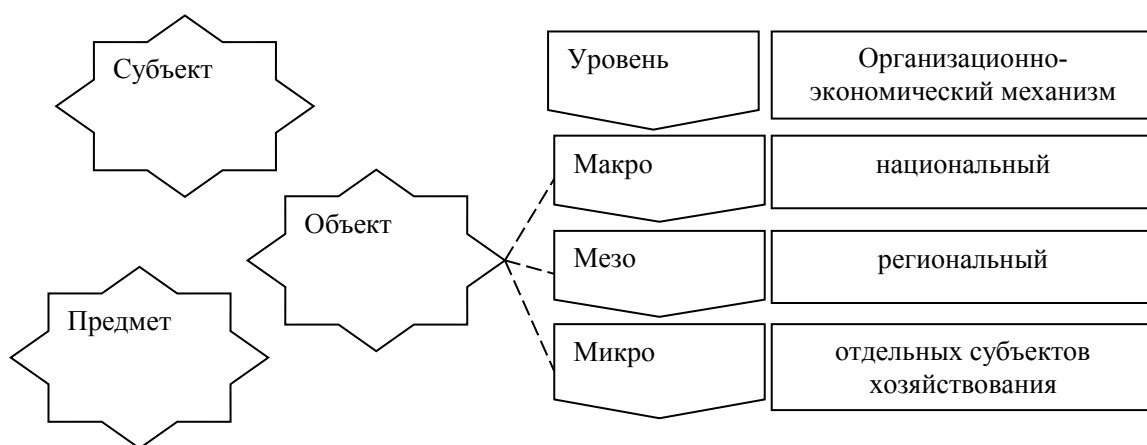


Рисунок 1.1.– Структурная схема организационно-экономического механизма развития садоводства

Структурную схему организационно-экономического механизма развития садоводства можно представить как систему различных по содержанию, но тесно взаимосвязанных между собой элементов, обеспечивающих непрерывное его функционирование на всех уровнях хозяйствования.

*Под субъектом* (управляющая подсистема) понимается совокупность элементов, осуществляющих функциональное управление процессом развития отрасли садоводства. Целевым назначением данной подсистемы является формирование организационно-экономических условий эффективного развития объекта управления.



*Объект* (управляемая подсистема) представляет собой совокупность элементов, которые непосредственно участвуют в создании, распределении, обмене и потреблении продукции отрасли, обеспечивает планомерность процесса непрерывного возобновления, расширения и совершенствования всех сфер воспроизводства.

*Предметом* является продукт деятельности объектов (продукция отрасли), который, определяет не только специфику отрасли, но и оказывает существенное влияние на формы и рычаги организационно-экономического механизма.

В экономических исследованиях понятие «организационно-экономический механизм» увязывается с таким понятием как «хозяйственный механизм». Например, в Большом экономическом словаре «хозяйственный механизм» рассматривается как совокупность организационных структур и конкретных форм и методов управления, а также правовых норм, с помощью которых реализуются действующие в конкретных условиях экономические законы, процесс воспроизводства [9].

В своих исследованиях Н. Я. Коваленко, выделяет четыре группы звеньев хозяйственного механизма: организационный механизм, экономический механизм, правовое и законодательное регулирование и социальную защиту [51].

Мы солидарны с мнением О.Г Третьяковой, Е.О. Лебедовой [112], которые считают, что хозяйственный механизм имеет более широкое содержание, чем организационно-экономический, поскольку он включает в себя не только организационный и экономический блоки, но также законодательно-правовое обеспечение, прогнозирование, планирование и экономическое регулирование. Соответственно, определение организационно-экономического механизма должно быть увязано с конкретизацией организационного и экономических блоков.

Так, В. З. Мазлов [74] сущность организационно-экономического механизма определяет как «... совокупность взаимосвязанных экономических рычагов и методов воздействия на производство, обмен, распределение и потребление продуктов». М. Гриценко [31] считает, что «...организационно-экономический механизм представляет совокупность организационных структур, ценовых, финансово-кредитных, налоговых и других рычагов и стимулов».

Организационно-экономический механизм развития садоводства характеризуется комплексной структурой и состоит из двух блоков – организационного и экономического (рис.1.2.). Данный механизм сочетает в себе как общие принципы формирования и функционирования в рыночных условиях, так и отраслевые особенности использования его инструментов и стимулов эффективного хозяйствования.

Действия организационно-экономического механизма развития садоводства охватывают различные стороны хозяйственных отношений [47].

1. Отношения между различными уровнями хозяйствования:

- макроуровень включает систему мер, которые осуществляются на национальном уровне и направлены на формирование благоприятных внешних условий для субъектов хозяйствования с целью повышения эффективности развития садоводства и решения проблемы импортозамещения плодово-ягодной продукции;

- мезоуровень состоит из системы мер, которые осуществляются на уровне региона и направлены на реализацию целей макроуровня;

- микроуровень – включает систему мер, которые осуществляются на уровне отдельных организаций (предприятий), что способствует эффективному развитию последних за счет повышения платежеспособности, финансовой устойчивости, темпов высокого развития в долгосрочной перспективе, повышения конкурентоспособности выращиваемой продукции.

2. Отношения между организациями единого уровня:

- межстрановые включают взаимодействие отечественных общественных организаций и объединений, а также отраслевых ассоциаций и союзов с иностранными партнерами; налаживание сотрудничества с зарубежными организациями по вопросам развития садоводства;

- межотраслевые отношения предполагают установление партнерских связей между любительским садоводством и промышленным.

3. Отношения по стадиям производственно-сбытового процесса: производство – распределение – обмен - потребление.

Неотъемлемым элементом формирования организационного механизма садоводства является развития форм собственности и хозяйствования. В результате рыночного реформирования частная предпринимательская инициатива в товарном садоводстве не получила требуемого развития и не привела к росту эффективности производства. По мнению Д.Г. Дядченко, реорганизация садоводческих совхозов при преобразовании их в акционерные общества или хозяйственные товарищества принесла положительный результат, главным образом, в случаях наличия крупной материально-технической базы и квалифицированного управления [35]. Данные предприятия перешли в руки наиболее предприимчивой части работников, лично заинтересованных в конечных результатах производства. Большинство садоводческих предприятий были разорены, а площади многолетних насаждений выбыли из оборота.

В условиях реформирования сельского хозяйства интенсивное развитие получила тенденция роста садоводческих, огороднических и дачных объединений. Интенсивный отвод земли под коллективные сады позволил удовлетворить спрос на индивидуальные участки той части населения, для которой сад является не только удовлетворением своих потребностей в плодах и ягодах, но и источником дополнительных доходов. В настоящее время любительские садоводство и огородничество носят в Российской

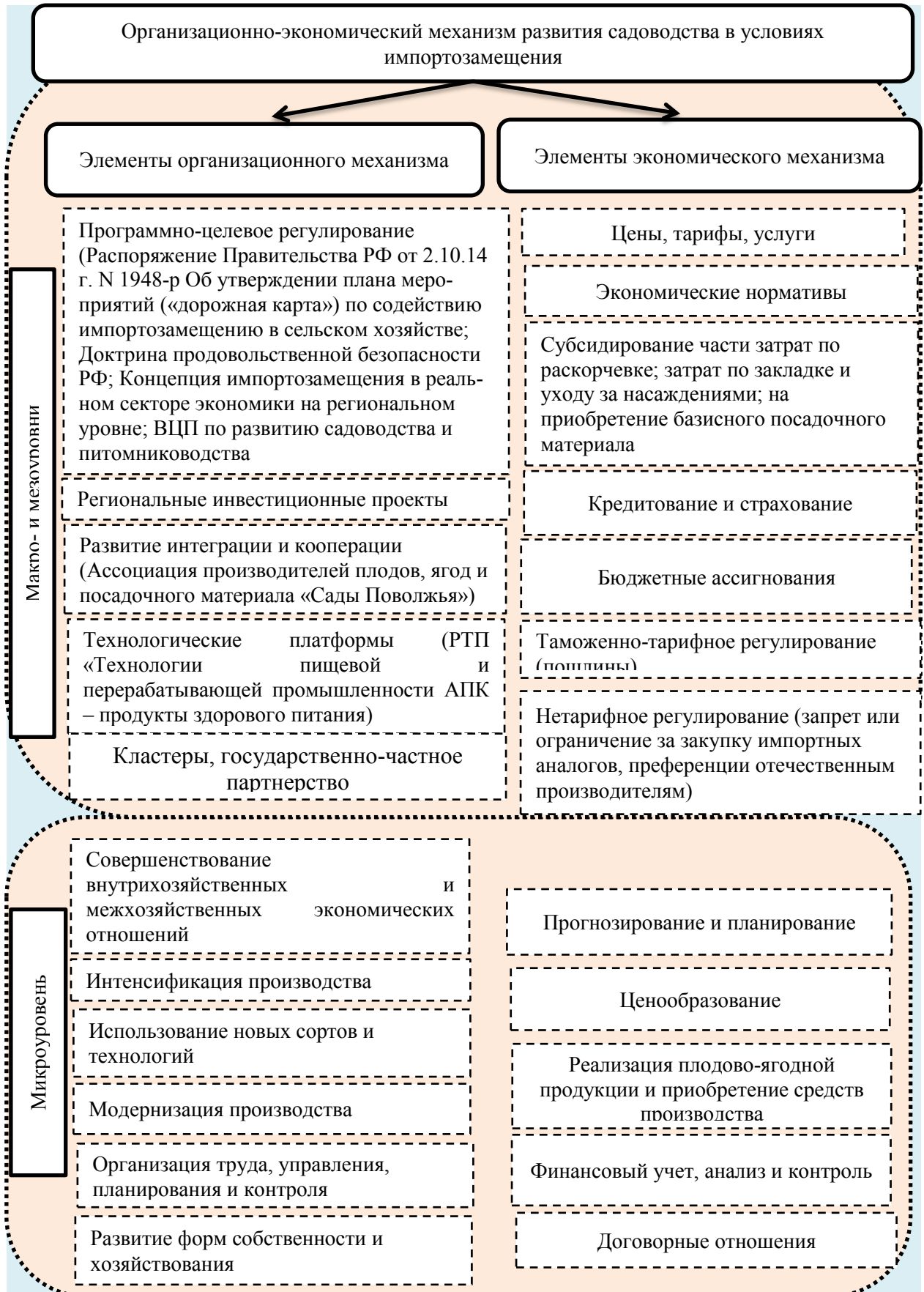


Рисунок 1.2. - Структура организационно-экономический механизма развития садоводства

Федерации массовый характер и играют серьезную роль в обеспечении населения продовольствием. Более 40 миллионов человек занимаются выращиванием садовых, огородных и декоративных культур в личных подсобных хозяйствах, садовых, огородных и дачных объединениях [16].

Правовой статус садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан определен Федеральным законом № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» от 15.04.1982 г. В современных условиях актуализируются проблемы выбора наиболее оптимальной организационно-правовой формы объединений садоводов, огородников и дачников, учитывающих как публичные, так и частные интересы, и создающие правовые условия для развития садоводства, огородничества и дачного строительства. Разработанный Минэкономразвития России проект федерального закона «О садоводстве, огородничестве и дачном хозяйстве» не только не учитывает социально-экономическую природу объединений этих категорий граждан, но и противоречит нормам гражданского законодательства, поэтому нуждается в кардинальной доработке.

В частности, признавая садоводческие и огороднические некоммерческие объединения граждан объединениями собственников недвижимости, государство снимает с себя всю ответственность за развитие садоводства и огородничества. Все расходы по газоснабжению, водоснабжению, электрификации, обустройству территории этих объединений возложены на плечи самих садоводов и огородников за счет их членских и целевых взносов, что является обременительным для большинства членов таких объединений в силу их пенсионного возраста, низкого материального обеспечения и т. п. В условиях импортозамещения сельскохозяйственной продукции поддержка садоводов и огородников – это насущная потребность, и прежде всего самого государства, в целях обеспечения продовольственной безопасности. Проект же, как считают Н.П.

Воронина, Г.И. Наумова, наоборот, перечеркивает государственную политику, одним из направлений которой является развитие садоводства [18].

Тяжелое финансово-экономическое положение отрасли во многом определяется отсутствием развитой системы сельскохозяйственной кооперации и интеграции.

Интеграция – это совокупность процессов выравнивания, сближения и слияния субъектов рынка и других структур в АПК с целью повышения их эффективности и конкурентоспособности, а также обеспечения продовольственной безопасности страны. Агропромышленная интеграция предусматривает различные формы объединения предприятий (ассоциации, кооперативы, концерны, холдинги и др.), которые создаются на основе экономического сотрудничества, с участием промышленных, торговых, финансовых и других структур.

Кооперация, являясь основной формой концентрации аграрного производства, ярко показывает преимущества крупнотоварного производства перед мелким. Наличие в экономике народного хозяйства мелких организационных структур приводит к усилению неэквивалентности обмена между сельхозтоваропроизводителями и смежными отраслями. В этой связи возрастает потребность в создании специальных институтов защиты малого агробизнеса, что позволит обеспечить, с одной стороны, успешное ведение производства, с другой – развитие институтов самоуправления аграриев [75].

Кооперация и интеграция в садоводстве позволят достичь синергетического эффекта. Синергетический эффект, являясь универсальной категорией, имеет целый ряд различных аспектов, в том числе экономический, который состоит в превышении результатов совместного действия элементов экономической системы над суммой их индивидуальных действий.

По мнению Е.И. Галеевой, [23] синергетический эффект в социально-экономической системе является результатом кооперативного

взаимодействия ее подсистем и элементов, которые меняют качество системы и траекторию ее развития в процессе самоорганизации под воздействием различных флуктуаций (изменений, обусловленных факторами внутренней и внешней среды).

Мы разделяем мнение Р.В. Солошенко [108] который считает, что достижение синергетических эффектов в экономике возможно за счет активизации кооперационных и интеграционных связей объектов системы с учетом сбалансированности воспроизводственных процессов. И.А. Минаков [85] прямо указывает на необходимость создания интегрированных структур различных форм (агрофирм, ассоциаций, финансово-промышленных групп, холдинговых компаний и т.д.), объединенных общими принципами работы на конечный результат, что приведет к стабилизации производства и повышению эффективности отрасли.

Эти формирования должны взять на себя весь комплекс функций, связанных с производством, закупкой плодов и ягод, их переработкой и реализацией. Механизм регулирования производственно-экономических связей между участниками интеграции должен формироваться на основе равной рентабельности на стадиях производства, переработки и реализации продукции. Экономическая заинтересованность садоводческих и других предприятий в создании интеграционных структур должна основываться на доходах, дополнительно получаемых от улучшения ассортимента, качества и выгодного сбыта готовой продукции, а также от повышения эффективности производства на всех стадиях.

Несмотря на очевидные преимущества кооперационных отношений, должного развития кооперация в АПК, в том числе и садоводстве, не получила. Во многом это определяется противоречивостью кооперативного законодательства. Так, многие кооперативные законы имеют рамочный характер, не сформирована соответствующая институциональная и правовая инфраструктура. В Гражданском кодексе нет четкой дифференциации между

кооперативами и коммерческими организациями, поэтому производственные кооперативы относятся к коммерческим организациям. Крайне противоречиво правовое положение сельскохозяйственных кооперативов: производственных (в сфере производства сельскохозяйственной продукции), и потребительских – производственного обслуживания, снабженческих, сбытовых. Обслуживающие, перерабатывающие кооперативы, которые имеют по своей сути производственный характер, законом отнесены к некоммерческим организациям, но как и коммерческие организации, они функционируют на рынке, платят налоги.

Параллельно с кооперацией садоводческих предприятий необходимо развивать различные формы интегрированных объединений. Интегрированным образованиям в садоводстве, присущи определенные преимущества и недостатки (табл. 1.1)

Например, в Саратовской области функционирует интегрированное объединение «Сады Придонья». Предприятие входит в структуру ОАО «НПГ «Сады Придонья», которое включает 11 сельскохозяйственных филиалов, 10 из которых специализируются на садоводстве.

Важнейшим элементом организационного механизма развития садоводства является интенсификация производства. Необходимость использования интенсивных факторов производства в садоводстве широко освещена в научной литературе. Многие ученые, такие как Е.П. Акимова, Е.А. Егоров, Е.А. Егоров, И.М. Куликов прямо указывают, что интенсификации в садоводстве основана на инновационном обеспечении этого процесса, использовании новых научно-технических разработок, массовом применении нововведений [44]. Совершенствование организации труда в отрасли также является неотъемлемым элементов организационного механизма. Наличие высококвалифицированных кадров массовых профессий является одним из основных факторов, способствующим эффективному возделыванию садовых насаждений.



Таблица 1.1. - Особенности и преимущества интегрированных структур в садоводстве [8]

Формы интеграции	Особенности	Преимущества
Сельскохозяйственные предприятия с небольшими перерабатывающими предприятиями	Доля промышленной отрасли в структуре продукции около 5 %	Возможность переработки нестандартной продукции
Агропромышленные предприятия	Доля продукции переработки в общей товарной продукции более 20 %; осуществляется интеграция производства, переработки и хранения продукции	Высокие объемы производства и переработки позволяют повысить конкурентоспособность продукции; круглогодичная реализация продукции по более высоким ценам за счет отлаженной системы хранения
Агрофирмы	Крупное многоотраслевое формирование, которое осуществляет производство, хранение, переработку и реализацию продукции	Высокие объемы производства и переработки; собственная сеть обслуживающих и торговых подразделений обеспечивают более эффективную систему сбыта
Холдинговые компании	Совокупность юридических лиц, связанных имущественными и договорными отношениями; головная организация управляет дочерними обществами	Объединение усилий в сфере производства и переработки продукции, производственно-технического обслуживания и торговли, что позволяет достичь высоких экономических показателей
Кластеры	Организационная структура без образования юридического лица	Объединение не только производственных и перерабатывающих предприятий, но и учреждений образования и науки, что позволяет получить дополнительный экономический эффект

Главным условием закрепления кадров на производстве является уровень оплаты труда. На многих предприятиях среднемесячная оплата труда не превышает 3 прожиточных минимума, при том как нормативное значение не ниже 4 прожиточных минимума. По мнению О.Ю. Анциферовой, для достижения требуемого уровня оплаты труда работников

отрасли необходимы дополнительные увеличения денежных ресурсов в среднем на 19 % к существующему фонду оплаты труда [3].

В настоящее время все больше получают развитие новые элементы организационно-экономического механизма. С нашей точки зрения могут быть выделены следующие:

1. *Кластерный подход* [94], который является не только средством достижения таких целей аграрной политики как, структурные изменения, модернизация, повышение конкурентоспособности экономики, усиление инновационной направленности, но и мощным инструментом регионального развития.

Одним из примеров успешной реализации кластерного подхода в садоводстве является Алтайский край. Участниками кластера садоводства выступают специализированные садоводческие предприятия, торговые посредники, НИИ, вузы, государственные учреждения. В основе кластера находятся крупные перерабатывающие предприятия края, центрами являются Барнаул и наукоград Бийск, где сосредоточены основные предприятия, ориентированные на производство плодово-ягодной продукции. При этом такие предприятия обладают значительным научно-исследовательским опытом работы и имеют устойчивые связи с поставщиками сырья [24].

Развитие кластера садоводства основано на разработке и внедрении комплекса организационно-экономических мероприятий, которые обеспечивают увеличение производства плодово-ягодной продукции. Это, прежде всего, организация интенсивных товарных садов, предусматривающая ежегодную посадку новых многолетних насаждений, внесение минеральных и органических удобрений, освоение комплексной механизации в садах специализированных хозяйствах края.

2. *Государственное-частное партнерство* в плодово-ягодном подкомплексе следует рассматривать как организационный и

институциональный альянс между государством и бизнесом в целях реализации общественно значимых инвестиционных проектов и программ. Основное преимущество данного партнерства для государства состоит в сокращении потребностей в бюджетном финансировании проектов, а для частных компаний – завоевание новых рынков сбыта, обычно более стабильных по сравнению с традиционными рыночными нишами.

В зарубежных странах используются разнообразные институциональные формы и виды партнерских отношений государства и частного сектора в инвестиционной сфере экономики (табл.1.2).

Таблица 1.2.- Институциональные формы и виды партнерских отношений государства и частного сектора в экономике ведущих стран

Институциональная форма	Вид партнерских отношений
Государственные контракты	На выполнение работ
	Управление
	Оказание услуг общественного характера
	Поставка продукции для государственных нужд
	Предоставление технической помощи
Аренда	Традиционная аренда
	Лизинг
Концессии	Типа «строительство-управление-передача»
	Типа «строительство-владение-управление»
	Предполагающие эксплуатацию без стадии строительства
Совместные предприятия	Акционирование
	Совместные предприятия без акционирования
Финансово-промышленные группы	Объединение предприятий различных отраслей народного хозяйства

Проекты ГЧП (государственно-частное партнерство) чаще всего являются инфраструктурными, так как эти услуги наиболее приближены к рыночным. Преимущества ГЧП по сравнению с обычными методами, которые используются в управлении инновационной деятельностью, показаны на рис. 1.3.

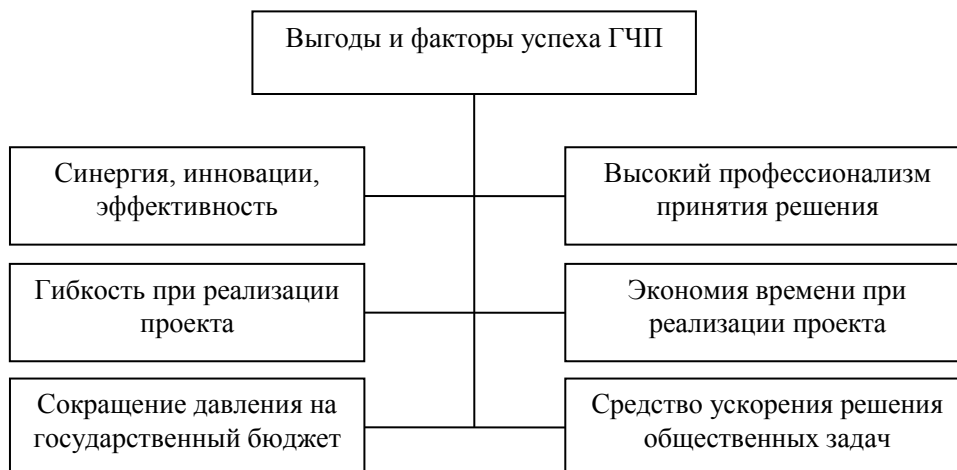


Рисунок 1.3. – Выгоды и факторы успеха ГЧП

Выбор любой модели ГЧП в АПК, в том числе садоводстве, должен быть экономически обоснован, а главным критерием его экономической целесообразности является полученный эффект от реализации проекта.

3. *Технологические платформы*, которые призваны преодолевать разрывы между наукой и бизнесом на основе четкой ориентации научных разработок на нужды АПК. Одним из инструментов инновационной системы в АПК России, в том числе плодово-ягодного подкомплекса, является формирование Российской технологической платформы «Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК – продукты здорового питания», которая была утверждена постановлением Правительства РФ от 20.11.2012 г.

Технологическая платформа является базисом, состоящим из совокупности «прорывных» сквозных аграрно-пищевых технологий, направленных на решение проблем продовольственной безопасности, рационального природопользования и здорового питания населения. Участками платформы стали высшие учебные заведения, научно-исследовательские институты, предприятия АПК, а также отраслевые союзы и ассоциации. Сооординаторы выступили – Воронежский государственный

университет инженерных технологий, астраханский государственный университет, Мичуринский государственный аграрный университет.

Основные научные исследования и разработки в рамках технологической платформы в области садоводства направлены на:

- разработку технологий получения компонентов обработки поверхности плодов, которые обеспечивают увеличение срока их хранения;
- разработку адаптивных технологий производства плодово-ягодной продукции с такими технологическими свойствами, которые необходимы для их эффективной переработки;
- селекцию новых сортов с высокой пищевой ценностью и повышенным содержанием микроэлементов и витаминов;
- совершенствование методов транспортировки и хранения плодово-ягодной продукции [85].

4. *Институты развития.* Под институтами развития понимают специализированные государственные (квазигосударственные) компании, деятельность которых направлена на устранение «провалов рынка», сдерживающих экономическое и социальное развитие страны.

В России институты развития условно подразделяются на административные (особые экономические зоны, финансовый и инвестиционный фонды, Российская венчурная компания, Банк развития РФ и т.п.) и комплементарные, которые носят вспомогательный характер, обеспечивая устойчивость институциональной среды (наукограды, технополисы, бизнес-инкубаторы, экспоцентры, фабрики *start-up* и т.п.) Однако институты развития в АПК России в настоящее время не получили должного развития.

Основным элементом экономического механизма развития садоводства является система цен. Из-за ценового диспаритета в АПК, большинство садоводческих предприятий находятся в крайне тяжелом финансово-экономическом состоянии, не имеют средств, а также специалистов, чтобы

приобретать и использовать инновационные разработки. Садоводство является наиболее капиталоемкой отраслью так, издержки на закладку и уходные работы до вступления в плодоношение составляют 1240 тыс.руб./га, в том числе затраты на организацию капельного орошения и установку опорно-шпалерной конструкции 220 тыс.руб./га и 440 тыс.руб./га соответственно; текущие издержки на производство составляют: плодов семечковых – 184,2 тыс.руб./га (в ценах 2014 года), плодов косточковых – 32,3 тыс.руб./га, что в 11,8 раз выше себестоимости озимой пшеницы [36].

Снижение величины дефицита средств, как считает Е.А. Егоров, возможно осуществить за счет совершенствования системы ценообразования на реализуемую продукции, которая должна учитывать объем прибыли и норму рентабельности, необходимую для обеспечения заданных темпов воспроизводства и снижения затрат на производство.

Традиционными инструментами экономического механизма в условиях импортозамещения на макроуровне являются: таможенно-тарифное (пошлины) и нетарифное (квоты, лицензирование ввоза) регулирование, а также субсидирование производств внутри страны и прямой запрет на ввоз определённых товаров из-за границы. Наиболее активно в настоящее время государством применительно к плодово-ягодной продукции используются инструменты субсидирования и запрета.

В сельском хозяйстве Правительством РФ утвержден план мероприятий («дорожная карта») по содействию импортозамещению на 2014-2015 годы, который предусматривает внесение изменений в Доктрину продовольственной безопасности РФ и Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственных продуктов, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. В частности, к приоритетам Программы отнесено развитие импортозамещающих подотраслей сельского хозяйства, включая овощеводство и плодководство.

Основное мероприятие Программы по пункту 1.2. «Развитие садоводства, поддержка закладки и ухода за многолетними насаждениями и виноградниками» предусматривает увеличение площади многолетних плодовых и ягодных насаждений и виноградников, а качестве ожидаемого результата наращивание производства плодово-ягодной продукции, способствующее обеспечению продовольственной независимости страны.

На развитие садоводства в России в 2015 году выделено около 2 млрд. рублей, что выше уровня государственной поддержки производителей фруктов и ягод в 2014 году в пять раз. В 2016 году господдержка садоводства достигнет почти 2,5 млрд. руб., в последующие годы планируется снижение субсидирования: в 2017 году из бюджета будет выделено 1,857 млрд руб, в 2018-м — 994 млн. руб., в 2019 году — 829 млн. руб., в 2020-м — 864 млн руб.

Такое решение связано с введением антироссийских санкций странами Евросоюза (ЕС) и США, падением курса рубля и, как следствие, подорожанием минеральных удобрений и топлива, а также стратегией импортозамещения. Предполагается, что через несколько лет 70% ягодных (малина, ежевика, клубника), плодовых культур (груши, яблоки, хурма) будут отечественными. Меры государственной поддержки садоводства представлены на рис. 1.4.

Годовая ставка субсидий по направлениям поддержки составляет [121]:

- закладка плодовых, ягодных кустарниковых насаждений, плодовых и ягодных питомников, виноградников и виноградных питомников, хмельников и чайных плантаций – 35 500 руб./га;
- закладка садов интенсивного типа – 138 300 руб./га;
- работа по уходу за плодовыми, ягодными кустарниковыми насаждениями, садами интенсивного типа, хмельниками, плодовыми и ягодными питомниками, чайными плантациями – 8000 руб/га.



Рисунок 1.4. - Меры государственной поддержки садоводства в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы.

Планом по содействию импортозамещению также предусмотрено совершенствование механизмов таможенно-тарифного регулирования импорта основных видов сельскохозяйственной, рыбной и иной продукции из водных биологических ресурсов с учетом членства Российской Федерации во Всемирной торговой организации и Таможенном союзе, рекомендации по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания.

Таким образом, в ходе исследований теоретических аспектов проблемы, нами определена и уточнена сущность и структура организационно-экономического механизма развития садоводства в условиях импортозамещения.



## 1.2. Основные факторы, влияющие на развитие садоводства в условиях импортозамещения

Садоводство - это отрасль растениеводства, занимающаяся возделываем многолетних плодовых и ягодных культур (плодоводство), питомниководство и выращивание декоративных растений (декоративное садоводство). Являясь сложной системой возделывания ценных по потребительским свойствам плодовых и ягодных растений, садоводство основано на комплексном использовании природных, трудовых, материальных и финансовых ресурсов. Эффективное развитие отрасли достигается за счет применения научной системы ведения садоводства, которая представляет собой совокупность следующих элементов (рис.1.5.).

С позиции системного подхода необходимо учитывать всю совокупность меняющихся внутренних и внешних факторов, влияющих на развитие отрасли в условиях импортозамещения. В настоящее время можно выделить ряд проблем, стоящих перед отраслью, которые тесно связаны между собой и определяют наличие признаков системного характера, охватывающих практически все стороны процесса функционирования отрасли.

К проблемам объективного характера следует отнести:

- высокую зависимость отрасли от природно-климатических условий;
- биологическую особенность плодовых деревьев, выражающуюся в периодичности плодоношения;
- необходимость развития инфраструктуры хранения, заморозки и переработки плодово-ягодной продукции.

Не одинаковые природно-климатические условия (в Саратовской области 7 микрзон) объективно приводят к различиям в уровне урожайности, определяют потребность в многообразных культурах и сортах,



Рисунок 1.5. - Организационная структура системы ведения садоводства

а также в разработке специальных технологий. Необходим минимальный набор сортов для каждой зоны и конкретного хозяйства. Это требует разработки проектов закладки для каждого сада и ягодника. При планировании развития отрасли в масштабах области, региона необходимо учитывать требования отдельных культур к природно-климатическим условиям.

Специфика отрасли садоводства предусматривает необходимость учета взаимосвязей между многолетними насаждениями и эколого-экономическими условиями, которые исключают их посадку в местностях с неблагоприятными природно-климатическими условиями (с поздними весенними заморозками, низкими зимними температурами, переувлажненными, засоленными почвами).

Породно-сортовой состав плодово-ягодных насаждений характеризует начало и сроки эксплуатации, периодичность плодоношения и равномерность поступления выручки от реализации плодов и ягод. Оптимальный сортимент яблони по срокам созревания распределяются следующим образом: летние сорта – 10-15%, сорта осеннего срока созревания – 20-25%, сорта зимнего срока созревания – 60-70%.

В отрасли садоводства имеются большие зональные различия, которые объективно приводят к серьезным различиям в уровне урожайности и приводят к потребности применения многообразных культур, сортов, а также разработке индивидуальных технологий выращивания. Особенностью садоводства России является большой сортимент и как результат большая пересортица в садах. Безусловно, это снижает конкурентоспособность продукции и нарушает рациональный набор сортов для каждой зоны и каждого предприятия [64; 85]. За рубежом в саду находится не более 5 сортов, составляющих основу валового производства плодов. К примеру, во Франции более 50 % насаждений занято сортами Голден делишес и его производными, в Венгрии – 60% сортом Джонатан, в ФРГ – более 40%

сортом Кокс. В Польше около 90% насаждений занимают 3 сорта, в Великобритании более 50% - 2 сорта.

Скоропортящийся характер продукции садоводства и ее малотранспортабельность актуализируют проблемы развития инфраструктуры, что требует высоких капиталовложений и технологической поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей со стороны научных учреждений, проводящих исследования в области хранения. Как считает Н.Ю. Кузичева, данная проблема ограничивает экономический потенциал отрасли, так как без возможности пролонгирования периода сбыта плодово-ягодной продукции сельхозтоваропроизводители не обладают возможностями маркетинговых маневров на потребительском рынке [56].

Одним из первостепенных направлений дальнейшего развития садоводства является оснащение качественными современными складскими помещениями, способными учитывать особенности номенклатурного ряда продукции. Недостаток собственных хранилищ, отвечающих высоким технико-технологическим требованиям, завышенные расценки логистических центров региона вынуждают производителей реализовывать продукцию при неблагоприятной ценовой конъюнктуре. Затраты на складирование и послеуборочную обработку настолько высоки, что делают хранение продукции экономически нецелесообразным в долгосрочном периоде.

Низкое качество продукции отечественного садоводства обуславливает рыночные проблемы, среди которых основными являются следующие:

- низкая конкурентоспособность продукции отрасли на внутреннем рынке из-за отсутствия товарного вида;
- отсутствие возможности сортовой идентификации плодов отечественного производства непосредственным потребителем;
- высокая конъюнктурная зависимость ценовых параметров на свежую и переработанную плодово-ягодную продукцию;

– ограниченность предложения плодово-ягодной продукции в свежем виде в связи с сокращением площадей садов и ягодников, находящихся в плодоносящем возрасте, а также их деструктуризацией по сортовым группам и возрастному составу [86].

Недостаточность комплексных разработок по системе ведения садоводства, ориентированных на конечный результат, предопределяет проблемы и факторы производственного характера:

– дисбалансированность ресурсной базы отрасли (ограничительными факторами является труд и капитал);

– недоиспользование экономических преимуществ концентрации и специализации производства;

– отсутствие специализированных механизированных комплексов;

– дисбалансированность производственных мощностей и инфраструктуры;

– дефицит материальных ресурсов для выполнения полного комплекса работ по выращиванию и уходу за садами и ягодниками;

– нарушение воспроизводственного процесса в отрасли (выражается в увеличении доли старых садов в возрастной структуре);

– высокий износ (моральный и физический) материально-технической базы;

– изреженность насаждений, которая, по сути, накапливается с наступлением неблагоприятных погодных условий в течение периода эксплуатации садов и ягодников.

Значительные затраты труда и выраженная сезонность работ в садоводстве требуют большого количества высококвалифицированных постоянных работников, а с другой, привлечения на короткие периоды для проведения уходных работ и уборки плодов и ягод значительного числа сезонных работников.

Ежегодно подготовку специалистов для сельского хозяйства России осуществляет широкая сеть высших и средних профессиональных учебных заведений. Вместе с тем, как отмечает О.В. Кирилова в сельскохозяйственных организациях закрепляются, как правило, не самые лучшие. Сельская территория по-прежнему является крайне не престижным местом работы, а сельское хозяйство – неконкурентоспособным в межотраслевой конкуренции на рынке труда [50].

Низкий уровень механизации производственных процессов обусловлен, прежде всего, неразвитым производством специальной техники для отрасли, отсутствием серийного и доступного производства многих машин и орудий для нее. Садоводству присуща определенная инертность отдачи вложенных средств, связанная с необходимостью закладки многолетних насаждений. Многие хозяйства не имеют достаточных средств на закладку и уход за молодыми насаждениями, им также недоступны многие средства защиты и минеральные удобрения.

Дефицит финансовых ресурсов на реновацию насаждений с целью импортозамещения на фоне негативных макроэкономических тенденций обуславливают необходимость разработки и применения технологий, ориентированных на снижение капитальных издержек формирования агроценозов и сокращение потребления ресурсов, участвующих в производстве.

Остро стоит проблема переработки продукции отрасли. Только около 20,0 % валового сбора плодов и ягод поступает на переработку. В структуре выпускаемой продукции 90,0% составляет переработка плодов и ягод и только 0,5 % - это быстрая заморозка и производство сухофруктов.

Рост производства многих видов плодово-ягодных консервов (варенья, джема), которые пользуются повышенным спросом, сдерживается из-за отсутствия комплексных отечественных линий. Большое количество продукции производится на линиях, которые созданы из разрозненного,

некомплектного оборудования, при этом механизация процессов составляет 55-60 %, соответственно трудоемкость производства намного выше, чем при производстве продукции на автоматизированных импортных линиях.

Технический уровень машин для мойки тары, подготовки сырья является самым низким. В плодово-ягодной консервной промышленности наблюдается тенденция значительного изнашивания оборудования фасовки. Предлагаемая рынку продукция в стеклянной таре не пользуется спросом у населения [62].

В настоящее время выдвигаются условия перехода отрасли на точное земледелие. Технология точного земледелия в садоводстве предусматривает ведение следующих этапов работ:

1. Создание электронных карт для садов и ягодных плантаций.
2. Формирование баз данных садов и плантаций (урожайность, площадь, агрофизические и агрохимические свойства, уровень развития плодово-ягодных культур). Наблюдение за развитием плодово-ягодных культур производится с помощью космических изображений. Затем на их основе строятся карты всхожести и развития. С помощью специализированных устройств на каждом участке фиксируют температуру почвы, скорость ветра, приземного слоя воздуха, количество осадков и т.п. Используя специализированное программное обеспечение, заполняется технологическая карта участка (от обработки почвы до получения урожая), при этом выдаются экономические расчеты и справочная информация.
3. Посредством программного обеспечения проводится анализ и выдаются наглядные формы для выработки решений.
4. По принимаемым решениям на чип-картах производится выдача команд, которые загружаются в робототехнические устройства сельскохозяйственных агрегатов для проведения обработки плодовых и ягодных культур дифференцированным способом.

Следовательно, упрощается процесс управления, что позволяет специалистам быстро и адекватно принимать решения, корректировать ситуацию. В результате происходит экономия средств защиты растений, энергоносителей, так как применяются берегающие технологии. Весь производственный цикл отслеживается в электронной форме документально. Это обеспечивает высокое качество плодово-ягодной продукции на всех стадиях ее производства.

Серьезной проблемой, сдерживающей развитие садоводства, является низкое качество посадочного материала. Наблюдается размножение сортов интродуцированных, слабоустойчивых к местным погодным условиям. Фитосанитарное качество посадочного материала зачастую бывает низким, прослеживается его заражение не только распространенными, но и карантинными объектами и патогенами. В России мало производится оздоровленного, безвирусного посадочного материала, не сформирована и не работает единая система его выращивания и сертификации [56].

Наличие высокоразвитой базы питомниководства является центральным фактором развития отрасли. Мы считаем, что в каждой агроклиматической зоне должны иметься питомники, каждая из которых должна иметь свой сортимент, обусловленный климатическими условиями той местности. Основная часть затрат на саженцы плодовых культур – главная причина значительных размеров капитальных вложений на создание насаждений. Академик Куликов И.М. в качестве одного из путей увеличения эффективности капитальных вложений на создание многолетних насаждений и увеличения срока их окупаемости рекомендует проводить продажу посадочного материала садоводческим предприятиям на условиях лизинга [66].

Помимо обозначенных проблем, нерешенными остаются технологические проблемы, которые можно свести к следующим:



– применение низкоэффективных схем размещения деревьев, в том числе по совместимости перекрестного опыления сортов в одном квартале сада;

– низкий уровень фитосанитарного состояния плодовых и ягодных насаждений (имеют место эпифитотии парши, мучнистой росы, монилиоза, кокколикоза и других паразитарных заболеваний), главными условиями преодоления которого являются проведение технологических операций по обрезке плодовых деревьев и ягодных кустарников и содержанию почв в приствольной полосе в сочетании с применением высокоэффективных препаратов средств защиты растений;

– сортовая структура садов и ягодников содержит большой процент насаждений, не отвечающих современным требованиям (главным образом, это сады в возрасте более 20 лет);

– распределение видового состава плодово-ягодных культур проводится с учетом фактора экономической доходности культур [56].

В настоящее время в садоводстве разработаны следующие базовые технологии производства плодов в садах, заложенных на клоновых подвоях различной силы роста: сильнорослые; среднерослые; полукарликовые; карликовые. Для каждой технологии присущи все фазы развития: формирование, внедрение, доминирование, спад (затухание) [57]. В развитии садоводства прослеживаются три «технологические волны», ориентированные на применение трех технологий формирования садов:

- экстенсивный сад на сильнорослых подвоях;
- сад на среднерослых и полукарликовых подвоях с интенсивными технологиями;
- интенсивный сад на карликовых подвоях.

Каждая из них по продолжительности периода развития короче предыдущего технологического отраслевого уклада. Например, продолжительность первой технологической волны с момента зарождения

промышленного принципа производства плодов до затухания составила около 70 лет, второй – составляет до настоящего времени 40 лет. Однако она находится в стадии доминирования, в ее основе зарождается и пребывает в «эмбриональной» фазе новый технологический подход к формированию интенсивных садов на слаборослых подвоях. В начале XXI века развивается интенсивное садоводство инновационного типа, переживающего стадию формирования.

*Экстенсивные технологии* – это технологии, которые ориентированы на использование естественного плодородия почв и применение высоких доз минеральных и органических удобрений, экологически опасных химических средств защиты растений. Данные технологии основаны на высокой степени использования ручного труда, устаревших сортов и сильнорослых подвой, которые не отвечают современным требованиям рынка.

*Традиционные технологии* – технологии, обеспеченные новыми современными сортами, материально-техническими средствами, пестицидами и минеральными удобрениями в том минимуме, который позволяет осваивать почвозащитные системы земледелия, устранять дефицит элементов минерального питания, поддерживать средний уровень окультуренности почв и давать удовлетворительное качество продукции [113].

*Интенсивные технологии* рассчитаны на получение высокого качества планируемого урожая при непрерывном управлении производственным процессом сельскохозяйственной культуры с учетом оптимального внесения минеральных удобрений и экологизированной защиты от вредителей, высокого уровня механизации производственных процессов. Основаны на применении интенсивных сортов и подвоев, формировании условий, обеспечивающих полную реализацию их биологического потенциала.

Современными учеными признается, что перспективным является применение интенсивных технологий возделывания. Насаждения плодово-

ягодных культур интенсивных технологий отличает высокая скороплодность деревьев, стабильное и регулярное плодоношение, высокое качество плодов, низкая, по сравнению с традиционными технологиями, себестоимость производства плодов и быстрая окупаемость капитальных вложений.

Решение задач импортозамещения в отрасли и преодоление технологических проблем состоят:

- в разработке методологии выбора садопригодных территорий на основе моделирования вероятностных изменений стрессорных абиотических факторов и геоинформационных технологий [113];

- в создании новых генотипов, адаптивных конкурентоспособных сортов садовых культур с повышенным потенциалом продуктивности и качества плодов на основе ДНК-технологий и методов молекулярной биологии;

- в создании технологических систем производства оздоровленного посадочного материала садовых растений на основе мониторинга и управления фитосанитарным состоянием насаждений в контролируемых и естественных условиях;

- в формировании управляемых адаптивных агроценозов на принципах интенсивного агроландшафтного и биологического земледелия с применением геоинформационного микрозонирования, экологически устойчивого сортимента, узкодифференцированных прецизионных технологических систем;

- в управлении функциональным состоянием плодов как в предуборочный, так и в послеуборочный периоды, создание систем длительного хранения продукции и доведения ее до потребителя без потери качества;

- в создании на основе плодово-ягодного и овощного сырья рецептур и технологий производства новых функциональных пищевых продуктов с

высокими органолептическими, биологически активными и лечебно-профилактическими показателями;

- в разработке машинных и автоматизированных технологий в садоводстве, робототехнических комплексов, обеспечивающих выполнение всего спектра технологических процессов и операций в промышленном садоводстве.

Для развития садоводства не менее важным является соблюдение экологических нормативов использования природных ресурсов. Так как сельское хозяйство основано на использовании природного потенциала, решение проблем экологического характера, которые возникают в процессе производства плодово-ягодной продукции, приобретают приоритетное значение. К таким проблемам следует отнести следующие:

– возникновение почвоуплотнения и почвоистощения вследствие постоянства размещения плодово-ягодных насаждений на одной территории в течение продолжительного периода (более 25 лет);

– нарушение структуры почвы в садах и ягодниках.

Таким образом, рациональное обеспечение населения плодово-ягодной продукцией в условиях импортозамещения должно быть основано на учете факторов, влияющих на эффективное развитие садоводства:

- *рыночные* (спрос и предложение на рынке плодово-ягодной продукции; потребление, импорт плодов и ягод, оптовые цены внутреннего рынка, импортные цены, размер квоты, пошлина внутри квоты и сверх квоты, экспорт, потери продукта);

- *материально-технические* (организация средств производства, уровень механизации производственных процессов, тип строительства и оборудования производственных процессов);

- *технологические* (разработка и внедрение в производство высокоинтенсивных типов насаждений с широким применением оптимально уплотненного размещения деревьев, карликовых, полукарликовых и

среднерослых вегетативно размножаемых подвоев, высокоценных сортов, пользующихся большим спросом у населения; разработку новых технологий производства плодов; внедрение промышленных технологий ускоренного выращивания здорового посадочного материала и производства плодов) [129].

- *производственные* (размещение насаждений в оптимальных природно-климатических условиях; внедрение системы почвосодержания, обеспечения минеральным питанием и влагой; внедрение интегрированной системы защиты от вредителей и болезней; своевременное проведение садооборотов);

- *инфраструктурные* (комплексная механизация производства, хранения и переработки плодово-ягодной продукции; развитие транспортных средств, дорожной сети; создание современной базы хранения и переработки плодово-ягодной продукции; развитие рыночной инфраструктуры);

- *экологические* (экологически безопасная система защиты насаждений от абиотических и биотических стрессоров с учетом погодных условий на основе прогноза развития вредных организмов и мониторинга функционального состояния растений).

### **1.3. Импортозамещение как фактор развития садоводства**

Садоводство – одна из высокотоварных и высокодоходных отраслей сельского хозяйства. Однако уровень производства плодово-ягодной продукции в России значительно отстает от потребностей населения. В расчете на одного жителя выращивается 20-25 кг плодов и ягод в год, что составляет лишь четвертую часть минимальной нормы потребления. По потреблению свежих фруктов Россия сильно уступает таким развитым

странам как Италия (190 кг), Турция (175 кг), Нидерланды (162 кг), Канада (135 кг), США (130 кг).

Продукция отрасли, имея важное значение для поддержания здоровья человека, не считается приоритетной в агропродовольственной политике государства. Среднестатистический гражданин России потребляет из фруктов необходимых ему веществ в 1,8 раза меньше минимально необходимой нормы (75 кг). Только дефицит витамина *C* составляет 50 % в рационе человека, а витаминов *A* и группы *B* – до 30 %, что крайне негативно сказывается на здоровье нации в целом и особенно развитии детей.

В связи с принятыми санкциями Западных стран в отношении России, импортозамещение стало одним из направлений развития отечественного продовольственного рынка. В Российском сельском хозяйстве есть почти идеальные предпосылки для решения проблемы обеспечения страны продуктами питания. Население России составляет лишь 2 % от общей численности людей на планете, при этом Россия располагает 9 % всех сельскохозяйственных площадей, 20 % глобальных запасов пресной воды и 40 % особо плодородного чернозема.

Импортозамещение для России не является новым направлением развития агропродовольственной политики. Так, например, в 1998 году наблюдалось значительное импортозамещение после сильнейшей девальвации рубля, когда объем импорта в России сократился на 20 %, а в последующие два года еще на 28 %. Спрос на отечественную агропродовольственную продукцию, возросший после кризиса, был частично удовлетворен за счет недозагруженных производственных мощностей преимущественно на экстенсивной основе.

Экономический кризис 2008-2009 гг. дал продолжение этому процессу, хотя импортозамещение было и менее интенсивным. В частности оно коснулось отдельных видов продукции пищевой и перерабатывающей промышленности (например, мяса, подсолнечного масла, сахара). В

настоящее время эта проблема актуализируется, что связано с необходимостью обеспечения продовольственной безопасности России и повышением конкурентоспособности отечественного АПК.

Необходимость формирования и развития системы импортозамещения продовольственных товаров в России объективно обусловлена и является важнейшим фактором достижения продовольственной безопасности. Считается, что страна сохраняет свою продовольственную независимость, если отношение импорта к внутреннему производству колеблется в пределах 20 % [2]. В то же время в 2013 году пороговые значения Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации не были достигнуты по мясу и мясопродуктам на 7,5 %, по молоку и молокопродуктам на 13,4 %. Из 82 целевых индикаторов Госпрограммы 23 показателя (или 28,0 %) не были достигнуты. В Доктрине нет официально установленных индикаторов продовольственной безопасности по фруктам и овощам. В то время как по данным официальной статистики, импорт фруктов, орехов и сухофруктов в Россию составляет 6,19 млн. т., а импортная продукция российского рынка яблок составляет почти 80 %. Данные позволяют делать вывод о необходимости пересмотра мер по развитию садоводства и увеличению финансирования мероприятий по поддержке данной отрасли, а также установления индикаторов по плодово-ягодной продукции в Доктрине продовольственной безопасности [71].

Несмотря на то, что отдельные вопросы нашли свое отражение в научных публикациях, проблема импортозамещения недостаточно изучена, что обуславливает необходимость конкретизации сущности и содержания этого процесса. В таблице 1.3. представлены различные точки зрения отечественных авторов на определение категории «импортозамещение».

Таблица 1.3. - Определение категории «импортозамещение»

Источник	Авторское определение категории
Акимова Ю.А. [1]	Импортозамещение – это государственная стратегия развития отрасли по рационализации импорта путем стимулирования и поддержки отечественных производителей агропродовольственной продукции, обеспечения ее конкурентоспособности. Основной целью импортозамещения должна стать оптимизация экспортно-импортного баланса, согласно требованиям доктрины продовольственной безопасности
Борисов А.Б. [9]	Импортозамещение – уменьшение или прекращение импорта определенного товара посредством производства, выпуска в стране того же или аналогичных товаров
Волкодавова Е.В. [17]	Импортозамещение – это модель интеграции страны в систему мирохозяйственных связей, ориентированная на экономический рост государства.
Кадочников П.А. [46]	Импортозамещение – увеличение производства и внутреннего потребления отечественных товаров при снижении потребления импортных товаров (в физическом выражении)
Лукьянчук Е. [72]	Импортозамещение представляет собой процесс сокращения или прекращения импорта определенных товаров путем их замещения на внутреннем рынке страны аналогичными отечественными, адекватными или обладающими более высокими потребительскими свойствами и стоимостью не выше импортных.
Назарчук Е.Н. [87]	Под импортозамещением следует понимать увеличение производства отечественной продукции при снижении потребления импортных товаров (только для товаров, по которым такое замещение возможно и экономически целесообразно)
Семенов А.М. [99]	Важный экономический процесс, характерный для импортозамещающего этапа развития и модернизации ряда отраслей национальной экономики, с учетом их конкурентных и географических характеристик, как основной инструмент реализации государственной стратегии развития в условиях членства России в ВТО.
Сучкова Н.А. [110]	Импортозамещение - некий нерегулируемый, в целом положительный для страны, часто ограниченный временными рамками, процесс, в результате которого происходит поэтапная замена зарубежной продукции и товаров их отечественными аналогами.
Воротников И.Л., Суханова И.Ф. [20]	Импортозамещение – особый тип не только экономической стратегии, но и промышленной, инновационной, научно-технической политики государства, направленной на замену импорта отечественными товарами, модернизацию производства и обеспечение внутреннего рынка товарами национального производства
Ушачев И. Г. [124]	Процесс импортозамещения следует рассматривать как комплексную проблему: с одной стороны, как продуктовую, т.е. по конкретным видам сельскохозяйственной продукции, с другой – как проблему развития агропромышленного комплекса в целом и его основных сфер деятельности, которые обеспечивают импортозамещение.



*Обобщение теоретических концепций позволило нам конкретизировать категорию «импортозамещение» в АПК как ограниченный временными рамками процесс экономической политики государства, направленный на защиту внутреннего сельхозтоваропроизводителя путем поэтапного замещения импортируемой продовольственной продукции отечественной, модернизацию производства, результатом которого должно стать повышение конкурентоспособности агропродовольственного рынка.*

Нами разработана блок-схема реализации процесса импортозамещения в садоводстве (рис.1.6.)

Вопросами разработки и реализации стратегии импортозамещения на протяжении длительного периода времени занимались многие отечественные и зарубежные экономисты, однако они по-прежнему остаются объектом научного исследования. В частности, Е.В. Волкодавова [17] рассматривает факторы и виды стратегии импортозамещения, направления ее реализации российскими предприятиями с использованием оптимизационной модели, И.Л. Воротников, И.Ф. Суханова [20] выделяют особенности стратегии импортозамещения аграрной продукции и предлагают механизм ее совершенствования, А. В. Голубев [25] анализирует стратегию развития импортозамещения в АПК на основе отечественных инноваций, А. М. Сухорукова [111] предлагает пошаговое решение задач по выделению этапов и перспектив развития стратегии импортозамещения каждого продовольственного рынка.

Понятие «стратегия» генетически происходит с военной сферы, где в анализе хода военных операций получило наибольшее распространение. В современной экономической литературе под стратегией в целом понимают конкретный долгосрочный план достижения некоторой цели.



Рисунок 1.6. – Блок-схема реализации импортозамещения в садоводстве

Мы рассматриваем стратегию импортозамещения, прежде всего, как особый тип экономической стратегии государства. Под *экономической стратегией* государства мы понимаем долговременные, наиболее принципиальные, важные установки, планы, намерения правительства, администрации регионов, руководства предприятий в отношении

производства, доходов и расходов, бюджетов, налогов, капиталовложений, цен, социальной защиты [9].

Необходимо отметить, что стратегия импортозамещения основана на трансформации приоритетов и инструментов государственного вмешательства в агроэкономику, характеризует направленность этих действий и принципы их реализации в долгосрочном периоде. Президент страны в своем выступлении на Петербургском международном экономическом форуме назвал импортозамещение одной из главных задач, заявив: «Будем проводить политику импортозамещения в соответствии с нормами ВТО и нашими обязательствами перед партнерами по формирующемуся Евразийскому экономическому союзу».

Изначально обеспечение безопасности российского национального продукта (продукции, технологий, услуг) было формализовано в «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года», принятой распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р, где в разделе «Направления перехода к инновационному социально ориентированному типу экономического развития» регламентировано импортозамещение на внутреннем рынке продукции животноводства, а в разделе «Формирование спроса и предложения» - дан прогноз замедления роста импорта за счет процессов импортозамещения в пищевой промышленности.

Но наибольшее внимание проблеме импортозамещения было уделено в принятой Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы (Постановление Правительства РФ от 14.04.12. № 717). Целью Программы определено ускоренное импортозамещение, в том числе и в отношении плодово-ягодной продукции, а задачами - стимулирование роста производства основных видов сельскохозяйственной продукции и производства пищевых продуктов,

направленное на импортозамещение. Целевые индикаторы скорректированной Госпрограммы предусматривают поддержание площади промышленно возделываемых плодоносящих насаждений на уровне 130 тыс.га, с ежегодной закладкой насаждений в размере 6,4 тыс.га и доведением объема производства до 1040 тыс. тонн.

На региональном уровне также приняты отдельные нормативно-правовые акты, регулирующие импортозамещение. В частности, Постановлением Правительства Саратовской области утверждены Концепция импортозамещения в реальном секторе экономики Саратовской области (Постановление Правительства области от 20.01.2015 № 5-П) и План по содействию импортозамещению в реальном секторе экономики Саратовской области на 2015-2016 годы. В Концепции определены направления по увеличению доли местной плодово-ягодной продукции за счет создания новых и технического перевооружения действующих производств по переработке плодов и овощей. В Плате по содействию импортозамещению в реальном секторе экономики Саратовской области на 2015-2016 годы предусмотрено возмещение части затрат на закладку и уход за многолетними плодовыми и ягодными насаждениями. Таким образом, импортозамещение следует рассматривать как особый тип экономической стратегии государства, направленный на обеспечение экономической безопасности и сохранение экономической независимости страны.

Анализ теоретических концепций позволил нам расширить классификацию стратегий импортозамещения. Так, Д. Сироткин [103] выделяет две группы таких стратегий:

- базовые, используемые любой компанией (лидерство по цене, продукт под госзаказ, партнерство в локализации);
- специфические, используемые в определенной отрасли или типе компаний (повышение уровня переработки, из дистрибуторов в производители).

В табл. 1.4. показаны различные типы стратегий импортозамещения, предлагаемые Д. Сироткиным, каждая из которых характеризуется предпосылками осуществления, наличием целевого рынка и потенциалом реализации.

Е.В. Волкодавова [17] применительно к российским предприятиям предлагает использовать три типа стратегии импортозамещения. *Первая* стратегия внутриориентированного импортозамещения, предполагает развитие производств или отдельной отрасли с целью освоения только внутреннего рынка. При этом автор отмечает, что особенностью такой стратегии является то, что отсутствует необходимость ориентироваться на требования зарубежных рынков по качеству рассматриваемой продукции. Это ведет к стагнации инновационной деятельности и огромным экономическим потерям в масштабе предприятий и отрасли в целом.

*Второй* тип - внешнеориентированное импортозамещение, предполагает развитие действий по продвижению товаров на мировой рынок. Особенности стратегии такого типа являются следующие:

- высокая степень открытости предприятий отрасли внешнему миру;
- регулярное отслеживание общемировых прогрессивных направлений развития отрасли;
- значительное вложение ресурсов для внедрения инноваций в производство, что способствует поддержанию конкурентных преимуществ в долгосрочной перспективе.

*Третий* тип стратегии – это стратегия смешанного импортозамещения, направленная на реализацию импортозамещающей продукции как на внутреннем, так и на внешнем рынке. Такой тип стратегии заключается в определении приоритетных направлений развития импортозамещения для последующего освоения внешних рынков, исходя из наличия располагаемых ресурсов, с одновременным развитием менее ресурсоемкого импортозамещения для внутреннего рынка.

Таблица 1.4. – Характеристика типов стратегий импортозамещения

Тип стратегии	Суть стратегии	Предпосылки	Основа конкурентоспособности	Целевой рынок	Потенциал
Лидерство по цене	Конкурентное вытеснение импорта за счет преимуществ в цене	Рост цен на импортную продукцию за счет девальвации рубля	Наличие отечественных товаров заменителей. Возможность повысить конкурентоспособность не повышая цены	Рынки, с высокой чувствительностью спроса по цене и значительной долей импорта	Высокий, но ограничен требованиями к качеству
Продукт под госзаказ	Систематическое вытеснение импорта из госзаказа	Лоббистские возможности, возможность предоставить продукт	Новое производство и опыт работы с «тяжелыми» продуктами	Госзаказ, нишевые продукты с доминированием импортных поставщиков	Высокий, но не рыночный
Повышение уровня переработки	Освоение продукции следующего передела, вытесняющий импорт из соответствующего сегмента рынка	Достаточное ценовое преимущество перед импортной продукцией	Наличие доступа к недорогой продукции предыдущего передела	Емкие сегменты серийной продукции в деревообработке, нефтехимии, металлургии и др.	Высокий, но осуществим в основной ключевой отрасли компании
Партнерство в локализации	Замещение импортных компонентов для производства, локализованного в России	Способность соответствовать требованиям зарубежного партнера, дефицит поставщиков для проектов локализации, господдержка	Соответствие требованиям зарубежного партнера при приемлемой цене	Новые и действующие локализованные производства	Предъявляются высокие требования к компании
Из дистрибуторов в производители	Организация собственного или совместного производства ранее дистрибутируемой продукции	Сложность продолжения дистрибуции, возможность организовать производство, влияние действий и планов властей	Наличие клиентской базы и хорошее понимание продукта	Продукция для госзаказа, несложная продукция	Ограничен рисками освоения производства

Особенности смешанного типа стратегии заключаются в:

- возможности рационального распределения ресурсов, необходимых для реализации импортозамещения по внутреннему и внешнему направлениям;
- возможность снижения себестоимости как продукции, поставляемой на экспорт, так и продукции, ориентированной на внутренний рынок.

В.М. Юрьев, Е.К. Карпунина [132] выделяют несколько вариантов стратегии развития производства на основе импортозамещения:

- стимулирование относительно слабых производств (усилия государства направлены на развитие производств неконкурентоспособной продукции относительно товаров внешних производителей даже на внутреннем рынке);
- активизация развитых отраслей, имеющих достаточный потенциал для реализации внешнеторговых операций;
- перемещение ресурсов в эффективно функционирующие отрасли (государственная поддержка существующих эффективно функционирующих отраслей, обладающих экспортным потенциалом).

В исследовании Е. Червинского [127] определены вертикальная и горизонтальная стратегии импортозамещения. Вертикальная стратегия импортозамещения предусматривает удовлетворение промежуточного спроса национальных предприятий, а горизонтальная – ориентирована на замещение максимальной товарной номенклатуры.

Проанализированные типы стратегий импортозамещения слабо учитывают специфику различных отраслевых сфер АПК. Устранению данного недостатка способствует концепция, предложенная академиком И. Ушачевым [124], которая основана на продуктовом подходе и предлагает выделение производства четырех групп продовольственных товаров по степени сложности достижения целей импортозамещения.

*1 группа* включает производство таких продуктов как зерно, сахар, растительное масло, в отношении которых сложилась устойчивая база для

самообеспечения в параметрах, установленных Доктриной продовольственной безопасности России.

*2 группа* – мясо птицы и свиней, основные виды овощей открытого грунта, по которым представляется возможным импортозамещение и достижение необходимого уровня продовольственной независимости в среднесрочной перспективе.

*3 группа* – овощи закрытого грунта, плоды, молоко и молочная продукция, мясо крупного рогатого скота. Возможность повышения производства по данной группе и импортозамещение возможно в более отдаленной перспективе.

*4 группа* – отдельные виды продовольствия, которые не производятся в нашей стране: цитрусовые, кофе и т.д.

Соглашаясь с авторитетным мнением академика, И.Л. Воротников и И.Ф. Суханова [20] конкретизируют данную стратегию и предлагают в зависимости от горизонта планирования различать также кратко- и долгосрочную стратегии импортозамещения. Первая предполагает диверсификацию экономических связей, поиск новых, более лояльных импортеров. В качестве примера приведены возможные направления импортозамещения по продовольственным товарам в краткосрочной перспективе. В частности, фрукты и орехи, импортируемые Россией до введения санкций из стран ЕС и Запада (Польша, Испания, США, Греция, Италия) можно закупать у поставщиков Китая, Армении, Киргизии, Узбекистана, Аргентины, ЮАР.

Долгосрочная стратегия импортозамещения предполагает глубокую модернизацию аграрной экономики на основе инновационных технологий. Как отмечает И. Куликов [61], отсутствие необходимой материально-технической базы для системной модернизации садоводства, связанное с уходом государства от активной финансовой, экономической поддержки отрасли, привело к тому, что производство плодово-ягодной продукции на 1/3 соответствует реальным потребностям в расчете на душу населения.

При этом, как отмечает В. Милосердов [84], процесс импортозамещения возможен лишь при одном варианте развития – расширении производства за счет



повышения эффективности использования ресурсного потенциала. По мнению академика, ресурсы нужны в первую очередь для модернизации экономики и внедрения инноваций. Опыт 20-30-х годов прошлого века свидетельствует, что изменение пропорций распределения валовой добавленной стоимости в пользу накопления протекает с большими трудностям, но в долгосрочной перспективе ведет к росту благосостояния населения.

Основной задачей импортозамещения является формирование его национальной модели и создание системы стимулов, которые способны поддержать производство импортозамещающей продукции, одновременно стимулируя ее экспорт. Дж. Даннинг разделил стратегии экономической трансформации, реализованные в разных странах, условно на три группы: модель трансформации развивающейся страны, модель экономической реконструкции, модель системных преобразований. Используя данную классификацию, И. Бураковский [14] предположил, что импортозамещение выступает первичной формой модели экономической трансформации и основой для понимания и осмысления последующих форм и моделей экономических преобразований. Поэтому многие развивающиеся страны применяли политику импортозамещения. Еще в середине XIX века США и страны западной Европы использовали ее для поддержания собственной промышленности. Впоследствии, импортозамещение использовалось и развивающимися странами, в том числе странами НИС (новые развивающиеся страны). Например, в Латинской Америке в середине XX века с целью удержания в регионе инвестиционных средств были приняты меры по снижению цен на национальную продукцию, которые в последствии были направлены на модернизацию экономики [73]. Такой подход оказался успешным, способствовал диверсификации хозяйственной структуры, созданию ряда новых и важных производств, росту уровня самообеспеченности по многим ключевым позициям.

Однако широкое применение политика импортозамещения не получила, так как столкнулась с рядом неблагоприятных последствий:

- использование защитных таможенных тарифов ослабляло конкурентное давление, поэтому импортозамещающие производства оставались неэффективными;

- невысокий рост экспорта способствовал увеличению дефицита платежного баланса, а соответственно увеличивал потребности в новых кредитах;

- закреплялось технологическое отставание, так как страны импортировали не самые передовые технику и технологии из промышленно развитых стран.

Зарубежный опыт использования политики импортозамещения показал, что эффективная и динамичная стадии не должны занимать большой отрезок времени, так как это ведет к серьезному кризису. По мнению Л.А Самусевой [96], при длительной опоре на принцип импортозамещения происходит консервация отставания, возникают препятствия для появления в экономике отраслей-локомотивов, обеспечивающих достижение прогресса мирового уровня.

Проведенное исследование позволило выделить положительные и отрицательные эффекты стратегии импортозамещения аграрной продукции (рис. 1.7.).

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что каждая страна разрабатывает и реализует свою собственную экономическую стратегию, в которой комбинируются элементы различных подходов к экономическому росту, а разработка и реализация импортозамещающей стратегии должна строиться на совокупности особенностей национальной экономики, что позволит успешно использовать механизмы импортозамещения в сочетании с протекционистскими мерами.

Российская модель стратегии импортозамещения должна основываться на формировании открытой экономики и развитии конкуренции на агропродовольственном рынке, а производство сельскохозяйственного сырья и продукция предприятий пищевой перерабатывающей промышленности должны быть ориентированы как на внутренний, так и на внешний рынок.

Это является обязательным условием достижения приемлемого уровня конкурентоспособности отечественной агропродовольственной продукции, так



Рисунок 1.7 . - Эффекты импортозамещения аграрной продукции

как ограничение конкуренции со стороны импортных производителей неизбежно приведет к снижению стимулов применения инноваций и повышению зависимости от государственных субсидий. Процесс реализации стратегии импортозамещения должен основываться не на копировании технологий производства продукции, а, прежде всего, на развитии собственных уникальных инноваций.

Инновационное развитие садоводства означает новый этап в интенсификации отрасли, связанный с максимальным использованием биологического потенциала плодовых растений при уплотненных схемах размещения и посадки насаждений, регулировании параметров кроны, максимальном использовании экологических факторов [101]. Инновационная модель развития отрасли предусматривает повышение конкурентоспособности и экономической эффективности при осуществлении адаптивной интенсификации (относительном уменьшении применения дорогостоящих техногенных ресурсов, и возрастании использования природных), достижение параметров (урожайность, качество плодов, рентабельность), отвечающих требованиям законов рынка, обеспечивающих возможность расширенного воспроизводства.

На основании вышеизложенного, поэтапно развивающееся импортозамещение в сельском хозяйстве, и в том числе садоводстве, может привести к следующим результатам:

- росту занятости в садоводстве, снижению безработицы и повышению уровня жизни сельского населения;
- активизации инновационной деятельности и повышению уровня образования;
- росту спроса на плодово-ягодную продукцию отечественного производства;
- расширению производственных мощностей специализированных предприятий.

## **ГЛАВА 2. ОЦЕНКА ДОСТИГНУТОГО УРОВНЯ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА САДОВОДСТВА И ПЕРСПЕКТИВЫ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ В ОТРАСЛИ**

### **2.1. Современное состояние и тенденции развития садоводства в Саратовской области**

Развитие садоводства связано с экономическим, организационным и социальным устройством общества. Основная задача, стоящая перед отраслью, заключается в обеспечении населения страны свежими, высококачественными плодами, ягодами и продуктами их переработки лечебного и профилактического назначения в течение всего года в рамках медицинских норм.

В настоящее время плоды и ягоды отечественных товаропроизводителей неконкурентоспособны по сравнению с зарубежной продукцией. Причин сложившейся ситуации много, основные из них: сложное финансовое состояние хозяйств; недостаточная государственная поддержка; дороговизна минеральных удобрений, средств защиты от вредителей, орошения, современных плодохранилищ и перерабатывающих мощностей и т.д. высокая трудоемкость отрасли сдерживает развитие садоводства. Например, затраты труда на 1 га плодово-ягодных насаждений составляют 300-350 чел-час, что в 30-40 раз больше, чем на выращивание зерновых [83]. Высокая трудоемкость производства обусловлена низкой механизацией производственных процессов, так как основные работы, связанные с обрезкой плодовых и ягодных насаждений, уборкой урожая ведутся вручную.

Социально-экономическая ситуация в стране оказывает большое влияние на развитие садоводства. Неустойчивость производственно-хозяйственных связей, высокие темпы инфляции, диспаритета цен в товарном обмене негативно отражаются на состоянии отрасли. Все это привело к сокращению основных экономических показателей отрасли.

Анализ статистических данных показывает, что за последние десятилетия в России наблюдается катастрофическое снижение площадей под садами. Основное сокращение площадей многолетних насаждений произошло еще до начала проведения аграрной реформы. Если в 1966-1979 гг. (в среднем за год) они составляли 1,307 млн. га, то в 1986-1990 гг. – 0,866 млн. га. (рис. 2.1).

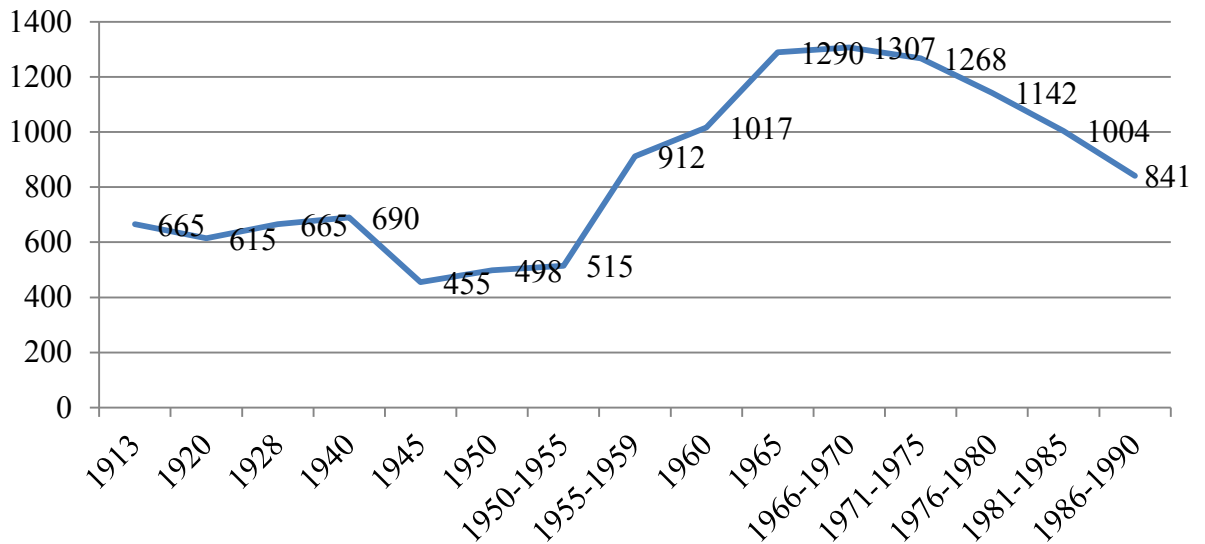


Рисунок 2.1. - Динамика площадей многолетних насаждений в Российской Федерации, тыс. га

Наибольшее развитие садоводство получило в России в 60-70-х годах XX века. Этому способствовал тот факт, что государство уделяло огромное внимание развитию отрасли и промышленные насаждения закладывались только в совхозах. Динамичное развитие отрасли происходило также за счет мощной селекционной работы и питомниководства [5]. Начиная с 1985 года, когда была объявлена официальная борьба с пьянством и алкоголизмом, промышленные насаждения яблонь, винограда, смородины, груш, используемые для виноделия, были раскорчеваны. В результате произошло массовое сокращение сельскохозяйственных организаций, занимающихся садоводством.

Динамика площадей многолетних насаждений в разрезе различных категорий хозяйств показана в таблице 2.1.

Таблица 2.1. - Динамика площадей многолетних насаждений в Российской Федерации по категориям хозяйств, тыс.га

Годы	Во всех категориях хозяйств	Сельскохозяйственные организации	Хозяйства населения	Крестьянские фермерские хозяйства
1990	866,3	468,0	398,3	0,0
1991	872,2	455,1	417,1	0,0
1992	880,4	431,1	446,7	2,6
1993	890,7	395,2	492,9	2,6
1994	927,4	365,5	558,7	3,2
1995	944,3	340,9	600,2	3,2
1996	910,5	324,5	581,1	4,9
1997	872,4	306,3	560,7	5,4
1998	828,4	281,6	542,2	4,6
1999	791,7	265,9	522,4	3,4
2000	767,4	260,4	503,5	3,5
2001	740,1	251,8	484,7	3,6
2002	698,0	234,1	459,3	4,6
2003	669,7	225,6	435,9	8,2
2004	631,9	215,2	408,5	8,2
2005	598,0	206,8	380,1	11,1
2006	551,6	184,6	352,6	14,4
2007	538,3	170,8	351,7	15,8
2008	533,5	163,4	354,7	15,4
2009	528,8	155,7	356,9	16,2
2010	518,5	145,6	357,3	15,6
2011	514,8	143,6	356,5	14,7
2012	507,4	142,7	349,4	15,3
2013	502,2	135,5	350,9	15,8
2014	513,6	140,0	356,0	17,6
2015	511,7	136,3	355,5	19,9

За период 1990-2015 гг. площадь многолетних насаждений по всем категориям хозяйств сократилась на 40,9 % или 354,6 тыс.га. В начале 90-х годов площадь многолетних насаждений в сельскохозяйственных организациях и хозяйствах населения была почти равной, однако рыночные преобразования внесли существенные корректировки. Так, в хозяйствах населения площадь многолетних насаждений в начале 90-х годов XX века существенно возросла. Только за период 1991-1995 гг. она увеличилась в 1,5 раза. Как отмечает Г.М. Винокуров, коренные социально-политические и экономические изменения в нашей стране за период 1990-2000 годов привели к резкому снижению жизненного уровня подавляющей массы населения, что привело к количественному скачку в развитии садоводческих массивов [16].

По данным союза садоводов и огородников России и владельцев личных подсобных хозяйств, из 50 млн. российских домохозяйств 38 млн. имеют в своем распоряжении личное подсобное хозяйство или участок для выращивания продуктов. Хозяйства населения в 2015 году произвели 2215,5 тыс. т плодово-ягодной продукции, что составило 76,3 % от общего его количества. Следует отметить, что уровень товарности садоводства в хозяйствах населения очень низкий (10-15 %), так как они поставляют на продовольственный рынок только излишки своей продукции. Таким образом, хозяйства населения продолжают занимать значительное место в структуре сельскохозяйственного производства. Площадь многолетних насаждений в крестьянских (фермерских) хозяйствах незначительна и составляет только 3,86 % от общего его количества.

Наиболее существенное снижение площади плодовых и ягодных насаждений произошло в крупнотоварных сельскохозяйственных организациях. За годы реформ их площадь сократилась на 70,0%. Среди основных причин И. Куликов [61] выделяет: деконцентрацию производства, диспаритет цен, недостаточность государственной поддержки, либерализацию внешней торговли. Проводимые аграрные преобразования заставили многие садоводческие хозяйства сменить специализацию и заниматься возделываем более эффективных



сельскохозяйственных культур (масличные, сахарная свекла). Для Саратовской области данные изменения также характерны.

Таблица 2.2. - Динамика площадей многолетних насаждений в Саратовской области, тыс.га

Годы	Во всех категориях хозяйств	Сельскохозяйственные организации	Хозяйства населения	Крестьянские фермерские хозяйства
1990	40,1	21,6	18,5	0
2006	24,5	7,0	17,3	0,2
2010	9,1	2,7	6,3	0,1
2011	9,5	2,7	6,3	0,5
2012	9,5	2,5	6,3	0,7
2013	9,4	2,4	6,3	0,7
2014	9,9	2,7	6,2	1,0
2015	9,9	2,7	6,3	0,9

Площадь многолетних насаждений в Саратовской области в 2015 году по сравнению с 1990 годом сократилась в 4,1 раза и составляла 9,9 тыс.га. Значительная часть садов находится в заброшенном состоянии или возделываются на низком уровне агротехники.

Многолетние насаждения в сельскохозяйственных организаций составляют 2,7 тыс.га, из которых 83,1 % находятся в плодоносящем возрасте. Фермерские хозяйства области имеют многолетние насаждения на площади 968,0 га., большая часть которых не превышает 40 га.

Аналогичная ситуация наблюдается и в динамике плодоносящих насаждений, площадь которых существенно зависит от площади многолетних насаждений. Если пик по показателю (площадь многолетних насаждений) приходился на период 1966-1970 гг., то по второму показателю (плодоносящая площадь), приходится на период 1971-1975 гг, что обусловлено периодом вступления многолетних насаждений в эксплуатацию (рис. 2.2.).

Промышленное производство плодов и ягод в Саратовской области представлено в основном в семи районах: Хвалынском, Вольском, Петровском, Балашовском, Романовском, Ртищевском и Духовницком.

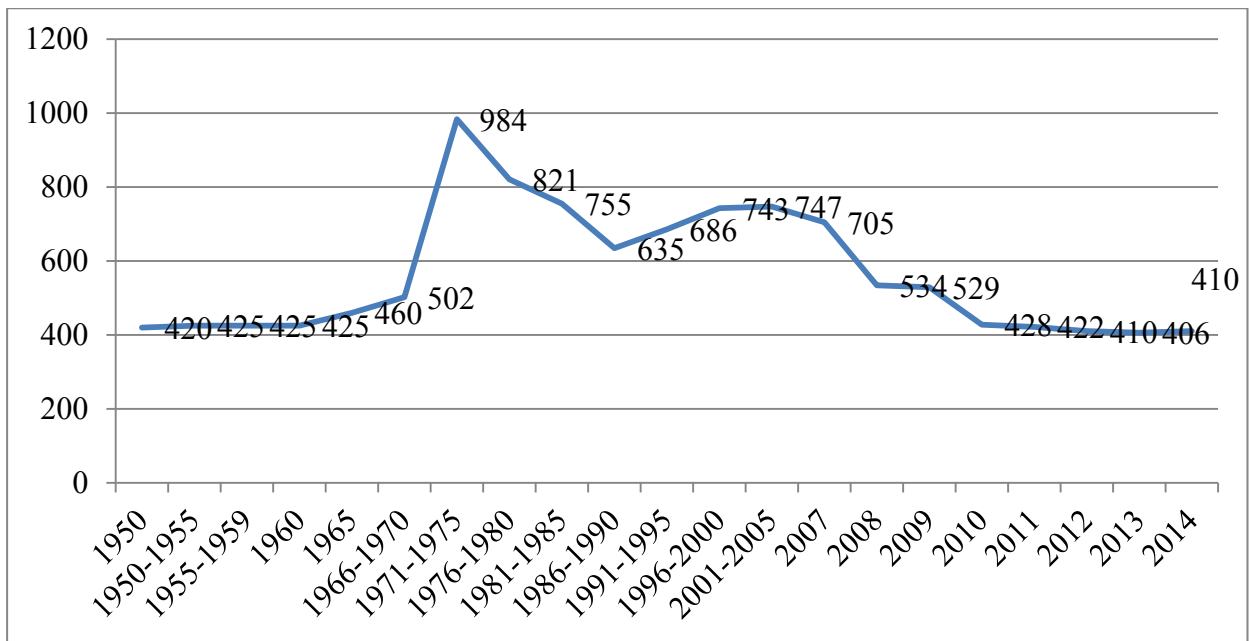


Рисунок 2.2. - Динамика плодоносящей площади многолетних насаждений в России, тыс.га

Более наглядное размещение плодово-ягодных насаждений по зонам Саратовской области представлено в таблице 2.3.

Таблица 2.3. – Площадь плодово-ягодных насаждений по зонам садоводства Саратовской области

Наименование и характеристика зоны	Площадь, га		
	С.-х. организации	Хозяйства населения	КФХ и ИП
Приволжская правобережная (Хвалынский, Вольский, Саратовский, Новобурасский, Красноармейский)	630	3258	995
Прихоперская западная (Ртищевский (западная часть), Аркадакский, Турковский, Романовский, Балашовский, Самойловский )	838	599	0
Центральная правобережная (Петровский, Балтайский, Екатериновский, Аткарский, Базарно-Карабулакский, Калининский, Лысогорский, Ртищевский (восточная часть))	556	416	0
Заволжье (Все левобережные районы)	657	2020	0

Благоприятные условия для промышленного садоводства наблюдаются в Приволжской правобережной зоне, которая занимает южную и юго-восточную часть Приволжской возвышенности. Микроклимат зоны наиболее пригоден для выращивания большинства плодовых и ягодных культур. Сегодня в этой зоне находится 49,0% всех садов Саратовской области (4883 га). Из них только 630 га приходится на долю насаждений сельскохозяйственных организаций (6,3% от всех садов области).

Все имеющиеся в Саратовской области крестьянско-фермерские хозяйства, занимающиеся производством плодово-ягодной продукции, расположены именно в этой зоне садоводства (995 га). На долю садов населения (6293 га) приходится 63,18% от всех плодово-ягодных насаждений области.

Третья часть всех промышленных садов Саратовской области сосредоточена в наиболее влажной Прихоперской западной зоне (1437 га). Площади приусадебного садоводства в этой зоне (599 га) по размеру кратно уступают насаждениям Приволжской правобережной зоны. Площадь всех плодовых насаждений в этой зоне не превышает 14,0 % от территории всего сада области.

Для плодовых растений наиболее суровые условия в зимний период складываются в Центральной правобережной зоне. В данной местности часто наблюдаются подмерзания древесины и коры, приводящие к гибели деревьев. Поэтому площади плодовых насаждений здесь занимают всего 9,8 % от территории сада области (972 га).

В Заволжье находится четвертая часть всех промышленных садов области. Одна их половина расположена в прибрежной зоне левого берега Волги (456 га), другая - в Краснокутском районе (398 га). Дачные и приусадебные сады рассредоточены по всем районам Заволжья и занимают довольно значительную территорию – 2020 га. Больше всего частных садов в Энгельском (861 га) и Балаковском (553 га) районах области.

Породный состав многолетних насаждений в Российской Федерации весьма многообразен. В структуре плодово-ягодных насаждений хозяйств всех категорий

преобладают семечковые культуры. На их долю приходится 49,0 % общей площади насаждений, из них яблоня занимает 52,2 %, груша – 6,8%. На долю косточковых культур приходится 24,8 % площади насаждений. Среди них преобладают вишня – 11,1 % и слива – 7,0 %. Ягодные культуры занимают 24,9 % площади многолетних насаждений, из которых земляника – 8,7 %, смородина – 7,7 %, малина, ежевика – 8,5 %.

Таблица 2.4.- Структура многолетних насаждения плодово-ягодных культур в Саратовской области

	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015 г.
Семечковые	4859	5178	5208	5147	5311	5788
Косточковые	1858	1877	1887	1882	1858	1841
Орехоплодные	28	28	28	28	30	29
Ягодники	2388	2387	2341	2312	2322	2311
Итого плодово-ягодных насаждений	9133	9470	9463	9368	9521	9969
Виноградники	135	139	164	169	170	171

Зональные отраслевые особенности ведения садоводства в Саратовской области определяют структуру плодово-ягодных насаждений. В Саратовской области семечковые культуры занимают 58,1 %, косточковые – 18,5 %, ягодники – 23,2 %.

Урожайность – один из основных показателей, характеризующий эффективность развития садоводства. Данные по динамике урожайности плодов и ягод свидетельствуют о нестабильности данного показателя (табл. 2.5.). В целом наблюдается тенденция повышения урожайности плодово-ягодных культур. Однако урожайность многолетних насаждений в России очень низкая и не отражает реальный биологический потенциал плодовых культур. Причин низкой урожайности плодовых и ягодных культур в промышленных насаждениях достаточно много. Это связано не только с зоной садоводства, но и с возрастом насаждений, садооборотом, сорtimentом, полнотой соблюдения технологий.

Таблица 2.5. – Основные показатели развития садоводства в Российской Федерации

Годы	Урожайность, ц/га	Валовой сбор, тыс. ц.
1913	29,0	1920
1920	7,0	430
1928	33,0	2200
1940	13,1	903
1945	9,0	411
1950	17,0	708
1950-1955	19,1	811
1955-1959	27,2	1155
1960	19,3	819
1965	30,2	1390
1966-1970	31,0	1556
1971-1975	23,0	2264
1976-1980	32,8	2690
1981-1985	36,9	2780
1986-1990	40,7	2586
1991-1995	35,2	2114
1996-2000	35,2	2612,8
2001-2005	41,4	3094
2007	35,5	2503,3
2008	45,0	2400,6
2009	52,3	2768,0
2010	50,2	2148,9
2011	59,6	2514,4
2012	65,0	2663,8
2013	72,5	2941,5
2014	73,1	2995,6
2015	56,8	2903,3

Так, например, в Центральном Федеральном округе большинство садов являются старыми, поэтому урожайность очень низкая, всего 35 ц/га. В Южном округе, где идет закладка новых садов интенсивного типа урожайность составляет 70,5 ц/га.

Садовые насаждения в сельскохозяйственных организациях Саратовской области имеют следующую возрастную структуру (таблица 2.6.).

Большая часть многолетних насаждений 1774 га или 66,2 % находится в возрасте свыше 30 лет. Данные многолетние насаждения характеризуются как изреженные и малопродуктивные, являются носителями и разносчиками болезней и вредителей, урожайность их не превышает 30 ц/га.

Таблица 2.6. – Возрастная структура плодово-ягодных насаждений в сельскохозяйственных организациях Саратовской области

Наименование культур	Площадь, га	%
Многолетние насаждения, всего – в т.ч.:	2681	100
плодоносящие	2254	84,1
молодые	427	15,9
Сады семечковые, всего – в т.ч.:	2538	94,7
плодоносящие	2203	82,2
в возрасте свыше 30 лет	1774	66,2
в возрасте 25-30 лет	784	26,3
в возрасте 20-25 лет	198	7,4
Молодые	332	12,4
Ягодники, всего – в т.ч.:	92	3,1
плодоносящие	48	1,6
молодые	44	1,5
Сады интенсивные, всего – в т.ч.:	73	2,0
плодоносящие	10	0,3
молодые	63	1,7
Питомники	11	0,3

Сады в возрасте 25-30 лет занимают площадь 784 га или 26,3 % и имеют потенциальную урожайность 50 ц/га. Лишь 230 га садов имеют урожайность в 100-120 ц/га. Урожайность ягодников в возрасте более 20 лет (48 га) составляет 10-15 ц/га. Таким образом, многолетние насаждения сельскохозяйственных организаций Саратовской области характеризуются низкой продуктивностью в следствие высокой возрастной их структуры.

Следует отметить, что Саратовская область - это зона повышенного риска ведения садоводства по следующим показателям:

- экстремально высоким температурам воздуха при крайне низком количестве осадков в период формирования плодов;
- в зимний период наблюдаются низкотемпературные повреждения деревьев и кустарников;
- в осенний период часты низкие температуры воздуха, наблюдается отсутствие снежного покрова;
- в период цветения плодовых деревьев и ягодников могут быть заморозки.

В Саратовской области урожайность плодов и ягод в 2015 году была следующей: семечковых – 94,2 ц/га; косточковых – 102,9 ц/га; ягодников – 54,1

ц/га. Приведенные данные динамики площадей плодово-ягодных насаждений и их урожайности обусловили соответствующие изменения в валовом сборе плодов и ягод. Так, в России наивысший показатель валового сбора плодов и ягод был достигнут в 2001-2005 гг. В последующий период произошел спад производства и в итоге валовой сбор плодово-ягодной продукции уменьшился на 23,4%.

Общее состояние развития плодово-ягодного подкомплекса зависит от продуктивности садов и ягодников, а также валового сбора продукции по регионам, особенно характеризующимся крупными масштабами возделывания этой продукции. В Российской Федерации это, прежде всего Южный, Центральный и Приволжский федеральные округа.

Саратовская область по валовому производству плодов и ягод во всех категориях хозяйств занимает в последние годы второе место в Приволжском Федеральном округе, однако анализируя статистические данные, следует отметить, что основными производителями плодов и ягод являются хозяйства населения, а не крупные садоводческие предприятия. Такая тенденция наблюдается практически по всем областям Приволжского Федерального округа. Отсюда высокая урожайность и валовой сбор, который подтверждается, к сожалению, только эмпирическим методом (табл. 2.7.).

Производство плодово-ягодной продукции связано с развитием подотрасли садоводства-отрасли питомниководства. Как показывает опыт рост и спад производства плодово-ягодной продукции напрямую зависит от развития питомниководства. Так же развитие этих отраслей увязано с поддержкой государства, например прекращение субсидирования в 2010 году дало существенный спад производства саженцев в 2011 и 2012 году, что привело к существенной нехватке посадочного материала. Снижение ставок субсидирования закладки и ухода за многолетними насаждениями приводят к дестабилизации питомниководства.

Таблица 2.7. - Динамика валовых сборов плодов и ягод в Саратовской области по категориям хозяйств, т

	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
<i>Хозяйства всех категорий</i>					
Семечковые	38864	43540	61858	52641	54478
Косточковые	9034	11350	10313	14928	18935
Орехоплодные	20	105	73	71	108
Ягодники	16708	26717	7945	13836	12483
<i>Сельскохозяйственные организации</i>					
Семечковые	3920	10319	13171	8872	7536
Косточковые	4	-	-	1	-
Ягодники	-	31	37	31	43
<i>Крестьянские (фермерские) хозяйства</i>					
Семечковые	677	1025	2764	1544	3381
Косточковые	2	4	6	7	4
Ягодники	0,1	0,1	0,2	3	17
<i>Хозяйства населения</i>					
Семечковые	34267	32195	45924	42225	43561
Косточковые	9028	11346	10307	14920	18931
Орехоплодные	20	105	73	71	108
Ягодники	16708	26686	7909	13803	12423

Анализ производства посадочного материала показывает, что его объемы увеличивались до 2009 года (таблица 2.8.).

Таблица 2.8. – Производство посадочного материала семечковых, косточковых и ягодных культур в России (тыс. шт.)

Годы	Культуры		
	семечковые	косточковые	ягодные
2004	3838	2193	19565
2005	4455	2088	20030
2006	5753	2846	30744
2007	7250	3386	34998
2008	8314	3698	39034
2009	8903	3598	42165
2010	4980	2345	19870
2011	5345	2658	20987
2012	5500	2300	21900
2013	5800	2350	26500
2014	6860	3060	35300
2015	7000	3150	38500



Резкое снижение производства в 2010 году до уровня 2006 года произошло: во-первых, из-за аномальных природно-климатических условий, и, во-вторых, из-за резкого снижения площадей закладок плодово-ягодных насаждений. Спад темпов роста закладки многолетних насаждений (1265тыс. га в 2010 и 9860 тыс. га в 2009 г.) произошел вследствие необдуманных решений по отмене субсидий отрасли садоводства.

Общая площадь под питомниками составляет 2370,7 га (табл. 2.9.), которые, в основном, сосредоточены в специализированных хозяйствах.

Таблица 2.9. – Площадь под питомниками и маточными насаждениями в России (га) в 2015 году

Всего	в том числе				
	крупные и средние	малые предприятия	подсобные хозяйства	крестьянские хозяйства	индивидуальные предприниматели
2370,7	1623,5	397,9	195,9	131,8	21,6

Доля производства посадочного материала по округам представлена на рисунке 2.3.

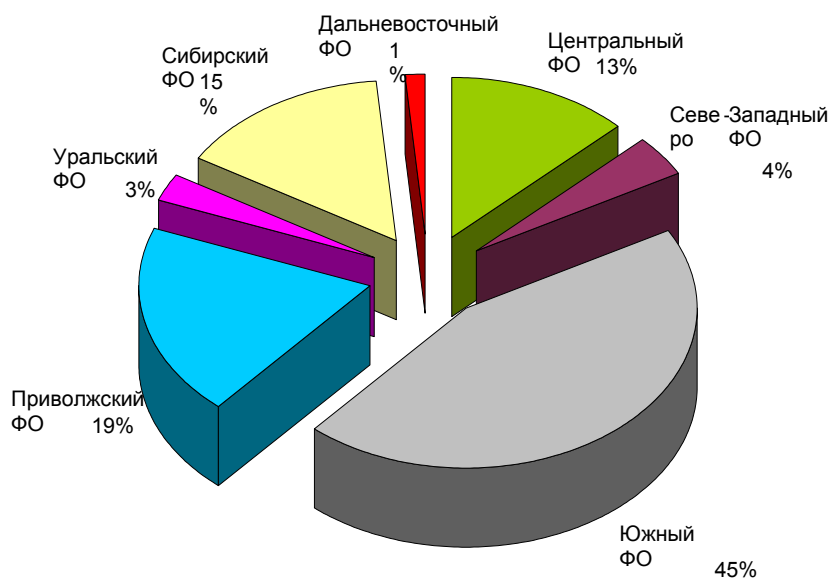


Рисунок 2.3. - Структура производства посадочного материала по федеральным округам РФ, % (2015 год)

Она, прежде всего, обусловлена природно-климатическими факторами. Большая часть плодово-ягодных саженцев производится в Южном федеральном округе – 45 %. В Приволжский федеральный округ (ПФО) Российской Федерации входит четырнадцать субъектов федерации, которые различаются по пригодности территорий к возделыванию плодово-ягодных культур с точки зрения природных и экономических факторов.

Существующие производственные и экономические проблемы не позволяют полностью реализовывать биологический потенциал плодовых культур – 3-4 т/га. Урожайность плодов и среднегодовая урожайность насаждений в сельскохозяйственных организациях Саратовской области за последние пять лет не превышала 40 ц/га, что в 4-6 раз ниже потенциально возможной для имеющихся природно-климатических условий.

Причины этого заключаются в:

- отсутствию современной системы питомниководства, которая является основой для успешного развития отрасли садоводства;
- неблагоприятном финансовом положении садоводческих хозяйств, тормозящем выполнение плана агротехнических работ в саду и расширение производства;
- низкой степени обеспеченности хозяйств специальной техникой и технологическим оборудованием для садоводства, высоком уровне морального и физического износа имеющихся средств механизации.

Из-за острой нехватки собственных оборотных средств, хозяйства не имеют возможности приобретать специальную технику и оборудование зарубежного производства, в том числе и за счет кредита.

Приведенные данные динамики площадей плодово-ягодных насаждений и их урожайности обусловили соответствующие изменения в валовом сборе плодов и ягод. Так, в 2008 г. сельхозпредприятиями Саратовской области собрано 5739 т плодов и ягод. В 2009 г. валовой сбор по хозяйствам всех категорий составлял 6517 т плодов и ягод, а реализовано населению всего 4432 т. Рассмотрим темпы закладки плодово-ягодных насаждений в Саратовской области (рис. 2.4.).

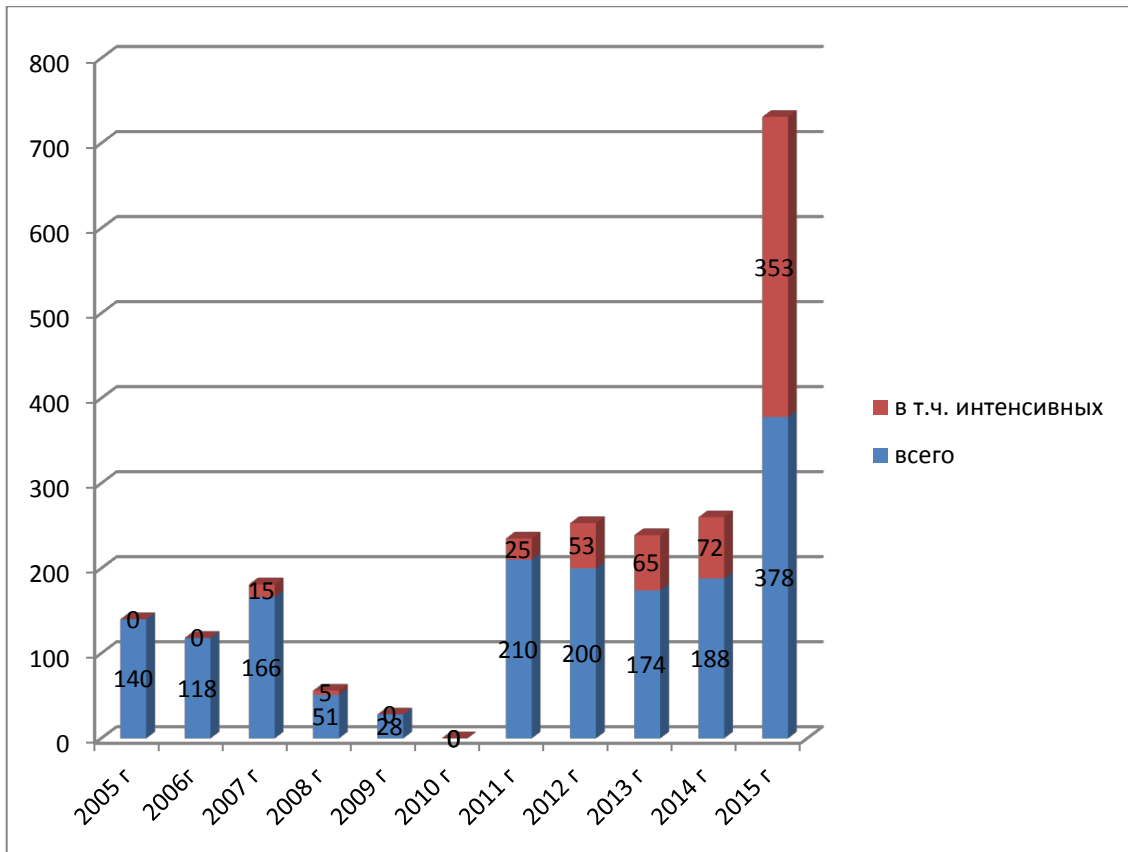


Рисунок 2.4. – Темпы закладки плодово-ягодных насаждений в Саратовской области, га

Отсутствие субсидий на закладку многолетних насаждений в 2010 году привело к нулевой площади закладки и привело к снижению общей площади плодово-ягодных насаждений. Увеличение темпов роста закладки интенсивных насаждений до 138 га в 2012 году произошло в результате изменения политики субсидирования закладки многолетних насаждений – в увеличении ставок субсидий на закладку интенсивных насаждений.

Эффективность садоводства не реализуется в полной мере из-за низкой обеспеченности хозяйств специализированными хранилищами. В Саратовской области плодовые хозяйства обеспечены хранилищами на 10% от потребности (8 тыс. т), и эти помещения, в свою очередь, требуют реконструкции. Фруктохранилищ с регулируемой газовой средой, использование которых снижает потери при хранении фруктов с 30-40% до 3-4%, в области пока нет.

Несмотря на увеличение количества индивидуальных садовых участков, садоводческие хозяйства по-прежнему остаются основными производителями и поставщиками товарной продукции в торговую сеть и на переработку, основными поставщиками посадочного материала. Однако в них снизились не только площади многолетних насаждений, но и уменьшились валовые сборы, сократилось производство посадочного материала и закладка новых насаждений. Из-за сложного финансового состояния хозяйств, недостаточной государственной поддержки на закладку и уход за молодыми плодовыми и ягодными культурами произошло повсеместное нарушение садооборотов, биологическое старение плодовых деревьев. Без государственной поддержки садоводческие хозяйства не в состоянии ежегодно производить закладку молодых насаждений. Из-за отсутствия достаточного количества удобрений и средств защиты от вредителей и болезней уменьшились валовые сборы, ухудшилось качество производимой плодово-ягодной продукции.

В питомниководстве Саратовской области существует ряд негативных аспектов:

- отсутствие финансовой поддержки со стороны государства;
- заражение посадочного материала вирусными, микоплазменными и другими, в том числе, карантинными заболеваниями, в случае отсутствия фитомониторинга на маточных насаждениях;
- дефицит квалифицированных работников среднего и нижнего звена в промышленных питомниках;
- производимый в фермерских хозяйствах и хозяйствах населения посадочный материал довольно сомнительного качества, почти полностью отсутствует лицензирование и контроль их деятельности;
- имеется необходимость формирования ассоциативной структуры для координации работы питомников в рамках согласованной сортовой и технологической политики.

Состояние и экономическая эффективность производства плодов в сельхозорганизациях Саратовской области представлена в таблице 2.10.

Таблица 2.10. – Состояние и экономическая эффективность производства плодов в сельхозорганизациях Саратовской области

Показатели	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.
Полная себестоимость 1 ц плодов, руб.	935,09	793,035	565,00	879,00
Цена реализации 1 ц, руб.	769,34	835,66	545,00	1078,00
Прибыль (убыток) 1 ц руб.	-165,75	42,31	-20	199
Прибыль (убыток) всего т. руб.	-3315	4019	-1500	2189
Прибыль на 1 га, плодоносящего сада, руб.	-1143	1218	-463	10945
Уровень рентабельности производства, %	-17,7	5,3	-3,5	22,6

Уровень рентабельности производства в отрасли на протяжении длительного периода времени был низким. Благоприятные погодные условия и ценовая конъюнктура в 2015 году позволили предприятиям области получить рентабельность на уровне 22,6 %.

Проведенный анализ состояния садоводства позволил выявить следующие тенденции:

- продолжающееся сокращение площадей многолетних насаждений, в том числе и плодоносящих;
- недостаточность отечественного производства посадочного материала;
- ухудшающаяся материально-техническая база питомниководства;
- практическое отсутствие специальной техники и механизмов в хозяйствах, вызванное прекращением функционирования отечественного специализированного сельхозмашиностроения;
- разрешение связей между сельхозтоваропроизводителями и перерабатывающими предприятиями.

Одним из ключевых показателей в определении обеспеченности региона продовольствием, в том числе плодово-ягодной продукцией за счет собственного производства, является показатель уровня самообеспеченности. Под продовольственным обеспечением мы понимаем все виды поставок продуктов питания: собственное производство, поставки из других регионов, импорт продовольствия. При этом самообеспеченность предусматривает поддержание

определенного уровня обеспечения по основным продуктам питания населения исключительно собственным производством [52].

В настоящее время отрасль не удовлетворяет потребности населения страны во фруктах и ягодах. За счет собственного производства обеспечивается лишь 25-30 % минимально необходимого количества фруктов, или 20-25 кг. Если импорт фруктов в Российскую Федерацию за период 2000-2015 гг. увеличился в 2,7 раза, то производство только в 1,1 раза. То есть можно констатировать, что собственное производство продукции остается на очень низком уровне при увеличивающемся спросе на нее. Так, личное потребление фруктов и ягод в Российской Федерации с 2000 года возросло почти в два раза. Производственное потребление плодово-ягодной продукции также остается низким, что еще раз подтверждает практическое отсутствие предприятий плодоовощной перерабатывающей промышленности.

Показатель самообеспеченности региона продовольственными ресурсами может быть определен по формуле:

$$U_c = П \div (ПП + ПНЦ + П_{от} + ФЛП) \times 100 \quad (2.1.)$$

где, П – производство товаров продовольственного назначения соответствующей продуктовой группы в регионе за год;

ПП – производственное потребление продуктов производственного назначения соответствующей продуктовой группы в регионе за год;

ПНЦ – промышленная переработка товаров производственного назначения соответствующей продуктовой группы в сельском хозяйстве;

$P_{от}$  – потери продовольствия соответствующей продуктовой группы;

ФЛП – фонд личного потребления населением товаров продовольственного назначения соответствующей продуктовой группы.

В таблице 2.11. приведен баланс ресурсов и использования фруктов и ягод по Саратовской области, тыс.т.

Таблица 2.11. - Баланс ресурсов и использования фруктов и ягод по Саратовской области, тыс.т.

	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
<b>I. РЕСУРСЫ</b>					
Запасы на начало года	34,5	25,1	31,1	37,6	50,6
Производство	49,9	66,5	84,2	83,2	83,9
Ввоз, включая импорт	104,3	99,3	89,7	101,7	89,8
Итого ресурсов	188,7	190,9	205,0	222,5	224,3
<b>II. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ</b>					
Производственное потребление	31,7	23,7	27,2	28,1	27,3
Потери	2,2	1,6	1,7	1,7	1,5
Вывоз, включая экспорт	8,4	11,3	8,5	8,5	10,6
Личное потребление	121,3	123,2	130,0	133,6	135,1
Запасы на конец года	25,1	31,1	37,6	50,6	49,8

Значение показателя самообеспеченности Саратовской области по фруктам и ягодам в 2010 году составляло 32,2 %, а в 2014 году – 41,2 %, т.е. в последнее время наблюдается тенденция к повышению уровня самообеспеченности региона по данной продовольственной группе. Следует отметить, что в целом по Российской Федерации степень самообеспеченности фруктами и ягодами составляет 33,0 %.

В целях повышения уровня продовольственной безопасности и обеспечения населения качественными продуктами питания, в том числе фруктами и ягодами, необходимо помимо государственной поддержки и стимулирования продовольственного рынка, принять меры по сокращению бедности и повышению экономической доступности продовольствия. Приоритетными мерами региональной агропродовольственной политики должны быть: модернизация садоводства; повышение товарности отрасли в хозяйствах населения на основе развития потребительских кооперативов; оказание информационной поддержки маркетинговых и технологических инноваций; повышение доступности кредитных ресурсов; развитие питомниководства.

## 2.2. Зарубежный опыт развития садоводства

Потребление фруктов находится в прямой зависимости от их мирового производства. В настоящее время производство плодов и ягод во всем мире продолжает сохранять положительную динамику (табл. 2.12).

Так, за период 2005-2012 гг. объемы их производства увеличились на 19,2 % или на 105,0 млн. т. Около 25% всех площадей, занятых фруктовыми насаждениями, принадлежит Китаю, который сохраняет за собой лидерство по размеру валового сбора фруктов и является крупнейшим производителем яблок, груш и мандаринов на международной арене. Страны Евросоюза, напротив, (за исключением Польши) сократили объемы производства.

Таблица 2.12. – Динамика мирового производства плодов и ягод, млн. т

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Мир в целом	546	568	578	605	619	628	651	651
в том числе								
Китай	92,1	98,5	103	113,5	121,3	127,7	138,0	143,3
Индия	52,1	58,2	63,3	69,3	69,7	75,8	74,6	71,8
Евросоюз	64,0	66,2	59,4	60,8	61,3	60,1	62,5	60,1
Бразилия	36,8	38,3	39,4	39,1	37,4	38,9	41,3	38,5
США	28,3	27,4	27,0	29,9	29,3	28,3	28,6	28,1
Россия	2,7	2,2	2,8	2,7	3,1	2,5	2,9	2,9

Тенденции увеличения темпов роста производства плодово-ягодной продукции наблюдаются в странах, где потребление садоводческой продукции было на низком уровне, а процесс интенсификации садоводства высокий. К таким странам, например, относятся государства Восточной Европы [133].

Иная картина наблюдается в странах с высоким производством плодов. На одного жителя в государствах Восточной Европы производится 29, в Китае 16, а в Западной Европе — 131 кг плодов. Садоводы Западной Европы уже имеют постоянные проблемы со сбытом плодово-ягодной продукции по окупаемым ценам. Параллельно с увеличением количества продукции спрос на плоды не



растет эластично, это объясняется тем, что увеличение производства плодов идет быстрее прироста человечества. В связи с этими особенностями постоянно растет конкуренция в отрасли и проблема сбыта плодов стоит все более остро [136].

Крупнейшими мировыми производителями яблок в настоящее время являются: Китай 37,0 млн.т., США – 4,1 млн.т., Турция – 2,9 млн.т, Польша – 2,9 млн.т. (рис.2.5.)

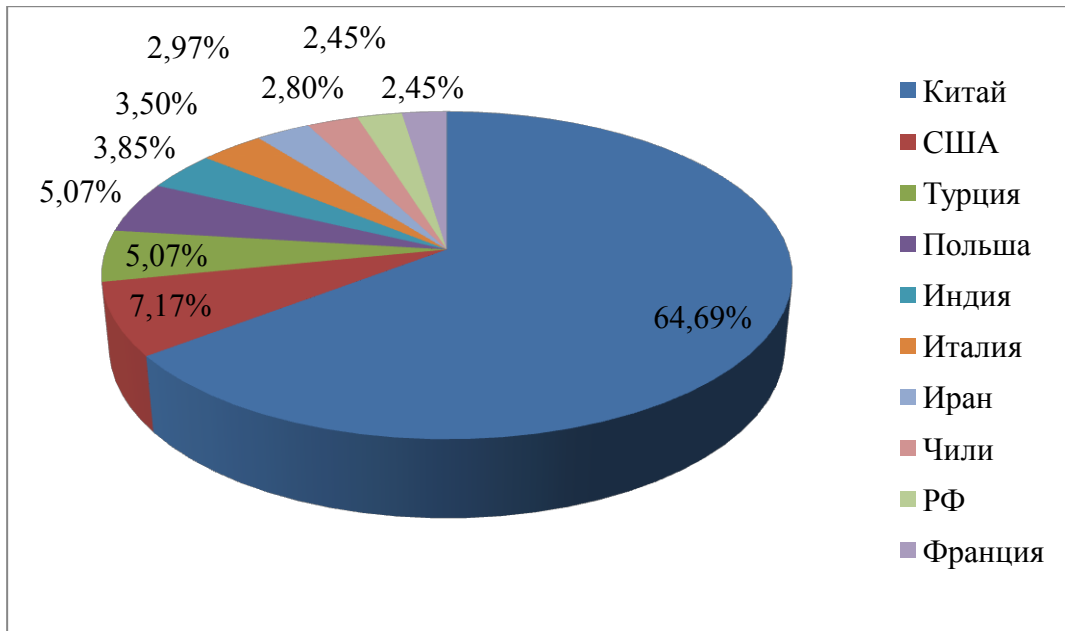


Рисунок 2.5. - Структура топ 10-ти стран мира по производству яблок, %

В странах с высокоразвитым садоводством окупаемость производства плодов основных пород крайне низка. В большинстве стран Западной Европы яблоки окупаются при урожайности свыше 40 и даже 50 т/га. В этом случае себестоимость производства 1 кг яблок колеблется в пределах от 0,30 до 0,35 евро. В США при урожайности 40 т/га себестоимость 1 кг яблок стоит 0,30-0,40 долларов США. На уровень себестоимости продукции основное влияние оказывает стоимость рабочей силы. Так за 1 час работы в саду обычному рабочему в Китае платят 0,2 доллара США, в Польше — 1,5-2 доллара США, в странах Западной Европы 5-7, а в США 7-9 долларов. Затраты ручного труда на один га яблоневого сада в Китае составляют выше 3300 часов, в США и Западной Европе 400-500, а в Польше 500-600 часов.

На стоимость реализации садоводческой продукции оказывают многие факторы. Наибольшее влияние оказывает качество плодов, но ещё большее – сорт. Сорта, популярные несколько лет назад, сегодня убыточны в связи с низкими ценами. В Западной Европе это Джонатан, Моргендафт и Глостер, а во Франции и Испании также Голден Делишес. Сегодня окупается лишь продукция таких сортов как Гала, Брэбёрн, Фуджи и Пинк Лэди, а в Южном Тироле ещё и Голден Делишес. Средняя цена сбыта колеблется от 0,40 до 0,60 евро за 1 кг. В США не так давно популярные сорта Ред Делишес и Голден Делишес сегодня убыточны. По этой причине насаждения этих сортов ликвидируются. При закладке новых садов используются следующие сорта яблони: Гала, Брэбёрн, Фуджи, Джаз, Пацифик Роза и немного Гранни Смит. Подобный сортимент используется в Южной Америке и Новой Зеландии. В Китае в новых садах 50% составляет сорт Фуджи.

В странах с развитым садоводством на высоком технологическом уровне решаются вопросы хранения плодово-ягодной продукции в регулируемой атмосфере, большое внимание уделяется оборудованию для сортировки и упаковки готовой продукции. Это своего рода фабрики, которые перерабатывают около 200 тыс. т плодов, при этом использующие труд нескольких сотен работников. Оценивая данные направления в производстве плодов, высокоинтенсивные сорта яблони, а также механизм предпродажной подготовки плодов, можно отметить, что голландская система ведения садоводства сегодня принимается во всём мире. Во внедрении прогрессивных новых сортов пионером является Новая Зеландия, а в вопросах хранения и подготовки яблок к продаже – США. На решения, принимаемые этими странами в области садоводства ориентируется весь мир [132].

Для поддержания конкурентоспособности отечественного товаропроизводителя часто вводятся меры по ограничению конкуренции со стороны импортной продукции, в частности, путем введения дополнительных налогов на импортируемые товары и искусственного завышения обменного курса национальной валюты. Импортозамещение обеспечивалось в основном за счет

установления заградительных мер в виде высоких импортных пошлин, что не способствовало развитию конкуренции на внутреннем рынке и приводило в конечном результате к неэффективности экономики. Импортзамещающие товары оказывались востребованными лишь на внутреннем рынке.

Положительный опыт развития садоводства можно рассмотреть на примере Польши, когда за несколько десятилетий страна вырвалась в лидеры по производству плодово-ягодной продукции [134].

Динамика производства яблок в Польше показана на рис. 2.6.

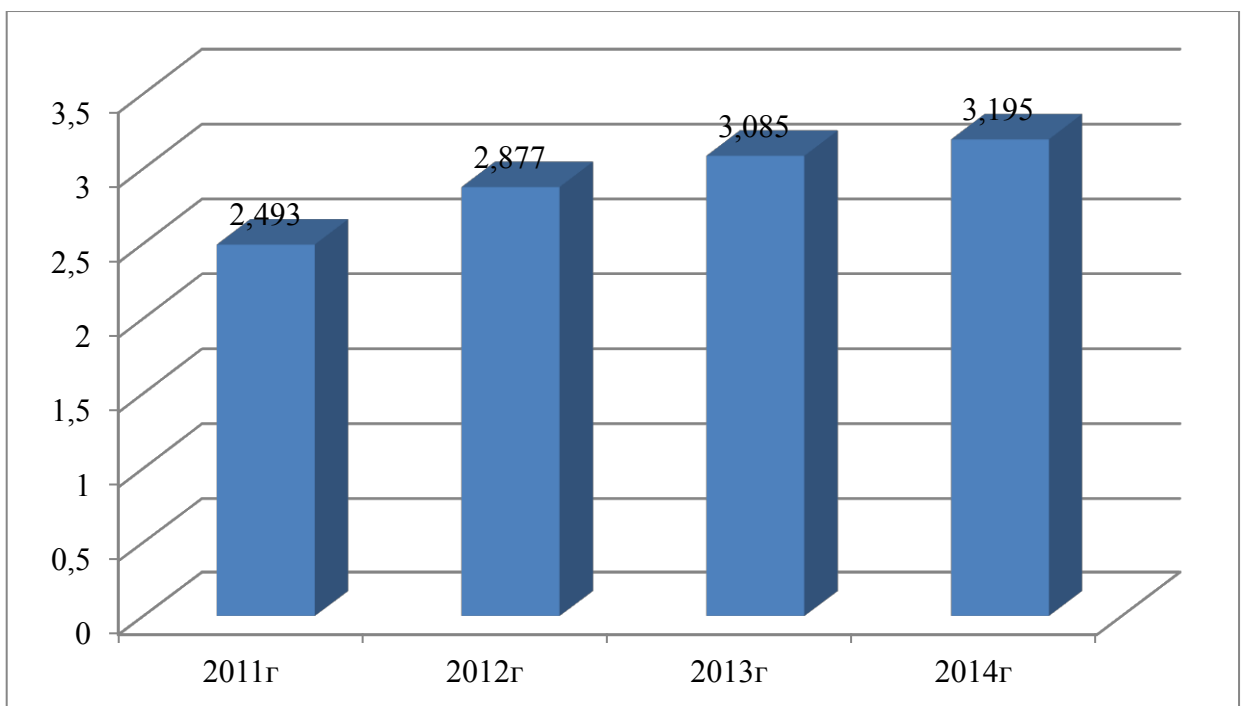


Рисунок 2.6. - Динамика производства яблок в Польше, тыс.т.

#### **Преимущества и сильные стороны польского садоводства:**

1. на обширных площадях страны благоприятные почвенно-климатические условия для интенсивного производства плодов;
2. садоводы обладают отработанным направлением производства и оборота плодов, приспособленным к новым требованиям и рыночным условиям;

3. по сравнению с Западной Европой в Польше стоимость рабочей силы и земли пока еще значительно ниже;
4. благоприятное географическое положение страны, которая находится между крупными рынками сбыта плодов;
5. наличие высококвалифицированных кадров для производства и оборота плодов.

Данные преимущества достигнуты благодаря богатым традициям производства плодов. Развитие садоводства в Польше началось еще в X веке. Но до половины XIX века это были небольшие приусадебные участки, плоды с которых потреблялись по большей части самими производителями. Примерно в 1850- 1860г.г., началось товарное производство плодов. Сады стали большей площади, и значительная часть их продукции продавалась на рынке. Динамичное развитие садоводства Польши началось после первой мировой войны. При этом сады закладывались с числом деревьев на 1га около 100, между которыми возделывались полевые и овощные культуры.

В 1938 г. площадь садов составляла около 400 тыс. га, где производилось 410 тыс. т плодов. В это время промышленное производство ягодников только зарождалось. В период войны значительные площади садов были уничтожены. В 1950 г. осталось около 5%, от довоенных площадей, а производство плодов снизилось на 40%. Стремительное развитие отрасли садоводства началось позже.

К 2000 г. площади садовых культур вновь достигли 400 тыс. га, а производство продукции достигло 2,8 млн. т. то есть стало в 7 раз выше. На этот период число деревьев на 1 га составляло 420, а средний урожай превысил 12 т/га в сравнении с 1т/га в 1938 г, сменился сортимент, на смену старым пришли сорта Джонатан, Банкрофт, Ред Делишес, Глостер, Спартан с более высокой урожайностью и выровненными плодами. Также существенно выросло производство и площади ягодников. Уже в это время Польша стала одним из наиболее крупных производителей земляники, чёрной смородины и малины в мире.

В 1960-1990 гг. около 25% площадей и 20% продукции было сосредоточено в государственных хозяйствах, средняя площадь садов составляла 0,8 га, ягодных кустарников - 0,5 га, земляники - 0,4 га. Сейчас производство плодов в государственных хозяйствах не превышает 5%.

В послевоенном развитии садоводства большую роль сыграла польская наука во главе с Институтом Садоводства и Цветоводства в Скреннивицах. С 1990 г. начался новый период в польском садоводстве, особенно в производстве яблок. После перехода на рыночную систему хозяйствования существенно возросли требования к качеству плодов, снизились цены, но одновременно увеличилась стоимость продукции. При этом заметно снизилась окупаемость всех пород. Экономическую ситуацию можно было поправить увеличением урожаев, улучшением качества плодов и сменой сортимента. Первое достигалось ростом числа деревьев на га до 2-4 тыс. на полу карликовых или карликовых (М9) подвоях. Лучший уход обеспечил повышение качества и урожай выше 30 т/га. Это касалось и других пород. В садах появились сорта яблони Джонаголд, Чемпион и Айдаред. Затем — Гала, Элайзе и Лигол. В отдельных районах начали закладывать интенсивные сады сортами Брэбёрн и Фуджи на карликовом подвое М9.

С течением времени ситуация в польском садоводстве несколько ухудшалась в основном за счет снижения и больших колебаний цен. Сейчас, чтобы нивелировать средства производства и получить чистый доход до 10%, урожаи плодов высокого качества должны достигать (т/га): яблок 30-50, груши, слив и вишен 15-20, черешни 10-15, земляники 12— 15, малины 10—12, а черной смородины 8-10 [131].

Нынешнее производство в 12,5 млн. т. полностью удовлетворяет потребности европейского рынка и превышение этой границы будет означать большие проблемы в сбыте яблок на уровне их окупаемости. Проблемы перепроизводства уже прослеживаются по вишне, черной смородине и землянике. В годы нормального урожая вишни в 150 тыс. т, черной смородины в 100 тыс. т., а земляники в 120-150 тыс. т. стоимость проданных плодов превышала стоимость

производства. При валовых сборах вишни в 200 тыс. т, черной смородины в 150 тыс. т, цены реализации были на пределе производственных затрат.

Главным достижением садоводства этой страны является постоянное улучшение качества и адаптация возделываемых сортов к актуальным требованиям рынка, при одновременном повышении урожайности за счет внедрения новейших технологий. Но наибольшее развитие садоводства в Польше возникло после вступления страны в Евросоюз. Оно подразумевало «необычайную» поддержку по количеству финансирования со стороны ЕС и Польского государства.

На первом этапе вхождения в ЕС садоводство субсидировалось на этапах закладки питомников, садов и ягодников. Субсидии составляли до 100% стоимости посадочного материала, субсидии распространялись также на ограждение садовых насаждений фермеров. Кредитование садоводов осуществлялось на без залоговой основе под 0,3 % годовых на срок до 25 лет. На обустройство хозяйства фермеров, также выделялись безвозвратные ссуды в пределах 200 тыс. евро на одного члена хозяйства.

Следующий этап развития отрасли садоводства заключался в субсидировании строительства современных фруктохранилищ с современным оборудованием, линий по переработке продукции, шоковой заморозки продукции и построения логистики. Компенсация затрат по соглашению с Польским правительством составляло 90% ЕС и 10% польское правительство. Данная программа характеризовалась тем, что проводилась при кооперации 50-60 производителей плодово-ягодной продукции. Поддержка на приобретение средств защиты (количество обработок достигает 25-30) составляет 70% по настоящее время.

Анализ зарубежного опыта осуществления импортозамещения в Чешской республике, которая всегда отличалась высоким уровнем развития садоводства, также позволяет увидеть плюсы и минусы этого кропотливого процесса. Раньше, как и в любой другой социалистической стране, производством плодовой и ягодной продукции здесь занимались преимущественно колхозы и совхозы. С

изменением формы собственности эти хозяйства распались, а землю вместе с садами, которые росли на ней, приватизировало населения. Однако стимула для развития отрасли не было, значительно сократился рынок сбыта плодовой продукции. Экономическая нестабильность в странах Восточной Европы, особенно в России (одному из основных потребителей плодовой продукции), экономическая экспансия с Запада, скупка и остановка перерабатывающих заводов, которые составляли нежелательную конкуренцию западноевропейским производителям, часто были причинами того, что невостребованные плоды просто оставляли под деревьями в садах, нанося убытки и разочарований владельцам. Перспектива вступления в Европейский союз (ЕС) тоже ознаменовалась периодом ожидания. Настройка же новых экономических взаимоотношений с ЕС, определение доли объема производства чешских фруктов в общем европейском производстве требовало времени. Как следствие, площади под имеющимися садами существенно сократились в соответствии с требованиями ЕС. Только после вступления Чехии в ЕС все критерии были определены, и появилась возможность развивать этот бизнес.

В настоящее время в Чешской республике фрукты выращивают на 19 тыс. га интенсивных плодовых садов, принадлежащих 1238 садоводческим фирмам. С этой площади в среднем ежегодно собирают 150 тыс. т фруктов. Кроме этого количества, дополнительно собирают еще 250 тыс. т в экстенсивных садах для промышленной переработки и в частных садах. Основная плодовая культура, выращиваемая в Чехии, - яблоня. Основными сортами являются Айдаред, Голден Делишес, Джонаголд, Глостер, Чемпион Рубин, Джеймс Грив и др. Сейчас начинают высаживать новые резистентные и высокотолерантные сорта яблонь: Селена, Резиста, Юлия, Набелла, Анголд, Сюзанна, созданные в Чешском научно-исследовательском селекционном институте [140].

Около трети плодовой продукции выращивают в интенсивных садах с применением интегрированной системы производства с использованием экологически и экономически приемлемых мер, учитывающих качество продукции по содержанию пестицидов, гербицидов, минудобрений. Предприятия,

производящие плоды по приведенным принципам, являются владельцами фирменного знака СИСПО (Союз с интегрированной системы производства плодов). Это ассоциация садоводов всех видов предпринимательской деятельности, объединяющая большинство производителей и продавцов фруктов. Цель деятельности союза - рациональная координация производства, сбыта, обработки и хранения фруктов, их общее использование на национальном и международном рынках за сохранение качества, гигиенической безвредности, ценовой общедоступности.

Чрезвычайно мощная государственная поддержка отрасли, благодаря многочисленным программам и грандам, позволяет высокоэффективно развиваться отрасли. Поддержка садоводов в Чешской республике носит трехуровневый характер это: поддержка СИСПО, поддержка Европейского союза, государственная поддержка пловодов Чехии через различные министерства, фонды и программы и включает в себя такие как:

- компенсация затрат фермерам на капельное орошение садов и виноградников (около 60 тыс. чешских крон / га);
- дотации на закладку садов сортами, рекомендованным СИСПО - до 200 тыс. крон / га (на сады с минимальной площадью - 1 га и минимальным количеством деревьев - 800 шт. / га; - до 100 тыс. крон / га (на сады с минимальной площадью 1 га и с минимальным количеством деревьев - 400 шт. / га); - до 50 тыс. крон / га для закладки ягодных культур с минимальной площадью - 0,5 га и минимальным количеством кустов - 3000 шт. / га;
- поддержка интегрированных систем выращивания фруктов - 3 тыс. крон / га;
- поддержка выращивания оздоровленного посадочного материала;
- поддержка биологической системы защиты садов, мероприятий по защите против града и заморозков;
- поддержка питомниководства, селекции, научно-исследовательских учреждений.
- консультации фермерам, организация конференций и семинаров;



- поддержка европейской интеграции негосударственных организаций;
- поддержка фермеров через предоставление гарантий на обеспечение кредита и снижение процентной ставки на закладку новых садов и внедрение прогрессивных технологий через Фонд поддержки фермеров;

Поддержка минимальной квалификации фермеров включает следующие программы:

- инвестиций для фермеров, переработчиков фруктов, продавцов; для покупки негосударственной земли для закладки садов, виноградников;
- поддержки молодых фермеров и семей до 40 лет (инвестиции);
- поддержка страховки в случае неблагоприятных климатических условий;
- поддержка повышения плодородия почвы -1479 крон / га;
- поддержки инвестиций на покупку машин, реконструкцию и модернизацию фруктохранилищ, линий по переработке продукции;
- поддержки плодоводства на предгорных и заповедных территориях;
- программа защиты окружающей среды (экологические технологии выращивания садов - 12235 крон / га;
- экологизации средств защиты садов, на проведение химических анализов почв и плодов на содержание вредных веществ - 2940 крон / га;
- поддержка в случае нереализации фруктов (бесплатное экологически чистое уничтожение фруктов).

Таким образом, современное садоводство в Чешской республике динамично развивается, но направления его развития, ценовая политика, определяется и координируется Европейским союзом.

Опыт «импортозамещения» плодово-ягодной продукции в Китае является наиболее эффективным. Темпы развития садоводства в стране с ежегодным ростом производства плодов и ягод в 15-25%, позволили полностью насытить внутренний рынок и выйти на внешний с постоянно возрастающим экспортом плодов, характерной особенностью которых является невысокая цена и достаточно хорошие вкусовые качества. В Китае ежегодно выращивается более 35 млн. т яблоны, 20 млн. т цитрусовых культур, 17 млн. т груши и другие. Более

66 % производства груши и 62% производства яблок в мире приходится на долю Китая. Фрукты в основном используются населением Китая, а от 5 до 10% производимой здесь продукции экспортируются в других странах мира.

Необходимо отметить, что в Китае связь науки с садоводами отдается первостепенное значение. Полученные достижения ученых-садоводов через отделы Министерство сельского хозяйства, через рекламы и связи самых ученых с фермерами быстро внедряются в производстве. С другой стороны исследовательские институты очень хорошо снабжены всеми необходимыми условиями для усиления и углубления их научной деятельности. Уровень компьютеризации и инновации в науке в основном поддерживается со стороны государства. Основные научные тематики исследовательских институтов по садоводству более направлены на интенсификации отрасли, через выведения новых сортов на основе использования методов биотехнологии, разработки новой технологии, системы механизации, интегрированные методы борьбы с вредителями и болезнями, а также уменьшения потери при хранении и реализации продукции.

На высоком уровне проводится процесс оздоровления практически всех плодовых культур от вирусов методами современной биотехнологии, в современных лабораториях, оборудованных всеми необходимыми условиями, реактивами и оборудованием для своевременного тестирования материалов и получения свободного от вирусов меристемного материала.

При производстве саженцев очень широко используются карликовые подвои типы М-9 и Т-163, уделяется особое внимание севооборотам на опытных участках и в питомниках. Для обогащения почвы в основном используют посевы бобовых растений и внесением органических удобрений.

Интенсивные сады яблони, груши, персики и другие в основном высаживаются по схеме 4м x 1,5м, (около 1600 деревьев на га). Формировка и обрезка сада ведется по своей технологии отличной от Западноевропейской. Особенность производства фруктов в Китае состоит в кооперации мелких производителей-фермеров посредством Ассоциаций, каждая из которых

объединяет до двух тысяч фермерских семей, имеющих по 1-2 га сада, урожайность которых составляет 25-35 тонн с гектара урожая. Ассоциация покупает выращенный урожай фруктов у фермеров и хранит плоды с октября по май месяцы в специальных хранилищах (при температуре -1- +20С) с регулируемой средой [140].

Ежегодная поддержка государства таких ассоциаций составляет более 30 млн.юани (более 4-х млн. Долл. США) которая направляется на работы по закладке, уходу за садами, для улучшения их инфраструктуры, хранения, переработки. Фермерские семьи, объединенные в ассоциации, освобождены от уплаты земельного налога.

Положительный опыт развития политики импортозамещения в отрасли плодоводства имеется в республике Беларусь. Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 26.06.1997 N 792 «О республиканской программе развития плодоводства на 1997 - 2000 годы» одобрена программа по импортозамещению плодово-ягодной продукции, определены объемы по выполнению и финансированию работ. Министерством сельского хозяйства, в частности, проведены и профинансированы работы по инвентаризации садов сельскохозяйственных предприятий КФХ и граждан, а также по выращиванию высококачественного посадочного материала плодовых и ягодных культур. Дальнейшее комплексное развитие политики импортозамещения нашло свое продолжение в последующих четырехлетних программах на 2001-2004, 2004-2009 гг.

В результате выполнения этих программ импортозамещения получены определенные результаты. На площади 11 тыс.га были заложены плодово-ягодные насаждения. Проведенные мероприятия в рамках Государственной программы «Плодоводство», позволили на площади 10 тыс.га раскорчевать старые сады. Более чем в 4 раза увеличилось в республике производство посадочного материала плодовых культур (с 0,65 млн. штук в 2004 году до 2,5 млн. штук в 2009 году). За период 2004 - 2009 гг в аграрные организации республики было поставлено 878 единиц техники.

Приобретение и установка линий по калибровке, предреализационной подготовке и фасовке продукции позволили увеличить поставки на внутренний и внешний рынки объем качественной плодово-ягодной продукции. Аграрные организации различных форм собственности, специализирующиеся на производстве плодово-ягодной продукции, имеют емкостью 47,22 тыс. тонн специализированные плодохранилища. Только в рамках реализации Государственной программы «Плодоводство» было введено хранилищ объемом 32,37 тыс. тонн. В дальнейшем планируется продолжить строительство плодохранилищ для максимальной сохранности урожая плодовых культур. Современные плодохранилища позволяют продлевать сроки реализации свежих плодов на 3–4 месяца, увеличивать до 20,0% уровень рентабельности продукции с учетом затрат на хранение.

Необходимо отметить, что в настоящее время в республике нет организаций, которые охватывали бы полный цикл производства, хранения, переработки и реализации плодово-ягодной продукции. В 2004 – 2010 годах были созданы организации по крупнотоварному производству за счет посадки многолетних насаждений плодово-ягодных культур, оснащенные современной специализированной техникой. Одновременно проводились строительство и реконструкция плодохранилищ.

Логическим продолжением стала программа развития плодоводства на 2011-2015 г.г. в результате выполнения которой, было создано 11 интеграционных комплексов по производству, хранению, переработке и реализации плодово-ягодной продукции. В их составе включены организации имеющие:

- многолетние насаждения не менее 50 гектаров на одну организацию;
- специализированные плодохранилища, укомплектованные сортировальными линиями;
- специализированное оборудование и техника;
- перерабатывающие мощности.

Таким образом, исходя из рассмотрения успешных моделей по развитию садоводства, можно прийти к выводу, что процесс импортозамещения плодов и ягод в России возможен только при эффективной поддержке государства. Однако, на данном этапе импортозамещение плодово-ягодной продукции на деле сводится к замене импорта товаров из стран, откуда Российской Федерацией запрещен ввоз, на импорт из государств «разрешенных». Данная политика приводит к повышению цен на продукцию, и как следствие, усилению инфляционных процессов. Для осуществления реального импортозамещения, модернизации садоводческой отрасли, которая обеспечит конкурентоспособной и качественной продукцией внутренний отечественный рынок, потребуется, как минимум, пять лет.

### **2.3. Анализ основных элементов организационно-экономического механизма функционирования садоводства**

Институциональные преобразования в Российской Федерации разрушили сложившуюся структуру управления отраслью. Было приватизировано большинство основных специализированных садоводческих предприятий. В настоящее время в Саратовской области выращиванием плодов и ягод занимаются 16 предприятий различных организационно-правовых форм хозяйствующих субъектов (рис. 2.7.). Наибольший удельный вес (44,0 %) составляют индивидуальные предприниматели, а также общества с ограниченной ответственностью – 37,0 %.

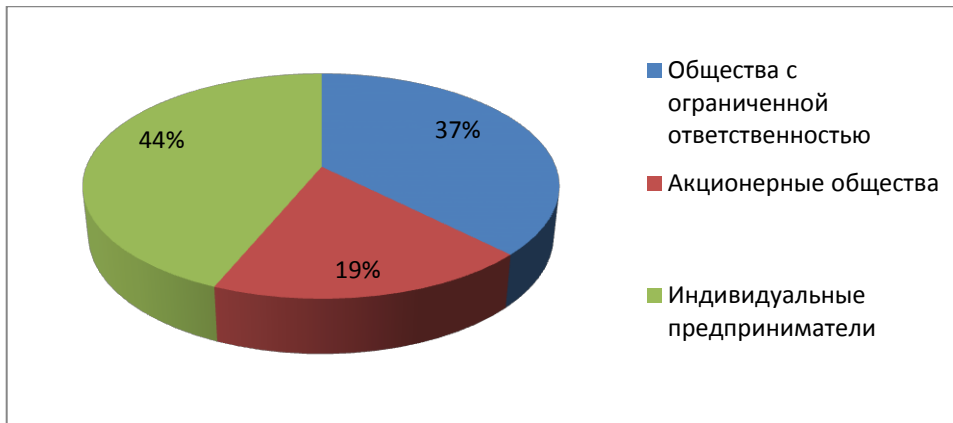


Рисунок 2.7. - Структура садоводческих хозяйств Саратовской области по организационно-правовым формам, %

В структуре сельскохозяйственных угодий Саратовской области многолетние насаждения составляют 0,5 %, площади которых в разрезе садоводческих хозяйств области показаны в табл. 2.13.

Таблица 2.13. – Площади плодово-ягодных насаждений Саратовской области по хозяйствам

Наименование садоводческих хозяйств	Многолетние насаждения, га			В том числе	
	всего	в плодоносящем возрасте	до вступления в фазу плодоношения	всего	в плодоносящем возрасте
ООО «Ягодное»	621	370	251	500	304
ОАО «Черемшанское»	325	274	51	309	274
ООО «Деметра»	186	156	30	143	130
ООО «Заречное»	260	250	10	260	250
ООО «Хмелевское»	187	187		187	187
ООО «Мальт»	29	13	16	29	13
ЗАО «Духовницкое»	106	106		106	106
ЗАО «Русский Колос»	20	10	10		
ООО «НПГ «Сады Придонья»	1039	939	100	1039	939
ИП Глава КФХ Кузнецов	40	13	17	40	13
ИП Глава КФХ Галихин	11	-	11	11	-
ИП Глава КФХ Суров	11	-	11	11	-
ИП Глава КФХ	5	-	5	5	-
ИП Глава КФХ Салин	5	-	5	5	-
ИП Глава КФХ	419	254	76	419	254

Демидова					
ИП Глава КФХ Махмалиев	480	480		480	480
Всего	3741	3148	593	3541	3077
% от общей площади	100	84,1	15,9	94,7	82,2

Помимо товарных садоводческих предприятий в Саратовской области функционируют восемь предприятий по переработке плодовой продукции (табл. 2.14.).

Таблица 2.14. - Предприятия Саратовской области по переработке плодово-ягодной продукции

Наименование предприятия	Местонахождение	Ассортимент производимой продукции
ОАО «Черемшанское»	Хвалынский район. Г.Хвалыnsk	Плодоовощные соки в упаковке <i>Tetra Pack</i> , плодово-ягодное повидло, плодоовощные консервы
ООО «Покровский консервный завод»	Энгельский район п.Новопушинский	Плодоовощные соки, консервы, томатопродукты
ООО «Ширококарамышский консервный завод»	Лысогорский район с. Широкий Карамыш	Плодоовощные соки
ООО «Плодовое-2009»	Вольский район. Г.Вольск	Плодоовощные соки
ООО «Базарно-Карабулакский консервный завод»	Базарно-карабулакский район. п. Б.Карабулак	Плодоовощные соки, консервы
ЗАО «Русский колос»	Романовский район. п.Константиновский	Яблочный сок прямого отжима, яблочный сок прямого отжима с добавлением натуральных ягод
ИП Чикобаева	Хвалынский район, с.Подлесное	Яблочный сок прямого отжима
Завод НПП «Сады Придонья»	Ртищевский район, п.Ртищевский	Соковые концентраты

Большинство из них производит продукцию с применением концентратов. Изготовление яблочного сока прямого отжима осуществляют только два предприятия ЗАО «Русский колос» и ИП Чикобаева, которые имеют собственные сады.

Уровень специализации садоводческих хозяйств влияет на эффективность сельскохозяйственного производства. С повышением уровня специализации

возрастает эффективность производства. В табл. 2.15. отражен уровень специализации некоторых садоводческих хозяйств Саратовской области.

Необходимо отметить, что к специализированным относятся хозяйства, продукция главной отрасли которых в общей стоимости товарной продукции предприятия составляет свыше 50,0 % а также хозяйства, имеющие две основные отрасли, каждая из которых имеет удельный вес не менее 25,0 % в стоимости товарной продукции.

Таблица 2.15. - Уровень специализации садоводческих хозяйств Саратовской области за 2014 год

Наименование организации	Стоимость товарной продукции сельского хозяйства, тыс.руб.	Стоимость товарной продукции садоводства, тыс.руб.	Уровень специализации, %	Чистая прибыль (убыток), тыс.руб.
ООО «Деметра»	1637	1190	72,7	1085
ООО «Хмелевское»	762	577	75,8	156
ОАО «Черемшанское»	83784	18935	22,6	92
ООО «Мальт»	167	61	36,3	-35
ЗАО «Русский колос»	19942	4607	23,1	-13446

Внутриотраслевая специализация садоводческих хозяйств складывается, в основном, на производстве семечковых плодов, т.е. удельный вес выручки от реализации семечковых плодов в товарной продукции садоводства составляет 85,2 %.

Интенсификацию отрасли следует рассматривать как процесс повышения напряженности функционирования производственной системы посредством наиболее полного использования имеющегося потенциала, а также улучшения, частичной или полной замены элементов на более новые .

Интенсификация садоводства в странах Европы и США основана на плотном размещении деревьев и применении слаборослых сорто-подвойных комбинаций. Так, в странах Европы и США в садоводстве более 40 лет применяются слаборослые подвои и уплотненные схемы посадки. В результате



площади под садами сократились, а валовое производство при средней урожайности 40-50 т/га возросла более чем в 2 раза.[5].

В таблице 2.16. приведены сравнительные технико-экономические показатели яблоневых садов различных типов. Данные показывают, что применение интенсивных технологий обеспечивает более высокие экономические показатели.

Так, уровень рентабельности производства хозяйств, применяющих интенсивные технологии значительные выше, чем в хозяйствах использующих традиционные экстенсивные технологии.

В дореформенный период система бюджетных ассигнований строилась на базе финансирования капиталовложений в основные мероприятия, что гарантировало фиксированные цены. Сбалансированная система сбыта на основе договоров контрактации обеспечивали высокую эффективность садоводческих организаций, даже не смотря на низкую урожайность насаждений. В дореформенный период применялась договорная форма приобретения урожая на корню весной, во время периода цветения садов, с организацией уборки урожая плодовых культур собственными силами. С 1992 г. государственные заказы на плоды и ягоды были отменены, что послужило основной причиной спада производства в плодово-ягодном подкомплексе.

Относительно низкая конкурентоспособность плодово-ягодной отечественной продукции во многом связана с малоэффективным использованием имеющихся производственных ресурсов, несовершенством механизмов функционирования продовольственных рынков и в связи с этим большим удельным весом издержек в конечной цене продуктов, а также высокими затратами на транспортировку продукции. Незрелость инфраструктуры и несогласованность в действиях партнеров агропродовольственного рынка осложняют выход сельскохозяйственных товаропроизводителей с плодово-ягодной продукцией на межрегиональные и мировые рынки. В результате на них доминируют многочисленные посредники, что наряду с огромными масштабами

импорта способствует поддержанию неоправданно высокого уровня розничных цен на плоды и ягоды и снижению потребительского спроса на них населения.

Таблица 2.16. - Сравнительные технико-экономические показатели яблоневых садов различных типов (расчет составлен на 1 га, в ценах 2015 года)

Наименование показателя	Многолетние насаждения		
	Интенсивные (ООО «РЭХН» Саратовский район)	Интенсивного типа (ООО «Ягодное» Петровский район)	Экстенсивные (ИП Глава КФХ Чикобава К.А. Хвалынский район)
Схема посадки	4 x 1,5	5 x 2,5	7 x 5
Количество плодовых деревьев на 1 га, шт.	1666	800	285
Срок эксплуатации сада, лет	15	20	25
Начало товарного плодоношения, год	4	6	8
Всего затрат на закладку многолетних насаждений на 1 га, тыс. руб.	745	270	120
Затраты на уход за молодыми многолетними насаждениями на 1 га тыс. руб.	25,0	18,0	11,5
Всего затрат по уходу за молодым садом на 1 га, за весь период, тыс. руб.	100	108	92
Всего затрат до вступления в стадию товарного плодоношения в расчете на 1 га сада, тыс. руб.	660	298	182
Урожайность насаждений, т/га	30,0	20,0	10,0
Валовой сбор за полный цикл эксплуатации, т/га	450	400	250
Цена реализации за 1 т плодов, руб.	15000	15000	10000
Реализация валовой продукции т.руб с 1 га	450,00	300,00	100,00
Себестоимость 1 т, руб.	5800	4400	4500
Производственные затраты на 1га плодоносящего сада в год, тыс. руб.	174,0	88,0	45,0
Прибыль на 1 га сада, тыс. руб.	276,0	212,0	55,0
Уровень рентабельности производства, %	158,6	240,9	122,2
Садоотдача, руб.	0,64	0,78	0,65
Окупаемость капитальных вложений, лет	6	7	12
Выход продукции с 1га сада, обеспечивающий безубыточное производство, ц/га	172,5	72,6	51,8

Устранение диспаритета цен является главным направлением упорядочения всего механизма АПК, включая плодово-ягодный подкомплекс. Нарушение эквивалентного обмена между производителями продукции сельского хозяйства и промышленными предприятиями снижают эффективность производства отрасли. Так рост цен на продукцию садоводства 2014 г по отношению к 2000 составил 152,5%, что практически является аналогом роста на зерновую продукцию. Рост на основные средства производства горючее минеральные удобрения, сельскохозяйственную технику, машины и оборудование составил от 305,4 до 473,7, что при отсутствии государственной поддержке по поддержанию паритетных цен, отбивает интерес к садоводству в том числе.

Отметим, что тенденции по росту и снижению индекса цен на сельскохозяйственную продукцию происходят скачкообразно, в зависимости

- от государственной политики
- таможенной политики
- конъюнктуры цен

Цены же на основную составляющую себестоимости продукции растут с ужасающими темпами.

Особенность спроса и предложения на продукцию садоводства состоит в том, что круглогодичный спрос предъявляется, а предложение ограничено явно недостаточными объемами производства продукции и разделено по периодам года. Предложение свежей плодово-ягодной продукции ограничено достаточно короткими сроками созревания и уборки, низкой степенью сохранности которая является недостаточными емкостями фруктохранилищ, а предложение консервированных плодов и ягод – мощностями перерабатывающих предприятий и цехов [Ошибка! Источник ссылки не найден.].

Механизм государственного регулирования цен остается примитивным. Особенности продукции садоводства не позволяют при снижении цен проводить закупочные интервенции, то есть осуществлять государственные закупки плодово-ягодной продукции по гарантированным ценам, а при значительном повышении цен – товарные интервенции, которые позволяли бы проводить

распродажу из федеральных и региональных продовольственных фондов, так как при этом были бы необходимы значительные мощности государственных или арендованных государством фруктохранилищ, что резко увеличивало затраты. На рынке плодово-ягодной продукции государство может только в небольшой степени оказывать влияние на объемы импорта через налоговую систему и предоставлять текущую информацию о состоянии и конъюнктуры изменения мирового рынка фруктов, и лишь в экстренных ситуациях осуществлять небольшие объемы закупок плодово-ягодной продукции для их отправки в отдельные труднодоступные районы.

В 2013 году на территории страны начался процесс реализации программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг.». В Саратовской области, также принята долгосрочная государственная программа до 2020 г., в рамках которой намечены мероприятия, направленные на поддержку развития садоводства и виноградарства в целях максимального обеспечения населения свежей плодово-ягодной продукцией и перерабатывающей промышленности сырьем собственного производства.

Программными мероприятиями предусмотрено:

- провести комплекс работ по раскорчевке старых малопродуктивных насаждений с их заменой на высокоинтенсивные плодово-ягодные насаждения;
- восстановить систему питомниководства с последующим переходом на выращивание сертифицированного посадочного материала;
- увеличить площадь многолетних плодовых и ягодных насаждений, чтобы обеспечить максимальное импортозамещение плодово-ягодной продукции на рынке области;
- обеспечить рациональное зональное размещение плодово-ягодных насаждений;
- для обеспечения стабильности плодоношения садов перейти к применению ресурсосберегающих технологий;
- увеличить продуктивность плодово-ягодных насаждений и повысить

качество продукции;

- создать инфраструктуру и логистическое обеспечение рынка плодово-ягодной продукции.

Реализация мероприятия позволит:

- увеличить площадь плодоносящих многолетних плодовых и ягодных насаждений с 8,3 тыс. га в 2011 году до 11,8 тыс. га в 2020 году;

- расширить площадь молодых плодовых и ягодных насаждений с 0,6 до 4,0 тыс. га;

- повысить среднюю урожайность многолетних плодовых и ягодных насаждений с 60,7 до 127,1 ц/га;

- довести валовой сбор плодово-ягодной продукции с 52,2 до 149,0 тыс. т.

За период программы должны быть достигнуты следующие целевые показатели (таблица 2.17.).

Таблица 2.17 - Перечень целевых показателей

Перечень целевых показателей, индикаторов	Фактическое значение на момент разработки Программы (2011 год)	Изменение значений по годам реализации							
		2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Площадь закладки в сельскохозяйственных организациях многолетних плодовых и ягодных насаждений, га	200	400	400	600	600	600	600	600	600
Валовой сбор плодово-ягодной продукции, тыс. тонн	52,2	72,2	86,5	91,1	98,9	111,3	122,1	139,2	149,0

В рамках данного мероприятия из областного бюджета сельскохозяйственным товаропроизводителям (кроме граждан, ведущих личное подсобное хозяйство) предполагается осуществлять следующие виды поддержки:

- субсидии на компенсацию части затрат по раскорчевке выбывших из эксплуатации старых садов и рекультивацию раскорчеванных площадей;

- субсидии на компенсацию части затрат по закладке и уходу за многолетними плодовыми и ягодными насаждениями и виноградниками.

Размер компенсации части затрат из федерального и регионального бюджетов представлены в таблице 2.18.

Таблица 2.18. – Размер компенсации части затрат на развитие садоводства в Саратовской области 2013-2020 гг.

Срок исполнения (годы)	Объем финансового обеспечения, всего (тыс. рублей)	В том числе за счет средств		
		областного бюджета	федерального бюджета (прогнозно)	внебюджетных источников (прогнозно)
2013-2020	885157,0	25288,0	101152,0	758717,0
2013	36000,0	1500,0	6000,0	28500,0
2014	65528,0	1500,0	6000,0	58028,0
2015	69229,0	1500,0	6000,0	61729,0
2016	115365,0	3760,0	15040,0	96565,0
2017	127504,0	3976,0	15904,0	107624,0
2018	149506,0	4223,0	16892,0	128391,0
2019	157403,0	4349,0	17396,0	135658,0
2020	164622,0	4480,0	17920,0	142222,0

За весь период долгосрочной целевой программы они составляют 126440,0 тыс. рублей.

Надо отметить, что ранее на территории региона действовала областная целевая программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Саратовской области на 2008-2012 годы» мониторинг выполнения которой выявил следующие результаты.

Анализ таблицы показывает сам факт не выполнения госпрограммы. Планируемые цифры не совпадают с фактическими не из-за желания сельхозтоваропроизводителей иметь господдержку, а в большей степени из-за смены приоритетов в государственной поддержке, так например в 2010 г. Субсидии просто не выделялись, а сами плановые показатели не были обеспечены бюджетными обязательствами.

Таблица 2.19. – Сравнительная оценка урожайности и валового сбора плодово-ягодных культур в хозяйствах всех категорий Саратовской области при выполнении Областной целевой программе

	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
<i>по областной целевой программе «Развитие сельского хозяйства...»</i>						
Урожайность, ц/га	60,6	61,1	59,9	61,1	60,5	60,7
Валовой сбор плодово-ягодных культур, тыс. т	136,7	139,1	142,3	144,3	147,6	150,4
Производство посадочного материала, тыс. шт	23	28	31	41	1190	1190
Площадь закладки многолетних насаждений, га	214	214	214	214	2824	2824
<i>фактические данные</i>						
Урожайность, ц/га	85,4	66,6	108,9	58,1	76,3	103,0
Валовой сбор плодово-ягодных культур, тыс. т	65,0	57,4	94,1	48,6	64,6	95,3
Производство посадочного материала, тыс. шт	32	22	42	45	47	312
Площадь закладки многолетних насаждений, га	166	51	28	0	271	173

В Саратовской области объемы вложений денежных средств из федерального и регионального бюджетов в плодово-ягодный подкомплекс постоянно сокращались. Так в 2006 году на закладку и уход за многолетними насаждениями из бюджетов было выделено 4423 тыс. рублей, а в 2008 году эта цифра составляла 3333 тыс. рублей. Другими словами субсидии уменьшились на 25% за 2 года. Причем в 2008 году не освоенных субсидий федерального и регионального бюджетов осталось более 2 млн. рублей. Такая же ситуация повторилась и в 2009 г., а в 2010 г. правительством России принято решение о прекращении субсидирования данной отрасли. Исключение составляет 2011 г. – на компенсацию части затрат по закладке и уходу за многолетними насаждениями из федерального бюджета были выделены 8450 тыс. руб, из областного 1,3 млн руб. В 2014 г. из Федерального бюджета выделено 9671,4 тыс.руб.

Основные показатели Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы претерпела с момента ее принятия некоторые

изменения, связанные с внутренней и внешней ситуациями в стране. Целевые индикаторы программы и объемы ее финансирования во многом обусловлены курсом государства на достижение импортозамещения и повышение конкурентоспособности отечественной сельхозпродукции. Поэтому развитие отдельных отраслей сельского хозяйства, в том числе и садоводство, имеет ускоренный характер.

В рамках подпрограммы «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства» заложено мероприятие «Развитие садоводства, поддержка закладки и ухода за многолетними насаждениями и виноградниками», ожидаемым результатом, от осуществления которого является: увеличение площади закладки многолетних насаждений на 65,0 тыс.га; увеличение емкости современных хранилищ плодов на 812,1 тыс.т единовременного хранения. На реализацию мероприятий по поддержке и развитию отрасли садоводства приходится лишь 15714 млн. руб. или 2,8 % от средств, выделенных на подпрограмму по развитию отрасли растениеводства. Финансирование государственной программы осуществляется за счет средств федерального бюджета и предполагает два варианта ее выполнения – оптимальный, предусматривающий полное финансирование программы, и базовый, который не учитывает ускоренное импортозамещение. В целях оптимального варианта реализации программы на период 2015-2017 гг. заложены дополнительные объемы ресурсообеспечения отрасли садоводства в объеме 4685 млн.руб., что составляет 29,8 % от общих средств, выделенных на отрасль садоводства.

Особое внимание в программе уделено развитию питомниководства, производству сертифицированного посадочного материала за счет восстановления.



Таблица 2.20 - Перечень целевых показателей

Перечень целевых показателей, индикаторов	Фактическое значение на момент разработки Программы (2011 год)	Изменение значений по годам реализации								
		2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Площадь закладки в сельскохозяйственных организациях многолетних плодовых и ягодных насаждений, га	200	400	400	600	600	600	600	600	600	600
валовой сбор плодово-ягодной продукции, тыс. тонн	52,2	72,2	86,5	91,1	98,9	111,3	122,1	139,2	149,0	

В настоящее время в стране имеется 5 центров питомниководства на базе профильных научно-исследовательских учреждений, перед которыми стоят задачи по оздоровлению имеющихся садов, созданию маточников, первичному размножению и производству базисного посадочного материала плодовых и ягодных культур. На конкурсной основе отобраны 56 базовых питомников, которые расположены во всех климатических зонах, благоприятных для садоводства. Их основными задачами являются:

- размножение базисного материала, полученного в центрах по оздоровлению;
- обеспечение рядовых промышленных питомников оздоровленным сертифицированным репродукционным до 3-го поколения материалом для закладки в них маточников.

Сертификацию саженцев планируется проводить специалистами Россельхозцентра при непосредственном участии профильных институтов-оргианаторов сорта.

Развитие базовых питомников ускоренными темпами является фундаментом для развития садоводства и гарантией обеспечения хозяйств отрасли качественным посадочным материалом. В период до 2020 года на эти цели предполагается выделить из федерального бюджета 6,7 млрд. рублей (в среднем по 744 млн. рублей ежегодно).

Началось финансирование мероприятий по направлению возмещения части затрат на закладку и уход за многолетними плодовыми и ягодными кустарниковыми на раскорчевку выбывших из эксплуатации старых садов рекультивацию раскорчеванных площадей насаждениями. На территории Саратовской области субсидии в размере 51574,5 тыс.руб. получили следующие хозяйства..

Одним из центральных вопросов программы является совершенствование материально-технической базы. Современное садоводство отличается высоким уровнем затрат ручного труда.

Таблица 2.21. - Освоение средств в 2015 году по направлению возмещения части затрат на закладку и уход за многолетними плодовыми и ягодными кустарниковыми на раскорчевку выбывших из эксплуатации старых садов рекультивацию раскорчеванных площадей насаждениями

Наименование хозяйства, района	Площадь закладки, га	Площадь уходовых работ, га	Сумма субсидий из областного бюджета, руб	Сумма субсидий из федерального бюджета, руб
<b>Весенняя закладка</b>				
<i>Хвалынский район</i>				
ИП Глава КФХ Кириллов В.О.	14	0	185220,0	2754780,0
ИП Глава КФХ Чикобаева К.А.	21	32	23084,2	3433332,0
ИП Глава КФХ Сычева А.Н.	0	27,8	27421,0	407837,0
ИП Глава КФХ Суров О.В.	0	30,06	39196,0	572977,0
ИП Глава КФХ Горячев К.М.	0	16,8	21910,0	325870,0
ИП Глава КФХ Голихин Ю.С.	0	16,8	21883,0	325474,0
ИП Глава КФХ Курноскин В.Ф.	13	35,4	226367,0	3366780,0
ИП Глава КФХ Горбунов Н.М.	0	17	22238,0	330749,0
ИП Глава КФХ Подновазнов В.Г.	0	12,3	16090,0	239307,0
<i>Ртищевский район</i>				
ООО «Деметра»	16	62	292784,0	4354583,0
ООО «НПГ «Сады Придонья»	72,5	180	592933,0	17200492,0
<i>Балаковский район</i>				
ОАО «Волга»	48	0	653172,0	9714639,0
<i>Саратовский район</i>				
ООО НПП «Опытная станция садоводства»	5,5	4,5	61383,0	912963,0
ООО «Рэxn»	4	0	58600,0	871559,0
<i>Романовский район</i>				
ЗАО «Русский колос»	0	20	26162,0	389117,0
<i>Петровский район</i>				
ИП Глава КФХ Рахманкулов Ж..Р.	2	0	29300,0	435779,0
ООО «Агротехнология»	0	12,5	16351,0	243198,0
ООО «Ягодное»	5	97	95227,0	1416252,0
<i>Ивантеевский район</i>				
ИП Глава КФХ Агаларов М.Т	7,3	0	96567,0	1436244,0
<i>Краснокутский район</i>				
ИП Завалишин О.Ю.	1	0	14650,0	217889,0
<i>Ровенский район</i>				
ИП Глава КФХ Махмалиев С.Ш.	12	0	175800,0	2614679,0
<b>Итого</b>	<b>221,3</b>	<b>564,2</b>	<b>2904091,0</b>	<b>51574500,0</b>

Степень механизации работ не превышает 10-30 %, так как в эксплуатации находится морально и технически устаревшая техника. Во

многим это связано с тем, что после развала СССР все специализированные выпускающие заводы остались в странах СНГ и перестали функционировать. Отсутствие оборотных средств у предприятий, сложности в получении кредитов делают практически невозможным приобретение импортных технических средств.

Вместе с тем, рост эффективности отрасли возможен при наличии современных фруктохранилищ, имеющих систему поддержания микроклимата в помещениях и регулирования газовой среды. Так, в технически оснащенных хранилищах можно гарантировано держать продукцию 5-7 месяцев без потери ее качества, при том как в обычных 1-2 месяца с 20-ми % потерями. Потребность в средствах федерального бюджета на проведение этого мероприятия в 2012-2020 годах составляет 4,8 млрд. рублей (в среднем по 0,5 млрд. рублей ежегодно).

Программой предусмотрено субсидирование части затрат (в размере 80 процентов ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации) на уплату процентов по инвестиционным кредитам на реконструкцию и строительство прививочных комплексов и фруктохранилищ (в том числе с регулируемой газовой средой), приобретение техники, приборов и оборудования для садоводства и посадочного материала. Предоставление этой субсидии обеспечит привлечение внебюджетных инвестиций на развитие отрасли. На это запланировано выделение из федерального бюджета в 2012-2020 годах 1,6 млрд. рублей (в среднем по 177 млн. рублей ежегодно).

Из федерального бюджета предполагается финансирование в объеме 1,4 млрд. рублей (в среднем по 156 млн. рублей ежегодно) научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по созданию новых технологий выращивания плодовых и ягодных культур, хранения плодовой и ягодной продукции, разработке новых ресурсосберегающих средств механизации трудоемких процессов в садоводстве и питомниководстве.

Подготовка кадров высшей квалификации и научное обеспечение отрасли проводится в 32 профильных высших учебных заведениях страны, среди которых наиболее крупными являются: Мичуринский государственный аграрный университет, Российский государственный аграрный университет — МСХА имени К.А. Тимирязева, Орловский государственный аграрный университет, Воронежский государственный аграрный университет, Брянская государственная сельскохозяйственная академия, Краснодарский научно-исследовательский институт сельского хозяйства, Нижегородская государственная сельскохозяйственная академия, Омский государственный аграрный университет.

Ежегодно на испытания передаются десятки новых сортов плодовых и ягодных культур с повышенным адаптационным потенциалом и улучшенными потребительскими качествами. Они должны всецело подходить под современные технологии возделывания, основанные на интенсификации производства. По состоянию на август 2011 года Государственный реестр селекционных достижений насчитывает 1838 сортов плодовых, ягодных, орехоплодных, цитрусовых, субтропических культур и винограда. Из них: плодовые семечковые составляют 518 сортов, косточковые — 384, ягодные — 700, виноград — 188, цитрусовые и субтропические — 16, орехоплодные — 32.

В настоящее время Россия переживает инновационный кризис, который связан с отсутствием механизма использования передовых достижений науки. Колоссальные финансовые и человеческие ресурсы, выделяемые высокоразвитыми странами на научные исследования и разработку, позволили достичь высочайших результатов по большинству научных позиций аграрной экономики. В нашей стране они еще натолкнулись на проблему восприимчивости нововведений. Общемировые исследования показывают прямые связи между затратами на исследования НИОКР и восприимчивостью инноваций. Но в этом вопросе Россия безнадежно отстает, так как ясно, что тратя в 15 раз меньше бюджетных

средств на науку (в целом в расчете на ВВП), чем США, и в 7 раз меньше, чем Япония, наша страна не может конкурировать с ними. Объем средств, выделяемых на науку в США, составляет от ВВП 33 процента, в странах ЕС — 26, в Китае — 10. В последнее время финансирование российской науки находится лишь на уровне 2,2 процента от ВВП.

В США, Японии, Германии и других развитых странах фундаментальные и прикладные науки, производство, высокоразвитая информационная база тесно связаны. Значение информации как ресурса в настоящее время оценили не только правительственные инстанции, но и представители частного сектора. Россельхозакадемия в 2011 году выделила средства на разработку теоретических и методологических основ определения экономической эффективности результатов исследований сельскохозяйственной науки, позволяющих предпринимателю заранее определить результат от внедрения инновационных разработок. Семя, брошенное в подготовленную почву, обязательно дает добрый росток. Так и принимаемые меры, направленные на осуществление мероприятий целевой программы «Развитие садоводства и питомниководства в Российской Федерации на 2012-2014 годы с продолжением мероприятий до 2020 года», создадут надежную основу для обеспечения населения плодовой и ягодной продукцией отечественного производства.

### **ГЛАВА 3. НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЭЛЕМЕНТОВ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА РАЗВИТИЯ САДОВОДСТВА В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ**

#### **3.1. Развитие питомниководства как основное направление импортозамещения в садоводстве**

От уровня развития питомниководства напрямую зависит положение садоводства, осуществляемые в отрасли технологические и структурные преобразования, степень внедрения мировой интродукции и отечественных селекционных достижений, методы и формы многоуровневого регулирования и управления процессами перевода отрасли на новые технологические формации.

Данные ФГУ Госсеминаспекции свидетельствуют, что на территории Российской Федерации производством посадочного материала занимается 330 питомников различных форм собственности, которые производят около 5 млн. саженцев плодовых культур, 3,6 млн. ед. ягодных, около 15 млн. шт. рассады земляники. Однако потребности садоводческих хозяйств посадочном материале далеко не удовлетворены. Так, если учитывать рост закладки садов и ягодников в перспективе на 2020 г. необходимо заложить 1111 тыс. га. При этом ежегодный объем производства саженцев семечковых культур должен составлять 70,2 млн. шт., косточковых – 9,5 млн. шт., ягодников – 57,2 млн. шт., земляники – более 309 млн.ед. рассады.

Минсельхозом России разработан проект целевой программы «Развитие садоводства и питомниководства в Российской Федерации на 2012...2014 годы с продолжением мероприятий до 2020 года». В связи с длительным сроком выращивания посадочного материала (3-4 года) и существенным сроком от закладки сада до вступления его в период товарного плодоношения (5-6 лет), не произошло увеличения к 2014 году

запланированного валового производства отечественной плодово-ягодной продукции до объема 4,13 млн. тонн. Поэтому для достижения цели Программы предусмотрено продолжение мероприятий до 2020 года.

В программе выдвинуто ряд задач:

- увеличить площадь плодоносящих многолетних плодовых и ягодных насаждений;
- осуществить закладку молодых плодовых и ягодных насаждений;
- увеличить среднюю урожайность и валовой сбор плодово-ягодной продукции.

Целевые индикаторы программы показаны в табл. 3.1.

Таблица 3.1.– Целевые индикаторы программы

№ п/п	Целевые индикаторы	Факт 2010 г.	Прогноз 2020г.
1	Площадь плодоносящих многолетних плодовых и ягодных насаждений, тыс. га	424,4	504,8
2	Площадь молодых многолетних плодовых и ягодных насаждений, тыс. га	90,2	98,8
3	Площадь закладки в с/х организациях многолетних плодовых и ягодных насаждений, тыс. га	4,5	12,5
4	в том числе интенсивных	0,787	3,125

В то же время оперативная информация по закладке многолетних насаждений свидетельствует о неудовлетворительном состоянии развития отрасли (табл. 3.2.).

Выполнение плана по закладке многолетних насаждений в Российской Федерации составило около 30,0 %. Абсолютное большинство федеральных округов не выполнило плана соглашений. Например, в Саратовской области в 2016 году планировалось осуществить закладку садов на территории 300 га, но в первом полугодии было заложен только 51 га. Во многом это обусловлено нехваткой посадочного материала высокого качества.



Таблица 3.2.– Оперативная информация о закладке многолетних насаждений, га (на 24.05.2016 г.)

Наименование региона	Закладка многолетних насаждений (без виноградников)			Из них садов интенсивного типа
	План по соглашению	Факт	% выполнения плана	
Российская федерация	10468	3155,4	30,1	2234,4
Центральный федеральный округ	1955	855,7	43,8	567,9
Северо-Западный федеральный округ	235	116,0	49,4	116,0
Южный федеральный округ	2157	1024,7	47,5	822,70
Северо-Кавказский федеральный округ	3859	758,8	19,7	504,9
Приволжский федеральный округ	1133	186,7	16,5	96,9
в т.ч. Саратовская область	300	51,0	17,0	41,0
Уральский федеральный округ	53	18,0	34,0	0
Сибирский федеральный округ	492	45,5	9,2	3,0
Дальневосточный федеральный округ	14	25	178,6	1,0
Крымский федеральный округ	570	125	21,9	122,0

На конец 1980-х годов в Саратовской области существовало 13 питомников. В настоящее время количество сократилось до двух. Снижение урожайности садов и качества плодов, в том числе косточковых культур, ухудшение состояния насаждений вызвано массовым распространением вирусов, фитоплазменных заболеваний и им подобных микроорганизмов и патогенов. Они передаются при размножении или попадают с импортным посадочным материалом, который завозится бесконтрольно. Течение заболевания зачастую носит скрытый или вялотекущий характер.

Потребность в посадочном материале многократно превышает его производство. Его недостаток пополнялся покупкой из других регионов России и заграницы . Это, прежде всего, Воронежская и Тамбовская области, Республика Чувашия, Краснодарский край, а также Республика Беларусь,

Украина, Италия. Производимый посадочный материал далеко не удовлетворяет потребности производства. Особенно это касается современного качества и сортамента посадочного материала.

Как отмечает в диссертационном исследовании Н.А. Беликова: «Основная масса саженцев российского производства, несмотря на выданные сертификаты, по международным нормам не является сертифицированной, поскольку в стране отсутствуют базовые питомники» [6]. Многие сорта плодовых и ягодных культур не адаптированные к природно-климатическим факторам, поэтому сильно страдают от суровых зим и летних засух, поражаются вредителями и болезнями, способствуют накоплению вирусных и фитоплазменных заболеваний. Заложенные таким материалом сады являются малопродуктивными. Они крайне недолговечны и способствуют вырождению деревьев и кустарников. Примером может служить ООО «Русский колос» Романовского района Саратовской области, где сад был заложен по интенсивной технологии в 2006 году, посадочным материалом из Италии. Насаждения представлены на карликовом подвое М9, а сорта широким перечнем - Гала, Бребурн, Ред Чив, Делиция, Голден делишес, Лигол, Глостер, Чемпион, и другие. В 2011 году в хозяйстве осталось 20% насаждений. Аналогичные ошибки в подборе сортоподвойных комбинаций делают и НПП «Сады Придонья», в котором посадочный материал адаптирован к условиям Волгоградской области.

В связи с переходом на интенсивный путь возделывания садов назрела необходимость в посадочном материале нового качества, приближенного по своим параметрам к стандартам стран Западной Европы с развитым садоводством, что также важно в контексте участия России в ВТО. Особо актуальна разработка зональных технологий производства посадочного материала.

Таблица 3.3.– Эффективность производства рекомендуемого посадочного материала плодово-ягодных культур в Саратовской области

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013г.	2014г.	Темп прироста 2014-2010гг., %
1. Себестоимость производства, руб./шт.:						
- саженцы плодовые	82,00	61,08	58,03	65,58	85,42	104,17
- усы земляники	8,07	2,83	4,08	4,82	5,93	73,49
2. Средняя оптовая цена реализации, руб./шт.:						
- саженцы плодовые	100,71	127,88	131,00	149,34	174,73	173,50
- усы земляники	9,02	5,25	6,93	8,67	10,93	121,18
3. Прибыль от реализации, руб./шт.:						
- саженцы плодовые	18,71	66,8	72,97	83,76	89,31	В 4,7 раза
- усы земляники	0,95	2,43	2,85	3,85	5,00	В 5,2 раза
4. Рентабельность производства, %:						
- саженцы плодовые	22,8	109,4	125,7	128,0	105,0	В 4,6 раза
- усы земляники	11,8	85,5	69,9	79,88	85,0	В 7,2 раза

Взаимосвязь параметров качества посадочного материала и продуктивности закладываемых насаждений проявляется:

- в минимизации непродуктивного периода жизни сада (на 2-3 года);
- ростом продуктивности насаждений (увеличение диаметра штамба на 1мм свыше необходимого минимума 15 мм обеспечивает прибавку урожая до 1,8-2,1 кг плодов на дерево);
- ускорением окупаемости затрат на закладку сада;
- увеличением продуктивного периода эксплуатации насаждений.

Как отмечает Е.А. Егоров, в условиях необходимости импортозамещения потребность в посадочном материале возрастает до 30 млн.шт в год, то есть дефицит увеличивается до 57, 0 % и составляет 17,4 млн.шт в год [42]. Ежегодные издержки на импорт посадочного материала плодовых культур составили в ценах 2013 года 520 млн.руб. При увеличении масштабов закладки насаждений и непринятия мер по развитию отечественного питомниководства издержки на импорт посадочного

материала возрастут до 2160 млн.руб., что актуализирует проблему развития отечественной питомниководческой базы и импортозамещения посадочного материала. В связи с необходимостью увеличения объемов производства посадочного материала и постоянным обновлением ассортимента выращиваемой продукции, а также острой потребностью в повышении качества и высокого фитосанитарного статуса саженцев требуется и модернизация самой отрасли питомниководства.

Себестоимость производства посадочного материала плодовых культур представлена в таблице 3.4.

Таблица 3.4.– Структура затрат на производство рекомендуемого посадочного материала плодово-ягодных культур, тыс.руб./га

Показатели	Семечковые		Косточковые		Рассада земляники	
	тыс.руб./га	уд.вес, %	тыс.руб./га	уд.вес, %	тыс.руб./га	уд.вес, %
Издержки на производство, всего,	735,0	100,0	871,1	100,0	614,9	100,0
в том числе:						
Заработная плата с начислениями	517,7	70,4	621,0	71,3	210,4	34,2
Сем./пос. материал	-	-	-	-	52,4	8,5
Удобрения	8,4	1,1	5,1	0,6	6,6	1,1
Средства для химической защиты растений	65,1	8,9	54,1	6,2	82,2	13,4
Расходы сторонних организаций	14,1	1,9	23,8	2,7	24,7	4,0
Расходы по содержанию основных фондов	14,7	2,0	22,0	2,5	27,9	4,5
Амортизация	18,3	2,5	27,5	3,2	42,4	6,9
ГСМ	41,0	5,6	33,9	3,9	13,8	2,2
Организация производства и управления	42,2	5,7	63,4	7,3	150,5	24,5
Прочие затраты	13,5	1,8	20,3	2,3	4,0	0,6

За последнее время общепринятая схема производства посадочного материала не претерпела принципиальных изменений. В то же время на

основании результатов НИР улучшены и модернизированы отдельные элементы технологии производства посадочного материала:

- рекомендуется замена вертикального способа выращивания клоновых подвоев на горизонтальный («косичка»);
- использование органосодержащего субстрата вместо почвы при окучивании маточных растений для улучшения водно-воздушного режима, стимулирующего ризогенез отводков;
- применение биологически активных веществ и органо-минеральных комплексов для увеличения адаптивности и продуктивности насаждений;
- ведение маточно-черенкового сада на «ювенильной» основе;
- увеличение площади питания растений в полях питомника для улучшения развития и кронирования саженцев;
- применение спецприемов механического и химического воздействия для усиления кронирования однолетних саженцев;
- дифференцированный подход к формированию саженцев в питомнике в зависимости от типа проектируемых интенсивных насаждений.

Однако основополагающим при выращивании посадочного материала с повышенными параметрами качества остается строгое соблюдение агротехнических требований на всех этапах технологического цикла.

На территории региона действует государственная программа Саратовской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Саратовской области на 2014-2020 годы», согласно которой в области планируется восстановить сеть плодпитомнических хозяйств с общей площадью ликвидного поля 35 га и ежегодным выходом посадочного материала не менее 1,2 млн. штук.

Исходя из вышеизложенного, необходима закладка базового питомника. Базовый питомник – это питомник, располагающий

соответствующим материально-техническим оснащением, укомплектованный высококвалифицированными специалистами, осуществляющий свою деятельность на основе договора с центром по оздоровлению и первичному размножению исходных растений плодовых и ягодных культур.

Основными факторами, определяющими надежность и устойчивость питомниководства, являются следующие:

- специализация организаций;
- сохранение квалифицированного кадрового потенциала;
- ориентация на современные стандарты технического и технологического, сортового обеспечения питомника;
- оптимальный выбор местоположения питомника.

Необходимо разработать систему льготного кредитования для питомников всех форм собственности на закупку исходных растений в базовых питомниках, создание современной технической базы, внедрение прецизионных технологий, обучение специалистов, закупку лицензий и технологий. Следует рассмотреть и вопрос дотирования закладки интенсивных насаждений посредством безвозмездной передачи его из финансируемых государством базовых питомников, которые обеспечат создание условий для восстановления и организации высокоэффективного отечественного питомниководства, ориентированного на устойчивое обеспечение потребностей отрасли садоводства Российской Федерации в сертифицированном посадочном материале.

В ближайшие годы государство обязано решить следующие задачи:

- стимулирование развития отечественного питомниководства, посредством создания материально-технической базы.
- увеличение объема производства сертифицированного посадочного материала семечковых, косточковых, ягодных культур и земляники.

- совершенствование сортимента, прецизионных технологий производства посадочного материала для закладки интенсивных промышленных насаждений.

- внедрение научно-обоснованной системы ведения питомниководства, основанной на создании научных центров по производству оздоровленного посадочного материала. Организация базовых питомников на промышленной основе.

- создание сети питомников, производящих сертифицированный посадочный материал, координируемых центрами по оздоровлению.

- обоснование государственной поддержки через субсидирование закладки питомников и многолетних насаждений сертифицированным посадочным материалом.

- разработка организационно-экономических и правовых условий, обеспечивающих производство сертифицированных саженцев садовых культур.

В исследованиях разработано и предложено оптимальное размещение питомников в регионе. Их создание в каждой зоне садоводства Саратовской области: приволжская правобережная, прихоперская западная, центральная правобережная и заволжская зоны. Так как регион относится к зоне повышенного риска ведения садоводства, мы считаем, что базовый питомник должен быть расположен в приволжской правобережной зоне, имеющей наиболее благоприятные условия для промышленного садоводства. Эта зона расположена в южной и юго-восточной части Приволжской возвышенности, с микроклиматом, который является пригодным для выращивания большинства плодовых и ягодных культур.

Немаловажной проблемой является отсутствие в регионе необходимой материально-технической базы для массового выпуска оздоровленного посадочного материала. Решением этого вопроса может стать разработка программы развития садоводства и питомниководства с мероприятиями по поддержки данной отрасли и ее реализация.

Длительный срок отвлечения средств (3-4 года) и высокая капиталоемкость питомниководства делают развитие отрасли невозможной без начальных инвестиций. В рамках предлагаемой программы необходимо предусмотреть субсидирование части затрат на приобретение базовыми питомниками в центрах питомниководства базисного посадочного материала многолетних плодовых и ягодных культур. За счет средств федерального бюджета субсидии необходимо предоставлять бюджету субъекта Российской Федерации на приобретение базисного посадочного материала многолетних плодовых и ягодных культур в размере до 30% от затрат.

Уровень софинансирования указанного мероприятия за счет средств федерального бюджета определяется с учетом уровня расчетных показателей бюджетной обеспеченности субъекта Российской Федерации на планируемый период, при этом учитывается принцип распределения дотаций, выделяемых на сбалансирование бюджета областей, рассчитанной по методике, утвержденной Правительством России. (Постановление № 670 от 22 ноября 2004 г) «О распределении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации». Прогноз затрат и расчет потребности в ресурсах представлен в таблице 3.5.

Объем средств из федерального бюджета, необходимый на предоставление субсидий на приобретение базовыми питомниками базисного посадочного материала многолетних плодовых и ягодных культур в размере 30% его стоимости составил 307,5 млн. рублей за период 2012 - 2014 годов и 627,6 млн. рублей за период 2012 - 2020 годов. Объем средств из регионального бюджета, необходимый на предоставление субсидий на приобретение базовыми питомниками базисного посадочного материала многолетних плодовых и ягодных культур в размере 30% от средств Федерального бюджета, на условиях софинансирования, что составило 92,3 млн. рублей за период 2012 - 2014 годов и 188,4 млн. рублей за период 2012 - 2020 годов.



Таблица 3.5. – Расчет потребности в субсидировании части затрат на приобретение базовыми питомниками базисного посадочного материала плодовых и ягодных культур

Маточные насаждения	Плановый период					Итого на план. период
	2016	2017	2018	2019	2020	
Маточник земляники	50,0	50,0	50,0	50,0	50,0	450,0
<i>Стоимость, млн. руб.</i>	<i>154,0</i>	<i>161,7</i>	<i>169,9</i>	<i>178,7</i>	<i>186,7</i>	<i>1402,0</i>
Потребность в средствах на приобретение базисного посадочного материала, млн. руб.	154,0	161,7	169,9	178,7	186,7	2091,7
Потребность в субсидии из федерального бюджета в размере 30% от стоимости, млн. руб.	46,2	48,5	51,0	53,6	56,0	627,6
Потребность в субсидии из региональных бюджетов, млн. руб.	13,9	14,6	15,3	16,1	16,8	188,4
Внебюджетные источники, млн. руб.	93,9	98,6	103,6	157,0	113,9	1323,7

Следовательно, предоставление данной субсидии при условии долевого участия финансирования за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации будет способствовать стимулированию производства качественного безвирусного сертифицированного посадочного материала. Что, в свою очередь, позволит обеспечить создание маточников в рядовых питомниках и наладить производство репродукционного посадочного материала в объеме, обеспечивающем планируемые площади закладки многолетних плодовых и ягодных культур.

Показатели для оценки результативности реализации программы:

- ежегодный прирост закладки площадей многолетних насаждений оздоровленным посадочным материалом.
- уровень механизации в отрасли садоводства составит около 60%.

Это позволит, в свою очередь, повысить качество посадочного материала, увеличить долю насаждений, заложенных оздоровленным посадочным материалом.

Субсидирование части затрат на приобретение базовыми питомниками базисного посадочного материала плодовых и ягодных культур, в конечном итоге позволит повысить урожайность плодовых и ягодных культур, качество получаемой продукции и снизить пестицидную нагрузку на окружающую среду, за счет сокращения кратности химических обработок.

### **3.2. Обоснование кооперативной модели организации садоводства**

При реализации стратегии импортозамещения необходимо максимально полно учитывать экономические меры, способствующие решению задачи наиболее полного удовлетворения населения страны плодово-ягодной продукцией. Различают инструменты импортозамещения микро- и макроуровня. К макроэкономическим инструментам импортозамещения следует отнести: валютный курс, инструменты девальвации рубля, регулирование ключевой ставки ЦБ РФ. По мнению А. А. Анфиногентовой используются эти инструменты на современном этапе крайне неэффективно. Повышение ключевой ставки Центрального Банка не смогло ослабить давление международного финансового рынка на рубль и существенно улучшить ситуацию на валютном рынке, а также условия кредитования аграрного сектора экономики [4].

Микроэкономические инструменты импортозамещения используются также слабо, но, по мнению многих исследователей, в частности И.Ф. Сухановой, И.Л. Воротникова, они должны применяться более интенсивно [20]. Такими инструментам являются: прямые поставки сельскохозяйственной продукции между потребляющими и производящими регионами; развитие

сельскохозяйственной потребительской и производственной кооперации; дальнейшее развитие инфраструктуры агропродовольственного рынка; совершенствование системы контрактации и государственных закупок и т.п.

Одним из таких инструментов является формирование некоммерческих организаций на основе ассоциаций отраслевых союзов. В соответствии с Гражданским кодексом РФ (п. 1 ст. 121), коммерческие организации, то есть плодopитомнические организации, в целях координации их предпринимательской деятельности и защиты общих имущественных интересов имеют право по договору между собой формировать в форме ассоциаций или союзов объединения, являющиеся некоммерческими организациями.

Ассоциация позволяет объединить предприятия отрасли садоводства, индивидуальные хозяйства, государственные структуры, научные учреждения и другие объекты, связанные с отраслью садоводства, с целью увеличения производства продукции садоводства в условиях импортозамещения.

Разработана модель организации Ассоциации производителей плодов, ягод и посадочного материала «Сады Поволжья», а также описаны ее миссия, цели, задачи, приоритеты (социальные, экономические, хозяйственные) (рис. 3.1., 3.2.). Создание основано на интересах садоводческих хозяйств, их проблемах, возникающих сегодня в условиях рыночных отношений.

Исходя из предмета деятельности ассоциации определена структура предлагаемой некоммерческой организации:

- обеспечение условий реализации современной государственной и региональной политики развития садоводства;
- осуществление сбора, изучение и анализ информации по вопросам интенсификации отрасли садоводства и ягодоводства;
- оказание методической помощи членам ассоциации;
- содействие подготовке и переподготовке кадров членов ассоциации;

- вступление во взаимодействие с региональными органами исполнительной власти, органами местного самоуправления, юридическими и физическими лицами в интересах членов ассоциации;
- осуществление мониторинга и контроля реализации программ в рамках ассоциации.
- осуществление международных контактов и связей по вопросам инновационных технологий в садоводстве и ягодоводстве;
- расширение рынков сбыта продукции Членов ассоциации;
- анализ ценовой политики, существующей на рынке реализации продукции;
- разработка и анализ предложений по снижению себестоимости реализуемой Членами продукции;
- обмен информацией, опытом работы и практики маркетинга для повышения прибыльности каждой отдельной компании;
- выработка рекомендаций по увеличению объемов производства исходя из потребностей рынка;
- проведение научных и научно-технических конференций, семинаров, участие в специализированных отраслевых выставках;
- осуществление связей с общественностью и средствами массовой информации;
- координация практической деятельности членов Ассоциации на территории России и за ее пределами;
- защита общих имущественных и иных интересов членов Ассоциации.

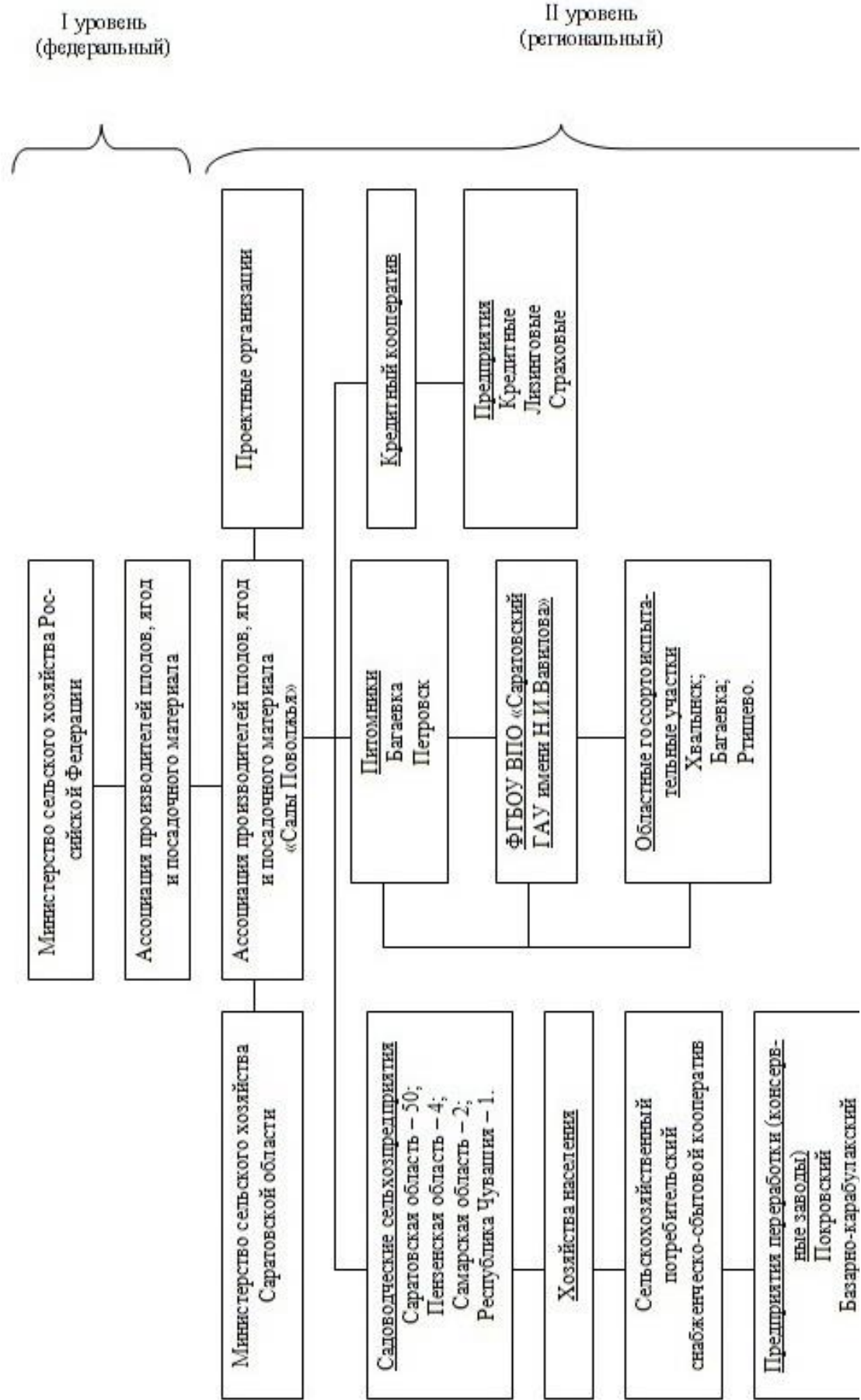


Рисунок 3.1. – Предлагаемая двухуровневая модель организационной структуры Ассоциации производителей плодов, ягод и посадочного материала «Сады Поволжья»

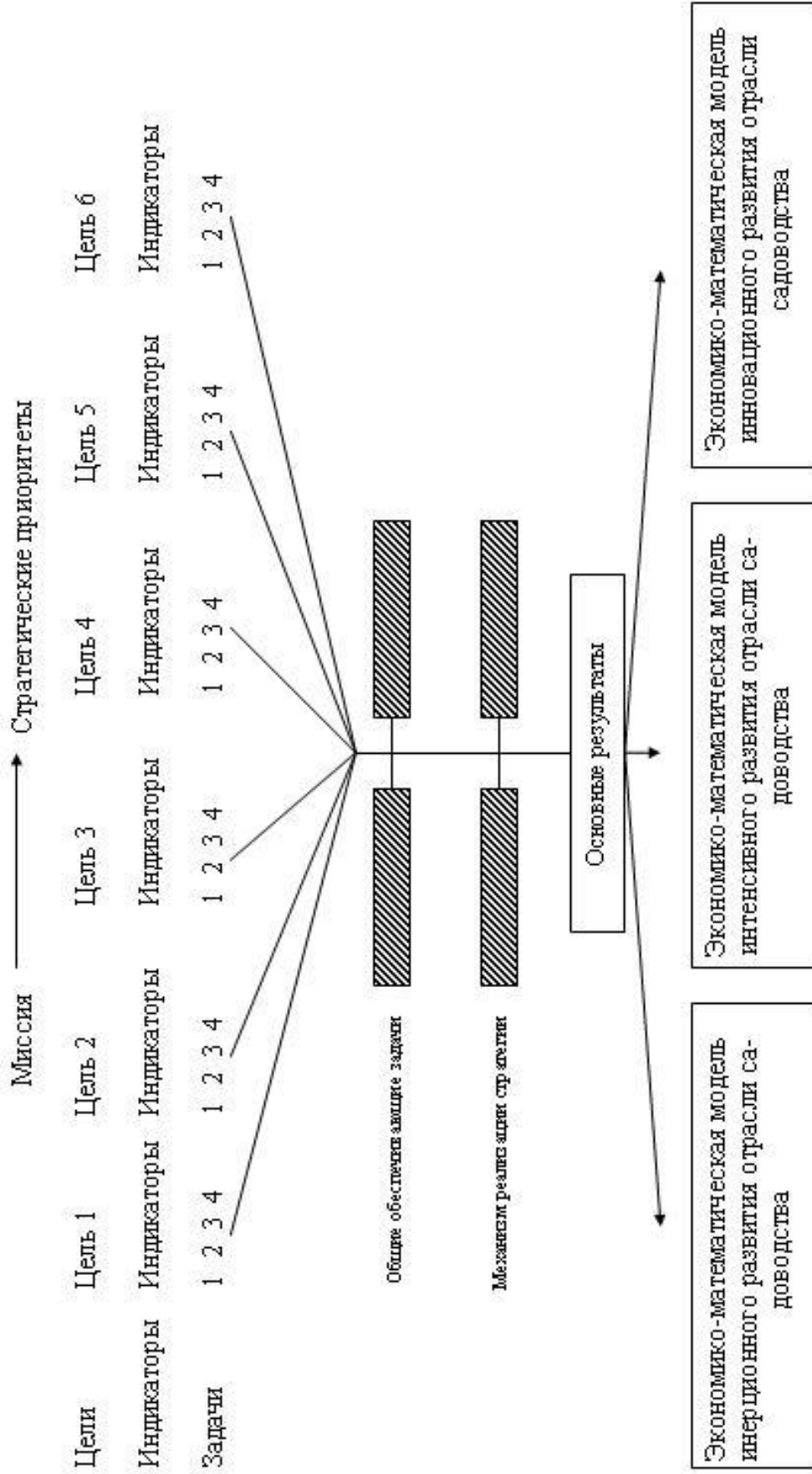


Рисунок 3.2 – Структура целей, приоритетов и задач Ассоциации производителей плодов, ягод и посадочного материала «Сады поволжья»

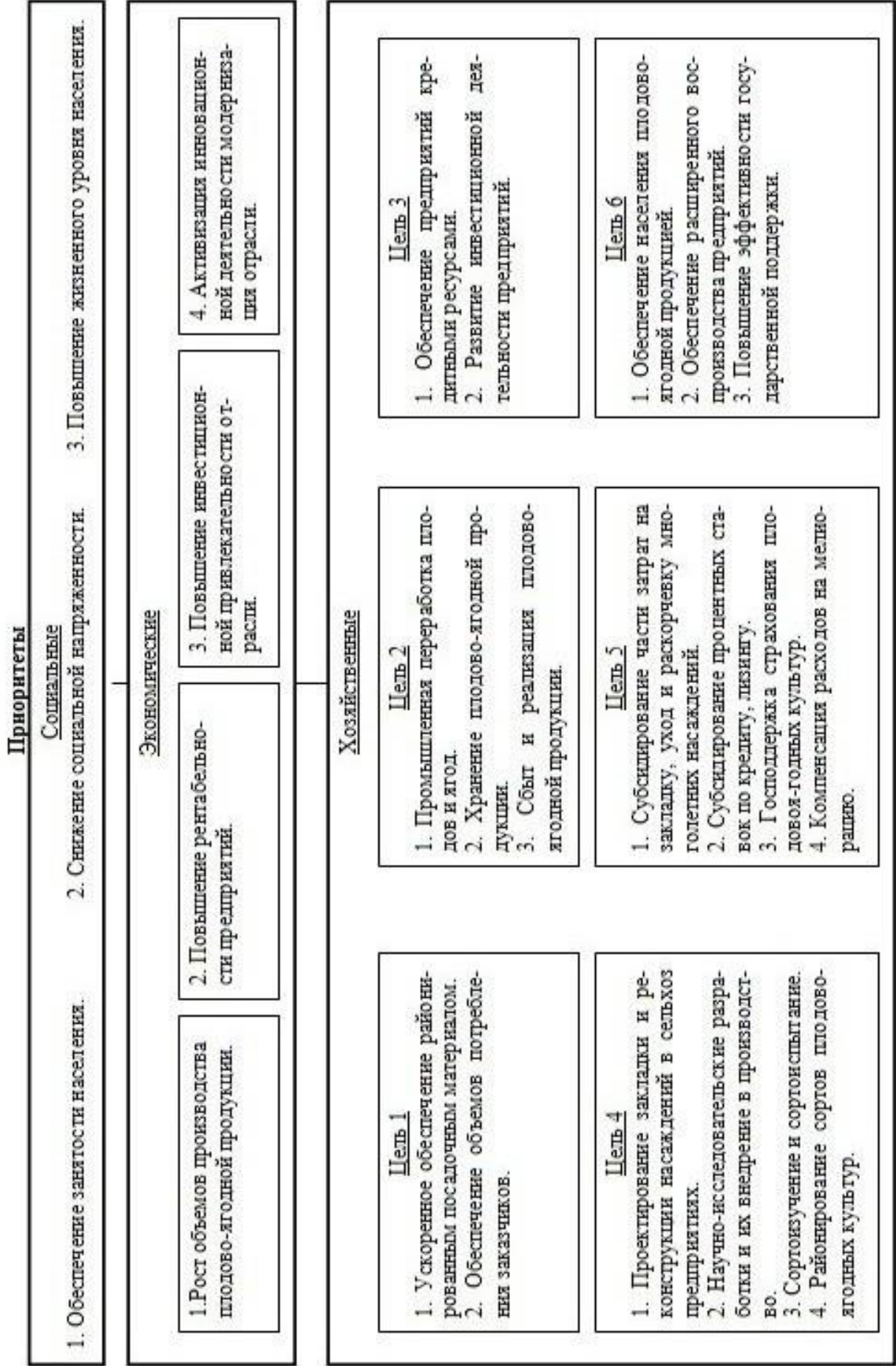


Рисунок 3.3 – Стратегические приоритеты и цели развития Ассоциации производителей плодов, ягод и посадочного материала «Сады Поволжья»

Существенным резервом более полного использования плодово-ягодной продукции специализированных хозяйств, приусадебных участков населения является их поставка в бюджетные учреждения, а также поставка в подразделения Министерства обороны и Минюста РФ. В связи с этим функция интегрированной структуры по производству, переработке и реализации плодово-ягодной продукции - это организация участия в конкурсных торгах и получение максимально возможного объема заказа на их поставку в бюджетные и другие учреждения области, соседних регионов.

Исходя из вышеизложенного, на наш взгляд при разработке механизма создания интегрированной структуры в садоводстве необходимо придерживаться следующих ее основных этапов:

1. анализ и оценка финансово-хозяйственной деятельности садоводческих организаций;
2. выбор цели и определение задач функционирования интегрированной структуры;
4. выбор более эффективной и приоритетной модели ее развития;
5. определение объекта собственности, структуры управления, распределительных отношений;
6. экономическое обоснование создания интегрированной структуры.

Потребительский кредитный кооператив должен выступить связующим звеном данной интегрированной структуры. Его учредителями должны выступить сельскохозтоваропроизводители, которые занимаются производством продукции садоводства.

Создание потребительского и перерабатывающего кооперативов обеспечат реализацию садоводческой продукции до потребителей, минуя посредников. Кроме того, повышению эффективности производства продукции садоводства будет способствовать наличие всех необходимых производственных ресурсов, рациональное размещение насаждений, научное и информационно - консультативное обеспечение.



В рамках ассоциации объективной необходимостью является создание предприятия на основе кооперации производителей садоводческой продукции, специализирующегося на хранении, переработке и реализации садоводческой продукции.

Образование такого предприятия является экономически целесообразным мероприятием. Функционирование кооператива обеспечит получение дохода в размере 135,0 млн. руб. при уровне рентабельности 65,2 %. Наибольший доход и рентабельность обеспечит хранение плодов, соответственно, 23,0 млн. руб. и 92,0 %, так как рост цены реализации опережает уровень затрат на хранение плодово-ягодной продукции. Уровень рентабельности переработки плодов составит 73,5%, при уровне выручки в 219,0 млн.руб., что является очень выгодным мероприятием, т.к. перерабатывается в основном сырьевое яблоко.

Методика экономического обоснования формирования потребительского кооператива строится на системе показателей, охватывающих производственную сферу, переработку продукции и эффективность ее реализации.

Для динамичного увеличения производства плодово-ягодной продукции и повышения экономической эффективности садоводческой отрасли необходимо привести в действие все имеющиеся возможности внедрения результатов научных разработок в производство. В садоводстве к числу таких возможностей относится сортовой состав многолетних насаждений, рациональный подбор которого необходим и по причине редкого его обновления (у семечковых плодовых пород раз в 30 лет). Поэтому ошибки в оптимальном подборе такого состава могут оказывать длительные отрицательные воздействия на соотношение затрат и результатов, как общий исходный критерий экономической эффективности.

Таблица 3.6. - Экономическая эффективность создания  
сельскохозяйственного потребительского кооператива

Показатели	Ед. изм.	Потребительский кооператив
<i>Эффективность хранения плодов</i>		
Объем хранения	т	1600
Выручка - всего	млн.руб	48,0
Затраты - всего	млн.руб	25,0
Доход до налогообложения	млн.руб	23,0
Уровень рентабельности	%	92,0
<i>Эффективность переработки плодов</i>		
Объем переработки	т	3200
Выручка - всего	млн.руб	219,0
Затраты - всего	млн.руб	126,2
Доход до налогообложения	млн.руб	92,8
Уровень рентабельности	%	73,5
<i>Эффективность реализации плодовой продукции</i>		
Количество реализованных плодов	т	3750
Выручка - всего	млн.руб	75,0
Затраты - всего	млн.руб	55,8
Доход до налогообложения	млн.руб	19,2
Уровень рентабельности	%	34,4
<i>Общая эффективность потребительского кооператива</i>		
Выручка - всего	млн. руб.	342,0
Затраты - всего	млн. руб.	207,0
Доход до налогообложения - всего	млн. руб.	135,0
Налогообложение	млн. руб.	27,0
Доход после налогообложения	млн. руб.	108,0
Резервный фонд (10%)	млн. руб.	10,1
Фонд материального стимулирования (15%)	млн. руб.	16,2
Неделимый фонд (5%)	млн. руб.	5,4
Доход для распределения	млн. руб.	76,3
Уровень рентабельности	%	65,2

При заключении о пригодности сорта к промышленному возделыванию особое значение имеют технологические свойства: габитус куста; качество плодов и ягод, сроки их созревания, особенности размножения и др., которые должны обладать более высокими адаптивными свойствами, а также

необходимыми параметрами для различных видов использования. Предпочтение имеют плоды и ягоды с прочной кожицей, хорошей транспортабельностью, с дружным созреванием, очень раннего или очень позднего срока. При рекомендации сорта для любительского садоводства снижаются требования к зимостойкости, так как на садово-дачном участке можно создать более благоприятный микроклимат для растения. Но в любом случае сорт должен обладать наилучшими качественными показателями получаемой продукции и наибольшей отдачей на единицу затрат.

Экономическая эффективность использования сорта рассчитывается на основе фактических площадей, урожайности основной и побочной продукции с единицы площади, показателей ее качества, потерь при хранении, фактических материально-денежных затрат в производстве, суммы капитальных вложений.

В качестве основного критерия эффективности сорта принимается прибыль, полученная с гектара занятых им плодоносящих насаждений. Однако, для комплексной и всесторонней оценки того или иного сорта, необходимо также учитывать срок окупаемости капиталовложений на закладку и уход за молодыми насаждениями; уровень периодичности плодоношения (для семечковых); среднюю цену реализации 1 ц плодов данного сорта; себестоимость 1 ц продукции; стоимость валовой продукции данного сорта.

Для обобщающей комплексной экономической оценки возделывания сортов используется методика расчета дополнительного эффекта в зависимости от качественных показателей получаемой продукции, поскольку закупочные цены могут не отражать качества плодов, во многом обеспечивающее рентабельное ведение садоводческого хозяйства. Применительно к садоводству необходимо использовать следующие формулы:

$$\mathcal{E}_{п.к} = \left( \frac{K_{нс}}{K_c - 1} \right) \times (B_{нс} \times Ц), \quad (3.1.)$$

где  $\mathcal{E}_{п.к}$  — экономическая эффективность на 1 га, полученная от повышения качества продукции, руб.;

$K_{нс}$  — качественные показатели нового сорта;

$K_c$  — качественные показатели районированного сорта;

$B_{нс}$  — объем продукции по новому сорту на 1 га/ т;

$Ц$  — цена реализации продукции, руб.

Для расчета выручки от реализации семечковых культур используется формула:

$$B = Y_1 \times Ц_1 + Y_2 \times Ц_2 + Y_3 \times Ц_3 \quad (3.2.)$$

Где,  $Y_1, Y_2, Y_3$  — урожайность соответственно I, II, III товарных сортов, ц/га;

$Ц_1, Ц_2$  — реализационные цены I и II товарных сортов в текущем месяце, руб.;

$Ц_3$  — цены плодов III товарного сорта, руб.

Если сорт яблок реализуют в течение нескольких месяцев, среднюю выручку от реализации, или средняя стоимость валовой продукции определяется по формуле:

$$B = \frac{B_n}{n} \quad (3.3.)$$

где,  $n$  — количество месяцев, в которые реализован данный сорт.

Цены на плоды семечковых культур различаются в зависимости от товарной сортности, сроков реализации продукции и помологической группы. Общие затраты на плодоносящий гектар складываются из затрат на производство, хранение и реализацию продукции.

Для учета урожайности семечковых культур, склонных к периодичности плодоношения, необходимо брать четное количество лет, а для косточковых (вишня, слива) и ягодных культур данная необходимость отпадает. При расчете экономической эффективности производства косточковых культур большое значение имеет общее количество урожайных лет. Подбор данных по урожайности за небольшое количество лет, особенно если эти годы отличаются по метеорологическим условиям зимнего и весеннего периодов, может дать искаженное представление об экономической эффективности сортов. Количество урожайных лет для расчета экономической эффективности косточковых следует брать за возможно больший отрезок времени, желательно до 10 лет. Такой период в достаточной мере может характеризовать агроклиматическую обстановку для выращиваемой в данной местности культуры. При меньшем количестве лет необходим анализ типичности основных агрометеорологических условий произрастания этой культуры за изучаемый срок.

Для расчета экономической эффективности сортов черной смородины и крыжовника достаточно и 5 лет, а для земляники — трехлетнего периода эксплуатации насаждений.

Размер выручки от реализации продукции косточковых и ягодных культур с гектара насаждений каждого сорта рассчитывается по аналогии семечковыми культурами с учетом или без учета товарных сортов. После этого проводятся расчеты материально-денежных и трудовых затрат на производство продукции каждого сорта с гектара насаждений.

При определении экономической эффективности сортов в конкретной природно-экономической зоне страны в экономической литературе приводятся нормативные расчеты, основанные на использовании фактически полученных на сортоучастках в результате сортоиспытания данных о хозяйственно-биологических качествах этих сортов плодовых и ягодных культур; урожайности, товарной сортности, длительности хранения плодов, экспертной оценки вкуса и других.

Далее мы должны посчитать экономический эффект от применения научно-исследовательских разработок, применения новых агротехнических мероприятий, применения новых технологических решений, машин и механизмов

Производственные затраты рассчитываем по формуле:

$$Z_{\text{п}} = C_{\text{п}} + Z_{\text{нт}} + Z_{\text{дв}}, \quad (3.4.)$$

где,  $Z_{\text{п}}$  – производственные затраты на производство продукции,

$C_{\text{п}}$ . – Себестоимость продукции

$Z_{\text{нт}}$ . – Затраты на внедрение новых технологий

$Z_{\text{дв}}$ .- затраты на дополнительные капиталовложения

В базовом периоде цену реализации продукции определяют как средневзвешенную, полученную в хозяйстве за четное число лет, предшествующих году внедрения нововведений. Цена на посадочный материал принимается рыночная, или среднемноголетняя по хозяйству. Средние показатели урожайности в данном хозяйстве тем достовернее, чем за большее число лет они учитываются.

Урожайность в данном периоде берется фактическая или предусматриваемая новой технологией, а в базовом периоде — среднюю за четное число лет (2, 4), предшествующих внедрению, т.е. фактически полученную в хозяйстве реализации продукции.

При определении издержек на хранение необходимо продукцию садоводства, заложенную во фруктохранилища, учитывать не по себестоимости, а по стоимости.

Прибыль от хранения ( $\Pi_{\text{ф}}$ ) в этом случае определяют по формуле, руб.:

$$\Pi_{\text{ф}} = C_{\text{р2}} \times O_1 - (C_{\text{р1}} \times O_1 + C_6) \quad (3.5)$$

где,  $C_{p1}$ , - средние цены реализации плодово-ягодной продукции в период закладки на хранение, руб.

$C_{p2}$  - средние цены реализации плодово-ягодной продукции после хранения руб.;

$O_1, O_2$ — объем заложенных на хранение и реализованных плодов, ц;

$C_6$  - Себестоимость хранения, руб.

Рентабельность садоводческого кооператива от хранения ( $R_{xp}$ ) рассчитывают как процентное отношение прибыли, полученной в результате хранения, к издержкам производства (материальным затратам по хранению заложенных плодов:

$$R_{xp} = \frac{П_{\phi}}{C_1 \times O_1 + C_6} \times 100\% \quad (3.6.)$$

Коэффициент использования емкостей фруктохранилищ ( $K_{исп}$  исчисляется отношением фактического объема хранения в тоннах к проектному объему), в %:

$$K_{исп} = \frac{O_{\phi}}{O_{В}} \times 100\% \quad (3.7.)$$

где,  $O_{\phi}$  - фактический объем хранения, исчисляется в тонно-днях.

$O_{В}$  - возможный объем хранения в тонно-днях определяют по формуле:

Модернизация системы хранения позволяет увеличить сроки реализации плодово-ягодной продукции на 3-4 месяца, сохранить исходное качество продукции, снизить их потери более чем в 5 раз. При этом, необходимое сокращение потерь плодово-ягодной продукции при сохранении качества будет достигнуто в том случае, если предприятия по производству, хранению и доведению до потребителя будет сконцентрировано в местах производства продукции.

Другой немаловажной задачей, которая будет решена в рамках ассоциации – реализация продукции. Существующая система реализации плодово-ягодной продукции в садоводческих хозяйствах области не обеспечивает доведения её до потребителя в оптимальные сроки, что в свое время не гарантирует эффективность процессов развития отрасли садоводства. Кооператив будет осуществлять закупку плодово-ягодной продукции, хранение переработку и дальнейшую продажу по заключенным договорам оптовым и розничным покупателям.

Для продвижения продукции садоводства на рынке имеют значение:

- предпродажная подготовка, которая включает в себя сортировку, очистку,
- стандартизация по качеству,
- упаковка и маркировка.

Развитие системы реализации плодово-ягодной продукции должна основываться на решении следующих основных задач:

- анализ эффективности сбыта продукции;
- исследование и развитие рынка сбыта садоводческой продукции;
- развитие розничной и оптовой торговли;
- изучение платежеспособного спроса на продукцию садоводства;
- разработка и планирование объемов производства, реализации продукции соответствующего ассортимента и его обоснование;
- оценка степени рисков в отрасли;
- изучение и выявление основных конкурентов;
- анализ конкурентоспособности производимой продукции, поиск источников степени ее повышения;
- внедрение новых методов увеличения объемов сбыта продукции;
- образование маркетинговых служб на крупных садоводческих предприятиях.

Для получения этих результатов необходимо:



- модернизировать технологии и технические средства реализации садоводческой продукции;
- использовать специализированный транспорт, который позволит сохранить качественные показатели;
- использование современной тары для оптимизации погрузочно-разгрузочных операций;

Приоритетным направлением реализации продукции садоводства в настоящее время считаются мелкие оптовые рынки (ярмарки, ярмарки выходного дня, аукционы и выставки-продажи), торговые центры, развитие которых недостаточно развито.

Таким образом, организация потребительского кооператива позволит рационально использовать всю выращенную плодово-ягодную продукцию, в том числе и нестандартную, значительно повысить уровень товарности садоводства.

### **3.3. Сценарный прогноз развития регионального садоводства**

В условиях необходимости быстрого обеспечения продовольственной безопасности, при наличии множества негативных факторов (резкого сокращения площадей, суровые условия перезимовки, засухи, загрязнение атмосферы и пр.), наращивание производства плодов и ягод возможно лишь при использовании интенсивных промышленных технологий.

В настоящее время в России начали широко применять интенсивные технологии (сады на слаборослых клоновых подвоях). Их отличительными особенностями являются:

- начало раннего плодоношения;
- скорая урожайность;
- примерно двухкратное по сравнению с садами на сильнорослых подвоях снижение затрат на уходные работы.

Наиболее выраженной формой интенсивного садоводства являются культуры слаборослых плодовых деревьев. Карликовые деревья лучше приспособлены к интенсивному ведению хозяйства. Увеличение производства плодов производится за счет интенсивного использования каждого гектара земли. На конечном этапе интенсификация предусматривает создание садов, которые ежегодно и обильно плодоносят на слаборослых деревьях, рано вступают в плодоношение, производят плоды высокого качества. Интенсивные сады обеспечивают более высокий уровень рентабельности производства.

Ниже представлена сравнительная экономическая характеристика садов, произрастающих в Саратовской области.

1. Сильнорослые сады (схема закладки 8 x 6, 6 x 4, 7 x 4) на семенных подвоях, традиционного типа с разреженными схемами посадки, низкзатратные. Этот тип сада широко распространен в старых насаждениях. Для современного промышленного садоводства такие сады неперспективны в связи с поздними сроками вступления в плодоношение (8-10 лет), длительным периодом окупаемости капитальных затрат (12 лет), низкими товарными качествами плодов.

2. Сады интенсивного типа (схема закладки 5 x 2,5; 6 x 2, 5 x 2) (могут быть без опоры, орошения) со средней степенью загущения деревьев, низкзатратные. Этот тип сада пользуется наибольшим вниманием в садоводческих хозяйствах средней полосы России при сочетании в себе низкзатратности и экономичности, с высокой урожайностью, скороплодностью, высокими товарными качествами плодов.

В научном плане технология этого типа сада достаточно хорошо отработана многими исследователями в разных зонах страны. Резерв повышения продуктивности и качества плодов в таком типе сада кроется в увеличении степени его интенсификации.

Таким образом, чтобы получать 20 т/га плодов хорошего качества, в России накоплено достаточно научных знаний и практического опыта.

Для решения этих задач, а также достижения уровня продуктивности насаждений более 30 т/га нужны новые знания и новые технологии.

3. Интенсивные сады (схемы закладки 4,5 х 1,5, 3,5х1) на полукарликовых и карликовых подвоях со всеми элементами интенсивного ведения садоводства, высокозатратные, с высокой урожайностью, качеством плодов и быстрой окупаемостью затрат. Немаловажное значение для развития таких садов имеют наличие материального и кадрового потенциала.

Таблица 3.7. – Сравнительная экономическая оценка многолетних насаждений в зависимости от схем размещения плодовых деревьев

Наименование показателя	Многолетние насаждения		
	интенсивные	интенсивного типа	экстенсивные
Количество плодовых деревьев на 1 га, шт.	1500-3300	800-1000	208-400
Срок эксплуатации сада, лет	15	20	25
Начало товарного плодоношения, год	4	6	8
Всего затрат на закладку многолетних насаждений на 1 га, тыс. руб.	550	190	90
Затраты на уход за молодыми многолетними насаждениями на 1 га тыс. руб.	25,0	18,0	11,5
Всего затрат по уходу за молодым садом на 1 га, за весь период, тыс. руб.	100	108	92
Всего затрат до вступления в стадию товарного плодоношения в расчете на 1 га сада, тыс. руб.	660	298	182
Урожайность насаждений, т/га	30,0	20,0	10,0
Валовой сбор за полный цикл эксплуатации, т/га	450	400	250
Уровень рентабельности производства, %	158,6	240,9	122,2
Садоотдача, руб.	0,64	0,78	0,65
Окупаемость капитальных вложений, лет	6	7	12
Выход продукции с 1га сада, обеспечивающий безубыточное производство, ц/га	172,5	72,6	51,8

Анализируя таблицу 3.7. , видно, чем интенсивнее насаждения, тем больше требуется материальных средств для закладки сада, ухода за ним. Оптимальным вариантом размещения плодовых деревьев на 1 га для

Саратовской области является 5 x 2,5 (6 x 2), так как, в конечном счете, рентабельность производства плодов и ягод выше именно у этого типа сада.

Исходя из вышеизложенного, нами разработаны и моделируются три сценария развития садоводства Саратовской области – инерционный, интенсивный и инновационный.

*Инерционный сценарий* – основан на осуществлении реноваций насаждений и реализация программных заданий в динамике сформировавшихся тенденций (среднеголетних темпах прироста).

*Интенсивный сценарий* развития садоводства подразумевает под собой развитие отрасли по пути использования интенсивных технологий и новаций в садоводстве, что позволит иметь научно-обоснованную структуру плодово-ягодных насаждений Саратовской области и обеспечит продовольственную безопасность. Интенсивный вариант рассчитан на период 2015-2020 гг. Он ориентирован на выполнение заданий Госпрограммы по достижению целевых индикаторов, что требует при осуществлении расчетов ведения ряда ограничений, основанных на ранее установленных оптимальных пропорциях и соотношениях структурной организации. Так в частности: норма реновации насаждений по семечковым культура должна достигать 6,3 %, по косточковым – 5,0 %, по ягодным – 7,2 %. Площади плодоносящих насаждений к 2020 году должны составлять по семечковым культурам – 66 %, косточковым – 80 %, ягодникам – 88 %.

*Инновационный сценарий* предусматривает применение новых конструкций сорто-подвойных комбинаций, выращивание саженцев улучшенного качества и внедрение инновационных технологий выращивания ягодных культур.

При расчете урожайности культур использовалось трендовое моделирование. Прогнозирование на основе изменения временного ряда экономических показателей относят к одномерным методам прогнозирования, которое базируется на экстраполяции. В данном случае ход изменения показателей связывают не с факторами, а со временем, что

проявляется в образовании одномерных временных рядов. Необходимо при этом одновременно использовать систему линейных и нелинейных трендов, а наиболее достоверный результат отбирать преимущественно по критерию наименьшей сумме дисперсии.

Например, прогнозирование средней урожайности семечковых плодовых культур в Саратовской области на период 2015-2020 гг. на основе трендового моделирования позволяет определить ее величину на уровне 71,0 ц/га. (рис.3.4.)

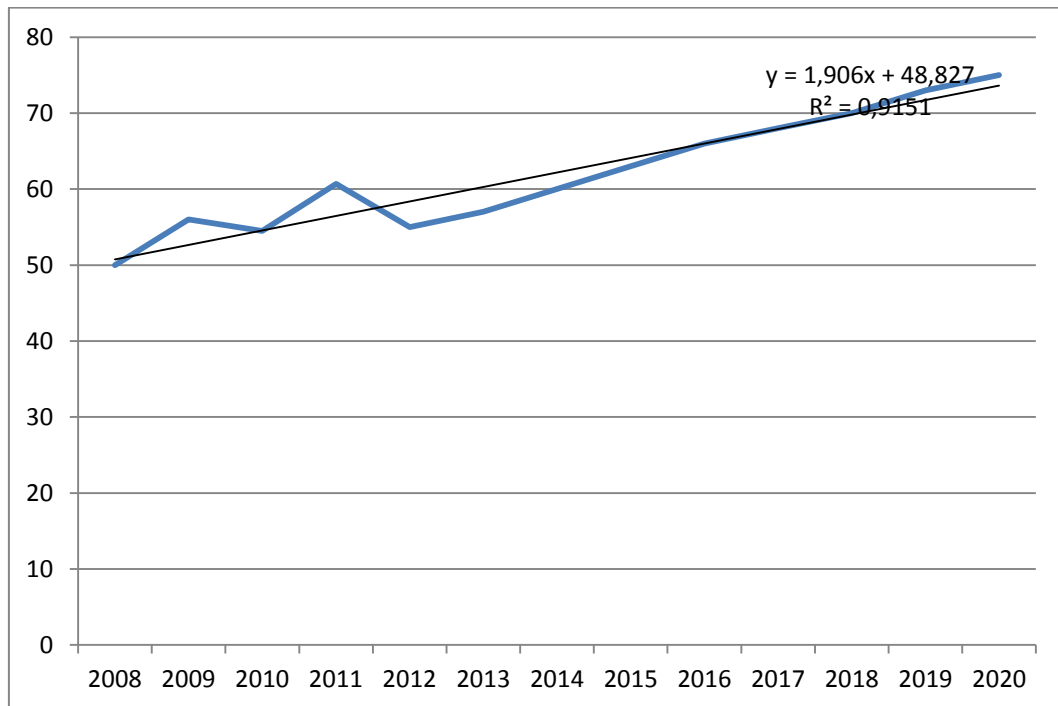


Рисунок 3.4. - Прогнозирование урожайности плодовых семечковых культур на основе трендового моделирования

Валовые сборы определяются с учетом оптимальных пропорций в возрастной структуре насаждений и оптимального уровня урожайности. Средняя урожайность плодов семечковых культур принимается на основе многолетних исследований садов различного типа и составляет 102,6 ц/га, косточковых – 69,3 ц/га, ягодников – 72,2 ц/га.

Площади питомников рассчитываются исходя из условий максимального увеличения выхода саженцев (семечковые – до 30 тыс. шт./га,

косточковые – 25 тыс. шт./га, ягодники – 101 тыс. шт./га, земляника – 350 тыс. шт./га) и ограничиваются объемом производства достаточным для реализации программных заданий по реновации насаждений.

При должной поддержке федерального бюджета предлагаемые изменения позволяют создать систему, способную обеспечить садоводство сертифицированным посадочным материалом, что в свою очередь позволяет снизить нагрузку ядохимикатами в интенсивных садах и получать более чистую продукцию.

Затраты по закладке и уходу 1 га многолетних плодовых и ягодных насаждений показаны в таблице 3.8.

Таблица 3.8. – Стоимость работ по закладке и уходу 1 га многолетних плодовых и ягодных насаждений, тыс.руб.

№ п/п	Наименование работ	Факт 2015 г.	Прогноз 2016 г.
1	Закладка многолетних плодовых и ягодных кустарниковых насаждений, хмельников, питомников ягодных культур и чайных плантаций (кроме плодовых питомников) - прямые затраты: подготовка почвы, посадка, стоимость посадочного материала,		
2	в т.ч. Закладка традиционных садов (до 800 саженцев на 1 га)	190,8	202,8
3	закладка ягодных кустарниковых насаждений	526	559
4	Закладка питомников - всего	1106	1176
5	из них закладка ягодных питомников	1050	1116
6	Закладка плодового питомника:		
7	из них: закладка маточно-черенкового сада	1240	1318
8	закладка маточно-семенного сада	640	680
9	закладка маточника вегетативно- размножаемых (клоновых) подвоев	1260	1339
10	закладка школы сеянцев	252	268
11	закладка участка формирования питомника для производства и сертифицированного посадочного материала	1106	1175
12	Закладка интенсивных садов - всего (без стоимости шпалеры, капельного полива, противорадовой сетки)		
13	из них закладка от 800 до 1250 саженцев на 1 га	292	310
14	от 1250 до 2500 саженцев на 1 га	671	714
15	от 2500 и более саженцев на 1 га	1230	1307
16	Устройство опорно-шпалерной конструкции (установка шпалеры)-всего		

17	в том числе на площади от 800 до 1250 саженцев на 1 га	320	340
18	от 1250 до 2500 саженцев на 1 га	400	425
19	Установка капельного полива		
20	в том числе на площади от 800 до 1250 саженцев на 1 га	90	96
21	от 1250 до 2500 саженцев на 1 га	100	106
22	от 2500 и более саженцев на 1 га	130	138
23	Закладка маточника земляники	1860	1977
24	Уход за земляникой	80	85
25	Уход за маточниками земляники	120	128
26	Раскорчевка старых садов -всего (среднее)		
27	в т.ч. раскорчевка старых садов возрасте более 30 лет и более	104	110
28	раскорчевка старых садов в возрасте более 20 лет от года закладки	80	85

По интенсивному варианту общая площадь плодовых и ягодных насаждений в сельскохозяйственных предприятиях возрастет на 2759 га и к 2020 г. составит 6500 га. За счет обновления насаждений и вступления в плодоношение интенсивных садов и ягодников средняя урожайность плодово-ягодных насаждений возрастет до 127,1 ц/га.

Расчеты показывают, что при сохранении существующих темпов прироста показателей развития мы не достигнем 75 кг среднедушевого потребления плодов и ягод к 2020 г. (приложения 1-3).

Экономическое обоснование сценариев развития садоводства Саратовской области представлено в таблице 3.9. Все сценарии построены путем выбора оптимального размера площадей под плодово-ягодными насаждениями.

*Инерционный* сценарий отличается малозатратной стоимостью закладки сада на 1 га и без государственной поддержки является убыточным путем развития садоводства в Саратовской области. *Интенсивный* - представляет собой непосредственно закладку плодово-ягодных насаждений по дорогостоящему интенсивному типу ведения садоводства. В *инновационном сценарии* упор сделан на ягодники и косточковые культуры, заложенные по интенсивным технологиям, с использованием инноваций. Ягодники быстрее

входят в эксплуатацию и отличаются быстрой отдачей вложенных средств. Так, земляника на окупаемость выходит на первый год посадки, смородина на третий.

В современных экономических условиях в хозяйствах всех категорий среди ягодных культур одной из главных является земляника садовая, которая обеспечивает высокую экономическую эффективность производства, имеет традиционно стабильный и высокий потребительский спрос и обогащает рацион россиян витаминной продукцией. Насаждения, заложенные рассадой «фриго» с использованием низконапорной системы капельного орошения на фоне фертигации (внесение быстрорастворимых удобрений, средств защиты растений, рассчитанными применительно к местным условиям возделывания), отличаются своей адаптивностью, высокой урожайностью, высокой окупаемостью и экономической эффективностью.

Рассада «фриго» - это высококачественная рассада, которую выкапывают из маточника только поздней осенью уже в период покоя, когда она в благоприятных условиях осени сформировала обширно разветвленную корневую систему с довольно толстым корневищем и хорошо развитую надземную часть с одним или несколькими рожками.

Плантация земляники, заложенная такой охлажденной рассадой, дает урожай ягод уже через 8-9 недель. Следовательно, при посадке рассадой «фриго» в июне-июле первый урожай садоводы получают в августе-сентябре, что позволит значительно продлить сроки получения любимых всеми свежих ягод земляники. В следующем году урожай собирают в обычное время. Широкое внедрение закладки земляники рассадой «фриго», несмотря на высокие затраты по посадке, позволяет получать рентабельность производства на уровне 150%, при окупаемости затрат на первый год. Сорты интенсивного типа (Галя-Чиф, Элиани, Эльсанта, Хоней, Мармолада, Комароса) позволяют получать урожайность на уровне 25-40 т/га, а сорта фотонейтрального типа (Вима-Рина, Альбион, Сан-Андреас) до 60 т/га.



Таблица 3.9. – Моделирование породно-сортового состава плодово-ягодных насаждений в зависимости от направлений развития садоводства

Наименование культур	Существующая		Инерционная		Интенсивная		Инновационная	
	Площадь, га	%	Площадь, га	%	Площадь, га	%	Площадь, га	%
Всего многолетних насаждений	3741	100	3600	100	6500	100	6000	100
в т.ч. плодоносящие	3148	84,1	2850	79,2	4800	73,8	4200	70
в т.ч. молодые	593	15,9	750	20,8	1700	26,2	1800	30
Сады семечковые, всего	3541	94,7	3519	97,8	6355	97,7	5350	89,2
в т.ч. плодоносящие	3077	82,2	2784	79,1	4695	73,8	3690	69,0
в т.ч. в возрасте свыше 30 лет	2037	66,2	1950	70,0	680	14,5	260	7,0
в т.ч. в возрасте 25-30 лет	810	26,3	430	15,4	1200	25,6	220	6,0
в т.ч. в возрасте 20-25 лет	230	7,4	304	10,9	1365	29,1	860	23,3
до 20 лет	464	12,4	300	10,8	1450	30,8	2350	63,7
в т.ч. молодые			735	20,9	1660	26,1	1660	31,0
Сады косточковые, всего	-	-	-	-	-	-	400	6,7
в т.ч. плодоносящие	-	-	-	-	-	-	300	5,0
в т.ч. молодые	-	-	-	-	-	-	100	1,7
Ягодники, всего	116	3,1	70	1,9	120	1,9	225	3,8
в т.ч. плодоносящие	61	1,6	55	1,5	80	1,2	185	3,1
в т.ч. молодые	55	1,5	15	0,4	40	0,6	40	0,7
Сады интенсивные, всего	73	2,0	404	11,5	1507	23,7	2185	40,8
в т.ч. плодоносящие	10	0,3	202	5,75	500	7,9	1435	26,8
в т.ч. молодые	63	1,7	202	5,75	1007	17,0	750	14,0
Питомники	11	0,3	11	0,3	25	0,4	25	0,4

Внедренные в насаждения косточковые культуры (вишня, сортов Саратовская Малышка, Тургеневская, Надежда, Харитоновская) на фоне применения в сортоподвойной комбинации на подвое ВСЛ-2 позволяют получить урожайность насаждений на уровне 100 ц/га уже на третий год, с

дальнейшим нарастанием к пятилетнему возрасту до 250 ц/га, что позволяет получать рентабельность производства на уровне 130,8 %.

Закладка интенсивных насаждений смородины сортами нового типа (Бен Ален, Тибен, Рубен, Титания) позволяет получить урожайность на уровне 150 ц/га на фоне применения механизированной уборки, что особенно является актуальным в настоящее время, и при условии низкой себестоимости, высокой рентабельности производства (более 120%) приводит к получению весомого дохода.

На фоне этих высокодоходных культур не смотрятся ягодные насаждения обычного типа при их средней урожайности в районе 20 ц/га и дающих рентабельность производства на уровне 50%.

Переход садоводства Поволжья на инновационный путь развития позволяет ускоренными темпами провести закладку садов интенсивного типа с применением сортов и сортоподвойных комбинаций интенсивного типа преимущественно триплоидного направления, самоплодных (Рождественское, Имрус, Веняминовское), а также хорошо зарекомендовавших себя местных адаптивных сортов (Беркутовское, Северный синап, Кортланд, Ветеран) на полукарликовых подвоях 54-118.

Внедрение интенсивных технологий с использованием новаций (использование низконапорной системы капельного орошения на фоне фертигации (несение быстрорастворимых удобрений, средств защиты растений, рассчитанными применительно к местным условиям возделывания) позволяет получить рентабельность производства на уровне 177,8 %, при средней урожайности 250 ц/га.

Проведение реконструкции плодовых насаждений на основе научно-технических достижений, новых агротехнических приемов позволят перевести имеющиеся насаждения плодовых культур из разряда убыточных в разряд прибыльных с рентабельностью от 17,6 до 112 % в зависимости от возраста насаждений. Общая рентабельность плодово-ягодного подкомплекса при инновационной модели развития составит 122,8 %.

Достижение целей инновационного развития садоводства Саратовской области в целом возможно только при активном участии государства, которое должно влиять через субсидии:

- на закладку и уход за многолетними насаждениями;
- на раскорчевку многолетних насаждений;
- на субсидирование работ по мелиорации;
- через финансирование региональной ведомственной целевой программы «Развитие садоводства и питомниководства».

Инерционный сценарий развития садоводства Саратовской области как раз предусматривает развитие садоводства при минимизации поддержки государства как из Федерального, так и из региональных бюджетов. Данный сценарий показывает дальнейшее падение площадей многолетних насаждений, с дальнейшим увеличением доли низкопродуктивных, убыточных насаждений в возрасте свыше 30 лет насаждений до 1950 га, что составляет 68,4% от общей площади плодово-ягодных насаждений. Общая рентабельность плодово-ягодного подкомплекса Саратовской области составит -27,5%, что характеризуется полной стагнацией отрасли.

Недопустимость такого сценария развития садоводства показывает анализ развития отрасли в 2010 году, когда отменили все субсидии. В результате закладка многолетних насаждений в хозяйствах области и России в целом не проводилась, в связи с этим продолжилось падение площадей под плодово-ягодными насаждениями.

Осуществление только интенсивного сценария развития садоводства в Саратовской области позволит сократить площади убыточных насаждений в возрасте свыше 30 лет до 14% и в возрасте 25-30 лет до 25%, постепенно нарастить площади насаждений интенсивного типа на уровне 500 га, которые обладают способностью быстро вступать в плодоношение за счет применения новых сортов, сортоподвойных комбинаций, на основе широкого развития науки и внедрения прогрессивных направлений в агротехнике. Это

позволит при урожайности этих насаждений 250 ц/га вести расширенное производство при рентабельности свыше 170 %.

Таблица 3.10. – Экономическое обоснование моделей развития садоводства Саратовской области

Наименование	Площадь, га	Урожайность ц/га	Валовой сбор, ц	Цена реализации, руб/кг.	Выручка от реализации, тыс.руб.	Себестоимость, тыс.руб.	Прибыль, тыс.руб.
<b>Инерционная модель</b>							
Сады в возрасте свыше 30 лет	1950	30	58500	8	46800	165750	- 118950
в возрасте 25-30 лет	430	50	21500	12	25800	36550	-11040
в возрасте 20-25 лет	304	100	30400	20	60800	25840	34960
в возрасте до 20 лет	98	150	14700	30	44100	8330	35770
интенсивные	202	250	50500	35	176750	36360	140390
Ягодники	55	20	1100	50	5500	1100	4400
Всего	2850	62	176700		359750	273930	85530
<b>Интенсивная модель</b>							
Сады в возрасте свыше 30 лет	680	30	20400	8	16320	57800	-41480
В возрасте 25-30 лет	1200	50	60000	12	72000	102000	-30000
В возрасте 20-25 лет	1365	100	136500	20	273000	116025	156975
В возрасте до 20 лет	950	150	142500	30	375000	80750	294250
интенсивные	500	250	125000	35	437500	90000	347500
Ягодники	55	20	1100	50	5500	1100	4400
Ягодники интенсивные земляника	25	150	3750	130	48750	15000	33750
Всего	4800	101,9	489250		1228070	462675	765395
<b>Инновационная модель</b>							
Сады в возрасте свыше 30 лет	260	30	7800	8	6240	22100	-15860
В возрасте 25-30 лет	220	50	11000	12	13200	18700	-5500
В возрасте 20-25 лет	860	100	86000	20	172000	73100	98900
В возрасте до 20 лет	915	150	137250	30	411750	77775	333975
интенсивные	1435	250	358750	35	1255625	258300	997325
Ягодники	55	20	1100	50	5500	1100	4400
Ягодники интенсивные земляника	130	150	19500	130	253500	78000	175500
Косточковые	300	100	30000	120	360000	104000	349600
Всего	4200	155	651400		2477815	633075	1938340

Введение интенсивных насаждений ягодников (земляника) при высокой рентабельности этих насаждений, окупаемости в первый же год посадки позволит вести производство плодово-ягодного продукции Саратовской области на предельных показателях рентабельности в 35-39%.

Сравнивая сценарии развития можно сказать, что инновационный вариант более затратен, и требует большего вложения материальных средств, чем интенсивная и инерционная модели. Но, тем не менее, за счет упора на «быстрозвратные» культуры и качество продукции делает этот сценарий более прибылен и предпочтителен как для нашего региона, так и для России в целом.

Исходя из вышеизложенного, решить проблему с обеспечением населения качественной плодово-ягодной продукции можно только используя интенсивный и инновационный сценарии развития садоводства, которые позволят прекратить спад производства и будут способствовать развитию отрасли в направлении расширенного воспроизводства.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. На основе системного и синергетического подходов обоснован и уточнен организационно-экономический механизм развития садоводства в условиях импортозамещения. Структурообразующей основой исследования является системный подход, с позиции которого определены связи и характер взаимодействия элементов механизма, экономические и управленческие отношения. Применение данных подходов позволило уточнить принципы, на основе которых должен базироваться организационно-экономический механизм развития садоводства: многоуровневость конструкции, совокупность линейного и нелинейного взаимодействия элементов системы, открытость системы, влекущий за собой ресурсный взаимообмен с окружающей средой, мобильность функционирования хозяйствующих субъектов на микро- и макроуровне. Автором конкретизированы элементы, обеспечивающие непрерывное его функционирование на всех уровнях хозяйствования (программно-целевое регулирование, региональные инвестиционные проекты, технологические платформы, кластеры, государственно-частное партнерство, обоснование кооперативной модели организации садоводства, использование интенсивных технологий и новых сортов), а также факторы (рыночные, материально-технические, технологические, производственные, инфраструктурные, экологические).

2. В диссертационном исследовании уточнено содержание процесса импортозамещения в АПК, применительно к садоводству разработана блок-схема его реализации. Стратегия импортозамещения рассматривается как особый тип экономической стратегии государства, основанный на трансформации приоритетов и инструментов государственного вмешательства в агроэкономику и характеризующий направленность этих действий, принципы их реализации в долгосрочном периоде. Расширена

классификация стратегий импортозамещения по типам, вариантам, продуктовому подходу, горизонту планирования. Определено, что процесс реализации стратегии импортозамещения должен основываться не на копировании технологий производства продукции, а, на развитии собственных уникальных инноваций.

3. Современное состояние развитие садоводства в России и Саратовской области характеризуется следующими тенденциями:

- сокращением площадей многолетних насаждений, которые за период 1990-2015 гг. по всем категориям хозяйств сократилась на 41,0 % или 352,7 тыс.га.;

- существенным снижением площади плодовых и ягодных насаждений в крупнотоварных сельскохозяйственных организациях (на 70,0 %);

- низкой урожайностью многолетних насаждений неотражающей реальный биологический потенциал плодовых культур, что обусловлено возрастом насаждений, садооборотом, сорtimentом, полнотой соблюдения технологий

4. Проведенный анализ импортозамещения плодов и ягод в зарубежных странах позволил сделать выводы, что данный процесс в России возможен только при эффективной поддержке государства, которая должна предусматривать: компенсацию затрат фермерам на капельное орошение садов и виноградников; дотации на закладку садов инновационными сортами; поддержку: интегрированных систем выращивания фруктов; выращивания оздоровленного посадочного материала; биологической системы защиты садов, развитие питомниководства, селекции, научно-исследовательских учреждений, а также консультационные услуги.

5. Дана оценка действующего организационно-экономического механизма функционирования садоводства. Проведен анализ основных его элементов: уровня специализации и интенсификации садоводческих хозяйств Саратовской области, ценовой механизм. Проанализированы основные положения действующей государственной программы, а также обобщены

результаты уже реализованной государственной программы в части поддержки отрасли садоводства. Изложены целевые индикаторы и объемы финансирования в части государственной поддержки отрасли садоводства. Предложены мероприятия по совершенствованию государственной поддержки отрасли.

6. В диссертационной работе разработана и обоснована модель организационной структуры ассоциации производителей плодов, ягод и посадочного материала «Сады Поволжья», представляющая собой функциональную структуру, дифференцированную на садоводческие сельскохозяйственные товаропроизводителей, снабженческо-сбытовые кооперативы, предприятие переработки, а также структуры, создающие сорта и обслуживающие предприятия (кредитные, лизинговые и страховые). Функционирование кооператива обеспечит получение дохода в размере 135,0 млн. руб. при уровне рентабельности 65,2 %. Наибольший доход и рентабельность обеспечит хранение плодов, соответственно, 23,0 млн. руб. и 92,0 %, так как рост цены реализации опережает уровень затрат на хранение плодово-ягодной продукции. Уровень рентабельности переработки плодов составит 73,5%, при уровне выручки в 219,0 млн.руб., что является очень выгодным мероприятием, т.к. перерабатывается в основном сырьевое яблоко.

7. В целях предотвращения попадания на рынок посадочного материала зараженного вирусными и фитоплазменными заболеваниями и не приспособленного к местным природно-климатическим условиям, определены направления развития питомниководства, как неотъемлемой составляющей садоводства. Даны практические рекомендации по созданию базового питомника для обеспечения хозяйств и населения области высококачественным сертифицированным посадочным материалом, адаптированным к местным природно-климатическим условиям.

8. Исходя из необходимости обеспечения устойчивого роста валовой и товарной плодово-ягодной продукции с учетом условий государственной поддержки, определены модели сценарного развития садоводства. Из них



наибольшее предпочтение отдается инновационному развитию отрасли, которая позволяет получить быстрый эффект за счет выращивания саженцев улучшенного качества, внедрения инновационных технологий выращивания ягодных культур. Для обобщающей комплексной экономической оценки возделывания сортов рекомендуется использовать методику расчета дополнительного эффекта в зависимости от качественных показателей получаемой продукции. Обоснованные инвестиционные затраты (на закладку традиционных садов – 202,8 тыс.руб/га; интенсивных садов – 310,0 тыс.руб/га; на закладку маточника земляники – 1977 тыс.руб./га.), позволили спрогнозировать прибыль по инерционному сценарию – 85,5 млн.руб; по интенсивному – 765,4 млн.руб.; по инновационному – 1938,4 млн.руб.

### **ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ**

1. Обоснованы практические рекомендации по развитию питомниководства Саратовской области с использованием инструментов государственной поддержки отрасли. Разработаны предложения по оптимальному размещению питомников в регионе, что позволит сократить срок окупаемости затрат посадки садов, использовать посадочный материал нового качества, минимизировать непродуктивный период жизни сада на два – три года;

2. Разработана модель Ассоциации производителей плодов, ягод и посадочного материала «Сады Поволжья», предполагающая создание предприятия на основе кооперации производителей садоводческой продукции, специализирующегося на хранении, переработке и реализации продукции, образование которого является экономически целесообразным.

### **ПЕРСПЕКТИВЫ ДАЛЬНЕЙШЕЙ РАЗРАБОТКИ ТЕМЫ**

Дальнейшее обоснование направлений совершенствования организационно-экономического механизма развития садоводства требует реализации пилотных проектов для проверки целесообразности

заимствования зарубежных инструментов поддержки отрасли в условиях импортозамещения.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Акимова, Ю.А. Импортзамещение продовольственных товаров / Ю.А. Акимова // Экономика и социум. 2014. - № 4(13). С. 47-58.
2. Амосова, В.В. Открытая экономика и проблемы ее урегулирования: Учебное пособие / В.В. Амосова. – СПб.: Издательство СПбГУЭФ, 2006. – 99 с.
3. Анциферова, О.Ю. Ващук И.И. Аспекты устойчивого развития садоводства/ О.Ю. Анциферова, И.И. Ващук // Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК – продукты здорового питания. 2015. - № 3(7). – С. 92-98.
4. Анфиногентова, А.А., Ермолова, О.В., Яковенко, Н.А. Импортзамещение в системе стратегического управления агропродовольственным комплексом России / А.А. Анфиногентова, О.В. Ермолова, Н.А. Яковенко // Аграрный научный журнал. 2015. - № 12. – С. 60-65.
5. Балашова, С.А. Организация садоводства: учеб.пособие / С.А. Балашова. – М.: Изд-во РГАЗУ, - 2012. - 165 с.
6. Беликова, Н.А. Организационно-экономический механизм питомниководства: понятие и основные элементы / Н.А. Беликова // Садоводство и виноградарство. – 2009. – №6. – С. 10-11.
7. Беликова, Н.А. Организационно-экономический механизм эффективного развития питомниководства /Н.А. Беликова // диссертация на соискание ученой степени канд.эконо.наук., Мичуринск. - 2014. - С. 84.
8. Белокопытова, Л.Е., Сучкова, Н.Р. Влияние интеграции и углубление специализации садоводческих организаций на рыночные отношения / Л.Е. Белокопытова, Н.Р. Сучкова // Проблемы агрорынка. 2016. –Т.2. С. 108-112.

9. Борисов, А.Б. Большой экономический словарь. Издание 2-е переработанное и дополненное / А.Б. Борисов. – М.: Книжный мир, 2004. – 860 с.
10. Борисова, А.А. Проблемы и успехи в области координации фундаментальных научных исследований в садоводстве России / А.А. Борисова // Садоводство и виноградарство. – 2009. – №5. – С. 22-25.
11. Бублик, Н.А. Проблемы совершенствования методики исследования в садоводстве / Н.А. Бублик // Садоводство и виноградарство. – 2007. – №1. – С. 2-5.
12. Будаговская, О.Н. Оптические методы диагностики зрелости и качества плодовоовощной продукции / О.Н. Будаговская // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2011. - №2. Ч.2 – С.84-93.
13. Бунеева, М. В. Аналитическая оценка влияния динамики и структуры потребления товаров и услуг на уровень жизни населения /М.В. Бунеева //Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. - 2014. - № 4. - С. 326-335.
14. Бураковский, И.В. В поисках модели экономического развития / И.В. Бураковский // Украинская государственность в 20 веке. Историко-политический анализ; редкол: О. Белый, И.В. Бураковский, Е. Быстрицкий[и др.]; под общ. ред. А. Дергачева. – Киев: Политическая мысль, 1996. – С. 190-198.
15. Винничек, Л. Совершенствовать организационно-экономические отношения в агропромышленном комплексе / Л. Винничек, М. Мельник // АПК: Экономика, управление. – 2009. – №8. – С. 49-52.
16. Винокуров, Г.М. Организационно-экономический механизм функционирования садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан в Иркутской области / Г.М. Винокуров, А.С. Кириленко, А. В. Новиков, И.В. Кизина. – Иркутск: ИрГСХА. - 2013. - 119 с.

17. Волкодавова, Е.В. Реализация стратегии импортозамещения продукции на российских промышленных предприятиях / Е.В. Волкодавова // Экономические науки. – 2009. - № 12(61). - С. 281-286.
18. Воронина, Н.П., Наумова, Г.И. К вопросу об организационно-правовой форме коллективного садоводства, огородничества и дачного строительства / Н.П. Воронина, Г.И. Наумова // Актуальные проблемы экономики и права. 2016. - № 1. С. 124-132.
19. Воропаев, С.Н. Государственная поддержка отрасли садоводства / С.Н. Воропаев, И.А. Минаков, А.И. Трунов // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2010. - №1. – С.111-114.
20. Воротников, И.Л., Суханова, И.Ф. Совершенствовать механизмы импортозамещения аграрной продукции /И.Л. Воротников, И.Ф. Суханова // АПК: экономика, управление. - 2015. - № 4. - С. 16-26.
21. Воспроизводство в аграрной экономике: вопросы теории, государственного регулирования и эффективности производства / Под научн.ред. академика РАСХН И.Г. Ушачева и Н.А. Борхунова. – Тула: Гриф и К, 2009. – 324 с.
22. Габуев, М.Т. Факторы развития регионального садоводства / М.Т. Габуев // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2010. - №2. – С.174-178.
23. Галеева, Е.И. оценка эффективности деятельности хозяйствующих субъектов с помощью синергетической модели / Е.И. Галеева // Вестник Чувашского университета. - 2008. - № 3. - С.311-319.
24. Глотко, А.В. Устойчивое развитие садоводства на основе инновационно-кластерного подхода / А.В. Глотко // Известия Алтайского государственного университета. - 2010. - № 2-2. - С. 261-264.
25. Голубев, А.В. Развитие АПК на основе отечественных инноваций как условие импортозамещения / А.В. Голубев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2015. - № 2. - С. 42-47.

26. Горбунов, В.С. Методология и методика управления инновационным развитием сельского хозяйства: автореф.дис....докт.экон.наук. – Саратов. - 2011. - 48 с.

27. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы. – Режим доступа: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/342.htm>.

28. Григорьева, Л.В. Интенсивные технологии в садоводстве – основа его развития при вступлении в ВТО / Л.В. Григорьева // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2012. - №3 – С.48-53.

29. Григорьева, Л.В. Пути и проблемы интенсификации садоводства ЦФО РФ / Л.В. Григорьева // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2011. - №1. – С.22-26.

30. Григорьева, Л.В. Современные системы ведения интенсивных садов яблони / Л.В. Григорьева // Научно-практические достижения и инновационные пути развития производства продукции садоводства для улучшения структуры питания и здоровья человека: Матер. Науч.-практич. Конференции. – Мичуринск-научоград, 2008. – С.33-36.

31. Гриценко, М. Совершенствование организационно-экономического механизма хозяйствования // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 1997. - № 7. - С. 7-8.

32. Дашковский, И. Плоды Рокфеллера в дефиците. Почему Россия лидирует по импорту яблок / И. Дашковский // Главный агроном. – 2008. – №12. – С. 6-8.

33. Демишкевич, Г. Организационно-экономические основы развития системы сельскохозяйственного консультирования / Г. Демишкевич // АПК: экономика, управление. – 2009. – №8. – С. 27-33.

34. Дружинин, Р.В. Повышение эффективности производства и переработки плодово-ягодной продукции (на материалах Пензенской области): автореф. дис. ... к.э.н. : 08.00.05 / Дружинин Роман Викторович. – Пенза. – 2006. – 21 с.
35. Дядченко, Д.Г. Организационно-экономические проблемы развития товарного садоводства // Достижения науки и техники АПК. 2009. - № 2. – С. 6-7.
36. Егоров, Е.А. Развитие промышленного садоводства на основе ресурсосберегающих технологий / Е.А. Егоров // Плодоводство и виноградарство. 2014. - № 30 (06). С. 186-190.
37. Егоров, Е.А. Нормативный метод управления экономическими показателями в промышленном плодоводстве / Е.А. Егоров, Ж.А. Шадрина, Г.А. Кочьян // Садоводство и виноградарство. – 2009. – № 6. – С. 12-15.
38. Егоров, Е.А. Состояние и перспективы развития промышленного садоводства в регионе Северного Кавказа / Е.А. Егоров, Д.М. Горлов // Садоводство и виноградарство. – 2009. – №5. – С. 20-21.
39. Егоров, Е.А. Формы и методы управления воспроизводством многолетних насаждений / Е.А. Егоров, Ж.А. Шадрина, Г.А. Кочьян // Садоводство и виноградарство. – 2009. – № 3. – С. 18-25.
40. Егоров, Е.А., Шадрина, Ж.А., Кочьян, Г.А. Развитие промышленного садоводства на основе ресурсосберегающих технологий // Плодоводство и виноградарство Юга России. - 2014. - № 30 (06). - С. 1-15.
41. Егорова, О.В. Особенности рынка плодово-ягодной продукции России и перспективы его развития / О.В. Егорова, В.А. Солопов // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2011. - №1. Ч.2 – С.67-70.
42. Егорова, О.В. Современное состояние и перспективы развития рынка плодово-ягодной продукции России / О.В. Егорова // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2012. - №1. – С.157-162.

43. Ельцов, Д.Н. Современное состояние садоводства и стратегические направления развития специализированных организаций / Д.Н.Ельцов // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2008. - №1. – С.75-79.

44. Ефремов И.А. Главный путь развития садоводства в России / И.А. Ефремов // Агропродовольственная политика России. 2013. - № 5(17). С.25-31.

45. Желтикова, Л.В. Сельскохозяйственная кооперация: виды, формы, факторы развития / Л.В. Желтикова // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2006. - №2. – С.174-180.

46. Кадочников, П.А. Анализ импортозамещения в России после кризиса 1998 года / П. Кадочников. – Москва : ИЭПП, 2006. – 148 с.

47. Качановская, Е.Н. Формирование организационно-экономического механизма инновационного развития отрасли цветоводства республики Беларусь / Е.Н. Качановская // Вестник Брянского государственного университета. - 2012. - № 3. - С. 189-195.

48. Кашин, В.И. История садоводства России / В.И. Кашин, А.С. Косякин, В.А. Одинцов. – Рязань: Русское слово. – 1999. – С. 447.

49. Квочкин, А.Н. Стратегия развития садоводства России / А.Н. Квочкин // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2012. - №3 – С.8-12.

50. Кирилова, О.В. Профессиональные знания и компетенции в системе кадрового обеспечения АПК / О.В. Кириллова// Агропродовольственная политика России. 2014. - № 7 (19). – С. 69-72.

51. Коваленко Н.Я. Экономика сельского хозяйства с основами аграрных рынков. Курс лекций. – 2-е изд. перераб. и доп. – М.: Экмос, 1999. – 448 с.

52. Костусенко, И.И. Анализ уровня обеспеченности и самообеспеченности регионов страны продовольственными ресурсами / И.И. Костусенко // Вестник Академии. - 2014. - № 3 (40). - С. 114-121.



53. Кочьян, Г.А. Эффективность воспроизводственных процессов в промышленном плодоводстве на основе оптимизации их структурных элементов (по материалам Краснодарского края): автореф. дис. ... к.э.н.: 08.00.05 / Кочьян Гаянэ Агоповна. – Краснодар. – 2010. – 22 с.
54. Крутиков В.К., Зайцев Ю.В., Костина О.И. Методология и методика в экономических исследованиях. Учебно-методическое пособие. Издание 2-е, переработанное и дополненное. Калуга.: Изд-тво «Эйдос», 2012. – 170 с.
55. Кузичева, Н.Ю. Процессный подход к инновациям в садоводстве / Н.Ю. Кузичева, М.Т. Габуев // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2010. - №1. – С.120-124.
56. Кузичева, Н.Ю. Садоводство в России: проблемы и пути решения / Н.Ю. Кузичева // Аграрная Россия. 2012. - № 1. – С. 13-17.
57. Кузичева, Н.Ю. Технологическая многоукладность в стратегическом развитии садоводства // Садоводство и виноградарство. 2012. - № 2. – С.35-38.
58. Куликов И.М. Оптимизация размещения предприятий плодово-ягодного подкомплекса АПК в Центральном Федеральном округе РФ на период 2009-2012гг./ И.М. Куликов, С.М. Медведев, В.Ф. Урусов // Садоводство и виноградарство, № 3.- 2009 г. – С. 25-32.
59. Куликов, И.М. Координация научных исследований – основа эффективного развития инновационной деятельности / И.М. Куликов, А.А. Борисова, В.А. Высоцкий // Садоводство и виноградарство. – 2008. – №2. – С. 2-6.
60. Куликов, И.М., Воробьев, В.Ф., Косякин, А.С. Стратегия развития садоводства и питомниководства РФ до 2020 г. / И.М. Куликов, В.Ф. Воробьев, А.С. Косякин// Садоводство и виноградарство. - 2011.- № 1. - С. 10-13.

61. Куликов, И. М. Проблемы импортозамещения плодово-ягодной продукции на агропродовольственном рынке России / И. М. Куликов // АПК: экономика, управление. - 2015. - № 6. - С. 3-12.
62. Куликов, И.М. Оптимизация размещения предприятий плодово-ягодного подкомплекса АПК в ЦФО РФ на период 2009-2012 гг. / И.М. Куликов, В.Ф. Урусов, С.М. Медведев // Садоводство и виноградарство. – 2009. – №3. – С. 25-32.
63. Куликов, И. Организационно-экономический механизм устойчивого развития плодово-ягодного подкомплекса АПК / И. Куликов, В. Урусов // АПК: Экономика, управление. – 2008. – №8. – С. 10-15.
64. Куликов, И.М. Организационно-экономические основы эффективного ведения садоводства. – М.: ВСТИСП, - 2006 – 293 с.
65. Куликов, И.М. Плодово-ягодный подкомплекс АПК России (проблемы эффективности и качества). – М.: АгриПресс, 2000. – 320 с.
66. Куликов, И.М. Развитию садоводства – инновационный подход / И.М. Куликов // Вестник совета федерации. – 2011. -№11. – С. 68-75.
67. Кулов, А.Р. Экономические связи плодоовощного подкомплекса в условиях формирования рыночных отношений: автореф. дис. ... к.э.н. : 08.00.05 / Кулов Аслан Ростиславович. – Москва. – 1994. – 20 с.
68. Курочкин, В.Н. Системный подход к исследованию отраслевой экономики / В.Н. Курочкин // Вестник аграрной науки Дона. 2013. № 3 (23). С. 84-93.
69. Лебедева, Е.О., Харламова Г.Н. Совершенствование элементов экономического механизма функционирования аграрной сферы АПК Костромской области / Е.О. Лебедева, Г.Н. Харламова. – Кострома: КГСХА, 2009. – 211 с.
70. Леонов, А.В. Системно-синергетическая методология технико-экономических исследований / А.В. Леонов // Компетентность. - 2012. - № 3. - С. 4-13.

71. Лукьянова, А.Н. Об импортозамещении в российском агропромышленном комплексе / А.Н. Лукьянова // Аналитический вестник. 2012. - № 27(545). - С.58-65.

72. Лукьянчук, Е. Импортозамещение: зарубежный опыт. URL: <http://www.vechnayamolodost.ru/news/news/mirfaiprim54.html>

73. Лукьянчук, Е. Импортозамещение: зарубежный опыт / Е. Лукьянчук // Еженедельник АПТЕКА. - 2011. - № 786 (15). – С. 19 – 20.

74. Мазлоев, В.З. Механизмы институциональных преобразований агропромышленных объединений / В.З. Мазлоев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005. - № 7. – С. 37-40.

75. Мальцева, И.С. Кооперация и агропромышленная интеграция [Электронный ресурс] : учебное пособие / И. С. Мальцева ; Сыкт. лесн. ин-т. – Сыктывкар : СЛИ, 2013. – 88 с.

76. Медведев, С.М. Государственное регулирование приоритетных направлений развития плодово-ягодного подкомплекса АПК России / С.М. Медведев, И.Н. Куликов. – М.: ВСТИСП, 2009. – 88 с

77. Медведев, С.М. Развитие плодово-ягодного подкомплекса АПК России в условиях глобализации экономических отношений в мире / С.М. Медведев, И.М. Куликов, В.Ф. Урусов // Садоводство и виноградарство. – 2009. – №5. – С. 12-15.

78. Медведев, С.М. Методология инновационного развития плодово-ягодного подкомплекса в условиях интеграционных преобразований. – М.: ВСТИСП, 2008. – 267 с.

79. Медведев, С. Моделирование эффективности производства в плодово-ягодном подкомплексе / С. Медведев // АПК: Экономика, управление. – 2008. – №10. – С. 34-39.

80. Медведев, С.М. Экономическая оценка эффективности садоводства как условие инновационного развития отрасли / С.М. Медведев // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2009. – №1. – С. 7-11.

81. Методика проведения мониторинга и системного анализа информации плодово-ягодного подкомплекса АПК в среде Интернет / сост. Урусов В.Ф. и др. – М., 2008.- 23 с.

82. Методические указания по созданию питомников по производству посадочного материала плодовых и ягодных культур в хозяйствах с различной формой собственности / сост. Косякин А.С. и др. – М., 2006. – 57 с.

83. Минаков, И.А., Нарижный И.Ф. Современное состояние производства плодово-ягодной продукции / И.А. Минаков// Регион: системы, экономика, управление. 2013. № 3(23). С.71-80.

84. Милосердов, В., Борхунов, Н., Родионова, О. Импортзамещение, продовольственная независимость и аграрная политика / В. Милосердов, Н. Борхунов, О. Родионова// АПК: Экономика, управление. -2015. - № 3. - С. 3-11.

85. Минаков, И.А. Формирование рынка плодово-ягодной продукции в России / И.А. Минаков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006. – № 5. – С. 56-60.

86. Муханин, В.Г. Проблемы современного садоводства в России / В.Г. Муханин, Л.В. Григорьева, И.В. Муханин, В.Н. Муханин // Труды ВНИИС им. И.В. Мичурина. – Воронеж, 2005.

87. Назарчук, Е.Н. Теоретические и методические основы эффективного импортзамещения на российских промышленных предприятиях: автореф. дис. на соискание ученой степени канд.экон. наук: спец. 08.00.05. "Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами промышленности" / Е.Н. Назарчук. – Самара, 2007. – С.8-10.)

88. Областная целевая программа «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы в Саратовской области».

89. Ожерельева, М.В. Теоретические, методические и прикладные аспекты размещения предприятий плодово-ягодного подкомплекса АПК в Центральном федеральном округе РФ: автореф. дис. ... д.э.н. : 08.00.05 / Ожерельева Марина Викторовна. – Курск. – 2008. – 32 с.

90. Организационно-экономические новации в АПК: правовое обеспечение и механизм реализации. Монография / О.А. Родионова, С.Н. Гришкина, Г.К. Карпова и другие. – М.: Восход-А, 2006. – 216 с.

91. Парахин, Н.В. Научное и техническое обеспечение промышленного садоводства России / Н.В. Парахин, И.М. Куликов // Садоводство и виноградарство. – 2009. – №5. – С. 9-12.

92. Продовольственная безопасность России и стратегии импортозамещения в условиях глобальных вызовов / А.А. Анфиногентова, Т.В. Блинова, И.Л. Воротников и др.; под общ.ред. И.Л. Воротникова. – Саратов, Издательство «Саратовский источник». 2015. – 444 с.

93. Родионова, И.А. Инновационная стратегия развития предприятий пищевой промышленности Российской Федерации / И.А. Родионова // Региональная экономика: теория и практика, 2015. - № 33 (408). - С. 39-50.

94. Романова, О.А., Бухвалов, Н. Ю. Формирование теоретической платформы как системной основы промышленной политики в условиях новой индустриализации / О.А. Романова, Н.Ю. Бухвалов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. - № 2(32). - 53-65.

95. Рыжкова, С.М. Особенности потребления плодов и овощей в Российской Федерации / С.М. Рыжкова // Вестник белгородского университета кооперации, экономики и права. - 2015. - № 2 (54). - С.383-389

96. Самусева, Л.А., Петушкова, Е.Н. Генезис теории импортозамещения // [http://www.rusnauka.com/12\\_KPSN\\_2012/Economics/16\\_108769.doc.htm](http://www.rusnauka.com/12_KPSN_2012/Economics/16_108769.doc.htm)

97. Сдвижков, Н.П. Параметры кроны и удельная продуктивность яблони на полукарликовом подвое в зависимости от конструкции кроны /

Н.П. Сдвижков, А.В. Соловьев, И.В. Харитонов // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2011. - №1. – С.66-69.

98. Семенов, М. Принципы и подходы построения информационных систем для повышения эффективности садоводства / М. Семенов, Т. Дорошенко, А. Бардин // Агробизнес – Россия. – 2008. – №5. – С. 29-32.

99. Семенов, А.И. Развитие методологических подходов исследования национальной инновационной системы России / А.И. Семенов // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. - 2011. - № 2. - С. 40-43.

100. Семенов, А.М. Политика импортозамещения в развитии фармацевтической промышленности России: автореф. дис. на соискание ученой степени канд. экон. наук: спец. 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами промышленности / А. М. Семенов. – Москва, 2014. – С.8.

101. Сиваков, И.Ф., Чудилин, Г.И. Повышение эффективности плодородческих предприятий в условиях внедрения инноваций /И.Ф. Чудаков, Г.И. Чудилин // Экономические науки. - 2010. - № 12 (73). - С. 259-263.

102. Симонов, С.Н., Степичева, О.А., Горностаева, Л.А. Теоретическое обоснование синергетического подхода в управлении сложными системами / в кн: Непроизводственная сфера в новой экономике России : коллектив. монография. Тамбов. - 2015. - С. 316-333.

103. Сироткин, Д. Стратегии импортозамещения // [http://www.cfin.ru/anticrisis/methodical\\_material/consultants/import\\_substitution.shtml](http://www.cfin.ru/anticrisis/methodical_material/consultants/import_substitution.shtml)

104. Система ведения садоводства в сельскохозяйственных предприятиях (на примере Центрального и Центрально-Черноземного регионов Российской Федерации). Под общец ред. И.Ф. Хицкова, И.М.

Куликова. Воронеж. Центр духовного возрождения Черноземного края, 2007 – 296 с.

105. Ситдикова, Г.З. Состояние и перспективы развития садоводства в Республике Башкортостан. Экономические проблемы развития аграрного производства: Монография. / Под общ. ред. Бакирова А.Ф., Хабирова Г.А. – Уфа: БГАУ. – 2008. – С. 132-142.

106. Соловьева, О. А. Модернизация национального предпринимательства: мнение и предложение / О.А. Соловьева // Российское предпринимательство. - 2013. - № 17 (239). - С. 4-14.

107. Соломахин, М. Основные направления повышения эффективности садоводства / М. Соломахин // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2006. – №5. – С. 43-44.

108. Солошенко, Р.В. Систематизация синергетических эффектов в экономике / Р.В. Солошенко // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2014. - № 1. - С.15-18.

109. Сучкова, Н.Р. Приоритеты государственной поддержки отрасли садоводства в условиях импортозамещения / Н.Р. Сучкова // Интеллект. Инновации. Инвестиции. - 2015. - № 3. - С. 71-74.

110. Сучкова, Н.А. Импортозамещение в продовольственном секторе России: автореф. дис. на соискание ученой степени канд. экон. наук: спец. 08.00.14 "Мировая экономика" / Н.А.Сучкова. – Москва, 2009. – С. 7-8.

111. Сухорукова, А.М. Вызовы и направления решения проблем импортозамещения в агропродовольственном комплексе России / А.М. Сухорукова // Аграрный научный журнал. - 2015. - № 1. - С. 85-90.

112. Третьякова, О.Г. Проблемы регулирования устойчивого развития сельскохозяйственного производства / О.Г. Третьякова // Актуальные проблемы ценообразования, финансирования и кредитования в условиях стабилизации экономики: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – Пенза: РИО ПГСХА, 2004. – с. 63-65.

113. Трунов Ю.В., Соловьев А.В. Состояние и перспективы развития садоводства в России. Технологические особенности современного садоводства / Ю.В. Трунов, А.В. Соловьев // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. - 2012. - № 3. – С.42-49.
114. Трунов, А. Эффективность интенсификации садоводства Тамбовской области / А. Трунов // АПК: экономика, управление. – 2009. – №7. – С. 86-87.
115. Трунов, Ю.В. Координация научных исследований и стратегические задачи садоводства России / Ю.В. Трунов // Плодоводство и ягодниководство России: Сб. науч. работ. – М., 2001. – Т. XXVII. – С. 203-208.
116. Трунов, Ю.В. Общая характеристика плодоводства в Германии / Ю.В. Трунов, А.И. Кузин // Садоводство и виноградарство. – 2009. – №6. – С. 45-48.
117. Трунов, Ю.В. Проблемы и перспективы развития промышленного садоводства в средней полосе России / Ю.В. Трунов // Достижения науки и техники АПК. – 2009. – №2. – С. 8-10.
118. Трунов, Ю.В. Состояние и перспективы развития садоводства в России. Технологические особенности современного садоводства / Ю.В. Трунов, А.В. Соловьев // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2012. - №3 – С.41-48.
119. Трунов, Ю.В. Состояние и перспективы развития садоводства в ЦФО / Ю.В. Трунов, С.М. Медведев // Садоводство и виноградарство. – 2009. – №5. – С. 16-17.
120. Уланова, И.Г. Проблемы современного рынка плодов и ягод / И.Г. Уланова // Повышение эффективности садоводства в современных условиях: материалы конференции (22-24 декабря 2003 г.). – Мичуринск. – 2003. – Т.1. – С. 298-301.
121. Урусов, В.Ф. Прогноз развития садоводства и механизмы государственной поддержки в АПК России / В.Ф. Урусов // Экономика



сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2014. - № 12. - С. 23-29.

122. Усенко, В.И. Состояние и перспективы развития промышленного садоводства в Сибири / В.И. Усенко // Садоводство и виноградарство. – 2009. – №5. – С. 17-19.

123. Усенко, Л. Формирование рынка плодоовощной продукции / Л. Усенко // Аграрная наука. – 2000. – №3. – С. 9-10.

124. Ушачев, И. Стратегические подходы к развитию АПК России в контексте межгосударственной интеграции /И. Ушачев //АПК: экономика, управление. – 2015. - № 1. - С.3-16.

125. Хабиров, Г.А. Развитие садоводства в республике Башкортостан / Г.А. Хабиров, Г.З. Ситдикова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. – №7. – С. 45-47.

126. Харитонов, И.В. Совершенствование формирования саженцев яблони клоновых подвоях для садов с интенсивными технологиями / И.В. Харитонов, Н.П. Сдвижков, А.В. Соловьев // Вестник Мичуринского государственного аграрного университета. – 2011. - №1. – С.76-79.

127. Червинский, Е. Процессы трансформации политики импортозамещения в Беларуси / Е. Червинский // Наука и инновации. - 2013. - № 9 (127). - С. 44- 48.

128. Чернова, М.А. Формирование регионального плодоовощного подкомплекса (на примере Саратовской области) : автореф. дис. ... к.э.н. : 08.00.05 / Чернова Марина Александровна. – Саратов. – 2000. – 23 с.

129. Шаляпина, И.П. Организационно-экономические аспекты системы ведения садоводства в условиях развития интеграционных процессов: Монография / И.П. Шаляпина, М.А. Соломахин – Мичуринск: издательство МичГАУ, 2008. – 238 с.

130. Шарипов, Ш. Государственная поддержка сельхозпредприятий: реальность и механизмы совершенствования / Ш. Шарипов // АПК: Экономика, управление. – 2009. – №2. – С. 48-55.

131. Экономика предприятий и отраслей АПК: учебник / П.В. Лециловский, В.Г. Гусаков, Е.И. Кивейша и др.; под ред. П.В. Лециловского, В.С. Тонковича, А.В. Мозоля. – 2-е изд., перераб. доп. – Минск: БГЭУ, 2007. – 574 с.
132. Юрьев, В.М., Карпунина, Е.К., Колесниченко, Е.А. Реальные модели и инструменты импортозамещения в экономике России /В.М. Юрбев, Е.К. Карпунина, Е.А. Колесниченко // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2015. - № 2(142). - С. 17-24.
133. Fundamental Issues in in Strategy: AResearch Agenda / Ed. By R.P.Rumelt, D.E. Schendel, D.J. Teece. Boston, Harvard Business School Press, 1994. – 636 p.
134. Wojnec S. European Union-Central Europe: agricultural and food integration / S. Wojnec / Acta econ. Information. – 2000. – № 1. – P. 24.
135. Carriquiry M. Can spot and contract markets co-exist in agriculture? / M. Carriquiry // Ames (Iowa).– 2002. – P. 1 – 25.
136. Drescher K. Assessing aspects of agricultural contracts an application to German agriculture / K. Drescher // Agribusiness. – 2000. – P. 385 – 398.
137. John N. Farm Management Pocketbook / John N., Paul H. – Melton Mowbrey: Imperial college, 2002. – 225 p.
138. Jefkins F. Public relations. – London: M&E, Pitman publishing, 1998.
139. The power of reputation management // PR Tactics. – March, 1996.
140. Lenz F., Lankes C. Certification sceme fruit trees in Germany // Agronomuas vestis (Latvian Journal of Agronomy). – LLU, 2006. - №9. – P.69-74.
141. Nelson R. Economic Growth via the Co-evolution of echnology and Institutions. In: Evolutionary Economics and Chaos Theory: New Directions in Technology Studies. Ed. By L. Leydesdorff and P. Van den Besselaar. L.: Pinter Publishers, 1994. – P.21-32.
142. Pepper G.L. Communicating in Organization: A Cultural Aproach. – N.-Y., etc.; Mcgraw-Hill, Inc. – 1995.

143. Raese J. Phosphorus deficiency symptoms in leaves of apple and pear-trees as influenced by available soil phosphorus // Commun. Soil Sci. and Plant Anal. – 2002. - №34. – P. 461-477.

144. Sadowski A., Lewko J., Dziuban R. Evaluation of some nursery techniques in the production of «knip-boom» apple trees // Agronomijas vestis. – 2006. - № 9. – P.130-134.

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

## Приложение 1.

Таблица 1 – Целевые индикаторы развития отрасли садоводства в рамках разрабатываемой Программы развития садоводства до 2020 интенсивный путь

Целевые индикаторы	Факт 2008-2010 гг.			Прогноз (планируемые значения) по годам									
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Площадь плодоносящих многолетних плодовых и ягодных насаждений, га	9300	9300	8600	8100	8300	8700	9100	9200	9700	10400	10900	11500	11800
Площадь молодых многолетних плодовых и ягодных насаждений, га	600	500	400	600	1300	1300	1400	1800	1900	1800	1900	1900	4000
Площадь закладки в с/х организациях многолетних плодовых и ягодных насаждений, га	48	28	-	200	400	400	400	600	600	600	600	600	600
в том числе интенсивных	20	5	-	30	80	90	90	120	160	180	210	240	282
Урожайность плодово-ягодной продукции, ц/га	50,0	56,0	54,5	60,7	71,0	83,0	95,0	99,0	102,0	107,0	112,0	121,0	127,1
Валовой сбор плодово-ягодной продукции, млн. т	46,5	52,1	48,5	52,2	58,9	72,2	86,5	91,1	98,9	111,3	122,1	139,2	150,0
В том числе площадь интенсивных насаждений га					145	255	345	465	625	805	1015	1225	1507
В том числе в плодоносящем возрасте							20	25	55	135	215	335	500
В % от общей площади							0,2	0,3	0,6	1,3	2,0	2,9	4,2
Урожайность т/га							25	25	25	25	25	25	25
Валовый сбор т							0,5	0,6	1,4	3,4	5,4	8,4	12,5
% от общего сбора							0,6	0,6	1,4	3,0	4,4	6,0	8,3

Таблица 2 – Целевые индикаторы Программы в связи с изменением порядка субсидирования инновационный путь

Целевые индикаторы	Факт 2008-2010 гг.			Прогноз (планируемые значения) по годам									
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Площадь плодовых насаждений всего	9900	9800	9000	8700	9600	10000	10200	10600	10700	11100	11400	11800	12200
Площадь плодоносящих многолетних плодовых и ягодных насаждений, га	9300	9300	8600	8100	8300	8700	9100	9200	9700	10400	10900	11500	11800
Площадь молодых многолетних плодовых и ягодных насаждений, га	600	500	400	600	1300	1300	1400	1700	1700	2000	2200	2500	2800
Площадь закладки в с/х организациях многолетних плодовых и ягодных насаждений, га	48	28	-	200	180	300	300	300	300	300	300	300	300
в том числе интенсивных	20	5	-	30	130	250	250	250	250	250	250	250	250
Урожайность плодово-ягодной продукции, ц/га	50,0	56,0	54,5	60,7	55,0	57,0	60,3	63,3	67,2	71,3	79,0	83,6	89,7
Валовой сбор плодово-ягодной продукции, млн. т	46,5	52,1	48,5	52,2	45,6	49,6	54,9	58,3	65,2	74,1	86,1	96,1	105,8
В том числе площадь интенсивных насаждений га					185	455	685	935	1185	11435	1685	1935	2185
В том числе в плодоносящем возрасте							20	25	55	185	435	685	935
В % от общей площади							0,2	0,3	0,6	2,0	4,7	7,4	9,9
Урожайность т/га							25	25	25	25	25	25	25
Валовый сбор т							0,5	0,6	1,4	4,6	10,9	17,1	23,4
% от общего сбора							0,6	0,6	1,4	4,2	8,9	12,3	15,6

Таблица 3 – Целевые индикаторы Программы в связи с изменением порядка субсидирования экстенсивный путь

Целевые индикаторы	Факт 2008-2010 гг.			Прогноз (планируемые значения) по годам									
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Площадь плодовых насаждений всего	9900	9800	8600	8400	8800	8800	8700	8600	8600	8800	9000	9400	9600
Площадь плодоносящих многолетних плодовых и ягодных насаждений, га	9300	9300	8600	8100	8000	8200	8100	8000	8000	8000	8000	8000	8000
Площадь молодых многолетних плодовых и ягодных насаждений, га	600	500	400	300	500	600	600	600	600	600	600	600	600
Площадь закладки в с/х организациях многолетних плодовых и ягодных насаждений, га	48	28	-	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200
в том числе интенсивных	20	5	-	30	100	50	50	50	50	50	50	50	50
Урожайность плодово-ягодной продукции, ц/га	50,0	56,0	54,5	60,7	55,0	57,0	60,0	63,0	66,0	68,0	70,0	73,0	75,0
Валовой сбор плодово-ягодной продукции, млн. т	46,5	52,1	48,5	49,2	44,0	46,7	48,6	50,4	52,8	54,4	56,0	58,4	60,0
В том числе площадь интенсивных насаждений га					155	205	255	305	355	405	455	505	555
В том числе в плодоносящем возрасте							20	20	20	25	125	175	225
В % от общей площади							0,2	0,2	0,2	0,3	1,6	2,1	2,8
Урожайность т/га							25	25	25	25	25	25	25
Валовый сбор т							0,5	0,5	0,5	0,6	3,1	4,4	5,6
% от общего сбора							1,0	1,0	1,0	1,1	5,5	7,5	9,4

«Утверждаю»:

Первый заместитель министра  
сельского хозяйства

Саратовской области



Н.Н.Кудашова

«\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г.

### АКТ

о практическом использовании разработок Сушкова Антона Алексеевича по теме «ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ РАЗВИТИЯ САДОВОДСТВА В УСЛОВИЯХ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ (на примере Саратовской области)», подготовленных при выполнении диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (АПК и сельское хозяйство)

В данной работе представлены практические рекомендации по совершенствованию организационно-экономического механизма развития садоводства на территории Саратовской области. Инновационное развитие садоводства позволит ускорить реализацию программы импортозамещения плодово-ягодной продукции.

Безусловно, основой садоводства является высокоразвитое питомниководство. От его состояния зависит выращивание высококачественного посадочного материала и как результат получение плодово-ягодной продукции соответствующей современным требованиям.

Практический интерес для деятельности Министерства сельского хозяйства Саратовской области представляют: разработанная модель формирования региональной Ассоциации производителей плодов, ягод и посадочного материала «Сады Поволжья»; методика развития интенсивного



питомниководства на территории Саратовской области, основанная на применении инструментов государственной поддержки и оптимального размещения питомников в регионе.

В проведенных исследованиях разработан сценарный прогноз развития садоводства области по трем вариантам: инерционному, интенсивному и инновационному, каждый из которых предусматривает использование оптимального объема площадей под плодово-ягодными насаждениями в зависимости от объема инвестиций. Определена целесообразность применения интенсивного и инновационного сценариев развития, реализация которых позволит ускорить обеспечение населения региона качественной продукцией садоводства.

Учитывая вышеизложенное, можно рекомендовать к использованию в деятельности Министерства сельского хозяйства Саратовской области предложения, изложенные в диссертационной работе Сушкова А.А.

**Заместитель министра  
по развитию отрасли растениеводства,  
земельных отношений, технической  
политике, мелиорации и социального  
обустройства села**



**А.Н.Зайцев**