

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования «Саратовский государственный аграрный
университет им. Н.И.Вавилова»

На правах рукописи



БАСКАКОВ СЕРГЕЙ МИХАЙЛОВИЧ

**ПЛАНИРОВАНИЕ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО
ОБЕСПЕЧЕНИЯ РЕГИОНА НА ОСНОВЕ РАЦИОНАЛЬНОГО
РАЗМЕЩЕНИЯ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ
РЕГИОНАЛЬНОГО АПК
(на примере Саратовской области)**

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(АПК и сельское хозяйство)

Диссертация на соискание ученой степени кандидата
экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, профессор,
СУХАНОВА Ирина Федоровна

Саратов 2015

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ СИСТЕМЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РЕГИОНА	12
1.1. Теоретические подходы к формированию и развитию сбалансированности системы продовольственного обеспечения	12
1.2. Региональные аспекты планирования и функционирования системы продовольственного обеспечения населения	30
1.3. Методические подходы к планированию и оценке сбалансированности продовольственного обеспечения региона	59
Глава 2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ	76
2.1. Современное состояние и перспективы развития производства и переработки продовольствия в АПК Саратовской области	76
2.2. Анализ динамики развития и баланс регионального продовольственного рынка	87
2.3. Оценка сбалансированности производства, переработки и сбыта сельскохозяйственной продукции в контексте пространственно-экономического развития региона	104
Глава 3. ПЛАНИРОВАНИЕ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ СИСТЕМЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ	122
3.1. Планирование и прогноз развития системы продовольственного обеспечения Саратовской области в современных условиях	122
3.2. Индикаторная модель сбалансированного развития системы продовольственного обеспечения региона	135
3.3. Экономическая эффективность рационального размещения предприятий перерабатывающей промышленности	157
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	164
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	169
ПРИЛОЖЕНИЯ	184

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Два с половиной десятилетия экономических реформ и миллиарды потраченных рублей не принесли сельскому хозяйству России желанных успехов. За период с 1990 по 2013 годы производство мяса и мясопродуктов в РФ снизилось на 4 773 тыс.тонн (-73,6%), цельномолочной продукции на 9 266 тыс.тонн (-44,5%), хлеба и хлебобулочных изделий на 11 413 тыс.тонн (-62,5%). Общее количество сельскохозяйственных организаций с 2005 по 2013 год сократилось с 293,2 до 157,9 тысяч (-46,1%), удельный вес сельскохозяйственной продукции в структуре ВВП страны уменьшился до 4,2% (в 2005г. – 5,2%). Высокие ресурсо-, энерго-, трудозатраты и изношенность оборудования делают сельскохозяйственное производство невыгодным. Сказывается явный недостаток производственных мощностей предприятий перерабатывающей промышленности, как основных потребителей сельскохозяйственного сырья, остро стоит вопрос модернизации и инновационного обновления всей отрасли в целом.

К сожалению, российский АПК пока не в состоянии самостоятельно обеспечить население страны продовольствием. Несмотря на принимаемые государством меры по поддержке отечественного сельского хозяйства, доля импорта в структуре продовольственного рынка в целом по стране не снижается и составляет в среднем от одной трети общего объема и выше. С учетом установленных требований ФАО, при которых уровень импорта продовольствия должен составлять не более 20% от общего объема потребления, объективно встает проблема обеспечения продовольственной безопасности страны.

Вопросы сбалансированности продовольственного обеспечения в последнее время приобрели особую актуальность, что в первую очередь связано с ведением санкционной войны западных стран против России и принятием комплекса ответных мер, предусматривающих реализацию в РФ Концепции продовольственного импортозамещения. В настоящее время можно говорить о пересмотре направлений и смещении вектора государственной

агропродовольственной политики, прежде всего, на развитие аграрно-ориентированных территорий, расширение отечественного сельскохозяйственного производства, увеличение доли собственной продукции в общем объеме продовольственного рынка. Решение указанных задач предполагает обоснование новых путей интенсификации функционирования отечественного агропромышленного комплекса (АПК), основой которого на современном этапе должен стать поиск условий сбалансированного развития сельскохозяйственных товаропроизводителей, осуществляемый с опорой на максимально полное удовлетворение потребностей населения в качественном и полноценном питании.

Указанные обстоятельства обусловили важность и актуальность дальнейшего научного исследования проблем планирования достижения сбалансированности продовольственного обеспечения.

Степень разработанности проблемы. Проблемам повышения эффективности продовольственного обеспечения посвящены работы А.И.Алтухова, С.Г.Афанасьева, Д.Ф.Вермеля, И.Л.Воротникова, А.В.Гордеева, П.Д.Косинского, О.Г.Овчинникова, Н.В.Родиной, А.М.Сухоруковой, Б.А.Чернякова, А.А.Черняева, И.Г.Ушачева, вопросы его планирования подробно рассмотрены в работах О.Ю.Асеевой, С.П.Бараненко, К.Д.Бусыгина, Н.В.Воробьевой, М.Н.Дудина, И.А.Долматович, Н.В.Лясникова, С.И.Ткачева. Основы сбалансированности продовольственного обеспечения наиболее полно отражены в трудах Н.Н.Воробьева, И.С.Иваненко, Н.Р.Куркиной, С.Д.Надеждиной, М.Н.Пешковой, М.В.Сулейманова, Л.Н.Шапкиной, Л.Н.Усенко.

Проблемы самообеспечения продовольствием на уровне региона исследованы в работах Л.А.Александровой, Н.Е.Белошапкиной, И.П.Глебова, О.В.Лебедевой, Н.Г.Нефедовой, Л.Р.Слепневой, О.А.Страховой, Ф.А.Сычевой, М.М.Трясциным, О.Г.Чарыковой. Реализации концепции продовольственного импортозамещения посвящены работы М.Делягина, А.А.Соловьева, И.Ф.Сухановой, А.Н.Хайрулина, А.А.Шутькова.

Вместе с этим, при всем многообразии рассматриваемых вопросов и несомненной значимости проведенных исследований необходимо отметить, что учеными на данном направлении уделяется недостаточно внимания экономическому развитию конкретных территорий и логистической составляющей продовольственных потоков, как совокупности внешних и внутренних факторов, влияющих на сбалансированность продовольственного обеспечения. Необходим комплексный подход к планированию рационального размещения предприятий перерабатывающей промышленности и достижению сбалансированности производства, переработки и сбыта в контексте пространственно-экономического развития региона.

Цель исследования заключается в научном обосновании теоретико-методических и практических положений по повышению уровня сбалансированности системы продовольственного обеспечения на региональном уровне и разработке рекомендаций по планированию рационального размещения предприятий перерабатывающей промышленности регионального АПК.

Для достижения поставленной цели исследования решаются следующие **задачи**:

- рассмотреть теоретико-методические подходы к исследованию проблемы планирования сбалансированности продовольственного обеспечения на основе рационального размещения предприятий перерабатывающей промышленности;
- выявить содержание, особенности и показатели сбалансированности продовольственного обеспечения применительно к региональному уровню АПК;
- определить метод, форму, алгоритм и содержание этапов планирования функционирования продовольственной сферы;
- проанализировать современное состояние, тенденции и факторы развития производства и переработки продовольствия в АПК Саратовской области, определить достигнутый уровень их сбалансированности и обосновать соответствующий прогноз в среднесрочной перспективе;

- обосновать направления и предложить мероприятия по совершенствованию системы планирования и достижению сбалансированности продовольственного обеспечения в регионе;

- разработать модель сбалансированного развития системы продовольственного обеспечения Саратовской области с учетом транспортных затрат по доставке продовольствия на предприятия переработки и потребителю.

Объект исследования – сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия АПК Саратовской области в контексте их функционирования в системе продовольственного обеспечения региона.

Предмет исследования – организационно-экономические отношения, складывающиеся в процессе планирования и достижения сбалансированности продовольственного обеспечения региона.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в теоретическом обосновании содержания и особенностей сбалансированного развития системы продовольственного обеспечения на региональном уровне и разработке комплекса методических положений и практических рекомендаций по совершенствованию планирования рационального размещения предприятий перерабатывающей промышленности. К числу основных результатов, определяющих научную новизну работы, относятся следующие:

- уточнены теоретические и методические подходы к исследованию проблемы сбалансированности системы продовольственного обеспечения региона, в том числе разработаны принципы обеспечения сбалансированности, обоснована структурно-логическая схема достижения сбалансированного продовольственного обеспечения региона, уточнено содержание понятия сбалансированность системы продовольственного обеспечения применительно к отдельному региону, а также обоснованы направления ее совершенствования; разработана авторская методика структурирования территории региона на зоны сбыта сельскохозяйственной продукции, предусматривающая оценку продовольственного потенциала каждой сбытовой зоны по критериям

самообеспеченности с последующей комплексной оценкой продовольственного потенциала региона в целом;

- дана авторская трактовка содержания понятия «сбалансированности продовольственного обеспечения» применительно к экономике отдельного региона, которое, в отличие от имеющихся в экономической литературе трактовок, акцентирует внимание на равновесном состоянии продовольственного рынка, характеризуемым как обеспечением населения качественными и доступными продуктами питания в достаточном количестве и ассортименте, так и возможностью организации рентабельного и прибыльного сельскохозяйственного производства товаропроизводителями региона, что позволяет учесть не только экономическую, но и социальную составляющую продовольственного обеспечения;

- предложена структурная схема индикативного планирования продовольственного обеспечения, основанная на применении балансового метода и оценке реализации плановых мероприятий с позиции наличия ресурсов и их распределения с использованием многоступенчатой дифференциации целевых индикаторов;

- раскрыты особенности сбалансированного развития системы продовольственного обеспечения Саратовской области, к которым относятся: высокий уровень самообеспеченности продовольствием, наличие потенциальных возможностей роста производства основных продовольственных товаров; прямая связь сбалансированности продовольственного рынка и величины распределения населения по уровню доходов; дифференциация региональных продовольственных потоков в зависимости от мест сбыта сельскохозяйственной продукции;

- выявлены тенденции развития АПК региона, основными из которых являются: массовое выбытие сельскохозяйственных площадей из сельскохозяйственного оборота, сокращение производства зерновых культур при росте производства маслосемян подсолнечника, картофеля и овощей; снижение на три четверти поголовья скота всех видов, смещение производственной

составляющей по мясу и мясопродуктам в мелкотоварное производство и, как следствие, низкая эффективность функционирования всего мясного подкомплекса региона в целом; сокращение количества перерабатывающих предприятий, действующих на территории области и утрата региональными сельхозтоваропроизводителями до 50% собственного продовольственного рынка;

- обоснованы направления достижения сбалансированности системы продовольственного обеспечения Саратовской области, связанные с необходимостью, во-первых, дополнительного развития предприятий перерабатывающей промышленности в выделенных сбытовых зонах, как связующего звена между производителями и потребителями продовольствия, формирующих фундаментальный спрос на продукцию АПК, во-вторых, использования рациональных логистических маршрутов перемещения внутри региональных продовольственных потоков, учитывающих диспропорции пространственно-экономического развития региона и минимизирующих транспортные издержки.

Теоретическая и практическая значимость. Теоретическая значимость исследования состоит в приращении знаний в области планирования сбалансированности системы продовольственного обеспечения на основе комплексного подхода к рациональному размещению предприятий перерабатывающей промышленности.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в возможности их использования аппаратом управления регионального АПК для определения конкретных точек приложения организационных и экономических усилий с целью повышения эффективности использования выделенных на поддержку регионального АПК и заложенных в бюджет финансовых средств.

Рекомендации и предложения автора будут способствовать повышению уровня самообеспеченности региона продовольствием и эффективной реализации в Саратовской области Концепции продовольственного импортозамещения, позволят укрепить сырьевую базу сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Результаты научных исследований внедрены в ОАО «Энгельсский Хлебокомбинат» (г.Энгельс Саратовской области), ООО «Русь» (Дергачевского района Саратовской области), Мукомольном предприятии ООО «Энтраст» (г.Энгельс Саратовской области), ИП КФХ Парфентьев Д.И. (Вольского района Саратовской области) и приняты для использования в проектной деятельности Министерства сельского хозяйства Саратовской области.

Отдельные теоретические положения и практические рекомендации исследования могут быть использованы при подготовке лекционных курсов, в ходе семинарских занятий и при разработке учебных пособий для студентов высших учебных заведений агроэкономических специальностей.

Методология и методы исследования. Методологической основой для выполнения диссертационной работы стал системный подход и его основные методологические аспекты, в том числе воспроизводственный, функциональный, генетический и структурный. Применение синергетического подхода позволило выявить точки роста и достижения сбалансированности в системе продовольственного обеспечения на уровне региона, воздействие на которые способствует повышению уровня самообеспеченности региона продовольственными товарами. В процессе исследования применялись как всеобщие методы теоретического познания – дедукция, индукция, методы анализа и синтеза, монографический метод, так и специфические методы экономического исследования, в том числе экономико-математические, экономико-статистические, расчетно-конструктивный, математического моделирования, а также нормативного и сравнительного анализа.

Логика диссертации подчинена достижению ее цели, содержание излагается по проблемному принципу, что дает возможность раскрыть содержание сбалансированности системы продовольственного обеспечения как экономической категории, а также всесторонне исследовать организационно-экономические проблемы, с которыми сталкиваются органы управления регионального АПК при планировании размещения предприятий перерабатывающей промышленности.

Информационной базой исследования являлись труды отечественных и зарубежных ученых экономистов, нормативно-правовые документы Российской Федерации, статистические справочники, аналитические обзоры и официальные документы Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и Министерства сельского хозяйства Саратовской области, результаты исследования ведущих научно-исследовательских институтов РАН и РАСХН, информация из сети Internet, а также разработки автора по изучаемой проблеме.

Научная специальность. Диссертационное исследование проведено в рамках специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством и соответствует п.1.2.41 Планирование и управление агропромышленным комплексом, предприятиями и отраслями АПК.

Положения, выносимые на защиту:

1. Теоретико-методические подходы к исследованию проблемы формирования и развития сбалансированности системы продовольственного обеспечения.
2. Региональные аспекты функционирования системы продовольственного обеспечения населения;
3. Структурная схема индикативного планирования продовольственного обеспечения с использованием многоступенчатой дифференциации целевых индикаторов.
4. Тенденции сбалансированного развития системы продовольственного обеспечения Саратовской области;
5. Приоритетные направления достижения сбалансированности системы продовольственного обеспечения Саратовской области;
6. Экономико-математическая модель сбалансированного развития системы продовольственного обеспечения Саратовской области, необходимость и целесообразность плановых преобразований в АПК региона.

Достоверность и апробация результатов исследования подтверждается соответствием полученных результатов как классическим теоретическим положениям устойчивого продовольственного обеспечения, так и современным

теориям рационального размещения производительных сил, а также нормативно-правовым положениям РФ.

Основные положения и результаты были представлены на Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию кафедры «Экономики и организации АПК» (Саратов, 2011), научной конференции профессорско-преподавательского состава и аспирантов по итогам научно-исследовательской и учебно-методической работы Саратовского государственного аграрного университета им.Н.И.Вавилова (Саратов, 2013), Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы и перспективы развития АПК в связи с вступлением в ВТО: Российский и международный опыт» (Саратов, 2013), а также на III Международной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий» (Саратов, 2014).

Публикации. По материалам диссертационного исследования опубликовано 10 научных трудов, общим объемом 5,85 печ. л., 5,05 печ. л. принадлежат автору, в том числе 6 в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России общим объемом 3,85 печ. л.

Структура и объем диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и приложений.

Диссертация изложена на 193 страницах печатного текста, содержит 34 таблицы, 22 рисунка и 3 приложения. Список использованной литературы включает в себя 136 наименований.

Глава 1. НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ СИСТЕМЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РЕГИОНА

1.1. Теоретические подходы к формированию и развитию сбалансированности системы продовольственного обеспечения

Вопросы обеспечения людей качественными и доступными продуктами питания в необходимом количестве, являются одним из приоритетов для любого государства, так как указанная сфера охватывает все население страны в целом и оказывает влияние на эффективность функционирования всех отраслей промышленности и сфер общественной жизни. Несмотря на серьезные достижения в науке и технике, развитие информационных, компьютерных, медицинских, машиностроительных технологий, генной инженерии и т.д., потребление пищи, до сих пор, является фундаментальной потребностью человека.

Современное научное сообщество до настоящего времени не пришло к единой терминологии, которая могла бы однозначно трактовать процессы в сфере продовольственного обеспечения, как в целом, так и в его региональной составляющей. Несмотря на то, что все категории указанного направления, используемые учеными в своих научных исследованиях, так или иначе, подразумевают обеспечение населения продовольствием в ассортименте и качестве, достаточном для поддержания здоровья и полноценной жизни, терминологический аппарат продовольственного обеспечения не сформирован и требует дополнительного изучения.

Так, на федеральном уровне *продовольственное обеспечение* оценивается с позиции *продовольственной безопасности*, которая определяется как «состояние экономики страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость Российской Федерации, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевых продуктов, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации о

техническом регулировании, в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни» [1].

При этом, категория *продовольственная безопасность* по мнению Б.А.Чернякова, Л.С.Чешинского, И.П.Лупашко-Стальского, З.И.Биктимировой в первую очередь связана с собственным производством и доступностью продуктов питания для населения [16, 57, 119, 121]. Н.С.Посунько отождествляет ее с уровнем развития национальной экономики и продовольственной независимостью государства [80], А.И.Алтухов и Д.Ф.Вермель ставят в ее основу устойчивое продовольственное обеспечение и потребление продовольствия населением [8], а Ю.Н.Малева в качестве приоритетов продовольственной безопасности выделяет развитие продовольственных рынков и качества продовольствия [60].

На региональном уровне *продовольственное обеспечение* рассматривается с точки зрения *самообеспеченности*, которое характеризуется величиной отношения объема собственного производства продовольствия в регионе к потребности в нем [50]. В основе достижения *самообеспеченности*, наряду с собственным производством, авторами выделяется поддержание платежеспособного спроса населения на продукты питания [56], соблюдение баланса продовольственных ресурсов в регионе [112], обеспечение гарантированного объема предложения на региональном продовольственном рынке [40], зональная специализация агропромышленного производства [71]. Б.А.Черняков и О.Г.Овчинников связывают продовольственное обеспечение региона с достижением социальной стабильности [69], Н.В.Родина рассматривает продовольственное обеспечение как совокупность экономических отношений, непосредственно ориентированных на удовлетворение потребностей населения в продовольствии [85], а С.Г.Афанасьев утверждает, что это организационно-экономическая система, способная материализовать потенциал продовольственной безопасности страны [11].

Зарубежными авторами продовольственное обеспечение региона понимается несколько иначе и трактуется как: регионально-ориентированная система, позволяющая аккумулировать и сохранять экономическую прибыль в границах конкретных территорий [128]; экономически эффективная программа по объединению элементов производственно-сбытовой продовольственной цепочки, реализуемая с целью долгосрочной поддержки местных рынков [134]; комплекс мер государственного регулирования, направленных на поддержку фермеров, рост экономической активности в сельских общинах, снижение потребления энергии и загрязнения окружающей среды, а также улучшение здоровья человека [135]; совокупность факторов, вовлеченных в продовольственное обеспечение региона от производства до потока отходов [125].

Сравнительный анализ научных взглядов отечественных и зарубежных ученых на проблему продовольственного обеспечения показывает, что приоритетными направлениями научных исследований для отечественных ученых являются поиск путей роста эффективности производства продуктов питания, интенсификации развития сельского хозяйства и снижения импортозависимости национального продовольственного рынка. В то же время зарубежные ученые в большей степени сконцентрированы на формировании механизмов развития так называемых «местных продовольственных систем», как альтернативы транснациональным продовольственным корпорациям.

Вместе с этим, все авторы сходятся во мнении, что решение продовольственных задач должно осуществляться на постоянной, то есть *систематической* основе, с целью обеспечения населения страны продовольствием в ассортименте и качестве, достаточном для поддержания здоровья и полноценной жизни.

Понятие *система* (от греч. *systema* - буквально целое из составных частей) понимается как порядок, обусловленный правильным, закономерным расположением частей в определенной связи; структура, представляющая собою единство закономерно расположенных и функционирующих частей; метод действий, форма организации, устанавливающая порядок и правила чего-нибудь,

совокупность мыслей и положений, служащих основанием какого-либо учения, подчиняющихся каким-нибудь принципам, идеологическое построение [34, 42, 70, 109].

Трактовки зарубежных ученых термина *система* определяют данную категорию как группу или сочетание взаимосвязанных, взаимозависимых, или взаимодействующих элементов, образующих коллективный субъект или единое целое; организованность, упорядоченный вид; точка зрения, или учение, используемые для интерпретации знаний; комплекс методов или правил, регулирующих поведение; методически скоординированные факты, концепции [126, 132].

Комплексный анализ сложившихся научных взглядов отечественных и зарубежных ученых к указанному термину, рассмотренный с позиции продовольственного обеспечения дает основание полагать, что связанный с данным понятием «*системный подход*» к продовольственному обеспечению, формирующий порядок и структуру элементов продовольственной системы, зависит от конкретных условий, в которых приходится это продовольственное обеспечение осуществлять. Отличительным признаком системного подхода является то, что определять какие элементы войдут в ту или иную систему продовольственного обеспечения, в каких формах они будут взаимодействовать и чем будут обусловлены связи между ними, возможно на любом уровне реализации экономических отношений. Именно это обстоятельство является причиной наличия столь большого разнообразия различных систем продовольственного обеспечения, построенных на разных основаниях, принципах и формах взаимодействия. При этом, целостность, как признак системы будет проявляться во взаимосвязях ее структурных элементов.

Рассматривая систему продовольственного обеспечения А.В.Гордеев отмечает, что она должна опираться на долгосрочную государственную продовольственную политику и выражаться в физической и экономической доступности продовольствия, продовольственной независимости страны, а также в поддержании здоровья населения путем потребления качественных продуктов

питания [31]. В свою очередь М.А.Хамукова обосновывает функционирование системы продовольственного обеспечения на основе платежеспособного спроса населения на продукты питания с целью удовлетворения его потребностей в продовольствии [114]. Ю.Н.Переверзин и С.Ю.Родионова определяют систему продовольственного обеспечения как совокупность взаимосвязанных отраслей сельского хозяйства, носящих интегрированный характер и отвечающих за производство продуктов питания [78].

Вместе с этим, в сложившихся сегодня геополитических и экономических условиях наибольшим образом на функционирование системы продовольственного обеспечения России влияет проблема импортозамещения.

Так, импорт мяса в 2012 году в Российскую Федерацию составил 2,7 млн.тонн (23,6% от общего уровня потребления), молока – 8,5 млн.тонн (20,1%) овощей и бахчевых – 2,9 млн.тонн (10,6%), 735 тыс.тонн картофеля. В 2013 году в ресурсах потребленных продовольственных товаров удельный вес импорта говядины составил 59,8%, свинины – 31%, мяса птицы – 13%, сыров – 48%, сухого молока и сливок – 60,4%, животного масла – 35,8%, растительного масла – 19%. При этом, наибольшие опасения вызывает ситуация с обеспечением фруктами и ягодами – степень их самообеспечения составляет лишь 33 %. Суммарный же объем импорта от общего ВВП сельского хозяйства России в 2012 г. достиг 15 % [45].

Применительно к Саратовской области следует отметить, что объемы производства агропромышленного комплекса позволяют обеспечить население региона продовольствием по большинству видов продуктов питания – овощами на 160%, помидорами и огурцами – на 144%, капустой – на 107%, прочих овощей – в 3 раза, бахчевых культурах – на 113% с учетом региональных норм потребления. Однако, несмотря на то, что Саратовская область традиционно занимает ведущие места в Приволжском Федеральном округе и Российской Федерации по общему уровню обеспеченности населения сельскохозяйственной продукцией собственного производства, в настоящее время регион не может в полной мере удовлетворить потребность в мясе собственного производства

(уровень обеспеченности – 74%), молока (96%), рыбе (20%), фруктах (37%) и сахаре (62%) [25].

Таким образом, перед российским агропромышленным комплексом стоит непростая задача по своевременному, качественному и достаточному удовлетворению потребностей населения в продовольствии. Современная экономическая ситуация, в которой вынужден действовать национальный АПК, сочетает в себе разнонаправленные процессы. С одной стороны – вступление страны в ВТО и связанное с этим снятие торговых ограничений на ввоз сельскохозяйственной продукции, в то же время, с другой – санкционная война западных стран против России и принятие российским Правительством ответных мер – запрет на импорт в РФ продовольствия из 42 зарубежных государств. Указанное противоречие привело к необходимости активного поиска путей и механизмов повышения эффективности функционирования системы продовольственного обеспечения и снижения импортозависимости национального продовольственного рынка.

Под *импортозамещением* понимается уменьшение или прекращение импортных поставок товаров посредством роста отечественного производства данной продукции или ее аналогов [33], при этом, концептуально различают импортозамещение срочное и стратегическое. Основные подходы к срочному продовольственному импортозамещению связаны с недопущением ухудшения питания населения и основаны на быстром поиске иных, более лояльных импортеров, взамен ушедших с рынка. При стратегическом импортозамещении ключевые усилия сосредотачиваются на последовательном увеличении собственного производства сельскохозяйственной продукции и глубокой модернизации аграрной экономики с применением инновационных технологий [25].

В качестве научных подходов к решению проблем импортозамещения учеными выделяются:

- совершенствование структуры сельскохозяйственного производства и повышение доходности сельхозтоваропроизводителей за счет диверсификации и экологизации производственных процессов в АПК [97];

- структурную дифференциацию импортного продовольствия по группам, в зависимости от уровня их собственного производства, с последующей выработкой комплекса мер по их замещению [100, 111];

- создание крупных специализированных производств с учетом зональных особенностей и государственной поддержки в рамках ВТО [25].

Применительно к Саратовской области в принята и реализуется региональная Концепция импортозамещения в реальном секторе экономики на 2015-2016 годы и План по ее содействию, определяющие, что приоритетными направлениями импортозамещения в регионе являются развитие производства продуктов питания в целях повышения уровня обеспеченности населения области продукцией отечественного производства, а также развитие конкурентоспособного, экспортоориентированного промышленного производства [7].

Объединяющим критерием для предложенных путей решения проблем импортозамещения, по нашему мнению, может выступать достижение *сбалансированности* продовольственного обеспечения с опорой на теорию рационального размещения производительных сил, как комплексного подхода позволяющего учесть и совершенствовать структуру сельскохозяйственного производства, экспортно-импортные и межрегиональные продовольственные потоки, государственную поддержку АПК и другие факторы, влияющие на данное направление.

Категория *сбалансированность* трактуется как равновесие, уравнированность, согласованность [90], соотношение взаимно обусловленных частей, элементов, обеспечивающее нормальное существование, функционирование, работу чего-либо [52], состояние бюджетов хозяйственной системы предприятия, региона, государства, при котором доходы и расходы уравниваются, близки или равны друг другу [82].

Применительно к продовольственному обеспечению категория *сбалансированность* рассматривается большинством ученых с позиции определения баланса платежеспособного спроса и предложения на продовольственном рынке [18, 24, 53, 63, 79], сопоставления уровня производства и потребления сельскохозяйственной продукции [9, 50, 52, 89, 123], соответствия уровня цен по отношению к реальной стоимости продовольственных товаров [96], обеспечение возможности достижения критериев сбалансированного питания населением [108, 122].

Принимая и объединяя все выделенные направления, необходимо отметить, что общие подходы к достижению сбалансированности продовольственного обеспечения предусматривают сравнительный анализ различных критериев, выделенных в рамках конкретной проблемы, их оценку и последующее сопоставление с установленными нормативными значениями.

Важнейшей характеристикой сбалансированности является пропорциональность, то есть соразмерность параметров системы продовольственного обеспечения, при которых будет достигаться критерий оптимальности – «максимум эффективности при минимуме затрат».

Общий анализ теории рационального размещения производительных сил применительно к аграрной сфере позволяет выделить ряд ключевых, на настоящий момент, и взаимосвязанных характеристик, пропорциональность которых напрямую влияет на эффективность функционирования и сбалансированность всей системы продовольственного обеспечения.

К ним относятся:

- соотношение между собственным производством, экспортом, импортом и потреблением продовольственных товаров;
- показатели уровня доходов населения и расходов на питание;
- транспортные затраты и величина расстояния между точками производства и сбыта (потребления) сельскохозяйственной продукции;

Применение критерия оптимальности к выделенным характеристикам позволит сбалансировать продовольственное обеспечение и свести к минимуму

экономические потери аграриев при наиболее полном удовлетворении потребностей людей в продуктах питания.

При определении научных подходов к сбалансированности продовольственного обеспечения нельзя не отметить такой фактор влияния, как особенности развития самого региона, и связанное с этим деление регионов на продовольственных доноров и реципиентов. В регионах – донорах сбалансированность будет достигаться за счет улучшения логистической составляющей продовольственного обеспечения, более глубокой переработки сельскохозяйственного сырья, развития торговой и сбытовой инфраструктуры и максимального охвата территории региона собственными продовольственными товарами. В регионах реципиентах, в первую очередь, следует сосредоточиться на разработке стратегии импортозамещения и «точечного» определения приоритетов развития АПК на основе комплексного анализа уровня самообеспеченности региона, исследовании товарной структуры экспорта и импорта, оценки потенциала импортозамещения по каждой значимой позиции с учетом особенностей продукции и возможностей технологического процесса [25].

Вместе с этим, полагаем необходимым разделить мнение И.Л.Воротникова и И.Ф.Сухановой, утверждающих о нецелесообразности выхода на полное или 100% самообеспечение региона всеми продовольственными товарами. При определении сбалансированности необходимо учитывать возможности развития межрегиональных связей, а также целесообразность определенной разумной доли импорта с целью использования преимуществ межрегионального, народнохозяйственного и международного разделения труда [25].

К числу факторов, негативно влияющих на сбалансированность продовольственного обеспечения, мы относим наиболее значимые противоречия в современной аграрной экономике России – явную направленность национального агропромышленного комплекса на экспорт сырья, а не готовой продукции и неразвитость производственной и сбытовой инфраструктуры АПК. Так, только за 2012 год из РФ было экспортировано свыше 22,4 млн.тонн зерна и всего лишь 160 тыс.тонн муки (в 140 раз меньше), 1,6 млн.тонн свежей и всего

лишь 19,5 тыс. тонн готовой или консервированной рыбы (в 82 раза). Ввиду отсутствия заготовительных пунктов отечественное мясосырье в производственных циклах мясоперерабатывающих предприятий практически не используется, в 2012 г. доля блокового и брикетированного мяса отечественного производства составляла лишь 3% [45]. Отсутствие логистических центров, элеваторов, овощехранилищ, пунктов сбора молока и т.д. существенно снижает как экономический потенциал российского АПК, так и возможности населения по организации сбалансированного питания. В сложившихся условиях необходимо не просто увеличивать объемы производства сельскохозяйственного сырья, но и переориентировать производство на продукцию с более высокой степенью переработки.

Кроме этого, несмотря на достаточно глубокую научную проработку указанной проблемы, учеными на данном направлении уделяется недостаточно внимания пространственно-экономическому развитию конкретной территории, как совокупности факторов внешней и внутренней среды, влияющих на вопросы сбалансированности продовольственного обеспечения и имеющих к нему прямое отношение. Наличие предприятий сельскохозяйственной переработки, специализированных сельскохозяйственных рынков, транспортной инфраструктуры, сбытовых возможностей и т.п. – все это, в конечном счете, и определяет облик и направленность конкретной системы продовольственного обеспечения и формирует ключевые аспекты ее сбалансированности.

В качестве базовых и фундаментальных принципов, заложенных в основу теории рационального размещения производительных сил, как механизма достижения сбалансированности продовольственной системы, нами выделяются:

- принцип целостности;
- принцип устойчивости;
- принцип совместимости;
- принцип рациональности;
- принцип эффективности.

Как и любая социально-экономическая система, система продовольственного обеспечения обладает сложной внутренней структурой, состоит из множества элементов и связей между ними.

Характер сбалансированности элементов системы и степень прочности их внутренних связей в первую очередь зависит от ее *целостности*, то есть способности к достижению самодостаточности и автономности, развития внутренней активности, противопоставлению внешнему окружению [44]. Применительно к продовольственной составляющей основу целостности системы, по мнению автора, в достаточной степени характеризует внутренний экономический и производственный потенциал сельхозтоваропроизводителей. Именно внутренний потенциал является локомотивом развития сбалансированности системы, так как позволяет в случае необходимости сглаживать, а при благоприятном развитии и нивелировать негативное влияние внешней среды.

В контексте целостности сбалансированность продовольственной системы проявляется в виде взаимозависимости с внешней средой – равно как внешняя среда воздействует на систему, так и продовольственная система в достаточной степени определяет порядок функционирования объектов внешней среды. В условиях постоянного влияния изменяющихся внешних факторов объективно встает вопрос о развитии у системы продовольственного обеспечения способности к *адаптации* новым условиям внешней среды. Механизм сбалансированности в данном случае может быть реализован на основе взаимной *заинтересованности* в эффективном функционировании объектов продовольственной инфраструктуры, который будет выражаться в своевременном, качественном и доступном продовольственном обеспечении для объектов внешней среды, и в организации рентабельной деятельности и создании основы для внутреннего развития применительно к продовольственной системе.

Принцип *устойчивости*, определяющий способность системы функционировать в состояниях близких к равновесному, в условиях постоянных внешних и внутренних возмущающих воздействий [9], показывает насколько

сбалансирована система продовольственного обеспечения и отражает ее способность возвращаться к исходному состоянию после снятия причин, вызвавших отклонение.

Научные подходы к рассмотрению проблем устойчивого формирования и развития продовольственной сферы также не однозначны и включают в себя такие критерии как приспособляемость к новым условиям среды, производство с минимальными затратами, соблюдение пропорций и темпов развития, соответствие техническим и социально-экономическим условиям и т.д.

Однако, центральным элементом продовольственного обеспечения является человек, который несет в себе три ключевые роли. С одной стороны это организатор продовольственного обеспечения, обладающий возможностью принимать и реализовывать решения в указанной сфере. С другой, это субъект продовольственного рынка, ставящий своей целью получение прибыли. С третьей – потребитель продуктов питания, который находится в крайней зависимости от эффективного функционирования самой системы.

Указанная тройственность роли человека в формировании и развитии продовольственной системы обуславливает необходимость обеспечения сбалансированности между социальными аспектами продовольственного обеспечения, связанными, прежде всего, с экономической и физической доступностью продовольствия, с одной стороны и собственно экономическими интересами субъектов продовольственного рынка с другой. Следует согласиться с позицией В.В.Бутырина и С.И.Ткачева, которые подчеркивают необходимость согласования социально-экономических интересов отдельных предприятий, отраслей и сфер АПК между собой и с органами государственного управления агрокомплексом в регионе [19]. Соблюдение баланса интересов производителей, переработчиков, посредников и потребителей продовольствия, является одним из приоритетных направлений организационной деятельности в рамках обеспечения населения продуктами питания.

Центральную роль в данном вопросе играют меры государственного регулирования продовольственного рынка, к основным задачам которого, по мнению И.Л.Воротникова и К.А.Петрова можно отнести [26]:

- увеличение доли региональной сельхозпродукции, сырья и продовольствия на внутреннем рынке;
- сглаживание сезонных колебаний цен на сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие;
- создание условий для увеличения экспорта сельхозпродукции и развития товаропроизводящей инфраструктуры на внутреннем рынке.

Следующим принципом формирования и развития сбалансированности системы продовольственного обеспечения является *принцип совместимости*, который определяет характер взаимодействия и взаимосвязи между ее элементами. Совместимость отраслей АПК является базисом внутренней организации и структуры продовольственной системы, представляющей собой совокупность устойчивых связей и отношений, обеспечивающих ее стабильность и равновесие, взаимодействие, соподчиненность и пропорциональность между составляющими ее элементами [61]. Разрыв указанных отношений неизбежно нарушит ее целостность и приведет либо к распаду, либо к дезорганизации системы.

С учетом наличия широкого спектра отраслей АПК, формирующих систему продовольственного обеспечения, их совместимость достигается, прежде всего, за счет развития общих свойств, позволяющих реализовать более рациональную и эффективную модель хозяйствования, снизить издержки и увеличить рентабельность всей экономической деятельности. Механизмом обеспечения *совместимости* для всех элементов продовольственной системы является общность процессов производства, переработки, доставки и реализации сельскохозяйственной продукции, в которых в той или иной степени задействованы все звенья продовольственной цепи.

Рациональность как принцип обеспечения сбалансированности продовольственной системы, неотъемлемо связана с пропорциями ресурсов.

Современная научная практика различает такие виды ресурсов системы продовольственного обеспечения как *природные* (земля, водные, лесные, биологические ресурсы), *трудовые* (люди с их знаниями, умениями и навыками определяющими способность производить и перерабатывать сельскохозяйственную продукцию), *производственные* (средства механизации труда и сельскохозяйственной переработки), *материальные* (различные запасы материальных средств), а также *финансовые* (денежные средства различных субъектов системы, циркулирующие в продовольственной сфере – потребительские расходы, фермерский капитал, заемные средства, государственное финансирование и т.п.

Механизм установления пропорций в распределении и использовании ресурсов продовольственной системы может быть сформирован на основе критериального подхода, предусматривающего рассмотрение и последовательное сопоставление проведенных затрат и полученных результатов вначале с позиции экономической составляющей продовольственного обеспечения, затем социальной. Корректировка величины ресурсного использования, как отмечалось ранее, должна осуществляться исходя из критерия оптимальности – «максимум эффективности при минимуме затрат».

Взаимное соотношение между количеством имеющихся ресурсов и размерами их использования, не только показывает, насколько сбалансирован ресурсный потенциал системы продовольственного обеспечения, но, в первую очередь, носит прикладной характер, так как позволяет осуществлять прогнозный анализ дальнейшего функционирования всей системы исходя из конкретных условий. Рациональность достигается за счет точного определения количества того или иного вида ресурсов, необходимых для достижения конкретной цели и недопущения их перерасхода. При этом, основным механизмом обеспечения принципа рациональности в АПК является применение в повседневной практике сельхозтоваропроизводителей *ресурсосберегающих технологий*, позволяющих существенно снизить затраты и повысить экономическую эффективность хозяйствования в целом.

Применение принципа *эффективности* в обеспечении сбалансированности продовольственной системы связано с общей, комплексной оценкой деятельности всех звеньев продовольственной цепи, которая в целом может характеризоваться качеством продовольственного обеспечения, безотказным функционированием как системы в целом, так и ее отдельных элементов, способностью решать стоящие перед ней задачи, ресурсообеспеченностью, рентабельностью деятельности сельхозтоваропроизводителей и другими показателями. Ключевым фактором в данном случае выступает управление продовольственной системой, которое должно быть направлено на сохранение и совершенствование ее структуры, недопущения ухудшения или срыва в ее функционировании.

Согласимся с общепринятым научным подходом к управлению сложными системами путем их дифференциации на несколько уровней, определяемых в зависимости от характера выполняемых функций и решаемых задач. Вместе с этим, здесь необходимо отметить, что применительно к продовольственной составляющей указанное взаимодействие осуществляется не только по вертикали уровней «федеральный – региональный – локальный», но и по различным горизонтальным направлениям таким как «производство – переработка – распределение – обмен – потребление». При этом, основным механизмом реализации принципа эффективности на практике будет выступать координация функционирования отдельных уровней продовольственной системы.

Общая характеристика принципов формирования и развития сбалансированности системы продовольственного обеспечения представлены в таблице 1.

Реализация принципов формирования и развития сбалансированности системы продовольственного обеспечения должна осуществляться с опорой на удовлетворение потребности общества в продуктах питания, достижение продовольственной независимости, организацию стабильного производства сельскохозяйственной продукции и сырья, а также учитывать экономическую целесообразность хозяйствования на селе.

Таблица 1 – Принципы сбалансированности системы продовольственного обеспечения*

Принцип	Характеристика	Средства достижения	Механизм обеспечения
Целостности	Самодостаточность, автономность, развитие внутренней активности, противопоставление внешнему окружению.	За счет внутреннего экономического и производственного потенциала и адаптации к условиям внешней среды	На основе взаимной заинтересованности в эффективном функционировании объектов продовольственной инфраструктуры
Устойчивости	Способность системы возвращаться в исходное состояние, после устранения причин, вызвавших отклонение.	За счет согласования социально-экономических интересов отдельных предприятий, отраслей и сфер АПК между собой и с органами государственного управления агрокомплексом в регионах	Применением мер государственного регулирования продовольственного рынка
Совместимости	Определяет характер взаимодействия и взаимосвязи между элементами системы.	За счет реализации рациональной модели хозяйствования	Общностью процессов производства, переработки, доставки и реализации сельскохозяйственной продукции.
Рациональности	Взаимное соотношение между количеством ресурсов, имеющихся в наличии системы и размерами их использования.	За счет точного определения количества того или иного вида ресурсов, необходимых для достижения конкретной цели и недопущения их перерасхода	Применение ресурсосберегающих технологий
Эффективности	Сохранение и совершенствование структуры системы продовольственного обеспечения	Дифференциация системы на несколько уровней, определяемых в зависимости от характера выполняемых функций и решаемых задач	Координация функционирования отдельных уровней продовольственной системы

Результат осуществленных организационных процессов в продовольственной сфере характеризуется качеством продовольственного обеспечения, степенью достаточности продовольственных товаров, наличием требуемого ассортимента продуктов питания, а также уровнем удовлетворенности населения. При этом, социальный мониторинг продовольственной сферы в современных условиях должен стать базисом формирования продовольственного

* - здесь и далее – составлено автором

обеспечения, основой регулирующего воздействия на систему и фундаментом выработки конкретных мер по ее сбалансированному и устойчивому развитию. Внутренняя упорядоченность, согласованность, и взаимосвязанность элементов продовольственной системы, отражают не только состояние, но и показывают ее характерное поведение в складывающихся экономических условиях. При усложнении связей с внешней средой система может менять свои свойства, но, с учетом социальной значимости, должна сохранять свою направленность по своевременному и качественному удовлетворению потребностей людей в продовольствии.

В процессе эффективной организации обеспечения продовольствием общий характер связей между элементами продовольственной системы и ее структура должна меняться в сторону снижения энтропии и увеличения упорядоченности. Ее главной целью является улучшение продовольственного обеспечения населения, которое, как уже было отмечено ранее, должно реализовываться путем обеспечения сбалансированности между экономическими интересами производителей продовольствия, с одной стороны, и социальными обязательствами органов государственной власти с другой. Вместе с этим, автор подчеркивает, что это должно достигаться, прежде всего, за счет снижения влияния внешних факторов и расширения внутреннего потенциала сельхозтоваропроизводителей путем увеличения производственных возможностей, повышения финансовой устойчивости, роста показателей рентабельности и т.д.

Элементный состав системы продовольственного обеспечения напрямую зависит от внешних условий, в которых приходится это продовольственное обеспечение осуществлять. В контексте указанного, единым базисом для всех продовольственных систем наряду с отдельными отраслями хозяйствования будут собственно горизонтальные направления функционирования АПК, такие как «производство – переработка – обмен – потребление» продовольствия, рассматриваемые с учетом индивидуальных особенностей конкретного региона. Позиция автора в этом вопросе основывается на обязательном учете особенностей

климатических, экономических, социальных и т.п. различиях и неоднородности территории России, что делает невозможным применение в решении продовольственных задач общих шаблонов.

Авторская схема формирования и развития сбалансированности системы продовольственного обеспечения представлена на рисунке 1.

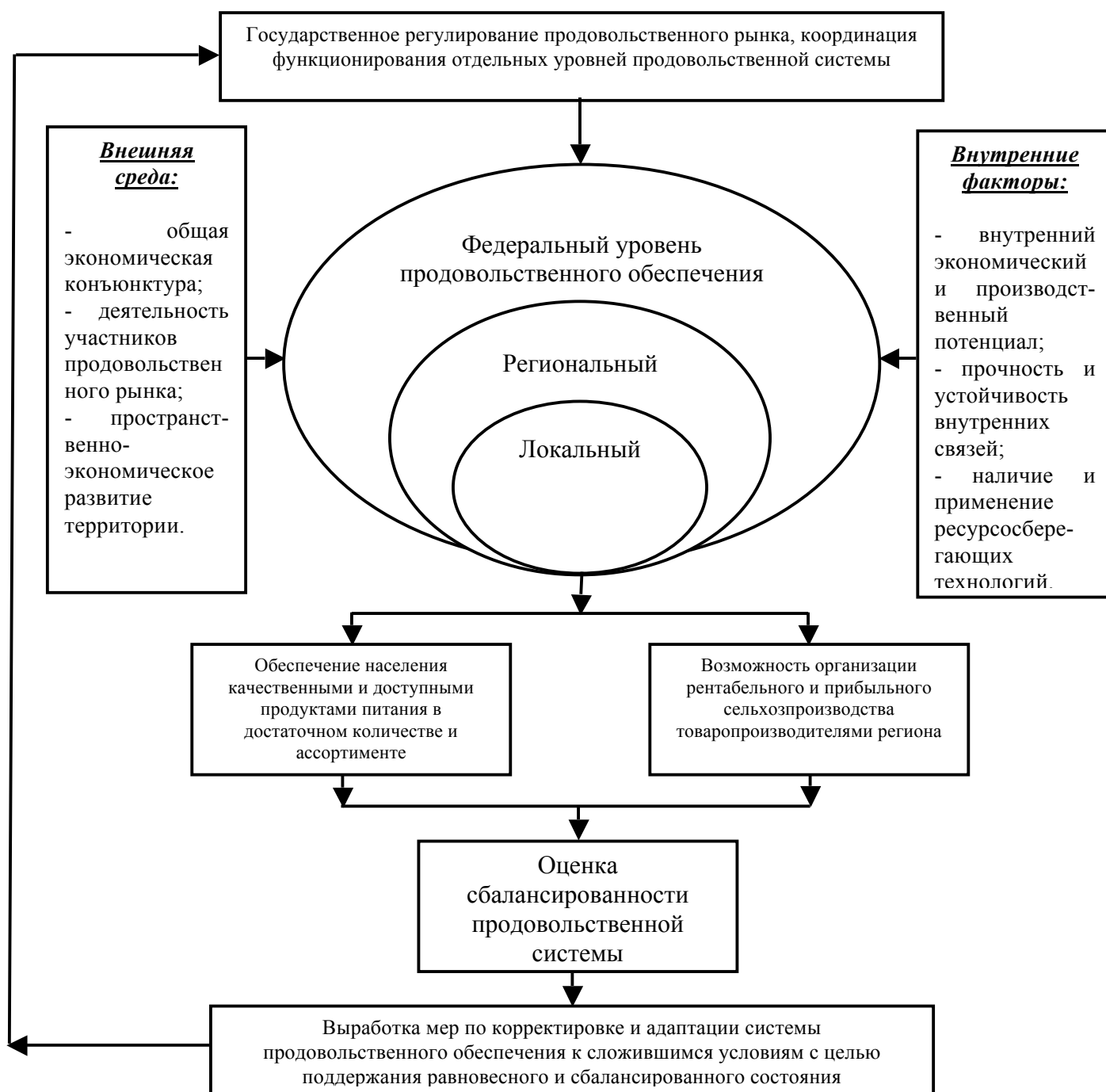


Рисунок 1 – Структурно-логическая схема формирования и развития сбалансированности системы продовольственного обеспечения*

Проведенный анализ позволяет сформулировать авторское определение категории *сбалансированность системы продовольственного обеспечения*, под которым понимается *такое состояние функционирования производственных, перерабатывающих и сбытовых объектов АПК, задействованных в решении продовольственных задач на конкретной территории, при котором достигается равновесие продовольственного рынка, характеризуемое как обеспечением населения качественными и доступными продуктами питания в достаточном количестве и ассортименте, так и возможностью организации рентабельного и прибыльного сельскохозяйственного производства товаропроизводителями региона.*

1.2. Региональные аспекты планирования и функционирования системы продовольственного обеспечения населения

Научные взгляды отечественных и зарубежных авторов показывают, что на современном этапе именно специфические черты региона, его экономический потенциал, особенности внутренней структуры продовольственного рынка и внешних взаимосвязей все в большей степени определяют тип и виды продовольственного обеспечения, принятого в установленных административно-территориальных границах. При этом, регион, как самостоятельная персоналия экономической деятельности в вопросах продовольственного обеспечения выступает не только в качестве звена трансформирующего федеральное законодательство на уровень субъекта РФ, но и является главным механизмом её реализации, предусматривающим в конечном итоге продовольственное обеспечение конкретного человека.

Планирование продовольственного обеспечения, в том числе на уровне отдельных субъектов РФ, неразрывно связано с необходимостью поиска наиболее оптимальных и эффективных путей и способов воздействия на аграрный сектор при наличии свободных рыночных отношений. Указанное противоречие делает

сам механизм планирования, предусматривающий определение цели, разработку конкретных мероприятий и сроков их выполнения, расчет необходимых ресурсов, определение этапов контроля и т.д., достаточно вариативным.

Так, по мнению С.П.Бараненко и К.Д.Бусыгина наиболее оптимальной формой планирования функционирования продовольственной сферы является подготовка и последующая реализация концепции прогнозирования, а в качестве инструментария авторами исследуется система натуральных балансов сельскохозяйственного сырья и продуктов его переработки [12]. В.П.Неганова и Н.В.Воробьева считают, что в современных условиях приоритетное значение имеет стратегическое планирование, основанное на программно-целевом подходе [65]. Сходную позицию занимает и Е.Г.Решетникова, также делающая акцент на стратегическом характере планирования продовольственного обеспечения, учитывая при этом дифференциацию потребления продуктов питания населением [84]. В свою очередь М.Н.Дудин и Н.В.Лясников обосновывают инновационные модели планирования деятельности хозяйствующих субъектов в продовольственной сфере, построенных на применении форсайт-проектирования (создание «дорожных карт») и краудсортинга (мобилизации ресурсов посредством информационных технологий) [37].

Применительно к российской практике на федеральном и региональном уровне наибольшее распространение и применение нашло стратегическое программно-целевое планирование продовольственного обеспечения, выраженное через реализацию различных ведомственных Федеральных и Областных целевых программ (ФЦП, ОЦП). Так, ФЦП «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы» [3] является по существу мультиплановым инструментом, так как в ней предусмотрено как долгосрочное, среднесрочное, так и краткосрочное планирование (программа имеет соответствующую детализацию по годам), отражены элементы общей стратегии развития агропромышленного комплекса России, определены долгосрочные и

краткосрочные цели, мероприятия, ресурсы, а также порядок контроля и отчетности.

Учитывая и объединяя все выделенные подходы к планированию продовольственного обеспечения, автор, тем не менее, отмечает, что в основе современных механизмов планирования развития продовольственной сферы лежит обоснованная система показателей или ключевых индикаторов, то есть фактически используется *индикативное планирование*.

Среди главных особенностей *индикативного планирования* учеными выделены: косвенное регулирование экономических процессов государством; применение в этих целях конкретных ориентиров, включая макроэкономические показатели; сохранение самостоятельности хозяйствующих субъектов; их равноправное взаимодействие с государственными институтами; учет многосторонних интересов и механизм координации деятельности субъектов государственного и частного секторов экономики [19, 36, 92, 93, 115, 116].

Однако, центральным элементом при применении индикативного планирования является система взаимосвязанных параметров – индикаторов, позволяющих оценить состояние экономической системы, выбор которых всецело зависит от характера решаемой проблемы.

Рассматривая индикативное планирование в качестве инструментария достижения сбалансированности продовольственного обеспечения, мы отмечаем, что достаточно объективными критериями, которые могут быть положены в основу индикативного планирования, выступают показатели рациональной нормы питания. Вместе с этим, реализовать на практике механизм индикативного планирования, основанный только на достижении конечной цели, без учета ее структурных составляющих, не возможно. Указанное положение дает основание утверждать о необходимости дифференциации выделенных индикаторов на несколько уровней с использованием принципа мультипликатора. При этом, количество уровней дифференциации и составных частей (направлений достижения) выделенных индикаторов, по нашему мнению, должно определяться

исходя из необходимости детализации конкретного процесса, входящего в состав выбранного направления.

Общая схема структурной дифференциации показателей индикативного планирования сбалансированности продовольственного обеспечения представлена на рисунке 2.

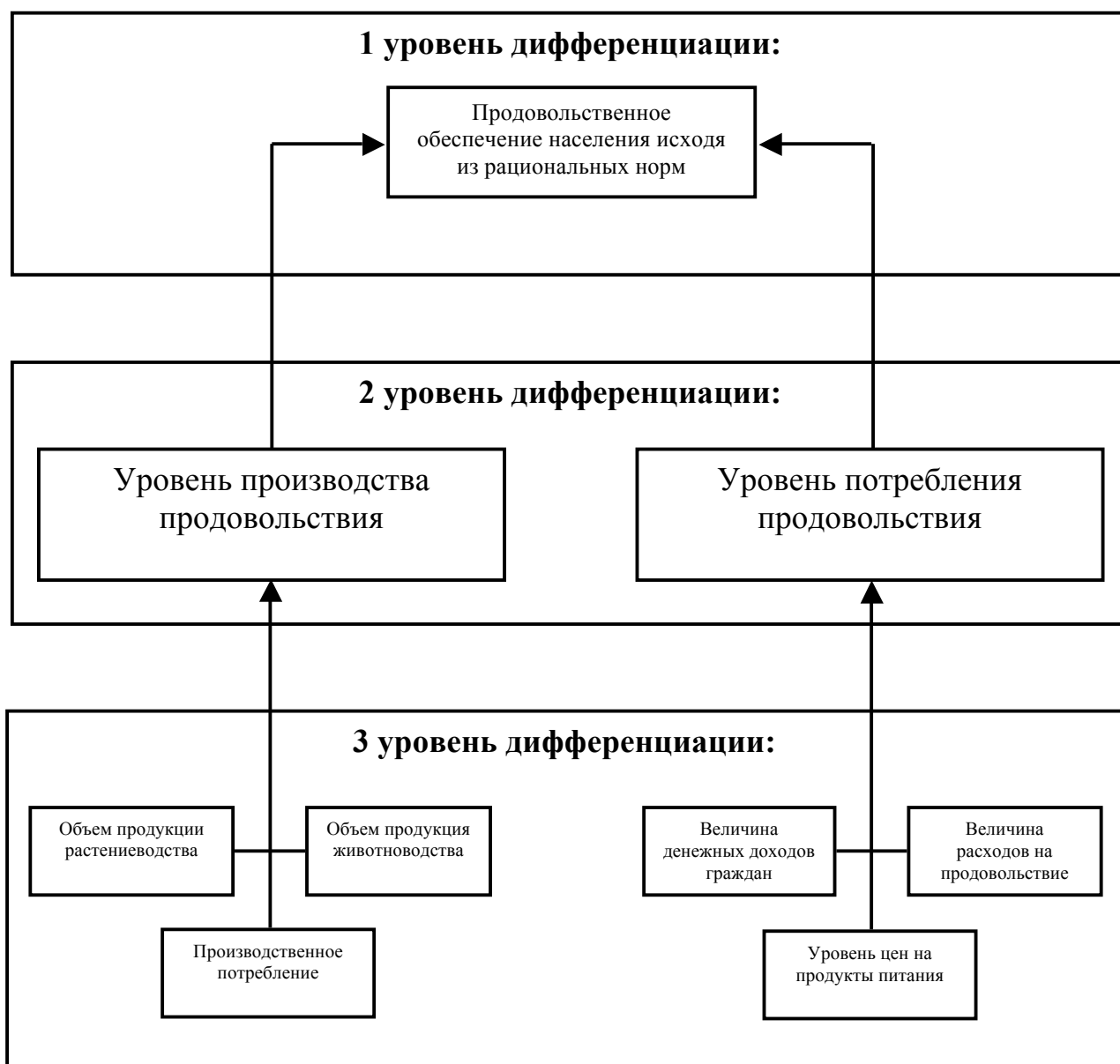


Рисунок 2 – Структурная схема дифференциации показателей индикативного планирования сбалансированности продовольственного обеспечения*

Применение многоступенчатой структуры выделенных индикаторов существенно упрощает процесс планирования, делает его более детальным и предсказуемым, позволяет избежать декларативности и формализма, а также с максимальной эффективностью использовать имеющиеся ресурсы.

В основе механизма реализации индикативного планирования авторами также предлагаются различные схемы.

Так, О.Ю.Асеева выделяет 6 стадий индикативного планирования: анализ производственно-хозяйственной деятельности; формирование стратегии развития; разработка индикативных бюджетов; разработка тактических планов на 1 бюджетный год; выявление мероприятий по стратегии реализации индикативного плана; контроль за реализацией мероприятий индикативного плана [10]. С.И.Ткачев обосновывает следующий алгоритм индикативного планирования и выделяет уже 7 его стадий: анализ и прогнозирование тенденций развития; определение приоритетов долгосрочного развития; формирование производственной стратегии; разработка концепции развития; определение системы индикаторов; разработка планирующих документов; оценка результатов индикативного планирования [105]. Коллектив авторов Института проблем управления РАН им. В.А.Трапезникова под руководством Ф.Ф.Пашенко считает, что индикативное плановое решение должно строиться на двух группах характеристик: характеристики желаемых состояний объекта управления в опорных точках (индикаторах) и характеристики способов достижения этих состояний (регуляторов) [77]. С.Р.Халтаева выделяет поэтапное функционирование индикативного планирования по схеме замкнутого контура: целеполагание; планирование измеримых результатов; бюджетирование; внешний и внутренний контроль реализации программных документов; мониторинг результатов деятельности [113].

Вместе с этим, по мнению диссертанта, авторами упускается ключевая особенность и отличия индикативного от традиционного планирования. Если при традиционном планировании в первую очередь проводится анализ внешней и внутренней среды, степени их влияния на реализацию плановых мероприятий, то

при индикативном планировании основной акцент сосредотачивают на определении целевых индикаторов. При этом индикаторы не носят директивный характер, а по существу являются ориентирами, предусматривающими реализацию стимулирующих экономических механизмов – например, предоставление субсидий и налоговых льгот, выделение льготных кредитов, и т.п. при выполнении предприятием заданных ориентиров.

Исходя из этого, меняется и механизм реализации индикативного планирования, авторская трактовка, алгоритм и содержание этапов которого отражено на рисунке 3.

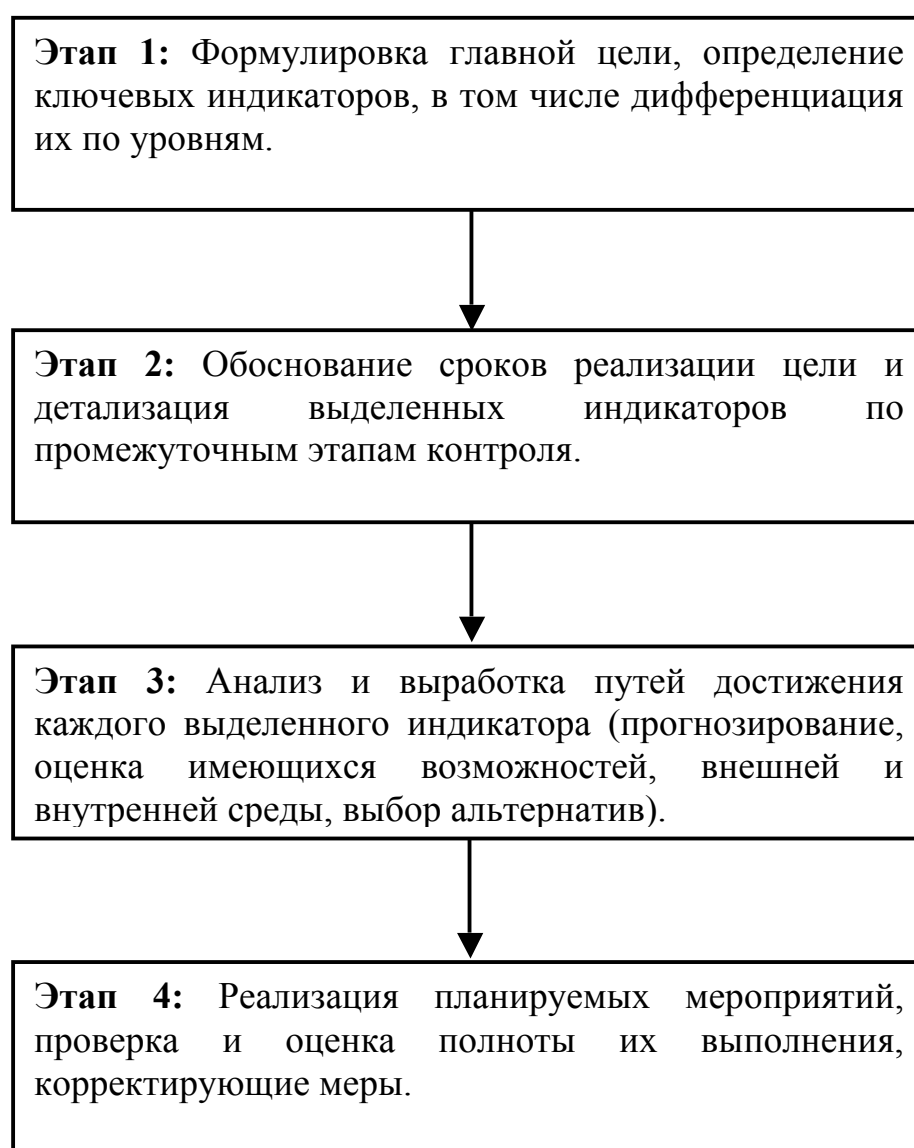


Рисунок 3 – Последовательность и содержание этапов индикативного планирования*

Указанный механизм основан на поиске таких управленческих решений и реализации таких плановых мероприятий, которые позволят мобилизовать все имеющиеся ресурсы, трансформировать внутреннюю и регулировать внешнюю среду под определенные критерии и показатели, что является безусловным приоритетом для аппарата управления, в том числе на уровне отдельных регионов РФ.

С позиции российской практики разработаны, научно и методологически обоснованы различные подходы к оценке потенциала регионального АПК, непосредственно влияющие на реализацию продовольственного обеспечения конкретного административно-территориального субъекта.

Так, *в зависимости от уровня производства сельскохозяйственной продукции* – регионы делят на индустриальные и сельскохозяйственные (Ф.А.Сычева, Д.С.Бобылев, И.П.Чупина) [101], *по структуре их хозяйства* – ресурсные, индустриальные, индустриально-аграрные, аграрные (О.В.Лебедева) [56]; аграрные, промышленно-аграрные и промышленные (Г.Р.Таишева) [102], *по самообеспеченности продовольствием* – вывозящие, ввозящие и самообеспечиваемые (О.Г.Чарыкова, Н.Е.Белошапкина) [117], *по показателям производства основных продуктов питания на душу населения* – значительно выше норм рационального питания, незначительно выше, на уровне норм рационального питания, ниже, значительно ниже *и доли продовольствия в товарной структуре оборота розничной торговли* – очень высокая, высокая, средняя, низкая и очень низкая (О.А.Страхова, Л.Р.Слепнева) [95].

Вместе с этим, по мнению вице-премьера Правительства Саратовской области А.А.Соловьева критерий обеспеченности отдельного региона собственной продукцией, заложенный в основу дифференциации регионов, является относительным и чисто техническим показателем, который в первую очередь, должен трактоваться как общегосударственный вопрос и рассматриваться в масштабах всей страны. Так, применительно к Саратовской области региональный АПК может самостоятельно обеспечить овощами и бахчевыми более 3,5 млн.человек при фактическом населении около 2,5 млн. Однако, избыток овощей

не означает, что ситуация не требует мониторинга и контроля. Ввиду отсутствия специализированных хранилищ при хранении в зимне-весенний период качество овощей и фруктов значительно ухудшается, что не позволяет региону отказаться от импорта. Кроме того, ежегодно вывоз овощебахчевой продукции из области превышает 60 тыс. тонн, большая часть саратовских овощей поступает в северные регионы страны. С учетом текущего положения, а также нехватки собственных овощей в целом по стране региональная продукция может быть вывезена в другие регионы в значительном количестве. Бизнес повезет ее туда, где цены будут намного выше, и потребность области в импорте только усилится [94].

В контексте реализации концепции импортозамещения Л.В.Коршуновым, И.Е.Роговским, Ю.А.Бугай обоснован новый подход к оценке структурной дифференциации регионов РФ, предусматривающий выделение особо значимых аграрно-ориентированных территорий, имеющих важное значение для обеспечения продовольственной безопасности России. В качестве основных критериев отнесения территории региона к аграрно-ориентированной (особо значимой аграрной), по мнению ученых, можно отметить следующие: доля сельского хозяйства в валовом региональном продукте, площадь сельскохозяйственных угодий, доля сельского населения в общей численности региона, объем вывоза продовольственных товаров за пределы региона [48].

Считаем целесообразным разделить мнение алтайских ученых, утверждающих, что в отношении аграрно-ориентированных территорий необходимо обеспечить специальный режим государственной поддержки сельскохозяйственного производства дефицитной сельскохозяйственной продукции и продуктов питания, так как объем государственной поддержки АПК в настоящее время зависит от финансовых возможностей самого региона, то есть от возможности участия в софинансировании государственных программ. Вследствие этого регионы, не имеющие развитой промышленной составляющей, преимущественно аграрно-ориентированные, находятся в неравных экономических условиях [48].

Жестко ограниченные рамки объема государственной поддержки национального агропромышленного комплекса, установленные при вступлении России в ВТО, в которые отечественное сельское хозяйство легко укладывается в настоящее время, со временем могут стать серьезным экономическим препятствием на пути эффективного развития аграрной сферы страны [14]. Как следствие, в новых реалиях продовольственного импортозамещения необходимы и новые механизмы государственной поддержки агропромышленного комплекса регионов. Ключевым моментом здесь является обеспечение возможности совмещения снижения импортозависимости отечественного продовольственного рынка и создание платформы для устойчивого развития аграрного сектора в рамках требований ВТО.

Одним из таких механизмов, по мнению диссертанта, является переориентация государственной помощи на стимулирование потребителей продовольствия, осуществляемое с опорой на продукты питания собственного производства, в том числе через планирование и реализацию социальных программ, таких как детское питание в школах, адресная социальная помощь малообеспеченным слоям населения, организация социальных столовых, питание в учреждениях социального обслуживания. Необходимо отметить, что стимулирование потребительского спроса на продовольствие отвечает требованиям «зеленой корзины» ВТО и не подлежит какому-либо ограничению, что делает его внедрение в повседневную экономическую практику особенно актуальным и востребованным.

Первым шагом в этом направлении можно считать начало реализации в РФ Концепции развития внутренней продовольственной помощи на период 2014-2020 годов, предусматривающей предоставление прямых поставок продовольственных товаров и (или) льготного горячего питания, а также предоставление денежных средств для приобретения продовольственных товаров отдельным категориям граждан, в результате чего к 2020 году предполагается [5]:

- повысить обеспеченность отдельных категорий граждан высококачественным сбалансированным питанием с учетом рациональных норм потребления пищевых продуктов до 90 процентов;
- увеличить охват обучающихся в образовательных организациях сбалансированным (по рациональным нормам потребления пищевых продуктов), безопасным и качественным питанием до 80 процентов;
- увеличить удельный вес российской сельскохозяйственной продукции и продовольствия в обеспечении системы внутренней продовольственной помощи в Российской Федерации до 80 процентов.

Саратовская область в числе других регионов вошла в пилотный проект по реализации Концепции внутренней продовольственной помощи, план мероприятий которой утвердило федеральное правительство. В перечень продуктов региональной «льготной корзины» включены: картофель, капуста, морковь, лук, свекла, фрукты, мясо и мясная продукция, молоко, хлеб и выпечка, мука, крупа, соки и консервы. Объем финансирования программы на период в 2013-2015гг. составил 145 млн. рублей, на меры социальной поддержки в регионе могут претендовать 1 446 654 человека [81].

Следует отметить, что реализация указанных мер и дополнительное стимулирование платежеспособного спроса населения на продовольственные товары окажет не только положительное влияние на улучшение питания граждан, но и стимулирующее воздействие на развитие региональных сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Автор убежден, что современное продовольственное обеспечение конкретных территорий должно не только основываться на мерах экономического регулирования сельскохозяйственной деятельности, но, прежде всего, ориентироваться на такие механизмы, в экономической основе которых лежит социальная направленность.

Основой указанного выступают, как уже отмечалось ранее, положения Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020

годы, определяющие, что развитие системы социального питания и продовольственной помощи уязвимым слоям населения является одним из важных инструментов поддержки отечественного сельского хозяйства и пищевой промышленности [3], а также положения Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 года, в соответствии с которой ожидаемая новая волна технологических изменений, усиливающая роль инноваций в социально-экономическом развитии, а также возрастание роли человеческого капитала, как его основного фактора, указаны в качестве вызовов, стоящих перед Россией в долгосрочном периоде [4].

Достижение высоких стандартов благосостояния человека, а также его социального благополучия невозможны без обеспечения равных возможностей реализации его индивидуального потенциала, в основе которого, с учетом физиологии лежат вопросы питания. Вышеизложенное приводит нас к выводу о необходимости введения в теорию и практику оценки потенциала регионального АПК дополнительного структурного элемента, основой которого должна стать социальная составляющая продовольственного обеспечения отдельного административно-территориального субъекта РФ.

С учетом сложности и многомерности системы продовольственного обеспечения совокупность составляющих ее элементов следует рассматривать с двух точек зрения. *Во-первых*, ее можно структурировать по принципу вертикального разделения на федеральный, региональный и локальный (территориальный) уровни (рисунок 4).

Федеральный уровень продовольственного обеспечения характеризуется разработкой общих путей и направлений развития сельского хозяйства и пищевой промышленности страны в целом, принятием и финансированием федеральных целевых программ, глубокой аналитической и статистической проработкой решаемых задач, долгосрочным характером планирования, нормотворческой деятельностью. Он, прежде всего, построен на принципах взаимосвязи и взаимодействия с другими отраслями промышленности, сбалансированного и поступательного развития экономики, а также бюджетных расходов.



Рисунок 4 – Вертикальная структура системы продовольственного обеспечения с учетом федеративного устройства государства*

Федеральный уровень представлен в форме как государственных, так и иных структур, которые способны осуществлять влияние на продовольственную ситуацию в масштабах государства, в том числе некоммерческих или же созданных на базе государственно-частного партнерства – Федеральное агентство

по государственным резервам, ОАО «Объединенная зерновая компания», отраслевые союзы по направлениям деятельности (Российский зерновой молочный, мясной, масложировой союзы и т.п.). Основным инструментарием (регулятором) продовольственного обеспечения на данном уровне выступают государственные структуры, в первую очередь Министерство сельского хозяйства РФ, наделенные полномочиями осуществлять нормотворческую деятельность – разрабатывать законы, издавать приказы, указания распоряжения и т.д.

Региональный уровень продовольственного обеспечения представляет собой совокупность как организационных, управленческих и регулятивных функций, рассматриваемых с учетом специфики конкретного региона, так и практического их применения. Если на федеральном уровне основой методологии продовольственного обеспечения выступает нормотворческая деятельность с регулирующей составляющей, то на региональном уровне происходит постепенное смещение форм и методов его осуществления в сторону практической реализации принятых за основу планов и программ. Практическое применение ранее установленных законодательством требований, является ключевой особенностью региона, как отдельного экономического механизма. В качестве основных субъектов продовольственного обеспечения на данном уровне наряду с региональным Министерством сельского хозяйства на передний план выходят уже агропромышленные кооперативы и агрофирмы, агрохолдинги и производственные концерны, ассоциации производителей продовольствия регионального масштаба, ориентированные с одной стороны на получение прибыли, а с другой на формирование материальной и институциональной базы функционирования и развития продовольственного рынка региона.

Локальный (территориальный) уровень продовольственного обеспечения напрямую связан с развитием и функционированием продовольственных рынков и основан на реализации конкретных мер по удовлетворению потребностей граждан в продовольственных товарах. Наряду с общеэкономическими законами спроса и предложения, определяющими рыночную конъюнктуру, существенное влияние на рынок также оказывают инфраструктурные возможности территории, которые

выступают в качестве стимулирующего фактора в развитии продовольственного потенциала. Основная задача, решаемая на данном уровне продовольственного обеспечения – создание условий постоянного доступа человека к продовольствию с целью удовлетворения своих физиологических потребностей посредством организации и развития предприятий торговли.

Во-вторых, наряду с вертикальной структурой система продовольственного обеспечения имеет и горизонтальное устройство, связанное, как уже отмечалось ранее, с отдельными направлениями функционирования АПК, такими как «производство–распределение–обмен–потребление» продовольствия (рисунок 5).

Общие особенности развития *производственной сферы* АПК регионов в достаточной степени объяснены механизмом их дифференциации на промышленные, промышленно-аграрные и аграрные, и, в первую очередь, зависят от климатических условий и местоположения самого региона. Более детальной характеристикой указанного направления является оценка производства сельскохозяйственной продукции по типам хозяйств, которая отражает принципиальную направленность регионального АПК и позволяет планировать конкретные мероприятия на местах.

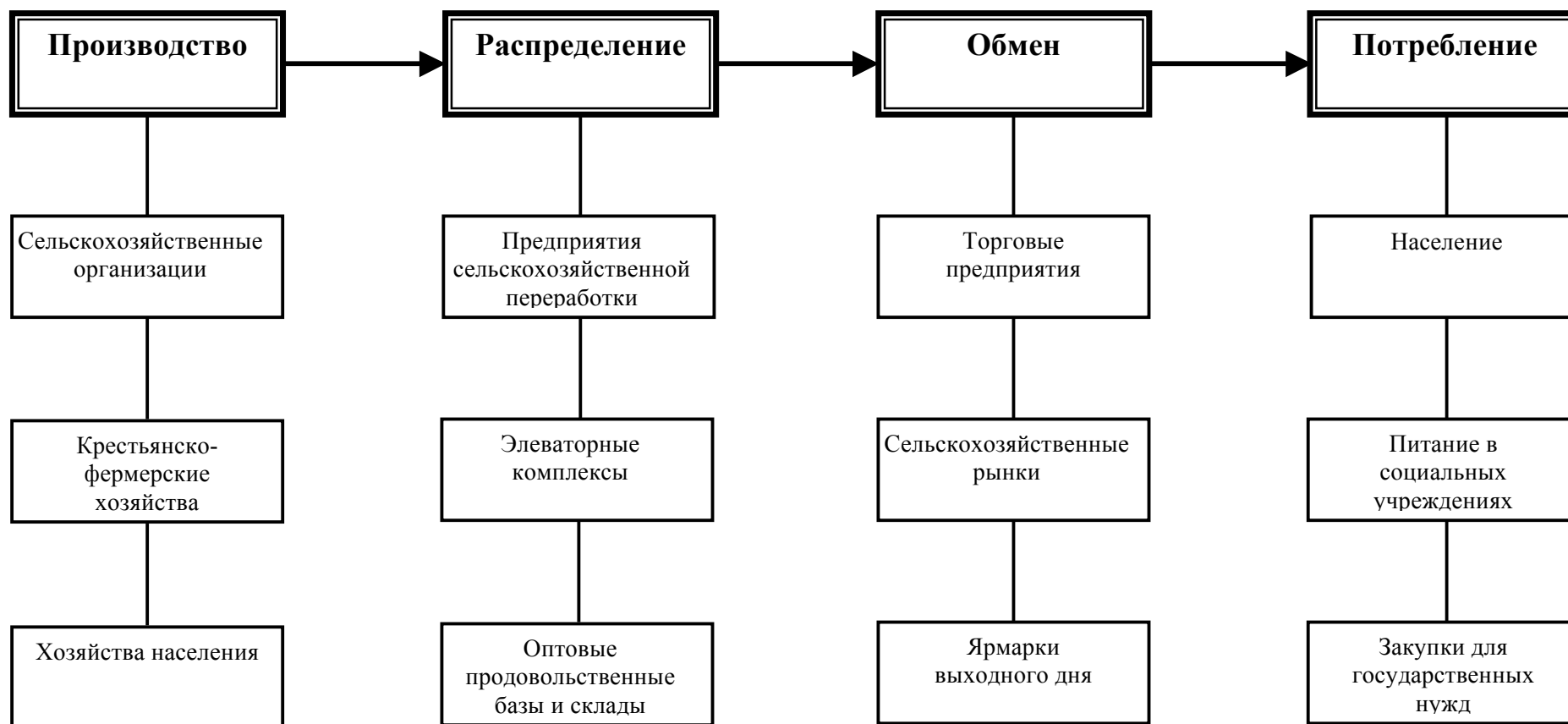


Рисунок 5 – Горизонтальная структура системы продовольственного обеспечения с учетом направлений функционирования АПК*

Исходя из традиционной дифференциации регионального АПК на три основные группы производителей, выделим специфику и особенности сельскохозяйственного производства в Саратовской области, для чего за основу анализа возьмем средние показатели производства по типам хозяйств за период 2005-2013 гг. (таблица 2).

Таблица 2 – Производство основных видов сельскохозяйственной продукции в Саратовской области по категориям хозяйств за 2005-2013 гг., % [45]

Наименование сельскохозяйственной продукции	Средний объем производства за период с 2005 по 2013 гг.		
	Сельскохозяйственные организации	Хозяйства населения	Крестьянско-фермерские хозяйства
Зерно в весе после доработки	53,6	0,1	46,3
Семена подсолнечника	53,2	0,1	46,7
Картофель	1,5	95,9	2,6
Овощи	25,6	50,2	24,2
Скот и птица в убойном весе	17,4	76,7	5,9
Молоко	13,5	78,8	7,7

Как видно из полученных данных, около 80% производства мяса и молока, 50% произведенных овощей, а также практически весь объем производства картофеля в области приходится на хозяйства населения. В то время как подавляющая часть производства зерна и семян подсолнечника сосредоточена в сельскохозяйственных организациях и крестьянско-фермерских хозяйствах, с небольшим преимуществом первых. Проблема абсолютного преобладания мелкотоварного сектора во многом предопределяет низкий уровень эффективности производства в сельском хозяйстве Саратовской области – высокая трудоемкость, низкий уровень рентабельности и урожайности сельскохозяйственных культур не позволяют концентрировать организационные и экономические усилия управленческого аппарата на поддержке регионального

АПК, а также существенно снижает эффективность планируемых мероприятий [99].

С учетом расположения Саратовской области в зоне рискованного земледелия, при котором производство продукции растениеводства находится в прямой зависимости от природно-климатических факторов, выделить какую-либо отрасль сельскохозяйственной деятельности в качестве приоритетной затруднительно. Так, с 2005 по 2008 годы преобладающим было растениеводство (53-56%), в 2009 и 2010 годах из-за засухи его доля в валовом сборе продукции сельского хозяйства снизилась (47-31%), в 2011 году объем продукции растениеводства практически сравнялся с объемом продукции животноводства, а к 2013 году вырос до 64,6% (рисунок 6).

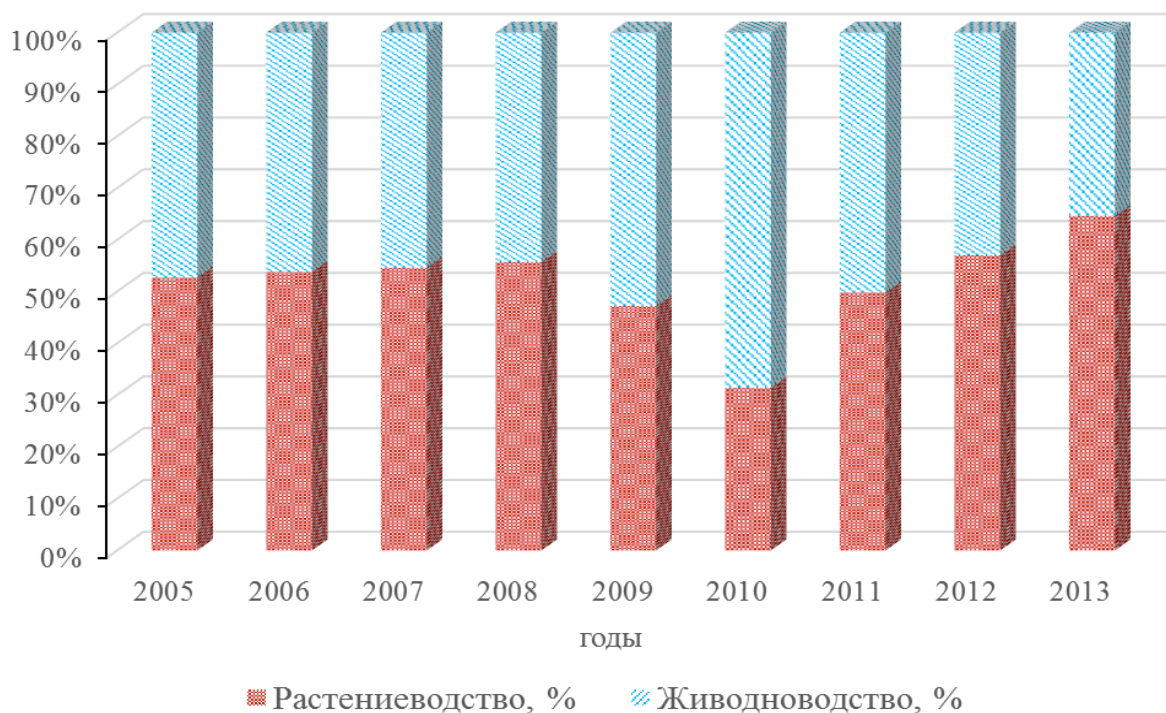


Рисунок 6 – Распределение объема продукции сельского хозяйства Саратовской области по отраслям за 2005-2013 годы, % [45]

Непредсказуемые погодные условия в совокупности с выделенными элементами специфики производственных возможностей АПК Саратовской области, по мнению автора, показывают необходимость рассматривать сферу

производства сельскохозяйственной продукции, в первую очередь, исходя из типов хозяйствующих субъектов, и степени их участия в производстве конкретного наименования продовольствия, которое планируется регулировать.

Направление *распределения* включает в себя как переработку сельскохозяйственного сырья, так и временное хранение продовольственных товаров перед их реализацией конечным потребителям. При этом, перерабатывающие предприятия и оптовые продовольственные базы и склады, в подавляющем большинстве, расположены либо в крупных городах, либо в их ближайшем окружении, так как в первую очередь ориентированы на сбыт продовольствия. Так, по данным регионального комитета статистики три крупнейших городских образования области – г.Саратов, г.Энгельс и г.Балаково аккумулируют на своей и близлежащих территориях более 60% всех производственных мощностей по переработке сельскохозяйственного сырья.

Как указывалось ранее, Саратовская область испытывает серьезную потребность в хранилищах, которые могли бы обеспечить население собственной плодовоовощной продукцией в зимне-весенний период, и за счет которых можно было бы отказаться от импортных поставок. Нельзя не отметить и тревожные тенденции в деятельности элеваторов, когда отдельные из них отказываются принимать на хранение зерно и вынуждают сельхозтоваропроизводителей реализовывать его по минимальной цене сразу после уборочной компании.

Сфера обмена непосредственно связана с деятельностью торговых предприятий, сельскохозяйственных рынков, ярмарок выходного дня и других объектов, где население может непосредственно приобрести продовольственные товары. Оборот розничной торговли продовольственными товарами в Саратовской области с 2005 по 2013 год вырос с 37 560 до 122 802 млн.рублей, что в относительных показателях составляет +227%. Структура оборота розничной торговли продовольственными товарами в регионе стабильно составляет не менее 45% в год. Наиболее значимыми продуктами питания традиционно являются мясо животных и домашней птицы, а также молочные продукты, удельный вес продаж которых составляет свыше 3% от общего оборота [45].

Ключевыми факторами, влияющими на *потребление* продуктов питания в регионе, по мнению автора, являются их экономическая доступность, показывающая покупательскую способность населения, а также общий уровень дохода граждан и связанный с ним уровень их расходов на приобретение продовольствия. Оба выделенных фактора являются в совокупности отражением платежеспособного спроса потребителей на продовольственные товары, от которого зависит общая эффективность деятельности регионального АПК. Более детально указанное направление будет рассмотрено нами во второй главе.

Таким образом, при определении элементного состава системы продовольственного обеспечения конкретного региона следует исходить из возможности достижения оптимального и эффективного сочетания ее вертикальной и горизонтальной структур, в основе которого должен быть заложен баланс интересов производителей и потребителей продовольствия.

В контексте неравномерного экономического развития территорий и существенной дифференциации уровня жизни населения в зависимости от места жительства, российским и зарубежным научным сообществом исследуются различные пути повышения эффективности организации и устойчивости функционирования систем продовольственного обеспечения в границах отдельных регионов. Каждый территориальный субъект имеет свои особенности и отличительные признаки, определяющие элементный и функциональный состав его системы продовольственного обеспечения. Исходя из этого, в качестве инструментария функционирования и развития продовольственной системы региона, авторы предлагают разнообразные модели, формируемые на различных основаниях.

Применительно к российской научной мысли автор выделяет три приоритетных направления оценки функционирования региональных продовольственных систем, осуществляемых с позиции:

- *финансовых факторов* [28, 41, 68, 78], отражающих общеэкономическое состояние системы продовольственного обеспечения региона, в основе которых находятся рыночные механизмы хозяйствования сельхозтоваропроизводителей. В

структуре указанного направления в первую очередь рассматриваются такие показатели как прибыли и убытки, рентабельность, сальдированный финансовый результат, число прибыльных и убыточных организаций, величина затрат, дебиторская и кредиторская задолженность, финансовая устойчивость, экономические риски.

- *производственных факторов* [20, 26, 32, 47, 86, 98, 124], раскрывающих особенности и основные производственные возможности регионального АПК, в первую очередь, с точки зрения достигнутых натуральных показателей. В качестве базы исследования производственного направления в большинстве случаев выступают показатели урожайности сельскохозяйственных культур, динамики экспорта и импорта продовольствия, деятельности предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности, обеспеченности сельскохозяйственными ресурсами и средствами труда, развития и состояния инфраструктуры отрасли.

- *социальных факторов* [46, 51, 59, 83, 87, 106], связанных с необходимостью полноценного и качественного удовлетворения потребностей населения в продовольствии. К наиболее значимым социальным показателям относятся степень обеспеченности потребителей продуктами питания, состояние продовольственного рынка, экономическая и физическая доступность продовольствия, калорийность суточного рациона питания человека, покупательская способность и спрос населения на продовольственные товары.

Характер взаимосвязи выделенных направлений показывает, что связь между анализом финансового и производственного направления, как правило, носит активный и функциональный характер. Это обусловлено достаточно сильной взаимозависимостью указанных направлений, и как следствие, взаимосвязью выделенных оценочных показателей, которые в системе статистической отчетности выделены в качестве приоритетных.

Взаимосвязь между социальным и финансовым направлениями, выражена не так ярко. Причиной этого является индивидуальный характер питания, при котором каждый человек питается исходя из своих личных возможностей и предпочтений. Основной сферой согласования здесь выступают нормы питания, в

данном случае рациональные нормы и нормы потребительской корзины, оцениваемые с позиции общей величины расходов граждан на приобретение продовольствия.

В свою очередь оценка взаимозависимости производственного и социального направления продовольственного обеспечения проводится отечественными учеными лишь опосредованно, не отражая их структурного взаимодействия и главным образом сводится к определению показателя самообеспеченности региона сельскохозяйственной продукцией, определяемого отношением количества произведенного продовольствия к общему уровню его потребления исходя из численности населения, проживающего на конкретной территории.

Общий анализ выделенных направлений и характер их взаимосвязи свидетельствует, что российские ученые в предлагаемых ими научных подходах к развитию и совершенствованию систем продовольственного обеспечения регионов, прежде всего, стремятся сосредоточить усилия на следующем [16]:

- повышении экономической эффективности функционирования агропромышленного комплекса региона, увеличение степени его финансовой устойчивости и самостоятельности;
- уменьшении бремени долговой нагрузки на сельхозтоваропроизводителей, совершенствование механизмов их государственной поддержки;
- снижении импортозависимости регионального продовольственного рынка, увеличение степени самообеспечения региона продовольствием;
- снижении диспаритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию;
- повышении ресурсообеспеченности и развития инфраструктуры отрасли;
- качественном улучшении питания населения, обеспечение физической и экономической доступности продовольствия.

В отличие от отечественных, зарубежные ученые в качестве способов решения продовольственных проблем, все больше опираются на социальные механизмы, позволяющие стимулировать развитие производства продовольствия и

сельскохозяйственной продукции, что для России в настоящий момент является крайне актуальным.

Наряду с дефиницией «region» по отношению к продовольственной проблематике в странах с развитой экономикой используется категория «local» (*англ. – местный, локальный*), который понимается как совокупность трех основополагающих элементов: определенная географическая зона, на территории которой действуют как производители, так и потребители продовольствия; степень доверия и сотрудничества между субъектами системы, осуществляемого в целях повышения ее устойчивости; децентрализованная модель управления продовольственным обеспечением, как альтернатива процессам глобализации в продовольственной сфере [131]. При этом, по результатам социологических опросов, проведенных в зарубежных странах, «местными» продуктами питания потребители продовольствия считают те, которые произведены в границах от 50 до 100 км от точки их приобретения [129].

Дэвид Абзас и коллектив ученых Университета штата Миннесоты США в качестве инструментария регионального продовольственного обеспечения предлагают планирование и реализацию таких мероприятий, которые, прежде всего, стимулируют потребительский спрос на местную сельскохозяйственную продукцию, в том числе путем мер социального воздействия и воспитательной работы с населением. При этом подчеркивается, что таким образом происходит не только экономическое стимулирование региональных сельхозтоваропроизводителей, но и отстаиваются общественные и личные интересы жителей штата [125].

Представители American Planning Association (*англ. – американская ассоциация планирования*) видят возможность повышения эффективности продовольственного обеспечения путем интеграции продовольственных систем городов и сельской местности, маневрирования налогообложением земельных участков, развития малых форм хозяйствования, а также реализации программ планирования, посредством деятельности 35 региональных и государственных

советов по продовольственной политике, созданных и функционирующих по инициативе Министерства сельского хозяйства США [133].

Курт Бэйл помимо эффективного планирования связывает перспективы решения региональных продовольственных проблем с таким понятием как «sustainable land use» (*англ. - устойчивое землепользование*), сущность которого заключается в устойчивом развитии региональных продовольственных систем путем дифференцированной оценки экологических, экономических и социальных возможностей различных географических ареалов сельскохозяйственного производства - сельских, полугородских и городских [130].

В странах ЕС широкое распространение получили научные исследования, направленные на изучение возможностей применения для продовольственного обеспечения населения «Local food systems» (*англ. – локальные (местные) продовольственные системы*) и функционирующих в их рамках «Alternative agro-food networks» (*англ. – альтернативные агропродовольственные сети*). Оба комплексных понятия связаны с созданием условий для быстрого (предпочтительно без посредников) доступа потребителей к местному продовольствию и рассматриваются с позиции новых моделей взаимодействия между производителями, поставщиками и потребителями сельскохозяйственной продукции, основанных с одной стороны на индивидуальных политико-экономических, природно-климатических и иных особенностях конкретных территорий, с другой на стремлении не допустить вытеснения с рынка региональных и местных производителей продуктов питания [131].

В свою очередь функционирование альтернативных агропродовольственных сетей связано с такими способами реализации сельскохозяйственной продукции потребителю, которые не используют крупных ритейлерских сетевых компаний. Они ориентированы в первую очередь на специализированный сбыт продовольственных товаров (сельскохозяйственные ярмарки, профильные продовольственные магазины, прямые покупки у производителей, целевые поставки продовольствия и т.п.), в том числе, с задействованием «short food supply chains» (*англ. – короткие цепочки поставки продуктов питания*) [127].

Кейт Клэнси и Кэтрин Раф подчеркивают важность коротких цепочек поставок продовольствия, позволяющих, расширять региональные сети сбыта сельскохозяйственной продукции, тем самым, обеспечивая фермерам более выгодные условия хозяйствования, и выделяют три их основных типа [128]:

- «Лицом к лицу» - личные взаимодействия производителей и потребителей сельскохозяйственной продукции, такие как фермерские рынки;
- «Пространственная близость» - условия, при которых потребители продовольствия осведомлены о том, какие продукты они покупают (местного или регионального происхождения), например через специальные указатели в магазинах;
- «Пространственная протяженность» - ситуация, когда потребители информируются о стоимости продукции и месте его производства путем реализации специальных информационных проектов.

Реализация концепций *локальных продовольственных систем, альтернативных агропродовольственных сетей и коротких цепочек поставки продуктов питания* рассматриваются зарубежным научным сообществом в качестве инновационных практик в сельском хозяйстве, которые создают условия для постепенного перехода от промышленного производства продуктов питания к более индивидуализированным и социально ориентированным способам продовольственного обеспечения, существенно снижающим транспортные расходы, улучшающим экологическое состояние почв и позволяющим оказывать положительное воздействие на экономическое развитие конкретных регионов.

Таким образом, зарубежные исследователи в большей степени склонны ориентироваться на реализацию таких региональных систем продовольственного обеспечения, в экономической основе которых лежит социальная направленность:

- участие региональных сельхозтоваропроизводителей в различных социальных проектах и программах (организация школьного питания, и питания в социальных учреждениях, адресной продовольственной помощи наименее обеспеченным слоям населения);

- увеличение доли региональных продуктов питания за счет применения мер социального поощрения и общественного признания значимости деятельности сельскохозяйственных производителей региона;
- экономическое стимулирование потребительского спроса на продукты питания за счет целенаправленной работы по информированию населения о качестве и экологичности предлагаемых продовольственных товаров;
- повышение эффективности хозяйствования фермеров за счет улучшения логистической составляющей продовольственных потоков;
- снижение цен на продукты питания и увеличение уровня рентабельности за счет уменьшения числа посредников и снижения затрат на транспортировку продукции;
- активное использование сельскохозяйственной кооперации.

В наиболее развитых экономических странах на практике указанные модели реализуются следующим образом.

В США в основе локальных продовольственных сетей и коротких цепочек поставок продовольствия, позволяющих фермеру минимизировать финансовые потери, лежит система планирования целевых государственных закупок сельскохозяйственной продукции по важнейшим товарным группам продовольственных товаров (пшеница, грубое зерно, молоко и молочные продукты, рис, хлопок, соя-бобы, земляной орех, сахар). В последующем указанное продовольствие используется в различных региональных социальных проектах и программах, в том числе в рамках всемирно известной The Supplemental Nutrition Assistance Program (*англ. – программа оказания помощи по дополнительному питанию*) ранее известная как The Food Stamp Program (*англ. – программа продовольственных талонов*), предусматривающая предоставление права малоимущим гражданам приобретать продукты питания в различных продовольственных магазинах с помощью специализированных пластиковых карт Electronic Benefit Transfer (*англ. – электронная передача пособия*), на которую гражданину ежемесячно перечисляется фиксированная сумма денежных средств [23, 136].

В Австрии основой локальных продовольственных систем служит программа поддержки внутреннего сельскохозяйственного развития регионов, конечной целью которой служит определение и реализация такой экономической структуры регионального АПК, которая с учетом особенностей региона могла бы действовать самостоятельно, без государственной помощи. В качестве инструментария альтернативных агро-продовольственных сетей активно используется сельскохозяйственная кооперация.

В Великобритании стратегия развития локальных продовольственных систем базируется на решении таких проблем как возрождение местной экономики, обеспечения здоровья граждан, экологичности сельскохозяйственного производства, социальной значимости продуктов питания. При этом, все большее число английских производителей продовольствия стремятся целенаправленно информировать потребителей о способах, местах и технологиях его производства. Потенциал альтернативных агропродовольственных сетей реализуется на практике путем использования коротких цепочек поставки продуктов питания.

Наибольшее развитие коротких цепочек поставки продуктов питания произошло во Франции, где согласно переписи сельского хозяйства 2005 года, 16,3% профессиональных фермеров активно пользовались короткими цепями поставок продуктов питания [131]. Данные условия сложились ввиду того, что французские фермеры, в большинстве случаев имеют ограниченный доступ к земле, испытывают недостаток свободных финансовых средств и не могут позволить крупные инвестиции в развитие сельскохозяйственной инфраструктуры. Активное использование коротких цепочек поставки продуктов питания также позволяет местным производителям увеличивать свою прибыль за счет отсутствия сделок с посредниками.

Следует обратить внимание, что иные научные подходы к решению проблем продовольственного обеспечения в западных странах связаны, в том числе, с использованием других механизмов государственной поддержки АПК, предусматривающих в качестве первоочередных мер как поддержку потребителей продовольствия и стимулирование платежеспособного спроса населения на

продукты питания, так и создание для фермеров надежных и предсказуемых каналов сбыта произведенной ими продукции.

Так, реализация программы оказания помощи по дополнительному питанию в США обеспечивает поддержку платежеспособного спроса на местную сельскохозяйственную продукцию и ежегодно обеспечивает занятость около 1 млн. человек. При этом в 2011 г. в США указанной помощью пользовались 45 млн. чел., а ее объем составлял 72 млрд.долл. [23]. Как отмечалось ранее, в России указанная практика еще только начинает нарабатываться в рамках пилотных проектов.

На западе широко используется интервенционный механизм регулирования продовольственного рынка путем введения системы гарантированных цен по государственной закупке сельскохозяйственной продукции.

Например, американский фермер еще до начала посевной осведомлен о ценах, по которым государство гарантированно закупит его продукцию, тем самым создается фундаментальная основа для его деятельности, позволяющая фермеру быть уверенным в завтрашнем дне [104]. В Венгрии с гарантированными ценами всегда связана определенная квота, которая устанавливается Министерством земледелия на основании решения Межведомственной комиссии. Гарантированные цены и квоты за 3 месяца до начала календарного года доводятся до сельхозпроизводителей, а в Польше интервенционные меры активно применяются по молочным продуктам. Влияние на рынок молокопродуктов осуществляется через государственную закупку у молокозаводов сливочного масла по гарантированным ценам, а те, в свою очередь, платят производителям молока установленную минимальную цену. Примечателен в этом отношении также опыт Финляндии, где базисом гарантированных целевых цен является ценовая модель, разработанная по калькуляции себестоимости производства важнейших сельскохозяйственных продуктов в хозяйствах южных районов страны, т.е. с лучшими условиями производства. В областях с более сложными погодными условиями дотации фермеров увеличиваются [67].

В России система гарантированный цен не введена, у государства практически нет набора инструментов, с помощью которых оно могло бы эффективно и напрямую регулировать агропромышленное производство, создавая необходимый уровень конкуренций, хранить и содержать необходимые для этого запасы продовольствия [38]. Из всего спектра сельскохозяйственной продукции, выпускаемой отечественными производителями, государство через интервенционные механизмы регулирует только рынок зерна, а ведь объемы производства мясной, молочной и рыбной продукции также являются важнейшими показателями продовольственной безопасности страны. Необходимо отметить и то обстоятельство, что все 17 аккредитованных элеваторов Саратовской области, с использованием которых происходит реализация товарных и закупочных зерновых интервенций в регионе, также находятся в частной собственности и арендуются государством [72].

Различия в системах кредитования аграрного сектора еще более показательны. На Западе применяются гибкие механизмы льготного кредитования. Например, в США лица, впервые начавшие заниматься фермерством, а также фермеры-женщины и афро-американцы имеют право на кредит размером до 500 тысяч долларов на 20 лет, без залога, под ставку не выше 4%. Первые два года они освобождаются от всех выплат. Более того, если фермер своевременно начинает рассчитываться с долгом, государство сокращает ему сумму займа [121]. В Германии льготный государственный кредит для фермеров предоставляется под 1% годовых на срок до 28 лет, кроме того, для молодых фермеров в Германии предусматриваются особо льготные условия для получения кредита [67].

В настоящее время в РФ, из-за санкционной войны, после повышения базовой процентной ставки до 16,75 пунктов средний размер процентов по кредитам, по состоянию на первую половину 2015 года, варьируется от 25% в год и выше. Заслуживает отдельного внимания и деятельность главного сельскохозяйственного кредитора РФ – Россельхозбанка, анализ отчетов которого показывает, за период 2008-2013 гг. суммарная доналоговая прибыль банка

составила свыше 23,4 млрд.рублей, а чистая прибыль банка с учетом уплаты налогов за эти же 6 лет составила свыше 6,1 млрд.рублей [74]. Если посмотреть на указанные показатели не со стороны финансово-хозяйственной деятельности банка, а со стороны российской деревни, то банк только за последние 6 лет заработал на жителях сел и деревень, на самой незащищенной в социальном отношении, и фактически, самой бедной категории российских граждан свыше 23 млрд.рублей.

На сегодняшний день ни одна из развитых стран мира не пытается зарабатывать и получать дополнительную прибыль от поддержки собственного сельского хозяйства [38].

Таким образом, указанное позволяет выделить причину различных подходов российских и зарубежных ученых к продовольственной проблематике отдельных территорий, которая, по мнению автора, заключается в том, что задачи, актуальные в настоящий момент для России уже решены за рубежом через активное планирование и задействование товаропроизводящей структуры регионального АПК в совершенствовании и развитии местных систем социального обеспечения населения.

Исходя из изложенного, приоритетными направлениями исследования в указанной сфере, которые, как мы полагаем, позволят сформировать целостное представление о путях повышения эффективности деятельности региональных сельхозтоваропроизводителей с одновременной ориентацией их на улучшение продовольственного обеспечения населения, в современных условиях должны стать:

- оценка взаимосвязи и взаимозависимости производства и потребления сельскохозяйственной продукции в регионе, как двух основополагающих доминант продовольственного обеспечения, лежащих в основе соблюдения баланса интересов производителей и потребителей продовольствия;
- обеспечение сбалансированного и равномерного развития региональных территорий, определения роли и значения в этом агропромышленного комплекса;

- обоснование распределения на конкретной территории производственных, ресурсных и инфраструктурных возможностей АПК с целью обеспечения равного доступа населения к качественным и полноценным продуктам питания.

1.3. Методические подходы к планированию и оценке сбалансированности продовольственного обеспечения региона

Определив взаимосвязь региональных аспектов функционирования системы продовольственного обеспечения населения с перечнем первоочередных задач, решаемых отечественными и зарубежными учеными для его организации, автор отмечает, что степень эффективности их реализации, а также достижение сбалансированности продовольственной системы, как на общерегиональном, так и на локальном уровне зависит не только от развития рыночной конъюнктуры, проведения гибкой экономической политики в регионе, поддержания устойчивых межотраслевых, межрегиональных и т.п. связей, но в первую очередь от их методического обоснования.

В современной научной мысли под *методикой* понимается совокупность приемов и способов, опробованных и изученных для выполнения определенной работы; совокупность методов и приемов целесообразного выполнения какой-либо деятельности; система правил, изложение методов обучения чему-нибудь или выполнения какой-нибудь работы [82, 91, 109].

Анализ классификации методов научного исследования, в том числе с позиции *степени общности* (всеобщие, общенаучные, конкретно-научные, специальные), *характеру изучаемого объекта* (по видам наук и направлениям исследований), *характеру восприятия предмета исследования* (непосредственного и посредственного познания), *роли и месту исследований* (теоретические, эмпирические и общелогические) и т.д. показывает достаточно широкий спектр возможностей их применения в вопросах изучения сбалансированности продовольственного обеспечения региона.

Вместе с этим, экономическая и социальная направленность продовольственной проблематики позволяет значительно сузить рамки применяемой методики и конкретизировать приемы и способы научного познания исследуемой проблемы.

Так, С.Д.Надеждина и М.Н.Пешкова из всего спектра научных методов исследования сбалансированности продовольственного обеспечения выделяют монографический, абстрактно-логический, балансовый, сравнительный, экономико-статистический и экономико-математический методы. При этом, базой для сравнения выступают рациональные нормы и величина потребления продовольствия населением [63, 64].

Схожую позицию разделяет и Л.Н.Усенко, использующая для обоснования сбалансированности продовольственного обеспечения экономико-математический метод исследования, основанный на вычислении оптимальных объемов производства продуктов питания исходя из численности населения региона и рациональных норм потребления продовольствия [108]. Однако, в контексте указанного вопроса ученым предлагается сместить акцент с показателей физиологических и фактических норм потребления продуктов питания, среднедушевых денежных доходов и потребительских расходов, потребительских цен и т.д. на качественные характеристики питания населения по количеству и структуре энергетической ценности.

В свою очередь И.А.Брыкин применяет для исследования данного направления метод моделирования и выделяет двухуровневую модель обеспечения сбалансированности с учетом преимуществ межрегионального разделения труда, адаптированного к особенностям социально-экономического развития региона, которая включает в себя следующие уровни [18]:

- первый уровень - комплекс мер на основе средне- и долгосрочного прогнозирования величины и характера спроса и предложения на продовольствие, основанного на учете максимального использования природно-экономических условий административных районов, оптимизации межрегионального продуктообмена и реализации инновационной стратегии развития сельского

хозяйства, переработки и реализации продуктов, стимулирование рационального потребления жизнеобеспечивающих продуктов питания на уровне домохозяйств;

- второй уровень – мониторинг функционирования рыночных элементов продовольственного рынка через механизм регулирования транспортных тарифов, снижающих величину разброса цен на основные продукты питания.

Н.Н.Воробьев и И.С.Иваненко в своих исследованиях используют балансовый метод, который применяется авторами для регулирования предложения и спроса на сельскохозяйственную продукцию путем количественной оценки рынков продовольствия по зональным секторам региона [24] и оценки динамики регионального производства и потребления продовольствия [43].

По мнению автора, следует согласиться с позицией Н.Н.Воробьева и И.С.Иваненко, использующих для исследования аспектов сбалансированности продовольственной системы, в первую очередь, балансовый метод, предусматривающий сопоставление взаимосвязанных показателей с целью выяснения и измерения их взаимного влияния, а также определения возможных резервов повышения эффективности их использования. Рассматривая термин «сбалансированность» с позиции категории «равновесие» именно балансовый метод, основанный на равенстве пропорций групп взаимосвязанных и уравновешенных экономических показателей, определяет степень их тождественности и показывает величину их отклонения от нормы.

Указанный метод, по мнению автора, применим и при реализации индикативного планирования, и основывается на взаимной увязке двух бюджетов: ресурсов, которыми располагает аппарат управления регионального АПК в рамках планового периода, и их распределения. При этом, в основе метода лежит балансовое уравнение, смысл которого заключается в том, что сумма остатков ресурсов, необходимая для достижения конкретного индикатора, на начало периода и их поступления из внутренних и внешних источников должна равняться сумме их расхода (текущего потребления и реализации) и остатка на конец периода [22].

Схема применения балансового метода в индикативном планировании приведена на рисунке 7.

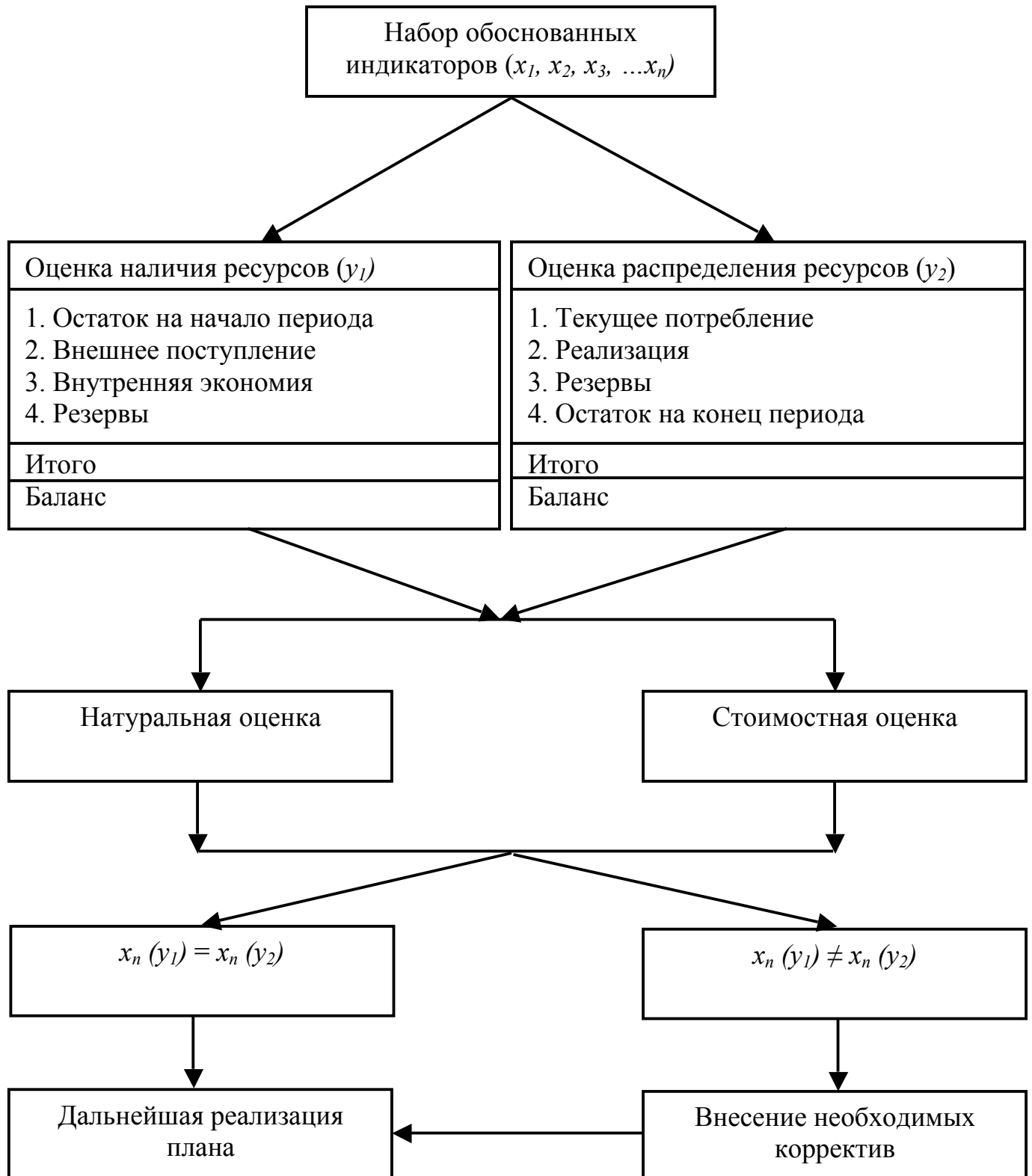


Рисунок 7 – Схема применения балансового метода в индикативном планировании*

Балансовая оценка выделенных индикаторов позволит оптимизировать структуру ресурсов, направляемых на их достижение, что в целом обеспечит наибольшую эффективность управленческой и организационной деятельности.

В последнее время можно отчетливо наблюдать тенденцию роста применения отечественной наукой в исследовании продовольственного обеспечения региона такого метода планирования как *прогнозирование* в его различных формах: прогнозная экстраполяция, коллективные экспертные оценки, экономический анализ, моделирование, нормативный, программно-целевой и их комбинированные сочетания. Расширение указанного методологического направления в продовольственной сфере, по мнению диссертанта, связано с принятием и реализацией государством целого ряда комплексных долгосрочных экономических программ, направленных на существенное повышение эффективности функционирования отечественного АПК. В основе этого, на наш взгляд, лежит стремление ученых, обосновать такие механизмы поддержки национального сельского хозяйства, которые позволили бы кардинально снизить убыточность российского фермерства и придать отечественной сельскохозяйственной продукции конкурентоспособность, как на внутреннем, так и на внешнем рынке.

Так, группой ученых ВНИЭСХ во главе с академиком А.Ф.Серковым предлагается принять в качестве методологического базиса продовольственного обеспечения прогноз функционирования АПК России на перспективу [88]. Академик И.Г.Ушачев делает акцент на стратегическом планировании и видит построение продовольственного обеспечения в зависимости от типов складывающихся стратегий функционирования экономики АПК и разделяет их на догоняющую, стабилизационную и прорывную [110]. М.М.Трясцин относит к методическим основам исследуемой проблемы программно-целевой метод планирования, выраженный через научно-обоснованные приоритеты развития АПК конкретных субъектов РФ, такие как: повышение эффективности управления в сфере финансового оздоровления агропредприятий и кадровой политики; совершенствование агропродовольственной политики и механизмов ее

реализации; восстановление и улучшение ресурсного потенциала сельских территорий на основе реализации комплексных программ [107]. Ж.К.Даухариным продовольственное обеспечение рассматривается с позиции степени сформированности продовольственного рынка, основным методом исследования которого является моделирование [35].

В своих исследованиях проблем продовольственного обеспечения М.М.Трясцин выделяет подход, основанный на развитии трех подсистем – производство сельскохозяйственной продукции, формирование и перераспределение продовольственных ресурсов, потребление продовольствия [107]. В свою очередь П.Д.Косинский и Г.С.Бондарева указывают, что для обеспечения сбалансированности, таких подсистем должно быть шесть – определение потребности в продовольствии, формирование продовольственных ресурсов рынка, производство продовольствия, распределение продовольственных ресурсов, потребление продовольствия, управление процессом продовольственного самообеспечения [49].

Ю.Н.Дятлов для изучения указанной проблемы использует методику активного прогнозирования, которая базируется на использовании метода построения сценариев и их обосновании с помощью системы статистических и экономико-математических моделей продовольственного обеспечения, позволяющих обеспечить комплексное использование количественных и качественных методов, интеграцию полученных с их помощью прогнозных данных [39].

С.С.Таспаев обосновывает модель планирования и прогнозирования развития АПК с дифференциацией его по отдельным подкомплексам, которые должны определяться исходя из технологической взаимосвязи производства конечной продукции. При этом, к первоочередным задачам планирования и прогнозирования развития продовольственной сферы он относит: определение объёмов производимой продукции, используемой на личное потребление населения, производственное потребление, а также продукции, идущей на пополнение резервов и запасов и направляемой на экспорт [103].

В зарубежной экономической литературе основным методом исследования продовольственного обеспечения в рамках конкретной территории, в том числе аспектов его сбалансированности, является так называемый анализ-Foodshed. Foodshed-анализ определяет географическую область (например, особый город, регион, штат и т.д.), потребности в продовольствии, требуемые в пределах той области, затем определяется количество земли, которая требуется для выращивания и сбора соответствующего урожая, исходя из местного или регионального потребления. Дополнительно, foodshed-анализ характеризует существующую местную сельскохозяйственную деятельность и определяет то, что в настоящее время производится для местного потребления [125].

Общий анализ предложенных методик позволил нам выделить в качестве основного методического инструментария планирования и изучения вопросов сбалансированности продовольственного обеспечения региона *системный подход*, предусматривающий целостное рассмотрение указанного направления как системы взаимосвязанных элементов и базирующийся на четырех основных принципах:

- генетическом — отражающем возникновение, происхождение и становление системы;
- воспроизводственном — характеризующем способность системы поддерживать свое внутреннее состояние;
- структурном — характеризующем элементы структуры системы и связи между ними;
- функциональном — показывающем, с одной стороны, внутреннюю функцию системы, а с другой внешнее проявление свойств системы и ее взаимодействие с внешней средой.

Однако, как уже было отмечено ранее, несмотря на достаточно глубокую научную проработку методических положений, диссертант подчеркивает, что предлагаемые отечественными учеными научные методики исследования данной проблемы не учитывают существенную дифференциацию и неоднородность

территории региона по уровню экономического развития как фактор влияния на сбалансированность продовольственного обеспечения.

В этой связи считаем необходимым согласиться с мнением Н.Д.Заводчикова и Т.Н.Лариной, утверждающих, что показатели конвергенции (уменьшения различий) административно-территориальных образований по уровню социально-экономического развития в настоящий момент носят для России стратегический характер и могут выступать универсальными критериями эффективности всей социально-экономической политики государства [55]. На этих же особенностях концентрирует внимание и академик А.А.Черняев, утверждающий, что повышение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции, возможно, прежде всего, за счет совершенствования территориально-отраслевого разделения труда [118].

Особого внимания заслуживает позиция Н.Н.Воробьева, который для регулирования предложения и спроса на сельскохозяйственную продукцию, применяет методику зонального деления региона по отдельным секторам, а также исследования Т.Г.Нефедовой, которая рассматривает состояние национального сельского хозяйства с позиции развития городов и пригородных территорий и условно делит территориальное пространство России, в том числе и регионы, на зоны соседей 1, 2, 3 и т.д. до 7 порядка, где центр – это крупное городское образование, а зоны различной категории – мера удаленности от него. Анализ данных, полученных Т.Г.Нефедовой при исследовании состояния национального сельского хозяйства с позиции развития городов и пригородных территорий, показал, что основное сельскохозяйственное производство сосредоточено в зонах соседей *первого* и *второго* порядка, а по отдельным видам сельхозпродукции, производимых хозяйствами населения, также и в зонах соседей *третьего* порядка [66].

С учетом того, что в Российской Федерации уже сложилась устойчивая региональная структура, которая состоит из трех основных звеньев: региональный центр и прилегающий к нему район, районы с центрами в крупных городах, а также районы с центрами в сельских поселениях, указанную модель деления

административной территории региона на отдельные зоны целесообразно взять за основу формирования методического подхода к планированию и оценке сбалансированности системы продовольственного обеспечения региона.

Главным ориентиром в зональном делении территории региона, по мнению автора, выступают, прежде всего, крупные городские образования, так как именно в городах сосредоточено подавляющее большинство объектов инфраструктуры переработки и сбыта сельскохозяйственной продукции. Город оказывает прямое влияние на фермера также и тем, что аккумулирует практически все имеющиеся возможности для пополнения инвентаря и оборудования, приобретения бытовых и промышленных товаров, привлечения кредитных ресурсов. С переходом к рыночной системе хозяйствования роль города в вопросах сельскохозяйственного производства, по сравнению с Советским периодом, возросла в десятки и сотни раз, так как отечественный фермер для получения прибыли теперь не только должен вырастить урожай, но и самостоятельно найти ему рынок сбыта.

Коллектив авторов Оренбургского ГАУ под руководством П.П.Гончарова также обращает внимание, что одной из наиболее важных проблем для регионального АПК является, сбыт и своевременная оплата произведенной сельскохозяйственной продукции. При этом, экономически выгодная реализация продукции АПК позволит решить три главные задачи, лежащие в основе эффективного функционирования и сбалансированного развития региональной продовольственной системы [29]:

- организовать прямой доступ сельхозпроизводителей к местам льготной реализации продукции;
- достигнуть умеренных цен путём исключения целого ряда посредников, что экономически справедливо;
- добиться публичности лиц, ответственных за качество продукции.

Еще одним важным фактором, отмеченным Т.Г.Нефедовой, является то, что «...по мере удаления от города эффективность деятельности сельхозтоваропроизводителей и крупность сельскохозяйственных предприятий уменьшается прямо пропорционально расстоянию от него» [66].

Следовательно, потенциальные возможности реализации сельскохозяйственной продукции в структуре взаимоотношений города и села играют главную и определяющую роль, именно они находятся в основе предлагаемого нами принципа зонального деления территории региона. Указанное дает нам основание утверждать, что зоны *третьего* порядка – районы с центрами в сельских поселениях, как наименее развитые в бытовом плане, следует рассматривать с так называемой «вспомогательной» стороны по отношению к городам и оценивать их принадлежность к тому или иному городскому образованию с точки зрения наибольшего развития социально-экономических связей с конкретным городом, исходя из маршрутизации транспортных сетей.

Под бытовым потенциалом каждой зоны мы, прежде всего, понимаем наличие и развитие предприятий сельхозпереработки и организаций оптовой торговли (включая организации, осуществляющие закупки для государственных и муниципальных нужд). Эти условия оказывают наиболее значимое стимулирующее воздействие на сельскохозяйственное производство, так как создают основу стабильности и дают уверенность крестьянину в беспрепятственной и экономически выгодной реализации произведенной им продукции [13].

Обоснованность выделения данных позиций в качестве приоритетных при оценке бытового потенциала отдельных зон отчетливо подтверждается статистическими данными о способах и объемах реализации своей продукции сельхозтоваропроизводителями (таблица 3).

Полученные данные свидетельствуют, что подавляющая часть произведенной сельскохозяйственной продукции реализуется производителями именно перерабатывающим организациям, а также организациям оптовой торговли. Из двух указанных направлений диссертантом особо выделяются предприятия сельхозпереработки, так как именно полная загрузка производственных мощностей лежит в фундаментальном базисе занятости населения и формирования эффективного рынка труда как основных элементов экономической стабильности и экономического развития региона.

Таблица 3 – Реализация сельскохозяйственной продукции крупными и средними сельскохозяйственными организациями Саратовской области по каналам сбыта за период 2009-2013 гг., % [45]

Наименование сельхозпродукции	Из общего объема реализовано:			
	Перерабатывающим организациям и организациям оптовой торговли (включая организации, осуществляющие закупки для государственных и муниципальных нужд)	На рынке, через собственные магазины и др.	Населению (через систему общественного питания хозяйства, выдача и продажа в счет оплаты труда)	По бартерным сделкам (обменным операциям)
Зерновые культуры	87,5	1,6	9,4	1,5
Масличные культуры	96,5	0,9	1,0	1,6
Овощи	91,2	6,1	2,1	0,6
Плоды и ягоды	97,7	-	2,3	-
Скот и птица	83,6	6,7	9,1	0,9
Молоко	97,5	1,6	0,8	0,1
Яйца	78,9	11,9	1,9	8,3

Дополнительным аргументом в расстановке приоритетов именно на перерабатывающих предприятиях при оценке сбытового потенциала отдельных территорий выступает мотивация сельхозтоваропроизводителей, которая сводится к нескольким ключевым доводам. Во-первых, сельхозтоваропроизводителей интересует возможность реализации произведенной ими продукции в сжатые сроки. Во-вторых, стремление избежать влияния внешних неблагоприятных факторов, таких как колебание цен, конкуренция (в том числе с ввозимым импортом), административные барьеры. В-третьих, минимизировать собственные затраты. В-четвертых, максимально быстро и качественно подготовиться к следующему сельскохозяйственному сезону. Наиболее оптимально указанным критериям отвечают именно крупные перерабатывающие предприятия, способные аккумулировать у себя большие запасы продовольственного сырья, эффективно перерабатывать скоропортящиеся продукты и в короткие сроки проводить финансовые расчеты с аграриями.

При этом, существенных различий в условном делении на зоны реализации сельскохозяйственной продукции различных видов субъектов Российской Федерации - краев, республик и областей, не предполагается, так как независимо от организационно-правовой формы все они построены по одним и тем же структурным принципам – краевой (областной, республиканский) центр, районы с центрами в крупных городах и в сельских поселениях.

Основанием для оценки и планирования развития аграрного сектора региона по указанной схеме является также и то, что опираясь на данную модель, мы можем эффективно и целенаправленно реализовывать полный комплекс плановых мероприятий, в том числе в рамках принятых федеральных целевых и региональных программ, по регулированию деятельности агропромышленного комплекса региона как в целом, так и его составных частей.

Выделенный автором подход предполагает параллельный принцип оценки сбалансированности и определение совокупного продовольственного потенциала каждой сбытовой зоны по критериям самообеспеченности с последующей комплексной оценкой региона в целом (рисунок 8).

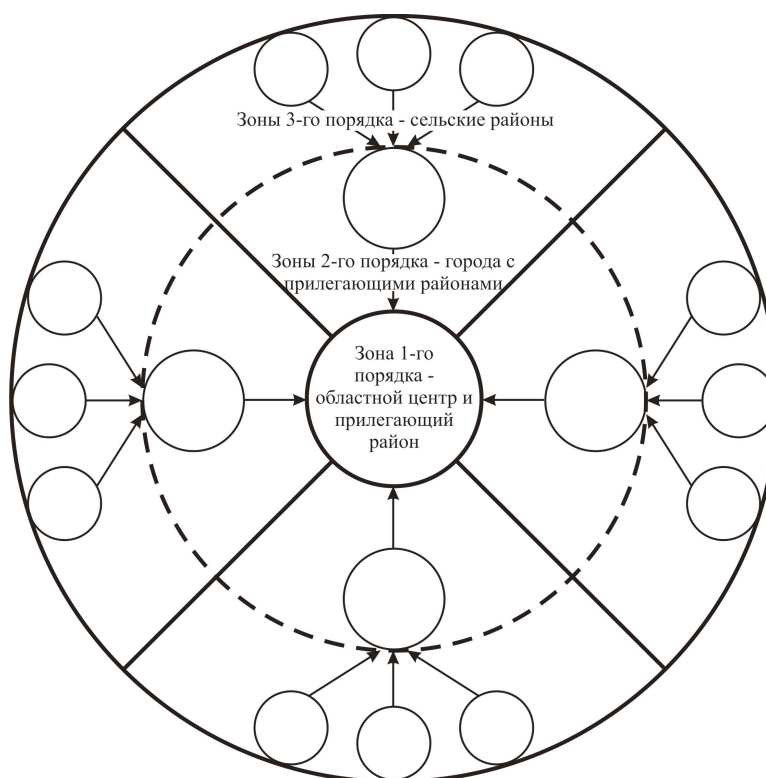


Рисунок 8 – Модель региона с условным делением его на зоны реализации (сбыта) сельскохозяйственной продукции*

Необходимо также сказать, что предлагаемая модель отвечает требованиям Доктрины продовольственной безопасности России и Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы [1, 3]. Она позволяет оценивать потенциал каждой из зон по пороговым значениям собственного производства продукции и целевым индикаторам, заложенным в основу планирования на федеральном уровне. В данном случае мы имеем возможность реализовать один из главных принципов Доктрины продовольственной безопасности России – *принцип самообеспеченности*, на региональном уровне. Оценка сельскохозяйственного потенциала каждой зоны по системе выделенных критериев позволит определить их плюсы и минусы, создаст предпосылки для выработки рационального комплекса основных организационных и управленческих усилий и экономических преобразований.

При этом, особенности и специфика того или иного региона в указанной модели будут учитываться в зависимости от структуры их хозяйства путем применения различных механизмов размещения предприятий сельхозпереработки, как основных потребителей сельскохозяйственного сырья, так как эффективная модернизация и инновационное развитие АПК может осуществляться только в условиях рационального размещения сельскохозяйственного производства [103].

Так, именно в аграрно-ориентированных регионах целесообразно предусмотреть равномерное распределение предприятий сельскохозяйственной переработки по всей территории региона. Сбалансированность системы продовольственного обеспечения в этом случае будет достигаться за счет создания наиболее благоприятного режима сбыта произведенной сельскохозяйственной продукции для максимального числа аграриев и обеспечения всего населения региона собственными продуктами питания. Тем самым создается основа для наращивания объемов собственной сельскохозяйственной продукции и реализации концепции импортозамещения.

В аграрно-промышленных регионах, где в полной мере применить концепцию импортозамещения невозможно, основные усилия должны быть

сосредоточены на выделении приоритетных направлений сельского хозяйства, по которым имеется наибольший потенциал роста и развития. Исходя из этого, размещение предприятий сельскохозяйственной переработки должно осуществляться преимущественно в районах, которые непосредственно ориентированы на использование и учет региональной специфики сельскохозяйственного производства. Это позволит аккумулировать усилия аграрного сектора на выделенных территориях и создать в регионах крупные объединения сельхозтоваропроизводителей. Здесь сбалансированность частично будет достигаться за счет импорта и ввоза продовольствия, не характерного для региональной специфики, экономически эффективного и менее затратного функционирования объединений сельхозтоваропроизводителей, а также за счет наиболее полного удовлетворения потребностей населения региона в отдельных видах продовольствия, характерных для конкретного региона. Предложенный механизм позволит провести частичное импортозамещение и повысит стабильность регионального продовольственного рынка.

В промышленных регионах и регионах с неблагоприятными погодными условиями предприятия сельхозпереработки будут наибольшим образом привязаны к местам аграрного производства, специфика которого будет определяться исходя из выделенных приоритетов. При этом, нам представляется целесообразным в указанных регионах развивать те направления агропроизводства, реализация которых позволяет избежать и (или) снизить негативное влияние погодных условий – производства мяса, молока в закрытых сооружениях, тепличные хозяйства и т.п. Сбалансированность системы продовольственного обеспечения в данном случае будет зависеть от эффективной организации межрегиональных продовольственных потоков и ввоза продуктов питания в регион. При этом, первостепенное внимание здесь следует уделить межрегиональным связям и участию в сельскохозяйственном разделении труда и специализации.

В целом, обеспечение сбалансированности продовольственного обеспечения и неразрывно связанное с ним равномерное развитие регионального сельского

хозяйства и региональных территорий, необходимо рассматривать, прежде всего, с позиции степени охвата региональными сельскохозяйственными предприятиями территории области, учета особенностей маршрутизации транспортных сетей и связанных с указанными показателями величины транспортных затрат на перевозку сельскохозяйственной продукции от производителя к потребителю. Использование указанного подхода, по нашему мнению, позволит определить оптимальную расстановку сельскохозяйственных предприятий в территориальном разрезе, их размер и специализацию, а также сократить транспортные потери аграриев с последующим применением более рациональных логистических схем продовольственных потоков в регионе.

Определяя показатели сбалансированности продовольственного обеспечения, следует отметить достаточно широкую вариативность применения конкретных статистических данных для анализа выбранных направлений (от количественных до качественных критериев) и зависимость отечественных сельхозтоваропроизводителей от внешних рыночных условий, которые напрямую с сельским хозяйством не связаны. Указанное приводит нас к необходимости, наряду с применением традиционных способов обработки экономической информации (сравнение, абсолютные, относительные, средние величины, графический метод, группировка, табличный метод), использовать способы детерминированного (функционального) и стохастического факторного анализа (метод цепных подстановок, индексный метод, корреляционный, дисперсионный и компонентный анализ), с помощью которых можно выявлять устойчивость тех или иных связей внутри регионального АПК, основанных на сочетании большой совокупности признаков.

Подводя итог первой главе диссертации мы отмечаем, что сбалансированность системы продовольственного обеспечения напрямую связана со степенью удовлетворенности потребителей продовольственным обеспечением и сельхозтоваропроизводителей результатом собственной экономической деятельности. Формирование и развитие сбалансированности зависит как от внутреннего потенциала продовольственной системы, так и от воздействия на нее

внешней среды. Взаимодействие и взаимозависимость свойств системы продовольственного обеспечения региона обусловлено тесным переплетением экономических и социальных процессов, лежащих в основе ее функционирования. Базисом ее совершенствования в современных условиях является социальный мониторинг продовольственной сферы, осуществляемый в целях обеспечения баланса интересов производителей и потребителей продовольствия.

Уровень экономического развития региона, как структурной единицы государства, во многом определяет эффективность продовольственного обеспечения населения. Вместе с этим, в связи с возрастанием роли человека в современном обществе необходимо, в первую очередь, ориентироваться на реализацию таких региональных продовольственных систем, в экономической основе которых лежит социальная направленность.

Наиболее эффективным инструментарием планирования продовольственного обеспечения, с учетом свободных рыночных отношений в обществе, является применение индикативного метода, предусматривающего структурную дифференциацию выделенных индикаторов на несколько уровней с использованием принципа мультипликатора. Предложенный механизм основан на поиске таких управленческих решений и реализации таких плановых мероприятий, которые позволят мобилизовать все имеющиеся ресурсы, трансформировать внутреннюю и регулировать внешнюю среду под определенные критерии и показатели, что позволит существенно снизить влияние внешних и внутренних факторов и стабилизировать организационные и управленческие процессы в продовольственной сфере.

Комплексную оценку сбалансированности системы продовольственного обеспечения региона следует проводить, в первую очередь, с использованием балансового метода, предусматривающего сопоставление взаимосвязанных показателей с целью выяснения и измерения их взаимного влияния, а также показывающего степень их отклонения от нормы. Наряду с применением традиционных способов обработки экономической информации, по причине

наличия большого числа внешних факторов, влияющих на сбалансированность системы продовольственного обеспечения региона, для ее оценки целесообразно использовать также и способы стохастического факторного анализа. В качестве методологического базиса дальнейшего исследования диссертантом выделены такие аспекты как определение взаимосвязи и взаимозависимости производства и потребления сельскохозяйственной продукции в регионе, равномерное развития региональных территорий, определение роли и значения в этом агропромышленного комплекса, а также обоснование распределения на конкретной территории производственных, ресурсных и инфраструктурных возможностей АПК с целью обеспечения равного доступа населения к качественным и полноценным продуктам питания.

Предлагаемая автором методика зонального структурирования территории региона, исходя из потенциальных возможностей реализации и сбыта сельскохозяйственной продукции, позволит определить дополнительные потребности регионального АПК в развитии предприятий сельхозпереработки, тем самым смоделировать оптимальную расстановку перерабатывающих мощностей в территориальном разрезе, их специализацию, сократить транспортные потери аграриев с последующим применением более рациональных логистических схем продовольственных потоков в регионе, что в конечном итоге позволит достичь равновесия на региональном продовольственном рынке, и как следствие, сбалансировать его.

Глава 2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1. Современное состояние и перспективы развития производства и переработки продовольствия в АПК Саратовской области

Рассматривая производственные и перерабатывающие возможности регионального АПК, следует согласиться с точкой зрения И.Л.Воротникова и И.Ф.Сухановой, утверждающих, что именно благодаря санкциям и ограничениям ввоза в РФ продовольственной продукции из стран Запада появляется возможность новой агропродовольственной политики и структурной перестройки всей аграрной сферы страны [25]. Без сомнения, сложившиеся условия необходимо использовать для скорейшего планирования и реализации мероприятий по наращиванию собственного производства сельскохозяйственной продукции, увеличения доли собственных продуктов питания в общем объеме продовольственного рынка региона и перевода всего регионального АПК на интенсивный и инновационный путь развития. Вместе с этим, для определения приоритетов и планирования максимально эффективных механизмов хозяйствования в АПК следует, прежде всего, оценить современное состояние и перспективы развития производства и переработки сельскохозяйственной продукции в регионе.

Таблица 4 – Динамика посевных площадей отдельных сельскохозяйственных культур в Саратовской области за период 1990-2013гг., тыс.га [45].

Вид сельскохозяйственной продукции	Годы						
	1990	2005	2007	2010	2012	2013	Абсолютное отклонение 2013г. от 1990г.
Зерновые и зернобобовые культуры	3370,9	2495,1	2379,5	2224,3	2303,9	2265,0	-1105,9
Сахарная свекла	18,9	8,7	10,5	7,7	6,4	4,2	-14,7
Подсолнечник	354,5	587,1	665,6	1045,9	933,7	1112,7	+758,2
Картофель	38,0	25,3	22,7	27,2	26,8	25,4	-12,6
Овощи	14,9	13,5	14,7	16,7	17,6	20,3	+5,4
Всего:	5564,5	3589,5	3447,6	3604,6	3646,9	3803,9	-1760,6

Как видно из полученных данных общая посевная площадь сельскохозяйственных культур в Саратовской области с 1990 по 2013 годы сократилась на 1760,6 тыс.га (-31,6%), при этом наибольший уровень снижения посевных площадей зафиксирован в производстве сахарной свеклы с 18,9 до 4,2 тыс.га (-77,8%) и картофеля с 38 до 25,4 тыс.га (-33,2%), а в натуральных показателях максимальное сокращение произошло в сегменте зерновых культур на 1105,9 тыс.га (-32,8%). Наряду с этим, наблюдается более чем трехкратный рост посевных площадей подсолнечника +213,9% и уверенное увеличение этого же показателя по овощам +36,2%.

Несмотря на достаточно серьезное выбытие посевных площадей из сельскохозяйственного производства, отдельные положительные тенденции на указанном направлении имеются. Так, за последние 7 лет наблюдается поступательный рост посевных площадей в регионе в среднем на 51 тыс.га ежегодно. С минимальных значений 2007 года 3447,6 тыс.га к 2013 году посевные площади в регионе выросли на 356,3 тыс.га (+10,3%) и достигли 3803,9 тыс.га, что дает основание говорить о последовательном росте в регионе сельскохозяйственного производства.

Таблица 5 – Динамика валового сбора отдельных сельскохозяйственных культур в Саратовской области за период 1990-2013гг., тыс.тонн [45].

Вид сельскохозяйственной продукции	Годы							
	1990	2005	2008	2010	2012	2013	Место в РФ в 2013г.	Абсолютное отклонение 2013г. от 1990г.
Зерно	4783,2	3452,7	3853,5	1032,3	2203,1	3192,0	8	-1591,2
Сахарная свекла	110,4	181,4	188,9	40,9	213,6	181,1	19	+70,7
Подсолнечник	154,4	527,1	657,9	435,2	819,9	1299,3	1	+1144,9
Картофель	126,8	394,1	428,0	180,6	354,6	368,9	30	+241,2
Овощи	202,6	261,5	365,1	305,0	391,9	421,4	9	+218,8
Плоды и ягоды	43,8	55,8	57,4	48,6	81,7	80,2	10	+36,4
Всего:	5421,2	4872,6	5550,8	2042,6	4064,8	5542,9	-	+120,8

По данным таблицы 5 Саратовская область уверенно входит в число лидеров по уровню производства продукции растениеводства среди регионов РФ, при этом, в сравнении с 1990 годом снижение показателя валового сбора произошло только по зерновым культурам -33,3%, в то время как по остальным видам сельскохозяйственной продукции наблюдается уверенный рост – сахарная свекла +64%, картофель +191%, овощи +108%, плоды и ягоды +38,1%, а по семенам подсолнечника +741,5%, что позволило области в 2013 году занять 1 первое место в России по указанному показателю.

Заслуживают внимание и результирующие показатели валового сбора. А именно, по итогам 2008 и 2013 гг., несмотря на существенное снижение уровня производства зерна, в целом АПК региона смог превзойти дореформенные значения более чем на 100 тыс. тонн общей продукции растениеводства, что может указывать на поступательное развитие данной отрасли.

Немаловажное значение для оценки производственной составляющей агропромышленного комплекса имеет и урожайность сельскохозяйственных культур, которая, на наш взгляд, отражает один из критериев общей эффективности всей отрасли. Соответствующие данные приведены в таблице 6.

Таблица 6 – Динамика урожайности отдельных сельскохозяйственных культур в Саратовской области за период 1990-2013гг., ц/га [45].

Вид сельскохозяйственной продукции	Годы						
	1990	2005	2007	2010	2012	2013	Абсолютное отклонение 2013г. от 1990г.
Зерновые и зернобобовые культуры	15,6	14,1	14,8	8,4	10,7	15,3	-0,3
Сахарная свекла	102	208	226	131	331	432	+330
Подсолнечник	5,8	9,0	9,3	6,2	9,1	12,0	+6,2
Картофель	37	157	167	67	132	146	+109
Овощи	147	189	188	180	219	216	+69

Общий характер полученных данных совпадает с динамикой валового сбора продукции растениеводства – по всем видам сельскохозяйственной продукции, за исключением зерновых культур, наблюдается уверенный рост – по сахарной

свекле на 323,5%, по картофелю на 294,6%, по овощам на 146,9% и по семенам подсолнечника на 106,9%. При этом, урожайность зерновых снизилась незначительно (-1,9%) и осталась практически на прежнем уровне. Указанное свидетельствует о том, что общее снижение валового сбора зерна в регионе, связано, прежде всего, с сокращением посевных площадей, а не с низкой эффективностью хозяйствования в отрасли.

Динамика поголовья скота в Саратовской области (рисунок 9) демонстрирует негативные тенденции.

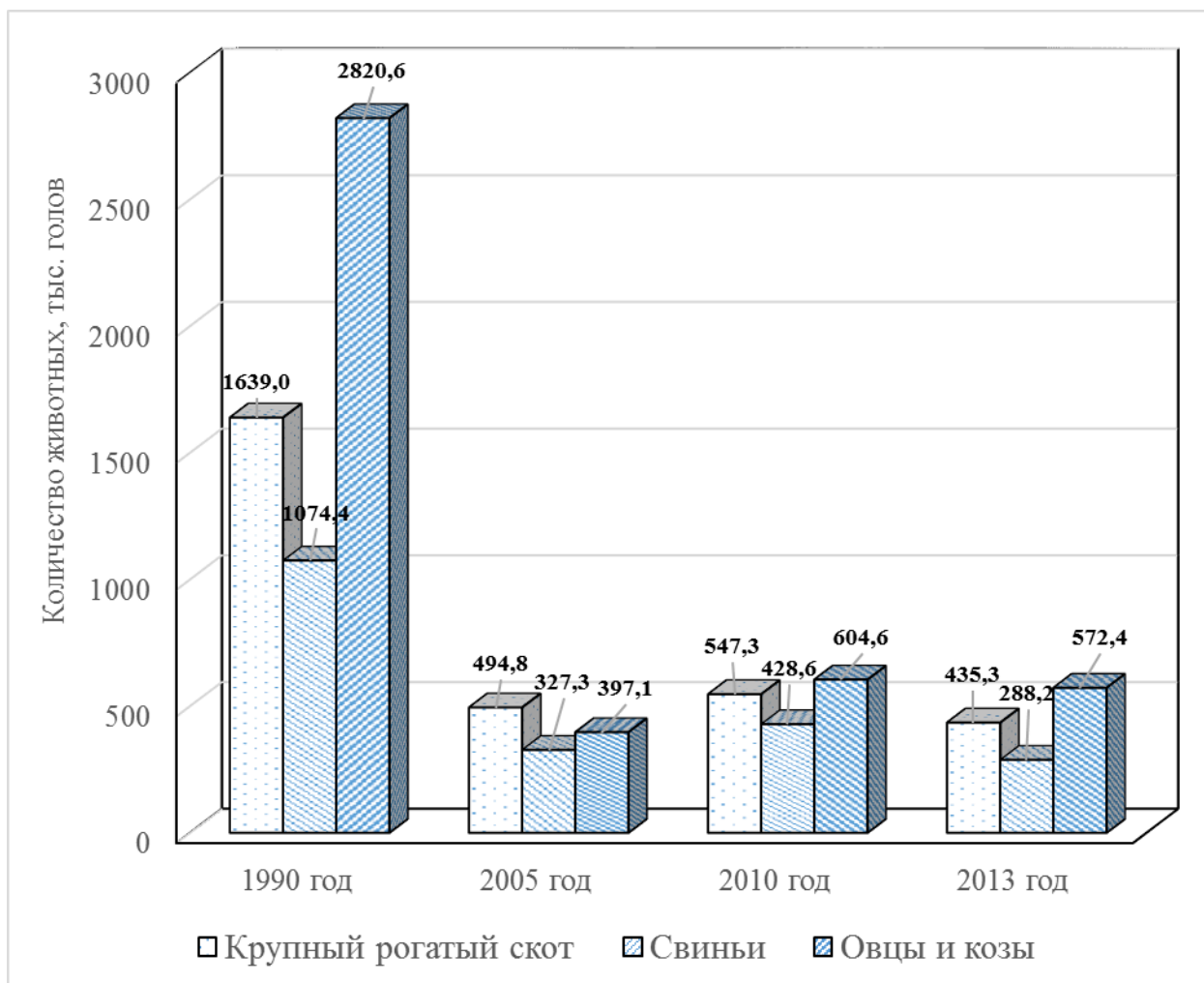


Рисунок 9 – Динамика поголовья скота в Саратовской области за период 1990-2013гг., тыс.голов [45]

Поголовье крупного рогатого скота за исследуемый период снизилось на 1203,7 тыс.голов (-73,4%), свиней на 791,2 тыс.голов (-73,3%), овец и коз на

2248,2 тыс.голов (-79,7%). Основной причиной указанного является разукрупнение отрасли животноводства регионе, происходившее в начале 90х годов прошлого века, и разрушение системы коллективных хозяйств. Как следствие, в настоящее время до 80% мяса и молока в Саратовской области производится в хозяйствах населения, не имеющих возможность содержать большое число животных, что привело к утрате основной массы поголовья скота. Однако, следует отметить, что тенденция снижения численности сельскохозяйственных животных носит в целом общероссийский характер и характерна не только к Саратовской области, но и к большинству других регионов страны, так как даже с таким резким снижением, по итогам 2013 года, Саратовская область занимала 11 место по поголовью КРС, овец и коз и 24 место по поголовью свиней.

Снижение поголовья сельскохозяйственных животных привело к соответствующему падению производства скота и птицы на убой на 48,2% и молока на 42,5 % (таблица 7), что крайне негативно отразилось на самообеспечении региона указанными видами продовольствия и существенно повысило импортозависимость регионального продовольственного рынка.

Таблица 7 – Динамика производства отдельных показателей отрасли животноводства в Саратовской области за период 1990-2013гг. [45]

Вид сельскохозяйственной продукции	Годы						
	1990	2005	2010	2012	2013	Место в РФ в 2013г.	Абсолютное отклонение 2013г. от 1990г.
Скот и птица на убой в убойном весе, тыс.тонн	271,5	129,0	176,5	147,1	140,6	22	-130,9
Молоко, тыс.тонн	1437,3	871,0	998,8	964,4	826,4	6	-610,9
Яйца, млн.шт.	945,7	809,6	908,2	907,0	947,4	17	+1,7
Надой молока на 1 корову в сельхоз организациях, кг	2334	2733	3080	4435	4524	-	+2190
Среднегодовая яйценоскость кур несушек в сельхоз организациях, шт.	218	279	299	295	297	-	+79

Вместе с этим, производство яиц осталось практически на прежнем уровне при незначительном увеличении на 1,7%, а надой молока с одной коровы в сельскохозяйственных организациях увеличился на 93,8%, что четко свидетельствует о повышении эффективности хозяйствования на данном направлении.

В качестве тенденции развития производственной составляющей следует выделить поступательный рост обработки сельскохозяйственных земель и связанное с этим, тенденцию к увеличению объемов производства продукции растениеводства. Для перевода отрасли животноводства на интенсивный путь развития, требуются глубокие структурные изменения, направленные на создание крупных специализированных производств с учетом зональных особенностей и государственной поддержки в рамках ВТО.

Развитие производственных мощностей перерабатывающих предприятий в Саратовской области за период 1990-2014 годов в целом соответствует динамике производства основных сельскохозяйственных продуктов за этот же период (таблица 8). Так, падение уровня валового сбора зерна, производства мяса и молока обусловило снижение производственных мощностей по муке на 461,4 тыс.тонн (-51,7%), по хлебу на 441,9 тонн в сутки (-41,3%), по мясу на 344,6 тонн в смену (-91,4%), по молоку на 410,2 тонн в смену (-51,4%), по сырам и

Таблица 8 – Производственная мощность перерабатывающих предприятий в Саратовской области за период 1990-2014гг. [45]

Наименование продуктов	Производственная мощность перерабатывающих предприятий							
	1990	2005	2010	2011	2012	2013	2014	Абсолютное отклонение 2014г. от 1990г.
Мясо и субпродукты пищевых убойных животных, тонна в смену	376,8	119,9	29,2	29,9	29,0	29,3	32,2	- 344,6
Изделия колбасные, тонна в смену	100,2	51,1	196,7	219,3	236,3	268,7	286,1	+185,9
Плодоовощные консервы, тыс. банок условных	54,0	24,5	78,5	81,1	89,3	81,5	71,6	+17,6

Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко), <i>тонна в смену</i>	797,2	402,3	331,4	317,5	377,7	378,6	387,0	-410,2
Масло сливочное и пасты масляные, <i>тонна в смену</i>	50,6	133,5	81,5	77,2	76,1	76,1	76,1	+25,5
Сыры и продукты сырные, <i>тонна в смену</i>	11,9	35,8	3,5	3,0	3,0	3,0	3,0	-8,9
Мука из зерновых культур, овощных и других растительных культур, смеси из них, <i>тыс.тонн</i>	891,6	591,5	660,2	500,2	484,6	347,9	430,2	-461,4
Хлеб и хлебобулочные изделия, <i>тонна в сутки</i>	1069,2	824,5	717,5	687,2	645,5	643,1	627,3	-441,9

продуктам сырным на 8,9 тонн в смену (-74,8%). Рост производства овощей напротив, послужил основанием для развития их переработки на 17,6 тыс.банок условных (+32,6%). Вместе с этим, здесь следует выделить одну из главных тенденций развития предприятий сельскохозяйственной переработки в регионе – их переориентацию на производство продуктов питания наиболее востребованных рынком. А именно, за указанный период производственные мощности перерабатывающих предприятий по выпуску колбасных изделий и масла сливочного выросли на 185,9 (+185,5%) и 25,5 (+50,4%) тонн в смену, соответственно, что может указывать на достаточно уверенную адаптацию переработчиков сельскохозяйственного сырья к рыночным механизмам хозяйствования.

В натуральном выражении предприятия сельскохозяйственной переработки Саратовской области (таблица 9) в 2014 году произвели меньше чем в 1990 году на 3603 тонны рыбы (-77,7%), на 148 тыс.тонн мяса (-92,9%), на 111 тыс.тонн цельномолочной продукции (-34,0%) и на 532,5 тыс.тонн муки (-68,1%), при росте показателей за указанный период на 81,5 тыс.тонн колбасных изделий (+199,3%) и на 89 784 тыс.условных банок плодоовощных консервов (+234,1%).

Таблица 9 – Динамика производства промышленной продукции в натуральном выражении предприятиями сельскохозяйственной переработки Саратовской области за период 1990-2014гг. [45]

Наименование продукции	Уровень производства							
	1990	2005	2010	2011	2012	2013	2014	Абсолютное отклонение 2014г. от 1990г.
Рыба живая, свежая или охлажденная, <i>тонн</i>	4637	1116	769	871	801	1672	1034	-3603
Мясо и субпродукты пищевые убойных животных, <i>тыс.тонн</i>	159,2	16,4	8,9	10,3	7,8	8,7	11,2	-148,0
Изделия колбасные, <i>тыс.тонн</i>	40,9	42,2	84,5	112,7	112,1	125,9	122,4	+81,5
Флодоовощные консервы, <i>тысяч условных банок</i>	38474	68013	82104	96361	117385	118328	128528	+89784
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко), <i>тыс.тонн</i>	326,5	66,7	110,3	145,2	178,2	197,3	215,5	-111
Мука из зерновых культур, овощных и других растительных культур; смеси из них, <i>тыс.тонн</i>	781,6	303,1	353,3	302,2	276,4	237,2	249,1	-532,5

Из показателей имеющих отрицательную динамику положительные тенденции можно отметить только по молоку и цельномолочной продукции, рост производства которого перерабатывающими предприятиями региона за период с 2005 по 2014 годы составил 148,8 тыс.тонн или +223,1%.

Отдельно обращает на себя внимание и количество перерабатывающих предприятий региона, динамика которых представлена в таблице 10.

Таблица 10 – Динамика количества перерабатывающих предприятий, производящих отдельные виды пищевой продукции, в Саратовской области за период 2010-2014 гг. [45]

Наименование продуктов	Количество предприятий, производящих отдельные виды пищевой продукции					
	2010	2011	2012	2013	2014	Абсолютное отклонение 2014г. от 2010г.
Рыба живая, свежая или охлажденная, <i>тонн</i>	5	7	5	7	6	+1
Мясо и субпродукты пищевые убойных животных, <i>тонн</i>	56	52	49	41	41	-15
Изделия колбасные, <i>тонн</i>	27	26	27	27	27	-
Флодоовощные консервы, <i>тысяч условных банок</i>	7	8	6	6	6	-1
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко), <i>тонн</i>	25	23	27	24	24	-1
Мука из зерновых культур, овощных и других растительных культур; смеси из них, <i>тонн</i>	39	32	28	27	20	-19
Всего за регион:	159	148	142	132	124	-35

Так, за последние 5 лет общее количество предприятий сельскохозяйственной переработки уменьшилось на 35 перерабатывающих производств (-22,0%), что свидетельствует о темпах их выбытия – свыше 4% в год. При этом, в вопросах производства рыбы, колбасных изделий, плодoовощных консервов и цельномолочной продукции динамика изменений не значительна, в то время как в сфере переработки зерна зафиксировано снижение на 19 предприятий (-48,7%), в сфере переработки мяса на 15 предприятий (-26,8%). И если в качестве первопричин сокращения количества мясoперерабатывающих предприятий в большинстве случаев выступают отсутствие сырьевой базы и смещение производственной составляющей в сторону хозяйств населения, то применительно к мукомольным и зерноперерабатывающим предприятиям мы

отмечаем тревожную тенденцию – при наличии серьезной сырьевой базы зерновой подкомплекс региона постепенно переориентируется на экспорт сырья, а не продуктов переработки зерна, в результате чего региональный АПК лишает себя возможности получать добавленную стоимость на указанном направлении и упускает существенную прибыль.

Положительная динамика наблюдается в оценке основных фондов сельского хозяйства региона (таблица 11).

Таблица 11 – Основные фонды сельского хозяйства Саратовской области по балансу основного капитала за 2005-2014 гг. [45]

Показатели	Основные фонды сельского хозяйства по балансу основного капитала						
	2005	2010	2011	2012	2013	2014	Абсолютное отклонение 2014г. от 2005г.
Наличие по полной учетной стоимости на конец года с учетом переоценки, осуществленной на конец года, <i>млн.руб.</i>	34446	55318	57984	60984	61808	67721	+33275
Наличие на конец года по остаточной стоимости, <i>млн.руб.</i>	16985	28651	29724	31118	31210	34258	+17273
Степень износа на конец текущего года, %	50,7	48,2	48,7	49,0	49,5	49,4	-1,3
Коэффициент обновления, %	4,0	8,3	8,6	9,5	11,1	10,3	+6,3
Коэффициент ликвидации, %	1,9	1,2	1,9	2,0	2,1	1,9	-

В частности, по данным управления региональной статистики общий рост стоимости основных фондов сельского хозяйства Саратовской области с 2005 года по 2014 год составил 33 275 млн.рублей (+96,6%), степень их износа снизилась на 2,6%, коэффициент обновления вырос на 157,5%, а общий объем обновления основных фондов за только период 2010-2014 годов составил 47,8%. Наличие положительной динамики указанных показателей свидетельствует о

поступательном развитии в регионе, как производства, так и переработки сельскохозяйственной продукции.

Оценивая современное состояние и перспективы развития производства и переработки продовольствия в АПК Саратовской области в целом, мы отмечаем, что за годы реформ производственная сфера агропромышленного комплекса Саратовской области претерпела существенные изменения. Из сельскохозяйственного оборота выведено около одной трети всех посевных площадей, что в первую очередь негативно сказалось на производстве зерновых культур, доля которых в общем объеме продукции растениеводства снизилась с 88,2% в 1990 году до 57,5% в 2013 году. В среднем на 75% сократилось поголовье скота все видов, что привело к падению уровня производства мяса и молока и увеличению импортозависимости регионального продовольственного рынка по указанным продуктам питания. Вместе с этим, область вышла на лидирующие позиции в производстве семян подсолнечника +741,5%, широкое развитие получило производство картофеля +191% и овощей +108%. Существенно выросла урожайность сахарной свеклы и надой молока.

Падение уровня валового сбора зерна, производства мяса и молока в регионе обусловило снижение соответствующих производственных мощностей по их переработке. Только за последние 5 лет общее количество перерабатывающих предприятий в области уменьшилось со 159 до 124, при этом максимальное снижение зафиксировано в сфере переработке зерна и мяса. При наличии серьезной сырьевой базы зерновой подкомплекс региона постепенно переориентируется на экспорт сырья, а не муки и круп, в результате чего региональный АПК лишает себя возможности получать добавленную стоимость на указанном направлении и упускает существенные финансовые средства.

Выявленные тенденции показывают, что первоочередные усилия в развитии агропромышленного комплекса Саратовской области следует сосредоточить на планировании и реализации комплекса мероприятий по:

- возвращению в сельскохозяйственный оборот посевных площадей, в первую очередь в интересах повышения уровня валового сбора зерновых культур;

- переводу производства мяса, молока и картофеля из хозяйств населения и мелкотоварного производства в сельскохозяйственные организации и крестьянско-фермерские хозяйства;
- расширению производственных мощностей по переработке сельскохозяйственной продукции, и, как следствие, увеличению экспорта продуктов сельскохозяйственной переработки при снижении экспортных поставок сырья;
- создание и развитие логистических (оптово-распределительных) центров для хранения, предпродажной подготовки и реализации овощей, фруктов и картофеля.

2.2. Анализ динамики развития и баланс регионального продовольственного рынка

Возможность самостоятельного обеспечения населения, проживающего в установленных административно-территориальных границах, продовольствием, производимым действующими на данной территории сельскохозяйственными предприятиями, а также уровень потребления продуктов питания, являются ключевыми критериями оценки сбалансированности продовольственного рынка любого региона. Основанием для указанной точки зрения являются положения Доктрины продовольственной безопасности России, в которой стратегическим национальным приоритетом названо повышение качества жизни российских граждан путем гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения, а понятие самообеспеченности продовольствием занимает одно из центральных мест, при этом стабильность внутреннего производства рассматривается как гарантия ее достижения.

Удельный вес отечественной сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов внутреннего рынка продуктов в соответствии с Доктриной определяется исходя из пороговых значений по основным видам продовольствия: зерна – не менее 95 процентов,

сахара – не менее 80 процентов, растительного масла – не менее 80 процентов, мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) – не менее 85 процентов, молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) – не менее 90 процентов, рыбной продукции – не менее 80 процентов, картофеля – не менее 95 процентов, соли пищевой – не менее 85 процентов [1].

Следует согласиться с общепринятым подходом определения самообеспеченности региона конкретным видом продовольствия, исходя из отношения объема его производства к потребности населения в нем:

$$F_i = \frac{V_i / N}{n_i} \times 100\% \quad (1)$$

где:

F_i – уровень самообеспеченности i -видом продовольствия, %

V_i – объем i -вида продовольствия, произведенного региональным АПК за год, *тыс.тонн*,

N – количество населения региона, *человек*,

n_i – норма потребления i -продовольствия в год на человека, *кг*.

Самообеспеченность сельскохозяйственной продукцией Саратовской области по установленным Доктриной пороговым значениям наиболее значимых видов продовольствия с позиции нормативной и рациональной норм их потребления представлена в таблице 12.

Таблица 12 – Самообеспеченность Саратовской области наиболее значимыми видами продовольствия за период 2005-2013 гг., %*

Годы	Самообеспеченность наиболее значимыми видами продовольствия									
	По норме потребительской корзины ¹					По рациональной норме питания ²				
	Хлеб ³	Мясо и мясопродукты	Молоко и молокопродукты	Растительное ⁴ масло ⁴	Картофель	Хлеб ³	Мясо и мясопродукты	Молоко и молокопродукты	Растительное ⁴ масло ⁴	Картофель
2005	747,5	133,8	141,1	589,6	141,4	951,8	66,4	98,9	678,1	152,1
2006	744,0	133,9	144,7	699,3	127,0	947,4	66,4	101,4	804,3	136,7
2007	727,2	151,2	150,1	685,6	137,8	925,9	75,0	105,1	788,5	148,3

2008	849,4	163,7	153,1	749,3	156,3	1081,5	81,2	107,3	861,7	168,2
2009	614,0	178,4	162,0	699,1	150,0	781,8	88,5	113,5	803,9	161,5
2010	306,5	183,3	166,5	500,8	66,6	390,3	93,4	116,6	575,9	71,7
2011	461,9	176,2	169,9	1504,1	157,7	588,1	87,4	119,1	1729,8	169,7
2012	671,4	157,9	161,7	949,4	131,6	855,0	78,3	113,3	1091,7	141,7
2013	709,6	96,1	132,8	1892,2	147,1	1242,0	75,1	97,3	1734,5	147,7

Полученные данные позволяют выделить ряд характеристик производственной составляющей агропромышленного комплекса Саратовской области. *Во-первых*, уровень регионального производства основных видов продовольствия уверенно достигает установленных Доктриной величин соответствующих пороговых значений, что дает основание оценивать область как «способную обеспечить» собственную продовольственную безопасность. *Во-вторых*, по зерну и подсолнечному маслу наблюдается серьезное превышение уровня самообеспеченности, что открывает для производителей указанных товаров дополнительные экспортные возможности. *В-третьих*, резкое падение уровня самообеспеченности по мясу и мясoproдуктам по норме потребительской корзины связано не с сокращением его фактического производства в регионе, а с внесением корректив в саму норму и увеличением уровня его потребления с 37,2 до 58,6 кг/год/чел. При рассмотрении указанного наименования по фиксированному показателю рациональной нормы питания отчетливо наблюдается тенденция прироста его производства (+8,7%). В тоже время за исследуемый период общая динамика производства молока и картофеля осталась практически в прежних рамках и существенных изменений не претерпела.

Немаловажными факторами, оказывающими непосредственное влияние на уровень производства сельскохозяйственной продукции в регионе, являются такие показатели продовольственного рынка региона как импорт и экспорт

¹ По трудоспособному населению

² Использовано максимальное значение нормы

³ Расчет произведен по муке трехсортного помола с выходом – 75 %

⁴ Расчет произведен по среднему выходу маслосемян подсолнечника – 40%

продовольствия, а также его ввоз и вывоз в другие регионы РФ, анализ которых позволяет рассчитать торговый баланс региона и оценить долю собственных продуктов питания в его общем объеме. Динамика отдельных показателей продовольственного рынка Саратовской области за период с 2005 по 2013 годы представлена в таблице 13.

Таблица 13 – Динамика отдельных показателей продовольственного рынка Саратовской области за период 2005-2013гг. [45]

Годы	Уровень собственного производства сельскохозяйственной продукции, млн.руб.	Импорт основных видов пищевых продуктов, млн.рублей	Экспорт основных видов пищевых продуктов, млн.рублей	Ввоз основных видов пищевых продуктов из других регионов РФ, млн.рублей	Вывоз основных видов пищевых продуктов в другие регионы РФ, млн.рублей	Торговый баланс региона по сельскохозяйственной продукции, млн.рублей	Доля собственного продовольствия в общем объеме продовольственного рынка региона, %
2005	34 921	2 052	803	1 989	2 301	-937	88,7
2006	38 650	1 738	1 248	1 886	4 121	+1 745	90,2
2007	54 435	2 133	2 554	2 597	6 260	+3 663	90,6
2008	67 453	3 585	2 975	2 824	9 332	+5 898	89,6
2009	64 004	4 644	3 174	4 901	9 884	+3 513	84,2
2010	70 657	5 257	1 955	6 300	11 496	+1 894	83,2
2011	89 475	5 166	3 152	9 672	17 330	+5 644	82,3
2012	89 211	4 738	7 958	12 725	15 602	+6 097	78,9
2013	107 361	5 074	8 852	6 959	20 569	+17 388	86,6

Данные таблицы 13 показывают рост за исследуемый период показателей собственного производства сельскохозяйственной продукции (+207,4%), импорта в регион продовольствия из-за рубежа (+147,3%), а также ввоза в Саратовскую область продуктов питания из других регионов (+249,9%). Одновременно с этим, наблюдается как существенный прирост экспорта произведенной региональным АПК сельхозпродукции за пределы РФ +1002,4%, так и вывоза продовольствия в другие регионы России +793,9%. Торговый баланс Саратовской области по сельскохозяйственной продукции с учетом внешнеторговых операций и межрегиональных связей, за исключением 2005 года, стабильно положительный, доля собственного продовольствия в общем объеме продовольственного рынка региона снизилась не значительно с 88,7% в 2005 году до 86,6% в 2013 году.

Таким образом, полученные данные позволяют классифицировать Саратовскую область по самообеспеченности продовольствием как вывозящую, при этом, на продовольственную ситуацию в регионе в большей степени влияет межрегиональный обмен, чем экспорт и импорт.

Как уже было отмечено ранее, наиболее значимое стимулирующее воздействие на сельскохозяйственное производство оказывает возможность беспрепятственной и экономически выгодной реализации сельхозтоваропроизводителями произведенной продукции, в фундаментальной основе которой лежит потребление продовольствия населением.

Потребление населением региона сельскохозяйственной продукции является одним из базовых показателей, характеризующих уровень жизни граждан, проживающих в определенных административно-территориальных границах. Являясь жизненной потребностью человека, питание неразрывно связано с двумя категориями – нормами питания и покупательской способностью. Нормы питания носят условно-плановый характер, и могут отличаться друг от друга по различным критериям – составу продуктов, калорийности, целевому назначению и т.д. Вместе с этим, в процессе повседневной деятельности каждый человек занимается своим питанием самостоятельно, приобретает продукты, исходя из финансовых возможностей и личных предпочтений, что делает планирование продовольственного обеспечения крайне затруднительным.

С учетом изложенного, за основной исследуемый параметр потребления продовольствия населением, который по нашему мнению, может служить одним из индикаторов, положенных в основу планирования продовольственного обеспечения на региональном уровне, автором выделена величина расходов граждан на продовольствие в месяц, рассматриваемая с позиции возможности соблюдения установленных продовольственных норм.

Руководствуясь положениями Доктрины продовольственной безопасности России, оценка динамики натуральных показателей потребления продовольствия и покупательской способности населения Саратовской области по нему также

будет проводиться по установленным пороговым значениям наиболее значимых видов продовольствия (таблица 14).

Таблица 14 – Общая динамика потребления наиболее значимых продуктов питания населением Саратовской области за 2005-2013 гг., кг/год/чел. [45]

Наименование продовольствия	Годы									Абсолютное отклонение 2013 года от 2005 года	Средний показатель за период 2005-2013гг.
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013		
Мясо и мясопродукты	52	53	56	60	63	65	68	68	57	+5	60
Молоко и молокопродукты	288	293	294	292	312	311	324	309	284	-4	301
Растительное масло и др. жиры	21,7	25,6	21,7	18,3	19,8	20,3	21,2	23,3	21,4	-0,3	21,5
Картофель	114	103	103	96	95	53	93	90	91	-23	93
Хлебные продукты	124	122	123	104	105	100	100	101	98	-26	109
Яйца, шт/год	286	307	298	304	310	312	319	314	314	+28	307
Овощи	77	82	84	86	101	85	91	102	103	+26	90

Полученные значения свидетельствуют о положительной динамике натуральных показателей потребления в регионе овощей (+33,7%), яиц (+9,7%) и мяса (+9,6%). Снизилась показатели потребления хлебных продуктов (-20,9%), картофеля (-20,1%), молока (-1,4%) и растительного масла (-1,4%). Рассматривая средние за 9 лет показатели потребления с позиции потребительской корзины, мы наблюдаем уверенное выполнение нормы по мясу, яйцам, молоку и растительному маслу, и не выполнение по хлебу и картофелю и овощам. Применение рациональной нормы питания в достаточной степени меняет картину потребления продовольствия в Саратовской области – норма выполняется только по яйцам, растительному маслу и хлебу, и не выполняется по мясу, молоку, овощам и картофелю.

Таблица 15 – Динамика покупательской способности по продовольствию населения Саратовской области за 2005-2013 гг., кг/год/чел. [45]

Наименование продовольствия	Годы									Абсолютное отклонение 2013 года от 2005 года
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
Мясо и мясопродукты	47,6	50,6	60,8	61,4	65,5	73,3	60,6	64,9	71,7	+24,1
Молоко и молокопродукты	415,1	442,5	419,3	464,1	497,6	509,7	538,5	549,9	605,1	+190,0
Растительное масло	144,9	184,5	136,1	162,3	235,1	209,1	211,2	243,6	260,0	+115,1
Картофель	533,9	579,9	486,7	545,3	768,7	469,7	1007,5	1025,4	840,8	+306,9
Хлебные продукты	281,9	298,1	298,2	273,7	304,1	311,1	292,5	539,9	535,2	+253,3
Яйца	222,7	260,7	221,1	283,1	375,4	385,0	385,2	449,6	417,7	+195,0
Овощи	415,4	555,9	407,1	977,2	855,2	486,5	1540,8	910,1	748,6	+333,2

Отсутствие отрицательных значений в абсолютном отклонении динамики покупательской способности населения Саратовской области по продовольствию говорит о ее стабильном росте. При этом, в наибольшей степени покупательская способность увеличилась по хлебу (+89,8%), яйцам (+87,6%), овощам (+80,2%), растительному маслу (+79,4%) и картофелю (+57,5%), в достаточной степени по мясу (+50,6) и молоку (+45,7%).

Таким образом, продовольственное обеспечение Саратовской области в целом можно охарактеризовать как стабильное и имеющее положительный вектор развития. При этом, продовольственный рынок региона с позиции производственной составляющей достаточно устойчив, возможности регионального АПК позволяют удовлетворить потребности населения в основных продуктах питания, однако, уровень потребления отдельных продовольственных товаров ниже рациональных норм. Указанное позволяет сделать вывод о неполной сбалансированности регионального продовольственного рынка и имеющемся смещении точки равновесия в сторону производственного сектора.

Рассматривая полученные данные, а также отдельные показатели уровня жизни населения Саратовской области за период 2005-2013 годов (таблица 16), автор отмечает, что среднестатистические параметры, зачастую оцениваемые регионоведами в качестве объективных характеристик, на самом деле не в полной

мере отражают состояние и динамику развития экономических процессов, происходящих в сфере потребления продовольствия, и в большинстве случаев не позволяют объективно их оценивать.

Таблица 16 – Отдельные показатели уровня жизни населения Саратовской области за период 2005-2013 гг. [45]

Годы	Показатели				
	Численность населения, человек	Среднедушевые денежные доходы, руб./мес.	Величина прожиточного минимума, руб./мес.	Стоимость набора продовольствия (по прожиточному минимуму), руб./мес.	Среднестатистическая величина расходов на продовольствие, руб./мес.
2005	2 591 000	5 056	2 634	1 090,47	1 547,1
2006	2 572 000	6 182	2 919	1 208,46	1 744,82
2007	2 558 000	7 320	3 537	1 464,31	1 896,97
2008	2 545 000	9 156	4 203	1 740,04	2 953,43
2009	2 535 000	10 485	4 488	1 858,03	2 925,16
2010	2 519 000	12 147	5 059	2 094,42	3 332,53
2011	2 509 000	13 097	5 271	2 182,19	4 248,2
2012	2 503 300	14 243	5 722	2 861,0	4 436,8
2013	2 497 000	16 035	6 099	3 049,5	5 974,4

Указанный вывод автором был сделан на основании двух фактов. *Во-первых*, величина установленного прожиточного минимума, из расчетов которого устанавливается нормативный (базовый) ежемесячный уровень расходов на продовольствие, не соответствует реалиям складывающейся экономической обстановки, то есть закладываемая в потребительскую корзину величина расходов на продовольствие не соответствует среднестатистическим расходам граждан. *Во-вторых*, применительно к Российской Федерации в целом и к Саратовской области в частности, мы наблюдаем достаточно сильную дифференциацию населения по уровню денежных доходов (таблица 17).

Таблица 17 – Распределение численности населения Саратовской области по величине среднедушевых денежных доходов за период 2005-2013 годов, % [45].

Годы	Величина среднедушевых денежных доходов, руб. в месяц							
	до 1000,0	от 1000,1 до 1500,0	от 1500,1 до 2000,0	от 2000,1 до 3000,0	от 3000,1 до 4000,0	от 4000,1 до 5000,0	от 5000,1 до 7000,0	свыше 7000,0
2005	1,6	5,0	7,9	18,9	17,3	13,5	17,1	18,7

Продолжение табл.17

2006	до 1500,0	от 1500,1 до 2500,0	от 2500,1 до 3500,0	от 3500,1 до 4500,0	от 4500,1 до 6000,0	от 6000,1 до 8000,0	от 8000,1 до 12000,0	свыше 12000,0
	4,0	12,3	15,5	14,4	17,0	14,7	13,7	8,4
2007	2,0	7,9	11,9	12,6	16,8	16,6	18,0	14,2
2008	до 2000,0	от 2000,1 до 4000,0	от 4000,1 до 6000,0	от 6000,1 до 8000,0	от 8000,1 до 10000,0	от 10000,1 до 15000,0	от 15000,1 до 25000,0	свыше 25000,0
	2,9	15,9	19,8	16,7	12,5	17,7	11,0	3,5
2009	2,0	12,9	17,8	16,1	12,8	19,6	13,6	5,2
2010	до 3500,0	от 3500,1 до 5000,0	от 5000,1 до 7000,0	от 7000,1 до 10000,0	от 10000,1 до 15000,0	от 15000,1 до 25000,0	от 25000,1 до 35000,0	свыше 35000,0
	7,7	10,4	15,4	20,0	21,5	17,1	5,0	2,9
2011	5,8	8,8	14,0	19,5	22,5	19,5	6,1	3,8
2012	до 5000,0	от 5000,1 до 7000,0	от 7000,1 до 10000,0	от 10000,1 до 14000,0	от 14000,1 до 19000,0	от 19000,1 до 27000,0	от 27000,1 до 45000,0	свыше 45000,0
	12,6	12,7	18,5	18,9	15,0	12,0	8,0	2,3
2013	9,8	11,0	17,3	18,9	16,0	13,7	10,0	3,3

В контексте данного вопроса заслуживает внимания систематическая динамика роста уровня дохода каждой из групп населения с течением времени. Фактически для каждого временного периода существуют свои базовые характеристики, не поддающиеся прямому сравнению с предыдущими показателями. Следовательно, планирование продовольственного обеспечения и оценка общего уровня расходов населения на приобретение продуктов питания должна осуществляться не только и не столько с позиции всего населения региона в целом, сколько, с позиции каждой из его групп, взятой в конкретный временной период. При этом, величина среднестатистических расходов на продовольствие будет существенным образом дифференцироваться по отношению к уровню дохода конкретной группы населения.

Указанное приводит нас к выводу, что существенная дифференциация населения по уровню дохода является одной из причин дисбаланса продовольственного рынка Саратовской области. Следовательно, одним из наиболее объективных способов оценки состояния потребления продовольствия в рамках конкретного региона, который может быть положен в основу соответствующего планирования, с учетом современных экономических механизмов развития общества и индивидуализации питания, является собственно определение его экономической доступности, которое оценивается как возможность приобретения пищевых продуктов по сложившимся ценам в

объемах и ассортименте, которые не меньше установленных рациональных норм потребления, обеспеченных соответствующим уровнем доходов населения [1].

Применяя указанную методику для оценки продовольственного обеспечения региона, Н.В.Родина отмечает, что доступность продуктов питания для населения рассчитывается отношением стоимости месячной продовольственной корзины к расходам на конечное потребление (среднему месячному доходу на душу населения) [85]:

$$K_d = \frac{C_{пк}}{D} \quad (2)$$

где:

K_д – коэффициент доступности продуктов питания;

C_{пк} – стоимость месячной продовольственной корзины, руб.;

D – расходы на конечное потребление (средний месячный доход на душу населения), руб.

Вместе с этим, в указанном подходе речь идет только о применении средних показателей, определяющих уровень расходов граждан на приобретение продуктов питания региона в целом и не учитывающих дифференциацию населения по группам доходов. В реальности финансовая дифференциация оказывает существенное влияние на возможность приобретения гражданами продуктов питания, что обуславливает необходимость уточнения и детализации механизма определения экономической доступности продовольствия в масштабе региона.

Отличие фактической величины расходов на продовольствие от среднестатистической (предлагаемого Н.В.Родиной коэффициента доступности), обусловлено именно дифференцированной величиной отношения среднестатистических расходов на продовольствие к уровню дохода конкретной группы населения. Ввиду установленного деления жителей региона по уровню

дохода на 8 основных групп, каждая из которых имеет свои пороговые значения величины заработной платы, более точная оценка зависимости уровня расходов на продовольствие от уровня доходов будет отражаться в виде смешанного (кратно-аддитивного) коэффициента [12]:

$$k_{\Phi Д} = \sum_{i=8} k_i = \frac{C_{пк}}{Д_1} \times n_1 + \frac{C_{пк}}{Д_2} \times n_2 + \dots + \frac{C_{пк}}{Д_8} \times n_8, \quad (3)^*$$

где:

$k_{\Phi Д}$ – коэффициент фактической доступности продовольствия для населения региона в целом, %,

k_i – коэффициент доступности продовольствия для конкретной группы населения, %.

$Д$ – величина ежемесячного дохода конкретной группы населения, руб.

n – удельная доля населения в группе, %.

Соотношение распределения расходов на продовольствие населения Саратовской области за 2011 год с учетом среднестатистических, нормативных и фактических показателей представлено на рисунке 10.

а.) среднестатистические расходы

б.) среднестатистические расходы с разделением населения на группы по доходам

в.) нормативные расходы

г.) фактические расходы

Рисунок 10 - Распределение расходов на продовольствие населения Саратовской области за 2011 год*

Как видно из рисунка 10, уровень нормативных и фактических расходов на продовольствие у групп с различной величиной заработной платы (п.п. «в», «г») существенно отличается от среднестатистического (п.п. «а», «б»). При этом, если проецировать среднестатистические показатели на группы с наименьшей величиной дохода, то уровень их расходов на питание должен составлять от 60 до 100 % всех получаемых денежных средств, что в реальности фактически не происходит.

Последовательное использование в при расчете фактической величины C_n – нормативной величины расходов на продовольствие, установленной потребительской корзиной, а затем C_{cp} – среднестатистической величины расходов на продовольствие и применение метода цепной подстановки позволяет провести оценку влияния каждой из групп населения на величину потребления продовольствия в регионе в целом (таблица 18), а также рассчитать реальные коэффициенты доступности продовольствия и фактическую величину расходов граждан на питание (таблица 19).

Таблица 18 – Динамика отклонений фактических и нормативных величин расходов на продовольствие населения Саратовской области за период 2005-2013гг.*

Показатели	Величина отклонения фактического значения расходов на продовольствие от нормативного, Δ								
	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
1-я группа населения Δk_1	0,73	1,43	0,58	1,76	1,07	2,73	3,42	3,98	5,72
2-я группа населения Δk_2	1,52	1,15	1,37	4,82	3,44	2,58	3,63	2,85	4,6
3-я группа населения Δk_3	1,81	2,37	1,47	4,0	3,16	2,73	4,13	2,91	5,06
4-я группа населения Δk_4	2,88	1,72	1,21	2,53	2,15	2,48	4,03	2,13	3,95
5-я группа населения Δk_5	1,98	1,52	1,21	1,52	1,37	1,77	3,1	1,24	2,46
6-я группа населения Δk_6	1,23	0,98	0,9	1,43	1,4	0,85	1,61	0,7	1,49
7-я группа населения Δk_7	1,12	0,62	0,65	0,53	0,58	0,18	0,36	0,29	0,64
8-я группа населения ⁵ Δk_8	0,76	0,23	0,31	0,12	0,16	0,07	0,16	0,07	0,17
Всего: $\Sigma \Delta k_{i(i=8)}$	12,03	10,06	7,7	16,71	13,33	13,39	20,44	14,35	24,6

Анализ полученных данных показывает, что на величину потребления продовольствия в Саратовской области в 2005 году наибольшее влияние оказывали средние по уровню дохода группы граждан (3, 4, 5). В то время как в 2013 году вектор значимости постепенно сместился к наименее обеспеченным слоям населения (1, 2, 3, 4). Указанная динамика свидетельствует об изменившемся характере потребления продовольствия в регионе – для половины жителей региона приобретение продуктов питания – главная статья расходов семейного бюджета. Именно группам с низким уровнем дохода, в настоящее время все сложнее и сложнее становится поддерживать нормальное и сбалансированное питание [15].

⁵ Расчеты произведены при уровне доходов 8 группы: в 2005г. – 12 000 руб./мес., 2006г., 2007г. – 20 000 руб./мес., 2008г., 2009г. – 35 000 руб./мес., 2010г., 2011г. – 50 000 руб./мес., 2012, 2013 – 60 000 руб./мес.

Наименьший уровень превышения фактических расходов на продовольствие над нормативными показателями потребительской корзины был зафиксирован в 2007 году и составлял +7,7 %, наибольший в 2013 году +24,6 %. При этом, увлечение показателя произошло главным образом за счет соответствующего роста в 1, 2, 3 и 4 группах населения.

Таблица 19 – Потребление продовольствия в Саратовской области за период 2005-2013 гг. с учетом дифференциации населения по уровню доходов*

Годы	Коэффициенты доступности продовольствия, %			Фактическая величина расходов на продовольствие, руб./мес.
	Среднестатистический	Нормативный	Фактический	
2005	30,6	28,5	40,6	2052,7
2006	28,2	27,4	37,4	2312,1
2007	25,9	26,0	33,7	2466,8
2008	32,3	23,9	40,7	3726,5
2009	27,9	23,2	36,5	3827,0
2010	27,4	22,6	36,0	4372,9
2011	32,4	21,6	42,0	5500,7
2012	31,2	25,7	40,0	5697,2
2013	37,3	25,1	49,7	7969,4

Коэффициенты доступности продовольствия свидетельствуют, что фактические расходы жителей региона на приобретение продуктов питания ежегодно составляют в среднем от 30 до 50% от уровня получаемых ими доходов. В то время как аналогичные нормативные показатели варьируются в пределах 20-30%. В абсолютных величинах фактический рост расходов на питание населения Саратовской области за исследуемый период составил +288,2% и более чем в два раза превысил стоимость продуктового набора продовольственной корзины. Следует отметить, что основной причиной резкого опережения нормативных показателей фактическими, выступает фактор усиления дифференциации населения региона по уровню доходов и рост цен на продукты питания.

На основе применения графического метода с использованием фактических показателей расходов на продовольствие, оценим эффективность реализации

системы продовольственного обеспечения Саратовской области в соответствующей сфере (рисунок 11, таблица 20).

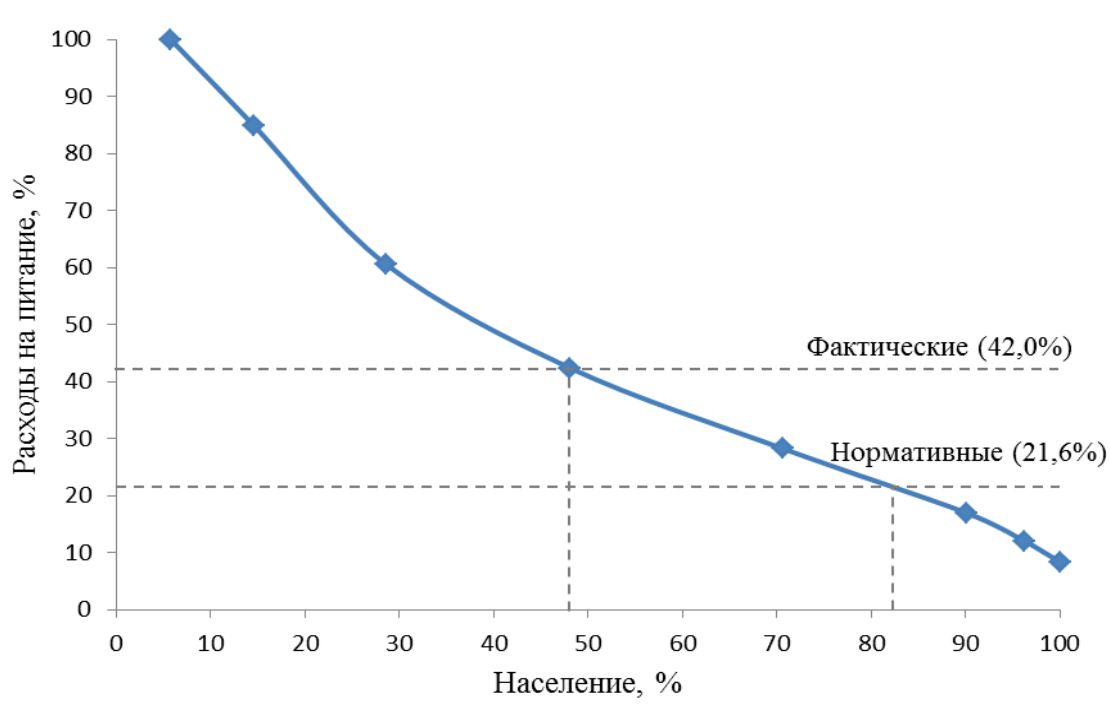


Рисунок 11 – Удельный вес населения Саратовской области с фактическими и нормативными расходами на продовольствие за 2011 год*

Рисунок 11 показывает, что в 2011 году 82,5% населения Саратовской области могло обеспечить себя продуктами питания по норме потребительской корзины и лишь 49% граждан имеют потенциальные возможности улучшить свое питание.

Таблица 20 – Динамика удельного веса населения Саратовской области с фактическими и нормативными расходами на продовольствие за период 2005-2013 гг., %*

Годы	Население Саратовской области		Величина отклонения нормативного показателя от фактического
	Имеющее возможность питаться исходя из нормы потребительской корзины	Имеющее возможность питаться исходя из расчетного уровня фактических расходов	
2005	68,0	48,0	20,0
2006	67,0	49,0	18,0

2007	62,5	47,5	15,0
2008	77,5	49,0	28,5
2009	73,0	48,5	24,5
2010	62,0	47,0	15,0
2011	82,5	49,0	33,5
2012	78,0	56,0	13,0
2013	89,0	65,0	24,0
Средний показатель за 9 лет	66,6	51,0	21,2

Система продовольственного обеспечения Саратовской области в сфере потребления продовольствия может быть оценена как сбалансированная, только по нормативным критериям. В среднем около 70% населения региона могут позволить организовать свое питание, исходя из утвержденной нормы потребительской корзины. К 2013 году исследуемые показатели достигли максимальных значений - 89% по потребительской корзине и 65% по фактическим показателям. Вместе с этим, в среднем лишь около 51% жителей региона способны питаться лучше расчетного уровня фактических расходов.

Используя полученные данные, проведем стоимостную оценку приобретения собственных продовольственных товаров населением Саратовской области с позиции расходов на питание:

$$F = \frac{S / N}{C \times 12} \times 100\%, \quad (4)^*$$

где:

F – уровень приобретения собственного продовольствия, %

S – продукция сельского хозяйства в фактически действующих ценах в регионе за год, руб.

N – количество населения региона, чел.

C – ежемесячная величина расходов на продовольствие, руб.

В числителе нами рассчитывается стоимостная величина произведенной сельскохозяйственной продукции АПК региона за год в расчете на 1 человека, а в знаменателе оценивается его же уровень годовых расходов на приобретения продовольствия.

Применяя расчетные данные расходов на питание, в том числе с позиции среднестатистического, нормативного и фактического показателей, можно определить взаимозависимость производства сельскохозяйственной продукции и потребления продовольствия. Указанный подход позволяет более точно определить особенности продовольственного обеспечения региона с учетом дифференциации населения по уровню доходов (таблица 21).

Таблица 21 – Уровень приобретения собственного продовольствия населением Саратовской области с учетом его дифференциации по уровню доходов за 2005-2013 гг.*

Годы	Уровень приобретения собственного продовольствия, %		
	Среднестатистический	Нормативный	Фактический
2005	72,6	103,0	54,7
2006	71,8	103,6	58,4
2007	93,5	121,1	71,9
2008	74,8	126,9	59,3
2009	71,9	113,2	55,0
2010	70,1	111,8	53,5
2011	70,0	136,2	54,0
2012	66,9	103,8	52,2
2013	60,0	117,5	45,0

Полученные данные показывают, что население региона тратит на приобретение собственных продовольственных товаров лишь от 45 до 59% (за исключением 2007 года – 71,9%) от общей суммы расходов домашних хозяйств на продовольственное обеспечение. Оставшаяся часть расходов направлена на покупку ввозимого (импортного) продовольствия.

Таким образом, для приведения продовольственного рынка региона в состояние равновесия необходима реализация плановых мероприятий по:

- улучшению питания граждан с наиболее низким уровнем дохода, что послужит стимулирующим фактором для увеличения потребления продовольствия в регионе и позволит снизить смещение баланса продовольственного рынка в сторону производственного сектора;
- организации комплексного контроля за динамикой роста цен на продукты питания, как одного из факторов лежащего в основе усиления социально-экономической дифференциации населения региона;
- переориентации финансовых ресурсов населения на приобретение, в первую очередь, местной сельскохозяйственной продукции, что позволит увеличить рынок сбыта собственного продовольствия, а также обеспечит дополнительное поступление финансовых ресурсов в региональный АПК.

2.3. Оценка сбалансированности производства, переработки и сбыта сельскохозяйственной продукции в контексте пространственно-экономического развития региона

Проблемы сбалансированного и пропорционального развития системы продовольственного обеспечения региона, как отмечалось ранее, неразрывно связаны с социально-экономическим противоречием, при котором производители сельскохозяйственной продукции в первую очередь ставят своей целью получение прибыли, в то время как для потребителей приоритетными являются показатели социальной направленности – полного и качественного удовлетворения собственных потребностей в продовольствии. Незрелость механизмов сопряжения указанных сфер, является ключевой причиной разбалансированности, низкой эффективности функционирования региональных систем продовольственного обеспечения и высокой импортозависимостью национального продовольственного рынка.

Территориальное размещение сельскохозяйственного производства связано с большим объёмом перевозок, как произведённой продукции, так и техники и материальных ресурсов. Для преодоления территориального разрыва между

спросом и предложением необходимо обеспечить поставки таким образом, чтобы потребители всегда получали необходимый продукт на более удобном для клиента сегменте рынка, в тот момент времени, когда клиент в нём нуждается, и в том состоянии (по виду, количеству и ассортименту), в котором клиенты хотят его видеть и с минимальными затратами [30].

В контексте предложенной сбытовой модели развития региональной продовольственной системы, как механизма планирования достижения сбалансированности и сопряжения социальных и экономических аспектов продовольственного обеспечения, мы отмечаем совмещение общих процессов формирования спроса и предложения. Так, предприятия сельскохозяйственной переработки, заинтересованные в достаточном, качественном и доступном сырье являются своего рода базовым ориентиром для сельхозтоваропроизводителей. Устанавливая закупочные цены, они формируют фундаментальный спрос на продукцию АПК. Одновременно с этим, предлагая к реализации произведенную продукцию, предприятия сельскохозяйственной переработки создают предложение на продовольственном рынке и, прежде всего, ориентируются на потребности и предпочтения потребителей. Указанная «двойственность» обуславливает необходимость поиска оптимальных соотношений затрат и прибыли предприятий сельхозпереработки, а также цены и качества продуктов питания для населения.

В качестве пропорций в данном подходе выступают транспортные затраты и величина полученной прибыли от реализации продукции, оцениваемые с одной стороны с позиции сельхозтоваропроизводителей, а с другой с точки зрения предприятий сельхозпереработки. При этом, критерий оптимальности будет определяться минимизацией расстояния транспортировки сельскохозяйственного сырья и продовольственных товаров и получением максимально возможного уровня прибыли.

Представленный подход позволяет решить основные задачи теории рационального размещения производительных сил:

- повысить экономическую и социальную эффективность сельскохозяйственного производства с учетом минимизации затрат на производство продовольствия и его транспортировку до потребителя;
- обеспечить рациональное сочетание природных ресурсов и экономики региона;
- создать условия для выравнивания уровня экономического и социального развития различных региональных территорий.

Для определения так называемых «центров силы» в вопросах сбыта сельскохозяйственной продукции и детализации приоритетов перемещения продовольственных потоков внутри региона, исходя из концентрации производственных, финансовых, социальных и иных ресурсов АПК в непосредственном окружении городских образований, проведем оценку на основе *ABC* и *XYZ* – анализа, основная цель которого заключается в выделении из множества однотипных объектов наиболее значимых из них с тем, чтобы в дальнейшем сосредоточить на них основное внимание [21].

Применение указанной методики призвано ответить на 2 главных вопроса, связанных с перемещением продовольственных потоков внутри региона: *ABC*-анализ отражает сосредоточенность ключевых производственных мощностей сельскохозяйственной переработки, а, следовательно, показывает основные конечные точки транспортировки продукции АПК в конкретные населенные пункты области. В свою очередь *XYZ* – анализ характеризует пространственную ориентацию и степень удаленности районов области друг от друга и от мест сбыта сельскохозяйственной продукции, что позволяет более точно планировать и оценивать экономическую целесообразность транспортировки сельскохозяйственного сырья между конкретными населенными пунктами. Другими словами *ABC*-анализ показывает, куда везут на сбыт сельскохозяйственную продукцию, *XYZ* – анализ - откуда.

Совмещение двух указанных направлений позволит структурировать территорию Саратовской области на зоны сбыта сельскохозяйственной продукции, основой которой будет служить принцип поддержания наиболее

тесных социально-экономических связей муниципального района с конкретным городом исходя из маршрутизации транспортных сетей региона, тем самым создать основу сбалансированного развития всего регионального АПК. Кроме этого, в механизм указанного деления территории Саратовской области, как уже указывалось ранее, заложен принцип мотивации сельхозтоваропроизводителей: «возможность успешного сбыта произведенной сельхозпродукции – залог уверенности аграриев в завтрашнем дне и основа их экономического развития».

При этом, общеизвестное «Правило 80/20» применительно к сбыту сельскохозяйственной продукции можно трактовать как «Реализация 80% сельскохозяйственной продукции обеспечивается за счет 20% объектов сбытовой инфраструктуры АПК», что подтверждается статистическими данными когда от 80 до 90% произведенной сельскохозяйственных товаров реализуется сельхозтоваропроизводителями именно перерабатывающим организациям, а также организациям оптовой торговли.

В целом перерабатывающие мощности продукции АПК представлены в Саратовской области 92 предприятиями⁶, из которых 45 задействованы в переработке зерновых культур (хлебозаводы, пекарни, элеваторы), профиль 35 составляет переработка мяса и мясопродуктов (мясокомбинаты, цеха по переработке, птицефабрики), и 12 предприятий направлены на переработку молока и молочных продуктов.

Согласно методике ABC-анализа районы области были разделены на три уровня в зависимости от развития сбытовой инфраструктуры АПК:

- А – районы области, не имеющие предприятий сельскохозяйственной переработки;
- В – районы со средней степенью развития перерабатывающих мощностей (до 3 предприятия сельхозпереработки, как правило, одного направления);

⁶ ABC-анализ проведен на основании данных Саратовстата о наличии крупных и средних организаций по переработке сельскохозяйственной продукции в Саратовской области по состоянию на 01.02.2014 года по трем наиболее важным направлениям сельскохозяйственного производства в соответствии с требованиями Доктрины продовольственной безопасности РФ – зерно, мясо и молоко.

- С – районы области с высокой степенью развития сельскохозяйственной переработки (3 и более предприятий, разного профиля и направлений).

Результаты проведенного *ABC*-анализа представлены на рисунке 12.

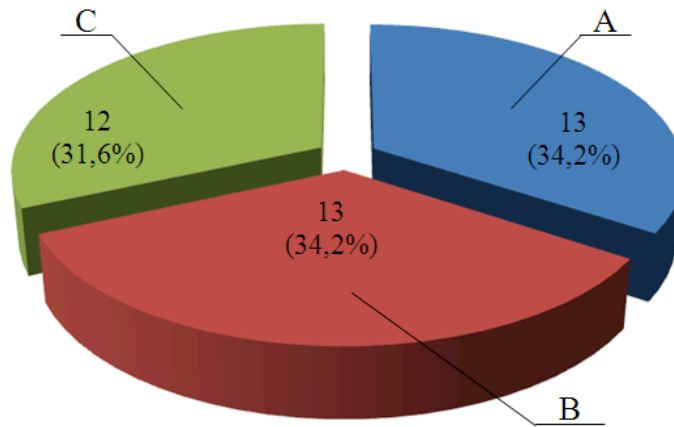


Рисунок 12 – Количество объектов сбытовой инфраструктуры АПК (по категориям)*

К районам класса «А», в которых отсутствуют крупные и средние предприятия сельхозпереработки, позволяющие фермерам быстро и уверенно реализовывать произведенную ими продукцию относятся 13 или 34,2% муниципальных образований (Аткарский, Базарно-Карабулакский, Балтайский, Воскресенский, Новобурасский, Озинский, Питерский, Ровенский, Романовский, Советский, Турковский, Федоровский, Хвалынский).

К районам категории «В» со средней степенью развития перерабатывающих мощностей также относятся 13 муниципальных образований (Александрово-Гайский, Аркадакский, Балашовский, Духовницкий, Ершовский, Краснокутский, Краснопартизанский, Перелюбский, Петровский, Ртищевский, Самойловский, Татищевский).

К наиболее развитым в указанном плане районам области – класс «С» относятся 12 или 31,6% (Балаковский, Вольский, Дергачевский, Екатериновский, Ивантеевский, Калининский, Красноармейский, Лысогорский, Марковский, Новоузенский, Саратовский, Энгельсский).

Определяя, с задействованием XYZ-анализа, пространственную ориентацию и степень удаленности районов области друг от друга, мы считаем целесообразным согласиться с общепринятой зарубежной методикой отнесения продуктов питания к категории «местных» с позиции удаленности места их производства от точки приобретения в границах от 50 до 100 км.

На основании указанного нами выделены следующие категории районов области:

- X – районы области, не имеющие в радиусе 50 км других муниципальных образований (расстояние между районными центрами), а количество близлежащих районов в радиусе 100 км не более 3;
- Y – районы, имеющие хотя бы одно близлежащее муниципальное образование, удаленное на расстояние менее 50 км, а количество близлежащих районов в радиусе 100 км не менее 4;
- Z – районы, имеющие не менее 2 близлежащих муниципальных образований, удаленных на расстояние менее 50 км.

Результаты проведенного XYZ -анализа представлены на рисунке 13.

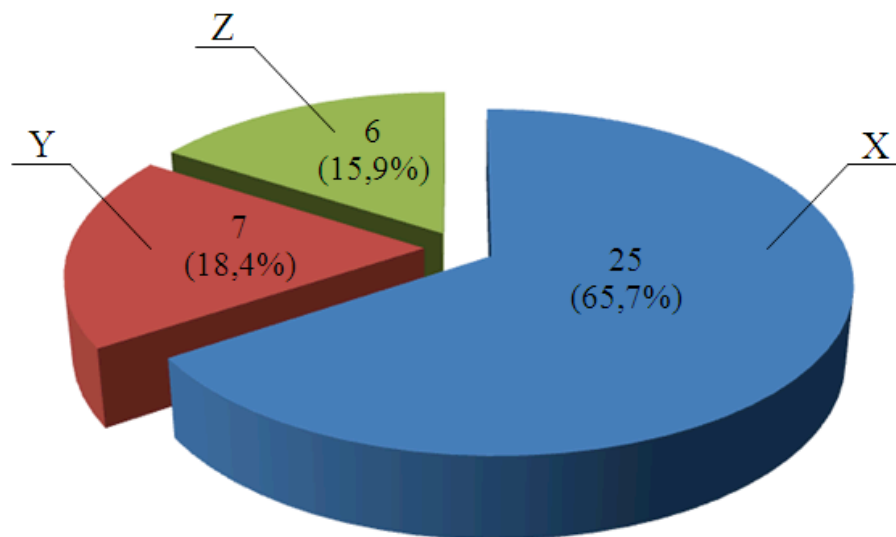


Рисунок 13 – Количество районов области по мере удаленности друг от друга (по категориям)*

К числу районов категории «X» с наименее выгодным географическим положением относятся 25 муниципальных образований (65,7%) преимущественно

лежащих на границе области (Александрово-Гайский, Балтайский, Воскресенский, Дергачевский, Духовницкий, Ершовский, Ивантеевский, Красноармейский, Краснокутский, Краснопартизанский, Марковский, Новоузенский, Озинский, Перелюбский, Петровский, Питерский, Пугачевский, Ровенский, Романовский, Ртищевский, Самойловский, Советский, Турковский, Федоровский и Хвалынский).

К районам класса «Y», имеющим с точки зрения пространственной ориентации потенциал для развития, связанный с наличием в ближайшем окружении 4 и более муниципальных образований мы причисляем 7 (18,4%) территорий (Балаковский, Балашовский, Вольский, Екатериновский, Калининский, Лысогорский и Новобурасский районы).

Наиболее выгодное географическое положение, а, следовательно, наивысшую степень экономической целесообразности транспортировки сельскохозяйственного сырья в конкретные населенные пункты занимают 6 (15,9%) районов класса «Z» (Аркадакский, Аткарский, Базарно-Карабулакский, Саратовский, Татищевский и Энгельский).

Совмещение *ABC* и *XYZ* – анализа позволило дифференцировать муниципальные районы области на 9 различных категорий (рисунок 14).

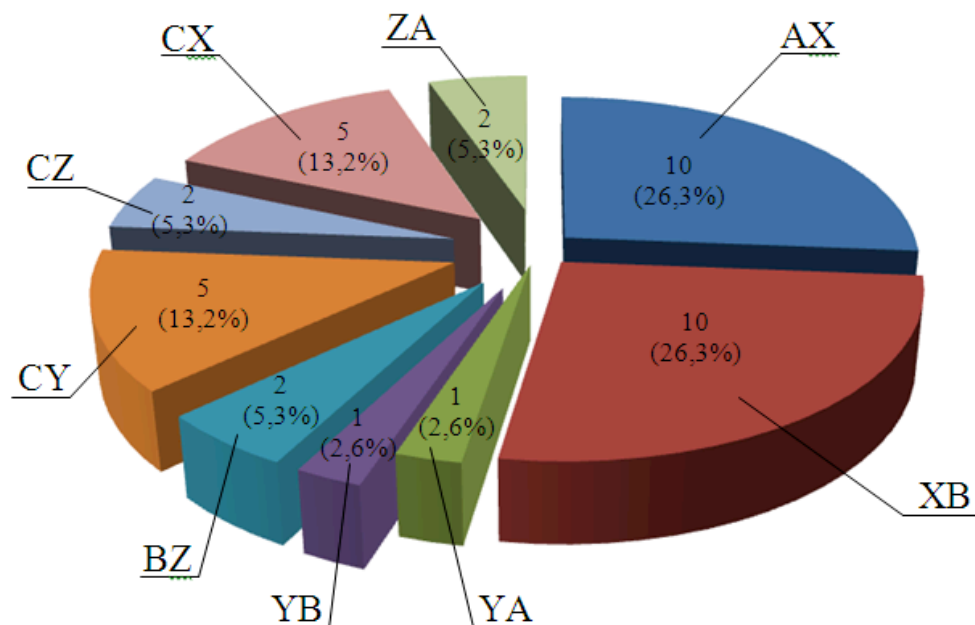


Рисунок 14 – Совмещение *ABC* и *XYZ* – анализа*

К районам наибольшего благоприятствования в вопросах сбыта сельскохозяйственной продукции (категория «СZ») относятся 2 районных образования, как и предполагалось это областной центр и прилегающий к нему район, а также его город спутник – Энгельс. Указанные города не только обладают широкой сетью предприятий сельскохозяйственной переработки, но и выгодно расположены в центре региона, что обеспечивает высокую концентрацию в их непосредственном окружении других муниципальных образований.

К районам категории «СУ» (развитые перерабатывающие мощности и потенциально выгодная пространственная ориентация) относятся 5 территориальных образований – Балаковский, Вольский, Екатериновский, Калининский и Лысогорский районы.

К категории «ВZ» (районы имеющие потенциал развития предприятий сельхозпереработки и выгодное географическое положение) относятся 2 района – Аркадакский и Татищевский.

Балашовский район относится к классу «УВ» и отличается средним уровнем развития обоих указанных показателей.

Аткарский и Базарно-Карабулакский районы относятся к категории «ZA» - выгодное географическое положение при крайне низком уровне развития перерабатывающих мощностей.

Дергачевский, Ивантеевский, Красноармейский, Марковский и Новоузенский районы (группа «СХ») наоборот, обладают развитой сетью предприятий перерабатывающей промышленности при большой пространственной удаленности от других муниципальных образований.

Оставшиеся три категории районов – «УА» (Новобурасский), «ХВ» (Александрово-Гайский, Духовницкий, Ершовский, Краснокутский, Краснопартизанский, Перелюбский, Петровский, Пугачевский, Ртищевский, Самойловский) и «АХ» (Балтайский, Воскресенский, Озинский, Питерский, Ровенский, Романовский, Советский, Турковский, Федоровский, Хвалынский), не

обладают ни выгодным географическим положением, ни развитием предприятий сельскохозяйственной переработки.

Проведенный анализ позволяет выделить следующие особенности пространственного развития сбытовых возможностей продукции АПК региона, которые, по нашему мнению, должны быть положены в основу планирования продовольственного обеспечения региона. Так, из 9 районов, выделенных нами в качестве приоритетных (группы «CZ», «CY», «BZ») только 2 из них находятся в левобережной зоне области – Балаковский и Энгельсский, что свидетельствует о неоднородности экономического развития Саратовской области и разнонаправленной концентрации ее экономического потенциала.

Кроме этого, необходимо отметить, что выгодное пространственное расположение Татищевского района обусловлено, в первую очередь, близостью к областному центру, что в вопросах сбыта сельскохозяйственной продукции не позволяет рассматривать его в качестве самостоятельного территориального образования, так как ввиду малой численности населения он не является центром притяжения основных продовольственных потоков.

Лысогорский и Калининский районы выступают в роли «тандема» (расстояние между населенными пунктами составляет всего 33 км) и служат достаточно серьезным ориентиром, который способен стимулировать рост сельскохозяйственного производства в близлежащих территориальных образованиях. Схожая ситуация наблюдается при рассмотрении такой пары районов как Аркадакский и Балашовский. Совмещение их перерабатывающих мощностей и выгодное географическое положение создают серьезные потенциальные возможности для развития аграрного бизнеса во всем западном секторе области.

Екатериновский район, который в целом соответствует обоим ключевым критериям, в данном случае выступает в роли связующего звена между районными образованиями г.Калининск-с.Лысые Горы и г.Аркадак-г.Балашов, однако, ввиду малочисленности населения, также не располагает достаточным

потенциалом по сбыту производимой на территории района сельскохозяйственной продукции.

Иная картина отмечается при рассмотрении южных и юго-восточных районов левобережного сектора области, где фактически ни одно из муниципальных образований, в том числе имеющих статус города, не обладает сбалансированным развитием переработки сельскохозяйственной продукции и выгодным географическим положением.

В контексте указанного, особого внимания заслуживают два районных образования – Новоузенский район (группа «СХ») и Ершовский район (группа «ХВ»). Несмотря на то, что оба района хоть и находятся на достаточно большом удалении от других муниципальных образований, однако, обладают сетью предприятий перерабатывающей промышленности и, как следствие, способны служить центром притяжения продовольственных потоков из близлежащих районов.

Таким образом, в результате проведенного ABC и XYZ – анализа, установлено, что так называемыми «центрами силы» и притяжения продовольственных потоков внутри региона являются следующие населенные пункты:

- а.) в правобережной зоне области – г.Саратов, г.Вольск, г.Калининск, г.Балашов
- б.) в левобережной зоне области - г.Энгельс, г.Балаково, г.Новоузенск и г.Ершов.

Сравнительный анализ расстояния автомобильных магистралей между населенными пунктами Саратовской области, а также применение правила *«чем меньше расстояние между селом и городом, тем прочнее социально-экономические связи между ними, и тем меньше транспортных затрат будут нести аграрии при доставке произведенной продукции на реализацию»* позволил структурировать территорию региона на 8 основных зон сбыта сельскохозяйственной продукции (таблицы 22, 23, рисунок 15).

Таблица 22 – Расстояние транспортных магистралей между населенными пунктами Саратовской области⁷ [76]

№ п/п	Районы области	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
1	Александрово-Гайский	0	491	347	366	361	461	399	409	383	310	476	396	271	501	371	350	215	481	356
2	Аркадакский	491	0	147	316	310	60	349	370	333	451	512	98	412	537	120	303	365	517	144
3	Аткарский	347	147	0	169	151	201	202	223	186	307	358	49	268	383	111	149	212	363	133
4	Базарно-Карабулакский	366	316	169	0	117	286	33	94	83	272	213	224	231	247	204	178	224	201	178
5	Балаковский	361	310	151	117	0	374	120	40	125	158	99	301	117	133	282	255	235	87	255
6	Балашовский	461	60	201	286	374	0	332	344	306	452	472	147	407	490	98	253	354	444	125
7	Балтайский	399	349	202	33	120	332	0	90	100	275	216	258	234	250	239	212	258	203	213
8	Вольский	409	370	223	94	40	344	90	0	95	198	139	271	157	173	252	225	271	127	225
9	Воскресенский	383	333	186	83	125	306	100	95	0	280	220	233	238	255	214	187	233	208	187
10	Дергачевский	310	451	307	272	158	452	275	198	280	0	202	379	46	171	359	333	164	105	333
11	Духовницкий	476	512	358	213	99	472	216	139	220	202	0	398	208	114	379	352	326	123	352
12	Екатериновский	396	98	49	224	301	147	258	271	233	379	398	0	334	417	68	196	281	371	90
13	Ершовский	271	412	268	231	117	407	234	157	238	46	208	334	0	227	315	288	119	136	288
14	Ивантеевский	501	537	383	247	133	490	250	173	255	171	114	417	227	0	398	370	344	96	371
15	Калининский	371	120	60	204	282	98	239	252	214	359	379	68	315	398	0	161	262	352	33
16	Красноармейский	350	303	149	178	255	253	212	225	187	333	352	196	288	370	161	0	236	326	134
17	Краснокутский	215	365	212	224	235	354	258	271	233	164	326	281	119	344	262	236	0	254	235
18	Краснопартизанский	481	517	363	201	87	444	203	127	208	105	123	371	136	96	352	326	254	0	325
19	Лысогорский	356	144	133	178	255	125	213	225	187	333	352	90	288	371	33	134	235	325	0
20	Марковский	267	303	149	150	102	280	184	143	159	203	194	207	158	212	188	162	153	166	161
21	Новобурасский	342	307	142	43	160	271	78	130	92	296	256	164	250	290	179	153	198	244	152
22	Новоузенский	46	445	301	314	324	444	348	361	323	254	415	371	209	434	352	326	127	343	325
23	Озинский	389	530	386	344	230	523	347	270	351	77	270	450	117	239	431	405	235	173	404
24	Перелобовский	577	613	459	320	206	563	323	246	327	232	190	490	299	158	471	445	417	169	444
25	Петровский	370	218	94	105	221	281	128	191	153	341	317	148	296	379	189	173	243	333	162
26	Питерский	138	399	255	270	280	400	305	317	279	210	372	327	165	391	308	282	83	300	282
27	Пугачевский	499	485	331	206	91	449	208	131	213	130	72	376	185	43	357	331	303	55	330
28	Ровенский	354	399	195	218	248	348	252	265	227	236	339	275	191	358	256	230	73	311	229
29	Романовский	498	97	238	344	420	43	378	391	353	498	517	190	453	536	145	299	400	490	172
30	Ртищевский	449	45	102	279	356	105	313	326	288	433	453	57	388	471	122	251	335	425	144
31	Самойловский	446	125	186	281	358	70	316	328	290	436	455	149	391	474	83	237	338	428	110
32	Саратовский	268	223	98	101	170	210	136	148	110	241	261	147	196	279	118	79	144	233	91
33	Советский	216	354	200	180	157	310	215	197	189	169	248	237	124	267	218	192	72	220	192
34	Татищевский	300	194	47	120	197	188	154	167	129	274	294	106	229	312	96	93	176	266	70
35	Турковский	518	27	174	339	416	84	373	386	348	493	513	117	448	531	153	307	395	485	180
36	Федоровский	208	349	205	219	177	349	254	217	228	106	268	276	61	290	257	231	59	196	231
36	Хвалынский	443	447	300	167	72	424	131	93	174	227	168	351	185	202	332	306	303	155	305
38	Энгельсский	253	338	94	123	153	253	157	170	132	213	244	180	168	263	161	135	115	216	134

⁷ Для расчета использованы автомобильные дороги федерального и регионального значения с асфальтовым покрытием

Продолжение табл.22

№ п/п	Районы области	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38
1	Александрово-Гайский	267	342	46	389	577	370	138	499	354	498	449	446	268	216	300	518	208	443	253
2	Аркадакский	303	307	445	530	613	218	399	485	399	97	45	125	223	354	194	27	349	447	338
3	Аткарский	149	142	301	386	459	83	255	331	195	238	102	186	79	200	47	174	205	300	94
4	Базарно-Карабулакский	150	43	314	344	320	105	270	206	218	344	279	281	101	180	120	339	219	167	123
5	Балаковский	102	160	324	230	206	221	280	91	248	420	356	358	170	157	197	416	177	72	153
6	Балашовский	280	271	444	523	563	281	400	449	348	43	105	70	210	310	188	84	349	424	253
7	Балтайский	184	78	348	347	323	128	305	208	252	378	313	316	136	215	154	373	254	131	157
8	Вольский	143	130	361	270	246	191	317	131	265	391	326	328	148	197	167	386	217	93	170
9	Воскресенский	159	92	323	351	327	153	279	213	227	353	288	290	110	189	129	348	228	174	132
10	Дергачевский	203	296	254	77	232	341	210	130	236	498	433	436	241	169	274	493	106	227	213
11	Духовницкий	194	256	415	270	190	317	372	72	339	517	453	455	261	248	294	513	268	168	244
12	Екатериновский	207	164	371	450	490	148	327	376	275	190	57	149	147	237	106	117	276	351	180
13	Ершовский	158	250	209	117	299	296	165	185	191	453	388	391	196	124	229	448	61	185	168
14	Ивантеевский	212	290	434	239	158	379	391	43	358	536	471	474	279	267	312	531	290	202	263
15	Калининский	188	179	352	431	471	189	308	357	256	145	122	83	118	218	96	153	257	332	161
16	Красноармейский	162	153	326	405	445	173	282	331	230	299	251	237	79	192	93	307	231	306	135
17	Краснокутский	153	198	127	235	417	243	83	303	73	400	335	338	144	72	176	395	59	303	115
18	Краснопартизанский	166	244	343	173	169	333	300	55	311	490	425	428	233	220	266	485	196	155	216
19	Лысогорский	161	152	325	404	444	162	282	330	229	172	144	110	91	192	70	180	231	305	134
20	Марковский	0	123	243	275	283	169	200	168	147	326	261	263	69	71	107	321	108	169	52
21	Новобурасский	123	0	287	367	362	62	244	247	192	317	218	255	75	154	93	278	193	209	97
22	Новоузенский	243	287	0	325	507	333	89	392	199	490	425	428	233	161	266	485	149	393	205
23	Озинский	275	367	325	0	121	413	281	198	308	570	504	507	313	241	346	565	178	298	284
24	Перелюбский	283	362	507	121	0	452	463	117	430	609	544	547	352	340	385	604	360	274	336
25	Петровский	169	62	333	413	452	0	291	339	239	328	202	265	108	201	93	262	240	270	144
26	Питерский	200	244	89	281	463	291	0	349	156	447	382	384	190	118	223	442	106	349	162
27	Пугачевский	168	247	392	198	117	339	349	0	316	495	429	432	238	225	271	490	245	160	221
28	Ровенский	147	192	199	308	430	239	156	316	0	395	330	333	138	162	171	390	132	316	95
29	Романовский	326	317	490	570	609	328	447	495	395	0	147	112	253	353	231	127	392	467	296
30	Ртищевский	261	218	425	504	544	202	382	429	330	147	0	177	201	292	161	75	331	405	235
31	Самойловский	263	255	428	507	547	265	384	432	333	112	177	0	194	295	173	157	334	408	238
32	Саратовский	69	75	233	313	352	110	190	238	138	253	201	194	0	99	44	265	139	228	15
33	Советский	71	154	161	241	340	201	118	225	162	353	292	295	99	0	133	352	70	226	72
34	Татищевский	102	93	266	346	385	93	223	271	171	231	161	173	44	133	0	221	172	246	76
35	Турковский	321	278	485	565	604	262	442	490	390	127	75	157	265	352	221	0	393	467	297
36	Федоровский	108	193	149	178	360	240	106	245	132	392	331	334	139	70	172	393	0	245	111
37	Хвалынский	169	209	393	298	274	270	349	160	316	467	405	408	228	226	246	467	245	0	222
38	Энгельсский	52	97	205	284	336	144	162	221	95	296	235	238	15	72	76	297	111	222	0

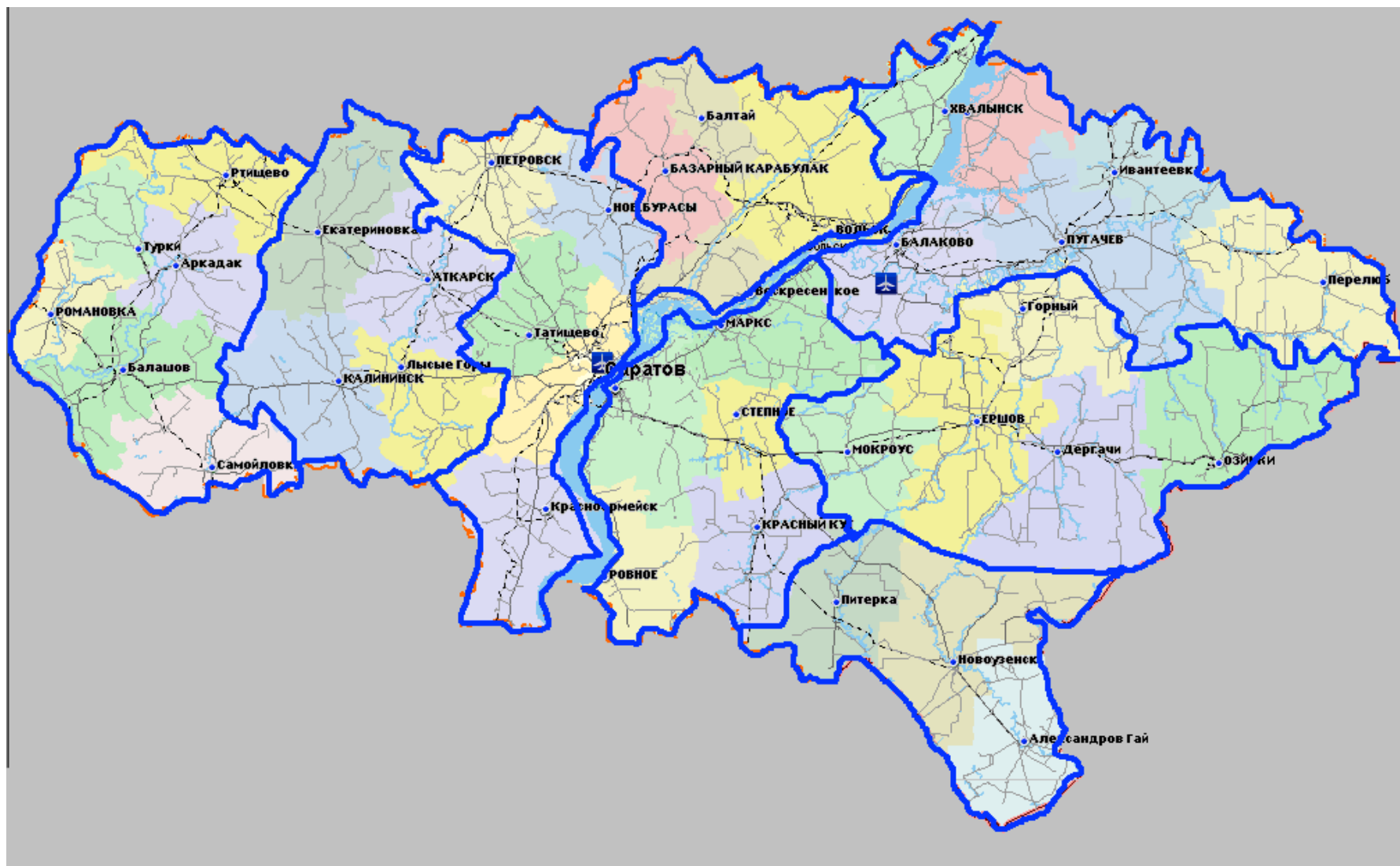


Рисунок 15 – Структура Саратовской области по зонам сбыта сельскохозяйственной продукции*

**Таблица 23 – Районный состав зон сбыта и наличие предприятий
сельскохозяйственной переработки***

Номер и вид сбытовой зоны	Основной город	Районы и муниципальные образования, входящие в состав зоны	Наличие предприятий сельскохозяйственной переработки		
			Переработка зерна	Переработка мяса	Переработка молока
Зона № 1 (первого порядка)	г.Саратов (областной центр)	Саратовский, Татищевский, Новобурасский, Петровский, Красноармейский.	14	5	3
Зона № 2 (второго порядка)	г.Вольск	Вольский, Балтайский, Воскресенский, Базарно- Карабулакский.	2	-	1
Зона № 3 (второго порядка)	г.Калининск	Калининский, Лысогорский, Аткарский, Екатери́нинский.	4	7	1
Зона № 4 (второго порядка)	г.Балашов	Балашовский, Аркадакский, Романовский, Самойловский, Турковский, Ртищевский.	4	2	-
Зона № 5 (второго порядка)	г.Энгельс	Энгельсский, Марковский, Советский, Краснокутский, Ровенский.	4	10	5
Зона № 6 (второго порядка)	г.Балаково	Балаковский, Пугачевский, Хвалынский, Духовницкий, Ивантеевский, Перелюбский.	11	4	2
Зона № 7 (второго порядка)	г.Новоузенск	Новоузенский, Питерский, Александровогайский.	3	5	-
Зона № 8 (второго порядка)	г.Ершов	Ершовский, Дергачевский, Озинский, Краснопартизанский, Федоровский.	3	2	-
Всего:			45	35	12

Проведенный анализ пространственной ориентации основных сбытовых возможностей регионального АПК показывает крайне неравномерное распределение предприятий сельскохозяйственной переработки на территории

области, и как следствие, несбалансированность региональной продовольственной системы. Указанное снижает эффективность ее функционирования как с точки зрения утраты определенного сегмента продовольственного рынка предприятиями региона, так и с позиции удорожания продуктов питания для населения.

Наиболее развитыми территориальными образованиями с точки зрения возможной реализации произведенной аграриями области продукции являются 3 сбытовые зоны, которые аккумулируют на своей территории более 60% всех производственных мощностей по переработке сельскохозяйственного сырья, к ним относятся: сбытовая зона № 1 (с центром в г.Саратов) – 22 крупных и средних предприятий сельскохозяйственной переработки (23,9%), сбытовая зона № 5 (с центром в г.Энгельс) – 19 предприятий (20,7%) и сбытовая зона № 6 (с центром в г.Балаково) – 17 предприятий (18,5 %).

В достаточной степени развита и имеет потенциал для дальнейшего роста сельскохозяйственного производства сбытовая зона № 3 (с центром в г.Калининск), на территории которой размещены 12 предприятий сельхозпереработки (13%) по всем выделенным ключевым направлениям.

Сбытовые зоны № 2 (с центром в г.Вольске), № 4 (с центром в г.Балашов), № 7 (с центром в г.Новоузенск) и № 8 (с центром в г.Ершов) уже имеют структурные ограничения, не позволяющие осуществлять сбалансированное развитие системы продовольственного обеспечения.

Так, в сбытовой зоне № 2 отсутствуют предприятия по переработке мяса и мясопродуктов, в результате чего фермеры, занимающиеся животноводством, вынуждены ориентироваться на мелкорозничный сбыт собственной продукции, что не отвечает приоритетам ускоренного и эффективного развития отрасли, так как указанный механизм содержит в себе большое количество издержек.

В свою очередь, сбытовые зоны №№ 4, 7, 8 не имеют собственных мощностей по переработке молока, что делает данный сегмент регионального продовольственного рынка в указанных зонах еще более уязвимым и более доступным для импортных и ввозимых молочных продуктов. С точки зрения

потребителей, население, проживающее в указанных районах, ввиду большой удаленности от мест переработки молока, в большей степени вынуждено ориентироваться на потребление стерилизованного и пастеризованного молока с длительными сроками хранения, что дает основание говорить о снижении питательной ценности используемых в пищу молокопродуктов.

Наибольшее развитие в регионе получил зерновой подкомплекс, производственные мощности по переработке продукции которого представлены во всех выделенных сбытовых зонах. Наличие широкого спектра потенциальных мест сбыта зерновых культур, делает этот вид сельскохозяйственной деятельности в регионе наиболее востребованным. Базисом указанного служит, прежде всего, предсказуемость и гарантии успешной реализации произведенной продукции фермерами, что составляет основу их мотивации.

Завершая вторую главу диссертации, мы отмечаем, что за годы реформ производственная сфера агропромышленного комплекса Саратовской области претерпела существенные изменения. Из сельскохозяйственного оборота выведено около одной трети всех посевных площадей. В среднем на 75% сократилось поголовье скота все видов, что привело к падению уровня производства мяса и молока и увеличению импортозависимости регионального продовольственного рынка по указанным продуктам питания. Падение уровня валового сбора зерна, производства мяса и молока в регионе обусловило снижение соответствующих производственных мощностей по их переработке. Только за последние 5 лет общее количество перерабатывающих предприятий в области уменьшилось со 159 до 124, при этом максимальное снижение зафиксировано в сфере переработки зерна и мяса.

Вместе с этим, на основании проведенного исследования и анализа выявлен положительный вектор развития системы продовольственного обеспечения Саратовской области в контексте достижения самообеспеченности по наиболее важным продовольственным товарам, определенным Доктриной продовольственной безопасности России, а также покупательской способности населения по продовольствию. Область вышла на лидирующие позиции в

производстве семян подсолнечника, широкое развитие получило производство картофеля и овощей, существенно выросла урожайность сахарной свеклы и надой молока. За последние 9 лет отчетливо наблюдается рост потребления населением области таких важных продуктов питания как мясо (+30,8%) и молоко (+7,2%). Доля собственного продовольствия в общем объеме продовольственного рынка региона стабильно составляет не менее 80%. Торговый баланс региона по сельскохозяйственной продукции также имеет неизменно положительную динамику, что позволяет выходить областным аграриям за рамки внутреннего продовольственного рынка и обеспечивать продовольствием и сырьем как другие регионы России, так и зарубежные страны. Показатели основных фондов сельского хозяйства Саратовской области демонстрируют положительную динамику, что может свидетельствовать о положительных тенденциях и поступательном развитии в регионе, как производства, так и переработки сельскохозяйственной продукции.

Определены наиболее эффективные, оптимальные и рациональные маршруты транспортировки основных внутри региональных продовольственных потоков между конкретными населенными пунктами области, в основе которых лежит экономическая целесообразность сбыта аграриями произведенной сельскохозяйственной продукции.

Вместе с этим, продовольственная система региона в полной мере не сбалансирована. В качестве дестабилизирующих факторов выступают существенная дифференциация населения по уровню дохода, а также неравномерный охват территории региона инфраструктурой по сбыту продукции АПК.

Для более половины жителей области приобретение продуктов питания является главной статьей расходов семейного бюджета, остро стоит вопрос поддержания платежеспособного спроса на сельскохозяйственную продукцию, произведенную именно региональным АПК и сохранения финансовых ресурсов внутри региона с целью обеспечения потенциальных возможностей развития региональных сельхозтоваропроизводителей.

Три крупных городских образования аккумулируют на своей и близлежащих территориях более 60% всех производственных мощностей по переработке сельскохозяйственного сырья, что приводит к явному дисбалансу продовольственного рынка региона и снижает эффективность функционирования региональной системы продовольственного обеспечения в целом, как с точки зрения утраты определенного сегмента продовольственного рынка предприятиями региона, так и с позиции удорожания продуктов питания для населения.

Глава 3. ПЛАНИРОВАНИЕ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ СИСТЕМЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1. Планирование и прогноз развития системы продовольственного обеспечения Саратовской области в современных условиях

Проведенные расчеты по ключевым параметрам, определяющим сбалансированность системы продовольственного обеспечения Саратовской области и эффективность ее функционирования, позволяют выделить основные потенциальные риски и угрозы, которые могут существенно ее ослабить и которые необходимо учитывать при реализации плановых мероприятий. К ним относятся:

- ухудшение питания населения, снижение уровня потребления наиболее важных видов продовольственных товаров;
- падение уровня платежеспособного спроса граждан на продовольствие;
- снижение уровня самообеспеченности наиболее важными видами сельскохозяйственной продукции и несоблюдение пороговых значений критериев продовольственной безопасности;
- увеличение импортозависимости регионального продовольственного рынка;
- снижение его сбытового потенциала.

Вероятность возникновения вышеозначенных рисков и угроз, а также реализации неблагоприятных сценариев развития экономической конъюнктуры в аграрном секторе экономики связаны с достаточно большим количеством факторов, влияющих на организацию продовольственного обеспечения.

В связи с этим, в качестве инструментария прогнозирования, как одного из этапов планирования развития системы продовольственного обеспечения Саратовской области в современных условиях, нами выбран комплексный подход с использованием методов прогнозной экстраполяции, экспертной оценки, а

также регрессионного анализа с последующей оценкой полученных данных с позиции оптимистического и пессимистического сценария.

В качестве основного фактора способного оказывать существенное отрицательное воздействие на состояние и функционирование системы продовольственного обеспечения Саратовской области, мы выделяем проблему хронического дефицита бюджета региона, и как следствие, возможное снижение его финансовой устойчивости.

В этой связи представляется целесообразным проанализировать взаимосвязь осуществленных и планируемых расходов бюджета Саратовской области с развитием регионального АПК (таблица 24).

Таблица 24 – Отдельные показатели бюджета Саратовской области на период 2005-2017 гг., млн.рублей [73]⁸

Годы	Общий бюджет региона			В том числе расходы на сельское хозяйство		ОЦП «Развитие сельского хозяйства...»	
	Доходы	Расходы	Профицит (+), Дефицит (-)	млн.руб.	%	Запланир. в программе	Финансирование
2005	26 759	27 907	1 148	1 412,1	5,06	-	-
2006	32 905	33 729	824	1 767,4	5,24	-	-
2007	34 383,3	34 708,6	-325,4	1 696,3	4,89	-	-
2008	48 918,8	53 869,8	-4 950,9	2 339,2	4,34	853,7	788,2
2009	53 235,3	59 077,3	-5 842,0	3 222,9	5,45	846,2	850,9
2010	51 926,6	59 859,5	-7 932,9	4 619,4	7,71	560,3	1 773,1
2011	59 747,2	66 935,1	-7 187,9	4 288,9	6,4	1 092,1	2 160,6
2012	62 409,7	69 490,2	-7 080,5	3 086,5	4,44	1 168,4	1 763,6
2013	79 631,2	87 684,1	-8 053,1	4 459,6	6,05	537,7	697,5
2014	65 075,1	72 045,1	-6 970,1	2 143,4	2,97	811,0	1 905,7
2015	65 987,6	70 790,4	-4 802,8	669,6	0,94	578,2	481,0
2016	71 515,9	75 026,4	-3 501,5	709,7	0,94	578,8	481,6
2017	74 854,8	76 768,2	-1 913,4	1 149,9	1,53	606,5	992,7

Как видно из сводных данных, с 2007 года в Саратовской области не было принято ни одного профицитного бюджета. При этом, до 2013 года дефицит государственных расходов только возрастал и достиг максимального уровня в 10,1%. Начиная с 2014 года руководством региона планируется принять меры по последовательному снижению уровня государственного долга, который согласно

⁸ С 2005 по 2014 годы – по фактически произведенным расходам, с 2015 по 2017 годы – по планируемым расходам

прогнозам министерства финансов области к 2016 году должен снизиться до 4,89%. Секвестр бюджетных расходов связан, в том числе, с сокращением расходов на поддержку агропромышленного комплекса. И если до 2013 года средний уровень государственных расходов в указанной сфере колебался от 4 до 7%, то на период 2015-2017 годов планируется, что он будет варьироваться в пределах 1% от всех доходов области.

Аналогичный тренд имеет и финансирование областной целевой программы «Развитие сельского хозяйства...», минимальные значения которого также приходятся на период 2015-2017 годов, что ставит под сомнение возможность перевода сельского хозяйства области на инновационные принципы развития. Обобщая данные таблицы 24 мы отмечаем, что в условиях вступления России в ВТО, применение жестких мер экономии в аграрном секторе, может привести к снижению уровня сельскохозяйственного производства, и как следствие, увеличению импортозависимости регионального продовольственного рынка.

Вместе с этим, в бюджетных планах всех без исключения регионов страны есть одна общая черта – по решению Федерального центра сохранен и систематически индексируется общий размер социальных выплат населению (зарплаты, пенсии, пособия и т.д.). Указанное обстоятельство может выступить стимулирующим фактором экономического роста для региональных сельхозтоваропроизводителей и снизить негативные последствия секвестирования бюджетных расходов в аграрном секторе экономики.

Применяя метод прогнозной экстраполяции, оценим перспективы расходов населения области на приобретение продуктов питания (таблица 25).

Таблица 25 – Прогноз расходов населения Саратовской области по приобретению продуктов питания на период до 2022 года, руб/мес/чел.*

Показатель	Годы							
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Расходы населения на приобретение продуктов питания	6958,2	7450,1	7942	8433,9	8925,8	9417,7	9909,6	10401,5

Как видно из таблицы 25, динамика расходов населения на приобретение продуктов питания, имеет явную тенденцию к росту, что дает основание полагать, что платежеспособный спрос на продукты питания, несмотря на сокращение государственного финансирования аграрной сферы, не снизится. Это означает, что сельхозтоваропроизводители области смогут рассчитывать на стабильный рынок сбыта произведенной ими продукции, и как следствие, не утратят потенциал для развития.

Указанный вывод подтверждается и данными консенсус-прогноза Института «Центр развития» НИУ ВШЭ который провел опрос 21 эксперта из России и зарубежных стран, в том числе представителей Альфа-банка, Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования, Bank of American Merrill Lynch, HSBC Bank, Сбербанк, ВТБ и др. в отношении индекса потребительских цен в России до 2022 года (таблица 26).

Таблица 26 – Консенсус-прогноз индекса потребительских цен в России до 2022 года, % [62]

Показатель	Годы								
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Индекс потребительских цен (прирост декабрь к декабрю).	5,2	5,4	5,2	5,2	4,9	4,5	4,5	4,2	4,2

Рост индекса потребительских цен, в том числе означает удорожание сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров, что выступит дополнительным стимулом для развития аграрного производства.

Объединяя три основные выделенные особенности предстоящего развития системы продовольственного обеспечения Саратовской области, такие как:

1.) снижение уровня государственного финансирования и государственной поддержки регионального АПК;

2.) рост расходов населения на приобретение продуктов питания при сохранении прежних темпов финансирования социальной сферы;

3.) повышение цен на сельскохозяйственную продукцию и продовольственные товары,

мы отмечаем две общие черты, которые их объединяют. Во-первых, все они могут оказать наибольшее влияние на региональных сельхозтоваропроизводителей в краткосрочной и среднесрочной перспективе. Во-вторых, в равной степени они могут привести либо к дополнительному привлечению финансовых средств в АПК региона, либо послужить основанием для их оттока.

Указанный подход позволяет нам определить критерии, которые будут заложены в базис прогнозирования (таблица 27), к которым мы относим:

- деятельность органов государственного управления по поддержке отечественного сельскохозяйственного производства;
- поддержание платежеспособного спроса на продукцию АПК населением;
- привлечение кредитных ресурсов в АПК;
- инвестиции аграриев в собственное сельскохозяйственное производство.

Таблица 27 – Отдельные экономические показатели АПК Саратовской области, выделенные в качестве базисных критериев за период 2005-2017 гг., млн.рублей

[45, 73]⁹

Годы	Показатели			
	Государственные расходы на сельское хозяйство	Общие расходы населения области на приобретение продуктов питания	Объем привлеченных кредитов региональным АПК	Затраты на производство продукции сельского хозяйства
2005	1 412,1	48 102,4	1 693,1	7777,8
2006	1 767,4	53 852,1	2 294,6	8311,1
2007	1 696,3	58 229,4	4 338,1	9805,1
2008	2 339,2	90 197,8	4 573,2	10468,0
2009	3 222,9	88 983,4	12 283,0	15480,3
2010	4 619,4	100 735,7	12 039,9	15768,2
2011	4 288,9	127 904,8	10 339,1	18305,5
2012	3 086,5	133 263,7	11 574,2	11826,3
2013	4 459,6	179 016,9	17 916,3	21240,2
2014	2 143,4	193 563,0	19 718,9	22 736,0
2015	669,6	208 109,1	21 521,5	24 231,8
2016	709,7	222 655,2	23 324,1	25 727,6
2017	1 149,9	237 201,3	25 126,7	27 223,4

⁹ Показатели общих расходов населения области на приобретение продуктов питания, объем привлеченных кредитов региональным АПК и затраты на производство продукции сельского хозяйства на 2015-2017 гг. получены с использованием метода прогнозной экстраполяции.

Характеристика выделенных показателей, в основе которых лежит единая финансовая составляющая, позволит унифицировать значения исследуемых показателей, как по отдельности, так и во взаимосвязи, что даст нам основания для подготовки средневзвешенного прогноза.

В качестве приоритетных показателей, которые планируется исследовать и в последующем спрогнозировать в зависимости от базисных критериев, мы выделяем:

- общий уровень производства сельскохозяйственной продукции в регионе;
- импорт и ввоз продовольствия в регион;
- экспорт и вывоз продовольствия из региона;
- количество сельского населения;
- количество сельскохозяйственных организаций;
- среднегодовая занятость в сельском хозяйстве.

В качестве способа оценки взаимозависимости базисных критериев с исследуемыми показателями используем уравнение регрессии, как один из методов стохастического факторного анализа, позволяющего определить средние изменения дифференцированных параметров за изучаемый период (таблица 28).

Таблица 28 – Расчет корреляции показателей экономической деятельности АПК Саратовской области в зависимости от базисных критериев*

Показатели	Вид функции	Коэфф. «а»	Коэфф. «в»	Коэфф. корреляции	Коэфф. детерминации	Число степеней свободы (n-2)	Статистика	
							F _{набл}	F _{кр}
В зависимости от уровня государственных расходов на сельское хозяйство								
Уровень собственного производства	степенная $y=ax^b$	209,6095	0,72369	0,8637	0,7460	7	20,56	5,591
Импорт	степенная $y=ax^b$	1,997591	0,944509	0,9377	0,8794		51,06	
Экспорт	степенная $y=ax^b$	0,495402	1,091355	0,6374	0,4064		4,79	
Ввоз из других регионов РФ	экспонента $y=ae^{bx}$	1173,971	0,000448	0,8052	0,6484		12,91	
Вывоз в другие регионы РФ	степенная $y=ax^b$	0,120437	1,416216	0,8966	0,8039		28,70	
Количество сельского населения	гипербола $y=a/x + b$	107530,301	617,7760	0,8330	0,6939		15,87	

Количество сельскохозяйственных организаций	степенная $y=ax^b$	2519799	-0,83256	0,8755	0,7666	7	22,99	5,591
Среднегодовая занятость в сельском хозяйстве	гипербола $y=a/x + b$	32730,6833	154,5886	0,8993	0,8089		29,63	
В зависимости от уровня расходов населения области на питание								
Уровень собственного производства	линейная $y=ax + b$	0,5455511	15103,96	0,9786	0,9577	7	158,7	5,591
Импорт	гипербола $y=a/x + b$	-257792542	6975,035	0,9361	0,8764		49,66	
Экспорт	степенная $y=ax^b$	0,000087117	1,515794	0,8775	0,7701		23,45	
Ввоз из других регионов РФ	степенная $y=ax^b$	0,000706224	1,373581	0,8801	0,7747		24,07	
Вывоз в другие регионы РФ	линейная $y=ax + b$	0,1396719	-2894,859	0,9800	0,9604		170,1	
Количество сельского населения	экспонента $y=ae^{bx}$	714,9499282	-8,11E-07	0,9774	0,9555		150,4	
Количество сельскохозяйственных организаций	степенная $y=ax^b$	120851899	-0,914919	0,9536	0,9094		70,28	
Среднегодовая занятость в сельском хозяйстве	степенная $y=ax^b$	411,2985663	-0,078747	0,8984	0,8072		29,32	
В зависимости от привлечения кредитов региональным АПК								
Уровень собственного производства	степенная $y=ax^b$	1621,667	0,418569	0,9186	0,8440	7	37,87	5,591
Импорт	степенная $y=ax^b$	40,42719	0,507948	0,9274	0,8601		43,06	
Экспорт	экспонента $y=ae^{bx}$	1087,678	0,00011	0,7897	0,6237		11,60	
Ввоз из других регионов РФ	степенная $y=ax^b$	7,214385	0,731011	0,8691	0,7554		21,61	
Вывоз в другие регионы РФ	степенная $y=ax^b$	7,53296	0,8041	0,9362	0,8765		49,68	
Количество сельского населения	линейная $y=ax + b$	-0,00374	692,7967	0,8819	0,7778		24,51	
Количество сельскохозяйственных организаций	гипербола $y=a/x + b$	9004064,04	1995,1273	0,9459	0,8949		59,60	
Среднегодовая занятость в сельском хозяйстве	степенная $y=ax^b$	249,1528	-0,04509	0,9545	0,9112		71,88	
В зависимости от собственных затрат								
Уровень собственного производства	гипербола $y=a/x + b$	-713569878	128775,06	0,8646	0,7476	7	20,73	5,591
Импорт	гипербола $y=a/x + b$	-46914959,9	7798,3271	0,9226	0,8512		40,06	
Экспорт	экспонента $v=ae^{bx}$	692,5597	0,000106	0,6406	0,4104		4,87	

Ввоз из других регионов РФ	степенная $y=ax^b$	0,003115	1,503049	0,7636	0,5831	7	9,79	5,591
Вывоз в другие регионы РФ	гипербола $y=a/x + b$	-186590426	26537,03	0,8843	0,7821		25,13	
Количество сельского населения	гипербола $y=a/x + b$	664228,6564	604,63611	0,8228	0,6771		14,67	
Количество сельскохозяйственных организаций	степенная $y=ax^b$	48366523	-1,00887	0,8337	0,6951		15,96	
Среднегодовая занятость в сельском хозяйстве	гипербола $y=a/x + b$	205324,3531	150,32343	0,9022	0,8140		30,63	

Исходя из проведенных расчетов, мы видим что, динамика финансирования государственных расходов на сельское хозяйство сильнее всего влияет на возможность снижения импортозависимости регионального продовольственного рынка (87,9%), на среднегодовую занятость в сельском хозяйстве (80,8%) и вывоз сельскохозяйственной продукции в рамках государства (80,3%). В достаточной степени от нее зависит количественная составляющая сельскохозяйственных предприятий и организаций региона (76,6%) и уровень собственного производства сельхозпродукции (74,6%). Кроме этого, данный показатель является одним из определяющих критериев для увеличения численности сельского населения (69,3%) и снижения ввоза продуктов питания из других регионов страны (64,8%). Экспорт продукции АПК в контексте указанных расчетов статистически не значим, и зависит от других факторов, так как $F_{\text{набл}} (4,79) < F_{\text{кр}} (5,591)$.

Общие расходы населения области на приобретение продуктов питания наибольшее влияние оказывают на динамику показателя вывоза сельскохозяйственной продукции в другие регионы страны (96%), уровень собственного производства (95,7%), отражают общую привлекательность для проживания в сельской местности (95,5%) и определяют количество организаций в сфере АПК (90,9%). Весомо воздействуют на импорт (87,6%) и среднегодовую занятость в сельском хозяйстве (80,7%). Ввоз сельскохозяйственной продукции в

регион и экспортные возможности регионального АПК зависят от указанного направления на 77,4% и 77%, соответственно.

Возможность привлечения заемного капитала является ключевым параметром для определения среднегодовой занятости в сельском хозяйстве (91,1%) и количества сельскохозяйственных организаций (89,4%). Существенно влияет на вывоз продовольствия в другие регионы страны (87,6%), импорт (86%) и уровень собственного производства сельскохозяйственной продукции (84,4%). Является профильным показателем для оценки проживания в сельской местности (77,7%), ввоза продовольствия из других районов страны (75,5%) и экспортных возможностей сельхозтоваропроизводителей (62,3%).

В свою очередь, собственные затраты аграриев наибольшее влияние оказывают на возможности импортозамещения (85,1%) и среднегодовую занятость в сельском хозяйстве (81,4%). В достаточной степени воздействуют на вывоз продуктов питания в рамках государства (78,2%) и общий уровень собственного производства сельскохозяйственной продукции (74,7%). Являются немаловажным фактором для оценки количества сельскохозяйственных организаций (69,5%), сельского населения (67,7%) и вывоза продовольствия (58,3%). Экспорт продукции АПК в контексте данного направления статистически не значим, и зависит от других факторов, так как $F_{\text{набл}} (4,879) < F_{\text{кр}} (5,591)$.

На основании полученных данных проведем прогнозный расчет выделенных приоритетных показателей развития АПК Саратовской области (таблица 29, рисунки 16-18).

Таблица 29 – Прогноз развития приоритетных показателей АПК Саратовской области на период 2015-2017 гг. на основании корреляционной зависимости*

Показатели	Годы		
	2015	2016	2017
<i>В зависимости от уровня государственных расходов на сельское хозяйство</i>			
Уровень собственного производства, млн.рублей	23 250,1	24 249,6	34 385,8
Импорт, млн.рублей	932,2	984,9	2 209,8
Экспорт, млн.рублей	-	-	-

Ввоз из других регионов РФ, <i>млн.рублей</i>	1 583,2	1 611,8	1 962,0
Вывоз в другие регионы РФ, <i>млн.рублей</i>	1 008,9	1 313,7	2 602,1
Количество сельского населения, <i>тыс.человек</i>	778,4	769,3	711,3
Количество сельскохозяйственных организаций, <i>ед.</i>	11 186	10 657	7 131
Среднегодовая занятость в сельском хозяйстве, <i>тыс.человек</i>	203,5	200,7	183,1
<i>В зависимости от уровня расходов населения области на питание</i>			
Уровень собственного производства, <i>млн.рублей</i>	128 638,1	136 573,7	144 509,4
Импорт, <i>млн.рублей</i>	5 736,2	5 817,2	5 888,2
Экспорт, <i>млн.рублей</i>	10 035,5	11 117,7	12 236,9
Ввоз из других регионов РФ, <i>млн.рублей</i>	14 257,6	15 644,1	17 064,8
Вывоз в другие регионы РФ, <i>млн.рублей</i>	26 172,1	28 203,8	30 235,5
Количество сельского населения, <i>тыс.человек</i>	846,0	856,0	701,4
Количество сельскохозяйственных организаций, <i>ед.</i>	1 646	1 547	1 460
Среднегодовая занятость в сельском хозяйстве, <i>тыс.человек</i>	156,8	155,9	155,2
<i>В зависимости привлечения кредитов региональным АПК</i>			
Уровень собственного производства, <i>млн.рублей</i>	105 576,6	109 191,6	112 648,3
Импорт, <i>млн.рублей</i>	6 420,2	6 687,9	6 945,7
Экспорт, <i>млн.рублей</i>	11 521,2	14 039,4	17 108,0
Ввоз из других регионов РФ, <i>млн.рублей</i>	10 606,6	11 248,9	11 878,1
Вывоз в другие регионы РФ, <i>млн.рублей</i>	22 962,9	24 497,3	26 008,4
Количество сельского населения, <i>тыс.человек</i>	612,3	605,5	598,8
Количество сельскохозяйственных организаций, <i>ед.</i>	2 414	2 381	2 353
Среднегодовая занятость в сельском хозяйстве, <i>тыс.человек</i>	158,9	158,3	164,6
<i>В зависимости от собственных затрат</i>			
Уровень собственного производства, <i>млн.рублей</i>	99 327,4	101 039,5	102 563,4
Импорт, <i>млн.рублей</i>	5 862,2	5 974,8	6 075,0
Экспорт, <i>млн.рублей</i>	-	-	-
Ввоз из других регионов РФ, <i>млн.рублей</i>	12 117,3	13 258,8	14 434,2
Вывоз в другие регионы РФ, <i>млн.рублей</i>	18 836,8	19 284,5	19 683,0

Количество сельского населения, тыс.человек	632,0	630,5	629,0
Количество сельскохозяйственных организаций, ед.	1 825	1 718	1 622
Среднегодовая занятость в сельском хозяйстве, тыс.человек	158,8	158,3	157,9
<i>Средневзвешенный прогноз</i>			
Уровень собственного производства, млн.рублей	89 198,1	92 763,6	98 526,7
Импорт, млн.рублей	4 737,7	4 866,2	5 279,7
Экспорт, млн.рублей	10 778,4	12 578,6	14 672,4
Ввоз из других регионов РФ, млн.рублей	9 641,2	10 440,9	11 334,8
Вывоз в другие регионы РФ, млн.рублей	17 245,2	18 324,8	19 632,2
Количество сельского населения, тыс.человек	717,2	715,3	660,1
Количество сельскохозяйственных организаций, ед.	4 268	4 076	3 141
Среднегодовая занятость в сельском хозяйстве, тыс.человек	169,5	168,3	165,2

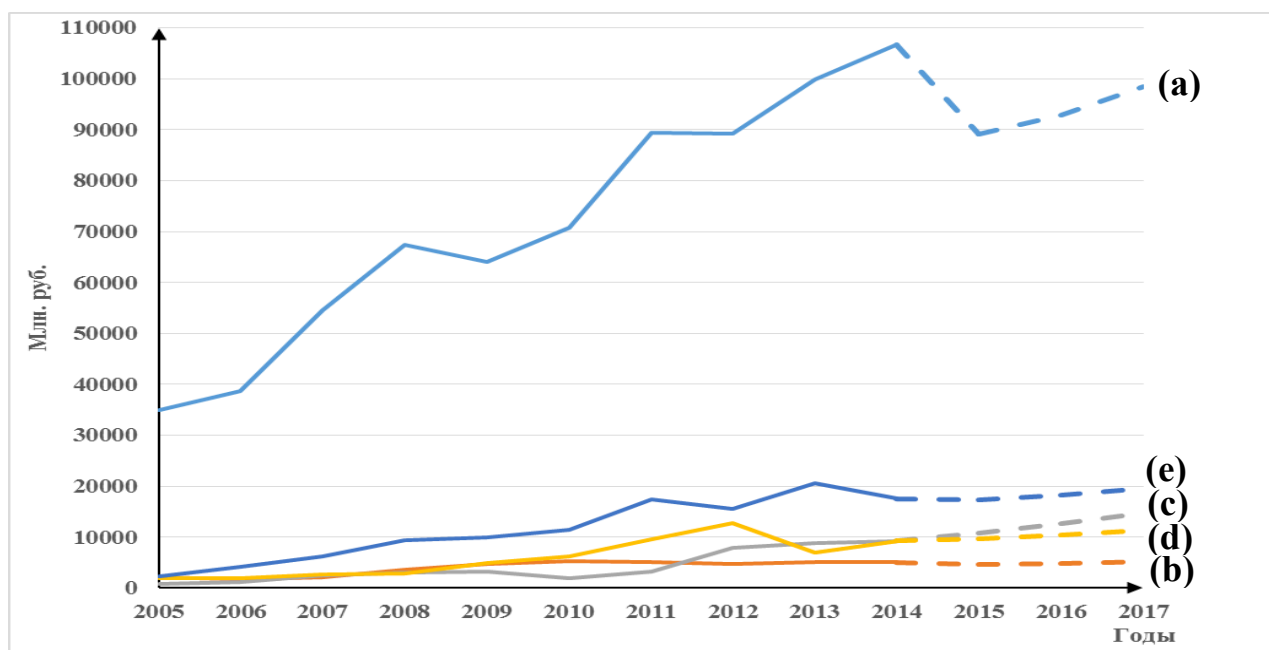


Рисунок 16 – Прогноз динамики отдельных показателей АПК Саратовской области на период до 2017 года*

- а.) общий уровень производства сельскохозяйственной продукции;
 б.) импорт продовольствия;
 с.) экспорт продовольствия;
 д.) ввоз продовольствия;
 е.) вывоз продовольствия.

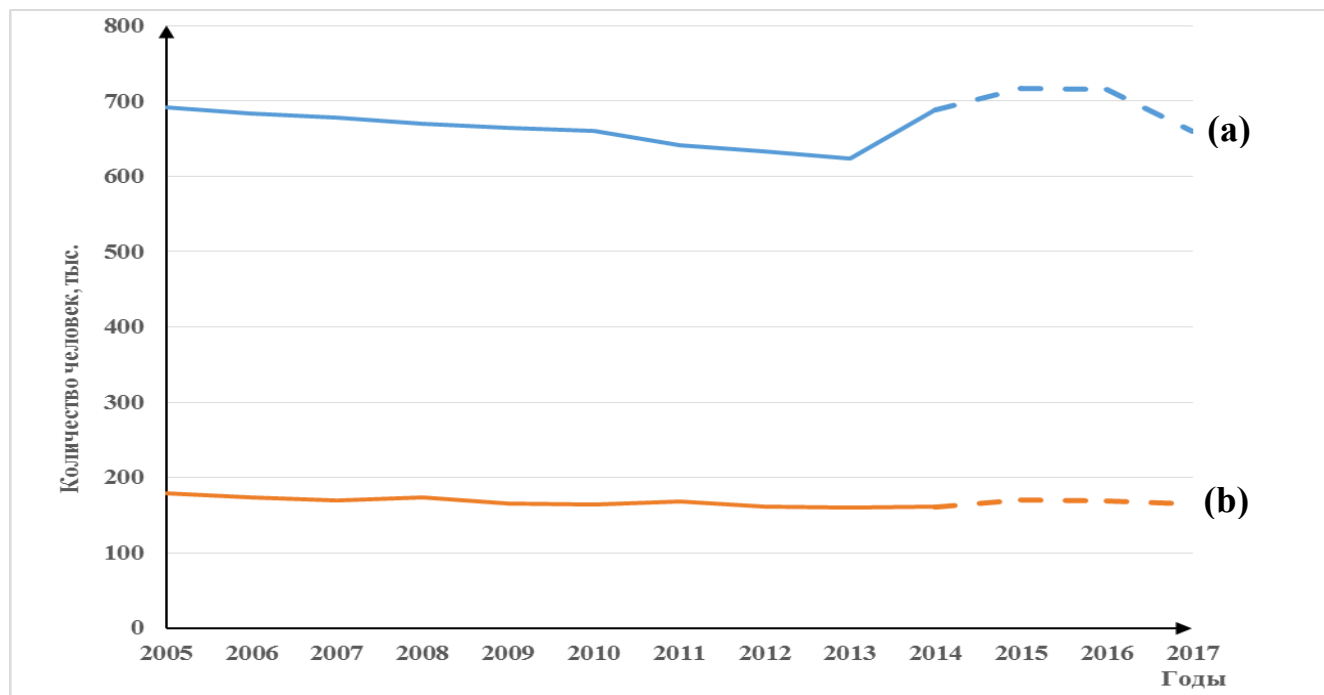


Рисунок 17 – Прогноз динамики отдельных показателей АПК Саратовской области на период до 2017 года*

a.) количество сельского населения;
b.) среднегодовая занятость в сельском хозяйстве.

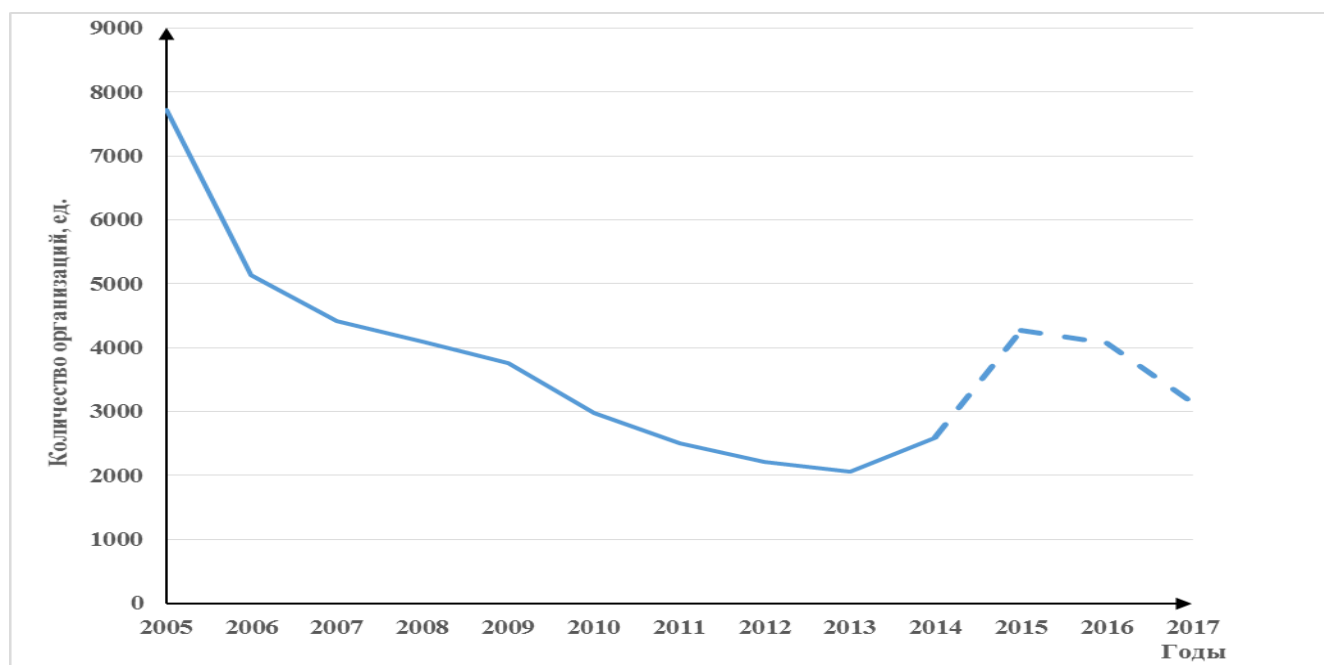


Рисунок 18 – Прогноз динамики количества сельскохозяйственных организаций в Саратовской области на период до 2017 года*

Проведенный анализ показывает, что в среднесрочной перспективе общий уровень собственного производства сельскохозяйственной продукции в Саратовской области, ввиду резкого сокращения государственного финансирования аграрного сектора и секвестирования бюджетных расходов, может остаться на уровне 2012-2013 гг., что не окажет серьезного влияния на состояние сбалансированности и функционирования системы продовольственного обеспечения региона. Объем импорта продуктов питания из-за рубежа с большой долей вероятности резкого изменения не претерпит и практически останется в тех же параметрах, что и в период 2010-2013 гг. на уровне 5 млрд.рублей ежегодно.

Экспортные возможности региональных сельхозтоваропроизводителей имеют тенденцию к росту в среднем на 22% ежегодно и к 2017 году достигнут 14 672,4 млн.рублей (+66%). Аналогичную направленность имеет показатель ввоза в регион продовольственных товаров из других районов страны +62,8% к 2017 году. В свою очередь объем вывозимой сельскохозяйственной продукции в другие регионы страны останется стабильно высоким – около 17-20 млрд.рублей ежегодно, однако, к 2017 году может несколько снизиться в сравнении с 2013 годом (-4,6%).

Одни из ключевых показателей регионального АПК, имеющие значения не только в экономическом, но и в социальном контексте, такие как количество сельского населения, среднегодовая занятость в отрасли и количественная составляющая сельскохозяйственных организаций, ввиду стабильного увеличения платежеспособного спроса и покупательской способности населения региона на продукты питания могут иметь тенденцию к росту (+5,7%, +3,6% и +52,2%, соответственно). При этом, немаловажное влияние на привлекательность жизни на селе и занятость в аграрной сфере окажет рост рентабельности сельскохозяйственного производства, который прогнозируется автором до уровня 20% и более к 2017 году, в том числе по причине неуклонного удорожания продуктов питания не менее чем на 5% ежегодно.

Вместе с этим, стоит отметить, что именно вопрос рентабельности исконно является для фермеров наиболее острым, так как зависит не только от

регулируемых экономических факторов, но и от случайных и не предсказуемых погодных явлений. Как следствие, в целом эффективность функционирования предприятий АПК постоянно находится в зоне не прогнозируемого риска, что оказывает серьезное воздействие на экономическое обоснование организационных мероприятий в аграрной сфере.

Таким образом, управленческому аппарату регионального АПК следует рекомендовать сосредоточить основные усилия по адаптации системы продовольственного обеспечения Саратовской области к современным и прогнозируемым условиям на планировании решения следующих приоритетных проблем:

- изыскание дополнительных источников финансирования аграрного сектора экономики региона (расчеты показывают, что на каждый вложенный государством рубль сельское хозяйство области производит продовольственных товаров на сумму от 29 до 34 рублей);
- снижение затрат на производство и реализацию сельскохозяйственной продукции, в том числе путем улучшения логистической составляющей внутри региональных продовольственных потоков и развития сбытовой инфраструктуры;
- стимулирование роста сельскохозяйственного производства посредством создания условий для замещения собственными продуктами питания ввозимого и импортного продовольствия;
- совершенствование социальной инфраструктуры села, в первую очередь тех направлений, которые аграрии самостоятельно решить не могут (обеспечение газо- и водоснабжения, ремонт сельских дорог, развитие медицинских, культурно-досуговых учреждений и т.п.).

3.2. Индикаторная модель сбалансированного развития системы продовольственного обеспечения региона

Принимая за основу планирования достижения сбалансированности продовольственного обеспечения индикативный инструментарий с применением

балансового метода и основываясь на сбытовой модели развития региональной продовольственной системы, определим структуру выделенных индикаторов:

- к *первому уровню дифференциации* (общий критерий и главная цель), как уже отмечалось ранее, мы относим – достижение рациональных норм потребления продуктов питания населением региона;

- *второй уровень дифференциации* – показатели собственного производства и потребления продовольствия в области;

- *третий уровень дифференциации* (соответственно): объем производства и потребления продуктов питания в конкретной сбытовой зоне, закупочная цена и цена реализации, а также величина транспортных затрат на доставку сельскохозяйственной продукции к местам переработки и местам сбыта.

Таким образом, зависимость сбалансированного развития системы продовольственного обеспечения региона целесообразно представить в виде равновесного состояния производства V_1 и потребления V_2 продовольствия j номенклатуры в i сбытовой зоне, оцененной с позиции закупочной цены c_1 и цены реализации c_2 , а также транспортных затрат T_p , определяющих экономическую целесообразность доставки продуктов питания потребителю. При этом, направлениями модели нами определены рост собственного производства и потребления сельскохозяйственной продукции и снижение транспортных издержек.

В данных условиях, равновесие (баланс) продовольственной системы региона будет характеризоваться степенью удовлетворенности потребителей продовольственным обеспечением $Q_{номп.ij}$ (экономическая, физическая доступность, качество и т.д.) и степенью удовлетворенности сельхозтоваропроизводителей результатом собственной экономической деятельности $Q_{произв.ij}$ (рентабельность, возможность получения прибыли и т.п.).

Оба критерия в указанной модели выражены через разность между общей стоимостной оценкой объемов произведенного S_{1ij} и потребленного S_{2ij} продовольствия и транспортными расходами на их доставку:

$$\underbrace{\overbrace{(V_1 c_1)_{ij}}^{S_{1ij}} - T_{p1ij}}_{Q_{\text{произв.}ij}} = \underbrace{\overbrace{(V_2 c_2)_{ij}}^{S_{2ij}} - T_{p2ij}}_{Q_{\text{имп.}ij}} \quad (5)^*$$

Цель задачи состоит в том, чтобы определить оптимальные условия сбалансированности исходя из следующих ограничений:

$$\begin{cases} V_1 \geq V_2 \\ V_2 \geq N_{\text{рац.}} \\ L_{\text{max}} \leq \varepsilon_i \end{cases} \quad (6)^*$$

где:

$V_1 \geq V_2$ – означает возможность полного самообеспечения конкретной территории сельскохозяйственной продукцией собственного производства;

$V_2 \geq N_{\text{рац.}}$ – уровень питания населения не ниже рациональной нормы потребления;

L – расстояние транспортировки продовольственных товаров¹⁰;

ε_i – максимальное удаление мест производства от мест сбыта продукции в границах i сбытовой зоны.

Оптимальные условия сбалансированности достигаются при: $T_{p1ij} = T_{p2ij}$ и $(V_1 c_1)_{ij} = (V_2 c_2)_{ij}$. Однако, сбалансировать классическую модель «производство = потребление» в реальной ситуации крайне трудно, что связано как с разными объемами производимой и потребляемой сельскохозяйственной продукции в регионе, в том числе экспортом и импортом продовольственных товаров, так и с разницей между закупочными и потребительскими ценами на них.

¹⁰ В качестве максимального радиуса перемещения продовольствия внутри отдельного района $L_{\text{внутр.}}$ принята величина 29,1 км, которая рассчитана с использованием формулы площади круга, где средняя площадь района (круга) определена отношением общей площади Саратовской области и количеством районов региона.

При этом, транспортные расходы выступают в виде дополнительного критерия, взаимно влияющего на обе сферы и, в том числе, определяющего динамику каждого направления.

С позиции сельхозтоваропроизводителей транспортные расходы T_{plij} влияют на закупочную цену c_1 , снижая ее. Однако, складировать и держать произведенную продукцию у себя до наступления благоприятной рыночной конъюнктуры, с учетом ограниченных сроков хранения продовольственных товаров, аграрии не могут и заинтересованы в полной реализации всего произведенного ими объема V_{lij} в течение относительно небольшого периода времени. Как следствие, фермеры всегда будут стремиться в наибольшей степени осваивать близлежащие рынки сбыта с целью минимизации потери прибыли.

С точки зрения потребителей транспортные расходы T_{p2ij} также влияют на потребительскую цену c_2 , но уже наоборот повышая ее, что приводит к снижению объема потребления продовольствия V_{2ij} . В реальности покупатели всегда будут стремиться приобрести местную, произведенную в непосредственной близости от них, более дешевую продукцию, чтобы не ограничивать собственное потребление.

В контексте указанного, предприятия сельскохозяйственной переработки выступают связующим звеном между производителями и потребителями продовольствия, и как уже отмечалось ранее, с одной стороны они, заинтересованные в достаточном, качественном и доступном сырье, устанавливая закупочные цены, формируют фундаментальный спрос на продукцию АПК. С другой, предлагая к реализации переработанную продукцию, они создают предложение на продовольственном рынке, что обуславливает необходимость определения равновесной цены и равновесного объема продукции, устраивающего все стороны продовольственного обеспечения.

Кроме этого, следует выделить одну из ключевых особенностей продовольственного обеспечения, оказывающую существенное влияние, как на производство, так и на переработку продукции АПК: *при организации своего питания сельское население в большинстве случаев ориентируется не на*

предприятия сельхозпереработки, а на собственную продукцию личных подсобных хозяйств. Таким образом, в своей деятельности предприятия сельхозпереработки могут рассчитывать только на жителей крупных городских образований и прилегающих районов, не ведущих личное подсобное хозяйство и занятых в других сферах деятельности. Исходя из этого, $V_{1ij} \geq V_{2ij}$, то есть объем потребляемой сельскохозяйственной продукции V_{2ij} , с которой аграрии могут получить реальный доход, и на который ориентируются перерабатывающие мощности, ограничен величиной городского населения.

$$V_{\text{собств.}ij} = N_{\text{сельск}i} R_j \quad (7)^*$$

где:

$V_{\text{собств.}ij}$ – объем продукции личных подсобных хозяйств, используемой жителями сельских районов для личного потребления, млн.рублей.

$N_{\text{сельск}i}$ – количество сельского населения в i сбытовой зоне, человек;

R_j – норма потребления j продукта питания, кг/год/чел.

$$V_{2ij} = N_{\text{город}i} R_j \quad (8)^*$$

где:

$N_{\text{город}i}$ – количество городского населения в i сбытовой зоне, человек;

В свою очередь определение стоимостной оценки объема продукции личных подсобных хозяйств, используемой жителями сельских районов для личного потребления $S_{\text{собств.}ij}$ будет непосредственно связано с закупочной ценой c_1 , так как фактического сбыта здесь не происходит:

$$S_{\text{собств.}ij} = N_{\text{сельск}i} R_j c_1 \quad (9)^*$$

Графический вид модели равновесия системы продовольственного обеспечения с учетом транспортных затрат представлен на рисунке 19.

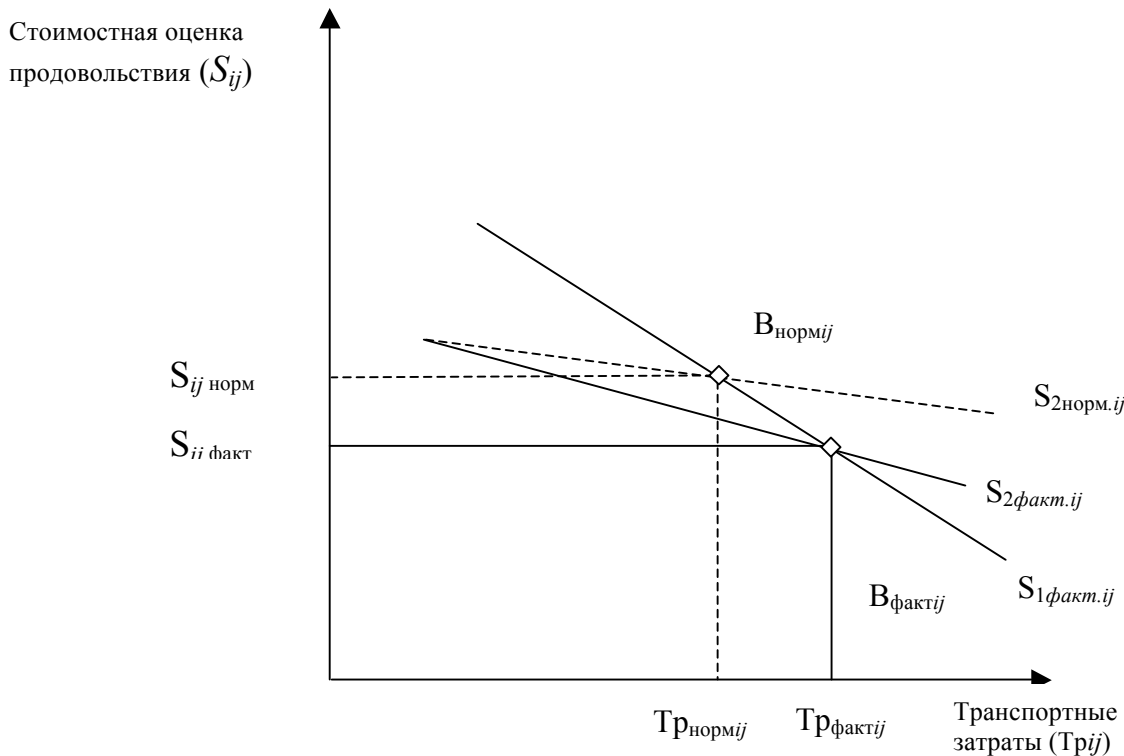


Рисунок 19 – Графический вид модели равновесия системы продовольственного обеспечения с учетом транспортных затрат*

Принципиальное отличие предложенного подхода к определению уровня сбалансированности системы продовольственного обеспечения региона заключается в отступлении от классической схемы «спрос-предложение» и применении двухуровневого анализа спроса на сельскохозяйственную продукцию. В первом случае – это фундаментальный спрос на продукцию АПК, формируемый предприятиями сельхозпереработки, а во втором – спрос населения на продукцию уже перерабатывающих предприятий.

В данном случае точка достижения сбалансированности системы продовольственного обеспечения $B_{фактij}$ определяет границы функционирования предприятий сельхозпереработки и показывает стоимостное выражение их потенциальных возможностей на продовольственном рынке.

Так, при $Q_{произв.факт.ij} > Q_{потр.фактij}$ (наиболее применимо к небольшим городам и районным образованиям) уровень потребления произведенного

продовольствия ограничен показателем населения и увеличивать объемы переработки сельскохозяйственной продукции без перспектив ее реализации, значит работать себе в убыток. Наоборот, при $Q_{\text{произв.факт.}ij} < Q_{\text{потр.факт.}ij}$ (характерно для крупных административных центров) ограничителем выступает сырьевая база, отсутствие которой, сдерживает рост переработки сельхозпродукции.

Исходя из предложенной методики определения равновесия путем установления разности, между общей стоимостной оценкой объемов произведенного и потребленного продовольствия и транспортными расходами на их доставку, в условиях равновесия точка достижения сбалансированности системы продовольственного обеспечения B_{ij} будет стремиться к единице.

$$B_{ij} = \frac{S_{2ij} - T_{p2ij} + T_{p1ij} + S_{\text{собств.}ij}}{S_{1ij}} \rightarrow 1 \quad (10)^*$$

где:

B_{ij} – коэффициент сбалансированности системы продовольственного обеспечения с учетом транспортных затрат.

В случае если полученное расчетное значение $B_{ij} < 1$, то в указанном районе превалирует производственная составляющая продовольственного обеспечения, если $B_{ij} > 1$, то потребительская.

При этом, там где потребительская составляющая больше производственной целесообразно развивать перерабатывающие мощности, так как имеется финансовая основа для деятельности предприятий сельхозпереработки – платежеспособный спрос населения на продовольствие.

Дальнейшее развитие ситуации возможно по следующим сценариям. В первом случае – не потребленная и не переработанная сельскохозяйственная продукция реализуется аграриями, в том числе как сырье, в других районах с повышенным спросом на нее, либо при наличии крупных перерабатывающих мощностей производится дополнительный объем готовой продукции, которая

также вывозится на иные рынки сбыта. Во втором, как правило, недостающий объем продовольствия ввозится в район, где реализуется потребителям. Вместе с этим, здесь следует отметить объективный процесс расширения влияния того или иного крупного центра на прилегающие территории, так как чем больше конечное потребление продуктов питания, тем менее важны транспортные расходы, так как их увеличение компенсируется ростом цены реализации c_{2ij} .

Общая схема учета транспортных затрат в системе продовольственного обеспечения представлена на рисунке 20.

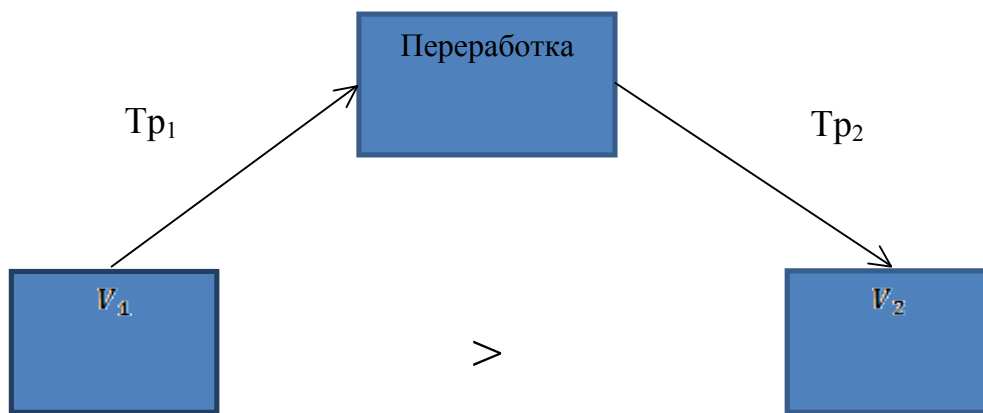


Рисунок 20 – Общая схема учета транспортных затрат в системе продовольственного обеспечения*

Стоимость транспортных расходов на доставку сельскохозяйственного сырья от производителей к местам его переработки T_{plij} будет, во-первых, зависеть от разности объема производимой сельскохозяйственной продукции региональными сельхозтоваропроизводителями и величины собственного потребления в конкретном районе области, во-вторых, от меры удаленности района от места сбыта. То есть при рациональном подходе с целью минимизации транспортных издержек, к местам переработки в первую очередь будет доставляться сельскохозяйственная продукция из близлежащего района, затем из более удаленного и т.д. пока общая величина продовольственного потока полностью не удовлетворит потребности городского образования V_{2ij} . Для

реализации оставшегося объема сельскохозяйственной продукции требуется искать другие рынки сбыта.

$$T_{p1ij} = \sum_{i=1}^n (V_1 - V_{\text{собств.}})_{ij} q L_{ij} \quad (11)^*$$

где:

q – стоимость перевозки 1 кг груза на 1 км пути (0,01125 руб. - по данным компании Инком-Карго [75], по перемещению 10000 кг груза между городами Балаково-Вольск (расстояние 40 км) при общей стоимости перевозки 4500 рублей)¹¹, рублей;

В то время как транспортные затраты по доставке конечной продукции к местам ее сбыта непосредственно потребителям T_{p2ij} ограничены только максимально возможным объемом потребления продовольствия жителями крупных городских образований V_{2ij} , и величиной перемещения продовольствия внутри отдельного района $L_{\text{внутр.}}$

$$T_{p2ij} = V_{2ij} q L_{\text{внутр.}} \quad (12)^*$$

Таким образом, итоговая формула для определения сбалансированности системы продовольственного обеспечения региона с учетом транспортных затрат приобретает следующий вид:

$$B_{ij} = \frac{(N_{\text{Город}} R c_2)_{ij} - (N_{\text{Город}} R q L_{\text{внутр.}})_{ij} + (\sum (V_1 - V_{\text{собств.}})_{ij} q L_{ij})_{ij} + (N_{\text{сельск}} R c_1)_{ij}}{(V_1 c_1)_{ij}} \quad (13)^*$$

¹¹ Для дальнейших расчетов использованы средние данные коммерческой структуры по причине того, что информацией о средней стоимости перевозки 1 кг груза на 1 км пути автомобильным транспортом в Саратовской области Саратовстат не располагает, так как разработка данного показателя не предусмотрена официальной статистической методологией.

Для дальнейших расчетов нами использованы сводные показатели численности населения, производства сельскохозяйственной продукции и цен на продовольствие в Саратовской области за 2013 год с делением по установленным сбытовым зонам (таблица 30).

Таблица 30 – Сводные показатели численности населения, производства сельскохозяйственной продукции и цен на продовольствие в районах Саратовской области за 2013 год с делением по установленным сбытовым зонам [45].

Районы	2013 год											
	Население, чел.			Производство в хозяйствах всех категорий, тонн			Цена, руб/кг					
	Город.	Сельск.	Всего	Зерно	Мясо ¹	Моло-ко	Закупочная, С ₁			Потребительская, С ₂		
							Зерно	Мясо ²	Моло-ко	Хлеб	Мясо	Моло-ко
Сбытовая зона № 1 с центром в г.Саратов							6,316	71,782	15,046	29,96	223,61	26,5
Саратовский	839755	49117	888872	19689,7	1326,6	9787						
Татищевский	-	28671	28671	80959,2	14641,2	16589						
Красноармейский	26702	20876	47578	51978,8	1868,4	17911						
Петровский	30441	13920	44361	88880,2	2837,4	17042						
Новобурасский	-	16117	16117	55634,5	1252,2	11202						
Всего:	896918	128701	1025619	297142,4	21925,8	72531						
Сбытовая зона № 2 с центром в г.Вольске												
Вольский	75690	16115	91805	44502,5	1582,5	14571						
Балтайский	-	11747	11747	29456,1	787,8	3032						
Базарно-Карабулакский	-	30305	30305	72469,2	4097,4	37983						
Воскресенский	-	12106	12106	28005,9	556,8	3906						
Всего:	75690	70273	145963	174433,7	7027,2	59492						
Сбытовая зона № 3 с центром в г.Калининск												
Калининский	16172	16230	32402	221790,3	6664,8	22224						
Лысогорский	-	19743	19743	62392,6	1630,2	12186						
Аткарский	25438	15850	41288	99136,6	1900,2	15999						
Екатериновский	-	19374	19374	174309,4	2197,8	12855						
Всего:	41610	71197	112807	557628,9	12393	63264						
Сбытовая зона № 4 с центром в г.Балашов												
Балашовский	84103	26982	111085	229078,4	5976	37083						
Аркадакский	12477	12019	24496	113679,1	2605,8	14785						
Романовский	-	15469	15469	78265,1	2454	8643						
Самойловский	-	20093	20093	191823,8	4583,4	14061						
Турковский	-	12162	12162	92048,4	1368	5546						
Ртищевский	40649	16685	57334	122140,3	6407,4	23720						
Всего:	137229	103410	240639	827035,1	23394,6	103838						
Сбытовая зона № 5 с центром в г.Энгельс												
Энгельсский	247326	48547	295873	79628	3030,6	21305						
Марковский	31724	32711	64435	64956,5	3546	58827						
Советский	18389	8996	27385	83822,5	1207,2	10351						
Краснокутский	14451	19895	34346	113069,8	4477,2	32250						
Ровенский	-	16814	16814	24447,7	1962	18033						
Всего:	311890	126963	438853	365924,5	14223	140766						
Сбытовая зона № 6 с центром в г.Балаково												
Балаковский	196255	20656	216911	91047,8	5095,2	23847						
Пугачевский	41355	18937	60292	154457,7	5848,2	38629						
Хвалынский	13005	10802	23807	42516,3	1657,2	8506						

Духовницкий	-	12664	12664	58287,0	1387,8	8742	6,316	71,782	15,046	29,96	223,61	26,5
Ивантеевский	-	14686	14686	66632,6	1858,2	13519						
Перелюбский	-	14312	14312	97534,7	3063,6	25335						
Всего:	250615	92057	342672	510476,1	18910,2	118578						
Сбытовая зона № 7 с центром в г.Новоузенск												
Новоузенский	16581	14714	31295	69138,6	4351,8	50078						
Александрово-Гайский	-	16507	16507	3048	4748,4	34608						
Питерский	-	17414	17414	45047,6	3573	32845						
Всего:	16581	48635	65216	117234,2	12673,2	117531						
Сбытовая зона № 8 с центром в г.Ершов												
Ершовский	20927	18966	39893	105054,6	3441	33635						
Дергачевский	-	20161	20161	82414,7	4927,2	52742						
Озинский	-	18380	18380	28909,3	2554,2	27310						
Краснопартизанский	-	12109	12109	50157,2	3185,4	17709						
Федоровский	-	20354	20354	75333,5	2130	18986						
Всего:	20927	89970	110897	341869,3	16237,8	150382						

Применительно к выделенным зонам сбыта сельскохозяйственной продукции по конкретным районам области рассчитаем стоимостную оценку произведенного и потребленного продовольствия, затраты на доставку сельскохозяйственной продукции к местам переработки и потребителям, а также коэффициенты сбалансированности продовольственного обеспечения (таблица 31).

Таблица 31 – Расчет показателей сбалансированности системы продовольственного обеспечения Саратовской области за 2013 год*

Наименование продовольствия	S_{1ij} млн.руб.	S_{2ij} млн.руб.	$S_{собств.ij}$ млн.руб.	T_{p1ij} млн.руб.	T_{p2ij} млн.руб.	B_{ij}	Излишествует (+), недостает (-): ($V_1 - V_{собств.} - V_2$), тыс.тонн
Сбытовая зона № 1 с центром в г.Саратов							
<i>а.) по фактически показателям</i>							
Хлеб	1 876,7	2 633,3	79,6	40,1	28,7	1,45	+196,6
Мясо	1 573,8	11 432,6	526,5	7,5	16,7	7,59	- 36,5
Молоко	1 091,3	6 750,2	549,9	24,3	83,3	6,63	-202,5
Всего:	4 541,8	20 815,1	1 157,0	71,9	128,7	4,82	
<i>б.) по рациональной норме потребления</i>							
Хлеб	1 876,7	2 821,4	85,3	43,1	30,8	1,55	+ 189,4
Мясо	1 573,8	15 041,6	692,8	8,1	22,0	9,98	-54,9
Молоко	1 091,3	8 081,1	658,3	18,4	99,8	7,93	-276,1
Всего:	4 541,8	25 944,1	1 436,4	69,6	152,6	6,01	
Сбытовая зона № 2 с центром в г.Вольске							
<i>а.) по фактически показателям</i>							
Хлеб	1 101,7	222,2	45,7	2,4	2,4	0,24	+160,1
Мясо	840,7	964,7	287,5	2,8	1,4	1,49	- 1,2
Молоко	895,1	569,6	300,2	15,5	7,0	0,98	+ 18,0
Всего:	2 837,5	1 756,5	633,4	20,7	10,8	0,84	

<i>б.) по рациональной норме потребления</i>							
Хлеб	1 101,7	238,1	46,6	2,6	2,6	0,26	+ 159,1
Мясо	840,7	1 269,3	378,3	1,9	1,8	1,95	-3,9
Молоко	895,1	681,9	359,4	20,7	8,4	1,17	+8,6
Всего:	2 837,5	2 189,3	784,3	25,2	12,8	1,05	
Сбытовая зона № 3 с центром в г.Калининск							
<i>а.) по фактически показателям</i>							
Хлеб	3 521,9	122,1	42,9	1,3	1,3	0,04	+546,5
Мясо	889,5	530,3	291,3	0,8	0,7	0,92	+5,9
Молоко	951,8	313,1	304,2	3,9	3,8	0,64	+31,2
Всего:	5 363,2	965,5	638,4	6,0	5,8	0,29	
<i>б.) по рациональной норме потребления</i>							
Хлеб	3 521,9	130,8	47,2	1,4	1,4	0,05	+545,7
Мясо	889,5	697,8	383,2	1,3	1,0	1,21	+3,9
Молоко	951,8	374,9	364,2	4,6	4,6	0,77	+18,6
Всего:	5 363,2	1 203,5	794,6	7,3	7,0	0,37	
Сбытовая зона № 4 с центром в г.Балашов							
<i>а.) по фактически показателям</i>							
Хлеб	5 223,5	402,9	64,0	4,4	4,4	0,08	+803,4
Мясо	1 679,3	1 749,1	423,1	2,6	2,5	1,29	+9,6
Молоко	1 562,3	1 032,7	452,0	12,7	12,7	0,95	+43,7
Всего:	8 465,1	3 184,7	939,1	19,7	19,6	0,48	
<i>б.) по рациональной норме потребления</i>							
Хлеб	5 223,5	431,6	68,5	4,7	4,7	0,09	+801,7
Мясо	1 679,3	2 301,4	556,7	4,1	3,3	1,70	+5,0
Молоко	1 562,3	1 236,4	529,0	15,3	15,2	1,13	+22,0
Всего:	8 465,1	3 969,5	1 154,2	24,2	23,2	0,60	
Сбытовая зона № 5 с центром в г.Энгельс							
<i>а.) по фактически показателям</i>							
Хлеб	2 311,1	915,7	78,4	10,0	10,0	0,43	+322,9
Мясо	1 020,9	3 975,2	519,4	5,4	5,8	4,40	-10,7
Молоко	2 117,9	2 347,2	542,5	55,5	28,9	1,37	+16,1
Всего:	5 449,9	7 238,1	1 140,3	70,9	44,7	1,54	
<i>б.) по рациональной норме потребления</i>							
Хлеб	2 311,1	981,1	84,1	10,7	10,7	0,46	+319,8
Мясо	1 020,9	5 230,6	683,5	3,6	7,6	5,78	-18,6
Молоко	2 117,9	2 810,1	649,4	70,5	34,7	1,66	-8,4
Всего:	5 449,9	9 021,8	1 417,2	84,8	53,0	1,92	
Сбытовая зона № 6 с центром в г.Балаково							
<i>а.) по фактически показателям</i>							
Хлеб	3 224,1	735,8	56,9	8,0	8,0	0,24	+476,8
Мясо	1 357,4	3 194,2	376,6	12,4	4,6	2,63	-0,6
Молоко	1 784,1	1 886,1	393,3	53,5	23,3	1,29	+21,2
Всего:	6 365,6	5 816,1	826,8	73,9	35,9	1,04	
<i>б.) по рациональной норме потребления</i>							
Хлеб	3 224,1	788,3	61,0	8,6	8,6	0,26	+474,4
Мясо	1 357,4	4 203,0	495,6	10,0	6,1	3,46	-6,7
Молоко	1 784,1	2 258,0	470,9	90,7	27,8	1,56	+2,0
Всего:	6 365,6	7 249,3	1 027,5	109,3	42,5	1,31	
Сбытовая зона № 7 с центром в г.Новоузенск							
<i>а.) по фактически показателям</i>							
Хлеб	740,4	48,6	30,1	0,5	0,5	0,10	+110,8
Мясо	909,7	211,3	198,9	0,3	0,3	0,45	+8,9

Молоко	1 768,3	124,7	207,8	1,5	1,5	0,19	+99,0
Всего:	3 418,4	384,6	436,8	2,3	2,3	0,24	
<i>б.) по рациональной норме потребления</i>							
Хлеб	740,4	52,1	32,2	0,5	0,5	0,11	+110,3
Мясо	909,7	278,0	261,8	0,4	0,4	0,59	+7,7
Молоко	1 768,3	149,3	248,7	1,8	1,8	0,22	+95,3
Всего:	3 418,4	479,4	542,7	2,7	2,7	0,29	
Сбытовая зона № 8 с центром в г.Ершов							
<i>а.) по фактически показателям</i>							
Хлеб	2 159,2	61,4	55,8	0,6	0,6	0,05	+331,0
Мясо	1 165,5	266,7	638,1	0,4	0,4	0,77	+9,9
Молоко	2 262,6	157,4	384,4	1,9	1,9	0,24	+118,8
Всего:	5 587,3	485,5	808,3	2,9	2,9	0,15	
<i>б.) по рациональной норме потребления</i>							
Хлеб	2 159,2	65,8	59,6	0,7	0,7	0,06	+330,2
Мясо	1 165,5	350,9	484,3	0,5	0,5	0,71	+7,9
Молоко	2 262,6	188,5	460,2	2,3	2,3	0,28	+112,6
Всего:	5 587,3	605,2	1 004,1	3,5	3,5	0,29	
Всего за регион:							
<i>а.) по фактически показателям</i>							
Хлеб	20 159,1	5 142,3	453,6	67,4	56,1	0,27	+2 961,4
Мясо	9 437,1	22 323,4	3 261,7	32,5	32,6	2,71	-14,7
Молоко	12 433,7	13 181,4	3 134,6	169,1	162,8	1,31	+145,7
Всего:	42 029,9	40 647,1	6 849,9	269,0	251,5	1,13	
<i>б.) по рациональной норме потребления</i>							
Хлеб	20 159,1	5 509,6	484,9	72,5	52,4	0,29	+2 931,0
Мясо	9 437,1	29 372,9	3 936,5	30,1	43,0	3,52	-59,7
Молоко	12 433,7	15 780,4	3 740,5	224,7	194,9	1,57	-25,1
Всего:	42 029,9	50 663,9	8 161,9	327,3	290,3	1,40	

Проведенные расчеты показывают, что в сбытовой зоне № 1 г.Саратова ввиду перенаселенности и явного преобладания потребительской составляющей и по фактическим показателям и по рациональной норме питания отчетливо наблюдается потребность в увеличении объемов производства конечной продукции АПК по всем трем видам продовольственных товаров. И если для полного удовлетворения спроса населения на хлеб и хлебные продукты в достаточной степени имеется сырьевая база (+196,6 тыс.тонн), то степень самообеспеченности областного центра мясом и молоком составляет 13,7% и 16,1%, соответственно. С учетом наличия в данной зоне 5 предприятий по переработке мяса и 3 предприятий по переработке молока, первостепенное значение для г.Саратова приобретает развитие сырьевой базы, так как платежеспособный спрос населения на данные продукты постоянен. В контексте

указанного, ввод в эксплуатацию новых мощностей по переработке мясной и молочной продукции способен выступить стимулирующим фактором наращивания собственных объемов сельскохозяйственной продукции. Вместе с этим, в данных условиях, единственным способом своевременного и качественного обеспечения жителей областного центра мясом и молоком, является его импорт и ввоз.

В сбытовой зоне № 2 г.Вольска наблюдается относительно сбалансированная ситуация по молоку и молочным продуктам – по фактическому потреблению соответствующий коэффициент B_2 равен 0,98. Вместе с этим, по рациональной норме питания его значение уже составляет 1,17, но с учетом наличия крупного предприятия молокопереработки и сырьевой базы (+8,7 тыс.тонн) достаточно легко удовлетворит спрос населения на молоко и молочные продукты. Производство зерновых культур явно превышает собственные потребности населения в хлебных продуктах, что делает не целесообразным дальнейшее расширение переработки зерна. Обратная ситуация складывается в сфере обеспечения мясом, где потребление превосходит производство на 411,5 тыс.тонн (32,8%), что дает основание говорить о необходимости восстановления переработки мяса в Вольском районе.

Районы, непосредственно прилегающие к г.Калининск (сбытовая зона № 3), находятся на полном самообеспечении наиболее важными видами продовольствия. Даже при организации питания населения указанной зоны исходя из рациональной нормы потребления, сельхозтоваропроизводители вынуждены искать иные рынки сбыта не только для зерновых культур (+545,7 тыс.тонн), но и для мяса (+3,9 тыс.тонн) и молока (+18,6 тыс.тонн.).

Аналогичная ситуация в вопросах самообеспеченности складывается в сбытовой зоне № 4 г.Балашова, где наблюдается превышение уровня производства над потреблением по всем выделенным направлениям. Вместе с этим, в этой сбытовой зоне более остро стоит вопрос ввода в эксплуатацию дополнительного мясоперерабатывающего предприятия, так как коэффициент сбалансированности по этому виду сельскохозяйственной продукции B_4

колеблется от 1,29 по фактическим показателям до 1,70 по рациональной норме питания. По хлебу и молоку тенденции в целом схожи со сбытовой зоной № 2 г.Вольска, с той лишь разницей, что в г.Балашове отсутствуют мощности по переработке молока и 80-ти тысячное население города в большей степени вынуждено ориентироваться на потребление стерилизованного и пастеризованного молока с длительными сроками хранения либо приобретать его по более высокой цене, что дает основание говорить о необходимости развития в данном районе и молокопереработки.

Сбытовая зона № 5 г.Энгельса и № 6 г.Балаково имеют схожую направленность – явная необходимость дополнительного развития мощностей по переработке мяса и молока, как способа стимулирования собственных производителей путем создания условий для быстрой и экономически выгодной реализации произведенной ими продукции. В обеих зонах наблюдается недостаток собственного производства мяса. При этом, г.Энгельсу в случае рационального питания населения также требуется и дополнительный объем молока 8,4 тыс.тонн, в то время как Балаковские сельхозтоваропроизводители способны удовлетворить повышение спроса на молочную продукцию.

Новоузенское (сбытовая зона № 7) и Ершовское (сбытовая зона № 8) объединение районов также обладают близкими свойствами, обусловленными сравнительно небольшой численностью городского населения и развитым аграрным сектором – в обеих зонах отчетливо преобладает производственная составляющая (коэффициент сбалансированности по различным показателям не превышает величины 0,77) и имеются излишки основных продовольственных товаров по всем выделенным направлениям, в том числе максимальная сырьевая база по молочным продуктам – около 100 тыс.тонн свободного молока в каждой зоне, что заставляет говорить о необходимости поиска дополнительных рынков сбыта произведенной продукции.

Оценивая показатели региона в целом мы отмечаем принципиальную направленность областного АПК – производство зерновых культур, свободный, не нашедший реализации на территории Саратовской области объем которых, в

2013 году составил свыше 2,9 млн.тонн. Ситуация обратного характера наблюдается в мясном подкомплексе – для удовлетворения потребностей населения в регион в указанный период было дополнительно импортировано свыше 14,7 тыс.тонн мяса и мясопродуктов, а в случае рациональной организации питания этот показатель возрос бы до 59,7 тыс.тонн. Молочный подкомплекс демонстрирует разнонаправленную динамику – по фактическому потреблению в 2013 году остались не востребованы рынком 145,7 тыс.тонн молока, однако, если исходить из рациональной нормы, уже будет ощущаться нехватка 25,1 тыс.тонн молочных продуктов.

Транспортные расходы на перевозку сельскохозяйственной продукции к местам переработки (Tr_1) за область фактически составили 269,1 млн.рублей, а к местам розничной реализации и конечного потребления (Tr_2) 251,7 млн.рублей. Общие транспортные затраты сельхозтоваропроизводителей и переработчиков не превышают 1,3% от стоимости всех произведенных продовольственных товаров. Вместе с этим, расчеты показывают, что при перемещении сельскохозяйственной продукции на расстояние свыше 89 км транспортные затраты, как правило, больше или равны общей стоимости перевозимого продовольствия, что является существенным фактором влияния как на экономическую целесообразность хозяйствования в конкретных населенных пунктах области, так и на конечную цену реализации продуктов питания потребителям.

Анализ пространственно-логистической составляющей предложенной сбытовой модели сбалансированности региональной системы продовольственного обеспечения (рисунок 21, таблица 32) показывает, что 4 сбытовые зоны с центрами в городах Калининск, Балашов, Новоузенск и Ершов находятся на полном самообеспечении сельскохозяйственной продукцией и способны за счет собственных возможностей гарантировать населению выполнение рациональной нормы питания. Сбытовые зоны г.Вольска и г.Балаково испытывают трудности в вопросах самообеспечения мясными продуктами, а областной центр и г.Энгельс для качественного и полноценного обеспечения населения мясом и молоком вынуждены их импортировать.

Рисунок 21 – Логистическая модель сбалансированной системы продовольственного обеспечения региона с учетом транспортных затрат*

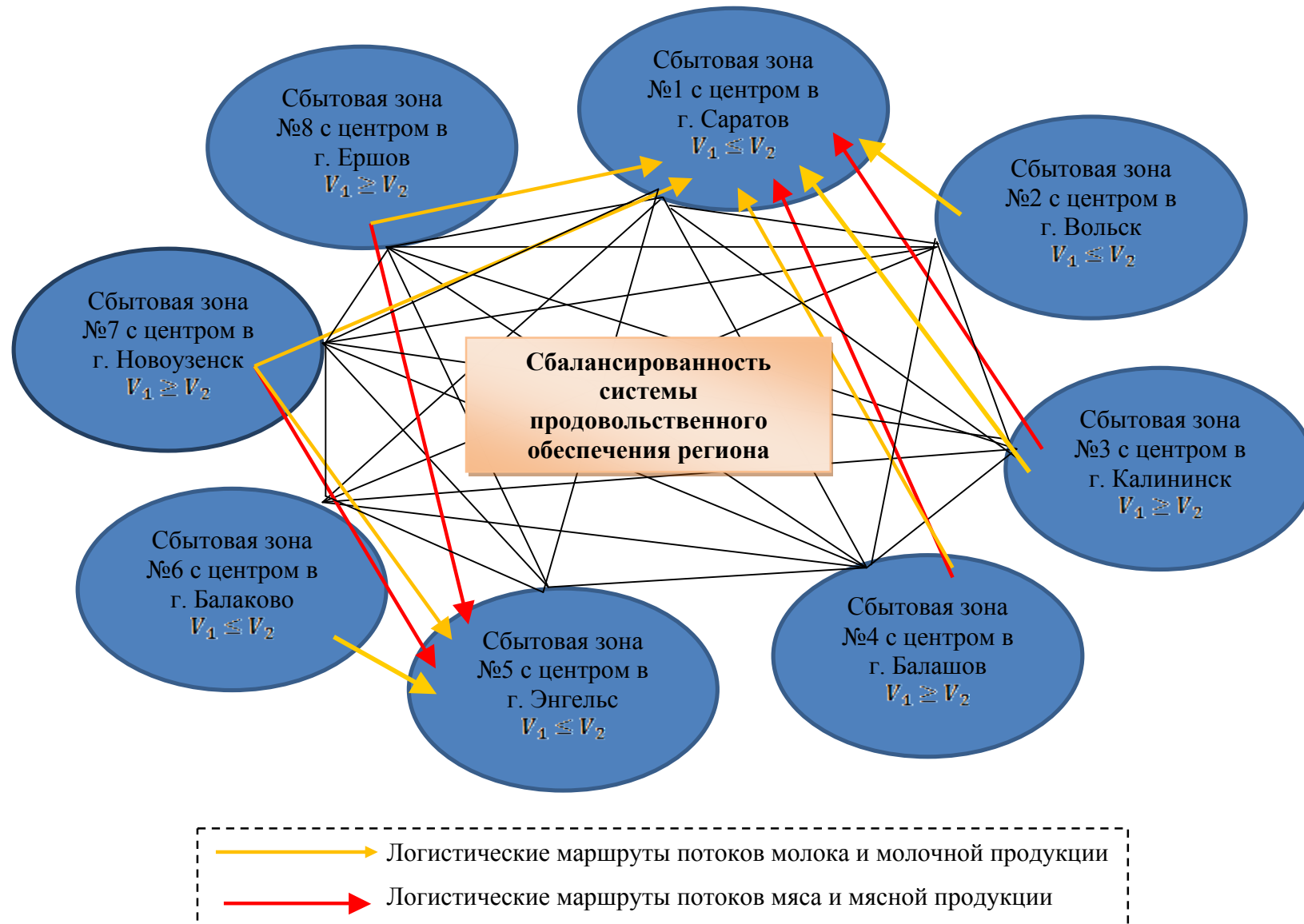


Таблица 32 – Сводные данные по достижению сбалансированности системы продовольственного обеспечения

Саратовской области*

Сбытовые зоны	Недостает (-), излишествует (+), тыс.тонн			Оптимальные логистические маршруты продовольственных потоков внутри региона, тыс.тонн			За счет чего планируется покрыть потребности в продовольствии, тыс.тонн			Целесообразное развитие перерабатывающих мощностей (в том числе по первичной обработке) с учетом рациональной нормы питания населения, тыс.тонн/год		
	Хлеб	Мясо	Молоко	Хлеб	Мясо	Молоко	Хлеб	Мясо	Молоко	Хлеб	Мясо	Молоко
г.Саратов (сбытовая зона № 1)	+189,4	-54,9	-276,1	24,4 вывоз в др.регионы (экспорт)	3,9 из сбытовой зоны № 3 г.Калининск; 5,0 из сбытовой зоны № 4 г.Балашов;	8,6 из сбытовой зоны № 2 г.Вольск; 18,6 из сбытовой зоны № 3 г.Калининск; 22,0 из сбытовой зоны № 4 г.Балашов; 88,9 из сбытовой зоны № 7 г.Новоузенск; 112,6 из сбытовой зоны № 8 г.Ершов.	-	46,0 за счет наращивания собственного производства (в необходимых случаях импорт)	25,4 за счет наращивания собственного производства (в необходимых случаях импорт);	165,0	46,0	25,4
г.Вольск (сбытовая зона № 2)	+159,1	-3,9	+8,6	159,1 вывоз в др.регионы (экспорт)	-	8,6 в сбытовую зону № 1 г.Саратов.	-	3,9 за счет наращивания собственного производства;	-	-	5,7	-
г.Калининск (сбытовая зона № 3)	+545,7	+3,9	+18,6	545,7 вывоз в др.регионы (экспорт)	3,9 в сбытовую зону № 1 г.Саратов.	18,6 в сбытовую зону № 1 г.Саратов.	-	-	-	-	3,9	18,6
г.Балашов (сбытовая зона № 4)	+801,7	+5,0	+22,0	801,7 вывоз в др.регионы (экспорт)	5,0 в сбытовую зону № 1 г.Саратов.	22,0 в сбытовую зону № 1 г.Саратов.	-	-	-	-	11,3	50,6

Продолжение табл.32

г.Энгельс (сбытовая зона № 5)	+319,8	-18,6	-8,4	319,8 вывоз в др.регионы (экспорт)	7,7 из сбытовой зоны № 7 г.Новоузенск; 7,9 из сбытовой зоны № 8 г.Ершов.	2 из сбытовой зоны № 5 г.Балаково; 6,4 из сбытовой зоны № 7 г.Новоузенск.	-	3 за счет наращивания собственного производства;	-	-	3	-
г.Балаково (сбытовая зона № 6)	+474,4	-6,7	+2,0	474,4 вывоз в др.регионы (экспорт)	-	2 в сбытовую зону № 5 г.Энгельс.	-	6,7 за счет наращивания собственного производства	-	-	6,7	-
г.Новоузенск (сбытовая зона № 7)	+110,3	+7,7	+95,3	110,3 вывоз в др.регионы (экспорт)	7,7 в сбытовую зону № 5 г.Энгельс.	88,9 в сбытовую зону № 1 г.Саратов.	-	-	-	-	7,7	88,9
г.Ершов (сбытовая зона № 8)	+330,2	+7,9	+112,6	330,2 вывоз в др.регионы (экспорт)	7,9 в сбытовую зону № 5 г.Энгельс.	112,6 в сбытовую зону № 1 г.Саратов.	-	-	-	-	7,9	112,6

Таким образом, целесообразно планировать следующие логистические маршруты продовольственных потоков внутри региона:

а.) по хлебу и хлебопродуктам – дополнительного перемещения сырья внутри региона не требуется, районы области находятся на полном самообеспечении зерновыми культурами.

б.) по мясу и мясopодуктам:

- с ориентацией на г.Саратов – из сбытовой зоны г.Калининск (до 3,9 тыс.тонн ежегодно) и из сбытовой зоны г.Балашова (до 5 тыс.тонн);

- с ориентацией на г.Энгельс – из сбытовой зоны г.Новоузенска (до 7,7 тыс.тонн) и г.Ершова (до 7,9 тыс.тонн).

в.) по молоку и молокопродуктам:

- с ориентацией на г.Саратов – из сбытовой зоны г.Вольска (до 8,6 тыс.тонн), из сбытовой зоны г.Калининск (до 18,6 тыс.тонн ежегодно), из сбытовой зоны г.Балашова (до 22 тыс.тонн), из сбытовой зоны г.Ершова (до 112,6 тыс.тонн) и из сбытовой зоны г.Новоузенска (до 88,9 тыс.тонн);

- с ориентацией на г.Энгельс – из сбытовой зоны № 6 г.Балаково (до 2 тыс.тонн) и из сбытовой зоны г.Новоузенска (до 6,4 тыс.тонн).

В вопросах развития предприятий перерабатывающей промышленности в сбытовых зонах г.Калининска, г.Новоузенска и г.Ершова, с учетом сравнительно небольшой численности городского населения и их ориентации на вывоз сельскохозяйственной продукции, следует исходить, прежде всего, из необходимости дополнительного ввода в эксплуатацию в указанных городах пунктов первичной обработки сырья – убойных цехов по мясу и пунктов сбора молока, окончательная переработка которых будет осуществлена в г.Саратов и г.Энгельс. При этом, производственная мощность указанных пунктов первичной обработки будет напрямую зависеть об объемов вывозимого сырья.

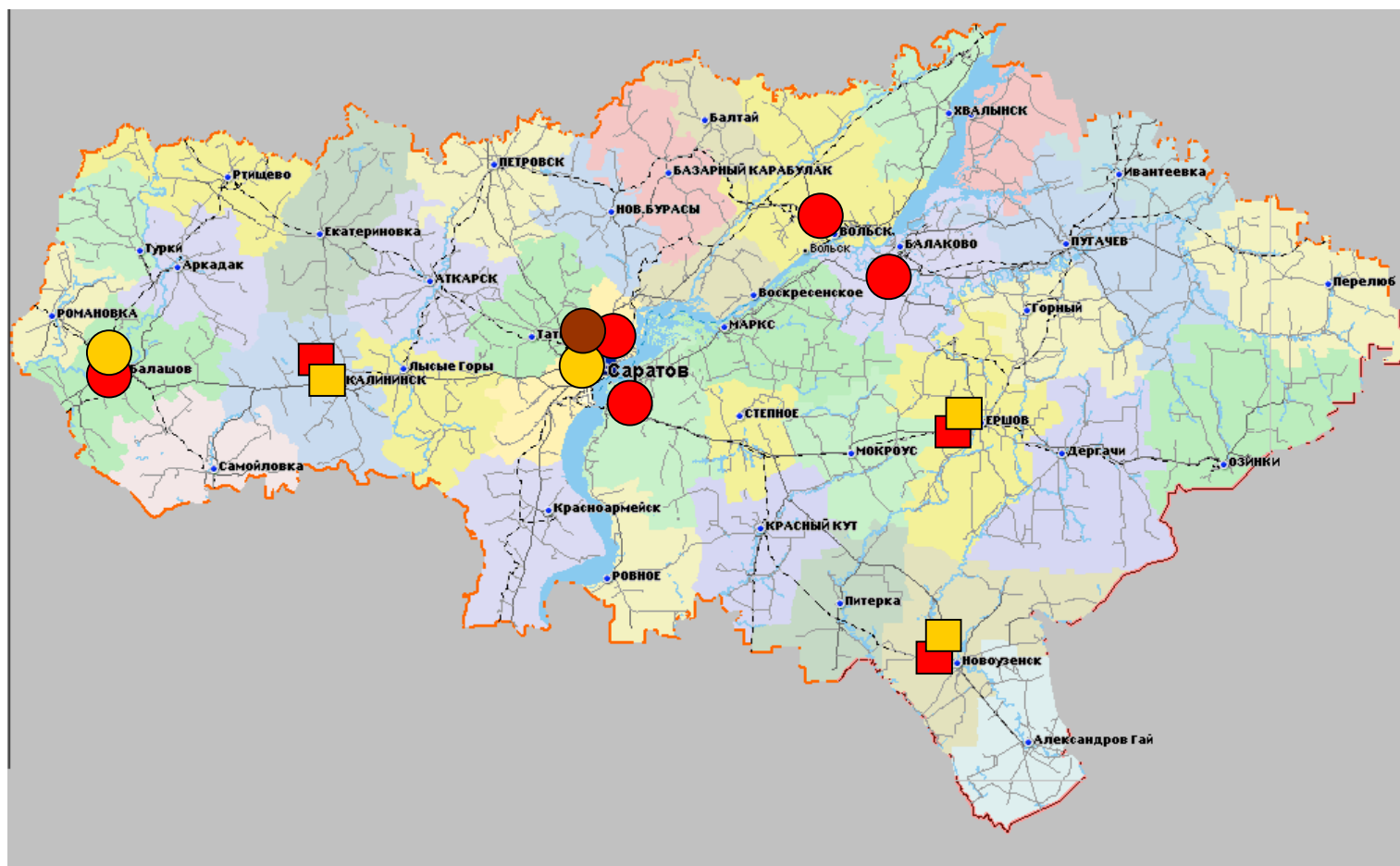
В сбытовых зонах г.Вольска и г.Балашова, численность городского населения которых составляет свыше 75 тыс.человек, отсутствуют собственные предприятия по переработке мяса и мясopодуктов, а в зоне г.Балашова плюс к этому отсутствует и молокоперерабатывающее предприятие, что приводит к

нарушению сбалансированности локальных продовольственных рынков. Предполагаемая расчетная мощность мясокомбината в г.Вольске с учетом численности населения, рациональной нормы питания и необходимости дополнительного наращивания уровня собственного производства составляет 5,7 тыс.тонн/год, в г.Балашове – 11,3 тыс.тонн/год (6,3 тыс.тонн/год– для собственного потребления, 5 тыс.тонн/год – для вывоза в г.Саратов), молокозавода в г.Балашове – 50,6 тыс.тонн/год (28,6 тыс.тонн/год – для собственного потребления, 22 тыс.тонн/год – для вывоза в г.Саратов).

Сбытовые зоны г.Энгельса и г.Балаково уже обладают развитой сетью предприятий перерабатывающей промышленности, Однако, за счет большой численности городского населения и преобладания потребительской составляющей в указанных населенных пунктах ощущается нехватка собственного продовольствия. В г.Энгельс и г.Балаково с целью стимулирования сельхозтоваропроизводителей, требуется дополнительно ввести в эксплуатацию мясоперерабатывающие предприятия их расчета 3 и 6,7 тыс.тонн/год, соответственно. При этом, потребности в молоке г.Энгельса будут полностью покрываться как за счет собственного производства, так и за счет ввоза сырья и готовой продукции из г.Новоузенска и г.Балаково.

Наиболее сложная ситуация с достижением сбалансированности продовольственного рынка наблюдается в областном центре, для питания населения которого требуется дополнительно до 165 тыс.тонн/год хлеба, 46 тыс.тонн/год мяса и 25,4 тыс.тонн/год молока. В контексте указанного, аппарату управления регионального АПК применительно к г.Саратову следует сосредоточить усилия не только на вводе в эксплуатацию дополнительных перерабатывающих мощностей, но и на формировании для них собственной сырьевой базы.

Общая схема ввода в эксплуатацию дополнительных мощностей сельскохозяйственной переработки (в том числе первичной) в Саратовской области представлена на рисунке 22.



- а.) предприятия сельхозпереработки по направлениям деятельности: ● - мясо; ● - молоко, ● - хлеб;
- б) пункты первичной переработки по направлениям деятельности: ■ - мясо; ■ - молоко.

Рисунок 22 – Целесообразное размещение дополнительных мощностей сельскохозяйственной переработки в Саратовской области*

Таким образом, реализация индикативного планирования с применением балансового метода, как механизма достижения сбалансированности продовольственного обеспечения региона позволила аргументировать необходимость ввода в эксплуатацию дополнительных мощностей сельскохозяйственной переработки в выделенных населенных пунктах области, что обеспечит максимальный охват территории региона качественными продуктами питания собственного производства, сформирует устойчивую сбытовую инфраструктуру, ориентированную на увеличение собственных объемов сельскохозяйственной продукции, а также повысит сбалансированность всей областной системы продовольственного обеспечения.

3.3. Экономическая эффективность рационального размещения предприятий перерабатывающей промышленности

Переходя к оценке экономической эффективности рационального размещения предприятий перерабатывающей промышленности, следует, прежде всего, отметить, что предлагаемый автором подход не предусматривает какого-либо дополнительного выделения бюджетных средств. Методика структурирования территории региона по зонам сбыта сельскохозяйственной продукции, в основе которой находятся предприятия перерабатывающей промышленности, призвана ответить на главный вопрос – как наиболее эффективно и экономически целесообразно использовать уже выделенные на поддержку регионального АПК и заложенные в бюджет средства.

Разделив территорию Саратовской области на зоны сбыта сельскохозяйственной продукции и определив дополнительные потребности в размещении предприятий перерабатывающей промышленности (по направлениям деятельности), мы фактически выделили конкретные точки приложения организационных и экономических усилий, на развитии и реализации которых в настоящее время целесообразно сосредоточиться аппарату управления регионального АПК.

Так, если областной Целевой программой «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Саратовской области на 2014-2020 годы» в рамках подпрограммы «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства на 2014 - 2020 годы» в качестве одной из задач выделено *...увеличение объемов, повышение качества и расширение ассортимента мясных и молочных продуктов на основе строительства новых и модернизации действующих предприятий по первичной и глубокой переработке молока и мяса...*[6], то предложенный автором подход детализирует конкретные населенные пункты, в которых необходимо развивать перерабатывающие предприятия, исходя из выделенных областной программой объемов финансирования.

Рассматривая деятельность предприятий перерабатывающей промышленности с точки зрения формирования фундаментального спроса на продукцию АПК и основных возможностей по сбыту сельскохозяйственной продукции производителями, оценку социально-экономической эффективности их рационального размещения, по мнению автора, следует проводить с позиции двух составляющих:

1. Оценка прироста производства продовольствия за счет расширения сбытовых возможностей.
2. Оценка экономической эффективности переработки собственной сельскохозяйственной продукции перерабатывающими предприятиями.

Использование индикативной экономико-математической модели, ориентированной на достижение сбалансированности региональной системы продовольственного обеспечения путем применения двухуровневого анализа спроса на продовольствие, позволяет установить пропорции взаимозависимости между производством и переработкой сельскохозяйственного сырья с учетом специфики

конкретной сбытовой зоны (численность населения, транспортные затраты, собственное потребление):

$$\Delta S_{1ij} = \frac{\Delta S_{2ij} - T_{p2ij} + T_{p1ij} + S_{\text{собств.}ij}}{B_{ij}} \quad (14)^*$$

Ранее полученные данные о величинах целесообразного развития перерабатывающих мощностей могут служить основанием для определения натуральной и стоимостной величины объема прироста продовольствия (таблица 33).

Таблица 33 – Прогнозируемый прирост производства продовольствия за счет расширения сбытовых возможностей по выделенным зонам^{12*}

Сбытовые зоны	Величина пропорций, (переработка/производство), ед.			Прогнозируемый объем прироста продовольствия, тыс.тонн				Прогнозируемая стоимостная оценка прироста продовольствия ¹⁴ , млн.руб.			
	Хлеб	Мясо	Молоко	Хлеб	Мясо	Молоко	<i>Всего</i>	Хлеб	Мясо	Молоко	<i>Всего</i>
г.Саратов (сбытовая зона № 1)	1:1,0137	1:1,0151	1:1,0035	2,3 ¹³	46,7	25,5	74,5	14,5	3352,2	383,5	3750,2
г.Вольск (сбытовая зона № 2)	-	1:1,1414	-	-	6,5	-	6,5	-	467,0	-	467,0
г.Калининск (сбытовая зона № 3)	-	1:1,2124	1:1,0446	-	4,7	19,4	24,1	-	339,4	292,3	631,7
г.Балашов (сбытовая зона № 4)	-	1:1,0683	1:1,0150	-	12,1	51,4	63,5	-	866,5	772,7	1659,2
г.Энгельс (сбытовая зона № 5)	-	1:1,0394	-	-	3,1	-	3,1	-	223,8	-	223,8
г.Балаково (сбытовая зона № 6)	-	1:1,0488	-	-	7,0	-	7,0	-	504,4	-	504,4
г.Новоузенск (сбытовая зона № 7)	-	1:1,4223	1:1,0911	-	10,9	97,0	107,9	-	786,1	1459,4	2245,5
г.Ершов (сбытовая зона № 8)	-	1:1,2795	1:1,0657	-	10,1	120,0	130,1	-	725,6	1805,5	2531,1
Итого за область:	-	-	-	2,3	101,1	313,3	416,7	14,5	7265,0	4713,4	11992,9

¹² Исходя из рациональной нормы питания, $\Delta V_2 = +1$ тыс.тонн

¹³ Показатель рассчитан с учетом наличия собственной сырьевой базы в сбытовой зоне ($V_{\text{расчетн}} - V_{\text{перераб}} = 167,3 - 165,0 = 2,3$)

¹⁴ Оценка произведена по ценам 2013 года

Так, согласно расчетным данным таблицы 33 максимальное влияние на рост производства продовольствия развитие предприятий перерабатывающей промышленности окажет в зонах г.Новоузенска (по мясу +42,2%, по молоку - +9,1%), г.Ершова (по мясу +27,9%, по молоку +6,5%) и г.Калининска (по мясу +21,2%, по молоку +4,4%) – как наиболее развитых аграрно-ориентированных районных образований. В г.Энгельс и г.Балаково величина соответствующих пропорций варьируется от 4 до 5%, что объясняется наличием в указанных районах уже достаточно развитой сетью предприятий перерабатывающей промышленности. Самый низкий уровень прироста производства при увеличении перерабатывающих мощностей приходится на областной центр, наибольшая величина которого составляет 1,51% по мясу и мясопродуктам.

Расчеты показывают, что в результате дополнительного вода в эксплуатацию предприятий перерабатывающей промышленности в выделенных сбытовых зонах, общий объем прироста продовольствия за регион составит до 416,7 тыс.тонн, на общую сумму почти 12 млрд.рублей, в том числе – по зерну до 2,3 тыс.тонн (14,5 млн.рублей), по мясу и мясопродуктам – до 101,1 тыс.тонн (7265,0 млн.рублей), по молоку и молокопродуктам – до 313,3 тыс.тонн (4713,4 млн.рублей). При этом, максимальный экономический эффект получают сельхозтоваропроизводители областного центра – до 3750,2 млн.рублей (31,3%), г.Ершова – до 2531,1 млн.рублей (21,1%), г.Новоузенска – до 2254,5 млн.рублей (18,7%) и г.Балашова – до 1659,2 млн.рублей (13,8%).

Указанное позволит не только реализовать концепцию импортозамещения по наиболее важным продовольственным товарам в региональном масштабе и в полной мере обеспечить выполнение целевых индикаторов областной Целевой программы «Развитие сельского хозяйства... на 2014-2020 годы», но и дополнительно вывозить в другие регионы России до 41,4 тыс.тонн мяса и 288,2 тыс.тонн молока.

Оценку экономической эффективности переработки собственной сельскохозяйственной продукции перерабатывающими предприятиями следует

проводить с позиции определения уровня прибыли, которую могут получить предприятия сельскохозяйственной переработки в результате своей деятельности:

$$P = (C_2 - C_1 - C_{\text{собств}}) V_{\text{расчетн.}} \quad (15)^*$$

где:

P – размер прибыли предприятий сельскохозяйственной переработки, млн.рублей;

C_{собств} – собственные затраты перерабатывающих предприятий, руб./кг¹⁵.

Сводные данные о прогнозируемом уровне прибыли предприятий сельскохозяйственной переработки приведены в таблице 34.

Таблица 34 – Сводные данные о прогнозируемом уровне прибыли предприятий сельскохозяйственной переработки по выделенным сбытовым зонам*

Сбытовые зоны	Прогнозируемая прибыль предприятий сельскохозяйственной переработки, млн.рублей.			
	Хлеб	Мясо	Молоко ¹⁶	Всего:
г.Саратов (сбытовая зона № 1)	304,3	627,8	33,5	965,6
г.Вольск (сбытовая зона № 2)	-	77,8	-	77,8
г.Калининск (сбытовая зона № 3)	-	53,2	24,5	77,7
г.Балашов (сбытовая зона № 4)	-	154,2	66,7	220,9
г.Энгельс (сбытовая зона № 5)	-	40,9	-	40,9
г.Балаково (сбытовая зона № 6)	-	91,4	-	91,4
г.Новоузенск (сбытовая зона № 7)	-	105,1	117,1	222,2
г.Ершов (сбытовая зона № 8)	-	107,8	148,4	256,2
Итого за регион:	304,3	1258,2	390,2	1952,7

¹⁵ Собственные затраты перерабатывающих предприятий рассчитаны автором исходя из среднего уровня рентабельности продукции в производстве пищевых продуктов за 2013 год в размере 6,5% [45]: по хлебу - 21,8 руб./кг; по мясу и мясoproдуктам - 138,18 руб./кг; по молоку и молокопродуктам - 9,83 руб./кг.

¹⁶ При расчете прибыли предприятий по переработке молока учтен средний уровень его производственного потребления в размере 19%.

Как видно из таблицы 34 общий прогнозируемый уровень прибыли предприятий сельскохозяйственной переработки может составить 1952,7 млн.рублей, при этом динамика данного показателя схожа со стоимостной оценкой прироста производства сельскохозяйственной продукции (таблица 33), как и в предыдущем случае наибольшую прибыль получают переработчики сельскохозяйственного сырья областного центра, г.Балашов, г.Новоузенска и г.Ершова.

Таким образом, экономический эффект от реализации на практике индикаторной модели достижения сбалансированности системы продовольственного обеспечения региона на основе рационального размещения предприятий перерабатывающей промышленности и структурирования территории региона на зоны сбыта сельскохозяйственной продукции может составить 13 945,6 млн.рублей, в том числе в отношении сельхозтоваропроизводителей – 11992,9 млн.рублей, в отношении предприятий перерабатывающей промышленности – 1952,7 млн.рублей.

При этом, за счет ввода в эксплуатацию 8 новых предприятий сельскохозяйственной переработки (1 – по переработке зерна, 5 – по переработке мяса и 2 – по переработке молока), а также 6 пунктов первичной обработки сельскохозяйственной продукции (3 – по мясу, 3 – по молоку) и, как следствие, расширения сбытовых возможностей, общий объем прироста сельскохозяйственной продукции за регион составит до 416,7 тыс.тонн в год.

Социальный эффект будет выражаться в достижении рациональных норм потребления продуктов питания населением региона.

В целом, реализация предлагаемой модели применительно к Саратовской области позволит не только достичь главных целевых индикаторов, определенных Доктриной продовольственной безопасности РФ и областной Целевой программы «Развитие сельского хозяйства... на 2014-2020 годы», но и в полной мере реализовать концепцию импортозамещения при максимальном охвате территории области собственными продуктами питания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. На основе применения системного и комплексного подхода уточнены теоретико-методические положения исследования сбалансированности системы продовольственного обеспечения применительно к экономике отдельного региона, а именно: определены принципы сбалансированности, методы и подходы к исследованию, установлены факторы повышения сбалансированности продовольственного обеспечения, уточнены содержание, особенности и показатели сбалансированности. Выявлено, что достижение сбалансированности системы продовольственного обеспечения невозможно без учета социальной составляющей функционирования АПК, основой которой в современных условиях должна стать возможность наиболее полного и качественного удовлетворения потребностей населения в продуктах питания, исходя из рациональных норм потребления.

2. В качестве инструментария планирования сбалансированности продовольственного обеспечения обосновано применение системы взаимосвязанных целевых индикаторов, отражающих взаимозависимость производства, переработки и потребления продовольствия. С использованием принципа мультипликатора и их многоступенчатой дифференциации определена последовательность и содержание этапов индикативного планирования функционирования продовольственной сферы, что делает процесс планирования более детальным, позволяет избежать декларативности и формализма, а также с максимальной эффективностью использовать имеющиеся ресурсы.

3. Предложена модель структурирования территории региона на зоны сбыта сельскохозяйственной продукции, предусматривающая оценку продовольственного потенциала каждой сбытовой зоны по критериям самообеспеченности с последующей комплексной оценкой продовольственного потенциала региона в целом. Использование указанной модели позволило учесть диспаритеты пространственно-экономического развития региона и определить наиболее оптимальные логистические маршруты транспортировки

продовольствия применительно к региональной специфике, а также обосновать развитие предприятий перерабатывающей промышленности в конкретных населенных пунктах области.

4. Исследование тенденций позволило выявить следующие особенности развития АПК Саратовской области:

- при общей тенденции сокращения посевных площадей в регионе более чем на одну треть по сравнению к 1990 году, в последние 7 лет наблюдается поступательный рост обработки сельскохозяйственных земель в среднем на 51 тыс.га в год и связанные с этим, условия увеличения объемов производства продукции растениеводства;

- ежегодная динамика сокращения поголовья сельскохозяйственных животных (КРС на 52,3 тыс.голов, свиней на 34,4 тыс.голов, овец и коз на 97,7 тыс.голов) обусловила падение производства в регионе скота и птицы на убой на 48,2% и молока на 42,5%;

- темпы выбытия предприятий сельскохозяйственной переработки из производственной сферы АПК составляют в среднем 4,5% в год (за последние 5 лет общее количество предприятий сельскохозяйственной переработки в регионе уменьшилось на 35 перерабатывающих производств (-22,0%), в том числе, в сфере переработки зерна зафиксировано снижение на 19 предприятий (-48,7%), переработки мяса – на 15 предприятий (-26,8%));

- прирост основных фондов АПК региона в период с 2005 по 2014 год составил +33 275 млн.рублей (+96,6%), степень их износа снизилась на 2,6%, коэффициент обновления вырос на 157,5%, а общий объем обновления основных фондов за только период 2010-2014 годов составил 47,8%.

5. На основе выявленной региональной специфики установлено, что продовольственное обеспечение Саратовской области в целом можно охарактеризовать как стабильное и имеющее положительный вектор развития. Самообеспеченность региона продовольствием с учетом рациональных норм питания составляет по растительному маслу 1734,5%, хлебу – 1242,%, картофелю – 147,7%, молоку – 97,3%, мясу – 75,1%, более чем на 50% выросла

покупательская способность граждан по всем видам продуктов питания, увеличилось потребление населением овощей на 33,7%, яиц – на 9,7%, мяса и мясопродуктов на 9,6%. Вместе с этим, население региона тратит на приобретение собственных продовольственных товаров в среднем лишь от 45 до 59% от общей суммы расходов домашних хозяйств на продовольственное обеспечение, оставшаяся часть расходов направлена на покупку ввозимого (импортного) продовольствия. Для приведения продовольственного рынка региона в состояние равновесия необходима переориентация финансовых ресурсов населения на приобретение, в первую очередь, местной сельскохозяйственной продукции, что позволит увеличить рынок сбыта собственного продовольствия, снизить импортозависимость регионального продовольственного рынка, а при положительном развитии ситуации реализовать Концепцию продовольственного импортозамещения.

6. Определены приоритетные задачи, на планировании и реализации которых аппарату управления регионального АПК следует сосредоточить первоочередные усилия: изыскание дополнительных источников финансирования аграрного сектора экономики региона; снижение затрат на производство и реализацию сельскохозяйственной продукции, в том числе путем улучшения логистической составляющей внутри региональных продовольственных потоков и развития сбытовой инфраструктуры; стимулирование роста сельскохозяйственного производства посредством создания условий для замещения собственными продуктами питания ввозимого и импортного продовольствия; расширение производственных мощностей по переработке собственной сельскохозяйственной продукции, и, как следствие, увеличение экспорта продуктов сельскохозяйственной переработки при снижении экспортных поставок сырья.

7. Применением методов прогнозной экстраполяции, экспертной оценки, а также регрессионного анализа установлено, что в среднесрочной перспективе общий уровень собственного производства сельскохозяйственной продукции в Саратовской области, ввиду резкого сокращения государственного

финансирования аграрного сектора и секвестирования бюджетных расходов, с большой долей вероятности останется на уровне 2012-2013 гг., что не окажет серьезного негативного влияния на состояние сбалансированности и функционирования системы продовольственного обеспечения региона.

8. Анализ пространственной ориентации основных сбытовых возможностей регионального АПК показал крайне неравномерное распределение предприятий сельскохозяйственной переработки на территории области, и как следствие, несбалансированность региональной продовольственной системы, что снижает эффективность ее функционирования как с точки зрения утраты определенного сегмента продовольственного рынка предприятиями региона, так и с позиции удорожания продуктов питания для населения. Наиболее развитыми территориальными образованиями с точки зрения возможной реализации произведенной аграриями области продукции являются 3 сбытовые зоны, которые аккумулируют на своей территории более 60% всех производственных мощностей по переработке сельскохозяйственного сырья. К ним относятся: сбытовая зона № 1 (с центром в г.Саратов) – 22 крупных и средних предприятий сельскохозяйственной переработки (23,9%), сбытовая зона № 5 (с центром в г.Энгельс) – 19 предприятий (20,7%) и сбытовая зона № 6 (с центром в г.Балаково) – 17 предприятий (18,5 %).

9. Разработана индикаторная модель сбалансированного развития системы продовольственного обеспечения региона, учитывающая уровень собственного производства и потребления сельскохозяйственной продукции, а также величину транспортных затрат на доставку продовольствия к местам переработки и потребителю. Применение модели в рамках Саратовской области показало, что 4 сбытовые зоны с центрами в городах Калининск, Балашов, Новоузенск и Ершов находятся на полном самообеспечении сельскохозяйственной продукцией и способны за счет собственных возможностей гарантировать населению выполнение рациональной нормы питания. Сбытовые зоны г.Вольска и г.Балаково испытывают трудности в вопросах самообеспечения мясными продуктами, а областной центр и г.Энгельс для качественного и полноценного

обеспечения населения мясом и молоком вынуждены их импортировать. На основании изложенного обосновано рациональное размещение предприятий перерабатывающей промышленности, предусматривающее максимальный охват территории региона качественными продуктами питания собственного производства, что позволит достигнуть выполнения рациональных норм потребления продуктов питания населением области, и сбалансирует систему продовольственного обеспечения региона.

10. Экономический эффект от реализации на практике модели достижения сбалансированности системы продовольственного обеспечения региона на основе рационального размещения предприятий перерабатывающей промышленности и структурирование территории региона на зоны сбыта сельскохозяйственной продукции может составить 13 945,6 млн.рублей, в том числе в отношении сельхозтоваропроизводителей – 11992,9 млн.рублей, в отношении предприятий перерабатывающей промышленности – 1952,7 млн.рублей. При этом, за счет ввода в эксплуатацию 8 новых предприятий сельскохозяйственной переработки (1 – по переработке зерна, 5 – по переработке мяса и 2 – по переработке молока), а также 6 пунктов первичной обработки сельскохозяйственной продукции (3 – по мясу, 3 – по молоку) и, как следствие, расширения сбытовых возможностей, общий объем прироста продовольствия за регион составит до 416,7 тыс.тонн в год.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Указ Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации». // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 5. – ст. 502.
2. Указ Президента РФ от 03.06.1996 года № 803 «Об основных положениях региональной политики в Российской Федерации». // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 23. – ст. 2756.
3. Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 года № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы». // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 32. – ст. 4549.
4. Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 года № 1662-р «Об утверждении Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года». // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 47. – ст. 5489.
5. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 3 июля 2014 г. № 1215-р «Об утверждении Концепции развития внутренней продовольственной помощи в Российской Федерации». // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 28. – ст. 4106.
6. Постановление правительства Саратовской области от 02.10.2013 года № 520-П «О государственной программе Саратовской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Саратовской области на 2014-2020 годы».
7. Постановление правительства Саратовской области от 20.01.2015 года № 5-П «Об утверждении концепции импортозамещения в реальном секторе экономики Саратовской области и Плана по содействию импортозамещению в реальном секторе экономики Саратовской области на 2015-2016 годы».

8. Алтухов, А.И. Продовольственная самообеспеченность страны: состояние и перспективы / А.И.Алтухов, Д.Ф.Вермель // АПК: экономика, управление. – 1997. – № 11. – С.12-18.
9. Ананьев, М.А. Методика определения устойчивости региональной системы продовольственного обеспечения [Электронный ресурс]. / М.А.Ананьев, Р.Р.Конькова // Режим доступа: <http://sisupr.mrsu.ru/2011-4/PDF/11/Konkova.pdf>.
10. Асеева, О.Ю. Индикативное планирование, как метод регулирования производственной деятельности градообразующего предприятия. / О.Ю.Асеева // Евразийское Научное Объединение – 2015 Т.1. – № 3 (3). – С. 53-55.
11. Афанасьев, С.Г. Продовольственная безопасность России: теория, методология, практика: дис... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Афанасьев Святослав Георгиевич. – М., 2005. – С.274.
12. Бараненко, С.П. Обеспечение продовольственной безопасности на основе развития планирования и прогнозирования их деятельности. / С.П.Бараненко, К.Д.Бусыгин // Экономика и социум: современные модели развития – 2014. – № 8-1. – С.149-160.
13. Баскаков, С.М. Инфраструктурная модель регионального АПК: актуальность, содержание и возможности. / С.М.Баскаков // Вестник Саратовского госагроуниверситета им.Н.И.Вавилова. – 2012. – № 11. – С.74-78.
14. Баскаков, С.М. Система адресной продовольственной помощи: возможности и перспективы. / С.М.Баскаков // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. – № 21 (300). – С.53-61.
15. Баскаков, С.М. Социально-экономическая дифференциация населения как фактор влияния на потребление продовольствия в регионе. / С.М.Баскаков // Вестник Саратовского госагроуниверситета им.Н.И.Вавилова. – 2014. – № 7. – С.58-62.
16. Баскаков, С.М. Сравнительный анализ российских и зарубежных научных взглядов по организации систем продовольственного обеспечения в региональном аспекте. / С.М.Баскаков // Аграрный научный журнал. – 2014. – № 11. – С.81-86.

17. Биктимирова, З.И. Качество жизни: продовольственная безопасность. / З.И.Биктимирова // Экономист. – 2004. – № 2. – С. 78-84.
18. Брыкин, И.А. Экономический механизм устойчивого развития продовольственного рынка региона. / И.А.Брыкин // Вестник Орловского государственного аграрного университета. – 2011. – № 4. – С. 89-91.
19. Бутырин, В.В. Формирование системы индикативного планирования регионального АПК / В.В.Бутырин, С.И.Ткачев // Вестник Саратовского Госагроуниверситета. – 2003. – № 3. – С.24-26.
20. Васильева, Е.В. Отраслевые проблемы инфраструктуры аграрного сектора экономики. / Е.В.Васильева // Вестник Саратовского Госагроуниверситета – 2003. – № 4. – С.2-4.
21. Васильева, Е.В. Методика территориального размещения торговых предприятий инфраструктуры агропродовольственного рынка. / Е.В.Васильева, М.В.Котова // Вестник Саратовского госагроуниверситета им.Н.И.Вавилова – 2012. – № 3. – С.70-73.
22. Веснин, В.Р. Менеджмент: учебник / В.Р.Веснин – 4-е изд., перераб. и доп. – М: Проспект, 2015. 616с.
23. Войтенкова, Г.Ф. Социальная поддержка семей с детьми в США. / Г.Ф.Войтенкова, Е.В.Лебедева // Народонаселение – 2007. – № 4. – С.94-106.
24. Воробьев, Н.Н. Обеспечение сбалансированности спроса и предложения продовольственной продукции в Ставропольском крае. / Н.Н.Воробьев // АПК: Экономика, управление – 2005. – № 10. – С.27-31.
25. Воротников, И.Л., Совершенствовать механизмы импортозамещения аграрной продукции. / И.Л.Воротников, И.Ф.Суханова // АПК: экономика и управление – 2015. – № 4. – С.16-26.
26. Воротников, И.Л. Проблемы и перспективы регулирования аграрного рынка на основе ресурсосберегающих принципов. / И.Л.Воротников, К.А.Петров // Вестник Саратовского Госагроуниверситета – 2008. – № 3. – С.82-84.
27. Воротников, И.Л. Проблемы и перспективы самообеспеченности региона сельскохозяйственной продукцией (на примере Саратовской области). /

И.Л.Воротников, О.В.Власова, А.С.Ланкин // Вестник Саратовского госагроуниверситета – 2011. – № 11. – С.40-45.

28. Глебов, И.П. Итоги выполнения областной целевой программы развития сельского хозяйства и долгосрочные перспективы его развития. / И.П.Глебов, Л.А.Александрова, А.Г.Смирнов // Вестник Саратовского госагроуниверситета – 2012. – № 11. – С.79-83.

29. Гончаров, П.П. Логистический подход в решении проблем сбыта сельхозпродукции / П.П.Гончаров, А.П.Крыгина, И.Р.Ниетова // Известия Оренбургского государственного аграрного университета – 2012. – Т. 33. № 1-1. – С.163-166.

30. Гончаров, П.П. Развитие логистики на предприятиях АПК. / П.П.Гончаров, А.Е.Едаков // Известия Оренбургского государственного аграрного университета – 2012. – Т. 33. № 1-1. – С.195-198.

31. Гордеев, А.В. Продовольственное обеспечение России (проблемы и механизмы их решения): дис... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Гордеев Алексей Васильевич. – М., 2000. – С.8-10.

32. Гуляева, Т.И. Рост производства сельскохозяйственной продукции – основа продовольственной безопасности регионов. / Т.И.Гуляева, О.В.Сидоренко // Экономический анализ: теория и практика – 2010. – № 12 (177). – С.31-36.

33. Гусаков, В.Г. Аграрная экономика: термины и понятия: энциклопедический справочник. / В.Г.Гусаков, Б.И.Дереза. – Минск: Беларуская навука, 2008. – 576с.

34. Даль, В.И. Толковый словарь русского языка: современное написание. / В.И.Даль – Москва: АСТ, 2014. – 736с.

35. Даухарин, Ж.К. Развитие теории и обоснование межотраслевых и межрегиональных взаимодействий в процессе формирования национального продовольственного рынка: дис... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Даухарин Жанболат Казиевич. – Саратов, 2009. – 352с.

36. Долматович, И.А. Региональное индикативное планирование: организационно-функциональные аспекты. / И.А.Долматович, О.А.Головизнина // Вооружение и экономика – 2013. – № 4 (25). – С. 73-78.

37. Дудин, М.Н. Продовольственная безопасность страны в контексте планирования и прогнозирования деятельности региональных субъектов хозяйствования и всей экономической системы в целом. / М.Н.Дудин, Н.В.Лясников // Национальные интересы: приоритеты и безопасность – 2014. – № 40. – С. 35-42.

38. Дудченко, О.Н. Государственная поддержка АПК – залог обеспечения продовольственной безопасности страны. / О.Н.Дудченко, С.М.Баскаков // Национальные интересы, приоритеты и безопасность – 2012. – № 9 (150). – С.16-21.

39. Дятлов, Ю.Н. Прогнозирование продовольственного обеспечения (На примере Курганской области): дис... канд. экон. наук: 08.00.05 / Дятлов Юрий Николаевич. – Курган, 2002. – 232с.

40. Елисеева, Т.В. Прогнозирование самообеспеченности региона основными видами продовольствия. / Т.В.Елисеева, С.А.Шелковников, Г.В.Исаева // Вестник Алтайского государственного аграрного университета – 2011. – № 12 (86). – С.142-148.

41. Ермакова, Г.А. Совершенствование механизма страхования как инструмента государственного регулирования в сельском хозяйстве. / Г.А.Ермакова, А.М.Косачев // Вестник Саратовского госагроуниверситета – 2012. – № 11. – С.89-91.

42. Ефремова, Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка: в 3 т. / Татьяна Федоровна Ефремова. – М.: АСТ, 2006. – 3 т.

43. Иваненко, И.С. Оценка динамики производства и потребления продовольствия на основе продуктовых балансов. / И.С.Иваненко // Региональные агросистемы: экономика и социология – 2008. – № 2. – С.15-18.

44. Ильичев, Л.Ф. Философский энциклопедический словарь. / Л.Ф.Ильичев – М.: Инфра, 2011. – 576с.

45. Информационный портал Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.gks.ru>.
46. Киселева, Е.Н. Методика исследования рынка сельскохозяйственной продукции. / Е.Н.Киселева // Вестник Саратовского госагроуниверситета – 2012. – № 9. – С.88-91.
47. Козлов, В.В. Условия ВТО: как они влияют на российских граждан и аграриев. / В.В.Козлов // Вестник Саратовского госагроуниверситета – 2012. – № 7. – С.75-79.
48. Коршунов, Л.А., Роль аграрно ориентированных территорий в формировании продовольственной безопасности РФ. / Л.А.Коршунов, Е.И.Роговский, Ю.А.Бугай // Экономика региона – 2014. – № 4. – С.215-226.
49. Косинский, П.Д. Системный подход к управлению продовольственной самообеспеченностью населения региона / П.Д.Косинский, Г.С.Бондарева // Проблемы современной экономики – 2012. – № 1 (41). – С.303-306.
50. Костусенко, И.И. Самообеспеченность регионов РФ молочными и мясными продуктами. / И.И.Костусенко // Аграрный вестник Урала – 2009. – № 3 (57). – С.18-22.
51. Кузнецов, Н.И. Приоритетное развитие АПК как фактор продовольственной безопасности России. / Н.И.Кузнецов // АПК: экономика, управление – 2006. – № 12. – С.10-13.
52. Кузнецов, С.А. Современный толковый словарь русского языка. / С.А.Кузнецов – М.: Риполл Классик, 2008. – 960с.
53. Куркина, Н.Р. Организационно-экономический механизм развития системы продовольственного обеспечения (теория, методология, практика): дис... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Куркина Надира Рафиковна. – М., 2010. – 360с.
54. Кутенков, Р.П. Сбалансированность производства пищевых продуктов и платежеспособного спроса населения в регионах России. / Р.П.Кутенков // Научное обозрение – 2015. – № 3. – С.214-217.
55. Ларина, Т.Н. Оценка эффективности социально-экономической политики по развитию сельских территорий в Оренбургской области. /

Т.Н.Ларина, Н.Д.Заводчиков // Известия Оренбургского государственного аграрного университета – 2012. – Т. 33. № 1-1. – С.139-142.

56. Лебедева, О.В. Взаимосвязь продовольственной обеспеченности, самообеспеченности и безопасности на макро- и мезо- уровнях транзитивной экономики: дис. канд. экон. наук: 08.00.05 / Лебедева Ольга Владимировна – Ростов-на-Дону, 2003. – 209с.

57. Лупашко-Стальский, И.П. Роль международных сельскохозяйственных организаций в обеспечении продовольственной безопасности в странах мира [Электронный ресурс] / И.П.Лупашко-Стальский // Пресс-Видеоцентр Министерства сельского хозяйства РФ. – М., 2002-2003. – Режим доступа: http://www.agromedia.ru/New/article.asp?Art_Id=882

58. Лущик, А.А. Продовольственная самообеспеченность независимость и безопасность страны. / А.А.Лущик // Сборник научных трудов «Проблемы современной науки» – 2011. – № 2. – С.216-222.

59. Лысоченко, А.А. Теоретический аспект концепции обеспечения продовольственной безопасности регионов России. / А.А.Лысоченко // Региональная экономика: теория и практика – 2009. – № 3 (96). – С.64-68.

60. Малеева, Ю.Н. Обеспечение продовольственной безопасности на региональном уровне: на примере Саратовской области: дисс. канд. экон. наук: 08.00.05. / Малеева Юлия Николаевна – Саратов, 2006. – 186с.

61. Мильнер Б.З. Теория организации. / Б.З.Мильнер – М.: Инфра, 2010. – 864с.

62. Мнение прогнозистов: Россию ждет десять «тощих» лет [Электронный ресурс] / Официальный сайт НИУ ВШЭ. Режим доступа: <http://www.hse.ru/data/2013/11/07/1282155103/Cf-13-Q4.pdf>.

63. Надеждина, С.Д. Методика оценки сбалансированности регионального продовольственного рынка. / С.Д.Надеждина, М.Н.Пешкова // Вестник Новосибирского государственного аграрного университета – 2014. – № 3 (32). – С.120-125.

64. Надеждина, С.Д. Оценка баланса производства и потребления основных продовольственных товаров: региональный аспект. / С.Д.Надеждина, М.Н.Пешкова // Вестник Алтайского государственного аграрного университета – 2014. – № 8 (118). – С.170-175.

65. Неганова, В.П. Стратегическое планирование как инструмент обеспечения продовольственной безопасности крупного города. Практика разработки и реализации. / В.П.Неганова, Н.В.Воробьева // Никоновские чтения – 2009. – № 14. – С.40-43.

66. Нефедова, Т.Г. Сельская Россия на перепутье: географические очерки. / Т.Г.Нефедова – М.: Новое издательство, 2003. – 304с.

67. Нещадин, А.А. Опыт государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства за рубежом. / А.А.Нещадин // Общество и экономика – 2008. – № 8. – С.132-151.

68. Носов, В.В. Проблемы сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой. / В.В.Носов, О.К.Котар // Вестник Саратовского госагроуниверситета – 2012. – № 8. – С.81-87.

69. Овчинников, О.Г. Проблема продовольственного обеспечения регионов и социальная стабильность [Электронный ресурс] / О.Г.Овчинников, Б.А.Черняков // Режим доступа: <http://www.iskran.ru/russ/works99/chernyakov2.html>.

70. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка. / С.И.Ожегов – М.: Оникс, 2009. – 891с.

71. Оловянников, Д.Г. Повышение уровня самообеспеченности региона продовольствием на основе зональной специализации агропромышленного производства / Д.Г.Оловянников // Известия Иркутской государственной экономической академии – 2010. – № 1. – С.73-76.

72. Официальный сайт агрохолдинга «Союз» [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://agrogold.ru/elevatory_saratovskoy_oblasti.

73. Официальный сайт Правительства Саратовской области [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://ex.saratov.gov.ru/budget/>.

74. Официальный сайт ОАО «Россельхозбанк» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.rshb.ru>.

75. Официальный сайт транспортно-экспедиционной компании «Инком-Карго» [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://avtoperevozki.incom-cargo.com/po_rossii/.

76. Официальный портал Министерства транспорта Саратовской области [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.transport.saratov.gov.ru>.

77. Пащенко, Ф.Ф. Индикатвное планирование и управление устойчивым инновационным развитием региона. / Ф.Ф.Пащенко, Н.М.Абдикеев, Н.В.Гринева, И.С.Дурганян, Н.В.Кузнецов // В сборнике: Экономическое прогнозирование: модели и методы материалы X международной научно-практической конференции. Воронеж, 2014. С. 44-48.

78. Переверзин, Ю.Н. Некоторые аспекты рассмотрения АПК и предприятия как субъектов экономической системы. / Ю.Н.Переверзин, С.Ю.Родионова // Вестник Саратовского Госагроуниверситета – 2003. – № 4. – С.12-17.

79. Пешкова, М.Н. Обеспечение сбалансированности регионального продовольственного рынка: на материалах Новосибирской области: дисс. канд. экон. наук: 08.00.05 / Пешкова Мария Николаевна – Новосибирск, 2014. – 187с.

80. Посунько, Н.С. Агропромышленная интеграция как фактор управления национальной продовольственной безопасности. / Н.С.Посунько // Сборник докладов Международной конференции «Продовольственная безопасность России». - М., 2002.

81. Продовольственные карточки получают почти 1,5 миллиона жителей Саратовской области [Электронный ресурс] / Информационный портал агентства «Стройсар» // Режим доступа: <http://www.stroysar.ru/prodovolstvennyye-kartochki-poluchat-pochti-15-milliona-zhitelej-saratovskoj-oblasti/>.

82. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь / Б.А.Райзберг, Л.Ш.Лозовский, Е.Б.Стародубцева – 2-е изд., испр. – М.: Инфра, 1999. – 479с.

83. Решетникова, Е.Г. Продовольственная бедность и пути ее преодоления. / Е.Г.Решетникова // Вестник Саратовского госагроуниверситета – 2011. – № 9. – С.77-79.

84. Решетникова, Е.Г. Информационные аспекты обеспечения продовольственной безопасности России. / Е.Г.Решетникова // Информационная безопасность регионов – 2014. – № 3. – С.45-50.

85. Родина, Н.В. Развитие системы продовольственного обеспечения населения в условиях модернизации экономики (на примере Северо-Востока Российской Федерации): дисс. д-ра экон. наук: 08.00.05 / Родина Наталья Владимировна – Якутск, 2011. – С.88.

86. Родионова, И.А. Тенденции и особенности развития крупного агробизнеса. / И.А.Родионова // Региональная экономика: теория и практика – 2011. – № 47 (230). – С.51-54.

87. Семин, А.Н. Продовольственная безопасность региона: факторы генерации и механизм обеспечения. / А.Н.Семин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий – 2010. – № 5 (230). – С.8-13.

88. Серков, А.Ф. Сельское хозяйство России: оценка состояния и долгосрочный прогноз. / А.Ф.Серков, А.И.Амосов, М.В.Харина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий – 2005. – № 10. – С.7-11.

89. Силаева, Л.П. Производство и потребление основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. / Л.П.Силаева, В.Д.Кузьменкова, Н.В.Ширяева // Международный сельскохозяйственный журнал – 2009. – № 3. – С.34-37.

90. Ситникова, М.А. Словарь синонимов русского языка. / М.А.Ситникова – Ростов-на-Дону: Феникс, 2009. 342с.

91. Словарь бизнес терминов Академик.ру [Электронный ресурс] / Режим доступа: http://www.finance-times.ru/glossary/business/?dic_tid=6.

92. Смагина, В.В. Проблемы и перспективы развития современной экономики. / В.В.Смагина, Н.В.Стрекалов // Вестник Тамбовского университета – 2014. – № 11(139). – С.139-142.
93. Смагина, В.В. Индикативное планирование: региональный аспект развития территории. / В.В.Смагина, В.И.Смагина / Сборник материалов круглого стола «САЯПИНСКИЕ ЧТЕНИЯ». В.М. Юрьев. Тамбов, 2015. С. 189-195.
94. Соловьев, А.А. Последствия введения ограничительных мер для обеспечения продовольствием населения Саратовской области. / А.А.Соловьев // Социально-экономические приоритеты обеспечения продовольственной безопасности в условиях членства России в ВТО: сборник научных трудов ИАГП РАН «Островские чтения» – Саратов, 2014. – С.9-13.
95. Страхова, О.А. Проблемы продовольственного обеспечения населения регионов России. / О.А.Страхова, Л.Р.Слепнева // Мясная индустрия – 2002. – № 5. – С.11-14.
96. Сулейманов, М.В. О сбалансированности развития регионального продовольственного рынка Дагестана. / М.В.Сулейманов, Т.Д.Насруллаева // Вопросы структуризации экономики – 2012. – № 1. – С.81-84.
97. Суханова, И.Ф. Импортзамещение как фактор роста региональной экономики. / И.Ф.Суханова, М.Ю.Лявина // Вестник Волгоградского государственного университета – 2014. – № 5 (28). – С.26-35.
98. Суханова, И.Ф. Проблемы и перспективы повышения инвестиционной привлекательности российского АПК. / И.Ф.Суханова, М.С.Юркова // Вестник Саратовского госагроуниверситета – 2012. – № 7. – С.98-103.
99. Суханова, И.Ф. Агропродовольственный комплекс в условиях глобализации: монография / И.Ф.суханова [и др.]; под общей редакцией И.Ф.Сухановой – Саратов: Саратовский источник, 2013. 431с.
100. Сухорукова, А.М. Вызовы и направления решения проблем импортозамещения в агропродовольственном комплексе России. / А.М.Сухорукова // Аграрный научный журнал – 2015. – № 1. – С.85-89.

101. Сычева, Ф.А. Обеспечение продовольственной безопасности проблемных регионов: экономический аспект. / Ф.А.Сычева, Д.С.Бобылев, И.П.Чупина // Аграрный вестник Урала – 2009. – № 9 (63). – С.21-24.
102. Таишева, Г.Р. Продовольственное обеспечение населения в системе регионального регулирования. / Г.Р.Таишева // Экономика и управление – 2010. – № 1 (62). – С.298-300.
103. Таспаев, С.С. Планирование и прогнозирование деятельности предприятий АПК на основе моделирования в современных условиях. / С.С.Таспаев // Известия Оренбургского государственного аграрного университета – 2013. – № 6 (44). – С. 176-179.
104. Терентьева, О.Н. Проблемы обеспечения продовольственной безопасности региона. / О.Н.Терентьева, С.М.Баскаков // Национальные интересы, приоритеты и безопасность – 2013. – № 6 (195). – С.31-37.
105. Ткачев, С.И. Формирование системы индикативного планирования сельскохозяйственного производства региона (на примере Саратовской области): дисс. канд. экон. наук: 08.00.05 / Ткачев Сергей Иванович – Саратов, 2005. – 175с.
106. Третьякова, Л.А. Рост качества жизни населения как определяющий фактор устойчивого социально-экономического развития сельских территорий. / Л.А.Третьякова, Н.И.Лаврикова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность – 2012. – № 29 (170). – С.11-21.
107. Трясцин, М.М. Управление устойчивым развитием регионального рынка продовольствия: дисс. д-ра экон. наук: 08.00.05 / Трясцин Михаил Михайлович – Пермь, 2009. – 368с.
108. Усенко, Л.Н. Цель – сбалансированное питание населения. / Л.Н.Усенко // Экономика сельского хозяйства России – 2006. – № 9. – С.6-7.
109. Ушаков, Д.Н. Толковый словарь современного русского языка. /Д.Н.Ушаков – М.: Аделант, 2013. 800с.
110. Ушачев, И.Г. проблемы устойчивого развития АПК России. / И.Г.Ушачев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий – 2002. – № 9. – С.7-12.

111. Ушачев, И.Г. Основные направления импортозамещения продукции АПК в России. / И.Г.Ушачев // Прикладные экономические исследования – 2015. – № 5. – С. 4-16.
112. Хайруллина, О.И. Государственная поддержка животноводства в контексте самообеспеченности региона. / О.И.Хайруллина // Аграрный вестник Урала – 2012. – № 5. – С.115-117.
113. Халтаева, С.Р. Стратегическое индикативное планирование социально-экономического развития региона. / С.Р.Халтаева // Стратегия устойчивого развития регионов России – 2013. – № 18. – С. 34-37.
114. Хамукова, М.А. Механизм реализации региональной политики продовольственного обеспечения (на материалах Кабардино-Балкарской республики): дисс. канд. экон. наук: 08.00.05 / Хамукова Марина Азреталиевна – Нальчик, 2006. – 186с.
115. Харченко, Ю.В. Государственное регулирование национальной экономики: Учеб. пособие / Е.В.Харченко, Ю.В.Вертакова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: КНОРУС, 2011. – С. 126.
116. Хлынов, В.В. Общегосударственное планирование рыночной экономики / В.В.Хлынов // Экономист – 1999. – №4. – С. 89.
117. Чарыкова, О.Г. Самообеспечение как критерий продовольственного обеспечения региона [Электронный ресурс] / О.Г.Чарыкова, Н.Е.Белошапкина // Режим доступа: <http://www.lerc.ru/?part=bulletin&art=10&page=16>.
118. Черняев, А.А. Территориально-отраслевое размещение сельскохозяйственного производства в Поволжье и его конкурентоспособность. / А.А.Черняев // АПК: регионы России – 2012. – № 1. – С. 12-16.
119. Черняков, Б.А. Политика продовольственной безопасности зарубежных стран и интересы России. / Б.А.Черняков // Экономика сельского хозяйства и перерабатывающей предприятий – 2002. – № 5. – С.11.
120. Черняков, Б.А.. Смотрители земли. Так в США относятся к фермерам. Господдержка соответствует статусу [Электронный ресурс] / Б.А.Черняков // Режим доступа: <http://derevnyaonline.ru/smi/3074>

121. Чешинский, Л.С. Методология проблемы национальной продовольственной безопасности. / Л.С.Чешинский // Хлебопечение России – 1997. – № 4. – С.6-8.

122. Шапкина, Л.Н. Сбалансированное питание населения как фактор обеспечения продовольственной безопасности населения страны. / Л.Н.Шапкина // Проблемы экономики – 2011. – № 5. – С.50-52.

123. Шибайкин, А.В. Тенденции развития продовольственного рынка России. / А.В.Шибайкин // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета – 2009. – № 3. – С.145-149.

124. Шибайкин, А.В. Новая стратегия государственного регулирования сельского хозяйства: сравнительный анализ подходов и оценок. / А.В.Шибайкин, О.В.Куприянова // Вестник Саратовского госагроуниверситета – 2012. – № 12. – С.102-108.

125. David Abazs and other. Local and Regional Foods in Minnesota [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.regionalpartnerships.umn.edu/public/Local_Regional_Foods_MN-3.pdf.

126. English Dictionary [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.collinsdictionary.com>.

127. Henk Rentingo, Terry K Marsden, Jo Banks. Understanding alternative food networks: exploring the role of short food supply chains in rural development [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://home.cc.umanitoba.ca/~hallmanb/files/Food%20Geography/a3510.pdf>.

128. Kate Clancy, Kathryn Ruhf. Is Local Enough? Some Arguments for Regional Food Systems [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.choicesmagazine.org/magazine/article.php?article=114>.

129. Kate Clancy, Kathryn Ruhf. It Takes a Region...Exploring a Regional Food Systems Approach [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://api.ning.com/files/nRTEesYytUshUdiUIEPLW6lFFE3Zgcz44LFacsKlo5K6P0X43KSuSZOkwFHiTQF6a0t5O9mAXuWNb0HbP7GZjgKVUkE7gVY/NESAWGRegionalFoodSystemFINALSept2010.pdf>

130. Kurt Beil and other. Land Use and Planning for Secure Regional Food Systems [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://web.pdx.edu/~sari/foodlanduse.pdf>.

131. Local Food Systems in Europe [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.ifz.tugraz.at/content/download/4978/45177/file/FAAN_Booklet_PRINT.pdf.

132. Memidex. Free online dictionary/thesaurus and more [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.memidex.com>.

133. Policy Guide on Community and Regional Food Planning [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.planning.org/policy/guides/pdf/foodplanning.pdf>.

134. Rose Wright. Regional Food Systems [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://regionalfoodsystems.com.au/user>.

135. Shermain D. Hardesty. Do Government Policies Grow Local Food? [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.choicesmagazine.org/magazine/article.php?article=113>.

136. Thompson J., Garrett-Peltier X. Economic effects of reducing the program of assistance for additional nutrition [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.americanprogress.org/wp-content/uploads/issues/2012/03/pdf/snap_report.pdf

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1 – Динамика реализации сельскохозяйственной продукции крупными и средними сельскохозяйственными организациями Саратовской области по каналам сбыта за период 2009-2012 гг., %

Приложение к письму № 16-02-05/140 от 16.01.2014 г.

Реализация сельскохозяйственной продукции крупными и средними
сельскохозяйственными организациями Саратовской области по каналам сбыта
в 2009 году, %

Наименование сельхозпродукции	Из общего объема реализовано			
	перерабатывающим организациям и организациям оптовой торговли (включая организации, осуществляющие закупки для государственных и муниципальных нужд), на рынке через собственные магазины и др.	в т.ч. на рынке, через собственны е магазины и др.	населению (через систему общественног о питания хозяйства, выдача и продажа в счет оплаты труда)	по бартерным сделкам (обменным операциям)
Зерновые культуры	89,9	4,0	9,2	0,9
Масличные культуры	97,3	1,8	2,1	0,6
Овощи	91,7	5,5	6,0	2,3
Плоды и ягоды	93,1	-	6,9	-
Скот и птица	86,4	13,7	12,4	1,2
Молоко	99,1	1,0	0,7	0,2
Яйца	84,4	12,5	2,0	13,6

Реализация сельскохозяйственной продукции крупными и средними
сельскохозяйственными организациями Саратовской области по каналам сбыта
в 2010 году, %

Наименование сельхозпродукции	Из общего объема реализовано			
	перерабатывающим организациям и организациям оптовой торговли (включая организации, осуществляющие закупки для государственных и муниципальных нужд), на рынке через собственные магазины и др.	на рынке, через собственны е магазины и др.	населению (через систему общественног о питания хозяйства, выдача и продажа в счет оплаты труда)	по бартерным сделкам (обменным операциям)
Зерновые культуры	87,6	1,1	9,8	2,6
Масличные культуры	97,4	0,9	0,8	1,8
Овощи	99,1	8,4	0,9	-
Плоды и ягоды	99,9	-	0,1	-
Скот и птица	89,8	5,5	9,1	1,1
Молоко	99,3	1,7	0,6	0,1
Яйца	85,6	12,9	0,7	13,7

Реализация сельскохозяйственной продукции крупными и средними
сельскохозяйственными организациями Саратовской области по каналам сбыта
в 2011 году, %

Наименование сельхозпродукции	Из общего объема реализовано			
	перерабатывающим организациям и организациям оптовой торговли (включая организации, осуществляющие закупки для государственных и муниципальных нужд), на рынке через собственные магазины и др.	на рынке, через собственны е магазины и др.	населению (через систему общественног о питания хозяйства, выдача и продажа в счет оплаты труда)	по бартерным сделкам (обменным операциям)
Зерновые культуры	87,4	1,0	11,1	1,5
Масличные культуры	98,4	0,8	0,3	1,3
Овощи	99,1	4,8	0,9	-
Плоды и ягоды	99,7	-	0,3	-
Скот и птица	91,8	4,8	8,0	0,2
Молоко	99,2	1,5	0,7	0,1
Яйца	92,3	12,0	1,9	5,8

Реализация сельскохозяйственной продукции крупными и средними
сельскохозяйственными организациями Саратовской области по каналам сбыта
в 2012 году, %

Наименование сельхозпродукции	Из общего объема реализовано			
	перерабатывающим организациям и организациям оптовой торговли (включая организации, осуществляющие закупки для государственных и муниципальных нужд),на рынке через собственные магазины и др.	на рынке, через собственны е магазины и др.	населению (через систему общественного питания хозяйства, выдача и продажа в счет оплаты труда)	по бартерным сделкам (обменным операциям)
Зерновые культуры	90,5	0,4	7,3	0,9
Масличные культуры	96,6	0,04	0,7	2,7
Овощи	99,3	5,6	0,7	-
Плоды и ягоды	98,2	-	1,8	-
Скот и птица	93,0	2,7	6,8	0,2
Молоко	98,9	2,1	1,0	0,1
Яйца	96,8	10,0	3,2	0,03

- Явление отсутствует.

**Приложение 2 – Средние цены производителей сельскохозяйственной продукции
Саратовской области**

РОССТАТ
Территориальный орган Федеральной службы
государственной статистики
по Саратовской области
(САРАТОВСТАТ)

Баскакову С.М.

Сакко и Ванцетти ул., д. 54/60, г. Саратов, 410029
Тел.: (8-452) 26-23-25, факс: (8-452) 27-30-34
<http://srtv.gks.ru>; E-mail: srtv@oblstat.renet.ru
ОКПО 02350862, ОГРН 1026403680632,
ИНН 6455003817/КПП 645501001

17.12.2014	№	16-02-05/7870
На	от	
№		

Средние цены производителей сельскохозяйственной продукции
Саратовской области (по данным выборочного наблюдения) без НДС в рублях
за тонну:

Годы	Пшеница - всего	Скот крупный рогатый живой, кроме чистопородного племенного, буйволов, волов, яков, зебу и прочих жвачных животных	Крупный рогатый скот (в живом весе)	Молоко сырое крупного рогатого скота
2005	2359,81	31260,05	-	5614,94
2006	2976,02	38215,71	-	6109,22
2007	4547,82	39502,16	-	7191,22
2008	5407,32	45008,13	-	9856,06
2009	4253,33	50273,78	-	9140,58
2010	3693,91	56818,85	-	11542,13
2011	5769,59	70309,88	-	13824,90
2012	6764,71	76078,47	75874,06	12103,90
2013	6316,77	71391,93	71782,82	15046,34

Заместитель руководителя Саратовстата

п\п

О.Е. Кулькова

Г.П. Мартынович
(8452) 49 43 46, 27 89 53

Отдел региональных счетов, балансов, статистики цен и финансов

**Приложение 3 – Динамика межрегионального обмена продовольствием Саратовской области с другими регионами РФ
за период 2005-2011 гг.**

Приложение к письму №17-02-05/2173 от 09.04.2013 г.

**Ввоз продукции (товаров) в Саратовскую область из других регионов РФ
в 2005-2011 гг. (млн руб.)¹⁷**

Годы	Наименование								
	Мясо и птица ¹⁸	Колбасные изделия	Мясные консервы ¹⁹	Жирные сыры (включая брынзу) ²⁰	Масло животное	Растительные масла	Сахар	Мука	Крупа
2005	54,2	322,3	41,0	268,8	24,8	629,8	534,2	97,6	15,9
2006	197,0	370,5	53,6	175,7	25,3	352,2	558,5	107,9	14,9
2007	268,7	413,3	21,2	170,2	13,5	702,1	475,7	506,8	25,2
2008	422,7	415,6	22,5	171,4	40,1	1169,3	447,4	102,7	32,1
2009	1059,5	429,3	86,1	389,6	59,5	1893,3	691,3	130,6	278,6
2010	2052,2	555,7	19,4	488,3	68,6	1585,9	1074,7	257,6	197,9
2011	2412,5	522,4	145,7	540,4	61,1	4797,7	701,9	363,6	126,9

**Вывоз (продажа) продукции (товаров) из Саратовской области в другие регионы РФ
в 2005-2011 гг. (млн руб.)¹⁷**

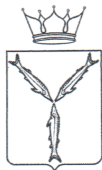
Годы	Наименование								
	Мясо и птица ¹⁸	Колбасные изделия	Мясные консервы ¹⁹	Жирные сыры (включая брынзу) ²⁰	Масло животное	Растительные масла	Сахар	Мука	Крупа
2005	17,6	177,8	425,9	9,0	10,8	998,2	250,0	337,5	83,1
2006	25,6	193,9	393,8	23,1	11,5	1982,9	362,8	929,2	197,7
2007	70,0	623,9	357,7	10,4	8,7	3561,9	235,3	1175,8	216,0
2008	201,6	718,8	479,6	7,2	21,2	6323,5	-	1304,9	275,5
2009	395,5	3787,4	524,7	77,9	18,9	2778,5	-	1781,9	518,8
2010	595,5	4958,4	345,9	56,8	42,4	4200,3	-	1028,2	268,3
2011	626,4	7407,5	413,3	17,7	72,2	6581,4	-	1838,5	372,8

¹⁷ В соответствии с официальной статистической методологией до 2009 г. наблюдение осуществлялось только за юридическими лицами, не являющимися субъектами малого предпринимательства, с 2009 г. за юридическими лицами, включая организации малого бизнеса (кроме микропредприятий).

¹⁸ С 2010 г. «Мясо, включая мясо птицы и дичи (без субпродуктов)».

¹⁹ С 2010 г. «Консервы из мяса животных и птицы».

²⁰ С 2010 г. «Сыры».



**МИНИСТЕРСТВО
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Университетская, 45/51, г. Саратов, 410012
Тел.: (845-2) 51-77-12; факс (845-2) 50-69-70
mcx@saratov.gov.ru

**В диссертационный совет
Д 220.061.02 при ФГБОУ ВО
«Саратовский государственный
аграрный университет им.
Н.И.Вавилова»**

23.07.2015 № 03-01-42-3996
на № _____

Акт

о внедрении результатов кандидатской диссертации Баскакова Сергея

Михайловича на тему: «Планирование сбалансированности
продовольственного обеспечения региона на основе рационального
размещения перерабатывающих предприятий регионального АПК (на
примере Саратовской области)», представленной на соискание ученой
степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05-

Экономика и управление народным хозяйством

(АПК и сельское хозяйство)

Ознакомившись с диссертационным исследованием Баскакова Сергея Михайловича на тему «Планирование сбалансированности продовольственного обеспечения региона на основе рационального размещения перерабатывающих предприятий регионального АПК (на примере Саратовской области)», Министерство сельского хозяйства Саратовской области отмечает, что рекомендации, предложенные Баскаковым С.М., могут быть использованы для разработки модели и методики рационального размещения предприятий перерабатывающей промышленности на территории региона. Предложенные мероприятия по достижению сбалансированности системы продовольственного обеспечения Саратовской области (на основе учета данных об оптимальных маршрутах транспортно-логистической сети Саратовской области, центрах

переработки сельскохозяйственного сырья и реализации готовых продовольственных товаров) способствуют снижению импортозависимости регионального продовольственного рынка, оптимизируют взаимоотношения сельхозтоваропроизводителей, предприятий переработки и потребителей продовольствия и позволяют повысить эффективность использования государственных финансовых средств, выделенных на поддержку областного агропромышленного комплекса.

Представленные мероприятия являются особенно актуальными в контексте реализации областной целевой программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Саратовской области на период 2013-2020 годов», а также областной целевой программы «Развитие пищевой и перерабатывающей промышленности Саратовской области на 2010-2015годы».

Учитывая все вышеизложенное, можно рекомендовать к использованию теоретические и практические разработки, представленные в диссертации Баскакова С.М. в проектной деятельности Министерства сельского хозяйства Саратовской области.

**Первый заместитель министра
сельского хозяйства
Саратовской области**



Н.Н. Кудашова



Открытое акционерное общество ЭНГЕЛЬСКИЙ ХЛЕБОКОМБИНАТ

Тел.: +7 8453 72-48-13
Тел.: +7 8453 76-14-58
Факс: +78453 72- 48-20

Почтовый и юридический адрес: Россия
413121, Саратовская область, г. Энгельс, пр-т Строителей, 28
E-mail: entrast@bk.ru

Банковские реквизиты: р/с 40702810056170101448
Саратовское ОСБ №8622 к/с 30101810500000000649 БИК
046311649 ИНН 6449008609, КПП644901001, ОКПО 00348878

Исх. № 80 от 22.07.2015 года

В диссертационный совет
Д 220.061.02 при ФГБОУ ВО
«Саратовский государственный
аграрный университет им. Н.И.Вавилова»

СПРАВКА О ВНЕДРЕНИИ

Выдана Баскакову Сергею Михайловичу о том, что результаты его диссертационного исследования на тему «Планирование сбалансированности продовольственного обеспечения региона на основе рационального размещения перерабатывающих предприятий регионального АПК (на примере Саратовской области)» используются в производственной деятельности ОАО «Энгельсский Хлебокомбинат».

На основании предложенной индикаторной модели сбалансированности продовольственного обеспечения проведен дополнительный анализ спроса населения Энгельсского, Марковского, Советского, Краснокутского, Ровенского и Саратовского районов на хлеб и хлебобулочные изделия, по результатам которого предприятием уточнена возможность реализации продукции, определены приоритетные направления развития сбытового потенциала. На основании разработанной логистической карты и последующего использования рациональных транспортных маршрутов доставки готовой продукции потребителям в 2014 году сэкономлено 3,133 млн рублей по сравнению с 2013 годом, что составило -7 %. За счет сэкономленных средств проведена модернизация автотранспортного парка предприятия.

В интересах реализации стратегии ценообразования на продукцию внедрена система индикативного планирования, учитывающая возможные ценовые колебания на рынке зерна, что позволило существенно снизить производственные и коммерческие риски, более оптимально и эффективно использовать имеющиеся финансовые ресурсы.

Генеральный директор

ОАО «Энгельсский Хлебокомбинат»



Шепелев А.В.

**мукомольное предприятие
общество с ограниченной ответственностью
«ЭНТРАСТ»**

413116, РФ, Саратовская обл.,
г.Энгельс, пр-т Строителей, 38
ИНН/КПП 6437012713/644901001
Исх. № 48 от 22.07.2015 г.

Тел. (8453) 76-14-58, 52-56-38(39)
факс (8453) 76-14-58
E-mail: entrast@bk.ru

В диссертационный совет
Д 220.061.02 при ФГБОУ ВО
«Саратовский государственный
аграрный университет им. Н.И.Вавилова»

СПРАВКА О ВНЕДРЕНИИ

Выдана Баскакову Сергею Михайловичу о том, что результаты его диссертационного исследования на тему «Планирование сбалансированности продовольственного обеспечения региона на основе рационального размещения перерабатывающих предприятий регионального АПК (на примере Саратовской области)» используются в производственно-хозяйственной деятельности мукомольного предприятия ООО «Энтраст».

С использованием экономико-математического инструментария планирования на основе данных об оптимальных маршрутах перемещения продовольствия в Саратовской области проведен пересмотр направлений и объемов реализации производимой продукции, определены дополнительные каналы ее сбыта. В результате разработки логистической карты деятельности предприятия и использования рациональных транспортных маршрутов доставки сырья к пунктам переработки, достигнуто снижение расчетной себестоимости одного тонно-километра транспортировки муки с 85 руб. в 2013 году до 67 руб. в 2014 году, что обеспечивает годовую экономию транспортных расходов свыше 1,2 млн рублей в зависимости от объема перевозок. Указанное позволило осуществить дополнительные инвестиции в совершенствование материально-технической базы предприятия по обновлению оборудования в размольном цехе и ремонт силосных зернохранилищ мельничного комплекса.

На основе моделирования обоснована и оптимизирована структура товарной продукции, в результате чего повышена ресурсообеспеченность предприятия сырьем, произведенным внутри холдинга до 85 % (ранее 74 %).

Генеральный директор
ООО «Энтраст»



Щелчков С.Ж.

Общество с ограниченной ответственностью « Р У С Ь »

413440, Саратовская область
Дергачевский район, р/п Дергачи
Промзона, 2
ИНН 6449971810 КПП 641001001
ОГРН 1046404906547
Исх. № 136-Э от 23 июля 2015 г.

Тел. (8453) 76-14-58
Факс (8453) 76-14-58
e-mail: russ640@ya.ru

В диссертационный совет
Д 220.061.02 при ФГБОУ ВО
«Саратовский государственный
аграрный университет им. Н.И.Вавилова»

СПРАВКА О ВНЕДРЕНИИ

Выдана Баскакову Сергею Михайловичу о том, что результаты его диссертационного исследования на тему «Планирование сбалансированности продовольственного обеспечения региона на основе рационального размещения перерабатывающих предприятий регионального АПК (на примере Саратовской области)» были внедрены в производственную деятельность сельскохозяйственного предприятия ООО «Русь».

В результате использования логистической модели рациональных перевозок продовольствия предприятием уточнена возможность реализации производимой продукции, определены дополнительные каналы ее сбыта, по итогам чего достигнут рост объема продаж с 17,8 тыс. т в 2013 году до 18,4 тыс. т в 2014 году, при этом общий рост прибыли предприятия за указанный период составил 28 млн рублей (+7 %). Указанное позволило в 2014 году осуществить дополнительные инвестиции в обновление машинно-тракторного парка в размере 25 млн рублей (в 2013 – 8 млн рублей).

Применением экономико-математического инструментария была обоснована оптимальная структура потребителей продукции предприятия, позволяющая без дополнительных расчетов аргументировать экономические показатели при заключении кредитных договоров с банками, программу продаж и план расходов. Полученные прогнозные показатели использованы для подготовки и реализации плана перспективного развития.

Директор ООО «Русь»



Насыров А.М.

Крестьянско-Фермерское хозяйство

Индивидуальный предприниматель Парфентьев Д.И.

412918, РФ, Саратовская обл.,
г.Вольск-18, ул.Краснознаменная, 475-27
ИНН/ОГРН 644102318578/31064412600010

Исх. № 28 от 01.07.2015г.

Тел. +7-919-838-71-01

E-mail: gavs79@yandex.ru

В диссертационный совет
Д 220.061.02 при ФГБОУ ВО
«Саратовский государственный
аграрный университет им. Н.И.Вавилова»

СПРАВКА О ВНЕДРЕНИИ

Выдана Баскакову Сергею Михайловичу о том, что результаты его диссертационного исследования на тему «Планирование сбалансированности продовольственного обеспечения региона на основе рационального размещения перерабатывающих предприятий регионального АПК (на примере Саратовской области)» использованы в производственно-хозяйственной деятельности ИП (КФХ) Парфентьев Д.И.

Данные диссертационного исследования были положены в основу разработки Бизнес-плана по созданию крестьянского (фермерского) хозяйства ИП Парфентьев Д.И. по производству растениеводческой продукции в Вольском районе Саратовской области на период 2013-2017 гг., что позволило организовать устойчивое производство и выпуск зерновых культур с использованием новейших технологий и ресурсосберегающих систем машин. На основе экономико-математического инструментария планирования обосновано внедрение в существующий севооборот чистого пара, озимой пшеницы, гречихи, овса и подсолнечника, рассчитана величина удельных затрат на возделывание сельскохозяйственных культур, проведен ценовой мониторинг, установлены основные диапазоны закупочных цен на зерновую продукцию в Саратовской области.

В результате, за период 2013-2014 гг. хозяйством было произведено 108,7 тонн озимой пшеницы, 47,9 тонн гречихи, 69,5 тонн овса, 43,3 тонны подсолнечника, общая прибыль хозяйства (с учетом налогообложения) при уровне рентабельности продаж в 26,5% составила 552,8 тыс.рублей, дополнительная прибыль от внедрения рекомендаций и предложений диссертационного исследования Баскакова С.М. составила 108,2 тыс.рублей (+19,5%).

Руководитель ИП (КФХ)

Парфентьев Д.И.

