

**Министерство сельского хозяйства
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение
высшего профессионального образования
«Саратовский государственный аграрный университет имени
Н.И.Вавилова»**

Факультет Аспирантура

Кафедра История, философия и социальные науки

Реферат

**для сдачи кандидатского экзамена «История и философия
экономической науки»**

на тему:

Фрайбургская школа политической ЭКОНОМИИ

Выполнил(ла):
аспирантка Горбачева А.С.

Научный руководитель
д.э.н., профессор Носов В.В.

Проверил(ла):
д.э.н., профессор Васильева Е.В.

Саратов 2015

СОДЕРЖАНИЕ:

Введение.....	3
1.История создания Фрайбургской школы (ордолиберализма)	
Ойкен В. - главы Фрайбургской школы.....	5
2.Особенности методологии и основные идеи Фрайбургской школы.....	9
3.Место Фрайбургской школы в неолиберализме.....	21
Заключение.....	23
Список использованной литературы.....	26

Введение

Неолиберализм - это экономическая теория, согласно которой, лучшей экономической системой является система, гарантирующая свободу личной инициативы хозяйствующих субъектов, направленной на обеспечение максимального удовлетворения потребностей при минимуме затрат. Либерализм провозглашает три основных условия функционирования рыночной системы: наличие частной собственности как юридической основы экономической жизни; свободного предпринимательства как генератора технических нововведений и экономического прогресса; свободной конкуренции как важнейшего механизма координации экономических отношений[9].

Современный неолиберализм не является однородным течением. Специфика различных направлений неолиберализма обусловлена различными формами участия государства в экономическом развитии, т.е. национальными особенностями хозяйствования, исходными теоретико-методологическими позициями.

Под названием неолиберализма выступает несколько школ, объединенных общей методологией анализа экономических процессов. Среди них: чикагская (М. Фридмен), лондонская (Ф. Хайек), фрайбургская (В. Ойкен) школы.

Экономический порядок и экономическая политика Западной Германии испытывали значительное влияние ордолиберальных идей Фрайбургской школы. Этот факт хорошо известен и в достаточной степени отражен в научных исследованиях. Еще во время Второй мировой войны представители Фрайбургской школы посвящали много времени обсуждению вопроса о том, каким будет послевоенный экономический порядок. Многие их идеи оказали существенное влияние на планы немецкого антигитлеровского сопротивления, касающиеся определения курса послевоенной экономической и социальной политики. Вместе с тем, пока

слабо освещены исторические связи между идеями немецкого ордолиберализма, различными направлениями экономической мысли в то время и переходом к новому экономическому порядку.

1.История создания Фрайбургской школы (ордолиберализма).

Ойкен В. - главы Фрайбургской школы

Ордолиберализм предпринял попытку создать собственное учение о народном хозяйстве на базе синтеза идей новой исторической школы, неоклассики и традиционного либерализма.

Методологически ордолиберализм наиболее близок к новой исторической школе, для которой характерна трактовка процесса общественного развития как медленной, постепенной эволюции.

В отличие от неоклассики в методологическом инструментарии ордолиберализма маржинализм не занимает самостоятельного места. Он учитывается как распространенный в западных концепциях теоретический прием.

С традиционным либерализмом ордолиберализм роднит идея индивидуальной свободы на основе всемерного укрепления и поощрения частной собственности на средства производства. Вместе с тем неолибералы, в отличие от своих предшественников, оценивали процессы хозяйственной жизни с макроэкономических позиций, а не микроэкономических. Кроме того, ордолиберализм отличается от либерализма эпохи капитализма свободной конкуренции тем, что он выступал за активное государственное воздействие на экономику. Причем объектами этого вмешательства ордолибералы, в отличие от кейнсианцев, считали не сам процесс воспроизводства, а институциональные основы механизма прибыли и конкуренции.

Основу ордолиберализма составляют учение о строе конкуренции и концепция социального рыночного хозяйства. Учение о двух типах экономического строя принадлежит Вальтеру Ойкену и изложено в его работах Основания национальной экономики (1947 г.) и Основные принципы экономической политики (1950 г.).

Экономический строй - совокупность реализованных на практике хозяйственных форм, в которых протекает повседневный конкретный хозяйственный процесс. Ойкен считает, что ключ к анализу всех известных в истории экономических систем можно получить, выделив два основных типа экономического строя. Во-первых, центрально-управляемое хозяйство, во-вторых, хозяйство общения, или рыночное. Они никогда не встречаются в чистом виде, но всегда в виде некоторой смеси с преобладанием одного из них[1].

Задача экономического исследования состоит в том, чтобы найти, какой из возможных хозяйственных порядков реализовался в данном месте в данное время. Решив эту задачу, можно получить ответы на два вопроса:

- какова структура хозяйственного порядка?
- каковы происходящие в нем процессы?

Если Кейнс объяснял недуги капитализма хроническим недостатком эффективного спроса, что при невмешательстве государства в экономику лишает этот строй стимулов к развитию, то ордолибералы видели источник бед в подрыве совершенной конкуренции, монополизации. Монополия - отклонение от модели совершенной конкуренции. К монополистам он причислял профсоюзы, этим обосновывая правомерность принятия предпринимателями и государством ограничительных мер против них.

Из пассивности государства Ойкен выводил подрыв совершенной конкуренции и социальные издержки капитализма, которые могут быть устранены при помощи государства.

Основным направлением государственной экономической политики является формирование хозяйственного строя: регулирование монополии и конкуренции, соотношения частной и государственной собственности, прямых и косвенных мер вмешательства в экономику, установление правовых норм хозяйствования.

Ордолибералы противопоставляли постоянство экономической политики идеям Кейнса, считавшего необходимой гибкую фискальную и

кредитно-денежную антициклическую политику. Государственное воздействие на хозяйственный процесс ордолибералы допускали лишь в исключительных случаях, связанных с действием экзогенных факторов.

Теория ордолибералов не могла использоваться в Западной Германии после войны по двум причинам:

- 1) из-за объективной необходимости более гибкого государственного воздействия на экономику, чем это допускали ордолибералы ;
- 2) строй конкуренции не находил поддержки у широких слоев населения из-за кризиса 20-30-х г.

Эти обстоятельства были учтены теоретиками социального рыночного хозяйства. Этот термин впервые появился в 1947 г. в работе А. Мюллера-Армака Регулирование экономики и рыночное хозяйство.

Если Ойкен провозглашал венцом социальной справедливости рыночное распределение доходов в условиях совершенной конкуренции, то Мюллер-Армак выступал за активную социальную политику, подчиненную принципу социальной компенсации, что являлось основным отличием социального рыночного хозяйства от капитализма.

Главным инструментом социальной компенсации Мюллер-Армак считал прогрессивное налогообложение лиц с высокими доходами и перераспределение этих средств в пользу менее имущих слоев в виде бюджетных дотаций на содержание детей, выплату квартплаты, строительство собственных жилищ. К другим формам социальной политики он причислял развитие системы социального страхования: по безработице, болезни и достойной человека социальной инфраструктуры[4].

Вальтер Ойкен (1891-1950 гг.) - глава Фрайбургской школы немецкого неолиберализма и основатель ежегодника *Ordo*. Ойкен родился в Иене 17 февраля 1891 г. Докторскую степень Ойкен получил в Бонне (1913 г.). Получив звание профессора в берлинском университете (1921 г.), он преподавал экономическую теорию в университетах Тюбингена (1925 г.) и Фрайбурга (1927-50 гг.). Умер он 20 марта 1950 г. в Лондоне, в период

чтения цикла лекций в Лондонской Школе Экономики. Работы Ойкена знаменуют возвращение к неоклассике в рамках немецкой экономической науки после доминирования исторической школы. Однако он подчеркивал необходимость для теоретиков объяснить реальность и отвергал построение моделей, если это была только интеллектуальная игра. Выдающийся аналитический вклад Ойкена включает искусное объяснение инфляции в Германии и обесценение валюты на основе количественной теории денег (1923 г.), теории капитала, основанной на идеях Бема-Баверка и Викселя (1934 г.) и, в особенности, на его теории экономических систем (1940 г.) и экономической политики (1925 г.).

2. Особенности методологии и основные идеи Фрайбургской школы

В методологическом плане неолиберализм вобрал в себя лучшие традиции немецкой экономической мысли, в частности, трактовку общественного развития как процесса постепенной эволюции (новая историческая школа), концепцию идеальных типов хозяйств М. Вебера. Если маржиналисты считали, что гармония интересов в обществе устанавливается автоматически, в результате действия стихийных рыночных сил, то согласно взглядам новой исторической школы, отразившим специфику развития Германии, гармония классовых интересов обеспечивается в результате поддержки рынка государством. В плане экономической политики ордолибералы выдвигали концепцию социального маневрирования, идею реформ, улучшающих положение всех слоев населения, особенно беднейших, и таким образом сглаживающих социальные противоречия. В то же время в практической деятельности неолибералы успешно применяли идеи «конкурирующих» течений, например, неокейнсианства в области мероприятий фискальной политики, использования системы «встроенных стабилизаторов» и т. д.

Ордолибералы противопоставляли постоянство экономической политики идеям Кейнса, считавшего необходимой гибкую фискальную и кредитно-денежную антициклическую политику. Государственное воздействие на хозяйственный процесс ордолибералы допускали лишь в исключительных случаях, связанных с действием экзогенных факторов[1].

В «Основных принципах экономической политики» Ойкен формулирует подходы к определению «политики порядков», которая, на его взгляд, имеет, прежде всего, состоять в создании государством условий для развития экономики: формировании конкурентного хозяйства; ограничении экономической власти монополистических группировок, то есть защите конкуренции со стороны государства; интеграции в мировое хозяйство,

которое также подрывает могущество этих группировок, укрепленную за счет протекционизма.

Понятие “полная конкуренция”, которое использовал Ойкен, экономисты нередко неоправданно связывают с неоклассической моделью “совершенной конкуренции”. Но последняя не описывает ни условия индивидуальной экономической свободы, ни условия несвободы. Это всего лишь математическая конструкция, которая не имеет никакого отношения к проблемам свободы и власти, поскольку ее предпосылки в принципе не могут существовать в действительности (например, полная прозрачность рынка, абсолютная гомогенность продуктов и т.п.). Обязательные же условия реальной экономики здесь отсутствуют.

В основу взглядов В.Ойкена положена веберовская теория «идеальных типов». На этой базе он сформулировал понятия «идеального типа хозяйства» как модели, которая передает лишь основные закономерности общественно-экономического развития и не описывает второстепенных экономических явлений, которые всегда сопровождают любую экономику.

Хозяйственные системы, по мнению Ойкена, никогда не существуют в чистом виде. Они представляют собой комбинацию разнообразных хозяйственных форм. От того, какие формы преобладают в системе, зависит ее тип, объектом исследования могут быть лишь «идеальные типы», «очищены» от несущественных. Анализ развития экономической действительности, по его мнению, без учета постоянного в экономических явлениях есть невозможным, поскольку каждая экономическая форма функционирует по принципу «идеального типа», то есть в любой есть постоянное, существенное и второстепенное, несущественное. Существенное определяет экономическое поведение субъектов хозяйственной деятельности на всех уровнях экономики. Но, по мнению Ойкена, существенное зарождается на уровне индивидуального хозяйства. Поэтому «единый путь, который обещает успех, - писал он, - проходит через исследование конкретных предприятий, домашних хозяйств и плановых органов».

Центрально-управляемое хозяйство, по определению Ойкена, характеризуется таким уровнем планирования, за которого все экономические связи между экономическими субъектами замещен административными вертикальными связями центра с предприятиями. Централизованное планирование он рассматривает исключительно как экономическую политику, приводя исторические примеры ее реализации в старинном мире и указывая на современные ее формы- экономическую политику социализма в СССР и централизованное управление в фашистской Германии.

Экономическая политика над централизации управление предусматривает такая степень развития планирование, если с одного центра определяются объемы и качество создаваемых продуктов к наименьшим деталям. Такая форма распределения противоречит принципу свободного выбора. Тому центрально-управляемому хозяйству присущий постоянное отсутствие равновесия, инфляция и хронический дефицит[5].

Ойкен считал, что такая централизация противоречит самой природе экономики и постепенно разрушает ее[2].

Но в границах централизованных форм управления он различал целый ряд вариантов: тоталитарное центрально-управляемое хозяйство; центрально-управляемое хозяйство с свободным обменом потребительских товаров; центрально-управляемое хозяйство с свободным выбором для потребителя; центрально-управляемое хозяйство с свободным выбором профессии и рабочего места. Экстремальной (очищенной, идеальной) формой, по его мнению, есть тоталитарная, в которой содержатся все недостатки и признаки центрально-управляемого хозяйства. Однако другим формам централизации могут быть присущие признаки экономики рыночного типа.

Свободное рыночное хозяйство, построенное на конкуренции и частной собственности, служит естественной основой экономического порядка, поскольку обеспечивает предпринимательскую инициативу,

развитие экономики, и установление равновесия благодаря действию конкурентных сил. Оно базируется на принципе свободы выбора: уровня потребления, профессии и рабочего места, экономических отношений.

Решающим фактором экономического развития он называл потребности, которые свободно формируются и требуют немедленной реакции со стороны производителя. Производитель должен быть заинтересованной в том, чтобы удовлетворить любые потребности потребителя. Такую заинтересованность можно реализовать только при условии, что производитель будет получать прибыль и свободно ей распоряжаться.

Экономическая свобода производителя, как и потребителя, связывается Ойкеном с частной собственностью, которая обеспечивает потребителю право свободного выбора благ, а производителю - право свободного выбора рода деятельности и получение доходов. Конкуренция между производителями создает условия, если на рынке решается проблема определения необходимых объемов производства, его структуры и уровня цен.

Однако, по его мнению, абсолютизация принципа свободы может привести к анархии, над монополизацией, тоталитаризма и социальных потрясений и также будет подрывать основы хозяйствования.

Относительно «справедливости» такого хозяйства, то Ойкен признает, что рыночная экономика, построенная за принципами индивидуализма и конкурентности, хотя и оказывает содействие экономическому прогрессу общества, противоречит принципу социальной справедливости, которая может обеспечить лишь центрально-управляемая система, построенная на общественной собственности.

Неолиберальная методология Ойкена родственна с методологией неоклассиков, поскольку осуждает центрально-управляемое хозяйство. Но Ойкен, в отличие от неоклассиков, всегда подчеркивал, что не только

центрально-управляемое хозяйство, а и децентрализованная рыночная экономика возникает не стихийно, а формируется сознательно государством.

Рациональный «хозяйственный порядок» он определяет как оптимальную комбинацию обоих типов хозяйства. Он отмечает, что история развития общества всегда сопровождалась поиском хозяйственного порядка, который наибольшей мерой отвечал бы естественной сути людей и явлений, то есть устанавливал порядок, который обеспечивал бы справедливость и экономическое равновесие. По мнению Ойкена, решение проблемы оптимального объединения форм двух «идеальных типов» может взять на себя государство, которое может влиять на экономику и социальную сферу, перераспределяя общественный продукт в тех, конечно, границах, которые не приводят к нарушению экономического равновесия. Главной задачей такой деятельности государства есть обеспечение оптимального объединения преимуществ двух разных типов хозяйств в единую экономическую систему. Учитывая, что характер общественного порядка зависит от того, какой тип хозяйства в системе будет преобладать, общество, по его мнению, может сознательно определиться с комбинацией хозяйственных форм. Он уважал, в отличие от других неолибералов, что за реальных этих условий тогдашней Германии вмешательство государства не может быть минимальной. Наоборот, оно должно быть определяющей, ведь необходимый экономический порядок может установить лишь сильное государство.

В. Ойкен утверждал, что человеческому обществу присущи только два типа экономики: «централизованно управляемая» (тоталитаризм) и «меновая экономика» (свободное открытое хозяйство). Эти типы имеют либо крайние формы, либо смешанные. В книге «Основания национальной экономики» он доказывает естественное существование в одних и тех же обществах двух идеальных, на его взгляд, типов экономики: меновой и централизованно управляемой, которые «реализуются в трех формах»:

* «тотальная централизованно управляемая экономика» - обмен вообще не допускается; производство и распределение продуктов «до последней

мелочи» осуществляется по указаниям и приказам центрального руководства;

* «централизованно управляемая экономика со свободным обменом предметами потребления» - обмен осуществляется также при наличии центральной инстанции, определяющей способ использования производительных сил, временную структуру производственного процесса, способ распределения продуктов. Но в отличие от первого потребители могут здесь вносить коррективы в распределение выделяемых предметов потребления путем обмена.

* «централизованно управляемая экономика со свободным потребительским выбором» - потребительский выбор благ свободен, но, как правило, из тех (благ), которые намечает для производства «центральная инстанция»[3].

Государство должно проводить активную денежную политику, так как циклические колебания экономической конъюнктуры - обязательный элемент рыночной экономики - могут нейтрализоваться «денежным стабилизатором». Оберегая неприкосновенность частной собственности, государство может предотвращать чрезмерному разрыву в размерах доходов разных социальных групп и осуществлять перераспределение совокупных поступлений в пользу социальной сферы. Влияние государства определяется возможностями экономики и может ограничиваться мероприятиями, которые оказывают содействие ее укреплению.

Следует подчеркнуть, что Ойкен отрицал возможность сочетания конкуренции с централизацией, но не с планированием, которое не обязательно должно осуществляться из центра.

Однако идеалом Ойкена является не просто рынок, а рынок организованный, социально ответственный, противостоящий политическому и экономическому подавлению личности, обеспечивающий достойное существование человека. Такое понимание рынка предопределяет специфическую особенность неолиберальной теории: требование дополнить

политику экономического порядка системой социальных амортизаторов. Ойкен предлагал устанавливать гарантированный минимум заработной платы, ограничивать женский и детский труд на вредных производствах, развивать сеть благотворительных учреждений.

Вальтер Ойкен был глубоко убежден в том, что свободу и достоинство человека обеспечит только такая экономика, которая базируется на конкуренции, и что успех экономической политики государства возможен лишь в случае, если будут применяться комплексно все выдвинутые им принципы.

Основные принципы строя конкуренции по Ойкену:

- 1) неприкосновенность частной собственности;
- 2) стабильность денежной валюты;
- 3) открытые рынки;
- 4) свобода всех сделок и договоров;
- 5) возложение материальной ответственности на тех, кто отвечает за действия хозяйственных единиц;
- 6) постоянство экономической политики[2].

Цели и средства, необходимые для их достижения, можно характеризовать следующим образом:

-достижение максимально высокого благосостояния за счет конкуренции, целенаправленного проведения политики, ориентированной на рост, обеспечение полной занятости, развития свободной внешней торговли;

-обеспечение экономически эффективной и социально справедливой денежной системы, благодаря независимости центрального эмиссионного банка, стабильности госбюджета и выравниванию платежного баланса и равновесия во внешней торговле;

-социальная обеспеченность и справедливость, достигаемые за счет максимально возможного уровня ВВП как экономической основы социальной защищенности; конкуренции, сводящей к минимуму социальную

несправедливость и способствующей социальному прогрессу; государственного перераспределения доходов и имущества.

Хороший хозяйственный порядок включает, наряду с экономическими, и социальные аспекты. Социальное содержание экономического порядка включает:

- содействие экономическому росту и прогрессу и распределение доходов и имущества в соответствии с господствующими нормами справедливости;

- обеспечение полной занятости;

- поддержание неспособных к труду на уровне существования, воспринимаемом как достаточный;

- воспрепятствование инфляции;

- гарантирование основных прав человека и ограничение минимумом личной зависимости,

- обеспечение координации интересов наемных рабочих и нанимателей, производителей и потребителей, индивида и общества.

Теоретикам неолиберализма ФРГ также принадлежит идея сочетания принципа «свободы рынка» и справедливого распределения по принципу «социального выравнивания». Автор идеи А. Мюллер-Армак (книга «Хозяйственное управление и рыночное хозяйство», 1947г.), развитие его идей продолжили Репке, Эрхард, Ойкен и др.

Канцлер ФРГ К. Аденауэр заявил о создании модели «социального рыночного хозяйства» как главной задачи экономической политики страны. «Социальное рыночное хозяйство» по характеристике В. Репке - это путь к «экономическому гуманизму»[6].

В книге «Гуманное общество» он писал, что этот тип хозяйства противопоставляет: коллективизму - персонализм, концентрации власти - свободу, централизму - децентрализм. организации - самопроизвольность и т.д.

Понимая невозможность и нереальность автоматического функционирования «свободного рыночного хозяйства», Репке и Эрхард признали необходимость противопоставить любому проявлению анархии производства соответствующие меры государственного вмешательства, которые должны обеспечить «синтез между свободным и социально обязательным общественным строем».

Роль государства сравнивается с положением судьи на футбольном поле - строго наблюдает за действием команд на поле в соответствии с определенными правилами, но сам играть не имеет право. Государство для поддержания условий существования «социального рыночного хозяйства» как «идеального типа» свободного рыночного хозяйства должно:

- * следить за соблюдением «правил» свободной конкуренции («честной игры»);
- * контролировать условия ценообразования и пресекать попытки установления монопольных цен;
- * гарантировать охрану и приоритетное значение частной собственности в товарно-денежном хозяйстве без монополий.

В 1957г. Л. Эрхард на съезде ХДС провозгласил о начале второго этапа «социального рыночного хозяйства» в ФРГ. В 1965г. он заявил о завершении в ФРГ программы создания «социального рыночного хозяйства» и превращении ФРГ в «оформленное общество».

Доктрина «сформированного общества» Эрхарда - это поиск лучшего «естественного экономического порядка». В книге «Благосостояние для всех» (1956 г.), Эрхард отмечает, что основные цели социального рыночного хозяйства - свобода и справедливость, причем экономическая свобода невозможна без политической свободы, без государственных гарантий обеспечения прав и свобод человека, без социальной защищенности и социальной справедливости.

В. Репке и О. Рюстов, что с 20-х гг. изучали проблемы общественного порядка, продолжали теоретические поиски во время второй мировой войны,

находясь в эмиграции. Они старались определить принципы сознательного построения общественного порядка через объединение традиций классического либерализма, идеи естественного экономического порядка и руководящей роли государства[6].

По определению Репке, роль государства может ограничиваться созданием такой экономической атмосферы, которое бы наибольшей мерой оказывала содействие поддержанию хозяйственного порядка, за которого отрабатывали бы экономические стимулы к работе и стихийно определялись пропорции производства. То есть экономическая политика государства может гарантировать свободу, под которой следует понимать суровый порядок в экономической деятельности, которая обеспечивается через рынок, свободную конкуренцию и свободное ценообразование. Такой хозяйственный порядок ученый называет «рыночным хозяйством», принципиальной основой которого есть частная собственность и эгоистический интерес отдельного производителя, которому противостоит потребитель.

Развитие неолиберальной теории свободного рыночного хозяйства связывается также с именем А.Мюллера-Армака, который впервые сформулировал идею создания «социально-рыночной» экономики - такой экономической системы, в границах которой «принцип свободы рынка объединяется с принципом социального равенства»', если достижение рыночного хозяйства доступны для всех членов общества. Экономическая политика государства может состоять в том, что она будет оберегать конкуренцию и будет обеспечивать выравнивание доходов граждан с помощью рациональной фискальной политики.

Если Ойкен провозглашал венцом социальной справедливости рыночное распределение доходов в условиях совершенной конкуренции, то Мюллер-Армак выступал за активную социальную политику, подчиненную принципу социальной компенсации, что являлось основным отличием социального рыночного хозяйства от капитализма.

Итак, составными социально-рыночного хозяйства есть: конкурентная рыночная экономика на основах частной собственности и государство, которое с помощью экономических механизмов перераспределяет национальный доход с целью обеспечения социальной справедливости.

Важнейшим инструментом государственного вмешательства в процесс перераспределения, по мнению Мюллера-Армака, есть налогообложение, которое регулируется соответственно экономической ситуации: для стимулирования или сдерживания инициативы, уравнивание спроса и предложения в соответствии с уровнем дохода и с учетом его источников, а также с национальной структурной политикой государства. Все это должно быть направлено на достижение основной цели государственного управления - проведение социальной ориентированной политики.

Важным принципом налоговой политики он уважает стимулирование индивидов в их деятельности из повышения благосостояния за счет собственных сил. Таким может быть, например, установление льготных налогов на время, если организуется новое предприятие, на ли доходы, которые используются для строительства жилья.

Налоги служат основой формирования государственного бюджета, а итак, материальной основой выполнения социальных программ государства. Мюллер-Армак в особенности делает акцент на том, что если налоговая система будет вредить рыночному хозяйству, то все это прежде всего отразится на доходах государства.

Затраты государства на социальные потребности также должны быть целенаправленными, то есть должны отвечать двум требованиям - социального выравнивания (не уравниловки!) и стимулирование инициативы.

Важного значения Мюллер-Армак, как и Ойкен, предоставлял государственной структурной политике в сфере отношений собственности. Он уважал, что государство может оказывать содействие расширению частного сектора, поддерживать процесс демонополизации собственности,

поощряя населения инвестировать сбережения в производство (предоставлять кредиты для приобретения акций, открытие новых предприятий, строительства и т.п.).

3. Место Фрайбургской школы в неолиберализме

Ордолиберализм предпринял попытку создать собственное учение о народном хозяйстве на базе синтеза идей новой исторической школы, неоклассики и традиционного либерализма.

Методологически ордолиберализм наиболее близок к новой исторической школе, для которой характерна трактовка процесса общественного развития как медленной, постепенной эволюции.

С традиционным либерализмом ордолиберализм роднит идея индивидуальной свободы на основе всемерного укрепления и поощрения частной собственности на средства производства. Вместе с тем неолибералы, в отличие от своих предшественников, оценивали процессы хозяйственной жизни с макроэкономических позиций, а не микроэкономических. Кроме того, ордолиберализм отличается от либерализма эпохи капитализма свободной конкуренции тем, что он выступал за активное государственное воздействие на экономику. Причем объектами этого вмешательства ордолибералы, в отличие от кейнсианцев, считали не сам процесс воспроизводства, а институциональные основы механизма прибыли и конкуренции[5].

Из пассивности государства Ойкен выводил подрыв совершенной конкуренции и социальные издержки капитализма, которые могут быть устранены при помощи государства.

Основным направлением государственной экономической политики является формирование хозяйственного строя: регулирование монополии и конкуренции, соотношения частной и государственной собственности, прямых и косвенных мер вмешательства в экономику, установление правовых норм хозяйствования.

Ордолибералы противопоставляли постоянство экономической политики идеям Кейнса, считавшего необходимой гибкую фискальную и кредитно-денежную антициклическую политику. Государственное

воздействие на хозяйственный процесс ордолибералы допускали лишь в исключительных случаях, связанных с действием экзогенных факторов.

Неолиберализм (англ. neoliberalism) - направление политической экономики и философии, возникшее в 1930-е годы и достигшее своего расцвета в конце 1980-х - 1990-е годах XX века.

К неолиберализму обычно относят три школы: чикагскую (Милтон Фридмен); лондонскую (Фридрих фон Хайек); фрайбургскую (Вальтер Ойкен, 1891-1950; Людвиг Эрхард, 1897- 1977).

Неолиберализм, в отличие от либерализма, не отрицает полностью государственное регулирование экономики, рассматривает свободный рынок и неограниченную конкуренцию как основное средство обеспечения прогресса и достижения социальной справедливости, возможных прежде всего на основе экономического роста, который измеряется валовым внутренним продуктом. Связывается с наступлением «второй эры глобализации» (не путать с новым либерализмом). Неолиберализм сформировался в качестве оппозиции развитию в середине XX века идей социал-либерализма, предполагавшего социальное сотрудничество и защиту, сочетания конкуренции с государственным регулированием и социальными программами[1].

Особенностями немецкого неолиберализма есть то, что представители этого течения не ограничиваются методологией неоклассиков, а применяют также институциональные подходы, разработанные еще исторической школой. Немецкая неолиберальная теория объединяет идеи сильного государства, которое выполняет институциональные, организаторские и воспитательные функции, и имеет целью сознательно создать сильную конкурентную экономику, опираясь на особый менталитет нации, способной к самоорганизации и самопожертвования, и на неоклассические идеи саморегулирования экономики.

Заключение

Неолиберализм получил наибольшее распространение и влияние в Германии. Там же была разработана наиболее систематизированная теория, апробированная на практике в послевоенный период. В связи с этим в послевоенный период термин «неолиберализм» стал употребляться чаще всего применительно к западногерманскому варианту данного течения.

Неолибералы предприняли попытку создать собственное учение о национальном хозяйстве на базе синтеза новой (молодой) исторической школы, неоклассики и традиционного либерализма.

Основоположником неолиберализма в Германии стал Вальтер Ойкен, заведовавший в начале 30-х годов кафедрой политэкономии во Фрайбургском университете, в честь которого школа получила название «фрайбургской». К числу неолибералов первого поколения относятся также Ф. Бем, Х. Гроссман-Дерт, А. Рюстов, В. Репке, Л. Микш, К. Гестрих, Ф. Лутц и др.

Немецкий неолиберализм часто называют «ордолиберализмом».

Методологически ордолиберализм наиболее близок к новой исторической школе, для которой характерна трактовка процесса общественного развития как медленной, постепенной эволюции.

С традиционным либерализмом ордолиберализм роднит идея индивидуальной свободы на основе всемерного укрепления и поощрения частной собственности на средства производства.

В. Ойкен утверждал, что человеческому обществу присущи только два типа экономики: «централизованно управляемая» (тоталитаризм) и «меновая экономика» (свободное открытое хозяйство). Эти типы имеют либо крайние формы, либо смешанные.

Рациональный «хозяйственный порядок» Ойкен определяет как оптимальную комбинацию обоих типов хозяйства. Он уважал, в отличие от других неолибералов, что за реальных этих условий тогдашней Германии вмешательство государства не может быть минимальной. Наоборот, оно

должно быть определяющей, ведь необходимый экономический порядок может установить лишь сильное государство.

В книге «Основания национальной экономики» он доказывает естественное существование в одних и тех же обществах двух идеальных, на его взгляд, типов экономики: меновой и централизованно управляемой, которые «реализуются в трех формах»:

- * «тотальная централизованно управляемая экономика»;
- * «централизованно управляемая экономика со свободным обменом предметами потребления».
- * «централизованно управляемая экономика со свободным потребительским выбором».

Теоретикам неолиберализма ФРГ принадлежит идея сочетания принципа «свободы рынка» и справедливого распределения по принципу «социального выравнивания».

Роль государства сравнивается с положением судьи на футбольном поле - строго наблюдает за действием команд на поле в соответствии с определенными правилами, но сам играть не имеет право. Основным направлением государственной экономической политики является формирование хозяйственного строя: регулирование монополии и конкуренции, соотношения частной и государственной собственности, прямых и косвенных мер вмешательства в экономику, установление правовых норм хозяйствования.

Немецкая неолиберальная теория объединяет идеи сильного государства, которое выполняет институциональные, организаторские и воспитательные функции, и имеет целью сознательно создать сильную конкурентную экономику, опираясь на особый менталитет нации, способной к самоорганизации и самопожертвования, и на неоклассические идеи саморегулирования экономики

Социальное рыночное хозяйство рассматривается как третий путь, позволяющий избежать стихийный капитализм, который был в XIX- нач. XX

века, и тоталитаризм сталинской системы. Оно "может быть определено как идея политического упорядочения, целью которого является соединения общества, построенного на конкуренции, частной инициативе с социальным прогрессом, обеспеченным именно производительностью рыночной экономики. На основе рыночного экономического порядка может быть создана многообразная и всеобъемлющая система социальной защиты".

Список использованной литературы

1. Бартеньев С.А. История экономических учений: Учебник. - М.: Экономистъ, 2003. - 456с.
2. Ойкен Вальтер. Основные принципы экономической политики. М. 1995 г.
3. Ойкен Вальтер. Основы национальной экономики. М. 1996 г.
4. История Экономических учений. Ф.И. Биншток. Учебное пособие. 2 издание. Москва РИОР 2006 г. с. 153-159.
5. Ядгаров Я.С. История экономических учений: учебник. - 4-е изд., перераб. и доп./ Ядгаров Я.С. - М.: ИНФРА-М, 2006.- С.367-374.
6. Рёпке В. Коренные вопросы хозяйственного порядка // Теория хозяйственного порядка: «Фрайбургская школа» и немецкий неолиберализм: Пер. с нем. / Составление, предисловие и общ. ред. В. Гутника. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2002. – С. 120 -121.
7. <http://www.vevivi.ru/>
8. <http://www.grandars.ru/>
9. <http://dic.academic.ru/>
10. <http://www.uamconsult.com/>